



HAL
open science

Le Campaniforme récent dans le Sud-Est de la France : Une géographie historique ?

Olivier Lemerrier

► **To cite this version:**

Olivier Lemerrier. Le Campaniforme récent dans le Sud-Est de la France : Une géographie historique ?. Bell Beakers today. Pottery, people, culture, symbols in prehistoric Europe. Proceedings of the International Colloquium, Riva del Garda (Trento, Italy), 11-16 May 1998, 2001, Trento, Italie. pp.719-723. halshs-00087964

HAL Id: halshs-00087964

<https://shs.hal.science/halshs-00087964>

Submitted on 27 Jul 2006

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Le Campaniforme récent dans le Sud-Est de la France : Une géographie historique ?

Olivier Lemerrier

Résumé : Les vestiges du Campaniforme récent dans le sud-est de la France (groupe Rhodano-Provençal) ont été trouvés sur différents types de sites. Ceux-ci peuvent être distingués en fonction des types d'objets et d'assemblages (nombre de vases ornés, type de la céramique domestique) mais aussi en fonction de la topographie des établissements (sites perchés ou sites de plaine). La corrélation entre ces différentes données montre l'existence d'une géographie dont la signification doit être discutée.

Mots clés : Préhistoire, Néolithique ; Néolithique final ; Campaniforme , France ; Sud-Est ; Céramique ; Sites ; topographie ; géographie.

Abstract : Recent Bell Beakers artefacts in the southeast of France (« Rhodano-Provençal group ») were found in different types of sites. Those can be distinguished on the basis of the artefacts (number of ornamented ware, origin of domestic pottery) as well as their topographical location (high position or plain sites). The correlation between these data indicates a geography whose significance is open to discussion.

Keywords : Prehistory ; Neolithic ; Final Neolithic ; Bell Beakers ; France ; Southeast ; pottery ; sites ; topography ; geography.

Le Sud-Est de la France comprend, à ce jour, plus de 270 sites (LEMERCIER, 1996,1997a) ayant livré du mobilier campaniforme des quatre phases stylistiques définies par J. Guilaine pour le Midi de la France (GUILAINE, 1976; GUILAINE, CLAUSTRE, LEMERCIER, SABATIER, ce volume). Quelques éléments témoignent d'une diffusion ancienne de campaniformes importés. Des sites plus nombreux marquent la phase d'intégration où les formes et les décors des vases ornés, imités par les populations locales, se diversifient. La phase récente connaît le développement d'un groupe original (COURTIN, 1967, 1974) appelé « Rhodano-Provençal ». Une phase tardive, montre la perdurance de traditions campaniformes dans le Bronze ancien (LEMERCIER, SALANOVA, D'ANNA, GUTHERZ, en préparation).

Les mobiliers attribués aux phases anciennes peuvent, dans toute cette région, être assimilés à des biens de prestige acquis ou copiés par les populations des groupes locaux du Néolithique final, donnant son sens à l'expression « phénomène campaniforme ». Il semble en revanche que le statut des mobiliers de la phase récente du groupe Rhodano-Provençal considéré comme une « culture campaniforme » doit encore être précisé (LEMERCIER, 1998 et à paraître).

J. Courtin et A. D'Anna remarquaient, dès 1985, l'existence de deux types de sites campaniformes pour la phase récente dans la région provençale. Certains sites livraient de nombreux vases campaniformes alors que d'autres, pouvant être

attribués à des cultures du Néolithique final local, ne livraient que peu de fragments ornés représentant un ou quelques vases campaniformes. Une distinction pouvait être faite entre sites campaniformes et sites « à campaniformes » (COURTIN, D'ANNA, AHCL, 1985).

L'existence de ces deux types de sites indiquaient déjà le synchronisme possible entre certaines cultures du Néolithique final et la phase récente du phénomène campaniforme, qui nous semble pouvoir être démontré par l'apport des recherches récentes.

Depuis, l'examen de la céramique domestique (BESSE, 1996) liée à ces vases campaniformes a démontré que la céramique domestique spécifique au campaniforme n'est présente que sur la plupart des sites campaniformes purs alors que les sites « à campaniformes » livrent une céramique domestique caractéristique des cultures locales du Néolithique final.

Concernant la région provençale, J. Courtin et A. D'Anna notaient que les établissements campaniformes purs présentaient systématiquement une situation topographique particulière : sites perchés ou cachés, d'accès difficile et de surface réduite (étoiles rouges), alors que tout le campaniforme recueilli en plaine provenait de sites « à campaniforme » (points verts). En 1988, à l'occasion d'une synthèse sur le Campaniforme dans la région voisine du Languedoc oriental, X. Gutherz faisait une observation inverse (GUTHERZ, 1988),

remarquant que les sites campaniformes purs étaient implantés en plaine et à proximité des grandes voies de circulation (points bleus).

Les nombreux sites mis au jour, depuis ces publications, particulièrement dans la moyenne et basse vallée du Rhône à l'occasion de l'opération d'archéologie préventive sur le tracé du TGV Méditerranée (LEMERCIER, 1997b), montrent que ces deux observations étaient exactes et permettent d'entrevoir une géographie des types d'établissements du Campaniforme récent dans le Sud-Est de la France.

Il semble en effet que les sites campaniformes « purs » du groupe Rhodano-Provençal qui sont majoritairement des sites de plaine (points bleus) dans la vallée du Rhône et ses marges dans le département du Gard, soient systématiquement implantés dans des situations topographiques particulières dans la région provençale (étoiles rouges) alors que les sites de plaine connus sont des sites du Néolithique final local avec quelques objets campaniformes (points verts).

L'absence, en basse Provence, de sites campaniformes purs, implantés en plaine, ne semble pas résulter de problèmes de taphonomie, de conditions géologiques d'enfouissement ou de la géographie de la recherche, puisque les zones de plaine ont effectivement livré des sites de diverses

époques, dont des sites à mobilier campaniforme, mais correspondant à un statut différent. Le nombre de sites demeurant non attribués (points noirs) à l'une ou l'autre de ces catégories est important et nous invite à la prudence.

Cependant, si l'existence de cette géographie devait être confirmée par les recherches à venir, la question du statut du groupe campaniforme Rhodano-Provençal et de ses relations avec les cultures locales du Néolithique final devra être réexaminée pour tenir compte de cette nouvelle donnée.

Nous avons envisagé l'hypothèse de l'arrivée et de l'implantation d'une population étrangère dans le sud-est de la France, ce qui pouvait dans le même temps expliquer l'homogénéité des différents groupes du Campaniforme récent du Midi de la France et de la péninsule ibérique. L'étude des sépultures à mobilier campaniforme en France méditerranéenne, réalisée depuis, infirme cette idée par l'observation d'une remarquable stabilité dans l'évolution des pratiques funéraires.

L'origine de cette géographie pourrait donc être recherchée à l'intérieur de la région considérée dans les relations complexes entre les différentes cultures du Néolithique final, probablement en présence au moment de l'intégration du phénomène campaniforme et de la naissance du groupe Rhodano-Provençal (LEMERCIER à paraître).

Bibliographie

- BESSE M., 1996. *Le Campaniforme en France, Analyse de la céramique d'accompagnement*, Oxford, British Archaeological Report, International Series, 635, 56 p., 115 fig., 26 pl.
- COURTIN J., 1967. La culture du vase campaniforme en Provence, note préliminaire, *Cahiers Ligures de Préhistoire et d'Archéologie*, 16, pp. 27-36.
- COURTIN J., 1974. *Le Néolithique de la Provence*, Paris, Klincksieck, (Mémoire de la Société Préhistorique Française, tome 11), 355 p.
- COURTIN J., D'ANNA A., A.H.C.L., 1985. La céramique campaniforme du site des Lauzières, Lourmarin, Vaucluse, *Bulletin Archéologique de Provence*, 15, pp. 5-9.
- GUILAINE J., 1976. La civilisation des gobelets campaniformes dans la France méridionale, in GUILAINE J. (dir.) : *La Civilisation des vases campaniformes*, IXe Congrès de l'UISPP, Colloque XXIV, Nice 1976, pp.197-213, 2 pl.
- GUTHERZ X., 1988. Le Campaniforme du Languedoc oriental, in : BEECHING A. (Dir.) : *Le Campaniforme, Arenera*, Actes des Rencontres Néolithiques de Rhône-Alpes, 5, Lyon, p. 64-77.
- LEMERCIER O., 1996. *La céramique des niveaux campaniformes des terrasses I et XI du site du Col Sainte Anne (Simiane-Collongue - Bouches-du-Rhône), études spatiale et culturelle, et le Campaniforme en Provence*. Aix-en-Provence, LAPMO/Université de Provence, 2 volumes, 204 p., 39 pl., 338 fiches, (Mémoire de Maîtrise).
- LEMERCIER O., 1997a. *Le phénomène campaniforme et la transition du Néolithique final au Bronze ancien dans le sud-est de la France*, Aix-en-Provence, LAPMO/Université de Provence, 155 p., 18 pl., (Mémoire de DEA).
- LEMERCIER O., 1997b. Le Campaniforme dans la moyenne et basse vallée du Rhône, in : « L'énigmatique civilisation campaniforme »,

Archéologia, H.S. 9, décembre 1997 - janvier 1998, pp. 30-34.

LEMERCIER O., 1998. The Bell Beaker phenomenon in the Southeast of France : The state of research and preliminary remarks about the TGV-excavations and some other sites of the Provence, in : BENZ M., van WILLIGEN S. (eds.) : *Some New approaches to The Bell Beaker Phenomenon, Lost Paradise...?*, *Proceedings of the 2nd Meeting of the « Association Archéologie et Gobelets », Feldberg (Germany), 18th-20th avril 1997*, British Archeological Report, International Series, 690, pp. 23-41.

LEMERCIER O., à paraître. Phénomène, culture et tradition : statuts et rôles du Campaniforme au III^e millénaire dans le Sud-Est de la France, *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, Actes de la séance thématique de novembre 1997.

LEMERCIER O., SALANOVA L., D'ANNA A., GUTHERZ X. (Dir.), en préparation. *Le Bronze ancien barbelé dans le Midi de la France et les régions voisines*, Actes de la table ronde LAPMO / Archéologie et Gobelets d'Aix-en-Provence, 6 mars 1998, en préparation.

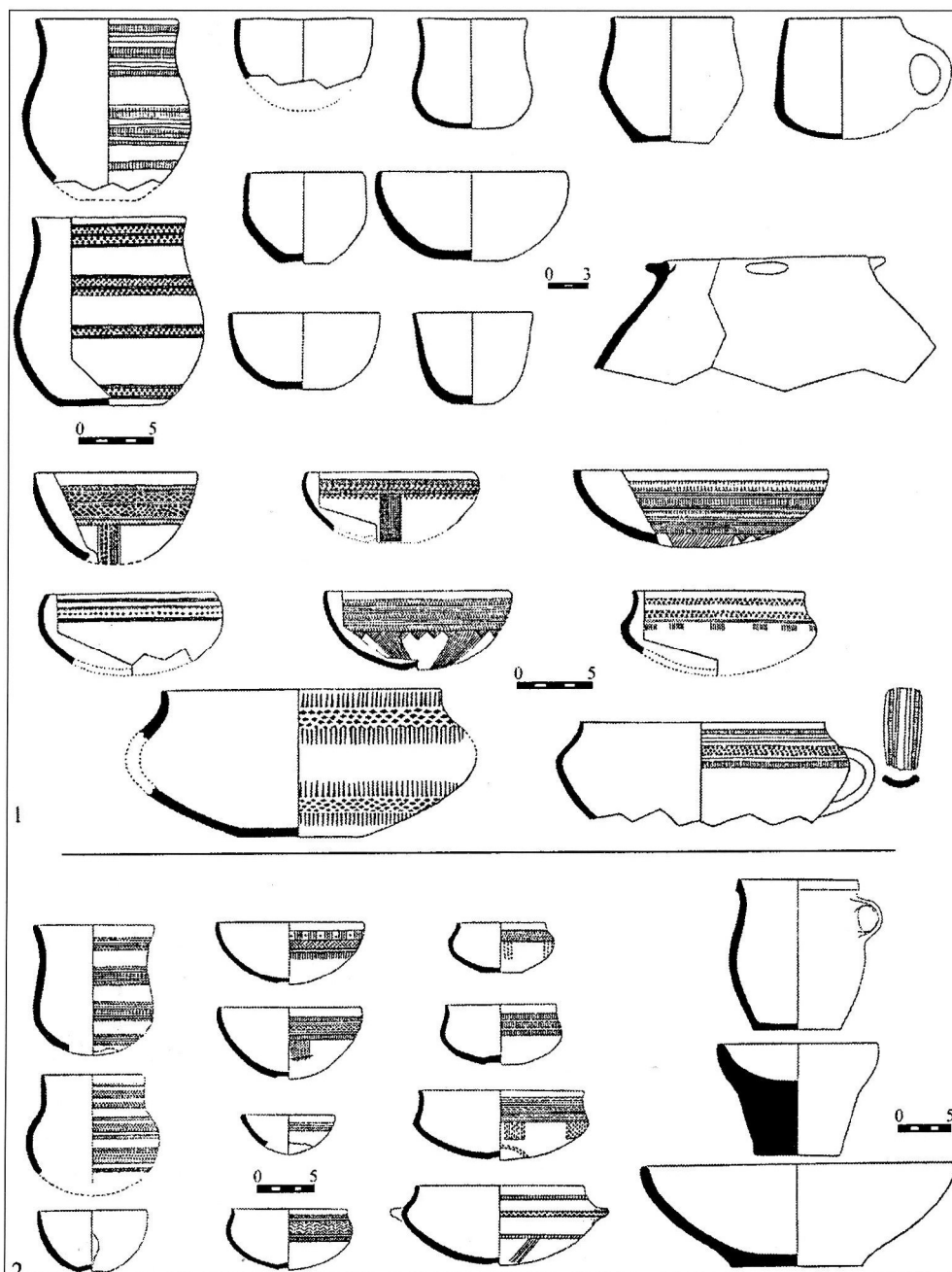


Figure 1 : Mobilier céramique caractéristique du groupe Rhodano-Provençal du Campaniforme récent.
 1 : Saint-Côme – Bois Sacré (Gard) d'après J.-L. Roudil ;
 2 : Montpezat – Grotte Murée (Alpes-de-Haute-Provence) d'après J. Courtin.

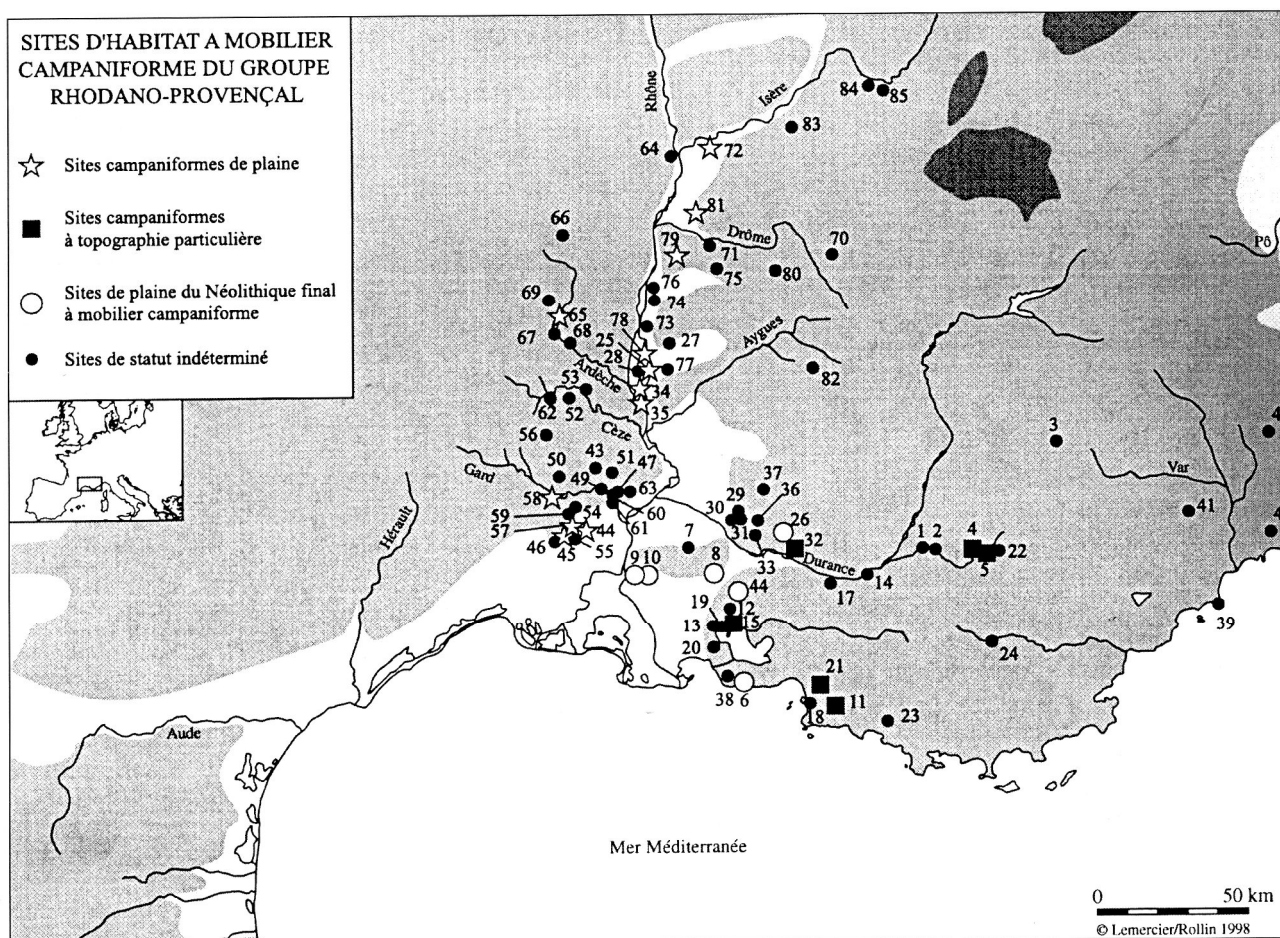


Figure 2 : Carte de distribution des sites d'habitat à mobilier campaniforme du groupe Rhodano-provençal en fonction de leur statut.

Annexe

Sites d'habitat à mobilier campaniforme du groupe Rhodano-Provençal

Num	Départ.	Commune	Site	Natur	Topo.
01	04	Esparon	Aven de Vauclare	?	
02	04	Esparon	Baume de l'Eau	?	
03	04	Méailles	Pertus II	?	
04	04	Montpezat	Grotte Murée	C	C/H
05	04	Sainte-Croix	Abri du Capitaine	C	C/H
06	13	La Couronne	Le Collet-Redon	AC	P
07	13	Eygalières	Station du Château	?	
08	13	Eygüières	Les Barres	AC	P
09	13	Fontvieille	La Calade	AC	P
10	13	Fontvieille	Le Castellet	AC	P
11	13	Gémenos	Grande Baume	C	H
12	13	Grans	Baou Major	?	
13	13	Istres	Miouvin	?	
14	13	Jouques	La Barque	?	
15	13	Lançon	Chateau-Virant	C	C/H
16	13	Pélissanne	Saint-Laurent	AC	P
17	13	Peyrolles	Bastide Blanche	?	
18	13	Saint-Marcel	La Tourette	?	
19	13	Saint-Chamas	Collet du verdon	?	
20	13	Saint-Mitre	Saint-Blaise	?	
21	13	Simiane	Col Ste-Anne	C	C/H
22	83	Baudinard	Abri de la Plage	?	
23	83	Le Castellet	Abri Roche Ronde	?	
24	83	Correns	Abri Sous-Ville	?	
25	84	Bollène	Bartras	C	P
26	84	Bonnieux	Les Fabrys	AC	P
27	84	Grillon	Capitaine	?	
28	84	Lamotte du Rh.	Petites Bâties	?	
29	84	Roque/Pernes	Fraischamp 2	?	
30	84	Roque/Pernes	La Source	?	
31	84	Roque/Pernes	La Clairière	?	
32	84	Lourmarin	Les Lauzières	C?	C/H
33	84	Ménerbes	Abri Soubeyras	?	
34	84	Mondragon	Les Juilléras	C	P
35	84	Mondragon	Les Ribauds	C	P
36	84	Venasque	Le Colombier	C	?
37	84	Ville / Auzon	Le Redon	?	
38	13	Martigues	Gare de Ponteau	?	
39	06	Antibes	Antibes	?	
40	06	Castellar	Abri Pendimoun	C	C/H
41	06	Gréolières	Abri Martin	?	
42	06	Tende	Gias del Ciari	?	

Num	Départ.	Commune	Site	Natur	Topo.
43	30	Aubussargues	Mas de Juston	?	
44	30	Caissargues	Moulin Villard	C	P
45	30	Calvisson	Maupas	C	P
46	30	Calvisson	Bois de Calvisson	?	
47	30	Castillon	Embaraude	?	
48	30	Caveirac	Cagonson	?	
49	30	Collias	Grotte de Pâques	?	
50	30	Collorgues	Mas Cornet	?	
51	30	La Capelle...	Etang	?	
52	30	Méjanès le Cl.	Grotte Gendarme	?	
53	30	Montclus	Grotte du Travès	?	
54	30	Montpezat	Font de Fige	?	
55	30	Nages et Sol.	Les Castels	?	
56	30	Navacelles	Grotte du Redalet	?	
57	30	Saint Côme	Bois Sacré	C	P
58	30	St Génies...	Bernirenque	C	P
59	30	Saint Mamert	Robiac	?	
60	30	Sanilhac	St Vérédème	?	
61	30	Sanilhac et S.	Ro di Boulo	?	
62	30	Tharoux	Grotte du Hasard	?	
63	30	Uzès	Carignargues	?	
64	07	Châteaubourg	Grotte Billon	?	
65	07	Chauzon	Beaussement	C	?
66	07	Cros de Géoran	Les trémoulèdes	?	
67	07	Saint-Alban	Grotte de -	?	
68	07	Vallon Pont	Montingrand	?	
69	07	Vinezac	La Lande	?	
70	26	Boulc-en-Diois	Tune de la Varaimè	?	
71	26	Chabrillan	Saint-Martin 2	?	
72	26	Chateaneuf/l.	Beaume	C	P
73	26	Donzère	La Chauve Souris	?	
74	26	Espeluche	Lalo	?	
75	26	Francillon	Baume Sourde	?	
76	26	Montélimar	Le Gournier	?	
77	26	Montségur/L.	Le Laboureau	?	
78	26	Pierrelatte	Les Malalones	C	P
79	26	Roynac	Le Serre	C	P
80	26	Saint Nazaire	Grotte de Reychas	?	
81	26	Upie	Les Vignarets	C	P
82	26	Vercoiran	Sainte Luce	?	
83	38	Choranche	Balme Rousse	?	
84	38	Fontaine	Barne Bigou	?	
85	38	Seyssinet-P.	Grotte des Sarrasins	?	

Nature du site :

C : site campaniforme ;

AC : site du Néolithique final à mobilier campaniforme

? : indéterminé.

Topographie :

P : site de plaine, zone basse, site ouvert... ;

C/H : site de hauteur, site perché, grottes en falaises...