



**HAL**  
open science

**Sueños de una tarde en el Otoño del Patriarca.  
Aproximaciones al análisis del 1º de Mayo de 1974 en  
Argentina**

Fernando Osvaldo Esteban

► **To cite this version:**

Fernando Osvaldo Esteban. Sueños de una tarde en el Otoño del Patriarca. Aproximaciones al análisis del 1º de Mayo de 1974 en Argentina. Encuentro de Latinoamericanistas Españoles (12. 2006. Santander): Viejas y nuevas alianzas entre América Latina y España, 2006, s.l., España. pp.1146-1159. halshs-00104022

**HAL Id: halshs-00104022**

**<https://shs.hal.science/halshs-00104022>**

Submitted on 5 Oct 2006

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

SUEÑOS DE UNA TARDE EN EL OTOÑO DEL PATRIARCA. APROXIMACIONES AL ANÁLISIS DEL 1º DE MAYO DE 1974.

Fernando OSVALDO ESTEBAN  
Departamento de Sociología y Comunicación. Universidad de Salamanca  
Solis16@usal.es

RESUMEN: El presente trabajo es un intento de comprensión de los acontecimientos sucedidos antes, durante y como consecuencia del “1º de mayo de 1974 en Argentina”. Como todos sabemos, se trató de la ruptura política explícita de un sector de la Juventud Peronista con el propio Juan Domingo Perón y el resto del Partido Justicialista. Debido a la escasez de investigaciones precedentes, recurrimos a dos tipos de fuentes de datos. En primer lugar, cuatro entrevistas en profundidad a protagonistas de los acontecimientos que militaban, cada uno, en organizaciones políticas antagónicas. En segundo término, prensa comercial y boletines de información editados por organizaciones políticas de distinto signo. Por lo tanto, el análisis estará dividido en dos partes de acuerdo al origen de los datos: la interpretación de los acontecimientos de acuerdo a la opinión de los entrevistados y una lectura de época en base a la información recogida en los medios gráficos.

Palabras clave: Argentina-Peronismo-Montoneros-1º de mayo de 1974-

## **Introducción.**

Esta ponencia es un intento de comprensión de un acontecimiento tan significativo como oscurecido del pasado argentino reciente. Es bueno señalar que a este oscurecimiento se ha contribuido con similares méritos y esfuerzos tanto desde las ciencias sociales como desde “la política”. También es necesario reconocer que esos esfuerzos no sólo están dirigidos a este acontecimiento en particular sino que, como una especie de manto, alcanzan a toda la época en la que se sitúan los hechos de referencia. Todo esto se traduce fundamentalmente en la escasez de bibliografía, lo que suma una dificultad, a las ya existentes, que no es menor pues obliga a trabajar con fuentes documentales tales como publicaciones de organizaciones políticas (revistas, volantes, documentos, etc.) que no han vencido al tiempo y que no han estado a la altura de nuestros intelectuales como para merecer su consideración. Si se juzgara, no digamos la importancia sino, la existencia misma de algunos hechos de la realidad nacional por las existencias bibliográficas de nuestras bibliotecas podríamos concluir que los Montoneros no existieron. Esto por tomar un ejemplo, quizás riesgoso.

Como toda regla tiene su excepción, nuestra búsqueda se vio facilitada por la generosidad ilimitada de Roberto Baschetti que nos abrió hasta las puertas de su casa sin que supiera, al igual que nosotros, cuál sería la contribución al desarrollo del conocimiento a la que él aportaba. La lectura de época que presentamos en la segunda parte del trabajo corresponde a publicaciones editadas por organizaciones políticas que con afán coleccionó y protegió todos estos años. En la misma línea prestaron su colaboración a través de cuatro entrevistas Miguel Bonasso, Rubén Dri, Horacio González y Luis Matini. Las cuatro entrevistas mencionadas constituyen sin lugar a dudas una verdadera contribución a la comprensión del problema planteado. En ellas, a las miradas lúcidas, agudas y valientes -elementos todos de escasa frecuencia- hay que sumarle el aporte de datos y anécdotas inéditas sobre el 1º de mayo y un gesto amistoso y generoso hacia nosotros.

Finalmente queremos agradecer el aporte de Marcelo “Pancho” Langieri y Eduardo Martínez quienes contribuyeron de forma inestimable a la realización de este trabajo que, de poseer algún mérito, también es de ellos.

## **El 1º de Mayo de 1974.**

Para intentar explicar el acto del 1º de mayo de 1974, que es el acontecimiento que nos interesa analizar, vamos a partir con un breve análisis de dos variables fundamentales. La primera tiene que ver con los antecedentes del 1º de mayo y la otra con la contextualización del mismo.

A diferencia de las tradiciones obreras pre-peronistas para las que el 1º de mayo era una jornada de lucha, en recordación y homenaje a los Mártires de Chicago, que tenía el sino de la tragedia, para el peronismo fundacional el 1º de mayo era una fiesta. En ésta se concretaba el encuentro del pueblo con su líder y ello tenía una fuerte significación simbólica. Era un encuentro multitudinario en donde el contacto directo rompía con todas las mediaciones posibles. En estos escenarios se crean y desarrollan algunos de los elementos constituyentes de una nueva cultura política que nace a partir del 17 de octubre de 1945. Después del golpe del 55, con la proscripción del peronismo, el 1º de mayo se transforma en una de las fechas evocativas del peronismo y va adquiriendo un carácter cada vez más combativo a medida que se va radicalizando y peronizando la lucha política y social. El tono combativo de la época impregna los símbolos del peronismo que se resignifican bajo un tono de resistencia y lucha.

La fuerte radicalización que se da en toda la sociedad argentina producirá en el peronismo un aggiornamiento político y cultural con un rescate muy importante de las tradiciones obreras y populares, a las que se las identifica con el peronismo. En este proceso se resignifican los viejos símbolos del peronismo, proceso que alcanza también a la propia figura de Perón a quien se lo transforma en una figura mítica: *“Perón éramos todos nosotros, es decir Perón era una figura proteica... Perón era todas las luchas del pueblo argentino a lo largo de 50 años y la síntesis de todo eso...”*<sup>1</sup> dirá Bonasso en nuestra entrevista. El exilio y la ausencia de

---

<sup>1</sup> Entrevista A Miguel Bonasso.

Perón, una cultura política fuertemente impregnada por la experiencia peronista, la connivencia de los partidos políticos con los regímenes autoritarios, el escaso peso del paradigma democrático, las penurias sociales, el avasallamiento de las conquistas populares después de la caída del peronismo, el genio político de Perón, el desarrollo de una corriente revolucionaria dentro del peronismo, etc., etc. permitieron, entre otras cosas, construir un Perón mítico. En esta construcción Evita era una figura clave, élla era algo así como la depositaria del alma del peronismo. Quizás esto permitiera darle a Perón paradójicamente una dimensión más humana, con posibilidades de error, pero esto sería motivo de otro análisis que aquí no podemos abordar. Pero Perón “además” y fundamentalmente era un dirigente político. Mientras el peronismo estuvo a la intemperie, marginado del sistema político, esta contradicción no sólo no estallaba sino que retroalimentaba el fenómeno: el mito alimentaba al dirigente y el dirigente dejaba que se alimentara el mito.

En una dimensión política de la realidad la cita pendiente era la de Perón con el pueblo, pero en otra dimensión también se tenían que encontrar el mito y el dirigente. La diada Líder-Mito se tenía que fundir de alguna manera. Volvamos a Bonasso: “*si Perón se hubiera muerto antes del 25 de mayo, los hechos hubieran sido muy distintos también, se hubiera consolidado Héctor Cámpora en el campo de la presidencia, los monstruos no hubieran llegado nunca, López Rega e Isabel se quedaban en España, en fin, estamos en otra dimensión histórica*”<sup>2</sup> esta especulación no resulta ociosa sino más bien significativa de un clima de época. Simultáneamente se daba que había varios Perón, o distintos usos de Perón, dependiendo de quién lo tomara o interpretara; pero esta es una situación mucho más común y repetida; ¿o acaso era el mismo San Martín el que tomaba el ERP<sup>3</sup> que el San Martín del ejército de Videla? La relación dirigente-mito nos parece concurrente y enriquecedora del análisis de los usos de Perón.

El 1º de mayo de 1974 tiene la particularidad de producir el encuentro que hasta entonces se venía postergando y que funcionaba como una asignatura pendiente para los actores: “*Hay una relación que hace a la esencia misma del peronismo, que está interrumpida. Es el vínculo directo, frente a frente, entre el pueblo y Perón. Este encuentro signó a nuestro movimiento desde sus orígenes, desde el mismo 17 de octubre, y continuó a lo largo de toda la década de gobierno peronista. Plaza de Mayo o la 9 de Julio fueron nuestros principales escenarios para dialogar con Perón y con Evita*”... “*...Pero llegó el 12 de octubre... ese día Perón nos invitó a retomar una costumbre tradicional del peronismo: reunirnos todos juntos en Plaza de Mayo, el 1º para realizar un balance de lo realizado, para escuchar al gobierno, para escuchar al líder y hablar con él. El griterío y tronar de los bombos que sucedió a esa invitación no dejaron ningún lugar a dudas sobre la aceptación de la misma y la alegría que provocaba. Porque esto hace a las bases de un gobierno popular.*”<sup>4</sup> Esta es la interpretación de los montoneros sobre las palabras de Perón: “*Finalmente, quiero decirles que durante este gobierno que hoy se inaugura, y siguiendo la vieja costumbre peronista, los días 1º de mayo de cada año he de presentarme en este mismo lugar para preguntarle al pueblo aquí reunido si está conforme con el gobierno que realizamos.*”<sup>5</sup>

En el tiempo transcurrido entre el retorno definitivo de Perón y el 1º de mayo se suceden Ezeiza, la caída de Cámpora, la asunción de Perón, el ascenso del lopezreguismo y la ofensiva contra la corriente revolucionaria del peronismo. La asunción de Perón es un elemento disruptivo de esta secuencia, aunque no es una vuelta a cero, porque no es un nuevo 25 de Mayo, sin embargo representa un reciclaje de las expectativas populares que desarmó discursivamente a la corriente revolucionaria frente al avance de la derecha. Salvando el 12 de octubre que tiene una significación especial, en el sentido de ser como un paréntesis, los encuentros que se producen entre Perón y el pueblo son sectoriales como el de la CGT, o parodias como el de Gaspar Campos: “*El primer contacto que Perón tiene en su segundo retorno, el definitivo al país, con gente, es con 300 pesados de la UOM que lo saludan desde los ómnibus, que son los mismos ómnibus que van dando vuelta como en Aída, por eso digo como en los partiquinos de Aída. Yo tengo un capítulo en el libro que se llama, precisamente, la marcha de Aída, que van dando vueltas por Gaspar Campos, y le dice a los periodistas “-son buenos*

---

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Ejército Revolucionario del Pueblo, brazo armado del Partido Revolucionario de los Trabajadores fundado por Santucho entre otros en la década del 70.

<sup>4</sup> Miguel Lizaso. El Peronista (órgano de prensa de JP-Montoneros); Año 1 N° 1, 19 de abril de 1974.

<sup>5</sup> Juan Domingo Perón: Discurso pronunciado el 12 de octubre de 1973 desde los balcones de la casa de gobierno, después de asumir por tercera vez la presidencia de la Argentina.

*muchachos”, esto es alucinante, ese Perón que deja de seña a 3.000.000 de tipos, que se van frustrados a su casa, y cuando digo que deja de seña, digo que deja de seña, porque el problema no es que sólo Solano Lima tomó la decisión, de que vayan a Morón. La alternativa de Morón estaba muy claramente pensada desde España, al menor quilombo iban a Morón, no se iba a Ezeiza.*<sup>6</sup>

El 1° de mayo reúne entonces, en el escenario tradicional del peronismo, a todos los sectores del movimiento más allá de los graves enfrentamientos internos, y el propio Perón se encuentra por primera vez desde su retorno con una multitud que, aunque menguada en relación a los parámetros tradicionales, había ocupado la plaza y la había llenado. Ezeiza había sido un intento de demostración de fuerzas: “íbamos a imponer la fuerza del número, o sea a marcar políticamente que éramos muchos más, lo cual era cierto, que convocábamos muchísima más gente bajo nuestras banderas, que la que podía convocar la burocracia sindical, que había prometido reunir 400.000 mil personas alrededor del palco, y no logró reunir ni 20.000, y por eso hubo solución militar por parte de ellos. Ellos políticamente no podían hacer ni un carajo, entonces tenían que romper todo, tenían que cagar el acto y tenían que jodernos. Entonces un poco seguíamos con esa misma mecánica, o sea mostrarle a Perón que teníamos una gran capacidad y que él estaba obligado a sentarse a negociar con nosotros.”<sup>7</sup> Ahora, ya no era sólo una demostración de fuerzas frente a Perón, el 1° de mayo se le hizo un cuestionamiento a Perón y este es un cambio de calidad en la relación con él. “La posición de la organización era ir a cuestionar, claramente, ir con la consigna de “Qué pasa General, que está lleno de gorilas el gobierno popular”. “Esto no había ocurrido nunca en el movimiento peronista, y nadie lo había discutido así de tu a tu”. Por primera vez el enfrentamiento con Perón es explícito y en uno de los terrenos donde Perón resultaba invulnerable. Además, de la plaza se retiró una multitud, cercana a la mitad de la concurrencia, de acuerdo a los cálculos de la época, y a Perón nunca le había pasado algo así: “él sintió como una catástrofe al 1ero. de Mayo, él sentía que tenía que dar una respuesta política, porque a él no le había ocurrido nunca eso. Por eso es como un gran actor al cual de golpe se le va la mitad del teatro, y lo empiezan a silbar o tirar tomates, y eso no le había ocurrido nunca, él cerraba sus actos con aplausos, y con vivas, era indiscutido. Una vez que estaba en el hecho mágico, litúrgico del balcón y de la relación con la masa jamás le había ocurrido eso, jamás había ocurrido”<sup>8</sup>.

Otras miradas en relación a los sucesos de la plaza tienen importantes puntos de coincidencia: “retirándose de la asamblea convirtieron la asamblea, lo que ocurrió ahí, por el solo hecho de que un sector, importante, quizás la mitad de la plaza, se hubiera retirado.”<sup>9</sup> Y continúa: “la idea de cuerpos sobre la plaza, segmentación de la plaza, vaciamiento de una plaza y permanencia de otro sector de personas en la plaza representados como pocas otras ideas, más allá de la argumentación a través de las ideas, representaba el drama de la escisión, el fin de un matrimonio, digamos, es un momento de una fuerte teatralidad porque justamente un don del teatro es saber entrar y salir de escena. Acá fue una gran salida de escena, pero... sin saber si fue pensada de ese modo”<sup>10</sup>.

Otra mirada, que abreva en otras fuentes, también resulta coincidente en algunos aspectos: “Los montoneros habían poblado buena parte del sector izquierdo de la plaza. Estuvieron notoriamente insatisfechos con el festival artístico que se había organizado en un palco cercano a la casa de gobierno. Beto Brandoni, por ejemplo, tuvo que interrumpir su actuación y hasta llegó a preguntarles: “¿pero qué les pasa, che?. Los montoneros tenían su respuesta. Voceaban: “Asamblea popular, no queremos carnaval”.

Luego, durante el discurso de Perón, se produjo el enfrentamiento con el viejo conductor. La consigna “qué pasa, qué pasa, general, está lleno de gorilas el gobierno popular” irritó a Perón quien los enfrentó con vigor. No los echó de la plaza, según insistentemente se afirma, pero les dijo cosas muy duras. Los montoneros decidieron irse.”<sup>11</sup>

Un poco a los saltos, posiblemente, pero vamos llegando al nudo de la cuestión que tenemos planteada, que consiste en el intento de interpretación del significado del 1° de mayo de 1974 desde la perspectiva de problematizar a este acontecimiento como un punto de inflexión en el peronismo. Uno se

---

<sup>6</sup>Ibid; pág. 11.

<sup>7</sup>Ibid; pág. El subrayado es nuestro.

<sup>8</sup>Ibid; pág. 7.

<sup>9</sup>Ibid; pág. 8.

<sup>10</sup>Ibid; pág. 11.

<sup>11</sup>Entrevista A Horacio González. El subrayado es nuestro

<sup>12</sup>Ibid.

<sup>13</sup>José Pablo Feinmann. Reflexiones sobre el 1° de mayo; Revista Humor, mayo de 1984. El subrayado es nuestro

pregunta entonces cuáles son los elementos que pueden sugerir tal afirmación o preguntarse, como se lo hace con frecuencia desde una perspectiva más clásica de izquierda, por qué no es Ezeiza ese punto de inflexión cuando muchos de los elementos que aparecen el 1° de mayo ya están presentes allí. En nuestras entrevistas encontramos elementos de análisis muy interesantes al respecto: *“lo que pasa es que hay que ver los antecedentes inmediatos del 1° de mayo, porque es un desenlace más que un ... bueno en algún sentido es también un punto de partida, pero ... me parece que es el desenlace de la crisis de la política de Montoneros, ¿no? de la izquierda peronista, es decir es el punto donde los Montoneros chocan con la imposibilidad de su proyecto histórico que fue quedarse con el peronismo, ser los continuadores de Perón, la ruptura con Perón, la ruptura viene ya de antes, los elementos de ruptura, me parece que el punto clave ahí es Ezeiza, de hecho Ezeiza no es casual porque es un punto clave para explicar el 1° de Mayo”*<sup>14</sup>

Por su parte Rubén Dri nos dice: *“yo creo que el verdadero quiebre es Ezeiza, más que el 1° de Mayo. Esta fecha creo que es un epifenómeno. Con Ezeiza se pudo ver, el que lo quiso ver, la verdadera política de Perón y qué era el Peronismo, quién tenía el poder en el Peronismo, que no lo tenían precisamente los sectores combativos”*<sup>15</sup>.

En esta última cita aparece un elemento muy interesante para el análisis y que diferencia fuertemente a Ezeiza del 1° de mayo. Dri señala: *“Con Ezeiza se pudo ver, el que lo quiso ver”* el enfrentamiento entre, llamémoslo así, dos proyectos. El 1° de mayo el conflicto estaba en la superficie, lo podía ver hasta el que no lo quería ver. Después de Ezeiza fue posible, no importa el supuesto absurdo de la misma, la teoría del cerco con la que se intentaba desresponsabilizar a Perón.

El 1° de mayo Perón estaba presente, y esto nos parece central, es Perón quien debe enfrentar los cuestionamientos que, es bueno insistir, estaban dirigidos a su persona *“¿qué pasa General, que está lleno de gorilas el gobierno popular? Esto nos parece que representa un salto cualitativo en relación a Ezeiza, más aún, en la medida que esta situación se produce en la Plaza de Mayo, allí donde nació el peronismo, donde se gestaron sus mecanismos de legitimación del poder”*<sup>16</sup>, y donde hubo una participación masiva de gente -más allá de las discusiones, que no nos parecen significativas, sobre si se trataba del activo, que de hecho lo era, o si era el pueblo el que estaba presente- y con un Perón que por primera vez en la historia pierde el control de la situación. *“Del acto en sí, a nosotros nos impactó el nivel de ruptura y la manera como Perón se salió de sus casillas. Porque realmente ahí Perón perdió los estribos, o sea, un político como Perón que realmente ahí no se mostró políticamente, su reacción fue extemporánea.”*<sup>17</sup>

Otra cuestión que nos parece relevante está lúcidamente expresado a través de las palabras de Horacio González: *“para todos los protagonistas me parece que fue una sorpresa la retirada de la plaza; fue un gran momento de la historia política argentina, usaron el espacio, el territorio, los cuerpos, los carteles. Hubo un espectáculo de tango me acuerdo, no me acuerdo quienes cantaban... usar este espacio de la plaza para pedir una asamblea, que no se podía hacer en ningún otro término que no sea el que se hizo, o sea retirándose de la asamblea convirtieron la asamblea, lo que ocurrió ahí, por el solo hecho de que un sector, importante, quizás la mitad de la plaza, se hubiera retirado.”*<sup>18</sup>

Ezeiza fue una tragedia, no un gran momento de la política argentina. El 1° de mayo fue una asamblea, tumultuosa, con grados de espontaneidad pero también es el producto de la decisión política de ir a cuestionar a Perón. Como sucede con todos los hechos históricos está realizado desde la voluntad y más allá de la voluntad de los protagonistas. González plantea que *“para el peronismo es una plaza terrible, que divide el cuerpo del peronismo... es una relación que se puede pensar que se terminó ese primero de mayo pero que en realidad no hizo más que desplazarse hacia otros terrenos”*<sup>19</sup>.

Tenemos entonces que se nos plantan cuestiones tales como la relación Perón-Montoneros y cuanto de indisoluble hay en ella. González lo formula así: *“porque a su pesar los montoneros eran muy peronistas y a su pesar Perón era alguien que había trazado las líneas en la historia argentina*

<sup>14</sup>Entrevista A Luis Matini. El subrayado es nuestro

<sup>15</sup>Entrevista a Rubén Dri. El subrayado es nuestro.

<sup>16</sup>A propósito de esto nos parece muy interesante el trabajo de Daniel James “17 y 18 de octubre de 1945: el peronismo, la protesta de masas y la clase obrera argentina. Revista Desarrollo Económico, Vol 27, N° 107, oct-dic. 1987.

<sup>17</sup>Entrevista a Rubén Dri

<sup>18</sup>Entrevista Horacio González.

<sup>19</sup>Ibid

**que podían hacer pensables a los Montoneros.** *El había hablado constantemente de eso, se la pasó hablando de lo que en el futuro apareció con el rostro de los Montoneros, rostro que no le gustó. Bueno, evidente que uno se pasa muchos años esperando cosas que cuando aparecen no les gusta*<sup>20</sup>. Quizás una de las claves de esta relación, que nosotros aquí no podemos más que limitarnos a problematizar, era “**quién finalmente conseguía darle un sentido final a esa enorme masa de hechos amorfa que era la historia del peronismo**”<sup>21</sup>.

Sin ser recurrentes, en este trabajo venimos desarrollando una idea, definida de distintas maneras por distintas fuentes, que hablan del fin de un matrimonio, el desplazamiento hacia otros terrenos, ruptura, quiebre, fin de muchas ingenuidades, dramatización tangible de una fisura, herederos, hijos legítimos e ilegítimos, punto de inflexión, etc. Nuestro aporte en todo caso, si es que existe alguno, es abrir estas páginas a los testimonios que acompañan estas líneas y que trazan elementos para la comprensión de lo que entendemos por un acontecimiento, es decir, no una decisión, un tratado, un reino o una batalla, sino una relación de fuerzas que se invierte, un poder confiscado, un vocabulario retomado y que se vuelve contra sus utilizadores, una dominación que se debilita, se distiende, se envenena a sí misma, algo distinto que aparece en escena, enmascarado. Las fuerzas presentes en la historia no obedecen ni a un destino ni a una mecánica, sino al azar de la lucha (Foucault, 1992).

## 1º de Mayo de 1974: Una lectura de época

### 1. Peronismo

En la medida en que nuestro análisis tiene como actores principales a Perón y Montoneros, no vamos a sintetizar en esta sección sus lecturas de la realidad, aunque utilicemos sus materiales y posiciones como elementos de juicio a lo largo de todo el trabajo, pues el abordaje del tema no lo hacemos desde la perspectiva de los actores sino desde otro lugar. Nos parece entonces enriquecedor y complementador, en el sentido de abrir el debate, tomar otras posturas, que en este caso expresan de manera acabada al alternativismo y al movimientismo.

#### 1.1. Opiniones del Peronismo de Base

Según el PB al 1º de Mayo acudieron solamente activistas que expresaban a la burocracia y a los sectores peronistas hegemonzados por Montoneros. En la plaza no estaba el pueblo, "La clase obrera con su ausencia, expresaba su ajenidad a una política que no es la suya, y a un acto que tampoco era para sí. La frustración, el disconformismo, la confusión y una falta de motivación, hicieron que este primero de mayo, permaneciera en sus casas. Correcta evaluación previa del Peronismo de Base: Los Peronistas de abajo no iban a La Plaza" <sup>22</sup>. "El discurso de Perón se transformó en un iracundo exabrupto. Una controversia Perón-Montoneros, donde evidentemente el triunfo correspondió a estos últimos, que lograron cambiar el contenido del discurso de Perón, haciendo sentir su presencia. (el diario noticias estimó que se fueron 60.000) (...) "Con lo ocurrido el primero de mayo este gobierno ha demostrado qué significado le otorga a la liberación, la justicia social, la democracia y la libertad."

"El contenido de la política desarrollado por el gobierno desde la masacre de Ezeiza y la posterior defenestración de Cámpora es cada vez más claramente antipopular."<sup>23</sup>

"El objetivo fundamental del gobierno es desmovilizar a la clase obrera y sectores populares, impedir que luchen por sus reivindicaciones para de este modo asegurar sin problemas la reconstrucción del capital."

---

<sup>20</sup>Ibid

<sup>21</sup>Ibid

<sup>22</sup> De Frente, N° 1, 2 de Mayo de 1974, Pág. 5

<sup>23</sup> Op. cit. Pág. 6

“El 1° de Mayo significó la antítesis de lo que históricamente expresó. Antes, el pueblo podía ganar la calle, podía movilizarse libremente para hacer oír sus reivindicaciones, no existía un operativo policial y parapolicial destinado a garantizar a tiros el contenido de los carteles y de las consignas voceadas.”

“Al gobierno no le quedó más remedio que convocar al 1° de mayo a la Plaza porque frente a la situación de creciente tensión y descontento social hubiera sido por demás flagrante violar la promesa hecha el 12 de octubre, como así también violar la memoria histórica de la masa peronista acostumbrada a festejar esta fecha masivamente y en la calle durante la anterior experiencia de gobierno peronista.”

“La tendencia revolucionaria peronista demostró con su presencia masiva y mayoritaria en la plaza su indiscutible capacidad de movilización y su presencia política.”

“El discurso de Perón fue una declaración de guerra contra los sectores revolucionarios del peronismo.”

“El proyecto de la Argentina Potencia, fue repudiado por la masa obrera con su ausencia en el acto destinado a avalarlo, y su realización implica la guerra abierta contra los trabajadores y la militancia revolucionaria, peronistas y de izquierda que enarbolaban las banderas de la clase obrera, contra todos aquellos que pretenden construir la Patria Socialista.”<sup>24</sup>

“Este primero de mayo indica que se constituye la fecha en que la clase obrera se niega a hacerse presente para decir : ¡ Conformes mi General ! ”

**"También es el momento en que se define abiertamente el enfrentamiento entre el proyecto del General Perón y el peronismo de abajo; en sus expresiones militantes"**<sup>25</sup>. Un sector del peronismo se niega a avalar con su presencia este año de gobierno antipopular y explícita sus disidencias en un acto convocado dos días antes. Otro sector: el que hegemoniza Montoneros, decide participar, para expresar en la plaza su disconformidad con la situación actual."

" La tendencia revolucionaria definió un enfrentamiento con el gobierno, no sólo a través de sus consignas, sino con su abandono masivo de la plaza escasos minutos después de iniciado el ataque del General Perón. Esto es importante si se tiene en cuenta las vacilaciones que han tenido a lo largo del primer año de gobierno peronista."

"Esta política vacilante se ubica en una concepción estratégica que define a la liberación nacional como una etapa intermedia y como tal disociada de la liberación social, una estrategia que define mal al enemigo principal y a las fuerzas políticas que lo expresan en esta coyuntura..., no hay condiciones que permiten disociar la lucha por la liberación nacional de la lucha por el socialismo pues la única clase social que tiene un interés objetivo en la liberación nacional es la propia clase obrera. Y ello porque no existe una burguesía nacional capaz de defender o luchar por terminar con la dependencia porque para reproducirse como clase (como fracción del capital) dependen absolutamente del capital extranjero, del imperialismo. Por ello impone que existe o puede existir una alianza con esta supuesta burguesía nacional, ... significa necesariamente ir a la cola del proyecto burgués, caer en las vacilaciones, en el reformismo, en el desgaste de las bases y la militancia".

La posición del P.B. es "la necesidad de una alternativa independiente para el proletariado". "Hoy los sectores del peronismo revolucionario que siguen reivindicando como correcta la postura de no ir , porque el 1° es un día de lucha y no de fiesta, **reconocen sin embargo que la presencia y actitud de Montoneros y J.P., cambió el significado que Perón y la Burocracia pretendían darle al acto** y que fueron estos últimos los que salieron fortalecidos ante la opinión política del pueblo por lo sucedido"<sup>26</sup>  
**".....Los actos de alternativa no fueron lo suficientemente contundentes como para desnudar y mostrar la debilidad del gobierno. Para lograr esto era necesario participar el 1° en la plaza; para nosotros que la fiesta era una farra; para romper la mordaza policial y expresar libremente las denuncias y exigencias a un gobierno que se dice popular; para exigir una rendición de cuentas del mandato que el**

---

<sup>24</sup> Op.cit. Pág. 7

<sup>25</sup> El resaltado en negrita es nuestro.

<sup>26</sup> De Frente, N° 2 , 4 de Mayo de 1974. Pág. 34



pueblo canalizó el 11 de Mayo y que hoy es traicionado".<sup>27</sup> Un análisis de estas características, mas allá de su contenido autocrítico, refuerza la posición de Montoneros frente a las demás fuerzas políticas en danza.

"La presencia organizada del peronismo revolucionario y la izquierda revolucionaria no sólo hubiera impedido la capitalización exclusiva de la respuesta a J.P., sino que hubiera ayudado a dar un carácter combativo a la retirada, agudizando la contradicción que objetivamente surge de una base combativa y con gran disposición a la lucha, con una dirección vacilante que no responde totalmente a sus aspiraciones". "Este rechazo espontáneo no será capitalizado por una política revolucionaria en tanto no encuentre una alternativa revolucionaria que ante cada hecho social y político importante le permita tomar una actitud activa, protagónica en la lucha de clases". "El 1° fue una **derrota** a la propuesta: "recuperar el gobierno para el General Perón ". Pero es un **triunfo** en la medida que permitió desnudar en forma clara y directa las contradicciones irreconciliables que existen entre la clase obrera y demás sectores populares con la burocracia , expresada hoy a través del gobierno nacional"<sup>28</sup>.

## 1.2. Breve síntesis sobre las posiciones de JP Lealtad.

La JP Lealtad es un pequeño grupo, fundamentalmente estudiantil y de vida esfímera, que se escinde de los sectores hegemonizados por Montoneros. Según su propia confesión son: "Lealtad es, ante todo, una corriente de defensa y salvaguarda de la doctrina peronista y nos constituimos en vigilantes ante los imperialismos"<sup>29</sup>.

Según ellos, el 1° de mayo es una convocatoria para todos los peronistas que ven con desconcierto, que en el movimiento están cada vez más agudizados los enfrentamientos internos. "Desde el 20 de Junio, los peronistas viven un estado de guerra interna." La coyuntura es vista como de lucha por lo toma del poder dentro del movimiento: "como resultado de esta lucha estéril, la comunicación entre Perón y su pueblo encuentra obstáculos, que ponen en peligro el papel del movimiento peronista en la organización de las bases populares... El proceso carece de la unión de dos elementos esenciales al movimiento: La participación popular en la empresa de liberación y la lealtad a Perón"

En sus materiales hay un planteo de la revolución peronista y de defensa de la legalidad peronista. "**Es hora de fortalecer a Perón**", dicen acerca de la coyuntura del 1° de mayo, "**El saldo del gobierno es positivo... Es una fecha para reafirmar la lealtad al líder y al proceso revolucionario...** No hay un gobierno que recuperar sino un proceso de liberación que reforzar... No hay que oponerse a la conducción estratégica (Perón) hay que reivindicar el vínculo indisoluble entre el líder y el pueblo.

Otros conceptos en relación al 1° de mayo son: "En ese día se unieron: Lealtad y Participación popular; Perón enfrentó a los sectores minoritarios que no entenderán ese proceso." Y se preguntaban "¿Por qué plantar proyectos por encima del Movimiento y del interés Nacional. Por qué no asumir la conducción de Perón e intentar una conducción paralela." Rechazan luego a quienes no asumen al peronismo como herramienta para comprender la realidad Argentina y brindar soluciones al margen, caracterizando estas posiciones como dogmáticas.

Finalmente, su interpretación del significado de la Plaza, como metáfora del estado de peronismo, es que estaba dividida entre minorías esclarecidas y los que reafirmaron la confianza en su conductor.<sup>30</sup>

---

<sup>27</sup> Ibid; el resaltado en nuestro.

<sup>28</sup> Op. Cit. Pág. 36. El resaltado es nuestro.

<sup>29</sup> Diario La Opinión; 31 de agosto de 1974, pág. 7.

<sup>30</sup>Extraído de materiales de propaganda, volantes, etc., de la agrupación publicados en la época

## 2. PRENSA

De la misma manera que lo planteamos en el punto anterior, tomamos algunos comentarios de los medios gráficos masivos como elementos enriquecedores del análisis. La selección se ajusta a las medidas de nuestras posibilidades, que estuvieron circunscriptas también a nuestras subjetividades.

### 2.1. Diario EL Cronista Comercial; 3 de Mayo de 1974

“El acto de Plaza de Mayo: Una bifurcación de caminos que marca un nuevo esquema político”.

“El 1º de Mayo (...) se produjeron dos hechos definitivos para la actual coyuntura política:

- Perón caracterizó, con mas dureza que nunca , a los sectores juveniles del peronismo...

- Las columnas juveniles se retiraron de la Plaza de Mayo en la mitad del discurso...

(...) **El abandono del acto en la mitad del discurso de Perón es, en cambio, totalmente novedoso en la historia política argentina.** Dejar la plaza fue una decisión espontánea de los integrantes de las columnas juveniles, tomada, inicialmente, al margen de los directivos y la opinión de los responsables.

Estos hechos demuestran, en principio, que la tesis de **presionar a Perón**, sustentada por los conductores de la J.P. en su intento de modificar el proyecto político del presidente, carece de validez.

Indican, también, que existe una real y efectiva bifurcación de caminos entre el presidente y los Montoneros, J.P. Regionales, J.T.P. y organizaciones pertenecientes a esa corriente.”

Este artículo termina planteando una paradoja: “Un sector que se considera peronista pasaría a constituir el más estructurado eje de oposición al gobierno...”

Este tipo de lectura es planteada en los mismos términos por la revista **Criterio**

### 2.2. Diario La Opinión; 4 de Mayo de 1974

“Cinco periodistas reflexionan sobre la situación de la izquierda justicialista después del 1º de Mayo”

“Sólo la J.P. no advirtió que Perón sigue siendo Perón”, por Luis Clur.

“La reacción del presidente en los balcones de la Rosada no fue una impronta. Estaba pensada.”

Para el autor sólo la juventud de la tendencia no advirtió que Perón seguía siendo Perón, “porque enarbó la consigna patria socialista, violentando conceptualmente la ortodoxia peronista” y ” por proclamar su desengaño del Perón `74 comparándolo con el Perón madrileño”.

Este artículo se basa en un argumento tan trillado, como limitado a veces, para poder comprender el comportamiento de los actores involucrados; nos referimos a la estrategia pendular de Perón, y al hecho de adjudicarle algo así como una irreflexiva ingenuidad infantil a la J.P. Sin duda estos atajos teóricos corren el riesgo de que el árbol impida ver el bosque, frente a la relación Perón- Montoneros.

“El acto reflejó las fisuras actuales de la clase obrera”, por Enrique Raab

1) (...)”El presidente Perón terminó su discurso ante una plaza enfrentada.

2) (...) **Se verificó que el 50%, por lo menos**, de los manifestantes no había ido allí para proclamar su conformidad.

3)(...) **Es mentira que no haya congregado allí la clase obrera**, como interesadamente lo han insinuado distintos sectores(...) Aceptando la tesis de que las clases no se constituyen completas y perfectas en su marcha hacia el triunfo revolucionario o hacia la derrota, puede clasificarse la presencia de las masas de acuerdo con los siguientes estamentos:

a) Un proletariado industrial, representado por aquellas agrupaciones que se autodenominan leales (nucleados en la C.G.T.)

b) Una pequeña burguesía en descomposición, en avance hacia la condición proletaria (J.P.Regionales, J.U.P., Agrupación Evita)

c) Un sector marginado (...) El Movimiento Villero Peronista. En términos de análisis político superficial se ubica al sector (a) a la derecha y (b) y (c) a la izquierda. No es así. Los 120.000 trabajadores que llenaron la Plaza de Mayo pertenecen históricamente a la misma clase, aunque una de las tácticas más claras de la burguesía es incentivar sus enconos y mantenerlos divididos. No es asombroso, (...) que el enfrentamiento se haya dado: lo que sí es, quizás, sorprendente, es que nadie haya podido evitar **que se diera en la misma plaza, como una dramatización tangible de una fisura que en la sociedad existe**,<sup>31</sup> pero que los actos públicos tienden a camuflar.”

Este comentario además de reforzar nuestra hipótesis, coincide con la perspectiva de la revista Confluencia, analizada en este trabajo, donde se plantea también que el movimiento peronista expresa, de alguna manera, la lucha de clases de la sociedad argentina.

”Dudas sobre si existe un derecho a definir hoy lo que es peronista y lo que no lo es”, por Clive Petersen

“(…) ¿Tiene, Perón, todavía el derecho de definir lo que es peronista y lo que no lo es ? **A Perón le ha sucedido en vida lo que a otros líderes después de muertos:** Carlos Marx, por ejemplo. (...) Si Marx, por un milagro de longevidad, hubiera sobrevivido hasta nuestros días ¿Habría sido capaz de librarse a sí mismo de las analogías con Lenin, Mao o Castro?

¿Por qué la J.P. no puede usar a Perón en el mismo sentido? La respuesta es simple: Perón está vivo (...) pero la J.P. ya se comporta como si Perón hubiera muerto y su doctrina y su ejemplo solo sirviesen para ser usados (...) Si el *establishment* es el hijo legítimo de Perón, los jóvenes peronistas son su descendencia ilegítima y el negarlo no cambiaría las cosas. La J.P. se hizo peronista antes del retorno. El peronismo que vio estaba filtrado por el tiempo y la distancia y encajaba fácilmente en el sueño anárquico que inspira a los estudiantes con un mundo de incendios, huelgas y destrucción. ¿Por qué? (...) a cada generación se le hace más difícil que a la anterior el aceptar la sociedad que un día ella habrá de heredar(...) El Perón por el que ellos gritan, tiene muy poco que ver con el Perón que los fustigó desde los balcones. La mayoría de ellos lo sabe, pero ¿Por qué deberían preocuparse? Los seguidores de otros líderes no lo hacen.”

### 3. Acerca de los comentarios que hicieron los medios de difusión de las fuerzas de izquierda.

El Partido Comunista a través de su periódico **Nuestra Palabra**<sup>32</sup>, advierte en los sucesos del primero de Mayo una agudización de la lucha de clases y por ende un potencial proceso revolucionario: “El país vive un momento crítico de su historia, complejo y contradictorio, atractivo y pleno de perspectivas. Es crítico porque pueden definirse muchas cosas importantes para nuestro porvenir, inmediatamente complejo y contradictorio, porque se agudiza la lucha de clases, con un gobierno liderado por la burguesía nacional, pero que cuenta con el voto del pueblo, atractivo y pleno de perspectivas, porque se ha abierto una brecha democrática que, mantenida y ensanchada, puede facilitar el proceso revolucionario...”

Si bien reivindica a las organizaciones revolucionarias del peronismo, su crítica hacia Perón no va más allá de una “formal discrepancia”: “... ejerciendo el derecho a discrepar que Perón defendió en el Congreso, debemos decirle al Presidente que en nada ayuda al proceso revolucionario y, por el contrario, alienta a los verdaderos conspiradores de derecha, el duro ataque lanzado contra la J.P. Nadie puede ignorar ... que la J.P y sus aguerridos montoneros constituyen el sector más combativo y más avanzado del peronismo, los más fieles a las pautas programáticas de liberación, y los que han dado, desde sus filas, la mayor cuota de sangre y de sacrificio en la lucha contra la dictadura.”

---

<sup>31</sup> En todos los casos el resultado en negrita es nuestro.

<sup>32</sup> Nuestra Palabra, 2ª Época, Año 1, N° 45, miércoles 8 de Mayo de 1974.

En síntesis, no debe de extrañarnos ésta posición del PC que una vez más especula con una estrategia de “aggiornamento” hacia el sistema democrático burgués. Por si queda alguna duda citaremos a continuación una frase tristemente contundente en este sentido:” El deber principal e ineludible, pués, de todo revolucionario(...) es el de salvar el régimen constitucional”.

La publicación **Nueva Democracia**<sup>33</sup>, en su editorial: “El pueblo hizo tronar el escarmiento,“ lanza una de las críticas más duras al gobierno de Perón que hemos encontrado en los distintos medios periodísticos consultados: “...El acto en Plaza de Mayo fue una muestra solamente de la ruptura de las masas populares con el responsable principal de sus derrotas. Perón tuvo la evidencia que ha sido desenmascarado como líder de la gran burguesía, que capitula ante el imperialismo y que concilia, pacta y se une con sus lacayos recalcitrantes. Es que **ha tronado el escarmiento** contra una política que ha ensanchado el poder de los monopolios, ha ampliado la propiedad de la oligarquía terrateniente y las ganancias del gran capital.”

En el caso del periódico “**Avanzada Socialista**”<sup>34</sup> encontramos una extensa y minuciosa cobertura de los acontecimientos sucedidos en plaza de Mayo. Estima la cantidad de asistentes al acto en unas 100.000 personas, describe el ingreso de las distintas columnas, su posterior ubicación en la plaza y enuncia también algunos de los cánticos que animaron la tarde. Apreciaciones acerca de que “el movimiento obrero no asistió a ésta celebración “ y “sólo estuvimos ausentes, el partido Socialista de los trabajadores, el partido Radical y el Partido comunista “; declara el contenido ideológico que anima esta publicación constituyéndose en obstáculo para una lectura objetiva de los acontecimientos.

En un apartado especial titulado “El portazo de la J.P.” este manifiesto se disculpa por el contenido de una nota anterior donde se acusa a la J.P., y a todos los que asistirán al acto del 1º de Mayo, de idiotas útiles. Este término alude a lo sucedido el 31 de agosto, “cuando la J.P. actuó como idiota útil de la burocracia”. Entonces dicen: “De todas formas queda claro que hasta las 15 hs. del 1º de Mayo nosotros estábamos convencidos de que la J.P. iría a claudicar. No encajaba en nuestro análisis su rebeldía y retiro del acto en el momento que hablaba Perón ... Nuestro error ha sido una equivocación táctica y no estratégica...”

Sobre el final de la nota, vuelven sobre algo que parece obsesionarlos, se refieren a la presencia o ausencia de la clase obrera en la Plaza de Mayo. Sin duda, este va a ser el tema más importante con respecto a los acontecimientos que allí sucedieron para los redactores de Avanzada Socialista, y en este sentido, el título general del artículo es el mejor indicador: “La clase obrera dijo: ausente mi Gral.” La luz de los años han dado su veredicto sepultando en el olvido de la historia análisis tan mediocres como este, que reproducimos a continuación: “...la clase obrera no fue a Plaza de Mayo, porque ha iniciado un proceso de desperonización cuyos primeros pasos son ya inocultables. La clase obrera se desperoniza buscando su camino independiente de clase.”

Acerca de la clase obrera y su presencia en la Plaza, las opiniones del Peronismo de Base coinciden no solo con esta publicación sino con la mayoría de ellas que corresponden a las distintas corrientes de izquierda. Más allá de que cada agrupación política quiere llevar agua para su molino, saldaremos momentáneamente el debate con un artículo de Miguel Lizaso<sup>35</sup> :”Los asistentes fueron, en su gran mayoría, activistas”, porque en etapas de avance, “las masas se expresan por si mismas y en épocas de retroceso(...) las masas son expresadas por los activistas”.

La publicación **Nueva Hora**<sup>36</sup> en su editorial “Unión nacional o frente único antiyanqui” plantea una radicalización absoluta de la antinomia liberación - dependencia, simplificando una realidad que se presentaba cada vez mas compleja y contradictoria. Perón y su gobierno es caracterizado como “burgués y reformista” que busca apoyarse en el “imperialismo soviético” para “lograr un relativo desarrollo autónomo de los yanquis”; para luego agregar: “Es por esta política ...que se oponen a una profunda

---

<sup>33</sup> Nueva democracia, N°1, 1ª quincena de Mayo de 1974.

<sup>34</sup> Avanzada Socialista, N° 102, 3 de Mayo de 1974.

<sup>35</sup> “El 1º de Mayo fue un triunfo y una derrota según “El Peronista”, El Cronista Comercial, 17 de Mayo de 1974.

<sup>36</sup> Nueva Hora, Año 7, N° 140, 1ª quincena de Mayo de 1974.

democratización del país y excluyen al P.C.R. y al movimiento obrero clasista de ese frente, y que en el movimiento obrero apoyan a los jerarcas sindicales...”

Los acontecimientos de Plaza de Mayo han sido abordados por Ernesto Solanas en la nota titulada: “1° de Mayo: ¿Quiénes están conformes?” En una línea de interpretación similar a la anterior responden: “Los yanquis y los gorilas, los grandes oligarcas y los terratenientes...esos no están conformes. Perdieron el gobierno y debieron replegarse parcialmente. Con todo, conservaron fundamentales palancas del poder económico y militar. Y ahora, gracias a que el gobierno del Gral. Perón solo les recortó las uñas ... están reorganizándose, tomando impulso para precipitar otro 1955...”

“En la alianza P.C. - J.P. es la línea de los soviéticos lo que esencialmente se impone. Es decir, la línea que fracasó en Chile... la J.P como el P.C. adoptaron en grados diferentes, una actitud que en lo fundamental ... se subordinó a los acuerdos establecidos entre el gobierno y la burguesía prosoviética. Siempre, por supuesto, con una fachada de izquierda.”

Como el lector podrá advertir, nos encontramos con un análisis realmente sorprendente por su grado de dogmatización que dificulta una lectura por lo menos coherente de la realidad. Sin embargo, no debemos subestimar a quien fue capaz de pensar que otro 1955 era posible en circunstancias como esas, una premonición tan apocalíptica que tal vez no fue tomada en cuenta seriamente.

La revista **Confluencia**<sup>37</sup> de mayo del '74 sintetiza en un título de tres palabras el sentimiento de millones de argentinos: ¿ Qué pasó General ? Lo que podría interpretarse a simple vista como una pregunta ingenua, es en realidad, el comienzo de un análisis de gran profundidad, a pesar de la inmediatez de los hechos y del grado de ideologización de los discursos de la época. Se puede apreciar fácilmente el grado de confrontación con Perón y con su proyecto político, sin embargo, no hay alusión a su persona en términos tan duros como lo han hecho otras publicaciones anteriormente mencionadas. A continuación citaremos los párrafos que a nuestro criterio mejor ilustran esta situación : “Porque si en la Asamblea Legislativa Perón define sus propósitos de impulsar el crecimiento económico del país y una política exterior independiente y reitera su proyecto de Argentina potencia, en el de la tarde queda claro que esas propuestas se basan en la alianza entre los empresarios y los burócratas sindicales, con la participación de los dirigentes políticos tradicionales. Lo único que está excluido es la organización y la participación activa de las masas.”

En este punto hay una convergencia con el Peronismo de Base, es decir, ambos sectores piensan “que el objetivo fundamental del gobierno es desmovilizar a la clase obrera y sectores populares”<sup>38</sup>

“Hoy, el enfrentamiento que durante muchos años se libró entre el antiperonismo... y el peronismo... se ha trasladado al interior del movimiento peronista. La derecha, los agentes de los monopolios imperialistas y de la oligarquía terrateniente no pueden todavía jugar su propia carta, hoy tienen que apoyar a la burocracia vanderista que cumple a la perfección con sus aspiraciones de enfrentar al peronismo revolucionario e imponer la desmovilización...”

La revista **Criterio**<sup>39</sup>, que responde a sectores vinculados con el catolicismo nacionalista, publica un artículo titulado “El 1° de Mayo”, cuyas consideraciones no tienen desperdicio analítico. Comienza caracterizando a las organizaciones revolucionarias de matriz peronista como “neoperonismo crítico” en contraposición a los sectores tradicionales que denomina “peronismo histórico”. Con respecto a los primeros el artículo plantea varias preguntas :

1) ¿En qué medida no encierran una suerte de incipiente neoantiperonismo? Es decir, plantea una situación paradójica, donde la oposición más fuerte a Perón y su gobierno proviene, nada menos, que del sector más dinámico del movimiento peronista.

2) ¿ Hasta dónde responderán a una sociedad en la cuál la clase obrera se manifiesta favorable a los reformadores y donde la probabilidad revolucionaria se encuentra en fragmentos de los sectores medios? Una pregunta interesante si partimos del hecho que estas organizaciones revolucionarias dicen representar mejor que nadie al “pueblo”.

---

<sup>37</sup> Confluencia, Año 1, N° 3, Mayo de 1974.

<sup>38</sup> De Frente, N°1, 2 de Mayo de 1974.

<sup>39</sup> Criterio, N° 1691, 9 de Mayo de 1974.

3) El párrafo que citaremos a continuación plantea con claridad uno de los problemas más complejos que encontramos en esta investigación, nos referimos a la relación Perón - Montoneros. Es quizás la parte más rica como también polémica de este artículo de Criterio: “ Los Montoneros enfrentaron, pues, algunos de los dilemas a los que conduce el consumo desmedido de mitología. No se puede cultivar y exhibir la fe en un líder durante los tiempos de conquista de poder, para pretender enmendarle la plana en el tiempo de su ejercicio.”

Con respecto al “peronismo histórico” le atribuye el desafío de adecuarse “a las exigencias implícitas en el liderazgo **distinto que Perón ejerce...**”

### **Bibliografía:**

- EL PERONISTA. Año 1 n° 1, 19 de abril de 1974. Editorial; Un documento para la liberación.
- EL PERONISTA. Año 1 n° 2, 26 de abril de 1974. Editorial; Solicitada “al General Perón”; Hablar, Cuestionar, Recuperar, Defender.
- CAUSA PERONISTA. Año 1 n° 1, 9 de julio de 1974. Editorial: A los compañeros, ante el riesgo de destrucción de nuestro movimiento.
- LA CAUSA PERONISTA. Año 1 n° 2, 16 de julio de 1974. Editorial: El avance de la Patria Metalúrgica..
- LA CAUSA PERONISTA. Año 1 n° 6, 13 de agosto. Editorial: El brujovandorismo desató la guerra contra el pueblo peronista.
- LA CAUSA PERONISTA. Año 1 n° 7. Editorial: ¿Llegó la hora de la guerrilla?
- FEINMANN, José Pablo. Reflexiones sobre el 1° de mayo. Conducción y liderazgo. *Humor*, mayo de 1984.
- DE FRENTE. N° 4, 23 de mayo de 1974; Opiniones: El 1° de mayo.
- FRAMINI, Andrés. *Noticias*; 17 de mayo de 1975. “Unificar el Movimiento integrado a la Juventud”
- LÓPEZ, Atilio. *Noticias*, 10 de mayo de 1974. “Perón de la mañana a la tarde”.
- DE FRENTE. N° 2, 4 de mayo de 1974. Opiniones: 1° de mayo: los caminos de la militancia peronista. Criterio; 9 de mayo de 1974. “El 1° de mayo”
- LA OPINIÓN, 4 de mayo de 1974. “Sólo la JP no advirtió que Perón sigue siendo Perón” y otras. Pág. 10.
- AVANZADA SOCIALISTA. Año 3 n° 102, 3 de mayo de 1974. “La clase obrera dijo: ausente, mi General!!
- DE FRENTE. N° 1, 2 de mayo de 1974. “Sin diálogo posible”, pág. 4 a 6.
- JUP. Volante, mayo de 1974: “General: el peronismo no está de acuerdo.”
- EL CRONISTA COMERCIAL. 2 de mayo, varias notas.
- LA OPINIÓN. 2 de mayo, varias notas.
- MONTONEROS. “Al Pueblo de la Patria” (balance del 1° de mayo) mimeo.
- NOTICIAS. 2 de mayo de 1974, varias notas.
- NOTICIAS. 3 de mayo de 1974, testimonios gráficos.
- CON TODO. “1° de mayo”
- MONTONEROS. Solicitada en el diario Noticias convocando a la plaza, 30 de abril de 1974.
- MONTONEROS. Volante convocando a la plaza, mimeo.
- FRAMINI, Andrés. *Noticias*, 30 de abril de 1974; “a pocas horas del 1°...”
- JUAREZ, Enrique (JTP). *Noticias*, 30 de abril de 1974; “1° de mayo: multitudinaria asamblea de trabajadores”
- DIGÓN, Roberto. *Noticias*, 30 de abril de 1974; “Trabajadores comparten su día”.
- EL CRONISTA COMERCIAL. 29 de abril de 1974. “El acto del 1° sería un símbolo de la política de apertura preconizada por Perón”
- EL CRONISTA COMERCIAL. 30 de abril de 1974; “Acto del 1° de mayo: test para organizadores y para peronistas”
- PERONISMO DE BASE. Con Todo; “El 1° de mayo”

CABO, Dardo. Solicitada en el diario Noticias, 18 de abril de 1974: “Queremos un 1° de mayo no un 20 de junio”.

ENVIDO N° 10. “Esbozos críticos sobre algunas concepciones en el seno del peronismo”

JP LEALTAD. Volante, sin fecha: “Con Perón todo, sin Perón nada”

JP LEALTAD. Discurso de Perón el 1° de mayo inaugurando el período de sesiones del Congreso y documento “Ante el 1° de mayo”

JP LEALTAD. Volante: “La respuesta del Pueblo: Lealtad y Participación”

JP LEALTAD. Volante: “Un año de gobierno peronista”. Junio de 1974.

JP LEALTAD. Volante: “Esta es nuestra historia”

LA OPINIÓN. 31-8-74 pág. 7 “La JP Lealtad se mantiene en el marco doctrinario del peronismo.

LA OPINIÓN. 31-8-74 “Conceptos de Norberto Ivancich”

MOVIMIENTO VILLERO PERONISTA. Volante, mediados de mayo de 1974: “Qué pasó el 1° de mayo”

MONTONEROS. Volante, “1° de mayo, que el pueblo pueda decir lo que piensa”

JP LEALTAD. Volante, “1° de mayo, junto a Perón y los trabajadores”.

AGRUPACIÓN DEL PERONISMO AUTÉNTICO. Solicitada aparecida en varios medios, principios de mayo de 1974: “al General Perón de sus viejos amigos y leales soldados peronistas”

NUESTRA PALABRA. Editorial: El P. Comunista y lo de Plaza de Mayo; 8 de mayo de 1974.

PERÓN Juan Dominago. *Discursos completos. Tomo I*. Buenos Aires: Editorial Megafón;

FOUCAULT, Michel. *Genealogía del Racismo*; Uruguay: Editorial Altamira, 1992.

JAMES, Daniel. 17 y 18 de octubre de 1945: El peronismo, la protesta de masas y la clase obrera argentina. *Desarrollo Económico*, Vol 27 n° 107; oct.-dic. 1987.