



**HAL**  
open science

## QUI SONT LES "GATEKEEPERS" DE LA RECHERCHE EN COMPTABILITÉ ?

Bernard Raffournier, Alain Schatt

► **To cite this version:**

Bernard Raffournier, Alain Schatt. QUI SONT LES "GATEKEEPERS" DE LA RECHERCHE EN COMPTABILITÉ ?. LA COMPTABILITE, LE CONTRÔLE ET L'AUDIT ENTRE CHANGEMENT ET STABILITE, May 2008, France. pp.CD Rom. ⟨halshs-00525825⟩

**HAL Id: halshs-00525825**

**<https://shs.hal.science/halshs-00525825v1>**

Submitted on 12 Oct 2010

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



HAL Authorization

# **QUI SONT LES "GATEKEEPERS" DE LA RECHERCHE EN COMPTABILITÉ ?**

## **(WHO ARE THE GATEKEEPERS OF ACCOUNTING RESEARCH?)**

Bernard RAFFOURNIER\*  
*HEC – Université de Genève*

Alain SCHATT\*\*  
*EMS – Université de Strasbourg*

### **Résumé**

Plusieurs auteurs ont avancé l'idée que la recherche en comptabilité serait dominée par une "élite" constituée d'individus provenant d'un petit nombre d'universités et qui contrôlerait la production scientifique en monopolisant les fonctions éditoriales au sein des principales revues académiques. Le but de ce papier est de tester cette assertion en examinant la composition des editorial boards de 35 revues de comptabilité. Les résultats révèlent un assez faible niveau de concentration, tant au niveau des individus que des universités d'appartenance, ce qui ne confirme pas l'hypothèse de l'existence d'une telle élite. Ils montrent en revanche l'extrême domination des États-Unis et du Royaume-Uni et, plus généralement, des pays anglophones au sein des editorial boards.

Mots clés : Editorial board – Revue scientifique – Académie – Élite

### **Abstract**

Several authors have expressed the idea that accounting research is dominated by an "elite" composed of individuals from a limited number of universities, who control the scientific production process by monopolising editorial positions in major academic journals. The purpose of this paper is to test the validity of this assertion through an analysis of the editorial board membership of 35 accounting journals. The results reveal moderate concentration both at individual and university levels, which does not support the elite hypothesis. But they also clearly demonstrate the extreme dominance of the U.S. and the U.K. and more generally of Anglophone countries over editorial boards.

Keywords: Editorial board – Academic journal – Academia – Elite

Correspondance :

\* [bernard.raffournier@hec.unige.ch](mailto:bernard.raffournier@hec.unige.ch)

\*\* [alain.schatt@urs.u-strasbg.fr](mailto:alain.schatt@urs.u-strasbg.fr)

## 1. INTRODUCTION

S'appuyant sur les travaux de sociologues qui se sont intéressés au fonctionnement du monde académique (Blissett, 1972 ; Whitley, 1984 ; Bourdieu, 1984), plusieurs auteurs ont émis l'idée que la communauté scientifique comptable est dominée par une "élite" constituée d'un petit nombre d'individus (Lee, 1995 ; Williams et Rodgers, 1995).

L'appartenance d'un chercheur à l'élite peut se mesurer par l'influence que ses travaux ont eue sur sa discipline. Les études qui ont tenté d'identifier les articles les plus importants en comptabilité ou les chercheurs les plus productifs dans ce domaine (Brown, 1996 ; Chan *et al.*, 2006 ; Brown et Laksmana 2007) relèvent de cette conception. Mais les auteurs qui soutiennent l'existence d'une élite font plutôt référence à la position des individus au sein du processus de production de la connaissance académique. Pour eux, l'élite est constituée des éditeurs et des membres des editorial boards des principales revues académiques, qui jouent le rôle de "gatekeepers"<sup>1</sup> de la communauté scientifique. (Lee, 1997). Parce qu'elles contrôlent les activités de publication, ces personnes ont en effet la possibilité de favoriser ou au contraire de retarder les carrières de certains chercheurs, et de participer ainsi à la reproduction de l'ordre social (Bourdieu, 1984). Parce qu'elles ont également le pouvoir de décider du type de recherche qui peut être publié, elles orientent la production scientifique, contribuant aux succès de certaines théories ou choix épistémologiques et rendant difficile l'émergence d'approches nouvelles ou alternatives. Baker et Bettner (1997) par exemple ont montré que les recherches de type "interprétatif" ou "critique" sont quasiment absentes des principales revues académiques comptables (*Accounting, Organizations and Society* excepté). Ils attribuent cela au fait que les editorial boards de ces revues sont constitués principalement de personnalités privilégiant les recherches de type positiviste et empirique.

Le but de ce papier est d'analyser la composition des editorial boards des principales revues académiques comptables. En recensant les membres de ces boards, l'université à laquelle ils appartiennent et le pays dans lequel ils sont domiciliés, nous espérons mettre en évidence d'éventuels phénomènes de concentration et, le cas échéant, d'apporter une preuve empirique de l'existence d'une telle élite. La section suivante passe en revue les rares études sur le sujet. La section 3 décrit la méthodologie utilisée et la section 4 les résultats obtenus. Le papier se

---

<sup>1</sup> La traduction littérale de "gatekeeper" est "portier". Dans le contexte de la production scientifique, on pourrait user d'une métaphore religieuse et parler de "gardien du Temple".

termine par une discussion de ceux-ci et de leurs implications sur la recherche comptable contemporaine.

## 2. LES RECHERCHES ANTÉRIEURES

Bien que de multiples auteurs fassent référence à une élite qui contrôlerait la production scientifique comptable, les études empiriques sur la composition des editorial boards des revues académiques en comptabilité sont peu nombreuses.

Analysant l'editorial board de *The Accounting Review* [TAR] de 1967 (année de création du board) à 1990, Williams et Rodgers (1995) ont constaté que la plupart des membres avaient obtenu leur doctorat dans une quinzaine d'universités que les auteurs identifient comme des établissements d'élite.

Afin de savoir si ce phénomène était spécifique à TAR ou s'il concernait également d'autres revues, Lee (1997) a étendu l'analyse à 5 autres journaux, dont 2 américains (*Journal of Accounting Research* [JAR] et *Journal of Accounting and Economics* [JAE]), 2 britanniques (*Accounting, Organizations and Society* [AOS] et *Accounting and Business Research* [ABR]) et 1 australien (*Abacus*). Il a constaté que pour 4 revues (les 3 américaines + AOS), la majorité des membres du board avaient obtenu leur doctorat dans un ensemble de 20 universités américaines. Il en conclut que l'élitisme dans la composition des editorial boards n'est pas limité à TAR.

L'analyse de Mittermaier (1991) est nettement plus étendue puisqu'elle porte sur 13 journaux (11 américains<sup>2</sup>, 1 canadien (*Contemporary Accounting Research* [CAR]) et 1 européen [AOS]) à quatre dates différentes comprises entre 1979 et 1990. Cette recherche montre que 22 % des membres des editorial boards ont obtenu leur doctorat dans 3 universités seulement (Illinois, Chicago et Stanford) et 53 % dans 10. L'auteure s'est ensuite intéressée à l'université dans laquelle ils travaillaient. Le même phénomène de concentration a été observé, la moitié des membres étant employés par 25 universités seulement.

---

<sup>2</sup> Les journaux américains étudiés sont : TAR, JAE, JAR, *Accounting Horizons* [AH], *Auditing: A Journal of Practice & Theory* [AUD], *Issues in Accounting Education* [IAE], *Journal of Accounting & Public Policy* [JAAP], *Journal of Accounting Literature* [JAL], *Journal of the American Taxation Association* [JATA], *Journal of Information Systems* [JIS], *Journal of Management Accounting Research* [JMAR].

Récemment, Brinn et Jones (2008) ont procédé à l'analyse des editorial boards de 60 journaux anglophones susceptibles de publier des articles à orientation comptable. Ils ont constaté que la plupart des membres de ces editorial boards viennent de quatre pays : les États-Unis, le Royaume-Uni, l'Australie et le Canada ; et que dans chaque board, les ressortissants du pays dans lequel est édité le journal sont majoritaires. S'intéressant plus spécialement à la représentation britannique, les auteurs ont constaté que celle-ci est constituée d'un nombre limité d'individus exerçant dans les mêmes universités. Ils en concluent à l'existence d'une élite comptable britannique.

Notre recherche s'apparente à celle de Brinn et Jones (2008). Comme eux, nous affectons les membres des boards à l'université dans laquelle ils sont actuellement en poste et non à celle dans laquelle ils ont été formés. En effet, ces individus étant a priori des chercheurs confirmés qui, pour certains, ont obtenu leur doctorat il y a plusieurs dizaines d'années, cette variable nous semble plus à même de dégager les actuels établissements d'élite.

Nous nous différencions néanmoins de Brinn et Jones (2008) sur plusieurs points :

- Seules sont examinées les revues bénéficiant d'une véritable reconnaissance académique matérialisée par une présence dans les principaux classements de revues comptables. Le nombre de journaux retenus est donc plus faible (35 au lieu de 60).
- Les positions éditoriales sont pondérées en fonction de la taille des editorial boards et de la réputation des journaux en question.
- Enfin et surtout, nous ajoutons une dimension linguistique à l'analyse en nous intéressant à la langue de travail (anglais ou non) des individus concernés.

### **3. MÉTHODOLOGIE**

#### **3.1 Sélection des revues de l'échantillon**

Identifier les "gatekeepers" de la recherche en comptabilité sur la base de la composition des editorial boards suppose la sélection d'une liste de revues considérées comme les plus prestigieuses. Cette sélection doit être effectuée avec soin car elle conditionne la validité des résultats.

Le classement des revues académiques en comptabilité a fait l'objet de plusieurs études. Bonner *et al.* (2006) en ont identifié 16 entre 1983 et 2004. Dans la plupart des cas, ces classements ont été établis à l'aide de questionnaires envoyés à des universitaires.

Ballas et Theoharakis (2003) ont montré que les classements obtenus dépendaient fortement de l'origine géographique (États-Unis, Europe, Asie-Océanie) des répondants et de leur domaine de spécialisation (comptabilité financière, comptabilité de gestion, audit, etc.), chacun ayant évidemment tendance à sous-évaluer les revues qui lui sont moins familières. C'est pourquoi, plutôt que de nous baser sur un seul classement, nous avons choisi de faire une moyenne de ceux obtenus par différentes études. Les recherches utilisées devaient satisfaire à plusieurs critères :

- Impliquer un nombre suffisant de journaux pour refléter la variété des zones géographiques et des domaines de spécialisation. De ce point de vue, le chiffre de 30 nous est apparu comme un minimum.
- Être suffisamment récentes pour ne pas pénaliser les périodiques ne bénéficiant pas d'une longue histoire et refléter le plus possible la perception actuelle de la qualité des journaux.

Compte tenu de ces conditions, 4 études ont été retenues. La plus complète est incontestablement celle de Ballas et Theoharakis (2003) puisqu'elle repose sur les réponses de 1 230 chercheurs du monde entier et qu'elle porte sur 58 journaux à orientation comptable. Les trois autres recherches utilisent des échantillons d'universitaires britanniques (Lowe et Locke, 2005 ; Brinn *et al.*, 1996) ou américains (Brown et Huefner, 1994).

Plusieurs de ces classements intègrent, en plus des revues de comptabilité, des journaux à orientation financière (*Journal of Finance*, *Journal of Financial and Quantitative Analysis*...), fiscale (*Journal of the American Taxation Association*, *National Tax Journal*, etc.) ou de gestion (*Harvard Business Review*). Afin de nous limiter aux seuls journaux de comptabilité, nous avons éliminé tous les périodiques n'ayant pas le mot "accounting" ou "auditing" dans leur titre<sup>3</sup>. Ont également été exclues 2 revues jugées non académiques (*Journal of Accountancy* et *Cost Management*). A la suite de ces éliminations, restaient 48 journaux pouvant tous être considérés comme à orientation comptable. Les classements originaux obtenus par chaque étude ont été ajustés pour se limiter à ces revues.

L'examen des classements ajustés a révélé quelques anomalies probablement dues à des particularités d'échantillonnage. Ainsi, *Research in Accounting Regulation* apparaît 8<sup>ème</sup> dans

---

<sup>3</sup> La seule exception est *Abacus*. Cette revue a été retenue car sa nature comptable ne fait aucun doute.

le classement ajusté de Brown et Huefner (1994) alors que cette revue est absente des autres classements. Pour éviter de tels biais, nous n'avons en définitive retenu que les journaux classés par au moins deux des quatre études de référence. Il en est résulté une liste finale de 35 revues (tableau 1).

#### *Tableau 1*

Comme le montre le tableau 2, il existe un véritable consensus quant aux meilleures revues. Cinq journaux se détachent en effet nettement des autres quant à leur qualité perçue : *The Accounting Review* (TAR), *Journal of Accounting Research* (JAR), *Journal of Accounting and Economics* (JAE), *Accounting, Organizations and Society* (AOS) et *Contemporary Accounting Research* (CAR). Cette observation confirme les résultats de toutes les études antérieures (Bonner *et al.*, 2006). Derrière, la stabilité des classements est moins grande, même si, dans la plupart des cas, les rangs ne diffèrent pas nettement d'une étude à l'autre.

#### *Tableau 2*

### **3.2 La classification des fonctions éditoriales**

Pour chaque revue de l'échantillon, nous avons collecté les noms et universités d'appartenance du ou des éditeurs, ainsi que de chacun des membres de l'editorial board. Les informations ont été recueillies sur le site Internet de chaque revue.

Les fonctions indiquées varient assez nettement d'un journal à l'autre. Dans un souci de normalisation, nous avons distingué 3 catégories : les éditeurs, les éditeurs associés et les autres membres de l'editorial board.

Ont été considérées comme "éditeurs" les personnes désignées comme "editor", "senior editor" ou "editor-in-chief". La catégorie "éditeurs associés" comprend les "associate editors", "deputy editors", "consulting editors" et "editorial consultants". Quand à la catégorie "autres membres", elle est composée des autres personnes constituant le board, y compris les éventuels "editorial advisors".

Certaines désignations posent problème, notamment les "assistant editors" ou "editorial assistants". Quand ce ne sont pas des collaborateurs administratifs (donc exclus de l'étude), ce sont souvent des assistants de recherche n'ayant pas de véritables fonctions décisionnelles au sein du board. Nous les avons donc exclus de l'étude sauf lorsque, grâce à une recherche sur Internet, il a été possible de déterminer qu'il s'agissait de chercheurs confirmés, auquel cas ils

ont été affectés à la catégorie "éditeurs associés". Le terme "managing editor" est encore plus ambigu car il recouvre des fonctions extrêmement différentes d'un journal à l'autre. A partir des informations disponibles sur Internet, nous avons pu affecter la personne concernée à la catégorie "éditeurs" pour la *Review of Accounting Studies* (RAS), "éditeurs associés" pour le *Journal of Accounting Research* (JAR) et constater qu'il s'agissait d'un collaborateur administratif et commercial (donc hors du champ de l'étude) dans le cas de *Contemporary Accounting Research* (CAR). Ont également été exclus les "literary editors" chargés d'assurer la bonne qualité linguistique des articles publiés. Certaines revues ont également des "book review editors", chargés de gérer la partie "analyse de livres" de la revue. Ces personnes ne devant pas, en principe, avoir de responsabilité particulière dans le choix des articles publiés, nous les avons considérées comme de simples membres du board.

Nous avons dû nous écarter de ces principes dans quatre cas, afin de tenir compte de situations particulières. La *Review of Accounting Studies* (RAS) et *The International Journal of Accounting* (TIJA) présentent la particularité d'avoir 1 éditeur en chef, un nombre élevé d'"editors" ou de "co-editors" (10 pour RAS, 7 pour TIJA) mais pas d'"associate editors". Nous avons donc considéré que les éditeurs désignés étaient en fait des "éditeurs associés". Inversement, le *Journal of Accounting and Economics* (JAE) et le *Journal of Accounting, Auditing and Finance* (JAAF) se distinguent par un grand nombre d'"associate editors" (29 pour le JAE, 27 pour le JAAF) et l'absence d'autres "board members". Nous avons donc considéré ces "associate editors" comme de simples membres du board.

### Tableau 3

Le tableau 3 montre la composition des editorial boards des revues de l'échantillon. Au total, nous avons identifié 1 616 positions, dont 58 éditeurs et 142 éditeurs associés. L'*Accounting Historians' Journal* (AHJ) ne possède pas de site Internet et comme les universités auxquelles nous appartenons ne sont pas abonnées à cette revue, il ne nous a pas été possible de déterminer la composition de son editorial board, en dehors de son éditeur. Cette exception mise à part, on constate que la taille du board varie considérablement d'une revue à l'autre puisqu'elle va de 111 membres pour *Issues in Accounting Education* (IAE) à 1, 3 ou 4 membres pour les revues de la série "Advances in...". Pour ces dernières, cette faible taille s'explique probablement par le fait qu'il s'agit de revues à parution annuelle. Après élimination de ces 4 exceptions, la taille moyenne des editorial boards s'établit à 52 membres. On constate également que la plupart des revues sont dirigées par 1 ou 2 éditeurs.

### 3.3 Les coefficients de pondération

L'appartenance à un editorial board a été notée par une variable binaire  $x$  prenant la valeur 1 en cas de présence dans le board et 0 sinon. Le nombre de positions éditoriales d'un individu  $i$  dans l'ensemble des 35 journaux de l'échantillon s'obtient donc ainsi :

$$N_i = \sum_{j=1}^{35} x_{ij} \text{ avec } x_{ij} = 1 \text{ si l'individu } i \text{ est membre de l'editorial board du journal } j ; 0 \text{ sinon.}$$

La disparité de la taille des editorial boards suggère néanmoins que tous ne peuvent être mis sur le même plan. Toutes choses égales par ailleurs, il semble en effet plus facile d'être invité à faire partie d'un board de 100 membres que d'un board de 20. De même, on peut supposer que les membres de boards pléthoriques sont moins fréquemment sollicités pour des évaluations d'articles que ceux de boards de taille réduite. L'influence et le prestige associés à l'appartenance à un board seraient donc inversement proportionnelles à sa taille, d'où l'intérêt de pondérer le nombre de postes par la taille du board. Pour cela, nous avons calculé pour chaque individu le score  $I1$  défini ainsi :

$$I1_i = \sum_{j=1}^{35} \frac{x_{ij}}{n_j} \text{ avec } n_j = \text{ nombre d'individus dans l'editorial board du journal } j.$$

Des scores comparables  $U1_k$  et  $C1_p$  ont été calculés pour chaque université et chaque pays.

Mais c'est probablement plus la réputation de la revue que la taille du board qui détermine l'influence et le prestige associés à une position éditoriale. C'est pourquoi nous avons également défini un second score  $I2$  en multipliant le premier par l'inverse du logarithme du rang moyen de la revue dans les quatre études ayant servi à la sélection des journaux de l'échantillon.

$$I2_i = \sum_{j=1}^{35} \frac{x_{ij}}{n_j} \times \frac{1}{\ln(R_j)} \text{ avec } \ln(R_j) = \text{logarithme népérien du rang moyen de la revue } j.$$

L'utilisation du logarithme du rang plutôt que du rang lui-même permet d'atténuer les effets du classement des revues (le rapport entre le coefficient de pondération de la revue la mieux et la plus mal classée n'est que de 6,25 au lieu de 18).

Les scores  $I1$  et  $I2$  ont également été calculés pour chaque université ( $U1$  et  $U2$ ) et chaque pays ( $C1$  et  $C2$ ).

### 3.4 Les dimensions géographique et linguistique

L'appartenance géographique de chaque individu est mesurée par le pays de domiciliation de l'université qui l'emploie. Ce pays peut donc être différent de celui dans lequel il a fait ses études et, *a fortiori* de son lieu de naissance. La variable géographique n'indique donc ni le lieu de formation, ni la nationalité de l'individu, mais le pays dans lequel il exerce actuellement son activité professionnelle. Nous pensons ainsi mesurer le plus fidèlement possible l'activité scientifique de chaque pays.

La variable linguistique oppose les pays anglophones aux autres. Ont été considérés comme anglophones les pays dont une des langues officielles est l'anglais.

## 4. RÉSULTATS

### 4.1 Identité et autres fonctions des éditeurs

Le tableau 4 indique l'identité des éditeurs des 35 revues de l'échantillon et les fonctions annexes qu'ils exercent dans d'autres revues. On constate que la quasi-totalité n'éditent qu'une seule revue, Seul T. Tinker est simultanément éditeur de deux journaux (*Critical Perspectives on Accounting* et *Accounting Forum*)<sup>4</sup>. Trois éditeurs seulement exercent également des fonctions d'éditeur associé dans d'autres revues. Cela peut être interprété comme le signe soit que les fonctions d'éditeurs sont extrêmement prenantes, soit que la communauté académique répugne au cumul de telles fonctions. La présence dans d'autres editorial boards est beaucoup moins rare puisque le nombre total de positions éditoriales atteint 7 dans le cas de D. Cooper et 6 dans celui de L. Parker. Néanmoins, 32 des 57 éditeurs de l'échantillon n'occupent pas d'autre fonction éditoriale.

Tableau 4

Une autre observation qui ressort de ce tableau est la domination des États-Unis et, plus généralement des pays anglo-saxons. Cette constatation sera affinée ultérieurement par l'analyse géographique de la composition des editorial boards.

---

<sup>4</sup> Encore faut-il préciser que dans ces deux revues, il partage ces responsabilités avec un autre éditeur.

## 4.2 Les classements individuels

Les 1 616 positions éditoriales des 35 revues de l'échantillon sont occupées par 1 011 individus différents. Le tableau 5 indique le nombre de personnes occupant un ou plusieurs postes et le tableau 6 l'identité et l'université d'appartenance de celles en totalisant au moins 4.

### *Tableaux 5 et 6*

S. Zeff arrive largement en tête avec une présence dans 11 editorial boards différents. Il est à noter qu'il s'agit uniquement de positions de simple membre, S. Zeff n'exerçant aucune fonction d'éditeur ou d'éditeur associé. Viennent ensuite M. DeFond, P. Easton et D. Cooper avec 7 postes, puis un groupe de 9 personnes totalisant chacune 6 positions.

Le classement est significativement modifié si l'on pondère les données par la taille des editorial boards (score I1). Les premières places ne sont néanmoins pas remises en cause, même si certains membres de boards pléthoriques se trouvent quelque peu pénalisés.

En revanche, la prise en compte de la réputation des revues (score I2) bouleverse profondément le classement. S. Zeff abandonne la 1<sup>ère</sup> place au profit de M. DeFond, bien que celui-ci occupe 4 positions de moins que lui. Certains membres des boards des revues les plus cotées connaissent des progressions spectaculaires, en particulier C. Leuz et S. Basu, qui passent de la 14<sup>ème</sup> à, respectivement, la 2<sup>ème</sup> et la 4<sup>ème</sup> place. Grace à leur appartenance aux boards des 3 revues les plus prestigieuses (TAR, JAE et JAR), M. Bradshaw, J. Core. J. Piotroski et J. Weber réussissent même à s'installer à la 8<sup>ème</sup> place bien qu'ils ne possèdent pas d'autres positions éditoriales. Inversement, les membres des editorial boards de revues européennes moins prestigieuses, comme par exemple J. Mouritsen, P. Sikka et A. Stark, reculent de plusieurs dizaines de places. Comme on pouvait s'y attendre, la prise en compte de la réputation des revues favorise donc les américains et pénalise les européens.

## 4.3 Le classement des universités

Les mêmes classements ont été établis pour les universités en totalisant les positions et scores obtenus par les individus qu'elles emploient (tableau 7).

### *Tableau 7*

L'université de Pennsylvanie et celle de Manchester se détachent nettement avec 31 postes chacune. Viennent ensuite la New York University et l'Université de Cardiff avec 25 positions. Il est intéressant de noter qu'en ce qui concerne les 4 premières places du classement, les universités britanniques font jeu égal avec celles des États-Unis.

Comme pour les individus, la pondération par la taille des editorial boards ne modifie pas fondamentalement le classement. Par contre, la prise en compte de la réputation des revues favorise une nouvelle fois les universités américaines au détriment des européennes. L'Université de Manchester rétrograde en effet à la 9<sup>ème</sup> place et celle de Cardiff à la 12<sup>ème</sup>. Inversement, l'Université de Chicago passe de la 17<sup>ème</sup> à la 2<sup>ème</sup> place, l'Emory University de la 13<sup>ème</sup> à la 4<sup>ème</sup> et celle du Michigan de la 14<sup>ème</sup> à la 5<sup>ème</sup>.

#### **4.4 Le classement des pays**

Le tableau 8 ventile les positions éditoriales selon le pays de l'université à laquelle appartient chaque membre des boards.

*Tableau 8*

Comme noté précédemment, les États-Unis fournissent 35 des 58 éditeurs recensés. Viennent ensuite le Royaume-Uni (13 éditeurs), l'Australie (5 éditeurs) et le Canada (4). Il n'y a que l'*European Accounting Review* dont l'éditeur (S. Carmona) n'appartient pas à ces 4 pays.

La diversité géographique est un peu plus grande si on étend l'analyse aux éditeurs associés. Les États-Unis représentent toujours plus de la moitié du total (éditeurs + éditeurs associés), et le Royaume-Uni encore 20 %, mais d'autres pays apparaissent, en particulier Hong Kong<sup>5</sup> (5 postes), l'Espagne et les Pays-Bas (4 postes chacun).

Les mêmes observations peuvent être faites si l'on prend en compte l'ensemble des participants aux editorial boards. Les États-Unis sont toujours majoritaires (53,6 % des postes) et les britanniques représentent toujours une part importante (17,7 %) de la population. Les proportions ne sont pratiquement pas modifiées par la pondération par la taille du board (score C1<sub>p</sub>). En revanche, la prise en compte de la réputation des journaux aboutit, comme pour les individus et les universités, à un accroissement de la part des américains et à une diminution de celles des britanniques et des australiens.

---

<sup>5</sup> Hong Kong a été considéré comme un pays bien que maintenant rattaché à la Chine. Nous considérons en effet que, par son histoire, son activité, sa proximité culturelle avec l'occident et sa langue de travail, cette ville présente des caractéristiques qui la distinguent encore nettement du reste de la Chine.

Ces résultats mettent également clairement en évidence l'hégémonie des pays anglophones dans la direction des revues académiques comptables puisque ces pays fournissent 98 % des éditeurs, 92 % des éditeurs et éditeurs associés et 90 % de l'ensemble des membres des editorial boards<sup>6</sup>.

Le tableau 9 fournit le pays de rattachement des membres des editorial boards pour chaque revue. Celles-ci ont été classées selon le pays de rattachement de leur(s) éditeur(s) : américaines, britanniques, canadiennes (CAR), australiennes et européennes (hors Royaume-Uni). Cette dernière catégorie n'inclut qu'EAR actuellement dirigée par un espagnol, et MAR éditée aux Pays-Bas. Les journaux non-généralistes ont également été classés selon leur spécialité : audit (AUD), approches critiques (CPA et AAAJ), éducation (AE, IAE et JAED), histoire (ABFH), comptabilité de gestion (MAR, JMAR) et comptabilité internationale (JIFMA, JIAAT, TIJA).

#### *Tableau 9*

Quelle que soit la mesure de concentration utilisée (C1 à C4 et indice d'Herfindhal), la plupart des editorial boards apparaissent peu diversifiés géographiquement. Les revues américaines en particulier présentent des boards particulièrement monolithiques d'un point de vue géographique.

Pour vérifier ces impressions, nous avons calculé la valeur moyenne de l'indice d'Herfindhal par catégorie de revues (tableau 10).

#### *Tableau 10*

En ce qui concerne la répartition géographique, on constate que l'indice d'Herfindhal est deux fois plus élevé pour les revues américaines que pour les autres, signe que ces dernières sont beaucoup plus diversifiées d'un point de vue géographique. Le test de Mann-Whitney confirme d'ailleurs l'existence d'une différence significative à ce niveau. Ce résultat peut s'interpréter de différentes façons : On peut y voir la manifestation d'un manque d'intérêt des américains pour les apports étrangers. Mais on peut aussi considérer que les éditeurs américains ont moins besoin de faire appel à des étrangers pour constituer leurs editorial boards tout simplement parce que la taille de la communauté scientifique américaine est largement supérieure à celle du Royaume-Uni ou de l'Australie. Il est également intéressant de

---

<sup>6</sup> Rappelons que sont considérés comme anglophones les pays dont l'une des langues officielles est l'anglais. Les pays suivants répondent à cette définition : États-Unis, Royaume-Uni, Australie, Canada, Hong Kong, Nouvelle-Zélande, Singapour, Irlande, Inde, Afrique du Sud et Zimbabwe.

noter que ce sont les deux revues européennes non-britanniques (EAR et MAR) qui présentent les niveaux de diversification géographique les plus élevés.

Si l'on s'intéresse à la ventilation par domaine de spécialisation, on constate que la revue d'histoire (ABFH) et celles favorisant les approches critiques de la comptabilité (CPA et AAAJ) apparaissent moins concentrées géographiquement que les autres. Ces résultats doivent cependant être interprétés avec prudence compte tenu du faible nombre de revues concernées. D'ailleurs la différence entre journaux généralistes et spécialistes n'est pas statistiquement significative aux seuils habituels.

La proportion de membres d'editorial boards provenant de pays anglophones ne semble pas *a priori* très différente selon la "nationalité" de la revue (94,4 % pour les journaux américains, 93,0 % pour les australiens et 86,9 % pour les britanniques). Seules les deux autres revues européennes (EAR et MAR) affichent un pourcentage moyen nettement plus faible (55,4 %). Cela suffit néanmoins à rendre statistiquement significative la différence entre les revues américaines et les autres.

L'analyse par domaine de spécialisation montre que les revues d'histoire (ABFH), de comptabilité de gestion (MAR et JMAR) et de comptabilité internationale (JIFMA, JIAAT, TIJA) sont un peu moins dominées par les ressortissants de pays anglophones, bien que ceux-ci restent très largement majoritaires. D'ailleurs la différence entre journaux généralistes et spécialisés n'est significative qu'au seuil de 8 %.

## **5. DISCUSSION ET CONCLUSION**

Cette étude avait pour but d'analyser la composition des editorials boards des principales revues académiques comptables afin d'identifier les "gatekeepers" de la recherche en comptabilité. Ses principaux résultats sont les suivants :

La population constituant les editorial boards apparait peu concentrée puisque les 35 revues examinées comprennent un total de 1 616 positions editoriales (soit en moyenne 46 par journal) occupées par 1 011 individus différents. Qui plus est, une seule personne est éditrice de deux revues simultanément. L'analyse par université d'appartenance révèle une concentration nettement supérieure à celle des individus puisque 20 établissements

fournissent à eux-seuls 25 % des positions éditoriales. Les editorial boards apparaissent néanmoins assez ouverts puisque 380 universités différentes y sont représentées. Même s'il n'existe pas de seuil de concentration communément admis au delà duquel une distribution peut être considérée comme élitiste, ces résultats infirment l'assertion selon laquelle les principales revues académiques en comptabilité sont contrôlées par une "élite" constituée d'un petit nombre d'individus provenant des mêmes établissements.

Par contre, la concentration géographique apparaît extrême puisque 4 pays (États-Unis, Royaume-Uni, Australie et Canada) fournissent à eux seuls en moyenne 90 % des membres des editorial boards. Quant à la concentration linguistique, elle est encore supérieure. Ces résultats, qui confirment ceux obtenus par Brinn et Jones (2008), peuvent être interprétés de diverses façons. On peut y voir une conséquence de la domination des pays anglo-saxons sur la recherche comptable. On peut également considérer que ceci est dû au fait que, à deux exceptions près, ces journaux ont comme éditeur des ressortissants de ces quatre pays et que les éditeurs tendent à composer leur board majoritairement d'individus ayant la même nationalité qu'eux (Brinn et Jones, 2008).

Cette recherche admet plusieurs limites qui doivent être présentes à l'esprit lorsqu'on analyse ses résultats. En premier lieu, il s'agit d'une analyse en coupe instantanée qui reflète la situation à fin 2007 uniquement. Or, dans certaines revues, notamment celles publiées par les associations académiques, les fonctions éditoriales font l'objet d'une rotation assez rapide ; l'éditeur de TAR par exemple est renouvelé tous les 3 ans. L'établissement d'appartenance peut également changer dans le temps sous l'effet de la mobilité professionnelle. Même si celle-ci est probablement plus faible pour les "gatekeepers" que pour les chercheurs en début de carrière, la permanence des résultats obtenus n'est pas totalement assurée.

Comme dans toute recherche de ce type, les résultats dépendent aussi du choix des journaux considérés. Nous nous sommes efforcés d'objectiver ce choix en basant notre sélection sur les classements de revues comptables disponibles dans la littérature. Nous avons également veillé à retenir un nombre suffisant de journaux pour refléter la variété des spécialités et orientations méthodologiques. Néanmoins, il est probable que d'autres critères auraient conduit à des résultats différents. Ainsi, l'échantillon ne comprend que des revues anglo-saxonnes. Pourtant, certains journaux rédigés dans une autre langue pourraient être considérés comme de qualité égale, voire supérieure, à certaines revues anglophones. La raison de leur exclusion est que ces journaux sont totalement absents des classements internationaux à cause d'un manque de visibilité en dehors de leur zone linguistique.

## RÉFÉRENCES

- Ballas A. et V. Theoharakis (2003), "Exploring diversity in accounting through faculty journal perceptions", *Contemporary Accounting Research*, vol. 20, pp. 619-644.
- Blissett M. (1972), *Politics in Science*, Little, Brown and Company, Boston.
- Bonner S., J. Hesford, W. Van der Stede et S. Young (2006), "The most influential journals in academic accounting", *Accounting, Organizations and Society*, vol. 31, pp. 663-685.
- Bourdieu P. (1984), *Homo Academicus*, Les Editions de Minuit, Paris.
- Brinn T., M. Jones et M. Pendlebury (1996), "UK accountants' perceptions of research journal quality", *Accounting and Business Research*, vol. 26, pp. 265-278.
- Brinn T. et M. Jones (2008), "The composition of editorial boards in accounting: a UK perspective", *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, vol. 21, pp. 5-35.
- Brown L. (1996), "Influential accounting articles, individuals, Ph.D. granting institutions and faculties: A citational analysis", *Accounting, Organizations and Society*, vol. 21, pp. 723-754.
- Brown L. et R. Huefner (1994), "The familiarity with and perceived quality of accounting journals: views of senior accounting faculty in leading U.S. MBA programs", *Contemporary Accounting Research*, vol. 11, pp. 223-250.
- Brown L. et I. Laksmana (2007), "Accounting Ph.D. program graduates: affiliation performance and publication performance", *Review of Quantitative Finance and Accounting*, vol. 29, pp. 285-313.
- Chan K., C. Chen et L. Cheng (2006), "A ranking of accounting research output in the European region", *Accounting and Business Research*, vol. 36, pp. 3-17.
- Lee T. (1995), "Shaping the US academic accounting research profession: the American Accounting Association and the social construction of a professional elite", *Critical Perspectives on Accounting*, vol. 6, pp. 241-261.
- Lee T. (1997), "The editorial gatekeepers of the accounting academy", *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, vol. 10, pp. 11-30.
- Lowe A. et J. Locke (2005), "Perceptions of journal quality and research paradigms: results of a web-based survey of British accounting academics", *Accounting, Organizations and Society*, vol. 30, pp. 81-98.
- Mittermaier (1991), "Representation on the editorial boards of academic accounting journals: an analysis of accounting faculties and doctoral programs", *Issues in Accounting Education*, vol. 6, pp. 221-238.
- Whitley R. (1984), *The intellectual and social organization of the sciences*, Clarendon Press, Oxford.
- Williams P. et J. Rodgers (1995), "The accounting Review and the production of accounting knowledge", *Critical Perspectives on Accounting*, vol. 6, pp. 263-287.

Table 1. Journal selection

Journals ranked in at least 1 study	68
Exclusions:	
Non-accounting journals	– 18
Non-academic accounting journals	– 2
Journals ranked in less than 2 studies	<u>– 13</u>
Final list of accounting journals	<u>35</u>

Table 2. Journal rankings

	Acronym	Studies				Mean rank $R_i$
		LL (05)	BT (03)	BJT (96)	BH (94)	
The Accounting Review	TAR	2	1	3	1	1.75
Journal of Accounting Research	JAR	3	2	2	2	2.25
Journal of Accounting and Economics	JAЕ	4	3	1	3	2.75
Accounting, Organizations and Society	AOS	1	4	4	5	3.50
Contemporary Accounting Research	CAR	5	5	5	4	4.75
Auditing: A Journal of Practice and Theory	AUD	6	7	13	6	8.00
Journal of Accounting and Public Policy	JAPP	13	10	6	14	10.75
Accounting and Business Research	ABR	7	11	9	17	11.00
Journal of Management Accounting Research	JMAR	10	12	12	11	11.25
Review of Accounting Studies	RAS	11	13			12.00
Journal of International Financial Management & Accounting	JIFMA	18		7		12.50
Journal of Accounting, Auditing and Finance	JAAF	22	8	10	12	13.00
Journal of Business Finance & Accounting	JBFA	8	18	8	19	13.25
Abacus	ABA	19	9	18	9	13.75
Accounting, Auditing & Accountability Journal	AAAJ	9	15	21		15.00
Accounting Horizons	AH	21	6	27	7	15.25
Journal of Accounting Literature	JAL	15	17	11	18	15.25
Critical Perspectives on Accounting	CPA	13	19	14	16	15.50
Management Accounting Research	MAR	11	22	16		16.33
Behavioral Research in Accounting	BRA	16	14	17	20	16.75
Financial Accountability & Management	FAM	20		15		17.50
Accounting, Business & Financial History	ABFH	16		24		20.00
Accounting Historians Journal	AHJ		28	22	13	21.00
Advances in Public Interest Accounting	APIA			20	23	21.50
The International Journal of Accounting	TIJA	29	25	25	10	22.25
The British Accounting Review	BAR	24	21	23		22.67
Advances in Accounting	AA		23	19	27	23.00
The European Accounting Review	EAR	23	16	33		24.00
Issues in Accounting Education	IAE	27	20	29	21	24.25
Journal of Accounting Education	JAED	25	26	28	29	27.00
Accounting & Finance	AAF	26	24	35		28.33
Advances in International Accounting	AIA		31	30	24	28.33
Accounting Education	AE	28	27	36		30.33
Journal of International Accounting, Auditing and Taxation	JIAAT		30	31		30.50
Accounting Forum	AF	30	33			31.50

LL (05): Lowe & Locke (2005) – BT (03): Ballas & Theoharakis (2003) –  
BJT (96): Brinn *et al.* (1996) – BH (94): Brown & Huefner (1994)

Table 3. Editorial board structure

Journal	Acronym	N editors	N associate editors	N board members	Total
Advances in Accounting	AA	1	0	0	1
Accounting, Auditing & Accountability Journal	AAAJ	2	3	53	58
Abacus	ABA	1	2	37	40
Accounting, Business & Financial History	ABFH	2	0	26	28
Accounting & Business Research	ABR	1	2	44	47
Accounting Education	AE	1	10	57	68
Accounting & Finance	AF	1	2	46	49
Accounting Forum	AFO	2	0	37	39
Accounting Horizons	AH	2	9	47	58
Accounting Historians Journal	AHJ	1	0	0	1
Advances in International Accounting	AIA	3	0	0	3
Accounting, Organizations and Society	AOS	1	6	43	50
Advances in Public Interest Accounting	APIA	1	3	0	4
Auditing: A Journal of Practice & Theory	AUD	1	8	58	67
The British Accounting Review	BAR	2	14	46	62
Behavioral Research in Accounting	BRA	1	0	24	25
Contemporary Accounting Research	CAR	1	13	73	87
Critical Perspectives on Accounting	CPA	2	3	30	35
The European Accounting Review	EAR	1	9	52	62
Financial Accountability & Management	FAM	1	1	42	44
Issues in Accounting Education	IAE	1	7	103	111
Journal of Accounting, Auditing & Finance	JAAAF	1	0	27	28
Journal of Accounting and Economics	JAЕ	5	0	29	34
Journal of Accounting Education	JAED	1	4	43	48
Journal of Accounting Literature	JAL	2	11	0	13
Journal of Accounting and Public Policy	JAPP	1	1	70	72
Journal of Accounting Research	JAR	6	0	36	42
Journal of Business Finance & Accounting	JBFA	3	0	59	62
Journal of International Accounting, Auditing and Taxation	JIAAT	2	1	45	48
Journal of International Financial Management & Accounting	JIFMA	2	1	26	29
Journal of Management Accounting Research	JMAR	1	5	20	26
Management Accounting Research	MAR	2	3	56	61
Review of Accounting Studies	RAS	1	10	35	46
The Accounting Review	TAR	1	7	99	107
The International Journal of Accounting	TIJA	1	7	53	61
<b>Total</b>		<b>58</b>	<b>142</b>	<b>1'416</b>	<b>1'616</b>

Table 4. Editorial positions of editors

Name	Country	Editor	Associate editor	Board member	Total
Tinker Tony	USA	2	1	1	4
Abdel-Khalik R.	USA	1	0	1	2
Ajinkya Biupin B.	USA	1	0	0	1
Asare Stephen Kwaku	USA	1	0	0	1
Baiman Stanley	USA	1	0	1	2
Balachandran Kashi R.	USA	1	0	0	1
Ball Ray	USA	1	0	1	2
Beattie Vivien A.	UK	1	0	1	2
Berger Philip G.	USA	1	0	0	1
Boyns Trevor	UK	1	0	0	1
Bromwich M.	UK	1	0	1	2
Carmona Salvador	SPA	1	0	4	5
Choi Frederick	USA	1	0	0	1
Church Bryan	USA	1	0	0	1
Cooper David	CAN	1	0	6	7
Dean G.W.	AUS	1	0	0	1
Dhaliwal Dan S.	USA	1	0	2	3
Dykxhoorn H.J.	USA	1	0	0	1
Edwards John Richard	UK	1	0	2	3
Emmanuel C.R.	UK	1	0	2	3
Erickson Merle	USA	1	0	1	2
Faff Robert	AUS	1	0	0	1
Fleischman Richard	USA	1	0	2	3
Gordon Lawrence A.	USA	1	0	0	1
Guthrie James E.	AUS	1	0	3	4
Holthausen R.W.	USA	1	0	0	1
Hopwood Anthony G.	UK	1	0	1	2
Kothari S.P.	USA	1	0	0	1
Lapsley Irvine	UK	1	0	3	4
Leftwich Richard	USA	1	0	0	1
Lehman Cheryl	USA	1	1	1	3
Lehman Glen	AUS	1	0	0	1
Levich Richard	USA	1	0	0	1
Lys T.Z.	USA	1	0	0	1
Magnan Michel	CAN	1	0	0	1
Matsumura Ella Mae	USA	1	0	1	2
Parker Lee D.	AUS	1	0	5	6
Pope Peter F.	UK	1	1	0	2
Ravenscroft Sue P.	USA	1	0	1	2
Rebele James E.	USA	1	0	0	1
Reckers Philip	USA	1	0	0	1
Sale J.T.	USA	1	0	0	1
Salter S.B.	USA	1	0	0	1
Scapens R.W.	UK	1	0	2	3
Sharp D.J.	CAN	1	0	0	1
Simunic Dan A.	CAN	1	0	3	4
Sinning K.E.	USA	1	0	0	1
Skinner Douglas J.	USA	1	0	0	1
Smith Abbie	USA	1	0	0	1

Table 4. Editorial positions of editors (continued)

Name	Country	Editor	Associate editor	Board member	Total
Stark A.W.	UK	1	0	4	5
Walker Martin	UK	1	0	4	5
Watts R.L.	USA	1	0	0	1
Weetman Pauline	UK	1	0	0	1
Wilson Richard M.S.	UK	1	0	0	1
Young Richard	USA	1	0	0	1
Ziebart David A.	USA	1	0	0	1
Zimmerman J.L.	USA	1	0	0	1
<i>Total</i>		58	3	53	114

Table 5. Number of editorial positions per individual

N editorial positions	N individuals
11	1
7	3
6	9
5	17
4	44
3	80
2	172
1	685
	1'011

Table 6. Ranking of individuals

Name	Employer's country	Editorial board positions		Editorial board positions weighted by board size		Editorial board positions weighted by board size and journal ranking	
		Number	Rank	Score	Rank	Score	Rank
		$N_i$		$I1_i$		$I2_i$	
Zeff Stephen A.	USA	11	1	0.207	1	8.304	3
DeFond Mark L.	USA	7	2	0.127	6	10.212	1
Easton Peter D.	USA	7	2	0.151	3	8.063	5
Cooper David	CAN	7	2	0.167	2	7.003	15
Tan Hun-Tong	SING	6	5	0.109	13	5.706	27
Abernethy Margareth A.	AUS	6	5	0.116	8	5.279	31
Wagenhofer Alfred	AUT	6	5	0.129	5	5.250	32
Parker Lee D.	AUS	6	5	0.146	4	4.925	39
Owen David L.	UK	6	5	0.116	8	4.888	40
Chenhall Robert H.	AUS	6	5	0.108	14	4.773	42
Fogarty Timothy J.	USA	6	5	0.110	10	4.621	45
Otley David T.	UK	6	5	0.102	19	4.548	55
Ezzamel Mahmoud	UK	6	5	0.110	10	3.987	64
Leuz Christian	USA	5	14	0.095	24	8.666	2
Bloomfield Robert J.	USA	5	14	0.092	28	7.710	7
Francis Jennifer	USA	5	14	0.083	44	6.371	17
Glover Jonathan C.	USA	5	14	0.122	7	6.113	20
Ittner Christopher	USA	5	14	0.103	17	6.041	22
Koonce Lisa L.	USA	5	14	0.093	26	5.178	34
Richardson Alan J.	CAN	5	14	0.105	16	4.930	38
Francis Jere R.	USA	5	14	0.087	38	4.745	43
Shields Michael D.	USA	5	14	0.085	42	4.316	61
Walker Martin	UK	5	14	0.090	30	4.132	62
Sougiannis Theodore	USA	5	14	0.099	21	4.118	63
Bhimani Alnoor	UK	5	14	0.083	44	3.804	70
Carmona Salvador	SPA	5	14	0.103	17	3.759	73
Laughlin Richard	UK	5	14	0.110	10	3.733	75
Mouritsen Jan	DEN	5	14	0.099	21	3.384	90
Sikka Prem	UK	5	14	0.102	19	3.370	91
Stark A.W.	UK	5	14	0.088	35	3.267	93
Basu Sudipta	USA	4	31	0.079	55	8.138	4
Larcker David F.	USA	4	31	0.087	38	8.025	6
Dye Ronald A.	USA	4	31	0.086	40	7.456	12
Bushman Robert M.	USA	4	31	0.089	33	7.303	13
Shevlin Terence J.	USA	4	31	0.079	55	7.166	14
Moser Donald	USA	4	31	0.108	14	6.275	19
Sloan Richard G.	USA	4	31	0.081	50	6.063	21
Petroni Kathy R.	USA	4	31	0.067	84	5.948	23
O'Brien Patricia	CAN	4	31	0.059	108	5.929	24
Lang Mark L.	USA	4	31	0.092	28	5.914	25
Anderson Shannon W.	USA	4	31	0.081	50	5.246	33
Pownall Grace	USA	4	31	0.093	26	5.013	36
Chua Wai-Fong	AUS	4	31	0.090	30	4.534	56
Kachelmeier Steven J.	USA	4	31	0.076	62	4.525	57
Chapman Christopher S.	UK	4	31	0.086	40	4.510	58
Kadous Kathryn	USA	4	31	0.082	47	4.440	59
Walker Stephen P.	UK	4	31	0.089	33	3.933	67
Trotman Ken T.	AUS	4	31	0.080	52	3.878	68

Table 6. Ranking of individuals (continued)

Name	Employer's country	Editorial board positions		Editorial board positions weighted by board size		Editorial board positions weighted by board size and journal ranking	
		Number	Rank	Score 1	Rank	Score 2	Rank
		$N_i$		$I1_i$		$I2_i$	
Demski Joel S.	USA	4	31	0.088	35	3.709	76
Ohlson James	USA	4	31	0.085	42	3.629	79
King Ronald R.	USA	4	31	0.055	120	3.605	81
Nobes C.W.	UK	4	31	0.098	23	3.550	84
Khurana Inder K.	USA	4	31	0.061	104	3.526	85
Gray Robert	UK	4	31	0.079	55	3.493	87
Guthrie James E.	AUS	4	31	0.094	25	3.216	98
Cohen Jeffrey R.	USA	4	31	0.075	64	3.157	101
Brown Philip	AUS	4	31	0.083	44	3.076	104
Broadbent Jane	UK	4	31	0.088	35	2.939	110
Simunic Dan A.	CAN	4	31	0.062	101	2.928	118
Lapsley Irvine	UK	4	31	0.075	64	2.903	131
Wong T.J.	HK	4	31	0.067	84	2.802	136
Hopper Trevor	UK	4	31	0.078	59	2.783	137
Zimmer Ian	AUS	4	31	0.069	80	2.752	141
Williams Paul F.	USA	4	31	0.080	52	2.705	144
Dillard Jesse F.	USA	4	31	0.080	52	2.705	144
Langfield-Smith Kim	AUS	4	31	0.066	88	2.572	152
Rees William	NL	4	31	0.070	76	2.536	159
Humphrey Christopher	UK	4	31	0.072	71	2.455	162
Moizer Peter	UK	4	31	0.070	76	2.440	163
Tinker Tony	USA	4	31	0.071	72	2.422	164
Gul Ferdinand A.	HK	4	31	0.057	114	2.403	172
Lennox Clive S.	HK	4	31	0.063	95	2.366	175
Milne Marcus J.	NZ	4	31	0.074	68	2.328	177
Stout David E.	USA	4	31	0.065	91	1.955	215
Weber Joseph P.	USA	3	75	0.063	95	7.514	8
Piotroski Joseph D.	USA	3	75	0.063	95	7.514	8
Core John E.	USA	3	75	0.063	95	7.514	8
Bradshaw Mark T.	USA	3	75	0.063	95	7.514	8

*Etc.*

$$N_i = \sum_{j=1}^{35} x_{ij} \text{ where } x_{ij} = 1 \text{ if individual } i \text{ is in the editorial board of journal } j; 0 \text{ otherwise}$$

$$I1_i = \sum_{j=1}^{35} \frac{x_{ij}}{n_j} \text{ where } n_j = \text{number of individuals in the editorial board of journal } j$$

$$I2_i = \sum_{j=1}^{35} \frac{x_{ij}}{n_j} \times \frac{1}{\ln(R_j)} \text{ where } \ln(R_j) = \text{logarithm of journal } j \text{'s mean rank}$$

Table 7. Ranking of universities

University	Country	Editorial board positions		Editorial board positions weighted by board size		Editorial board positions weighted by board size and journal ranking	
		Number $N_k$	Rank	Score $U1_k$	Rank	Score $U2_k$	Rank
Pennsylvania	USA	31	1	0.635	2	56.582	1
Manchester	UK	31	1	0.547	4	21.603	9
New York U.	USA	25	3	0.677	1	27.602	3
Cardiff	UK	25	3	0.551	3	20.935	12
Michigan State	USA	22	5	0.380	9	22.257	8
North Carolina	USA	21	6	0.442	6	26.108	6
Southern California	USA	21	6	0.346	13	23.303	7
Texas at Austin	USA	21	6	0.295	19	20.274	13
Sydney	AUS	21	6	0.498	5	17.950	17
New South Wales	AUS	21	6	0.429	8	17.603	19
Illinois at Urbana-Champaign	USA	20	11	0.307	16	17.786	18
Lancaster	UK	20	11	0.334	14	13.487	28
Emory	USA	19	13	0.434	7	26.882	4
Michigan	USA	18	14	0.350	12	26.861	5
London School of Economics	UK	18	14	0.369	11	15.909	21
Wisconsin Madison	USA	18	14	0.286	22	13.407	30
Chicago	USA	17	17	0.370	10	39.972	2
Rice	USA	16	18	0.298	18	15.220	22
Alberta	USA	16	18	0.324	14	14.303	25
Pennsylvania State	USA	15	20	0.265	26	20.218	14
Monash	AUS	15	20	0.292	20	10.977	35
Stanford	USA	14	22	0.304	17	21.603	10
Dundee	UK	14	22	0.289	21	9.576	43
Harvard	USA	13	24	0.285	23	21.348	11
Cornell	USA	13	24	0.192	38	17.264	20
Notre Dame	USA	13	24	0.225	31	13.106	32
Missouri	USA	13	24	0.197	36	9.750	41
Indiana	USA	12	28	0.247	28	15.187	24
Pittsburgh	USA	12	28	0.280	24	13.478	29
Waterloo	CAN	12	28	0.176	42	11.751	33
Arizona State	USA	12	28	0.230	30	9.811	39
St. Andrews	UK	12	28	0.250	27	9.506	45
Melbourne	AUS	12	28	0.240	29	8.992	47
Ohio State	USA	11	34	0.266	25	15.190	23
Duke	USA	11	34	0.166	47	13.513	27
Nanyang Technological U.	SING	11	34	0.199	35	8.784	50
Exeter	UK	11	34	0.216	33	8.087	53
Washington	USA	10	38	0.149	54	14.131	26
Arizona	USA	10	38	0.113	77	13.174	31
British Columbia	CAN	10	38	0.183	40	10.115	37
U. Technology Sydney	AUS	10	38	0.215	34	9.753	40
York U. Toronto	CAN	10	38	0.195	37	9.222	46
Edinburgh	UK	10	38	0.183	40	8.129	52
Northwestern	USA	9	44	0.224	32	18.156	16
Columbia	USA	9	44	0.171	45	10.750	36
Toronto	CAN	9	44	0.113	77	6.989	56
Nottingham	UK	9	44	0.170	46	6.986	57
Queensland	AUS	9	44	0.162	50	5.931	65
North Texas	USA	9	44	0.166	47	5.737	66

Table 7. Ranking of universities (continued)

University	Country	Editorial board positions		Editorial board positions weighted by board size		Editorial board positions weighted by board size and journal ranking	
		Number $N_k$	Rank	Score $U1_k$	Rank	Score $U2_k$	Rank
Portland State	USA	9	44	0.164	49	5.500	70
MIT	USA	8	44	0.176	42	18.413	15
Houston	USA	8	52	0.149	54	8.979	48
Carnegie Mellon	USA	8	52	0.159	51	8.953	49
Oxford	UK	8	52	0.173	44	8.487	51
Texas at Dallas	USA	8	52	0.142	57	7.907	54
City University of New York	USA	8	52	0.159	51	7.112	55
Oklahoma	USA	8	52	0.104	86	6.388	60
Queen's U.	CAN	8	52	0.127	68	6.185	61
Adelaide	AUS	8	52	0.186	39	6.100	63
Texas A&M	USA	8	52	0.105	85	5.485	72
Tilburg	NL	8	52	0.125	69	5.047	77
North Carolina State	USA	8	52	0.142	57	4.970	78
Australian National U.	AUS	8	52	0.152	53	4.903	79
Glasgow	UK	8	52	0.138	61	4.894	80
Amsterdam	NL	8	52	0.140	60	4.828	81
Florida	USA	8	52	0.103	88	4.427	87

*Etc.*

$$N_k = \sum_i N_i \text{ of individuals affiliated to university } k$$

$$U1_k = \sum_i I1_i \text{ of individuals affiliated to university } k$$

$$U2_k = \sum_i I2_i \text{ of individuals affiliated to university } k$$

Table 8. Ranking of countries

Employer's country	Editor positions	Editor or associate editor positions	Editorial board positions		Editorial board positions weighted by board size		Editorial board positions weighted by board size and journal ranking	
	Number	Number	Number $N_p$	%	Score $C1_p$	%	Score $C2_p$	%
USA	35	99	866	53.59	15.623	52.08	879.981	61.18
UK	13	38	286	17.70	5.580	18.60	213.218	14.82
AUS	5	14	141	8.73	2.957	9.86	108.373	7.53
CAN	4	13	99	6.13	1.681	5.60	81.079	5.64
NL	0	4	26	1.61	0.456	1.52	16.585	1.15
HK	0	5	23	1.42	0.371	1.24	16.917	1.18
NZ	0	2	17	1.05	0.320	1.07	10.693	0.74
FRA	0	0	15	0.93	0.305	1.02	13.160	0.91
SPA	1	4	13	0.80	0.284	0.95	9.897	0.69
SING	0	2	12	0.74	0.213	0.71	9.369	0.65
JAP	0	1	10	0.62	0.229	0.76	7.932	0.55
DEN	0	2	10	0.62	0.204	0.68	7.305	0.51
FIN	0	1	9	0.56	0.146	0.49	4.757	0.33
IRL	0	1	8	0.50	0.131	0.44	4.210	0.29
SWE	0	0	7	0.43	0.140	0.47	6.641	0.46
AUT	0	0	7	0.43	0.145	0.48	5.757	0.40
NOR	0	0	7	0.43	0.125	0.42	4.596	0.32
ITA	0	0	7	0.43	0.138	0.46	4.548	0.32
BEL	0	1	7	0.43	0.119	0.40	3.942	0.27
SWI	0	0	7	0.43	0.119	0.40	3.942	0.27
GER	0	0	6	0.37	0.129	0.43	4.846	0.34
CYP	0	1	5	0.31	0.088	0.29	3.103	0.22
KOR	0	0	4	0.25	0.085	0.28	3.611	0.25
ISR	0	0	4	0.25	0.075	0.25	3.300	0.23
POL	0	0	2	0.12	0.037	0.12	1.225	0.09
POR	0	0	2	0.12	0.037	0.12	1.117	0.08
GRE	0	1	2	0.12	0.033	0.11	1.036	0.07
TUR	0	0	2	0.12	0.031	0.10	0.959	0.07
CHINA	0	0	2	0.12	0.031	0.10	0.948	0.07
SAUD	0	0	1	0.06	0.034	0.11	1.365	0.09
UAE	0	0	1	0.06	0.016	0.05	0.517	0.04
BRA	0	0	1	0.06	0.015	0.05	0.431	0.03
CZ	0	0	1	0.06	0.015	0.05	0.431	0.03
EGY	0	0	1	0.06	0.015	0.05	0.431	0.03
INDIA	0	0	1	0.06	0.015	0.05	0.431	0.03
MAL	0	0	1	0.06	0.015	0.05	0.431	0.03
MEX	0	0	1	0.06	0.015	0.05	0.431	0.03
SAFR	0	0	1	0.06	0.015	0.05	0.431	0.03
ZIM	0	0	1	0.06	0.015	0.05	0.431	0.03
Total	58	189	1'616	100.00	30.000	100.00	1'438.377	100.00
Anglophone countries	57	174	1'455	90.04	26.921	89.74	1'325.133	92.13

$$N_p = \sum_k N_k \text{ of universities domiciled in country } p$$

---

$$C1_p = \sum_k U1_k \text{ of universities domiciled in country p}$$

$$C2_p = \sum_k U2_k \text{ of universities domiciled in country p}$$

---

Table 9. Affiliation country of editorial board members (%)

	AAAJ	ABA	ABFH	ABR	AE	AF	AFO	AH	AOS	AUD	BAR	BRA	CAR	CPA	EAR
Editors' country	AUS	AUS	UK	UK	UK	AUS	AUS +USA	USA	UK	USA	UK	USA	CAN	USA +CAN	Europe
Speciality	Critical		History		Educ.					Audit			Critical		
Board members' affiliation country															
USA	19.0	20.0	10.7	14.9	19.1	20.4	25.6	94.8	50.0	73.1	3.2	84.0	39.1	40.0	17.7
UK	44.8	15.0	46.4	57.4	25.0	6.1	28.2		32.0		69.4		3.4	28.6	19.4
AUS	17.2	47.5	10.7	10.6	11.8	61.2	38.5		8.0	6.0	4.8		5.7	11.4	3.2
CAN	5.2		10.7	8.5	4.4		5.1	1.7	6.0	7.5	3.2	12.0	40.2	11.4	1.6
AUT		2.5											1.1		3.2
BEL					1.5										3.2
BRA					1.5										
CHINA					1.5						1.6				
CYP		2.5													1.6
CZ					1.5										
DEN	1.7					2.0								2.9	3.2
EGY					1.5										
FIN											1.6				8.1
FRA			3.6		1.5								1.1		4.8
GER		2.5								1.5					3.2
GRE															1.6
HK				2.1	2.9					7.5	3.2		3.4		1.6
INDIA					1.5										
IRL	1.7				4.4						1.6				1.6
ISR													1.1		
ITA			3.6		1.5										3.2
JAP	3.4		7.1											2.9	
KOR								1.7					1.1		
MAL					1.5										
MEX					1.5										
NL	1.7	2.5		2.1	2.9	2.0				1.5	4.8		2.3		8.1
NOR										1.5					1.6
NZ	3.4	5.0		2.1	4.4	8.2	2.6				3.2				

Table 9. Affiliation country of editorial board members (%) (continued)

	AAAJ	ABA	ABFH	ABR	AE	AF	AFO	AH	AOS	AUD	BAR	BRA	CAR	CPA	EAR
Editors' country	AUS	AUS	UK	UK	UK	AUS	AUS +USA	USA	UK	USA	UK	USA	CAN	USA +CAN	Europe
Speciality	Critical		History		Educ.					Audit				Critical	
Board members' affiliation country															
POL					1.5										
POR															1.6
SAFR					1.5										
SAUD															
SING	1.7	2.5			1.5			1.7		1.5		4.0	1.1		
SPA			7.1	2.1	1.5										6.5
SWE									4.0		1.6			2.9	1.6
SWI					1.5										3.2
TUR					1.5										
UAE											1.6				
ZIM					1.5										
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Concentration indexes															
C1	44.8	47.5	46.4	57.4	25.0	61.2	38.5	94.8	50.0	73.1	69.4	84.0	40.2	40.0	19.4
C2	63.8	67.5	57.1	72.3	44.2	81.6	66.7	96.5	82.0	80.6	74.2	96.0	79.3	68.6	37.1
C3	81.0	82.5	67.8	82.9	56.0	89.8	92.3	98.2	90.0	88.1	79.0	100.0	85.0	80.0	45.2
C4	86.2	87.5	78.5	91.4	60.4	95.9	97.4	100.0	96.0	94.1	82.2	100.0	88.4	91.4	53.3
Herfindhal index	0.273	0.294	0.263	0.373	0.124	0.428	0.297	0.900	0.364	0.550	0.491	0.722	0.321	0.270	0.098
Anglophone countries	93.1	90.0	78.6	95.7	78.0	95.9	100.0	98.3	96.0	95.5	88.7	100.0	93.1	91.4	45.2

Table 9. Affiliation country of editorial board members (%) (continued)

	FAM	IAE	JAAF	JAE	JAED	JAL	JAAP	JAR	JBFA	JIAAT	JIFMA	JMAR	MAR	RAS	TAR	TIJA
Editors' country	UK	USA	USA	USA	USA	USA	USA	USA	UK	USA	USA	USA	Europe	USA	USA	USA
Speciality		Educ.			Educ.					Intern.	Intern.	Manag.	Manag.			Intern.
Board members' affiliation country																
USA	15.9	93.7	96.4	94.1	77.1	100.0	72.2	90.5	32.3	75.0	65.5	73.1	19.7	87.0	97.2	41.0
UK	43.2				14.6		6.9	2.4	56.5	10.4	3.4	3.8	34.4			6.6
AUS	9.1				2.1		4.2	2.4	3.2	4.2	10.3	3.8	8.2			11.5
CAN	4.5	6.3		2.9	4.2		5.6	2.4		6.3		7.7	3.3	2.2	1.9	3.3
AUT												3.8	1.6	2.2		
BEL	2.3												3.3			1.6
BRA																
CHINA																
CYP							1.4									3.3
CZ																
DEN											3.4		4.9	2.2		
EGY																
FIN													3.3			1.6
FRA	2.3						1.4	2.4			6.9		3.3			3.3
GER	2.3										3.4					
GRE																1.6
HK				2.9			1.4		4.8					2.2		4.9
INDIA																
IRL					2.1				1.6							
ISR			3.6				2.8									
ITA	2.3												1.6			1.6
JAP	4.5												1.6			3.3
KOR											3.4			2.2		
MAL																
MEX																
NL	2.3								1.6			3.8	4.9			4.9
NOR	2.3												3.3	2.2		1.6
NZ							1.4									1.6

Table 9. Affiliation country of editorial board members (%) (continued)

	FAM	IAE	JAAF	JAE	JAED	JAL	JAAP	JAR	JBFA	JIAAT	JIFMA	JMAR	MAR	RAS	TAR	TIJA
Editors' country	UK	USA	USA	USA	USA	USA	USA	USA	UK	USA	USA	USA	Europe	USA	USA	USA
Speciality		Educ.			Educ.					Intern.	Intern.	Manag.	Manag.			Intern.
Board members' affiliation country																
POL	2.3															
POR										2.1						
SAFR																
SAUD											3.4					
SING							1.4								0.9	4.9
SPA	2.3						1.4			2.1		3.8	1.6			
SWE	2.3												1.6			
SWI	2.3												3.3			1.6
TUR																1.6
UAE																
ZIM																
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Concentration indexes																
C1	43.2	93.7	96.4	94.1	77.1	100.0	72.2	90.5	56.5	75.0	65.5	73.1	34.4	87.0	97.2	41.0
C2	59.1	100.0	100.0	97.0	91.7	100.0	79.1	92.9	88.8	85.4	75.8	80.8	54.1	89.2	99.1	52.5
C3	68.2	100.0	100.0	100.0	95.9	100.0	84.7	95.3	93.6	91.7	82.7	84.6	62.3	91.4	100.0	59.1
C4	72.7	100.0	100.0	100.0	97.9	100.0	88.9	97.6	96.8	95.9	86.1	88.4	67.2	93.6	100.0	64.0
Herfindhal index	0.229	0.882	0.931	0.888	0.618	1.000	0.533	0.821	0.427	0.580	0.451	0.547	0.177	0.759	0.945	0.199
Anglophone countries	72.7	100.0	96.4	100.0	100.0	100.0	93.1	97.6	98.4	95.8	79.3	88.5	65.6	91.3	100.0	73.8

Table 10. Geographical and linguistic diversity per journal category

Editors' country	N journals	Herfindhal index mean value	% of positions from Anglophone countries
USA	16	0.708	94.4
AUS	3	0.332	93.0
UK	7	0.324	86.9
Europe (UK excluded)	2	0.138	55.4
Test on the difference USA vs. other countries	Mann-Whitney U (signif.)	10.00 (0.000)	42.50 (0.013)
<b>Journal specialty</b>			
Generalist	19	0.570	92.2
Auditing	1	0.550	95.5
Critical	2	0.272	92.3
Education	3	0.558	91.5
History	1	0.263	78.6
International	3	0.410	83.0
Management	2	0.362	77.1
Test on the difference generalist vs. specialized journals	Mann-Whitney U (signif.)	76.00 (0.123)	70.00 (0.073)