



HAL
open science

El liderazgo político venezolano ¿debe cambiar?

Carlota Salazar Calderón

► **To cite this version:**

Carlota Salazar Calderón. El liderazgo político venezolano ¿debe cambiar?. XIV Encuentro de Latinoamericanistas Españoles: congreso internacional, Sep 2010, Santiago de Compostela, España. pp.1974-1990. halshs-00531522

HAL Id: halshs-00531522

<https://shs.hal.science/halshs-00531522>

Submitted on 3 Nov 2010

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

EL LIDERAZGO POLÍTICO VENEZOLANO ¿DEBE CAMBIAR?

Carlota Salazar Calderón
Instituto Ortega y Gasset
España

El liderazgo político venezolano actúa en medio del populismo, clientelismo...; cargado de valores antidemocráticos. Resultado de ese ejercicio: *exclusión*. Por lo tanto, reflexionar en torno al rol que han desempeñado dentro del sistema político y el que le corresponde desempeñar, a estos intermediarios, es indispensable de cara a la crisis política y social que vive actualmente el país.

A través de este ensayo haremos una relación de la historia política desde 1830 hasta el «Socialismo del Siglo XXI» que refleje el comportamiento institucional de los liderazgos con la sociedad. Lo cual nos permitirá establecer la necesidad de cambiar el modelaje político, en el ejercicio de buenas prácticas plurales e inclusivas, que conlleve a la consolidación de estructuras democráticas en el seno de los partidos políticos.

Sistema de los partidos políticos venezolano

Partido político

Los partidos políticos son instituciones que forman parte del sistema político. Ejercen una actividad de intermediación entre las diversas expresiones e intereses del colectivo y las estructuras de poder. En este sentido constituyen un elemento indispensable para la formulación de políticas públicas. Les corresponde la tarea de influir en la sociedad a los fines de lograr cambios que transformen sus valores, costumbres y comportamientos.

Características de los partidos políticos venezolanos

Los partidos políticos en Venezuela comienzan a organizarse con propiedad para hacerle frente a la dictadura de Juan Vicente Gómez. Queda atrás el caudillo y las montoneras y nace un liderazgo formado intelectualmente dentro de las corrientes políticas de izquierda y cristiana; influido por el pensamiento europeo. Unos se quedan en la izquierda marxista leninista; otros hacia la socialdemocracia y otros social cristianos. Y sus estructuras se conforman, como era el país, centralistas y los asensos en base al amiguismo y el compadrazgo.

Cada uno de ellos mantiene una doctrina ideológica que muchas veces guarda distancia con sus ejecutorias. Los partidos nacen junto con la democracia y por ello con amplia popularidad, luego se transforman en excluyentes y sectarios, partidos de elite, lejanos a la ciudadanía y sus necesidades; lo cual debilitó su legitimidad.

Partidos más importantes

a) Acción democrática (AD) originariamente de izquierda que luego cambia por la doctrina socialdemócrata. Nace de la Agrupación revolucionaria de Izquierda (ARDI) (1931), Movimiento de Organización Venezolana (ORVE) (1936). Nace en 1941 sus fundadores: Rómulo Betancourt, Andrés Eloy Blanco, Luis Augusto Dubuc, Juan Oropeza, Gonzalo Barrios... Estuvo en el poder: 1945 – 1948 Rómulo Betancourt; 1948 – 1948 Rómulo Gallegos; 1959 – 1964 Rómulo Batancourt; 1964 – 1969 Raúl Leoni; 1974 – 1979 Carlos Andrés Pérez; 1984 – 1989 Jaime Lusinchi; 1989 – 1993 Octavio Lepaje; 1993 – 1994 Ramón J Velásquez. El partido ha sufrido diversas divisiones siendo la más importante la del en 1968 la del Movimiento Electoral del Pueblo (MEP) de Luís Beltrán Prieto Figueroa y Jesús Paz Galárraga, Alianza al Bravo Pueblo (ABP) y Un nuevo tiempo (UNT).

b) Comité de Organización Política Electoral (Copei) (1938) fundado por Rafael Caldera. De corriente socialcristiana en defensa de la dignidad humana, búsqueda del bien común, el desarrollo del individuo dentro de la sociedad. La división más importante la sufre en 1993 cuando el mismo Rafael Caldera funda convergencia.

c) Partido Comunista Venezolano (PCV) fundado en 1931 por Juan Bautista Fuenmayor, Pio Tamayo, Rodolfo Quintero... Ahora lo absorbió el PSUV.

d) Partido Socialista Unido (PSUV) conformado por el grupo de partidos que apoyan el proyecto del «Socialismo del siglo XXI» propuesto por el Presidente Hugo Chávez. Ideales marxista leninistas, antiimperialista, socialismo científico y garante de la igualdad, promueve la participación ciudadana a través de las patrullas socialista con el lema: «Socialismo o

muerte, venceremos». Cuenta con una estructura interna aceptada por la empresa petrolera que le sirve de apoyo en elecciones y en actividades proselitistas. Elecciones internas para determinados cargos y otros que son impuestos unilateralmente por el presidente de la República quien es también el Presidente del partido y que junto que con el tren ejecutivo hacen actividades partidistas abiertamente.

e) Primero Justicia partido de centro derecha que sucede a la fundación Primero Justicia. Promueve la justicia social, economía de libre mercado. Lema Fuerza de Cambio y para todos igual. Cuenta con una estructura interna que le permite la escogencia de los líderes mediante la elección de la militancia a través de lista (elecciones de segundo grado).

f) Movimiento del Socialismo (MAS) es una escisión del partidos comunista, fundado en el año 1971. Una vez que el ala comunista fracasa en la lucha armada y entra en la vía democrática. Pasa a ser la alternativa de izquierda moderada y democrática más cerca de la socialdemocracia. Pasó a ser el tercer partido del país con una buena representación parlamentaria y terminó de comodín a otros partidos con opción de poder. Cuenta con una estructura de democracia interna, pero, con menos afiliados por las contradicciones que sufrió en su seno, entre los diferentes bandos que buscaban prevalecer frente a los otros.

g) Un nuevo tiempo (UNT) escisión de Acción Democrática. Comenzó como partido regional con el liderazgo de Manuel Rosales en el Estado Zulia (1999) y luego en el año 2006 se transforma en un partido nacional. Se fortalece en ese año cuando su fundador fue candidato a las presidenciales por consenso y recibe el apoyo de todos los partidos de oposición.

Desde que comienza la democracia (1959) los partidos de gobierno han utilizado las instancias públicas para fortalecer su estructura y militancia, minando las organizaciones de la sociedad civil para tener hegemonía (sindicatos, colegios profesionales, asociaciones de vecinos...). Desde que acción democrática comenzó a gobernar hasta ahora con la revolución bolivariana, los partidos de gobierno han influido en la sociedad. Antes para que una persona pudiera obtener un cargo público tenía que ser de AD o de COPEI (en cohabitación con expresiones minoritarias), ahora del PSUV (sin cohabitación). Si bien, los estatutos de cada partido le brindan a su militancia mecanismos para la escogencia de liderazgos y el asenso de los mismos; en la práctica, no es así, por el contrario, son el resultado de la imposición de los grupos de la dirección nacional. Mientras dicen que son federales, el órgano central es el que prevalece en la toma de decisiones.

Se pueden destacar dos etapas en la vida de los partidos políticos en el país:

a) desde 1959 hasta 1999 cuando imperó el bipartidismo producto del pacto de punto fijo¹ en cuyo marco AD y COPEI copaban el espectro electoral. Una vez materializado este pacto, URD se sale y queda como expresión minoritaria; al tiempo que la izquierda se alza en armas. Sus partidos principales AD y COPEI se transforman en partidos de elite, distanciados de la sociedad civil, incapaces de ver la realidad social: una ciudadanía que exigía cambios en la conducción política. Tiempos marcados por los cogollos, clientelismo, corrupción y ausencia de políticas públicas dirigidas al desarrollo del país;

b) después de 1999 comienza un proceso de toma de la sociedad en la construcción de hegemonía partidista, para lo cual se crea el PSUV con la finalidad de unificar: partido y sociedad. Se trata de una especie de amalgama institucional para unificar las estructuras civiles y políticas hacia una misma dirección. Pero, se trata de la misma utilización de la sociedad el mismo carnet del partido para el cargo o la beca... agravada porque está en peligro la democracia. En razón a que para implantar su proyecto político el gobierno lesiona día a día los valores democráticos de tolerancia, libertad, igualdad, pluralidad...

Luego de la democratización institucional del país, después del golpe de estado contra Pérez Jiménez; los partidos políticos al tiempo que afirmaban la democracia se fueron alejando de la ciudadanía a través de grupos de poder que abrazaban todas las estructuras sociales. Este alejamiento genera la crisis que comienza en los años 70, caracterizado por la deslegitimación del gobierno y todas las instituciones en especial, los partidos políticos. La corrupción campante, el clientelismo y los cogollos. Frente a una ciudadanía que comenzaba a despertar y venía la partidización de las instituciones, donde ellos no tenían cabida. Comienzan los reclamos y conflictos sociales por participación que generan la instalación de una comisión para la reforma del Estado (COPRE), en la cual confluían todos los partidos políticos presentes en el espectro electoral. Sin embargo, sólo logró cambios puntuales, como: la elección directa de gobernadores y alcaldes.

2.- Sistema de liderazgo venezolano

El fenómeno del liderazgo pasa por conocer que se entiende por ser un: *líder*. ¿Cómo actúa?: ¿un líder es una persona común o corriente o posee

1. Pacto de Punto Fijo: pacto celebrado entre AD, COPEI y URD que eran los principales partidos en defensa de la democracia. El pacto se contrae a: - un gobierno de unidad nacional; - respeto por los resultados electorales; - dividir los cargos públicos entre los partidos acordantes; - moderar las retóricas discursivas y programa común mínimo. Ese pacto deja por fuera al PCV. Queda de nuevo en la oposición y comienza a rechazar las políticas del nuevo régimen, motivo por el cual en el año 1961 decide irse en armas contra el gobierno para tomar el poder. Luego de levantamientos armados como el Carupanazo, el de Puerto Cabello, el tren del encanto y otros...el PCV cambia la lucha armada y decide ir a elecciones, obteniendo una representación minoritaria dentro del Congreso de Diputados.

cualidades que la distinguen de los demás? ¿Corresponde su actuación sólo a condiciones humanas propias o forma parte de un contexto social? El líder es una realidad o es un mito que crean los demás para darle a una persona cualidades que realmente no tiene, pero, que mucha gente necesita. ¿Cómo queda en el consciente de una colectividad la actuación de una persona?

Entonces, el líder influye: *la acción de influenciar*. Es considerado líder toda persona que de una u otra manera tenga influencia en otras personas o grupos. Una persona que sobre sale, que dirige, ése es el líder. Denotando en ellos determinadas características como: vigor, inteligencia, elocuencia, carisma -esa atracción magnética de la que hablaba Weber – o motivación. Ello haciendo alusión a las condiciones personales del líder; su tono de voz, el manejo de las manos, su forma de vestir, gestos particulares que lo diferencian del grupo, la toma de decisiones y la fortaleza con que la que actúa son características personales que denotan una condición de liderazgo (teoría de los rasgos).

Podemos definir el liderazgo político como una aptitud que tienen determinadas personas para influir en toda una colectividad o en individualidades; en un contexto social determinado que les sirve de caldo de cultivo para su reconocimiento.

Evolución del sistema de partidos políticos en Venezuela

Después de la independencia

Una vez consolidada la libertad comenzaron las luchas por el poder político que dan lugar a la separación de la Gran Colombia (1830). Las desavenencias entre bolivarianos centralistas y santanderistas federalistas, aunado a la crisis económica que se enfrentaba por los efectos de la guerra que dejó al país en la miseria y sin un orden administrativo; germinó la división.

José Antonio Páez fue el jefe político en Venezuela durante 10 años. Mientras gobernó directamente o a través de Diego Bautista Urbaneja o José María Vargas, lo hizo de forma personalista y autoritaria no dio orden a una estructura administrativa de Estado y conformó una oligarquía a cuya cabeza se encontraba él.

Esta forma de gobernar oligarca produjo la primera oposición liberal liderada por Antonio Leocadio Guzmán (liberalismo amarillo), seguidos por José Tadeo Monagas y José Gregorio Monagas, el exceso de centralismo

procreó la segunda revolución liberal a cuya cabeza estaba Julián Castro, Ezequiel Zamora, hasta su prematura muerte, y Crisóstomo Falcón.

En 1892 llega la revolución legalista encabezada por Joaquín Crespo, quien estableció el voto directo. Y por último la revolución libertadora (1903) con Cipriano Castro y Juan Vicente Gómez, éste último asume el control del poder ungido por el congreso en 1910 hasta su muerte. Se pacifica el país a costa de libertades políticas.

La elite política caudillista en los términos que se entendían para la época que hacia referencia a la figura de un líder, en principio para señalar al cabecilla de una rebelión y después al jefe (Lynch, 1993, p. 18). Este caudillo era quien organizaba a la gente y les ofrecía prebendas por su acompañamiento. Así muchos comenzaron a vivir de ellos; y a esperarlos. Por supuesto apostaban por quien tenía realmente condiciones de detentar el poder, porque, con el triunfo es que llegaba la real ganancia, que era la distribución del botín (en mismo sistema clientelar). En este sentido refiere Lynch:

«...Un caudillo podía gobernar con o sin oficio de estado o autoridad de estado. Asimismo, podía ejercer el poder arropado por una constitución o careciendo de ella. Tanto su autoridad como su legitimidad estaban representados en su propia persona y no dependían en absoluto de la existencia de una serie de instituciones formales...El caudillo poseía tres rasgos básicos definitorios: una base económica, una implantación social y un proyecto político...se trata del deseo de obtener el poder mediante el uso de las armas...». (Lynch, 1993, p. 18-19)

Se trató de una figura heredada del sur de España en donde grupos armados comandados por un hombre que los dirigía cometían todo tipo de tropelías, en estos casos, en su mayoría, no se trataba de un culto por el poder, sino, de bandoleros por dinero. En Venezuela cuando comienza la guerra independentista se tenía esa cultura del caudillo, del cacique, como el jefe indio palabra de origen indígena que significaba *arawak* (Lynch, 1993, p. 21). Por ello, se adopta para estos menesteres de la conquista por el poder ese estilo, por tratarse de un modelaje que se tenía cerca y se anidó como parte de nuestra cultura. Claro, estaba en consonancia con las condiciones culturales, sociales y geográficas del país.

En este marco de guerras y guerrillas no se conforman partidos políticos propiamente dichos, sino, corrientes políticas: oligarcas y liberales; quienes a la hora de gobernar se comportaban de la misma manera, así conformaban grupos que se acomodaban a la sombra del poder, eran excluyentes y sin un diseño de desarrollo del país.

Después de 1935 hasta 1959

Pacificado el país a un costo enorme de libertades públicas producto de la dictadura de Juan Vicente Gómez. Los partidos políticos se organizan en la clandestinidad y centralizados. El Estado no existía era una hacienda, la hacienda, personal que Gómez, la cual manejaba a su antojo. A sus enemigos políticos los mataba o los confinaba en la Rotunda; cárcel donde vivió la crema y nata de la intelectualidad venezolana de esos tiempos: José Rafael Pocaterra, Ramón Delgado Chalbaud, Jovito Villaba, Juan Bautista Fuenmayor... Cada uno de ellos deberá tomar camino diferente posteriormente. Pero allí, se encontraron en igualdad de condiciones, con grillos en los pies, muertos de hambre y de sed, sometidos a torturas: en las oscuras, sucias y lúgubres celdas de la rotunda.

«...la elite política contemporánea tiene sus orígenes en la llamada «generación del 28». Los partidos actuales surgen de una juventud estudiantil organizada alrededor de la Federación de Estudiantes de Venezuela para la protesta contra la dictadura Gomecista. Tanto en Venezuela como luego en el exilio, el ejemplo de la Revolución Rusa (1917) surte un efecto aleccionador, romántico y motivador sobre éstos jóvenes, para quienes la caída del régimen zarista era la mejor prueba de que el totalitarismo local podía ser derrocado. El marxismo-leninismo es, pues, la principal fuente de inspiración de esas juventudes...» (Gil Yépez 1978, p. 6)

La reivindicación del proletariado, la lucha de clase, la asunción de la burguesía y La Revolución Rusa estaban allí con su corriente comunista y la socialdemocracia; presentes en el pensamiento de los ilustrados de la época. Después se separan: los hermanos Gustavo y Eduardo Machado, Eduardo Gallegos Mancera, Juan Bautista Fuenmayor etc., forman el Partido Comunista (PCV) en (1931); Rómulo Betancourt, Valmore Rodríguez, Gonzalo Barrios, Jovito Villalba, Raúl Leoni y otros que eventualmente formarían los partidos socialdemócratas AD y URD; paralelamente a la Federación de Estudiantes de Venezuela había surgido la Unión Nacional de Estudiantes, promovida por Rafael Caldera, Eduardo López Ceballos, Pedro José Lara Peña, Miguel Ángel Landaéz... contaban con apoyo económico y con cierta inspiración religiosa cristiana. Esta corriente posteriormente forma el Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI) en 1946 y se declara cristiana en 1958 (Gil Yépez, 1978, p. 7)

Estos son partidos que nacen fundamentalmente de la clase media emergente en asenso. En su mayoría de inspiración marxista que buscaban la protección de los oprimidos: clase obrera y burguesa.

Comienza otra forma de lucha ya no eran las guerrillas provocadas por caudillos o vándalos, por la toma del poder. Se trataba de elites formadas académicamente en las Universidades, con apoyo de los movimientos civiles y sindicales (también en formación), con posiciones ideológicas contra la opresión influido por discursos libertarios ya de Ortega y Gasset, Unamuno... Instalada la Tercera Internacional Comunista en marzo de 1919, bajo la iniciativa de Lenin y el Partido Comunista de Rusia (Bolchevique). Ya no se trataba de montoneras eran huelgas, paros, protestas, discursos, el intelecto contra una elite acomodada opresora que usufructuaba el poder.

Partidos políticos entre 1959 hasta 1999

El 24 de Enero de 1958, logran los venezolanos que el dictador Marcos Pérez Jiménez salga del país, un golpe de estado de las fuerzas militares y civiles. Comienza la democracia, con buen desarrollo económico, luego de la transición dirigida por el Almirante Wolfgang Larrazábal, que termina con la celebración de elecciones entre los candidatos de Copei Rafael Caldera, AD Rómulo Betancourt y Wolfgang Larrazábal por URD – no hubo candidato de consenso (propuesto por varios sectores entre otros, las fuerzas sindicales) - entre otras cosas, porque AD esta seguro de su triunfo -, gana las elecciones AD con un amplio margen. Se produce el primer plan de la nación e importante inversión en: educación, salud e infraestructura.

Los principales partidos políticos eran: Partido Revolucionario Venezolano (PRD) de corte marxista fundado en 1927 por Gustavo Machado; Partido Comunista Venezolano (PCV) fundado por Mariano Fortul en 1931; Acción Democrática (AD) partido poli clasista fundado por Rómulo Betancourt en 1941; Unión Republicano Democrático (URD) socialdemocracia fundado por Jovito Villalba en el año 1945; Partido Democrático Venezolano (PDV) en 1941 se crea primero con el nombre de Partidarios de las Políticas de Gobierno de Medina, pero se transforma en asamblea en 1943 por (PDV) agrupaba gente del gobierno de Medina Angaria - su creador - y figuras como la de Arturo Uslar Prieti; Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI) deriva inicialmente de la filosofía de Santo Tomas de Aquino y luego demócrata cristiano, fundado por Rafael Caldera y Lorenzo Fernández en 1946; Fuerza Democrática Popular de Izquierda (FDP); Frente Nacional Democrático (FND) fundado por Arturo Uslar Pietro en el año 1963; Movimiento Electoral del Pueblo (MEP) de izquierda: democracia socialista revolucionaria, fundado por Luís B Prieto Figueroa y Jesús Paz Galárraga es una división de AD en el año 1967; Movimiento

al Socialismo (MAS) inicialmente de ideología socialista y actualmente socialdemócrata, fundado por Pompeyo Marques y Teodoro Petkoff en 1971; Movimiento de Izquierda Revolucionario (MIR) y la Causa Radical de inspiración marxista, disidentes del partido comunista, fundado por Alfredo Maneiro en 1971. Existían grupos Perejimenistas, lo cual motivó una reforma constitucional que prohibía a que Pérez Jiménez entrara al país. Douglas Bravo excomandante del grupo guerrillero José Leonardo Chirinos, se separa del PCV y crea otra organización política Partido de la Revolución Venezolana (PRV) impregnado con las ideas de Bolívar, Simón Rodríguez y Ezequiel Zamora, movimiento que albergó por un tiempo a Hugo Chávez en su seno.

Acción Democrática estaba fracturada, miembros de ese partido eran de ideología marxista, no se fueron a las guerrillas, pero, no estaban conformes con la forma cómo se implementaban los cambios. Una posición fuerte frente al gobierno y a la gestión de Rómulo Betancourt; fundamentalmente el problema de la reforma agraria. Consecuencia de esas desavenencias Fabricio Ojeda Diputado por URD decide en el 62 dejar todo e irse a la guerrilla va preso en el 66 y aparece muerto en una sede policial durante la Presidencia de Raúl Leoni (versiones oficiales dicen que se suicidó); otra muerte misteriosa fue la de Alberto Lovera, representante del PCV, arduo luchador de izquierda, apareció muerto en las playas de Lechería después de haber sido detenido por los Cuerpos Policiales – el Ministro del Interior era Carlos Andrés Pérez -. Se forma el MIR (1960) Domingo Alberto Rangel, Gumersindo Rodríguez, Rafael José Muños; posteriormente el ARS (1962).

Una vez que asume Rafael Caldera el primer gobierno (1969) pacifica a los guerrilleros y entran en la vida civil.

Comienza la etapa de bipartidismo en base al pacto de punto fijo, ellos se protegen de los Perezjimenistas y de los comunistas para gobernar, sólo dos partidos: o ganaba AD o ganaba Copei, los aparatos de los partidos se convirtieron en los grandes electores. Bastaba con pertenecer alguno de ellos y ser ungido por el jefe para ser candidato y con ello ganar las elecciones, con lo cual el electo no representaba los intereses de los votantes, sino, del dirigente que lo colocó allí. Una dirigencia fatua, cómoda y sin horizonte político. Se convirtieron en simples administradores de la opinión pública, a través de eslogan impactantes: «ese hombre si camina, va de frente y da la cara: Carlos Andrés» – después Carlos Andrés dio la cara pero por hechos de corrupción -; «Correcto: Piñerua» – cargaba una lista de corruptos que nunca mostró -; «Y donde están los reales: Luís Herrera Campins». Grandes maquinarias publicitarias creadores y hacedores de candidatos; «Jaime es como tu: Jaime Lusinchí» – nunca Jaime Lusinchí fue como el venezolano, pero, era un eslogan fabricado.

El bipartidismo degenera en: corrupción, clientelismo, desconfianza y comienza a crecer como una bola de nieve un sentimiento de rechazo hacia las instituciones políticas y gubernamentales (crisis de legitimidad institucional). En este sentido se refirió el venezolano, escritor y político Arturo Uslar Prieti: «...ni el elector tiene quien lo represente, ni a quien reclamar el cumplimiento de las promesas electorales...». Entonces advierte: «...si los partidos políticos no tienen la suficiente decisión para encarar a fondo este grave problema, todas las reformas que se intenten para mejorar el funcionamiento del Estado serán ineficaces...» (Liderazgo Nacional, Uslar, 1975, p. 118)

Ese liderazgo quedó atrapado en su propia madeja, ellos sabían que necesitaban cambiar, pero no podían hacerlo sin peligro de perder sus privilegios. Motivo por el cual queda instalada la COPRE², de manera simbólica, porque, después de mucho trabajo como se dijo fue poco lo que produjo. Esta actividad bifronte quedó reflejado en expresión de Margarita López Maya como que, lo que hacían en el día lo deshacían en la noche haciendo alusión al tejido de Penélope (López 1990). Al tiempo algunos estudiosos del comportamiento político venezolano abogaron por la práctica de una «verdadera» democracia (Rey 1998)

Esta crisis de legitimidad partea al caracazo, al golpe de Estado del 92, el enjuiciamiento de Carlos Andrés Pérez en el 93 y el triunfo electoral de Hugo Chávez Frías en el 98.

2. Se crea la Comisión Presidencial para la Reforma del Estado COPRE, mediante decreto No. 403 del 17 de diciembre de 1984, considerando: «...Que la sociedad Venezolana, exige la adopción de medidas que aseguren el establecimiento de un Estado moderno, esencialmente democrático y eficiente, en el cual los postulados de la constitución adquieran plena vigencia y la participación ciudadana constituya un elemento efectivo en la toma de decisiones de los poderes públicos...Que la adopción de medidas que conduzcan a una reforma integral del Estado Venezolano es una necesidad actual cuya satisfacción no puede limitarse al señalamiento de fórmulas de difícil y retardada adopción, sino que además requiera de acciones inmediatas y concretas en áreas específicas de la acción pública;...Que la reforma del Estado debe ser el resultado de la participación de los diversos actores representativos de la sociedad venezolana a fin de que ella sea expresión de la opinión nacional...artículo 1º: se crea la Comisión Presidencial para la reforma del Estado la cual tendrá por objeto realizar los estudios que sean necesarios para determinar los lineamientos, políticas y acciones que habrán de seguirse para el establecimiento de un Estado moderno que responda a las necesidades y requerimientos de la sociedad venezolana. Artículo 2º: A los fines previstos en el artículo anterior, la Comisión Presidencial para la reforma del Estado deberá: 1º Elaborar un proyecto de Reforma Integral del Estado. 2º Proponer al Ejecutivo Nacional, por órgano del Ministro de la Secretaría de la Presidencia, las acciones que a su juicio deberán ser adoptadas con anterioridad a la presentación del Proyecto de Reforma Integral del Estado, para asegurar la eficiencia de los organismos del poder público y facilitar la adopción de la Reforma Integral del Estado. 3º Colaborar con el ejecutivo nacional en el análisis de las medidas que deben ser adoptadas para llevar a cabo el actual proceso de reorganización de la Administración Pública Nacional...»

Los partidos políticos desde 1999 hasta el «Socialismo del Siglo XXI»

Hugo Rafael Chávez Frías gana las elecciones de 1998 (promotor del golpe de estado de 1992). Arrollador triunfo que dejó en evidencia la crisis de la «democracia puntofijista» y el repudio masivo de los ciudadanos hacia la elite política que había gobernado hasta ese momento (Freidenberg 2007). Lo cual quedó también reflejado en la opinión de Ruth Carriles de manera siguiente:

«...La mayoría de esos primeros millones de personas que apoyaron a Chávez e 1998 respondieron solamente a parte del espejo del candidato: El deseo de un cambio, la revancha contra los dirigentes partidistas que se habían corrompido y habían dejado de atender las demandas de la ciudadanía. Además hubo malas decisiones de los dirigentes de los partidos que casi no dejaron opción al elector venezolano al presentar candidaturas poco creíbles...». (Capriles, 2005, p.64).

La dirigencia política no quiso oír los gritos ciudadanos que exigían cambios en la conducción política del país. Esa sordera produce el triunfo de Hugo Chávez. En opinión de Alfredo Ramos Jiménez:

«...la idea de instauración de un régimen político alternativo en las neodemocracias latinoamericanas de partidos, se fue extendiendo por todo el continente. La revalorización de la organización de la sociedad civil, la erradicación de la corrupción administrativa y la superación de la ineptitud de la clase política, de nuestros países se fueron construyendo en los objetivos prioritarios o desafíos de una auténtica revolución democrática...» (Jiménez, 2002, p. 15)

La constitución marcó un nuevo orden social. La democracia de representativa pasó a ser participativa y protagónica, aprobada por referendo. Sin embargo, su mentor Hugo Chávez Frías ya no esta conforme con ella, él quiere ahora otro orden, que denomina: «Socialismo del siglo XXI». Un nuevo orden que el pueblo en referendo le dijo que «NO» la quería³, sin embargo por medio de decretos, actos administrativos y por la vía de los hechos el gobierno la implementa.

«El Chavismo» comenzó siendo un movimiento amorfo más que un movimiento político, era un sentimiento. Un discurso dirigido al cansancio de la gente por el bipartidismo, los cogollos, las elites políticas, la corrupción... y él como la gran solución a todos los males

3. Referendo aprobatorio de la nueva constitución propuesta por el Presidente Chávez en el año 2007. Se trató de un conjunto de cambios tendentes a la implementación de la propiedad colectiva, nueva organización territorial y comunitaria, centralización del poder en manos del Presidente.

de la democracia; populismo puro y duro. Inicialmente tuvieron que hacer muchas concesiones con el viejo liderazgo que todavía estaba presente (moribundo). Esta etapa política quedó convertida en un mar de contradicciones que hacía parecer que el MVR era un reducto de Acción Democrática y COPEI. Estas concesiones permitieron que el Chavismo se impusiera; eliminó el Congreso de la República y cesó la actuación de los Diputados electos popularmente. Luego la supra constitucionalidad⁴ de las actuaciones de la constituyente. En paralelo, los comandantes del 4F⁵ se salen del gobierno advirtiendo la corrupción, el peligro del comunismo, el mesianismo y el populismo.

Como hemos hecho referencia a lo largo de este trabajo el liderazgo de Hugo Chávez nace de las cenizas del bipartidismo. Nace del sentimiento ciudadano que rechazaba la forma cómo se comportaba el bipartidismo. Con una propuesta de construir la democracia Bolivariana, desarrollar la economía productiva, alcanzar la justicia social, ocupar y consolidar el territorio, fortalecer la soberanía en la integración multipolar....

El discurso centró su atención en una revolución democrática y pacífica, pero fundamentalmente contra esa elite política del pasado adeco, copeyano, corrupta; como sinónimos. Su popularidad radica allí en su propuesta de cambio de rumbo de la dirección política en el país. En palabras de Alfredo Ramos Jiménez: «...el nuevo poder es asumido en el imaginario colectivo bajo las características, innovador, popular, mesiánico y revolucionario...se entendía Chavismo como fuerza movilizadora de cambio...» (Jiménez 2002, p. 18)

Pese a esta fuerza motora que le dio vida a su liderazgo, cuando gana las elecciones no cuenta con la mayoría en el Congreso de la República Hugo Chávez Frías llega al poder en 1998 con el 56,24% del electorado, pero ocupa el segundo lugar en la conformación parlamentaria: AD 61 diputados y 21 senadores en primer lugar; MVR (Chavismo) 35 diputados y 8 senadores en segundo lugar y COPEI en tercer lugar. Sin embargo, logra designar como Presidente de ese poder público a Luís Alfonso Dávila del MVR y como Vice Presidente a un joven de uno de los partidos nacientes (Primero Justicia) Enrique Capriles Randonski. Designa de igual forma al Fiscal General de la República y al Procurador General de la República; afectos del Chavismo.

Comenzó en el año 2001 un reagrupamiento de las fuerzas antichavistas, queda conformado lo que se denominó la coordinadora democrática (CD). Todavía la vieja dirigencia no se atrevía a salir, así que dio la cara: Fedecamaras representada por Carlos Fernandez, Carmona Estanga...; La

4. La supraconstitucionalidad fue un criterio utilizado por gobierno para que la asamblea constituyente tuviera poderes superiores a la constitución del 61, que todavía estaba vigente.
5. Golpe de Estado cuando se alzan en armas los Coroneles del Ejército Hugo Chávez Frías, Francisco Arias Cárdenas, Joel Acosta Chirinos y Jesús Urdaneta Hernández.

Confederación de Trabajadores de Venezuela CTV (que era un reducto de AD) representada por Carlos Ortega. La sociedad civil mediante organizaciones como SUMATE, GENTE DE PETROLEO, MUJERES POR LA LIBERTAD... Junto con estos sectores: los partidos, los empresarios, los sindicalistas y sociedad civil; estaba presente un sector de derecha extrema que propuso salidas fuera del marco constitucional, como: el golpe de estado, los paros petroleros y empresariales. Actuaciones que a la larga se han reconocidos como graves errores.

Al pasar todo ese aluvión de actividades la oposición continúa por el sendero democrático que llevaba; ya Chávez se había fortalecido popularmente con las misiones⁶. En ese marco la gente estuvo en reclamo permanente por varias razones: - cuando el Consejo Supremo Electoral (CNE) negó la legalidad de las firmas recogidas para solicitar un referéndum revocatorio al Presidente de la República; - comenzó la unificación de los poderes públicos: la fiscalía y la defensoría del pueblo actuaba a instancia del gobierno; - el gobierno sacó a la calle a la Guardia Nacional para disolver las manifestaciones civiles.

Después del rosario de errores indicados anteriormente (paro petrolero, golpe de estado...), los partidos políticos cometen uno más al retirarse de las elecciones del 2005 y queda la Asamblea Nacional conformada por el Chavismo puro. La asamblea venía con una conformación plural en las elecciones del 2000 de 165 diputados: 93 del MVR, 33 de AD, 6 Proyecto Venezuela, 6 COPEI; 6 MAS y 22 otros. No tenía el chavismo la mayoría calificada. Pero al retirarse de las elecciones los partidos de oposición, quedó la asamblea nacional totalmente por el sector oficial. Con un 75% de abstención.

Hay que diferenciar el liderazgo de la elite política gubernamental, que de lo expuesto se desprende es manipulador de las masas. Cuando llega al poder llegan acuerdos con la antigua dirigencia política y luego no los respeta, los debilita y los desecha. El Chavismo esta conformado por: - el ciudadano que cree en los cambios propuestos por el Presidente y creen que con todos los defectos que tiene el Presidente el país saldrá adelante; - por los mercenarios de la política quienes se encuentran incrustados en la elite; - por el funcionario corrupto que se aprovecha de la revolución para robar y hacer desmanes; - hasta el tarifado a quien se le paga por acudir a las marchas y arengar a la ciudadanía.

El Chavismo tiene un proyecto políticos denominado «Socialismo del Siglo XXI» un modelo político ideado por Heinz Dieterich Steffan, difundido en el V Foro Social Mundial en el 2005, se funda en visión de Carlos Marx sobre la dinámica social y lucha de clases, sustentado en cuatro

6. Misiones: planes gubernamentales dirigidos a los sectores populares. Misión Barrio Adentro, Misión Milagro, Misión Simón Rodríguez...

ejes: el desarrollismo democrático regional, la economía de equivalencias, la democracia participativa y las organizaciones de base. Llamado también «Salto adelante». En el marco de una corriente de izquierda que pretende reivindicar la lucha de los pobres a través de procesos democráticos eleccionarios y con la participación de la gente. En este sentido se refiere Isabel Rauber de la forma siguiente:

«...nuestra utopía y brújula es la del socialismo que aún debemos inventar y reinventar colectivamente. Y como parte de la humanidad que insiste en su búsqueda, con estas reflexiones he aventurado un granito de arena en esa dirección, consciente de que el dilema fundamental de nuestra época se condensa cada vez en la disyuntiva vida-muerte, anticipada y definida por Rosa Luxemburgo como la alternativa entre socialismo y barbarie...». (Rauber 2006, p.165)

Se trata de una ideología que se nutre del pasado de la uní-polaridad norteamericana y de un capitalismo que quedó muy mal parado frente a la crisis del 2008.

Este debate trae consigo todo un modelo económico y social: propiedad social, partido único, reforma agraria, estatización de la economía, geometría del poder, participación ciudadana. Lo cual guarda relación con las corrientes de izquierda que propugnan que el problema de la pobreza en América latina, sólo puede solucionarse a través del socialismo (Boron 2009). En contraposición con las políticas económicas neoliberales (Consenso de Washington) como las culpables de todos nuestros males y padecimientos.

Este nuevo modelo político difiere al constitucional, sin embargo, el gobierno trata imponerlo mediante actos leyes o actos de corte autoritario que fractura el seno de las fuerzas políticas que lo apoyan. En el (2007) el gobierno llama a un proceso referendario a los fines de reformar la constitución, para colocarla a tono con su nuevo modelo socialista, en este sentido se incluyó en la reforma: - reelección indefinida, - nueva geometría del poder, - designación de autoridades regionales por parte del Presidente de la República, - economía socialista, - redimensión del derecho de propiedad, - control del ejecutivo del Banco Central, - las comunas como unidad primara de organización política, con autoridades elegidas internamente...Este referendo lo pierde el gobierno con un 51,05% a favor del «NO» a la reforma.

Frente a su ineficiencia en el diseño y ejecución de políticas públicas, como buen populista, el Presidente, apela al sentimiento: lucha de clases «los pobres no tienen agua porque los ricos la consumen en las piscinas» dice el Presidente en su alocución dominical. La culpa de todos los males del país es el imperio, es el capitalismo, son los oligarcas...La represión

contra la oposición es feroz y todo el que se queje es tildado de oligarca e imperialista. Mientras, el gobierno elimina la disidencia con procesos judiciales e inhabilitaciones políticas por parte de la Contraloría General de la República.

El gobierno ha ido dejando aliados políticos en su camino hacia el Socialismo del siglo XXI. El inicial Polo Patriótico se disuelve, el Movimiento Quinta República (MBR) queda eliminado, Patria Para Todos (PPT) se sale del gobierno; Movimiento al socialismo (MAS) se escinde, una parte, crea Podemos (que inicialmente se queda con el gobierno, pero ya está fuera) y la otra, el propio MAS queda fuera.

Al tiempo la oposición ha ido aglutinando algunos de los desplazados, queda conformada de esta forma: Acción Democrática (AD), los Social Demócrata (COPEI), Un nuevo Tiempo (UNT); Primero Justicia (PJ), Causa Radical (CR), Movimiento al Socialismo (MAS) y Podemos... Está presente un grupo de diputados que salen del chavismo y que entran a formar parte del partido ecológico de Venezuela.

El gobierno plantea la creación del Partido Único Socialista (PSUV), conjugándose en él todas las fuerzas políticas del Chavismo, incluyendo al Comunista (PCV), que aunque marginado están presentes en esa alianza. El PPT sale de la alianza cuando recoge al gobernador de Lara Henry Falcón. Este gobernador se enfrentó al Presidente al no acatar la orden de expropiar unos galpones de la empresa Polar, el disgusto fue tal, que se salió del Chavismo y pasa a integrar el partido PPT. Acto seguido, el PSUV lo expulsa del sector oficialista y el Diputado Alborno que ocupaba la Segunda Vice Presidencia de la Asamblea Nacional es destituido del cargo.

Por un lado el gobierno fortalecido con un partido único que cuenta con un 30% de popularidad (en descenso), con una importante maquinaria electoral aceptada desde el poder abierta y descaradamente - frente al silencio cómplice de todos los *poderes públicos* - . Y por el otro la oposición donde convergen varios partidos la mayoría de ellos desplazados por el Chavismo como AD y Copei, que no llegan a un 15% de popularidad entre todos (en ascenso). Sin embargo, cuando hay elecciones la oposición cuenta con un 40%. Esta diferencia, esta dentro de los que se han denominado ni-ni o no aliados pueden estar con el gobierno o contra, pero, no dentro de sus partidos políticos.

La estructura de los partidos políticos en el país es la misma tanto del gobierno como de la oposición: centralistas y autoritarios. Todos cuentan con su posición ideológica y con unos estatutos de funcionamiento, pero, internamente son los cogollos los que dictan las directrices.

Conclusiones

En Venezuela están presentes dos bandos partidistas encontrados: el Chavismo por un lado y la oposición al gobierno por otro; el resto no es representativo. En el medio los no alineados, los sectores salidos del Chavismo que no se alinean a la oposición y las diferentes organizaciones civiles que están con la oposición o con el gobierno, pero, no en sus partidos. Esta composición elimina la posibilidad de polarización. Por lo cual cobra importancia que el liderazgo que emerja de esta crisis sea inclusivo y democrático, a los fines de que puedan trabajar en la transformación de unas estructuras partidistas inclusivas y democráticas.

El estudio de opinión de Keller y asociados de mayo del 2010 refleja la intención de votos de cara a las elecciones parlamentarias de septiembre de este año, de la forma siguiente: por los candidatos oficialista el 32%; por los candidatos de oposición 25% y por los independientes 21%. En líneas generales con un balance negativo hacia el gobierno con un 61% de personas que consideran que debe cambiar el gobierno y un 70% que consideran que el país necesita un cambio. (<http://www.alfredokeller.com>)

La encuestadora Hinterlase en noviembre del 2009, revela que la fortaleza de Chávez es la ausencia de alternativas concretas que garanticen a la población respuesta a sus problemas sociales; pero el 65% quiere que Chávez entregue el poder en el 2012; que la oposición y el gobierno se reparten la minoría, gobierno 27% y oposición 14%; mientras que los ni-ni se afianzan con una mayoría en un 55% (nacional 3/12/2009). De lo cual se desprende que la ciudadanía se aparta de los partidos políticos. En su posición políticas: están con el gobierno o en contra, pero no se inscriben en los partidos, porque, no creen en ellos y menos en sus estructuras por considerarlas antidemocráticas. Sin embargo, el venezolano confía en que el voto y en la democracia.

El liderazgo debe atender al espíritu de los tiempos (*Zeitgeist*). Los partidos de *elite* de antes deben ahora ser de *masa* para poder sincronizarse con la ciudadanía. En Venezuela, el gobierno implanta un sistema autoritario denominado «Socialismo del Siglo XXI» cuando la constitución establece un orden democrático. Esta dicotomía limita la capacidad de actuación del liderazgo democrático porque el autoritarismo, lo debilita.

Pero, esta desventaja puede convertirse en una fortaleza. En el entendido de que los males de la democracia se combaten, con más democracia. El liderazgo democrático debe influir atendiendo a las necesidades de la población de inclusión en la vida política. En otros tiempos los partidos eran de elite, los representantes de los diferentes sectores eran los que pertenecían a los partidos políticos. Ahora no, ahora la necesidad de participar esta presente en la ciudadanía y ello obliga un liderazgo inclusivo y democrático. Por tanto, dar un paso adelante en

cuanto a este liderazgo flexible, abierto, generoso, honesto y de profundo respeto por los valores democráticos constituye hoy por hoy la principal herramienta de lucha contra el autoritarismo.

Bibliografía

- Brewer Carias Allan (1996) «Instituciones políticas y constitucionales», Editorial Jurídica venezolana, Universidad Católica Andrés Bello, 3ra edición, Caracas.
- Boron Atilio (2009) «*Socialismo del Siglo XXI*», Editorial Hiru, Ediciones Luxemburgo, Argentina.
- Capriles Ruth (2008) «*El Libro rojo del Resentimiento*», Ediplus Producción c.a, Caracas.
- Comisión Presidencial para la Reforma del Estado (1988) «*La Reforma del Estado*», Editorial Arte.
- Duverger Maurice (1957) «los partidos políticos» Fondo de Cultura Económica. México. 3 ediciones 1951, 1954 y 1957 y 11 reimpresiones 1961, 1965, 1969, 1972, 1974, 1979, 1980, 1981, 1984, 1987, 1988.
- Freidenberg Flavia (2007) «*La Tentación populista una vía al poder en América Latina*», Editora Síntesis, España.
- Gil Yépez José Antonio (1978) «*El Reto de las élites*» Editorial Tecnos, Madrid.
- Lynch John (1993) «*Caudillos en Hispanoamérica 1800-1850*» Fundación Mafre America, Madrid.
- La Reforma del Estado, Comisión Presidencial para la Reforma del Estado, 1988, Editorial Arte.
- El Liderazgo Nacional, documento para la reforma del Estado, edición de la Comisión Presidencial para la Reforma del Estado, 1975
- López Maya Margarita (1989) «*Pacto de Punto Fijo, Desarrollo y Hegemonía en Venezuela (1958-1985) El Pacto Social*», Fondo Editorial Acta Científica venezolana, Caracas, Venezuela.
- López Maya Margarita (1990) «*El Tejido de Penélope*» La Reforma del Estado en Venezuela (1984 – 1988), Cendes, Caracas, Venezuela
- Ramos Jiménez Alfredo (1987) «*Venezuela un sistema político en crisis*», Kappa editores, Mérida, Venezuela.
- Rauber Isabel (2006) «*Poder y Socialismo del Siglo XXI*», Vadel Hermanos, Caracas, Venezuela.
- Rey Juan Carlos (1998) «*El Futuro de la Democracia en Venezuela*», Publicaciones de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad Central de Venezuela. 2da edición.