



HAL
open science

¿ Un paso atrás para la hegemonía chavista ? Las elecciones legislativas del 26 de septiembre de 2010 en Venezuela

Renée Fregosi

► **To cite this version:**

Renée Fregosi. ¿ Un paso atrás para la hegemonía chavista ? Las elecciones legislativas del 26 de septiembre de 2010 en Venezuela. 2010. halshs-00555384

HAL Id: halshs-00555384

<https://shs.hal.science/halshs-00555384>

Submitted on 13 Jan 2011

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

¿ Un paso atrás para la hegemonía chavista ? Las elecciones legislativas del 26 de septiembre de 2010.

Hugo Chávez ha construido en torno a su persona un partido que alcanza a la hegemonía sin buscar la creación de un partido único de tipo fascista o comunista. Este partido, llamado hoy Partido Socialista Unificado de Venezuela, cambió de nombre a lo largo de agregaciones sucesivas. El PSUV se vincula estrechamente al Estado pero irriga también tanto la sociedad civil como las fuerzas armadas. Pero más bien que un partido-Estado, el partido de Chávez es un partido del Estado, partido oficialista por esencia, se podría decir. Un poco a la manera del PRI en su época, el PSUV gana las elecciones gracias más a la movilización de sus tropas, a las manipulaciones legales del escrutinio y a la debilidad de sus opositores que a través fraudes flagrantes¹.

El marco general de las elecciones

En primer lugar, recordemos algunos datos legales. El mismo 26 de septiembre de 2010 se elegía dos colegios electorales: por una parte, el parlamento nacional, la Asamblea Nacional (cámara legislativa única después la Constitución de 1999) y por otra parte, 12 diputados para el Parlamento Latinoamericano o *Parlatino* (embrión de asamblea regional en el estilo Parlamento europeo en sus inicios). Los 165 escaños de la Asamblea Nacional se eligen según dos métodos: 113 (dentro los cuales 3 curules están reservadas para electos indígenas) por escrutinio uninominal a un turno y 52 por escrutinio de lista.

El 31 de julio de 2009, se votó una nueva ley electoral comportando dos medidas principales. La primera, impuso un sistema que aumenta la cantidad de diputados uninominales que se eligen en los estados más poblados y disminuya la cantidad global de electos por listas (votando por la tarjeta de un partido)². La segunda permitió que los rectores del CNE (Consejo Electoral Nacional) dividieran municipios para crear circunscripciones de votación. El 22 de enero 2010, el CNE dio a conocer su modificación de los circuitos electorales en la cual los distritos rurales menos poblados están claramente sobre representados respecto a los urbanos que tienen menos diputados respecto al número de votantes. De modo que, una proyección realizada tomando en cuenta la votación en el referendo constitucional del 15 de febrero de 2009, indica que ya, a priori, la oposición (en votos constantes) pierda hasta 14 diputados³. Pro medio, para elegir un diputado de la oposición se necesita más de 87.870 votos y para un del oficialismo, solo un poco más que 55.620⁴.

Tenemos que agregar a este marco legal ya penalizante para la oposición, la situación real, la atmósfera de la vida cotidiana. Las actividades de la sociedad civil y de la oposición política no son

¹ Ver a FREGOSI, Renée, *Altérité et mondialisation. La voie latino-américaine*, Ed. Ellipses, Paris 2006, capítulo 7 sobre el retorno del populismo

² Ver por ejemplo el análisis de Hinterlaces : « 11 millones de electores eligen a 80 diputados; el resto (6 millones) eligen a 82 », sitio web : <http://www.reportero24.com/2010/09/11/hinterlaces-11-millones-de-electores-eligen-a-80-diputados-el-resto-6-millones-eligen-a-82/>

³ Ver por ejemplo el artículo del diario venezolano *El Universal* del 24 de enero de 2010 « Cambios electorales dan ventajas al oficialismo » con proyecciones de votos en los departamentos modificados (D.Capital, Amazonas, Barinas, Carabobo, Lara, Miranda, Táchira y Zulia) donde la oposición tiene posiciones fuertes.

⁴ Ver el informe « Análisis del comportamiento del Voto Popular » del 30 de septiembre 2010 hecho por ODH Grupo Consultor, p.18

estrictamente hablando prohibidas; están más bien controladas y limitadas por presiones y amenazas verbales y físicas. Así una suerte de autocensura se instala especialmente respecto a los ataques verbales del Presidente y de los representantes del poder, y física por parte de grupos paramilitares. Por ejemplo, la alcaldía de Caracas ganada por la oposición fue vandalizadas, o la Universidad central, espacio libre de formación del espíritu republicano, vive ataques armados muy frecuentes. Algunos grupos siembran a las órdenes del poder, pero otros parecen sobrepasar al Presidente “por su izquierda” y escapan de su control inmediato. Pues la violencia se convirtió en un modo de gobierno y de gestión política de la parte de los grupos dominantes en la Venezuela de Chávez. Como lo señala un manual de formación de trabajadores, publicado por un sindicato oficialista: “la violencia es el medio de implementación de las sociedades modernas (según Marx)”⁵.

Hay que reconocer que la prensa escrita esta bastante libre. Pues dirigida esencialmente a los intelectuales y a una parte limitada de la clase media, ese medio de comunicación no llega a las grandes masas de la población; y aun así, los diarios no claramente chavistas se encuentra siempre bajo la amenaza de un agotamiento de las existencias de papel, al arrogarse el gobierno el control de la distribución. Sin embargo, figuras de la oposición están perseguidas como en el caso del antiguo líder del MAS, Teodoro Petkoff fue procesado por atentado a la seguridad del Estado, o el caso Rafael Poleo, director del diario El Nuevo País y del periódico Zeta quien salió del país para huir una encarcelación. Pero la radio y la televisión están cada vez más excluyente las expresiones de oposición o de crítica al gobierno. Le evocación de amenazas a la seguridad nacional es la mas frecuente para legitimar la censura de estos medios de comunicación. Los canales de TV están ahora todos bajo control gubernamental y más de 40 estaciones de radio fueron cerradas en agosto de 2009.

Así de hecho, se limitó bastante también la libre expresión de la oposición durante la campaña electoral. De manera semejante, se limitó en cierta medida las posibilidades de control democrático del proceso electoral mismo tanto por parte de la oposición política como por parte de organismos independientes. La OEA (quien actúa únicamente bajo pedido de los Estados miembros) no fue invitado por Venezuela para organizar un control electoral independiente. Ninguna otra instancia intergubernamental tampoco, tanto como ninguna ONG internacional fueron admitidas armar cualquier tipo de control electoral.

A fines obtener un estatuto de visitante extranjero acordado por les autoridades venezolanas, los observadores e analistas extranjeros tenían que tejerse registrar por uno de los dos bloques políticos en presencia que tenían posibilidad de solicitar al CNE : por una parte la alianza al rededor del PSUV (principal socio : el partido Comunista de Venezuela) o la Mesa Unitaria Democrática (la MUD, compuesta de 21 partidos o de izquierda como AD, el MAS o *Podemos*, o mas cercanas a la democracia cristiana como COPEI mismo o *Primero Justicia*, y otros saliendo en particular del movimiento chavista como *Voluntad Popular*, *Causa R* o *Socialistas y Bolivarianos*). Pues el CNE no reconocía el estatuto de observador internacional independiente. Por esa decisión de no reconocer este estatuto y no admitir presencia de observadores independientes de los partidos políticos, la polarización política e electoral se prolongaba hacia los rangos de los observadores extranjeros a pesar que no ellos mismos lo querían.

⁵ Ver el informe de una misión de la Internacional Socialista :

<http://www.socialistinternational.org/images/dynamicImages/File/InformeMisionVenezuela.pdf>

y también el informe « Amenazas y Restricciones a los Derechos Humanos y la Democracia en Venezuela » de septiembre 2010 hecho por la asociación civil CIVILIS

El día y la noche de las elecciones

Globalmente al nivel del país, pasaron este día e esa noche, en una calma relativa. En la capital donde la polarización esta siempre viva, se notó un proselitismo insistente aun el día mismo antes la apertura del escrutinio y también a lo largo de la votación. Desde las 4h de la mañana, calles del centro de Caracas y la Plaza O'Leary están ocupadas por manifestaciones chavistas muy ruidosas (petardos y luces de artificios). Encabezadas por un joven candidato a la diputación, Robert Serra, los manifestantes llamaban a la población a involucrarse en la batalla y salir votar en masas por el socialismo.

En el canal VTV, a las 5h de la mañana, una hora antes la apertura del escrutinio en el país, salió el Presidente Chávez par dar un discurso llamando a la votación para defender la revolución en marcha. Recordó los mensajes de apoyo de la parte de personajes ilustres como Fidel Castro, Lukachenko o Evo Morales, pero también Maradona. Discursos clásico, proclamando “vamos con Dios!” y cualificando la democracia de Venezuela como “modélica” frente a las normas electorales del imperio.

Durante todo el tiempo del escrutinio, militantes chavistas en tee-shirts rojos estaban de pie en los alrededores de varios lugares de votación bajo la mirada tranquila de los militares y policiales especialmente movilizados por el día del voto. Y en la parroquia *23 de enero* del municipio *Libertador* en Caracas, las tropas pro-chavistas estaban en armas formando check points como siempre, impidiendo a observadores extranjeros penetrar en el barrio.

Sin embargo, la gente votaba con máquinas electrónicas de voto con calma y más o menos conocimiento del manejo. Donde la oposición tenía militantes había testigos en cada mesa de votación en una buena atmósfera.

Pero hay que subrayar la evacuación por fuerzas policiales del local central del cómputo paralelo independe armado por estudiantes en la Universidad Simon Bolívar. Esa organización llamado *Voto Joven* actuaba por lo tanto bajo autorizaciones tanto de las autoridades del Estado como del Rector de la universidad. Todo el material fue tomado por la policía y los estudiantes arrestados y guardados en locales policiales durante todo el día del voto. Pese esa represión el cómputo funcionó en un local alternativo clandestino y participó a las evaluaciones múltiples del voto.

Cuanto al CNE, la autoridad electoral tardó mucho para dar los resultados: a partir de las 2h de la mañana del lunes 27 aun que el voto se clausuró a las 18h el 26. Por otra parte, el CNE, como de costumbre, no dio los datos globales sinon parciales y Estado por Estado. Por lo tanto, agregando datos oficiales, comprobados aproximadamente por datos extra oficiales, se puede obtener porcentajes globales bastante fiables tanto a la escala del país como Estado por Estado. Y estos resultados coinciden tanto con la cancelación por parte del oficialismo de la fiesta de victoria prevista por los chavistas en la Capital, como con la seriedad sin triunfalismo de la oposición.

Evaluación de los resultados

En un contexto de voto no obligatorio, la participación que alcanzó los 66,5% de los inscritos es una buena cifra. En primer lugar, por supuesto en comparación con la cifra de las elecciones legislativas

precedentes, las de 2005: 24,5% pero porque la oposición boicoteó el escrutinio. A continuación, los partidos no chavistas analizarán esa postura abstencionista como un error político e iniciaron un lento proceso de coordinación de la oposición para entrar en el juego electoral pese las reglas sean retorcidas en favor del oficialismo. Y para intentar de abrir una brecha democrática en el sistema electoral vigente, la oposición empezó unirse a lo largo del año 2009, conformando la Mesa Unitaria Democrática; hasta presentar candidatos únicos en cada circunscripción (la mayoría por consenso, el resto a través elecciones primarias).

Respecto al tema de la participación ciudadana, las legislativas de 2010 tienen entonces que compararse a las regionales de 2008 (65,5 %) y sobre todo al referéndum de 2009: 69,5%, donde ganó el SI con alrededor de 6 millones 300 mil votos sobre algo como 11 millones 700 mil votantes. Tomando en cuenta el crecimiento natural del número de inscritos desde 2009, un poquito más de 11 millones de votantes daba 66,5% de participación, quiere decir en cifra absoluta, 2% menos que para el último referéndum.

Todas las cifras dadas aquí están construidas a partir de varias fuentes cruzadas⁶, incluso las oficiales, especialmente agregando las cifras de la elección al Parlatino en cada departamento (23 más el Distrito Capital) para tener el número total de votantes, pues el CNE no da ningún dato global. Así, los resultados globales son en cifras aproximadas:

- . - la MUD: 5 millones 340 mil votos que representan algo como 47% de los votantes y dan 65 diputados nacionales
- . - el bloque PSUV y aliados: 5 millones 450 mil votos representando algo como 48% de los votantes y dan 98 diputados nacionales
- . - el PPT (Patria Para Todos, disidentes chavistas): 350 mil votos que son algo como 3% y obtuvo 2 diputados nacionales
- . - los 2% restante están compartidos en varias listas pequeñas que ninguna alcanza a obtener diputado.

De estos resultados globales, se puede llevar a cabo algunas conclusiones prospectivas. En primer lugar hay que anotar la pérdida para el chavismo de la mayoría en número de votos e en porcentajes, frente al conjunto de la oposición (MUD plus PPT): todas corrientes confundidas, la oposición obtuvo poquito más de 52% de los votos. Y el bloque PSUV pierde la mayoría cualificada de los 2/3 quiere decir esta abajo de los 110 diputados, pese que el tenga una sobre representación en términos de número de diputados respecto al número de votantes (diferencia debida al diseño de las circunscripciones favorable a los territorios donde el chavismo controla más votos). De hecho, el chavismo pierde algo como 860 000 votos respecto al referéndum de 2009 y casi 1 860 000 respecto a las presidenciales de 2006⁷.

Claro que el chavismo no obtuvo una victoria como la cancelación de la fiesta de la noche de las elecciones en Caracas lo subraya. No obstante, la oposición tampoco puede proclamar su victoria. Porque al final, la MUD ganó únicamente algo como 260 mil votos desde 2009. Quiere decir que

⁶ entre ellas : el informe « Análisis del comportamiento del Voto Popular » del 30 de septiembre 2010 hecho por ODH Grupo Consultor

⁷ Ver el informe « Análisis del comportamiento del Voto Popular » del 30 de septiembre 2010 hecho por ODH Grupo Consultor, p.11

los « ni ni » no se movilizaron mucho en favor de la oposición, quedándose en la abstención y la expectativa. En efecto, por una parte, si el chavismo conoce una erosión continua y pierde poco a poco grupos e individuos sinceros que querían mayorar el país, esa gente no se juntan automáticamente a las fuerzas políticas opositoras ; por otra parte, existe todavía unos 33%, un tercio de la población que no eligen ni al chavismo ni a la oposición.

Un desencanto del chavismo y sobre todo de la figura de Chávez mismo aparece cada día más claramente. Así, una encuesta de la empresa venezolana independiente de análisis sociológicas, *Hinterlaces*, indicaba al inicio de septiembre 2010 que: cual que sea el grupo (chavista, no chavista, ni ni), entre 60 % y 70% de la población global están en contra una nueva candidatura de Chávez en las próximas elecciones presidenciales de 2012⁸. Claro que la baja del BIB afectando a Venezuela perjudica al gobierno vigente (como corresponde en cualquier caso). Verdad que la crisis financiera mundial de 2008 como la baja de los precios de materias primarias han tenido graves consecuencias para el país y la desvaluación del bolívar en enero 2010 contribuyó también a reducir la capacidad del Estado a financiar planes de ayuda a los mas pobres. Sin embargo, se siente también una desilusión respecto al modelo chavista mismos y un decalage grande entre las proclamaciones gubernamentales del socialismo bolivariano y las aspiraciones de la gente. Mas de la mitad de la población piensa que el país esta sobre un “mal camino”.

Por lo tanto, la oposición pese que sea unificada en gran parte, no capitaliza mucho sobre esa situación general. Queda claro que la MUD tiene que ganar en credibilidad, en particular con una propuesta movilizadora de programa serio de gobierno a corto y medio plazos. Y quizás sobre todo, la oposición tiene que renovar su carra, cambiando sus cuadros y lanzando nuevas figuras ya en las municipales de 2011 y sobre todo para la presidencial de 2012. La noche de las elecciones, los personajes que aparecieron en la televisión al nombre de la MUD eran en gran parte figuras de los tiempos de ayer, de la época pre-chavista y eso debe cambiar. Un líder del movimiento social como Leopoldo López en particular podría tener un papel de primer rango si el oficialismo como los viejos caciques de la oposición lo dejan lanzarse (para las ultimas municipales en Caracas su candidatura fue descalificada por las autoridades chavistas pero con una suerte de alivio de la parte de la oposición...). También una persona de alto valor moral como la Rectora de la Universidad central de Caracas, la doctora Cecilia García Arocha podría ayudar esa renovación de la oposición y contribuir a movilizar a los « ni ni ».

Pero los tres meses que siguen las elecciones pueden ser decisivos también de otro punto de vista. Pues la nueva Asamblea Nacional entra en función únicamente el 5 de enero de 2011, entre tiempo, la asamblea saliendo, donde Chávez tiene todavía los 2/3, puede actuar de dos maneras bien distintas : o seguir a marcha forzada la revolución chavista, imponiendo medidas autoritarias en el sentido de una neo-bolchevismo ; o como conviene en democracia en este tipo de situación intermedia, iniciar negociaciones con la nueva asamblea para realizar una transición pacífica a otra época, a otra oportunidad para la democracia en el país.

Hasta hoy, la apropiación del marco legislativo fue un elemento clave del dispositivo gubernamental para asegurar su propia perpetuidad en el poder e implementar lo llamado « socialismo ». Y estas elecciones toman lugar también en esa estrategia de marcha al socialismo progresiva con formas

⁸ Ver : <http://informe21.com/hinterlaces/hinterlaces-65-ciento-poblacion-espera-nuevo-presidente-2012>

legales. Chávez optó de manera manifiesta por una democracia plebiscitaria. Se puede denumbrar elecciones cada año entre 1998 y 2000, y después una pausa durante los años 2001, 2002 y 2003, la sería continua desde 2004 hasta 2012. Cada consulta tiene que manifestar un apoyo popular al Presidente; aun las elecciones que no son explícitamente referéndum, lo son de hecho. Por eso el regreso del número de votos como la pérdida de la mayoría calificada sueña como mala señal para Chávez mismo, en su propio marco de referencia.

Estas elecciones legislativas entonces, se perfilan como una encrucijada de los caminos : o se profundizan los rasgos autoritarios del régimen convirtiéndose cada vez mas en una democradura progresando en el sentido de la dictadura, o las aperturas electorales tan torpes que sean siguen abriendo perspectivas democráticas y la construcción de un nuevo consenso nacional. Hoy en día, Venezuela presenta una realidad contrastada, una suerte de mosaica formada de pedazos de democracia y pedazos de dictadura, armando un cuadro general un poco surrealista. Bien difícil en esta situación, predecir el futuro inmediato del país.

RF

15 de octubre de 2010

Resumen

Hugo Chávez ha construido en torno a su persona un partido que alcanzó a la hegemonía. El 26 de septiembre de 2010 se elegía los 165 escaños de la Asamblea Nacional. No fue posible organizar ningún control electoral internacional. Globalmente al nivel del país, pasaron este día e esa noche, en una calma relativa pese a actos de proselitismo de la parte del oficialismo. La participación alcanzó los 66,5% de los inscritos (1 punto más que las elecciones regionales de 2008 y 3 menos que en el referéndum de 2009). El conjunto de los votos de oposición alcanzó 52% y el oficialismo 48%. Por lo tanto, el PSUV obtuvo 98 diputados y la oposición 67. Pero el oficialismo perdió la mayoría calificada de 110 curules. Un desencanto del chavismo y sobre todo de la figura de Chávez mismo aparece y los tres meses que siguen las elecciones pueden ser decisivos: o Chávez decide pasar reformas en fuerza o acepta un nuevo modo de gobierno menos polarizado.

Hugo Chávez a construit autour de sa personne un parti qui tend à l'hégémonie. Le 26 septembre 2010 on choisissait les 165 députés de l'Assemblée Nationale. Il n'a pas été possible d'organiser un contrôle électoral international. Globalement au niveau du pays, ce jour et cette nuit se sont dans un calme relatif malgré des actes de prosélytisme de la part de l'officialisme. La participation a atteint 66,5 % des inscrits (1 point plus qu'aux élections régionales de 2008 et 3 de moins que dans le référendum de 2009). L'ensemble des voix d'opposition a atteint 52 % et celui de l'officialisme 48 %. Cependant, le PSUV a obtenu 98 députés et l'opposition 67. Mais l'officialisme a perdu la majorité qualifiée de 110 sièges. Un désenchantement du chavisme et surtout de Chávez lui-même apparaît et les trois mois qui suivent les élections peuvent être décisifs : ou Chavez décide qu'il passe des réformes en force ou il accepte une nouvelle manière de gouvernement moins polarisé.

Hugo Chávez built around his person a party which aims at the hegemony. On September 26th, 2010 we chose 165 members of the National Assembly. It was not possible to organize an international electoral control. Globally at the level of the country, this day and this night are in a quiet relative in spite of acts of proselytism on behalf of the oficialism. The participation reached 66,5 % of the subscribers (1 point more than to the regional elections of 2008 and 3 less than in the referemndun of 2009). All the votes of opposition reached 52% and the oficaillisme 48 %. However, the PSUV obtained 98 members of parliament and the opposition 67. But the oficialism lost the qualified majority of 110 seats. A disillusionment of the chavisme and especially of Chávez himself appears and three months which follow the elections can be decisive: or Chavez decides that he spends reforms in force or he accepts a new way of less polarized government.