



**HAL**  
open science

## 40 ans de recherche en harmonisation comptable internationale

Elena Barbu

► **To cite this version:**

Elena Barbu. 40 ans de recherche en harmonisation comptable internationale. Normes et Mondialisation, May 2004, France. pp.CD-Rom. halshs-00592767

**HAL Id: halshs-00592767**

**<https://shs.hal.science/halshs-00592767>**

Submitted on 13 May 2011

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

# ***40 ANS DE RECHERCHE EN HARMONISATION COMPTABLE INTERNATIONALE***

**Elena BARBU\***

**Résumé :** L'objectif de cette recherche est d'analyser les études portant sur l'harmonisation comptable internationale, parues dans les revues académiques anglophones, afin de proposer une classification pour la période allant des années 60 à nos jours. L'exhaustivité dans l'analyse des études sur ce sujet, ainsi que l'adoption d'une démarche historique pour proposer une classification des axes de recherches rencontrés sont les deux principales contributions de cet article.

---

**Mots clés :** Recherche en comptabilité, Harmonisation comptable internationale, Approche historique.

## ***40 Years of Research on International Accounting Harmonization***

**Abstract :** The objective of this research is to analyze representative research studies on international accounting harmonization, issued by major academic Anglo-Saxon reviews, in order to propose a classification from the 60s to now. The two original aspects of this article are: exhaustiveness in the analysis of studies and the adoption of an historical method to classify them.

---

**Keywords:** Accounting Research, International Accounting Harmonization, Historical Approach.

---

\* IAE d'Orléans, Laboratoire Orléanais de Gestion (LOG), BP 6739 – 45067 Orléans Cedex 2,

E-mail : Elena.Barbu@univ-orleans.fr

## Introduction

En 2005 se tournera une page importante du processus d'harmonisation comptable internationale (HCI). Toutes les sociétés de l'Union Européenne, cotées en bourse ou dont les titres sont offerts au public en vue de leur admission à la cote, seront alors obligées de préparer leurs comptes consolidés en conformité avec les normes IFRS. C'est également une occasion pour les chercheurs de se pencher sur quarante années de recherches sur cette question. C'est pour la période 1960-2003, que nous nous proposons, dans cet article, de répondre à la question suivante : *Quels ont été les axes de recherches concernant l'harmonisation comptable internationale, de la naissance de l'idée d'harmonisation et jusqu'à aujourd'hui ?*

Cette question est plus que jamais d'actualité, l'harmonisation comptable internationale étant presque achevée. En effet, l'on est en train de passer de la normalisation à la standardisation comptable.

L'objectif de cette recherche est d'analyser les études portant sur l'HCI et ce, de manière quasi-exhaustive, à partir d'articles parus dans des revues anglo-saxonnes représentatives, afin de proposer une classification. Ce sera donc une étude pionnière. L'autre originalité de l'étude est son approche historique utilisée afin de proposer une classification.

Le choix exclusif des revues anglophones est délibéré. Notre grille d'analyse historique nécessitait le maintien d'une continuité, d'une possibilité de comparaison diachronique et d'une homogénéité de l'objet étudié. En effet, depuis les années 60, cette préoccupation existait aux Etats-Unis. Connaissant l'influence américaine sur les pratiques des pays anglo-saxons, notre choix s'impose pour les raisons citées ci-dessus.

Dans une première partie, et pour procéder à cette classification, nous allons essayer d'éclaircir le labyrinthe de la terminologie employée dans le processus d'harmonisation comptable : harmonisation, normalisation et standardisation. Ces trois concepts nous permettent ensuite de découper la période de 1960 – 2005 en trois sous-périodes. Suivra une présentation/analyse des articles des premières revues de littérature sur l'HCI, parues dans les principales revues académiques anglophones. Dans une deuxième partie, nous présentons les recherches représentatives portant sur l'harmonisation comptable. La dernière partie inclut les recherches en normalisation comptable. Après 2005, une étude concernant la recherche sur la standardisation comptable sera réalisée.

## Première partie : le cadre de la recherche

Cette partie sert à comprendre le cadre de notre recherche. Nous allons ainsi essayer d'éclaircir le labyrinthe de la terminologie employée dans le processus d'harmonisation comptable. Ensuite, nous allons présenter les moments les plus importants du processus d'HCI. Suivra une présentation/analyse des articles des premières revues de littérature sur l'HCI, parues dans les revues académiques anglo-saxonnes faisant autorité.

## 1.1. De la terminologie : tentatives de définition

Dans la littérature analysée, les termes les plus fréquents sont : harmonisation et standardisation<sup>1</sup>. Par ailleurs, la définition des concepts d'harmonisation et de standardisation dépend des auteurs. Pour notre part, nous pensons qu'il s'agit de trois éléments différents : l'harmonisation, la normalisation et la standardisation, dont les différences sont à nos yeux évidentes.

➤ L'**harmonisation** vise à notre avis à réduire la diversité des pratiques comptables afin de les rendre plus comparables. Pourtant, les attentes des auteurs varient. Des définitions "fortes" coexistent avec des définitions "faibles". Par exemple, parmi les premières on trouve celles de Nobes et Parker (1981, p. 329). Pour eux, l'harmonisation n'est rien moins "qu'un processus destiné à accroître la compatibilité des pratiques comptables, grâce à une limitation de leurs niveaux de variabilité". Choi et Mueller (1984, p. 470 ; 1992, p. 257) seraient plus représentatifs de la deuxième attitude. Ils se contentent de définir l'harmonisation comme une absence de contradiction des normes. Dans la même catégorie entre l'étude de Meek et Saudagaran (1990, p. 169) qui pensent que l'harmonisation implique une réconciliation des différents points de vue et évite ainsi un conflit logique, ce qui n'empêche pas l'existence de choix comptables dans les normes. Cet aspect est également souligné par Tay et Parker (1992, p. 218) qui insistent sur le degré de flexibilité autorisé par l'harmonisation. Van der Tas (1992, p. 212) occupe sans doute une position intermédiaire, il parle des règles, mais dont il reconnaît le caractère "moins strict". En ce qui nous concerne, l'harmonisation pourrait être vue comme la première étape du processus de création des normes comptables. Dans la littérature française, c'est chez Colasse (2000)<sup>2</sup> la définition qui résume bien notre point de vue.

➤ La **normalisation**. Ce terme a été utilisé surtout dans la littérature européenne, où "la normalisation" était la traduction de la "standardisation". Les "standards" anglais s'appellent "normes" en français, le processus de "standardisation" est traduit par "normalisation". A notre avis, la normalisation se situe entre l'harmonisation et la standardisation, comme deux étapes du processus de création des normes comptables. Autrement dit, les règles harmonisées, moins strictes dans le sens de van der Tas (1988), avec beaucoup d'options, seront normalisées, en devenant plus strictes et en réduisant les options, d'où une plus grande rigidité. La "standardisation" au sens de la normalisation tant que nous l'entendons consiste, selon Nobes et Parker (1981, p. 329) et Tay et Parker (1990, p.72-74), à imposer un ensemble plus strict de règles. Ainsi, Tay et Parker (1990) vont jusqu'à assimiler la normalisation à "un mouvement vers l'uniformité", quant à nous, nous réservons la vocation à uniformité, non pas à la normalisation, mais à la standardisation.

---

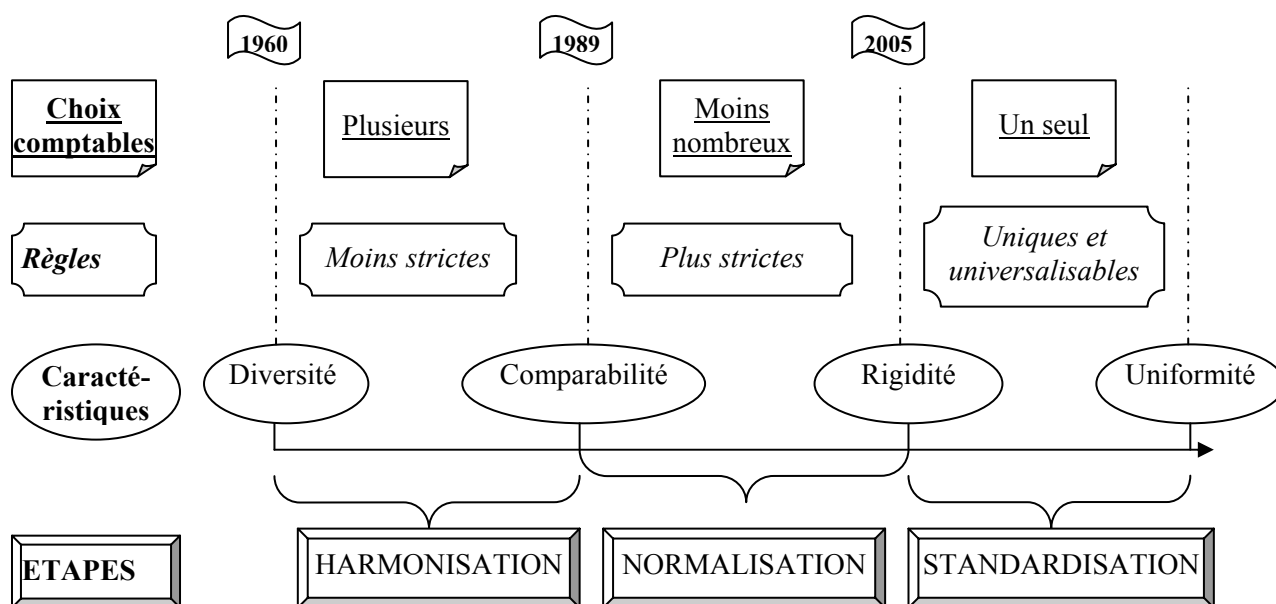
<sup>1</sup> La traduction de l'anglais *standardization* suscite plusieurs commentaires. Ménard (1994) considère que ce terme était propre à la comptabilité de gestion, mais qu'il a été utilisé aussi dans la comptabilité financière pour désigner la réduction complète des choix offerts aux entreprises afin de parvenir à une uniformisation totale des règles. Par contre, Haller et Walton (1997, p. 10) appliquent cette définition au concept de normalisation.

<sup>2</sup> Colasse (2000, p. 787) : l'harmonisation comptable est *un processus institutionnel, ayant pour objet de mettre en convergence les normes et les pratiques comptables nationales et, par conséquent, de faciliter la comparaison des états comptables produits par des entreprises de pays différents.*

➤ La **standardisation** permet d'attendre une uniformité totale<sup>3</sup>. Elle est plus ambitieuse que l'harmonisation et la normalisation, parce qu'elle conduit à l'adoption d'une seule règle comptable dont l'application sera universelle. C'est le point de vue défendu par Choi et Mueller (1984, p. 470 ; 1992, p. 257), Samuel et Piper (1985, p. 56) et Cañibano et Mora (2000, pp. 351-352), et comme le font remarquer Tay et Parker (1992, p. 218), les choix comptables n'existent plus.

Pour mieux comprendre les différences entre ces concepts, nous proposons le schéma suivant :

Schéma 1: Les caractéristiques de l'harmonisation, de la normalisation et de la standardisation



Le processus d'harmonisation comptable internationale suppose une évolution quantitative et progressive de la recherche, mais aussi avec des sauts qualitatifs, des ruptures :

**1989** représente l'année de création du Projet de comparabilité au sein de l'IASC, projet qui a conduit à la réduction des options des normes comptables internationales, et plus tard (en 1995), à leur acceptation par l'IOSCO et par les entreprises. Du point de vue juridique, le droit de type « mou » commence à devenir plus « dur ».

**2005** L'intensité croissante des marchés de capitaux et l'incitation pour les entreprises cotées d'appliquer les normes comptables internationales sont deux facteurs qui ont influencé la « séparation » juridique en 2005 : on passe d'un droit « mou » à un droit « dur ».

Pour résumer, on peut dire qu'entre les deux étapes du processus d'amélioration de la théorie et de la pratique comptable au niveau international, à savoir l'harmonisation qui se situe au début du processus d'HCI et la standardisation, qui marque sa finalité, se trouve la période de normalisation, comme une étape de transition.

<sup>3</sup> Cette uniformité de la réglementation n'implique bien sûr pas l'uniformité des pratiques.

## 1.2. La méthode appliquée

Afin de pouvoir réaliser la classification des études en HCI, nous avons analysé une trentaine de revues anglo-saxonnes (à voir la liste dans l'Annexe A), sur une période de 40 ans. Nous avons passé en revue les études proposant une classification des recherches en comptabilité internationale. Ainsi, parmi ces dernières, celles de Previts(1975), de Meek et Saudagaran (1990, 1997) et de Zambon (1996) nous ont guidé pour pouvoir situer l'harmonisation comptable au sein de la comptabilité internationale.

Nous avons continué par l'analyse des recherches portant sur la classification des études sur l'HCI. Les typologies de Van der Tas (1992), Barniv et Fetyko (1997) et Rahman, Perera et Ganesh (2002) ont retenu plus particulièrement notre attention. Etant donné le nombre et la portée limités de ces revues d'articles, nous avons voulu relever le défi d'exhaustivité.

Nous avons donc recensé et analysé l'ensemble des études consacrées à l'HCI depuis une quarantaine d'années environ. En nous limitant à celles parues dans les revues académiques anglophones, nous en avons recensé plus de 250. C'est ce corpus que nous avons analysé, en essayant de regrouper ces articles selon une typologie permettant à la fois de relater une évolution et de mettre en lumière des filiations autour de quelques thèmes récurrents. Pour cela, nous proposons une classification adaptée à l'approche historique, couvrant deux périodes concernées :

- Etudes sur l'harmonisation comptable (portant sur la période d'après les années 60 jusqu'à 1989<sup>4</sup>) ;
- Etudes sur la normalisation comptable (depuis 1990).

Avant de passer à la classification des études, nous nous proposons d'éclaircir le cadre historique du processus d'HCI.

## 1.3. Le cadre historique

Pour une meilleure compréhension de la périodisation de notre classification au sein du processus d'HCI et de la terminologie employée – harmonisation (H), normalisation (N) et standardisation (S), nous avons construit un schéma qui pourrait avoir une valeur heuristique (cf. schéma 2). Pour une meilleure lecture du schéma, nous tenons à annoncer quelques dates et événements décisifs ayant marqué le déroulement de ce processus.

En 1966, les Anglo-saxons voulaient créer un International Study Group par les organismes comptables American Institute of Certified Public Accountants (AICPA), Institute of Chartered Accountants of England & Wales (ICAEW), et Canadian Institute of Chartered Accountants (CICA), qui aurait pour objectif de comparer les pratiques comptables et les approches des comptables américains, anglais et canadiens. En février 1967, l'on assiste à la création d'une association de comptables (Accountants International Study Group), suivant l'idée de Lord anglais Henry Benson. Par ses publications (une vingtaine), ce groupe encourageait les comptables à renoncer à la diversité, en optant pour la création d'un

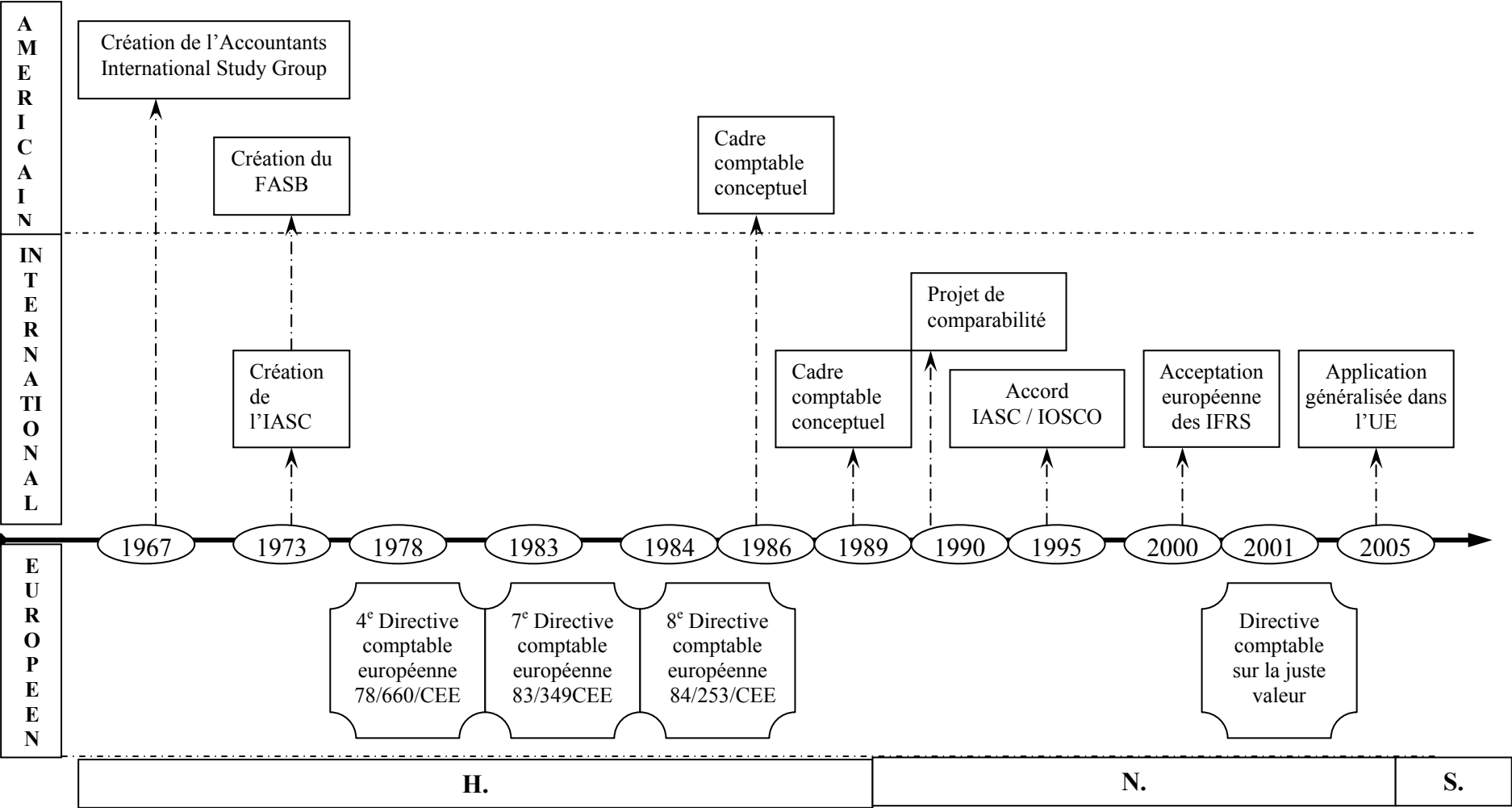
---

<sup>4</sup> L'année 1989 a été choisie comme la frontière entre les premières deux étapes du processus d'HCI parce qu'elle représente l'année de création du Projet de comparabilité au sein de l'IASC, projet qui a conduit à la réduction des options des normes comptables internationales, et plus tard, à leur acceptation par l'IOSCO et par les entreprises.

organisme international qui se chargerait de l'écriture des normes comptables pour un usage international.

Une période d'accalmie va s'installer jusqu'en 1972. Lors du 10<sup>e</sup> Congrès International des Comptables, à Sydney (Australie), la décision de créer en 1973 l'IASC marquera définitivement le début des transformations comptables européennes. Trente ans plus tard, les grands groupes européens, confrontés à la mondialisation croissante de l'économie, à l'élargissement de l'Union européenne, à la globalisation accrue des marchés de capitaux et aux mouvements de privatisation, se verront obligés d'appliquer les normes de l'IASC (actuellement l'IASB).

Schéma 2 : Evénements importants du processus d’HCI





## Deuxième partie : Etudes sur l'harmonisation comptable (1960 – 1989)

Ces études portent sur les axes de recherches observées tout au long de la période d'harmonisation (1960-1989), période que nous divisons dans deux sous-périodes : avant et après la création de l'IASC (en 1973).

### 2.1. La recherche en harmonisation comptable avant 1973 (1960-1972)

L'HCI est un processus qui a débuté dans les années 60. Nous considérons que sa « **fertilisation** » correspond à l'intérêt porté à l'**uniformité de la comptabilité** autour du monde. Wilkinson (1965, p. 11) explique la signification de l'uniformité pour les comptables américains : *l'établissement d'un seul état financier pour tous les investisseurs, de n'importe quelle nationalité, c'est-à-dire la standardisation*. Cet intérêt pour l'uniformité a été observé à l'occasion de plusieurs manifestations comptables, présentées par Morgan (1967, p. 27) : les congrès internationaux de comptabilité (International Congresses on Accounting), la publication de livrets pratiques par les cabinets de comptabilité internationale et la publication de la littérature comptable internationale par un service américain légal. Tous ces événements ont généré la **phase « embryonnaire »** de l'HCI.

Cette uniformité était possible par **une meilleure compréhension du monde comptable international**, dans sa diversité. Nous considérons que tous les efforts réalisés pour une meilleure compréhension de ce monde ont contribué au développement du processus d'HCI : le passage de la « fertilisation » vers la phase « embryonnaire ». Morgan (1967, p. 28) considère que pour y parvenir, il faut connaître le système économique et politique, la langue et l'histoire nationale et ethnique du pays étudié. Ainsi, le Comité de Relations Internationales<sup>5</sup> de l'AICPA a engagé des recherches sur les différences dans les normes comptables de différents pays. Ces études ont abouti à la réalisation d'un ouvrage<sup>6</sup> qui présente les différences entre les normes comptables de 25 pays et les principes comptables américains. Selon Wilkinson (1965, p. 11), cet ouvrage constitue « une réponse aux demandes d'uniformité de la comptabilité au niveau mondial répétées lors de chaque congrès international de comptabilité ». A la même époque, parallèlement aux recherches sur les **normes comptables au niveau international**, une nouvelle préoccupation est née aux Etats-Unis : l'analyse des **pratiques comptables internationales**.

En outre, l'Association Nationale de Comptables (*National Association of Accountants*) a essayé de trouver des spécialistes de différents pays pour une collaboration internationale. Il s'agit là d'une tentative américaine de stimuler le caractère cosmopolite de ladite Association (Morgan, 1967 : p. 27).

Beazley Jr. (1968, p. 1 - note) a compté 26 articles publiés dans *The Journal of Accountancy* et dans *The Accounting Review* entre 1959 et 1967 concernant les aspects internationaux de la

---

<sup>5</sup> Committee on International Relations.

<sup>6</sup> AICPA, *Professional Accounting in 25 Countries*, New York, 1965.

comptabilité. Nous avons observé<sup>7</sup> les autres revues anglo-saxonnes de comptabilité pour arriver à un total de 50 articles publiés avant 1973 sur les pratiques comptables dans différents pays. Les axes de recherche à l'époque étaient :

- Les pratiques comptables internationales : AICPA (1966), Mueller (1965), Kollaritsch (1965), Davidson et Kohlmeier (1966), Beazley Jr. (1968), Hatfield (1966) ;
- La relation entre les pratiques comptables et le niveau de développement économique des pays : Engelmann (1962), Enthoven (1965), Lowe (1967), Linowes (1969) ;
- Classification des pays à partir des critères qui varient selon les auteurs : Mueller (1968) et Seidler (1967) analysent les différents facteurs économiques et d'affaires pour pouvoir classer les pays ;
- L'influence des facteurs culturels : Alhashim (1973), Beazley (1968) ;
- L'éducation comptable et le développement de la profession comptable à l'échelle mondiale : Brandt (1962), Cip (1967), Moreno (1964), Mueller (1967), Seidler (1969), Kubin (1973) ;
- Les obstacles à une compréhension internationale : Morgan (1967), Clapp (1967) ;
- La création d'un dictionnaire de comptabilité en plusieurs langues : Union Européenne des Experts Comptables (1961) ;
- La possibilité d'établir des principes comptables internationaux : Jennings (1962), Moonitz (1969) ;
- La spécificité de la comptabilité américaine et la contribution de différents organismes comptables au processus de création des normes : Wilkinson (1965), Trueblood (1966), Felt (1968) et Savoie (1969) ;
- La création et l'harmonisation de principes comptables : Savoie (1969), Mueller (1970) ;
- L'intérêt américain pour la situation européenne : Tyra (1969).

## 2.2. Recherches sur l'harmonisation comptable après 1973 (1973 – 1989)

Après la création de l'organisme IASC, plusieurs axes de recherches apparaissent, dont l'histoire de la création de cet organisme. En même temps, des recherches sur les Directives comptables européennes ont été menées. Nous trouvons aussi quelques thèmes récurrents comme, par exemple, les pratiques comptables internationales ou l'influence des facteurs culturels et économiques sur la comptabilité.

### 2.2.1. Etudes sur l'IASC

➤ **Histoire de l'IASC.** L'année 1973 a une signification particulière dans le processus d'HCI. C'est la fondation de l'IASC, l'organisme chargé de créer les normes comptables internationales. Des **études historiques qui portent sur cet organisme** apparaissent immédiatement après : Lord Benson (1976, 1989) réalise une présentation de l'histoire de l'IASC au début de son existence et Cummings (1975) présente très succinctement le développement de l'IASC.

➤ **Normes de l'IASC.** Dès lors création, les normes comptables internationales de l'IASC sont étudiées notamment par deux auteurs : Baxter (1980) réalise une courte

---

<sup>7</sup> Les plus représentatifs articles sont présentés dans la revue de la littérature de notre thèse.

présentation des origines, de l'anatomie, des avantages et des imperfections des normes comptables et explique les méthodes, les bénéfices et les coûts de la création et du renforcement des normes. La même idée de renforcement est partagée par Bromwich (1980) qui souligne la possibilité d'optimiser la création des principes comptables par une réduction de traitements comptables que les normes autorisent.

### 2.2.2. La situation dans différents pays

➤ **Présentation historique de la situation comptable, liée à l'HCI, dans les pays anglo-saxons.** Zeff (1984) présente les moments les plus importants du processus de création de principes comptables aux Etats-Unis, durant la période 1917 – 1972. Pour la même période, Previts (1984) analyse les principaux efforts réalisés pour la création d'un cadre comptable conceptuel aux Etats-Unis. Pour la période ultérieure, allant de 1976 à 2001, Previts, Roybark et Coffman (2003) présentent les événements marquants de la SEC, à partir de l'action de cinq directeurs<sup>8</sup> de la politique comptable au sein de cette organisation. L'article de Street et Shaughnessy (1998) montre l'évolution des normes comptables durant la période 1973-1997 et met en évidence les similarités et les différences dans les pratiques de présentation financière entre l'IASC et les normalisateurs nationaux d'Etats-Unis, d'Angleterre, de Canada et d'Australie.

➤ **Etudes internationales.** Barrett (1976) mesure le degré d'affinement des états financiers de 103 entreprises dans sept pays : l'Allemagne, les Etats-Unis, la France, le Japon, les Pays-Bas, le Royaume-Uni, la Suède. Il analyse les rapports annuels de 1963 à 1972 et considère que les états financiers des entreprises anglaises et américaines sont plus complets que leur homologues de cinq autres pays. La France a été trouvée (p. 24) avec le moindre niveau de détail des états financiers parmi les sept pays analysés.

➤ **Les différences de pratiques** ont été analysées par plusieurs auteurs. Fitzgerald (1981), Choi et Bavishi (1982) et McComb (1979, p. 6) pour lesquels la réduction de ces différences est *une première étape dans le programme d'HCI*. Gray (1980) essaye d'évaluer, à l'aide de l'indice C de conservatisme, les conséquences de la diversité comptable de différents pays sur les mesures de la performance des entreprises, pour la période 1972-1975. Ces différences de pratiques ont suscité l'intérêt des chercheurs pour analyser les facteurs qui les influencent.

### 2.2.3. Les facteurs de l'environnement comptable

Plusieurs facteurs d'environnement de la comptabilité ont été étudiés :

**Le facteur culturel** est le sujet de recherche de Schreuder (1987) et Perera (1989b), qui ont appliqué aux pays développés l'approche culturelle d'Hofstede (1980) et de Gray (1988). Les variables culturelles intéressent aussi Violet (1983) qui leur attribue la capacité à limiter le succès de l'IASC. Belkaoui (1978, 1980) et Flamholtz et Cook (1978) étudient l'impact de la langue, considérée comme une composante culturelle de la comptabilité. Soeters et Schreuder (1988), Jaggi (1975), Nair et Frank (1980), McComb (1979), Bromwich et Hopwood (1983), Choi et Mueller (1984) et Belkaoui (1983) analysent, à l'aide des études empiriques et conceptuelles, l'impact de la culture nationale sur la comptabilité.

---

<sup>8</sup> A.C. Sampson (1976-87), E. Coulson (1988-91), W.P. Schuetze (1992-95), M.H. Sutton (1995-98) et L.E. Turner (1998-2001).

**Le facteur économique** est mis en discussion par plusieurs auteurs. Gray (1988) et Perera (1989b) considèrent que l'harmonisation de la pratique comptable ne dépend pas seulement du niveau de la réglementation comptable, mais aussi des facteurs macro-économiques. Chow et Wong-Boren (1987) analysent également les facteurs micro-économiques qui influencent le choix comptable des entreprises et leur présentation financière.

Certains vont plus loin, en proposant une **classification des pays en fonction des facteurs caractérisant l'environnement comptable**. Ainsi, Mueller (1978), Choi et Mueller (1978), Da Costa *et al.* (1978), Frank (1979), et Nair et Frank (1980) analysent plusieurs facteurs qui influencent les pratiques comptables de différents pays pour en proposer une classification.

#### 2.2.4. Les choix comptables

Dans un article de l'Association Comptable Américaine (1972, p. 317) on lit : "très nombreux problèmes de comptabilité dérivent d'un seul : la difficulté de choisir entre plusieurs informations comptables". Dans les années 70, Feltham et Demski (1970) ont développé **une théorie normative pour évaluer les systèmes alternatifs d'information comptable**. Leur théorie normative facilitait la compréhension du problème de choix comptable, mais ils ignoraient l'habileté des comptables d'appliquer cette théorie. Uecker (1978) pose la question de la capacité des comptables à appliquer cette théorie pour pouvoir faire le choix pertinent. Joyce, Libby et Sunder (1982) observent **les choix comptables** en fonction des caractéristiques qualitatives<sup>9</sup> de différentes méthodes comptables alternatives.

Gordon (1964) et Dyckman (1964) analysent les **motivations économiques des managers dans le choix de principes comptables**, pour conclure que les managers sont guidés par la quête de minimisation du profit. Par contre, Ball (1972) et Sunder (1975) démontrent empiriquement qu'au niveau global du marché les ajustements de principes comptables sont réalisés en concordance avec les hypothèses d'efficacité du marché. Pour cette raison-là, les managers ne sont pas motivés de choisir les principes comptables qui minimisent le profit. Watts et Zimmerman (1978) proposent une théorie et un modèle empirique des motivations économiques des managers qui seront développés et testés. Hagerman et Zmijewski (1979) et Holthausen et Leftwich (1983) observent les recherches qui portent sur les conséquences économiques de ces choix comptables (volontaires ou obligatoires). En utilisant la même théorie positive des choix comptables, Zmijewski et Hagerman (1981) combinent les principes comptables avec les stratégies de revenu. Verrecchia (1986) analyse les conditions dans lesquelles les managers permettent à un tiers de choisir parmi les méthodes comptables alternatives, pour conclure que l'augmentation du profit est la condition sine qua non. De même, DeAngelo et Skinner (1992) démontrent que dans le cas des entreprises en difficulté (avec des pertes et des dividendes en réduction) les managers choisissent plutôt les méthodes qui augmentent le profit.

Un autre choix comptable analysé est **la méthode d'inventaire**. Eggleton, Penman et Twombly (1976) et Biddle (1980), analysent les implications de l'application de différentes méthodes d'inventaire et montrent les avantages de LIFO. Après une succincte présentation des études sur les effets de l'application de LIFO (pp. 203-204), Lindahl (1989) réalise, à son tour, un modèle dynamique du choix de la méthode d'inventaire (FIFO ou LIFO).

Selon Griffin (1983, p. 131), les managers préfèrent **les normes comptables** qui confèrent une image fidèle de la situation de l'entreprise pour tous les utilisateurs des états financiers

---

<sup>9</sup> Après les normes américaines (US GAAP).

(présents et potentiels), qui maximisent la richesse de propriétaires, la valeur de marche des actifs et l'utilité de la richesse pécuniaire et non-pécuniaire des managers, tout en respectant la réglementation. Enfin, Dye (1985, p. 544) évalue les effets des changements obligatoires de normes comptables sur la décision d'information financière des entreprises.

### **2.2.5. Réflexions sur l'HCI**

➤ **Les obstacles à la mise en place de l'harmonisation comptable** ont été le sujet de recherche de Fantl (1971), Hauworth (1973) et Rivera (1989). Ces auteurs s'interrogent sur : la diversité des points de vue en matière de définition des objectifs pour les états financiers ; les différentes préoccupations de la profession comptable ; les différentes recommandations émanant de la profession comptable ; l'influence de la fiscalité sur la présentation financière ; les demandes de la législation commerciale ; les différents aspects économiques qui affectent la présentation financière ; l'échec des déclarations professionnelles concernant les faits économiques et le manque d'un organisme international crédible pour la mise en application des normes comptables.

➤ **La nécessité de l'HCI** est expliquée par Hauworth (1973) et Wyatt (1989) qui soulignent que, aussi bien les multinationales que les utilisateurs des états financiers revendiquent la possibilité d'une comparaison.

### **2.2.6. Etudes sur les Directives comptables**

La philosophie de la Communauté Economique Européenne (aujourd'hui nommée l'Union Européenne) étant fondée sur la création d'un marché libre européen, a voulu mettre en place une législation dont un nouveau cadre comptable : à savoir les Directives comptables européennes, pour concurrencer les principes comptables américains ou internationaux.

Nous allons présenter les recherches anglo-saxonnes les plus significatives, en les classant en fonction de la Directive comptable à laquelle elles font référence.

#### ***Etudes sur la 4<sup>e</sup> Directive comptable***

La 4<sup>e</sup> Directive comptable (1978) traite de règles d'évaluation, de schémas des états financiers ainsi que d'obligations de publicité des comptes annuels. Le projet de cette Directive datant de 1971, était très influencé par la loi allemande sur les sociétés. Les règles d'évaluation étaient très conservatrices et les modèles d'états financiers assez détaillés. L'entrée du Danemark, de l'Irlande et du Royaume-Uni dans la Communauté Européenne a conduit à la modification de la Directive en 1974, allant dans le sens d'une flexibilité dans la présentation des comptes. Cette Directive introduisait également le concept d'image fidèle. Dans ce qui suit, nous exposons les recherches réalisées sur cette Directive comptable.

#### ➤ **Harmonie au sein de l'Union Européenne**

Burnett (1975) présente les efforts d'harmonisation comptable réalisés au sein de la Communauté Economique Européenne, par la création des Directives comptables, surtout la 4<sup>e</sup>.

Walton (1992) essaye de répondre à la question suivante : l'harmonisation des états financiers par la 4<sup>e</sup> Directive comptable permet-elle la comparabilité des mesures comptables entre des pays européens : en l'occurrence la France et l'Angleterre. Emenyonu et Gray (1992) étudient le degré d'harmonie entre l'Allemagne, la France et le Royaume-Uni dans le contexte de cette Directive. Ils utilisent deux indices pour l'analyse des rapports annuels de 26 entreprises de

trois pays pour l'année 1989 (l'Allemagne, la France et le Royaume-Uni) : le Khi 2 et l'indice I. Leur conclusion est qu'il y a des différences significatives entre les entreprises de ces pays, autrement dit *un manque d'harmonie*<sup>10</sup>.

Le même manque d'harmonie est observé par Theunisse (1994) qui montre les différences comptables dans l'établissement des états financiers et leurs conséquences sur l'analyse financière (la liquidité, la solvabilité et la profitabilité) dans trois pays (la France, la Belgique et l'Allemagne) pourtant "harmonisés" avec la 4<sup>e</sup> Directive comptable. Ce manque d'harmonie est expliqué par les options de la 4<sup>e</sup> Directive, par les adaptations aux législations nationales et par l'environnement socio-économique de chaque pays. En rajoutant à l'échantillon d'Emenyonu et Gray (1992) la Belgique, le Danemark, l'Irlande, les Pays-Bas et le Portugal, Hermann et Thomas (1995) observent également les incidences de cette Directive comptable. En appliquant le calcul de l'indice international, ils proposent de regrouper ces pays en deux catégories : ceux à influence légale (Allemagne, Belgique, France et Portugal) et ceux à influence économique (Danemark, Irlande, les Pays-Bas et le Royaume-Uni), plus harmonisés que les premiers.

➤ **Etudes sur le concept d'image fidèle**

Nobes (1993) présente le développement de l'image fidèle dans la 4<sup>e</sup> Directive comptable et les effets de celle-ci sur le droit et les pratiques comptables dans les états de l'Union Européenne. Zeff (1993, p. 409) analyse les connotations de l'image fidèle et le rôle de celle-ci dans la 4<sup>e</sup> Directive comptable.

➤ **Les contributions de la 4<sup>e</sup> Directive comptable**

Turley (1983), comme plus tard Mikol (1998), s'intéressent à l'impact de la 4<sup>e</sup> Directive comptable sur le droit des affaires.

### ***Etudes sur la 7<sup>e</sup> Directive comptable***

La 7<sup>e</sup> Directive du 13 juin 1983, qui traite des conditions et des modes d'établissement des comptes consolidés, est peu étudiée dans la littérature comptable anglo-saxonne. La seule étude que nous avons trouvée est celle de Diggle et Nobes (1994) où ils analysent les options de la 7<sup>e</sup> Directive et leur mise en œuvre pour comprendre si les comptes consolidés favorisent l'harmonisation comptable internationale.

### ***Etudes sur la 8<sup>e</sup> Directive comptable***

La 8<sup>e</sup> Directive comptable du 10 avril 1984 portant sur l'agrément des personnes chargées du contrôle légal des documents comptables subit le même sort que la précédente (le manque d'intérêt anglo-saxon), si on l'en juge par le nombre faible d'articles la concernant. En effet, la recherche d'Evans et Nobes (1998) est la seule que nous avons recensée dans la littérature comptable anglo-saxonne. L'étude s'intéresse au développement des règles stipulées par la 8<sup>e</sup> Directive comptable, depuis l'avant projet jusqu'à la Directive elle-même. En outre, l'article examine l'implémentation de cette Directive comptable en Angleterre et en Allemagne.

Il existe également, des **recherches qui portent sur plusieurs Directives**. Ainsi, Thorell et Whittington (1994) présentent le développement de la réglementation comptable réalisé au sein de l'UE (la 4<sup>e</sup>, la 7<sup>e</sup> et autres Directives comptables) et par l'IASC. De même, Haller (2002) explique le développement de la comptabilité dans l'Union Européenne à partir de la 4<sup>e</sup> et de la 8<sup>e</sup> Directive comptable. On pourrait également mentionner la présentation historique par Gbenedio *et al.* (1998) de l'effort d'harmonisation comptable. Combarros

---

<sup>10</sup> Emenyonu et Gray (1992), p. 57.

(2000) analyse de son côté, l'évolution de la présentation financière dans l'Union Européenne et Damant (2000) décrit le processus de l'harmonisation comptable dans la présentation financière.

Peill (1999) observe l'impact des Directives européennes sur la comparabilité des états financiers d'entreprises publiques de douze pays de l'Union Européenne sur une période de onze ans (1987-1997). Il conclut qu'il existe toujours de différences importantes, en particulier dans le traitement du goodwill et des stocks et dans l'évaluation des immobilisations, différences que les Directives n'ont pas réussi à réduire, c'est ce qui explique la faiblesse des Directives face aux normes comptables internationales de l'IASC. Ces dernières feront l'objet d'étude pour les chercheurs après 1989 et nous allons les présenter ci-dessous.

## **Troisième partie : Etudes sur la normalisation comptable (après 1989)**

Ces études s'intéressent à l'impact des normes comptables internationales ou américaines sur le processus d'HCI. Il existe des études par pays, ainsi que des études comparatives qui s'intéressent aux pratiques comptables, à l'influence des facteurs d'environnement comptable. Certaines portent sur les incidences de l'HCI sur les numéros comptables (le profit, les ratios, le prix des actions). D'autres proposent des indices pour mesurer le niveau de normalisation comptable.

A la fin du processus d'harmonisation et au début de la normalisation comptable, il existait une diversité des pratiques comptables des entreprises de différents pays. Des recherches ont été conduites sur les facteurs ayant déterminé cette diversité. Quelques auteurs ont procédé à une classification des pays. Des réflexions concernant le processus d'HCI, le cadre conceptuel, des comparaisons de normes internationales et américaines, des analyses des choix et des référentiels comptables et des efforts mesurés caractérisent également cette période. Etant donnée la taille de cet article, une présentation détaillée ne serait pas possible. Nous allons donc dégager les axes de recherches avec les études correspondantes.

### **3.1. Réflexions sur l'HCI**

Des études sur la conformité avec le Projet de comparabilité (1989) ont été réalisées au début des années 90. Beaucoup de problèmes et des barrières ralentissant le processus d'harmonisation comptable ont été analysés. Le rôle des normes comptables internationales, leur nécessité et leur application sont des sujets également étudiés.

➤ **Projet de comparabilité.** En 1989, au moment où les normes proposaient trop d'options, des études sur le Projet de comparabilité apparaissent. En 1988, l'IASC avait réalisé une enquête<sup>11</sup> sur l'application des IAS dans 54 pays. Purvis, Gernon et Diamond (1991) utilisent cette enquête pour analyser l'impact des normes comptables internationales dans 54 pays qu'ils regroupent (pp. 28-32) dans trois catégories : non standardisés ;

---

<sup>11</sup> International Accounting Standards Committee (1988), *Survey of the Use and Application of International Accounting Standards*, juillet, Ed. IASC, Londres.

dépendants de l'IASC et indépendants. Ils analysent également la conformité avec le Projet de comparabilité de l'IASC (ED32) au Canada, en France, au Japon, au Royaume-Uni et aux Etats-Unis, afin d'identifier les zones de conflits. L'étude de Roberts, Salter et Kantor (1996) porte également sur le Projet de comparabilité et analyse l'impact des normes comptables révisées de l'IASC sur les pratiques de présentation financière au sein de l'Union Européenne (l'Allemagne, la Belgique, le Danemark, l'Espagne, la France, l'Italie, les Pays-Bas, le Portugal et le Royaume Uni) et 46 autres pays non-européens. Toutes ces recherches analysent l'impact des normes comptables après leur création. Au contraire, Rees et Sutcliffe (1989) proposent une méthodologie pour étudier les implications de normes comptables avant leur introduction, afin de pouvoir améliorer leur qualité.

➤ **Les problèmes et les barrières ralentissant le processus d'HC** constituent le sujet de recherche de Blake (1990), et Grinyer et Russel (1992) ;

➤ **La nécessité de la normalisation comptable internationale** est développée par Fleming (1991), Wyatt et Yospe (1993) et Anderson (1993). Taylor (1987) s'inscrit dans la même idée de **nécessité** de l'harmonisation comptable, tout en analysant les facteurs justifiant l'existence de l'IASC (p. 169) : la perception publique du caractère national de la comptabilité ; le développement des entreprises multinationales ; l'augmentation du rôle de l'audit dans la résolution des conflits et la menace d'une intervention gouvernementale pour les groupes anglo-américains, facteurs observés aussi par Mc Comb (1982, pp. 35-36). Enfin, à partir d'une interview avec Sir Bryan Carsberg – le secrétaire général de l'IASC, Schweikart, Gray et Salter (1996, pp. 110-111) présentent les raisons expliquant la nécessité de l'harmonisation comptable : la globalisation des affaires, l'élargissement de l'UE, le développement des marchés de capitaux, le mouvement de la privatisation, la réduction des coûts de l'information financière, etc.

➤ **Le rôle des normes comptables** est expliqué par Brown et Tarca (2001) qui présentent les normalisateurs anglo-saxons, internationaux et européens.

➤ **Stratégies de maintien et de développement de l'HCI au début de la période de normalisation** où sa légitimité et sa faisabilité sont contestées. Bien que Goeltz (1991) considère l'harmonisation comptable internationale comme impossible et peut-être inutile, d'autres auteurs proposent des possibilités de conservation du processus d'HCI. Ainsi, Olusegun Wallace (1990) analyse l'environnement externe de l'IASC afin de proposer des stratégies de survie pour cet organisme. Chandler (1992) et Grove et Bazley (1993) suggèrent une acceptation plus large de l'harmonisation comptable internationale. Van Hulle (1993) donne quatre possibilités d'agir (pp. 393-394) : (1) arrêter les efforts d'harmonisation dans l'UE ; (2) permettre à l'IASC de s'occuper de l'harmonisation comptable au sein de l'UE ; (3) permettre aux américains de s'en charger ; (4) appeler l'UE à devenir un acteur plus actif dans ce processus.

➤ **Implémentation des IAS.** Dans une étude empirique, Glaum (2000) présente l'évolution de l'attitude des entreprises **allemandes** sur une période de trois ans (1994-1997). Ces entreprises, caractérisées par une attitude négative vis-à-vis des règles anglo-américaines (IAS/U.S. GAAP) au début de la période étudiée, font preuve, trois ans plus tard d'un changement des mentalités, en acceptant les normes de l'IASC. L'étude d'Hansen R. (1999) se situe sur une période plus longue (après le milieu du 19<sup>ème</sup> siècle) pour présenter l'évolution de la comptabilité allemande en liaison avec les événements politiques. A cette étude, il ajoute une dimension comparative, en introduisant l'exemple anglo-saxon.



Le processus de passage aux normes comptables internationales est observé aussi dans les pays asiatiques comme le Japon et la Chine. Ainsi, Kikuya (2001) présente le mouvement d'adhésion du **Japon** aux normes comptables internationales de l'IASC après 1990. Une étude du même type sur la **Chine**, est proposée par Lin *et al.* (2001a) pour une plus courte période de 3 ans. Il s'agit de l'étude des différences existantes entre les U.S. GAAP et les IAS dans trois entreprises cotées simultanément à Mainland Chine et à la bourse de Hong Kong.

## **3.2. Les facteurs qui influencent la normalisation**

Pendant la période d'harmonisation, les seuls facteurs analysés sont le facteur culturel et le facteur économique. Pendant la période de normalisation, les facteurs le plus fréquemment observés dans la littérature sont : le développement de l'économie et des marchés de capitaux, la complexité des affaires, la persuasion politique, les systèmes légaux, la nature de la propriété, la taille et la complexité des entreprises, le climat social, la stabilité de la monnaie, l'existence de la législation comptable, le système d'éducation.

### **3.2.1. Les études reconnaissant une multitude des facteurs influençant le processus de normalisation**

Nobes (1992) et Radebaugh et Gray (1993) réalisent des études plus approfondies sur les pratiques comptables et les facteurs ayant une influence sur ces pratiques comptables dans différents pays, qui sont ensuite classifiés pour montrer les raisons des différents niveaux d'harmonisation comptable. Brown (1994) et Wallace et Gernon (1991) critiquent les raisonnements, considérant que l'on ne saurait expliquer clairement les raisons d'une telle différence entre les pays concernés. Les recherches de Cooke et Wallace (1990), Douppnik et Salter (1995), Saudagaran et Diga (1997), Salter (1998), Craig et Diga (1998), Williams (1999), Hussain *et al.* (2002), Rahman *et al.* (2002), HassabElnaby, Epps et Said (2003) sont parmi les plus importants qui ont contribué à analyser des facteurs ayant une influence sur la comptabilité.

### **3.2.2. Les études privilégiant un seul facteur influençant le processus**

**Le facteur culturel** est un autre axe de recherche durant la période de normalisation. Beaucoup d'études partent de la théorie culturelle d'Hofstede (1980) ou de Gray (1988) : Tay et Parker (1990), Frucot et Shearon (1991), Baydoun et Willett (1995) et Hussein (1996) se penchent sur le cas des pays développés. Fechner et Kilgore (1994) proposent un cadre conceptuel fondé sur la culture. Riahi-Belkaoui et Picur (1991) considèrent que le relativisme culturel explique le manque de consensus dans la définition des concepts comptables. Ce manque de consensus est également observé par Taylor Zarzeski (1996) qui souligne le rôle de la culture dans la présentation financière. Par ailleurs, il fait remarquer que les entreprises multinationales ont tendance à présenter plus d'information que les entreprises nationales.

**Le facteur économique.** Douppnik et Salter (1995) et Nobes (1998) analysent l'impact des facteurs macro-économiques sur la pratique comptable. Craswell et Taylor (1992) observent quant à eux, les influences des facteurs micro-économiques sur les choix comptables des entreprises et sur la présentation financière.

**Le facteur financier.** L'ensemble de ces études est centré sur la notion de *value-relevance*, notion dont l'utilité est largement controversée. Ainsi, dans un article important et à partir d'une revue de la littérature sur ce sujet, Holthausen et Watts (2001, p. 66) minimisent le rôle de la *value-relevance* dans le processus de *standards setting* (création des normes), tandis que Barth, Beaver et Landsman (2001, p. 98) défendent le contraire.

L'internationalisation des marchés face à la mondialisation incite les commissions d'opérations boursières à demander plus de transparence comptable. Dans ce but, les commissions devraient accepter soit les règles comptables appliquées par les entreprises qui envisagent d'obtenir des fonds sur un marché financier étranger, soit les normes reconnues au plan international (les IAS).

Au début des années 90, la diversité comptable crée des problèmes pour les utilisateurs des marchés de capitaux. Ainsi, pour être cotées aux Etats-Unis, les entreprises qui appliquaient les IAS ou les GAAP étrangers devaient impérativement chercher une compatibilité avec les normes américaines, à travers la Forme 20-F. Beaucoup d'études en débattent. Amir *et al.* (1993), Pope et Rees (1993), Bandyopadhyay *et al.* (1994), Barth et Clinch (1996) et Rees et Elgers (1997) analysent la possibilité d'utiliser les GAAP étrangers. D'autres études portent sur l'acceptation des IAS : Harris (1995), Harris et Muller (1999), Schipper (2000) sont pour les normes IAS, mais Venkatachalam (1999) considère que la Forme 20-F n'est pas une garantie suffisante pour déterminer du degré de compatibilité des IAS avec les US GAAP.

**Le facteur politique.** Pour des analyses plus radicales, les règles comptables ne sont pas un instrument neutre de mesure, mais elles représentent le résultat d'un procès politique déterminé par les intérêts économiques des parties intéressées<sup>12</sup> – les utilisateurs d'informations comptables. Luther R. (1996) considère que le facteur politique est la cause principale de la lenteur de l'harmonisation comptable. Des conflits d'intérêt apparaissent entre les différentes parties prenantes (*stakeholders*) autour de l'information comptable. L'intersection des commissions des valeurs mobilières, de la profession comptable libérale, voire de l'Etat est alors inévitable. En raison de cet aspect, les normes comptables sont toujours le résultat d'une action politique, où l'on choisit le point de vue du plus fort. Les études relevant sur cette littérature insistent, dans leur majorité, sur la domination anglo-saxonne. Nous avons divisé les études portant sur ce facteur en plusieurs sous-groupes :

- **Les relations entre les différents organismes comptables impliqués dans le processus d'HCI et leurs contributions.** L'implication de la SEC dans le processus de création des normes comptables internationales est analysée par Newman (1981b). L'étude de Zeff (1998) porte sur les tensions entre les intérêts du secteur privé et la SEC. Dans une étude plus récente, Previts, Roybark et Coffman (2003) présentent les événements les plus importants de la SEC dans la période du 1976 au 2001. Sutton (1997), quant à lui, présente l'histoire de la SEC, de son rôle dans la création des normes comptables et ses relations avec le FASB. On peut y ajouter les études de : Chandler (1992) – la liaison entre l'IFAC, l'IASC et l'IOSCO ; Melumad et Shibano (1994) – les dispositions de la SEC et du FASB ; Ahadiat et Stewart (1992) – la SEC, l'OECD, les Etats-Unis, la Communauté économique européenne et l'IASC. Toutes reconnaissent l'influence anglo-saxonne dans le processus d'HCI.

- **Etudes historiques sur l'influence anglo-saxonne.** Hoarau (1995, p. 217) considère que l'harmonisation comptable internationale est avant tout une adhésion au modèle comptable anglo-saxon, tandis que Flower (1997, p. 298) affirme « pour plus de 20

---

<sup>12</sup> L'idée de Zeff (1978, p. 60).

ans de l'existence de l'IASC, l'attitude des Américains était plutôt celle de patronage ». Il analyse, comme Van Hulle (1993), les implications de la proposition de l'UE consistant à autoriser les groupes multinationaux à présenter leurs comptes consolidés en conformité avec les IAS.

- **La division géographique des organismes qui envoient des *Exposure drafts* (ED) à l'IASC** démontre également l'influence anglo-saxonne dans ce processus. Kenny et Larson (1995) étudient les organismes qui envoient des lettres de commentaire en réponse aux ED, pour la période 1989 – 1992. Ils observent (p. 291): 52% des réponses émanent des organismes comptables, 25% des entreprises et 23% des autres. La distribution par pays est la suivante : 44% les Etats-Unis, 12% l'Australie, 9% le Royaume-Uni, 8% le Canada, autrement dit la composante anglo-saxonne attend 73%.

- **L'étude de l'implication des grands cabinets d'audit dans les services comptables au niveau international** démontre également l'influence anglo-saxonne. Speidell et Bavishi (1992) donnent la répartition du recours par les entreprises à ces cabinets : 98% aux Etats-Unis, 97% en Italie, 94% en Angleterre, 88% au Japon, 87% en Allemagne contre seulement 58% en France, 50% au Brésil et 27% en Inde. L'étude montre également que **les états financiers sont réalisés en anglais** : plus de 40% en Belgique, aux Pays-Bas, en Espagne, au Danemark, au Japon et au Portugal, ce pourcentage étant moins élevé en France, en Allemagne, en Italie, en Argentine et au Mexique. A notre avis, l'implication des grands cabinets d'audit dans les services comptables ainsi que la présentation des états financiers en anglais sont des étapes préliminaires pour une comptabilité de type anglo-saxonne élargie.

- **Les caractéristiques des membres de l'IASB** montrent également l'influence anglo-saxonne dans le processus analysé. Standish (2003) analyse la nationalité, la langue, la formation professionnelle, l'activité dans un comité de création de normes (au niveau national ou international), l'expérience au sein du Big 5/4, etc. pour démontrer la dominance anglo-saxonne au sein de l'IASB. Il affirme que, dans le processus mené par l'IASB, la France joue le rôle d'un disciple plutôt que d'un leader, à cause de la barrière de langue anglaise et du manque de projets académiques comparables à ses homologues du monde anglo-saxon.

### 3.3. Les choix comptables

Watts (1992, p. 235 – notre traduction) considère que « la théorie du choix comptable est au cœur de l'étude de la comptabilité ». Plusieurs études portent en effet sur les choix comptables. Lev et Ohlson (1982), Holthausen et Leftwich (1983), Watts et Zimmerman (1990) et Fields, Lys et Vincent (2001) réalisent une revue de la littérature sur les choix comptables. Notre objectif n'est pas de détailler la recherche sur les choix comptables, mais de réaliser une corrélation entre celle-ci et l'harmonisation comptable. Au début du processus d'HCI, les recherches sur les choix comptables portaient sur les différentes méthodes applicables pour un aspect comptable (par exemple: le choix entre les méthodes d'inventaire, le choix de traitement comptable du leasing), sur des choix qui affectaient le niveau d'information comptable ou sur des choix qui augmentaient le revenu. Plus tard, la typologie des choix est diversifiée. Ainsi, les entreprises choisissent parmi les référentiels comptables, ou choisissent le moment d'adoption des nouvelles normes comptables, ou bien font le choix d'un traitement alternatif d'une norme comptable, après l'adoption d'un certain référentiel.

Une seule étude est liée directement aux options comptables au sein des normes IAS. Il s'agit de la recherche d'El-Gazzar *et al.*(1999) qui analysent les caractéristiques des entreprises multinationales intéressées par l'application des normes IAS et leurs motivations dans le choix de ces normes.

Comme nous pouvons observer, les études sur le choix de référentiel comptable sont peu nombreuses. En général, ces études se trouvent plus fréquemment dans la littérature comptable de pays impliqués dans le processus d'harmonisation comptable (par exemple dans les pays de l'Union Européenne)<sup>13</sup> ou dans les rapports des cabinets d'audit.

### **3.4.Le cadre comptable conceptuel**

Beaucoup d'études sur la création d'un cadre comptable conceptuel ont été réalisées au sein de l'AAA, l'AICPA et du FASB<sup>14</sup>, mais peu ont été publiées dans les revues anglo-saxonnes. Evidemment, les travaux ont été menés pour la première fois aux Etats-Unis. Peasnell (1982) présente l'apport d'un cadre comptable conceptuel à la réalisation des états financiers. Zeff (1999) quant à lui, analyse l'apparition et l'évolution du cadre comptable conceptuel aux Etats-Unis, de 1922 à la fin des années 90. Une présentation de l'évolution du cadre comptable conceptuel est réalisée plus récemment par Dean et Clarke (2003).

DePree (1989) analyse la structure du cadre comptable conceptuel de FASB pour conclure à sa cohérence. De même, Booth (2003) considère le cadre comptable conceptuel comme un système cohérent pour le développement des normes comptables. Jones et Wolnizer (2003) présentent le cadre conceptuel dans une perspective internationale.

### **3.5.La comparaison entre les IAS et les US GAAP**

Nous ne pouvons pas omettre les études de comparaison des normes créées par les deux organismes d'harmonisation comptable : l'IASB et le FASB. Peu nombreuses, ces recherches permettent d'apercevoir l'influence américaine dans les normes internationales. Après une courte présentation du processus d'harmonisation comptable avec ses problèmes, Rivera (1989) réalise une comparaison entre les normes de l'IASC (au nombre de 29 au moment de l'étude) et leurs équivalents américains (pp. 332 – 338). Plus tard, Grove et Bazley (1993, pp. 118 – 123) comparent une vingtaine des normes avec leur équivalent américain. Ils choisissent également une solution de présentation financière parmi les différentes alternatives comptables, afin d'améliorer l'efficacité des marchés de capitaux. Enfin, ils évaluent le rapport coût/bénéfice de la solution de présentation suggérée ci-dessus.

Nobes (1990) examine les effets directs des normes IAS sur la présentation financière des sociétés américaines cotées aux Etats-Unis. Comme les US GAAP sont plus détaillés que les normes IAS, « pour une entreprise américaine qui applique les principes GAAP, il est très difficile de ne pas se soumettre aux normes de l'IASC » (Nobes, 1990, p. 42). L'auteur a comparé également les normes américaines avec les normes internationales pour constater

---

<sup>13</sup> Une étude plus approfondie pour le cadre français sera réalisée à la suite de cet article.

<sup>14</sup> Les plus anciennes études datent des années 30, au sein de l'American Accounting Association (1936, 1966 et 1977). Une importance accrue est accordée à ce sujet, à partir des années 60. AICPA (1970, 1972, 1973), FASB (1974, 1977, 1978, 1980a, 1980b, 1980c).

que les trois différences rencontrées dans les normes de l'IASC n'ont pas de répercussions sur la présentation financière des sociétés américaines cotées.

### **3.6.L'impact de la pratique comptable harmonisée sur le profit, les ratios, le prix des actions**

Les différences de pratique comptable déterminent l'obtention de différentes données réalisées par les entreprises (par exemple : le profit, les ratios, les prix des actions, etc.) qui seront modifiées en fonction du référentiel et des options utilisées, compte tenu de l'harmonisation des pratiques comptables. Ainsi, Gray (1980), Choi (1983), Weetman et Gray (1990,1991) et Hellman (1993) démontrent que les variations de l'harmonisation de la réglementation comptable de différents pays expliquent les différences dans les données comptables des entreprises (le revenu). A l'aide de l'indice de conservatisme de Gray (1980), Adams, Weetman et Gray (1993) ont analysé l'impact de l'application des normes IAS sur le profit et sur les revenus des actionnaires pour la période 1989-1991.

Weetman *et al.* (1998) présentent les différences comptables dans la mesure du profit, en comparant les normes anglaises, américaines et internationales. La même hétérogénéité est observée par Aisbitt (2002) pour lequel l'harmonisation comptable de la présentation financière des entreprises et du calcul du profit détermine une nécessité de l'harmonisation de la fiscalité.

Alford *et al.* (1993), Amir *et al.* (1993), Bandyopadhyay *et al.* (1994), Barth et Clinch (1996) et Harris *et al.* (1994) ont réalisé des études sur la relation entre les règles comptables de différents pays, les revenus par action et les bénéfices calculés.

### **3.7.La mesure d'évolution de l'HCI**

L'objectif principal de ces recherches<sup>15</sup> est d'évaluer l'impact des efforts d'harmonisation au niveau global et régional. Nous avons introduit ces recherches dans la partie de normalisation parce qu'elles portent, en générale, sur les normes comptables internationales. Dans la littérature comptable nous avons trouvé deux types de mesures :

➤ **à l'aide des indices.** L'indice H (Herfindahl) pour estimer la variation du degré d'harmonie au niveau national, et l'indice I, un prolongement de l'indice H, utile pour mesurer l'harmonie au niveau international, ont été proposés par van der Tas (1988). Parce qu'il présentait beaucoup de limites, Hermann et Thomas (1995, p. 275) proposent une alternative à l'indice I – l'indice I ajusté. Parce que ces indices ne permettaient pas une comparabilité des états financiers en intégralité, van der Tas (1988) crée l'indice C pour mesurer l'harmonie internationale. En 1992, van der Tas élargi son indice C pour tenir compte de la situation où les informations publiées dans l'annexe permettent le retraitement des valeurs figurant dans les comptes. Plus tard, Archer *et al.* (1995) décomposent l'indice C dans deux dimensions : intra-nationale et internationale. Cet indice a été longtemps considéré comme le plus représentatif pour la mesure de l'harmonie comptable. Mais les critiques ne tardent pas d'apparaître de la part de Krisement (1997) qui considère que l'indice C de van

---

<sup>15</sup> Une revue de la littérature sur ces études a été réalisée par Morris et Parker (1999) et Cañibano et Mora (2000).

der Tas (1988) est affecté par le nombre d'observations analysées. Il critique également l'indice décomposé d'Archer *et al.* (1995) parce que la somme des indices intra-national et international n'est pas la valeur de l'indice C global. Un autre ajustage de l'indice I est proposé par Garcia-Benau (1996) sous le nom de l'indice global de la concentration. Ces indices ont été critiqués à leur tour, par Cañibano et Mora (2000, p. 349) qui soulignent leur majeure incapacité à inclure de tests de significativité. Ils ont appliqué dans leur étude l'indice C et ils proposent un test de « bootstrapping » (pp. 365-366), qui sert à observer **la significativité** de l'augmentation de l'indice C. Un autre test pour analyser la significativité des évolutions de l'harmonie est celui de **Wilcoxon**.

➤ **à l'aide des modèles statistiques de mesure.** Le **test Khi 2** a été utilisé par Tay et Parker (1990). Bien qu'il soit facilement calculable, le Khi 2 présente des limites : il ne prend pas en considération la taille de l'échantillon ; sa valeur n'est pas significative lorsque les effectifs sont faibles ou nuls. Pour mesurer la convergence des informations volontaires des sociétés cotées en Suède, Cook (1989) a utilisé en complément du test Khi 2, **le test V** de Cramer et le coefficient C de contingence. De même, Krisement (1997) utilise le test V pour mesurer l'harmonisation des pratiques comptables des transactions en devises dans neuf pays européens. Une autre technique de mesure statistique des pratiques comptables est **la généralisation de modèles de régression linéaire**, appliquée par Archer, Delvaille et McLeay (1996) et McLeay *et al.* (1999). Elle permet d'établir une distinction entre les effets de la normalisation et les effets de l'harmonisation des pratiques. Taplin (2003) montre que les indices H et C ne sont pas suffisants pour mesurer le niveau d'harmonisation comptable. Ainsi, entre l'indice (H ou C) calculé pour l'échantillon et celui obtenu de manière exhaustive, il y a un biais plus ou moins significatif. Il offre (pp. 85, 86) une méthode de mesure pour dimensionner ce biais – **l'erreur standard**.

La fréquence d'utilisation de ces mesures peut être observée dans le tableau 1.

Tableau 1 : Les principales études empiriques sur la mesure de l'HCI et les tests utilisés

Auteurs	TESTS UTILISES						
	H	C	C <sub>modifié</sub>	I	I <sub>modifié</sub>	Khi 2	Autres
Van der Tas (1988)	X	X		X			
Tay et Parker (1990, 1992)						X	Indice de concentration
Van der Tas (1992a, 1992b)		X				X	
Emenyonu et Gray (1992)				X		X	
Archer, Delvaille et McLeay (1995)			X				
Hermann et Thomas (1995)				X	X	X	
Garcia-Benau (1996)				X	X	X	Indice global de concentration
Archer, Delvaille et McLeay (1996)			X				Régression linéaire
Lainez, Callao et Jarne (1996)		X					Test de Friedman Test de Wilcoxon
Krisement (1997)							Indice V

<b>Adhikari et Emenyonu (1997, 1998)</b>				X		X	
<b>McLeay <i>et al.</i> (1999)</b>							Régression linéaire
<b>Morris et Parker (1999)</b>		X		X			
<b>Lainez, Jarne et Callao (1999)</b>			X				
<b>Cañibano et Mora (2000)</b>		X				X	Test de <i>bootstrapping</i>
<b>Parker et Morris (2001)</b>	X	X				X	
<b>Aisbitt (2001)</b>			X				Test de Wilcoxon
<b>Chen, Sun et Wang (2002)</b>						X	
<b>Taplin (2003)</b>	X	X					Erreur standard
<b>Ding, Stolowy et Tenenhaus (2003)</b>							Régression logistique

A l'aide des indices et des méthodes statistiques de mesure présentés ci-dessus, les auteurs mesurent, l'harmonie des pratiques comptables des entreprises d'un ou de plusieurs pays<sup>16</sup>, pour un ou plusieurs aspects comptables<sup>17</sup>, à un moment donné ou sur une période. La majorité des auteurs observent un manque d'harmonie ou peu de progrès dans le processus d'HCI.

## Conclusion

L'analyse de plus de 250 articles consacrés à l'HCI ayant parus dans les revues anglo-saxonnes<sup>18</sup> de comptabilité dans la période des années 60 à nos jours, nous permet d'observer l'évolution de la recherche portant sur le processus d'HCI jusqu'à présent. D'une part, du point de vue quantitatif, la recherche s'est intensifiée dans la période de normalisation face à l'harmonisation (le nombre d'articles a doublé). D'autre part, du point de vue qualitatif, les études font l'objet d'une analyse plus fine.

En outre, l'évolution des caractéristiques du processus d'HCI a des impacts sur les orientations des chercheurs. Ainsi, dans la première période de l'HCI – l'harmonisation comptable (d'après les années 60 à 1989), qui vise à réduire la diversité des pratiques comptables afin de les rendre plus comparables, la recherche était centrée sur l'analyse des normes et des pratiques comptables nationales pour faciliter la comparaison des états

<sup>16</sup> Les pays observés sont : l'Allemagne, l'Australie, l'Autriche, la Belgique, le Danemark, l'Espagne, les Etats-Unis, la Finlande, la France, la Grèce, l'Irlande, l'Italie, le Japon, le Luxembourg, la Norvège, les Pays-Bas, le Portugal, le Royaume-Uni, la Suède et la Suisse.

<sup>17</sup> Les principales pratiques comptables analysées sont : l'écart d'acquisition, l'évaluation des stocks, les immobilisations corporelles, la R&D, les amortissements, les transactions en devises, les conversions des états financiers en devises, l'imposition différée, les titres et la consolidation des filiales et des sociétés associées.

<sup>18</sup> Depuis les années 60, des recherches sur l'HCI existaient aux Etats-Unis. Notre grille d'analyse historique nécessitait le maintien d'une continuité, d'une possibilité de comparaison diachronique et d'une homogénéité de l'objet étudié, ce qu'il pouvait être réalisé par le choix exclusif des revues anglo-saxonnes. L'étude de la littérature nationale d'autres pays (surtout européens) sur l'HCI pourrait constituer un sujet intéressant de recherche, afin de réaliser une étude comparative des axes de recherche portant sur l'HCI dans plusieurs pays.

financiers de pays différents. Ensuite, après la création de l'IASC, l'intérêt portait sur la réduction des options de ses normes afin d'assurer la comparabilité.

Le Projet de comparabilité de 1989, marque l'entrée dans la deuxième étape de ce processus – la normalisation comptable (1990 – 2004), où les règles harmonisées, moins strictes, avec beaucoup d'options, seront normalisées, en devenant plus strictes et en réduisant les options. Cette étape est le chemin qui mène à l'uniformité. Les recherches concernent, en général, le référentiel comptable de l'IASC (l'actuel IASB) : la nécessité de son application, l'analyse de son cadre conceptuel, les comparaisons de normes internationales et américaines, l'observation des choix dont ceux de référentiels comptables et les mesures de conformité des entreprises avec les normes comptables internationales.

Le processus d'HCI sera achevé au moment où il aboutira à l'adoption universelle des normes comptables internationales. L'année 2005, qui verra l'application obligatoire des IFRS pour toutes les sociétés de l'Union européenne (cotées en bourse ou dont les titres sont offerts au public en vue de leur admission à la cote), marque le début de la standardisation. L'intérêt des chercheurs sera sûrement focalisé sur l'analyse de l'uniformité et va faire couler beaucoup d'encre. Un prolongement de notre article, qui tiendra compte également des études portant sur la standardisation, serait une piste de recherche destinée à observer l'évolution des axes de recherche tout au long du processus d'HCI.

Entre l'harmonisation, la normalisation et la standardisation y a-t-il un simple changement d'étiquette ou bien y a-t-il un ensemble de caractéristiques propres à chaque notion ? L'analyse des axes de recherche des 40 dernières années fait pencher l'auteur en faveur de cette seconde hypothèse.



### Annexe 1 : Les revues anglo-saxonnes analysées dans cette étude

TYPE DE REVUE	NOM
<b>Revues d'excellence unanimement reconnues dans le champ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <i>Accounting Review</i></li> <li>➤ <i>Accounting, Organization and Society</i></li> <li>➤ <i>Journal of Accounting and Economics</i></li> <li>➤ <i>Journal of Accounting Research</i></li> </ul>
<b>Revues de très haute qualité mais moins diffusées</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <i>Accounting, Auditing and Accountability Journal</i></li> <li>➤ <i>Accounting, Business and Financial History</i></li> <li>➤ <i>Accounting Horizons</i></li> <li>➤ <i>British Accounting Review</i></li> <li>➤ <i>Contemporary Accounting Research</i></li> <li>➤ <i>European Accounting Review</i></li> </ul>
<b>Revues de référence dans le champ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <i>Abacus</i></li> <li>➤ <i>Accounting and Business Research</i></li> <li>➤ <i>Accounting Historians Journal</i></li> <li>➤ <i>Behavioral Research in Accounting</i></li> <li>➤ <i>Critical Perspectives on Accounting</i></li> <li>➤ <i>International Journal of Accounting</i></li> <li>➤ <i>Journal of Accounting, Auditing and Finance</i></li> <li>➤ <i>Journal of International Financial Management and Accounting</i></li> </ul>
<b>Autres revues</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <i>Accountancy (Journal of the Institute of Chartered Accountants in England and Wales)</i></li> <li>➤ <i>Accounting History</i></li> <li>➤ <i>Journal of Accountancy (Journal of the AICPA)</i></li> <li>➤ <i>Journal of Business, Finance and Accounting</i></li> <li>➤ <i>Journal of International Accounting</i></li> <li>➤ <i>Regulation</i></li> </ul>

## Références bibliographiques :

Adams C.A., Weetman P. et Gray S. (1993), « Reconciling National with International Accounting Standards », *European Accounting Review*, vol. 2, n° 3, pp. 471-494.

Adhikari A. et Emenyonu E. (1998), « Measuring the degree of international harmony in selected accounting measurement practices », *Australian Accounting Review*, vol. 8, n° 2, pp. 24-32.

Adhikari A. et Emenyonu E.N. (1997), « Accounting for Business Combinations and Foreign Currency Translation : An Empirical Comparison of Listed Companies from Developed Economies », *Advances in International Accounting*, n° 10, pp. 45-62.

Ahadiat N. et Stewart B.R. (1992), « International Geographic Segment Reporting Standards: A Case for the Harmonization of Accounting and Reporting Practices », *International Journal of Accounting*, n° 27, pp. 45-56.

AICPA, Committee on International Relations (1966), *Professional Accounting in 25 Countries*, New York : AICPA.

Aisbitt S. (2001), « Measurement of Harmony of Financial Reporting within and between Countries: The Case of the Nordic Countries », *European Accounting Review*, vol. 10, n° 1, pp. 51-72.

Aisbitt S. (2002), « Tax and Accounting Rules: Some Recent Developments », *European Business Review*, 27 March, vol. 14, n° 2, pp. 92-97.

Alford A. *et al.* (1993), « The Relative Informativeness of Accounting Disclosures in Different Countries », *Journal of Accounting Research*, vol. 31, supplément, pp.183-223.

Alhashim D.D. et Garner S.P. (1973), « Postulates for Localized Uniformity in Accounting », *Abacus*, juin, vol. 9, n° 1, pp. 62-73.

Amir E., Harris T.S. et Venuti E.K. (1993), « A Comparaison of the Value-relevance of US versus non-US-GAAP Accounting Measures using Form 20-F Reconciliations », *Journal of Accounting Research*, n° 31, supplément, pp. 230-264.

Anderson A. (1993), « The Globalization GAAP », *Management Accounting*, août, pp. 52-54.

Archer S., Delvaille P. et McLeay S. (1995), « The Measurement of Harmonization and the Comparability of Financial Statement Items: Within-country and Between-country Effects », *Accounting and Business Research*, vol.25, n° 98, pp. 67-80.

Archer S., Delvaille P. et McLeay S. (1996), « A Statistical Model of International Accounting Harmonization », *Abacus*, vol. 32, n° 1, pp. 1-29.

Ball R. (1972), « Changes in Accounting Techniques and Stock Prices, Empirical Research in Accounting : Selected Studies 1972 », *Journal of Accounting Research*, vol. 10, pp.1-38.

Bandyopadhyay S.P., Hanna J.D. et Richardson G. (1994), « Capital Market Effects of American-Canadian GAAP Differences », *Journal of Accounting Research*, n° 32, pp. 262-277.

Barniv R. et Fetyko D. (1997), « Attitudes of CPAs and Financial Executives Toward Harmonization of International Accounting Standards: An Analytical and Empirical Examination », *Journal of Accounting and Economics*, vol.6, n° 2, pp.149-169.

- Barrett E. (1976), « Financial Reporting Practices: Disclosure and Comprehensiveness in International Setting » *Journal of Accounting Research*, vol. 14, n°1, pp.10-26.
- Barth M.E. et Clinch G. (1996), « International Accounting Differences and Their Relation to Share Prices: Evidence from UK, Australian and Canadian Firms », *Contemporary Accounting Research*, vol. 13, pp. 135-170.
- Barth M.E., Beaver W.H. et Landsman W.R. (2001), « The Relevance of the Value Relevance Literature for Financial Accounting Standards Setting: Another View », *Journal of Accounting and Economics*, vol. 31, pp. 77-104.
- Baxter W.T. (1981), « Accounting Standards - Boon or Curse? Accounting and Business Research », *hiver*, pp.3-10.
- Baydoun N. et Willett R. (1995), « Cultural Relevance of Western Accounting Systems to Developing Countries », *Abacus*, vol.31, n° 1, pp. 67-92.
- Beazley G.F. JR. (1968), « An International Implication for Accounting », *The International Journal of Accounting*, vol.3, n° 2, pp.1-10.
- Belkaoui A. (1978), « Linguistic Relativity in Accounting », *Accounting, Organization and Society*, n° 2, pp. 97-104.
- Belkaoui A. (1980), « The Interprofessional Linguistic Communication of Accounting Concepts : An Experiment in Sociolinguistics », *Journal of Accounting Research*, automne, pp. 362-374.
- Belkaoui A. (1983), « Economic, Political and Civil Indicators and Reporting and Disclosure Adequacy : Empirical Investigation », *Journal of Accounting and Public Policy*, automne.
- Biddle G.C. (1980), « Accounting Methods and Management Decisions : The Case of Inventory Costing and Inventory Policy », *Journal of Accounting Research*, supplément, pp. 235-280.
- Booth B. (2003), « The Conceptual Framework as a Coherent System for Development of Accounting Standards », *Abacus*, vol. 39 n° 3, pp. 310-324.
- Brandt R.F. (1962), « One World in Accounting », *The Journal of Accountancy*, vol. 114, juillet.
- Bromwich M. (1980), « The Possibility of Partial Accounting Standards », *The Accounting Review*, vol. LV, n° 2, pp. 288-300.
- Bromwich M. et Hopwood A.G. (1983), *Accounting Standard Setting : An International Perspective*, Londres, Pitman.
- Brown P. et Tarca A. (2001), « Politics Processes and the Future of Australian Accounting Standards », *Abacus*, vol. 37, n° 3, pp. 267-290.
- Burnett R.A. (1975), « The Harmonization of Accounting Principles in the Member Countries of the European Economic Community », *The International Journal of Accounting*, vol. 11, n° 1, pp.23-30.
- Cairns D., (1997), « The Future Shape of Harmonization: a Reply », *European Accounting Review*, vol. 6, n° 62, pp. 305-348.
- Cañibano L. et Mora A. (2000), « Evaluating the Statistical Significance of de facto Accounting Harmonization: a Study of European Global Players », *European Accounting Review*, 1 September, vol. 9, n° 3, pp. 349-369.

- Chandler R.A. (1992), « The International Harmonisation of Accounting: In Search of Influence », *International Journal of Accounting*, n° 27, pp. 222–233.
- Chandler R.A. (1992), « The International Harmonization of Accounting: In Search of Influence », *The International Journal of Accounting*, vol. 27, pp. 222-233.
- Chen S. and Sun Z. et Wang Y. (2002), « Evidence from China on Whether Harmonized Accounting Standards Harmonize Accounting Practices », *Accounting Horizons*, vol.16, n° 3, pp.183-197.
- Choi F.D.S. (1983), « Analyzing Foreign Financial Statements : The Use and Misuse of International Ratio Analysis », *Journal of International Business Studies*, printemps/été.
- Choi F.D.S. et Bavishi V.B. (1982), « Financial Accounting Standards: A Multinational Synthesis and Policy Framework », *The International Journal of Accounting*, vol. 18, n°1, pp.159-183.
- Choi F.D.S. et Mueller G.G. (1978), *An Introduction to Multinational Accounting*, (New Jersey, Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Choi F.D.S. et Mueller G.G. (1984), *International Accounting*, Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall, 1984.
- Choi F.D.S. et Mueller G.G. (1984), *International Accounting*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall.
- Chow C.W. et Wong-Boren A. (1987), « Voluntary Financial Disclosure by Mexican Corporations », *The Accounting Review*, vol. 21, n° 2.
- Cip W.S. (1967), « Professional Practice in Developing Economics », *The Journal of Accountancy*, vol. 123, janvier.
- Clapp C. L (1967), « National Variations in Accounting Principles and Practices », *The International Journal of Accounting*, vol. 3, n° 1, pp. 29-42.
- Combarros J.L.L. (2000), « Accounting and financial audit harmonization in the European Union », *European Accounting Review*, 1 December, vol. 9, n° 4, pp. 643-654.
- Cooke T.E. (1989), « Voluntary Corporate Disclosure by Swedish companies », *Journal of International Financial Management and Accounting*, vol. 1, n° 2, pp. 171 – 195.
- Cooke T.E. et Wallace R.S.O. (1990), « Financial Disclosure Regulation and its Environment : A Review and Further Analysis », *Journal of Accounting and Public Policy*, vol. 9, été, pp. 79-110.
- Craig R.J. et Diga J.G. (1996), « Financial reporting regulation in ASEAN: Features and prospects », *The International Journal of Accounting*, vol. 31, n° 2, pp. 239-259.
- Craswell A.T. et Taylor S.L. (1992), « Discretionary Disclosure of Reserve by Oil and Gas Companies : An Economic Analysis », *Journal of Business Finance and Accounting*, vol. 19, n° 2.
- Cummings J. P. (1975), « The International Accounting Standards Committee: Current and Future Developments », *The International Journal of Accounting*, vol. 11, n° 1, pp.31-37.
- Da Costa R. C., Bourgeois J. C. et Lawson W. M. (1978), « A Classification of International Financial Accounting Practices », *The International Journal of Accounting*, vol. 13, n° 2, pp. 73-85.
- Damant D. (2000), « Harmonising world reporting: global financial reporting standards come closer », *Balance Sheet*, 1 April, vol. 8, n° 4, pp. 37-38.

- Davidson S. et Kohlmeier J.M. (1966), « A Measure of the Impact of Some Foreign Accounting Principles », *Journal of Accounting Research*, automne, pp. 183–212.
- De Pree C. M. Jr. (1989), « Testing and Evaluations a Conceptual Framework of Accounting », *Abacus*, vol. 25, n° 2, pp. 61-73.
- Dean G. W. et Clarke F. L. (2003), « An Envolving Conceptual Framework? » *Abacus*, vol. 39, n° 3, pp. 279-297.
- DeAngelo H., DeAngelo L. et Skinner D.J. (1992), « Dividends and Losses », *Journal of Finance*, décembre, vol. 47, n° 5, pp. 1837-1863.
- Diggle G. et Nobes C. (1994), « European Rule-makig in The Seventh Directive as a Case Study », *Accounting & Business Research*, automne, vol. 24, n° 96, p. 319-334.
- Ding Y. D., Stolowy H. et Tenenhaus M. (2003), « Shopping Around for Accounting Practices: The Financial Statement Presentation of Franch Groups », *Abacus*, vol. 39, n° 1, pp. 42-65.
- Doupnik T.S. et Salter S.B. (1995), « External Environmental and Accounting Practice : A Preliminary Test of a General Model of International Accounting Development », *The International Journal of Accounting, Education and Research*, vol. 30, n° 2, pp. 189-207.
- Dyckman T. R. (1964), « The Effects of Alternative Accountning Techniques on Certain Management Decisions », *Journal of Accounting Research*, vol. 2, n° 1, pp. 91-107.
- Dye R. A. (1985), « Strategic Accounting Choice and the Effects of Alternative Financial Reporting Requirements », *Journal of Accounting Research*, vol. 23, n° 2, pp. 544-574.
- Eggleton I.R.C., Penman S.H. et Twombly J.R. (1976), « Accounting Changes and Stock Prices : An Estimation of Selected Uncontrolled Variables », *Journal of Accounting Research*, printemps, pp. 66-88.
- El-Gazzar S.M., Finn P.M. et Jacob R. (1999), « An empirical investigation of multinational firms' compliance with International Accounting Standards », *The International Journal of Accounting*, juin, vol. 34, n° 2, pp. 239-248.
- Emenyonu E.N. et Gray S.J. (1992), « EC accounting harmonization: an empirical study of measurement practices in France, Germany and UK », *Accounting and Business Research*, vol. 23, n° 89, pp. 49-58.
- Engelmann K. (1962), « Accounting Problems in Developing Countries », *The Journal of Accountancy*, vol. 108, janvier.
- Enthoven A. J. H. (1973), « The Unity of Accountancy in an International Context », *The International Journal of Accounting*, vol. 9, n° 1, pp.113-133.
- Enthoven A. J. H. (1965), « Economic Development and Accountancy », *The Journal of Accountancy*, vol. 120, août.
- Evans L. et Nobes C. (1998), « Harmonization relating to auditor independence: the Eighth Directive, the UK and Germany », *European Accounting Review*, 1 September, vol. 7, n° 3, pp. 493-516.
- Evans T.G. et Taylor M.E. (1982), « Bottom Line Compliance with the IASC: A Comparative Analysis », *International Journal of Accounting*, vol. 18, n° 1, pp. 115–128.
- Fantl L. (1971), « The Case Against International Uniformity », *Management Accounting*, mai, pp. 13-16.
- Fechner H. H. E. et Kilgore A. (1994), « The Influence of Cultural Factors on Accounting Practice », *The International Journal of Accounting*, n° 29, pp. 265-277.

- Felt H. M. (1968), « The Effort and Authority of the AICPA in the Development of Generally-Accepted Accounting Principles », *The International Journal of Accounting*, vol. 3, n° 2, pp.11-27.
- Feltham G.A. et Demski J. (1970), « The Use of Models in Information Evaluation », *The Accounting Review*, vol. 45, pp. 623-640.
- Fields T.D., Lys T.Z. et Vincent L. (2001), « Empirical Research on Accounting Choice », *Journal of Accounting and Economics*, n° 31, pp. 255-307.
- Fitzgerald R.D. (1981), « International Harmonization of Accounting and Reporting », *The International Journal of Accounting*, vol. 17, n° 1, pp.21-32.
- Flamholtz E. et Cook E. (1978), « Cognitive Meaning and Its Role in Accounting Change : A Field Study », *Accounting, Organizations and Society*, octobre.
- Fleming P.D. (1991), « The Growing Importance of International Accounting Standards », *Journal of Accountancy*, septembre, pp. 100-106.
- Flower J. (1997), « The Future Shape of Harmonization: the EU versus the IASC versus the SEC », *The European Accounting Review*, vol. 6, n° 2, pp. 281-303.
- Frank W. G. (1979), « An Empirical Analysis of International Accounting Principles », *Journal of Accounting Research*, vol. 17, n° 2, pp. 593-605.
- Frucot V. et Shearon W. (1991), « Budgetary Participation, Locus of Control, and Mexican Managerial Performance and Job Satisfaction », *The Accounting Review*, janvier.
- Garcia-Benau M.A. (1996), « The Degree of Accounting Harmonisation in Europe : A Proposed Measurement Methodology », *Readings in Accounting in the European Union*, Université des Iles Baléares, pp. 55-73.
- Gbenedio P.O., Benson E.D. et Omolehinwa E. (1998), « An analysis of the problems and obstacles to global accounting harmonization », *Managerial Finance*, 10 December, vol. 24, n° 7, pp. 63-80.
- Glaum M. (2000), « Bridging the GAAP: the Changing Attitude of German Managers towards Anglo-American Accounting and Accounting Harmonization », *Journal of International Financial Management and Accounting*, printemps, vol. 11, n° 1, pp. 23-47.
- Goeltz R.K. (1991), « International Accounting Harmonisation: The Impossible (and Unnecessary?) Dream », *Accounting Horizons*, vol.5, n° 1, mars, pp. 85 - 88.
- Gordon M.J. (1964), « Postulates, Principles and Research in Accounting », *The Accounting Review*, vol. 39, pp. 251-263.
- Gray S.J. (1980), « The Impact of International Accounting Differences From a Securities-Analysis Perspective : Some European Evidence », *Journal of Accounting Research*, vol. 18, n° 1.
- Gray S.J. (1988), « Towards a theory of cultural influence on the development of accounting systems internationally », *Abacus*, vol. 24, pp.1-15.
- Griffin P.A. (1983), « Management's Preferences for FASB Statement N° 52: Predictive Ability Results », *Abacus*, vol.19, n° 2, pp. 130-138.
- Grove H.D. et Bazley J.D. (1993), « Disclosure Strategies for Harmonization of International Accounting Standards », *The International Journal of Accounting*, n° 28, pp. 116-128.

- Hagerman R. et Zmijewski M. (1979), « Some Economic Determinants of Accounting Policy Choice », *Journal of Accounting and Economics*, n° 1, pp. 142-161.
- Haller A. (2002), « Financial accounting developments in the European Union: past events and future prospects », *European Accounting Review*, 1 mai, vol. 11, n° 1, pp. 153-190.
- Hansen R. (1999), « Assessing and Tax Accounting Principles in the German Civil and Commercial Code and the Impact on Tax Compliance », *European Journal of Law and Economics*, janvier, vol. 7, no. 1, pp. 15-47.
- Harris M.S. et Muller K.A. (1999), « The market valuation of IAS versus USGAAP accounting measures using Form 20-F reconciliations », *Journal of Accounting and Economic*, n° 26, pp. 285-312.
- Harris T., Lang M. et Moller H. (1994), « The Value Relevance of German Accounting Measures : An Empirical Analysis », *Journal of Accounting Research*, vol. 32, n° 2.
- Harris T.S. (1995), « International Accounting Standards versus US GAAP reporting: empirical evidence based on case studies », South-Western College Publishing, Cincinnati, OH.
- HassabElnaby H. R., Epps R. W. et Said A. A. (2003), « The Impact of Environmental Factors on Accounting Development: An Egyptian Longitudinal Study. Critical Perspectives on Accounting », n° 14, pp. 273-292.
- Hatfield H. R. (1966), « Some Variations in Accounting Practice in England France Germany and the United States », *Journal of Accounting Research*, vol. 4, n° 2, pp. 169-182.
- Hauworth W. P. (1973), « Problems in the Development of Worldwide Accounting Standards », *The International Journal of Accounting*, vol. 9, n° 1, pp. 23-34.
- Hellman N. (1993), « A Comparative Analysis of the Impact of Accounting Differences on Profits and Return on Equity: Differences Between Swedish Practice and US GAAP », *European Accounting Review*, vol. 2, n° 3.
- Herrmann D. et Thomas W. (1995), « Harmonization of accounting measurement practices in the European Community », *Accounting and Business Research*, vol. 25, n° 100, autumn.
- Hoarau C. (1995), « International Accounting Harmonization. American Hegemony or Mutual Recognition with Benchmarks? », *European Accounting Review*, vol. 4, n° 2, pp.217-233.
- Hofstede G. (1980), *Culture's Consequences*, Beverly Hills, CA : Sage Publications.
- Holthausen R. W. et Leftwich R. W. (1983), « The Economic Consequences of Accounting Choice », *Journal of Accounting and Economics*, n° 5, pp. 77-117.
- Holthausen R. W. et Watts R. L. (2001), « The Relevance of the Value-Relevance Literature for Financial Accounting Standard Setting », *Journal of Accounting and Economics*, n° 31, pp. 3-75.
- Hussain M., Islam M.M., Gunasekaran A. et Maskooki K. (2002), « Accounting Standards and Practices of Financial Institutions in GCC Countries », *Managerial Auditing Journal*, 10 septembre, vol. 17, n° 7, pp. 350-362.
- Hussein M.E. (1996), « A comparative study of cultural influences on financial reporting in the U.S. and The Netherlands », *The International Journal of Accounting*, vol. 31, n° 1, pp. 95-120.
- Jaggi B.L. (1975), « The Impact of the Cultural Environment on Financial Disclosures », *International Journal of Accounting*, printemps, vol. 10, n° 2, pp. 75-85.

- Jennings A.R. (1962), « International Standards of Accounting and Auditing », *The Journal of Accountancy*, vol. 114, septembre.
- Jones S. et Wolnizer P. W. (2003), « Harmonization and the Conceptual Framework: An International Perspective », *Abacus*, vol. 39, n° 3, pp. 375-387.
- Joyce E. J., Libby R. et Sunder S. (1982), « Using the FASB's Qualitative Characteristics in Accounting Policy Choices », *Journal of Accounting Research*, vol. 20, n° 2, pp. 654-675.
- Kenny S. Y. et Larson R. K. (1995), « The Development of International Accounting Standards: An Analysis of Constituent Participation in Standard-Setting », *The International Journal of Accounting*, n° 30, pp. 283-301.
- Kikuya M. (2001), « International Harmonization of Japanese Accounting Standards », *Accounting, Business & Financial History*, 1 November, vol. 11, n° 3, pp. 349-368.
- Kollaritsch F. (1965), « International Accounting Practices », *The Accounting Review*, avril, pp. 382 – 385.
- Krisement V. (1997), « An approach for measuring the degree of comparability of financial accounting information », *European Accounting Review*, vol. 6, n° 3, pp. 465-85.
- Kubin K. W. (1973), « The Changing Nature of International Accounting Courses », *The International Journal of Accounting*, vol. 9, n° 1, pp. 99-111.
- Lafay G. (1997), « Comprendre la mondialisation », Paris, Economica.
- Lainez Gadea J.A., Callao Gastón S. et Jarne Jarne J.I. (1996), « International harmonization of reporting required by stock markets », *The International Journal of Accounting* **31**, pp. 405–418.
- Lainez J. A., Jarne J. I. et Callao S. (1999), « The Spanish Accounting System and International Accounting Harmonization », *European Accounting Review*, 1 mai, vol. 8, n° 1, pp. 93-113.
- Lev B. et Ohlson J. (1982) « Market-based Empirical Accounting Research in Accounting : A Review, Interpretation and Extension », *Journal of Accounting Research*, supplément, pp.294-322.
- Lindahl F. W. (1989), « Dynamic Analysis of Inventory Accounting Choice », *Journal of Accounting Research*, vol. 27, n° 2, pp. 201-225.
- Linowes D.F. (1969), « The Role of Accounting in Emerging Nations », *The Journal of Accountancy*, janvier.
- Lord Benson (1976), « The Story of International Accounting Standards », *Accountancy Magazine*, vol. 87, n° 995, pp. 34-39.
- Lord Benson (1989), *Accounting for Life*, Kogan Page & ICAEW, 1989.
- Lowe H.D. (1967), « Accounting Aid for Developing Countries », *The Accounting Review*, vol. 42, avril.
- Luther R. (1996), « The development of accounting regulation in the extractive industries: An international review », *The International Journal of Accounting*, vol. 31, n° 1, pp. 67-93.
- Mc Comb D. (1982), « International Accounting Standards and the EEC Harmonization Program: A Conflict of Disparate Objectives », *The International Journal of Accounting*, vol. 17, n° 2, pp. 35-48.
- McComb D. (1979), « The International Harmonization of Accounting: A Cultural Dimension », *The International Journal of Accounting*, vol. 14, n° 2, pp. 2-16.



- McLeay S., Neal D. et Tollington T., (1999), « International standardization and harmonization: a new measurement technique », *Journal of International Financial Management and Accounting*, vol. 10, n° 1, pp. 42–70.
- Meek G.K. et Saudagaran S.M. (1990), « A survey of research on financial reporting in a transnational context », *Journal of Accounting Literature*, vol. 9, pp.156.
- Melumad N. D. et Shibano T. (1994), « The Securities and Exchange Commission and the Financial Accounting Standards Board: Regulation through Veto-Based Delegation », *Journal of Accounting Research*, vol.32, n° 1, pp.1-38.
- Moonitz M. (1969), « Why Is It So Difficult to Agree upon a Set of Accounting Principles ? », *Betriebswirtschaftliche Forschung in Internationaler Sicht*, pp. 295 – 311.
- Moreno R.G. (1964), « The Unification of the Professional Teaching of Accounting in the Americas », *The Accounting Review*, vol. 39, octobre.
- Morgan R. A. (1967), « The Multinational Enterprise and Its Accounting Needs », *The International Journal of Accounting*, vol. 3, n° 1, pp. 21-28.
- Morris R. D. et Parker R. H. (1999), « International Harmony Measures of Accounting Policy: Comparative Statistical Properties », *Accounting and Business Research*, vol. 29, n° 1, pp. 73-86.
- Mueller G. G. (1970), « Academic Research in International Accounting », *The International Journal of Accounting*, vol. 6, n° 1, pp. 67-81.
- Mueller G.G. (1967), « Some Thoughts About the International Congress of Accountants », *The Accounting Review*, vol. 37, octobre.
- Mueller G.G. (1968), « Accounting Principles Generally Accepted in the United States Versus Those Generally Accepted Elsewhere », *The International Journal of Accounting*, vol. 3, n° 2, pp. 93-102.
- Mueller G.G. (1978), « The State of the Art of the Academic Research in Multinational Accounting », dans Brennan W.J. (editor), *The Internationalization of the Accounting Profession*, CICA.
- Nair R. D. et Frank W. G. (1981), « The Harmonization of International Accounting Standards 1973 – 1979 », *The International Journal of Accounting*, vol. 17, n° 1, 61-77.
- Nair R.D. et Frank W.G. (1980), «The Impact of Disclosure and Measurement Practices in International Accounting Classifications», *Accounting Review*, juillet, vol. LV, n° 3, pp. 426–450.
- Newman D. P. (1981), « Coalition Formation in the APB and the FASB: Some Evidence on the Size Principle », *The Accounting Review*, vol. LVI, n° 4, pp. 897-909.
- Newman P. (1981b), « The SEC's Influence on Accounting Standards: The Power of the Veto », *Journal of Accounting Research*, supplément:134-164.
- Nobes C. (1995), « International Accounting Harmonization. American Hegemony or Mutual Recognition with Benchmarks? A Commentary », *European Accounting Review*, vol. 4, n° 2, pp. 249-254.
- Nobes C. (1990), « Compliance by US Corporations with IASC Standards », *British Accounting Review*, n° 22, pp. 41-49.
- Nobes C. (1993), « The True and Fair View Requirement: Impact on and of the Fourth Directive », *Accounting and Business Research*, vol. 24, n° 93, pp. 35-48.

- Nobes C. (1998), « The Future Shape of Harmonization: Some Responses », *European Accounting Review*, vol. 7, n° 2, pp. 323-330.
- Nobes C.W. (1981), « An empirical investigation of international accounting principles: a comment », *Journal of Accounting Research*, printemps, pp. 268-80.
- Nobes C.W. (1990), « A Note on the Compliance by US Corporations with IASC Standards », *British Accounting Review*, printemps .
- Olusegun Wallace R. S. (1990), « Survival Strategies of a Global Organization: The Case of the International Accounting Standards Committee », *Accounting Horizons*, vol. 4, n° 2, pp. 1-22.
- Parker R. H. et Morris R. D. (2001), « The influence of US GAAP on the Harmony of Accounting Measurement Policies of Large Companies in the UK and Australia », *Abacus*, vol. 37, n° 3, pp. 297-328.
- Peasnell K. V. (1982), « The Function of a Conceptual Framework for Corporate Financial Reporting », *Accounting and Business Research*, automne, pp. 243-256.
- Perera M.H.B. (1989), « Towards a framework to analyse the impact of culture on accounting », *International Journal of Accounting*, vol. 24, pp. 42-56.
- Pope P.F. et Rees W.P. (1993), « International Differences in GAAP and the Pricing of Earnings », *Journal of International Financial Management and Accounting*, n° 4, pp. 190-218.
- Previts G. J., Roybark H. M. et Coffman E. N. (2003), « Keeping Watch! Recounting Twenty-Five Years of the Office of Chief Accountant US Securities and Exchange Commission 1976-2001 », *Abacus*, vol. 39, n° 2, pp.147-184.
- Previts G.J. (1975), « On the Subject of Methodology and Models for International Accountancy », *The International Journal of Accounting*, vol. 10, n° 2, pp. 1-12.
- Previts G.J. (1984), « Frameworks of American Financial Accounting Thought: an Historical Perspective to 1973 », *The Accounting Historians Journal*, vol. 11, n° 2, pp. 1-17.
- Previts G.J., Parker L.D. et Coffman E.N. (1990), «Accounting History : Definition and Relevance », *Abacus*, mars, pp. 1-16.
- Purvis S.E.C., Gernon H. et Diamond M. A. (1991), «The IASC and Its Comparability Project: Pre-requisites For Success ». *Accounting Horizons*, vol. 5, n° 1, pp. 25-43.
- Radebaugh L.H. et Gray S.J. (1993), *International Accounting and Multinational Enterprises*, John Wiley and Sons.
- Rahman A., Perera H. et Ganesh S. (2002), « Accounting Practice Harmony, Accounting Regulation and Firm Characteristics » , *Abacus*, février, vol. 38, n°1, pp. 46-77.
- Rees L. et Elgers P. (1997), « The Market's Valuation of Non-reported Accounting Measures : Retrospective Reconciliations of non-US and US-GAAP », *Journal of Accounting Research*, n° 35, pp. 115-127.
- Rees W. P. et Sutcliffe C. M. S. (1989), « Testing of Accounting Standards Using Stochastic Models », *Accounting and Business Research*, vol. 19, n° 74, pp. 151-160.
- Riahi-Belkaoui A. et Picur R. D.(1991), « Cultural Determinism and the Perception of Accounting Concepts », *The International Journal of Accounting*, pp. 118-130.
- Rivera J. M. (1989), « The Internationalization of Accounting Standards: Past Problems and Current Prospects », *The International Journal of Accounting*, vol. 24, n° 4, pp. 320-341.

- Rivera J. M. (1989), « The Internationalization of Accounting Standards: Past Problems and Current Prospects », *The International Journal of Accounting*, vol. 24, n° 4, pp. 320-341.
- Roberts C. B., Salter S. B. et Kantor J.(1996), « The IASC Comparability Project and Current Financial Reporting Reality: an Empirical Study of Reporting in Europe », *British Accounting Review*, n° 28, pp.1-22.
- Salter S.B. (1998), « Corporate Financial Disclosure in Emerging Markets: Does Economic Development Matter? », *The International Journal of Accounting*, vol. 33, n° 2, pp. 211–234.
- Samuels J.M. et Piper A.G., (1985), *International Accounting: A Survey.* , Croon and Helm Ltd, Sydney.
- Saudagaran S.M. et Diga J.G. (1997), « Accounting Regulation in ASEAN: A Choice between the Global and Regional Paradigms of Harmonization », *Journal of International Financial Management and Accounting*, février, vol. 8, n° 1, pp. 1-32.
- Savoie L. M. (1969), « International Dimensions of Accounting », *The International Journal of Accounting*, vol. 5, n° 1, pp. 79-99.
- Schipper K. (2000), « Accounting Research and the Potential Use of International Accounting Standards for Cross-Border Securities Listings », *British Accounting Review*, n° 32, pp. 243-256.
- Schreuder H. (1987), « Accounting Research, Practice and Culture : A European Perspective », dans Cushing B.E. (editor), *Accounting and Culture*, AAA.
- Schweikart J. A., Gray S. J. et Salter S. B. (1996), « An Interview with Sir Bryan Carsberg Secretary-General of the International Accounting Standards Committee », *Accounting Horizons*, vol. 10, n° 1, pp.110-117.
- Seidler L.J. (1967), « International Accounting – The Ultimate Theory Course », *Accounting Review*, octobre, vol. 42, n° 4, pp. 775-781.
- Seidler L.J. (1969), « A Comparaison of the Economic and Social Status of the Accountancy Profession in Great Britain and the United States of America », *Accountants' Magazine*, septembre, pp. 489 – 500.
- Soeters J. et Schreuder U. (1988), « The Intersection Between National and Organizational Cultures in Accounting Firms », *Accounting, Organizations and Society*, vol. 13, n° 1, pp. 75-86.
- Speidell L.S. et Bavishi V.D. (1992), « GAAP Arbitrage : Valuation Opportunities in International Accounting Standards », *Financial Analysts Journal*, novembre - décembre, pp. 58-66.
- Standish P. (2003), « Evaluating National Capacity for Direct Participation in International Accounting Harmonization: France as a Test Case », *Abacus*, vol. 39, n° 2, pp.186-210.
- Street D.L. et Shaughnessy K.A. (1998), « The quest for international accounting harmonization: A review of the standard setting agendas of the IASC, US, UK, Canada, and Australia, 1973-1997 », *The International Journal of Accounting*, vol. 33, n° 2, pp. 179-209.
- Sunder S. (1975), « Empirical Analysis of Stock Price and Risk as They Relate to Accounting Changes in Inventory valuation », *The Accounting Review*, vol. 50, pp. 305-315.
- Sutton M. H. (1997), « Financial Reporting in US Capital Markets: International Dimensions », *Accounting Horizons*, vol. 11, n° 2, pp. 96-102.
- Taplin R. H. (2003), « Harmony Statistical Inference with the Herfindahl H Index and C Index », *Abacus*, vol. 39, n° 2, pp. 82-94.

- Tay J.S.W. et Parker R.H. (1990), « Measuring International Harmonization and Standardization : a Comment », *Abacus*, mars, vol. 26, pp.71-88.
- Tay J.S.W. et Parker R.H. (1992), « Measuring International Harmonization and Standardization », *Abacus*, vol. 28, n° 2, pp. 217-220.
- Taylor S.L. (1987), « International Accounting Standards: An Alternative Rationale », *Abacus*, vol. 23, n° 2, pp. 157-171.
- Taylor-Zarzeski M. (1996), « Spontaneous harmonization effects of culture and market forces on accounting disclosure practices », *Accounting Horizons*, vol. 10, n° 1, pp. 18–37.
- Theunisse H. (1994), « Financial Reporting in EC Countries. Theoretical versus practical harmonization », *European Accounting Review*, vol. 3, n° 1, pp.143-162.
- Trueblood R. M. (1966), « Accounting Principles: The Board and Its Problems », *Journal of Accounting Research*, pp. 183-191.
- Turley W. S. (1983), « International Harmonization of Accounting: The Contribution of the EEC Fourth Directive on Company Law », *The International Journal of Accounting*, vol.18, n° 2, pp. 13-27.
- Tyra A. I. (1969), « Financial Disclosure Patterns in Four European Countries », *The International Journal of Accounting*, vol.5, n° 2, pp. 89-101.
- Uecker W. (1978), « A Behavioral Study of Information System Choice », *Journal of Accounting Research*, vol.16, n° 1, pp. 169-189.
- Van der Tas L. G. (1995), « International Accounting Harmonization. American Hegemony or Mutual Recognition with Benchmarks? », *European Accounting Review*, vol.4, n° 2, pp. 255-260.
- Van der Tas L.G. (1992a), « Measuring international harmonization and standardization: a comment », *Abacus*, vol. 28, n° 2, pp. 211-216.
- Van der Tas L.G. (1992b), « Evidence of EC Financial Reporting Practice Harmonization: The Case of Deferred Taxation », *European Accounting Review*, vol.1, n° 1, pp. 69-104.
- Van der Tas L.G.(1988), «Measuring Harmonization of Financial Reporting Practice », *Accounting and Business Research*, vol. 18, n° 70, pp. 157-169.
- Van Hulle K. (1993), « Harmonization of accounting standards in the EC. Is it the beginning or is it the end? », *The European Accounting Review* n° 2, pp. 387–396.
- Venkatachalam M. (1999), « Are 20-F Reconciliations between IAS and US-GAAP value-relevant? A discussion. », n° 26, pp. 313-318.
- Verrecchia R. E. (1986), « Managerial Discretion in the Choice Among Financial Reporting Alternatives », *Journal of Accounting and Economics*, n°8, pp. 175- 195.
- Violet W. J. (1983), « The Development of International Accounting Standards: An Anthropological Perspective », *The International Journal of Accounting*, vol.18, n° 2, pp.1-12.
- Wallace R.S.O. et Gernon H. (1991), « Frameworks of International Comparative Financial Accounting », *Journal of Accounting Literature*, vol. 10.
- Walton P. (1992), « Harmonization of accounting in France and Britain: Some evidence », *Abacus*, vol. 28, n° 2, pp. 186-199.

Watts R. (1992), « Accounting Choice Theory and Market-Based Research », *British Accounting Review*, vol. 24, n° 3.

Watts R. L et Zimmerman J. L. (1978), « Towards a Positive Theory of the Determination of Accounting Standards », *The Accounting Review*, vol. LIII n° 1, pp. 112-134.

Watts R. L. et Zimmerman J. L (1990), « Positive Accounting Theory: A Ten Year Perspective », *The Accounting Review*, vol.65, n°1, pp.131-156.

Weetman P. et Gray S.J. (1990), « International financial analysis and comparative corporate performance: The impact of UK versus US accounting principles on earnings », *Journal of International Financial Management and Accounting*, vol. 2, pp.111-129.

Weetman P., Jones A. E., Adams C. A. et Gray S. J. (1998), « Profit Measurement and UK Accounting Standards: A Case of Increasing Disharmony in Relation to US GAAP and IAS », *Accounting and Business Research*, vol.28, n° 3, pp. 189-208.

Wilkinson T. L. (1965), « United States Accounting as Viewed by Accountants of Other Countries », *The International Journal of Accounting*, vol. 1, n° 1, pp. 3-14.

Williams S.M. (1999), « Voluntary Environmental and Social Accounting Disclosure Practices in the Asia-Pacific Region : An International Empirical Test of Political Economy Theory », *The International Journal of Accounting*, vol. 34, n° 2, pp. 209-238.

Wyatt A. (1989), « International Accounting Standards : A new Perspective », *Accounting Horizons*, septembre, pp. 105-108.

Wyatt A. et Yospe J.F. (1993), « Wake-up call to American Business : International Accounting Standards are on the Way », *Journal of Accountancy*, juillet, pp. 80-85.

Zambon S. (1996), « Accounting and Business Economics Traditions : A Missing European Connection ? », *European Accounting Review*, vol. 5, n° 3, pp. 401-411.

Zeff S.A. (1999), « The Evolution of the Conceptual Framework for Business Enterprises in the United States », *The Accounting Historians Journal*, vol. 26, n° 2, pp. 89-131.

Zeff S.A. (1984), « Some Junctures in the Evolution of the Process of Establishing Accounting Principles in the USA: 1917 – 1972 », *The Accounting Review*, vol. LIX, n° 3, pp. 447-468.

Zeff S.A. (1993), « International Accounting Principles and Auditing Standards », *European Accounting Review*, vol. 2, n° 2, pp. 403-410.

Zeff S.A. (1998), «The IASC core standards: what will the SEC DO?" », *The Journal of Financial Statement Analysis*, pp. 67–78.

Zeff, S.A. (1978), « The Rise of Economic Consequences », *Journal of Accountancy*, décembre, pp. 56-63.

Zmijewski M.E. et Hagerman R.L. (1981), « An Income Strategy Approach to the Positive Theory of Accounting Standard Setting Choice », *Journal of Accounting and Economics*, août, n° 3, pp. 129 – 149.