



HAL
open science

Comment améliorer la qualité des emplois salariés exercés par les étudiants ? Les enseignements d'une expérience contrôlée

Jekaterina Dmitrijeva, Yannick L'Horty, Loic Du Parquet, Pascale Petit

► To cite this version:

Jekaterina Dmitrijeva, Yannick L'Horty, Loic Du Parquet, Pascale Petit. Comment améliorer la qualité des emplois salariés exercés par les étudiants ? Les enseignements d'une expérience contrôlée. 2013. halshs-00848539

HAL Id: halshs-00848539

<https://shs.hal.science/halshs-00848539v1>

Submitted on 26 Jul 2013

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



**Comment améliorer la qualité des emplois
salariés exercés par les étudiants ?**

Les enseignements d'une expérience contrôlée

JEKATERINA DMITRIJEVA, YANNICK L'HORTY,
LOÏC DU PARQUET, PASCALE PETIT

www.tepp.eu

TEPP - Travail, Emploi et Politiques Publiques - FR CNRS 3435

Comment améliorer la qualité des emplois salariés exercés par les étudiants ?

Les enseignements d'une expérience contrôlée

Jekaterina DMITRIJEVA, Yannick L'HORTY, Loïc du PARQUET, Pascale PETIT

Résumé

L'expérimentation « Améliorer la Qualité des Emplois Exercés par les Etudiants » (AQ3E) a été effectuée à l'Université du Maine pendant deux années universitaires, de la rentrée 2010 à fin 2012, et a consisté à mettre en place une plateforme de mise à disposition d'offres d'emploi à destination des étudiants de licence. Le principe de l'évaluation repose sur une randomisation de l'accès individuel des étudiants à cette plateforme. L'échantillon total est constitué de deux groupes de 234 étudiants qui ont bénéficié ou non de 176 offres d'emplois de bonne qualité collectées par la cellule AQ3E auprès d'un vaste ensemble d'entreprises, correspondant à plus de 2000 missions. Ces offres sont très variées à la fois selon le niveau de rémunération (le plus souvent proche du Smic), la durée hebdomadaire du travail, la durée du contrat et le secteur d'activité (commerce, service aux personnes, service aux entreprises, enseignement, ...). Le principe de l'expérimentation a donc été d'élargir l'éventail des possibilités d'emploi offertes aux étudiants du groupe test.

Trois ensembles de résultats émergent à l'issue de ce travail. Tout d'abord, l'expérimentation a effectivement accru les chances d'accès des étudiants à un travail salarié. Les étudiants du groupe test ont eu accès plus fréquemment à une activité salariée (pour environ 65 % d'entre eux, contre 54% dans le groupe témoin) et ont signé plus fréquemment un contrat de travail. Le deuxième ensemble de résultats porte sur la nature des emplois occupés par les étudiants qui a été modifié par l'expérimentation. Les emplois pourvus consistent plus souvent dans des missions ponctuelles, contractualisées, exercées durant la semaine et en journée (plutôt que le soir et le week-end), avec des horaires compatibles avec l'emploi du temps universitaire et une conciliation beaucoup plus facile entre études et travail. Ces emplois ont une rémunération horaire un peu plus élevée mais également une durée hebdomadaire plus courte, si bien que les revenus qu'ils procurent sont dans l'ensemble plus faibles. Notre troisième grande conclusion est que l'on ne trouve pas ou peu d'effet sur la réussite des étudiants. Cela signifie que l'effet négatif d'un accès plus élevé à un travail salarié, a été compensé par les changements dans la nature des emplois occupés par les étudiants. L'expérimentation montre donc qu'il est tout à fait possible d'améliorer la qualité des emplois exercés par les étudiants pour atténuer très sensiblement les effets négatifs d'un travail salarié sur la réussite à l'Université.

Mots clés : qualité de l'emploi, échec en licence, expérimentation, évaluation aléatoire

Codes JEL : E24, I24, J68

Cette recherche a bénéficié du soutien du Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse dans le cadre de l'appel à projets n°1 lancé en 2009 par le Ministère chargé de la jeunesse.

Jekaterina Dmitrijeva, Université Paris-Est, ERUDITE et TEPP (FR CNRS n°3435), 5 boulevard Descartes, Champs sur Marne 77454 Marne la Vallée cedex 2, dmitrijeva.jekaterina@gmail.com

Yannick L'Horty, Université Paris-Est, ERUDITE et TEPP (FR CNRS n°3435), 5 boulevard Descartes, Champs sur Marne 77454 Marne la Vallée cedex 2, yannick.lhorty@univ-mlv.fr

Loïc du Parquet, Université du Maine, GAINS et TEPP (FR CNRS n°3435), avenue Olivier Messiaen 72085 Le Mans cedex 09, loic.du_parquet@univ-lemans.fr

Pascale Petit, Université d'Evry Val d'Essonne, EPEE et TEPP (FR CNRS n°3435), 4 boulevard François Mitterrand 91025 Evry cedex, pascale.petit@univ-evry.fr

Introduction

De nombreux étudiants travaillent pendant l'année universitaire pour financer leurs études, bien souvent au détriment de leur présence en cours et en travaux dirigés et nombreux sont ceux qui abandonnent leur parcours universitaire en cours d'année ou échouent aux examens. L'ensemble des études empiriques s'accordent pour déclarer qu'il existe un effet de seuil au-dessus duquel la pratique d'une activité rémunérée réduit significativement les chances de réussite aux examens à l'université. Selon le Ministère de l'Education Nationale¹, les étudiants qui travaillent plus de 15 à 20 heures par semaines ont des résultats moins élevés de 7,4 points que les étudiants n'ayant pas occupés d'activité rémunérée au cours de l'année. Une étude de l'OVE² montre que l'impact du travail sur la réussite scolaire n'est pas linéaire ; en dessous de 15 heures hebdomadaires, l'impact sur la réussite est faible. Mais ce seuil dépassé, une activité non intégrée aux études va significativement compromettre la réussite aux examens. Cette situation concerne 20% des étudiants, leur taux de réussite est inférieur de 40 points aux étudiants inactifs pendant leurs études. Lorsque les étudiants occupent une activité au moins 6 mois par an et au moins à mi-temps, leur chance de réussite totale est réduite de 29%.

L'étude réalisée par Beffy, Fougère et Maurel (2009) montre que l'activité salariée des étudiants a un impact sur leurs résultats scolaires à partir de 16h hebdomadaires travaillées. Travailler plus de 16h hebdomadaires a un effet très significativement négatif (en moyenne de -49 points) sur la probabilité d'obtenir son diplôme. En revanche, l'effet du travail salarié est réduit de moitié et peu significatif lorsque l'étudiant travaille moins de 16h par semaines (-28 points). Travailler à temps très partiel limite donc les effets négatifs de l'emploi. Ils constatent aussi un effet nul du travail étudiant sur la décision de poursuite des études ; on peut imaginer au contraire que l'étudiant qui travaille aujourd'hui constitue une épargne pour financer la poursuite de ses études. Par une méthode de simulation, les auteurs montrent aussi le rôle central de l'environnement familial de l'étudiant. Une amélioration de la situation socioprofessionnelle du père accroît d'au moins 33% les résultats aux examens ainsi que les chances de poursuites d'études. Comme l'étudiant n'est plus contraint à travailler en parallèle de ses études, sa réussite scolaire s'améliore.

Ces résultats sont issus d'études non expérimentales. Notre objectif est de vérifier ces conclusions sur des données issues d'un protocole expérimental en testant *in situ* les effets de l'accès à des offres d'emploi variées sur la réussite en licence. Il s'agit d'examiner si l'amélioration de la qualité des emplois occupés par ces étudiants permet d'atténuer les effets négatifs que le travail salarié peut avoir sur leur taux de réussite à l'Université et sur l'échec en licence.

L'expérimentation « Améliorer la Qualité des Emplois Exercés par les Etudiants » (AQ3E) a consisté à mettre en place une plateforme de mise à disposition d'offres d'emploi à destination des étudiants de licence. Le lieu d'expérimentation est L'Université du Maine où des offres d'emploi ont été systématiquement collectées auprès des entreprises pour être proposées aux étudiants. Durant deux années universitaires, entre 2010 et 2012, près de 500 étudiants ont été suivis dans le cadre de cette expérimentation avec un accès randomisé aux offres d'emploi. L'idée est alors d'évaluer les effets de l'accès à cette plateforme, qui équivaut à un élargissement des offres d'emploi accessibles aux étudiants, sur la réussite en licence en considérant une grande variété d'indicateurs de réussite en licence.

L'évaluation vise à la fois à mesurer les effets de l'expérimentation sur l'accès à l'emploi et sur la nature des emplois occupés par les étudiants. Puis, il s'agit d'évaluer les effets sur la réussite des étudiants en licence.

¹ *Le travail des étudiants*, rapport CAS de 2007.

² Observatoire de la Vie Etudiante, 2006

1. L'expérimentation

Lancée à partir de septembre 2010, l'expérimentation AQ3E permet aux étudiants volontaires de licence de l'Université du Maine, issus des trois années de Licence des Facultés des Sciences, des Lettres et de Droit et Sciences Economiques, d'accéder à un réservoir d'offre d'emploi de qualité collecté par une cellule du Bureau d'Aide à l'Insertion Professionnelle (BAIP). Il importe de noter que cette compétence n'entre pas dans les prérogatives habituelles des BAIP. L'expérimentation consiste donc à étendre les compétences du BAIP dans le domaine de la recherche d'emplois salariés compatibles avec la poursuite d'études.

Au début de l'expérimentation, il n'existait aucun fichier d'entreprises au sein du Bureau d'Aide à l'Insertion Professionnelle dans lequel la cellule AQ3E a été mise en place. Une des principales tâches de l'expérimentateur a donc été de prospecter les entreprises du bassin manceau afin de constituer un portefeuille d'offres permettant de nourrir la plateforme AQ3E. Au sein du BAIP, une prospectrice contacte les entreprises locales, présente l'offre de formation de l'Université et le service offert par le dispositif AQ3E et collecte les offres d'emploi à temps partiel et de bonne qualité, compatibles avec les emplois du temps universitaires.

Une centaine d'entreprises recrutant à temps partiel ont été visitées. Le projet AQ3E leur était brièvement présenté, et l'accent était mis sur les avantages qu'elles pouvaient tirer en intégrant l'université dans ses canaux de recrutement. En effet, la diversité des profils présents à l'université peut permettre aux entreprises de trouver les candidats les plus adaptés à leurs besoins. L'enjeu pour créer une relation pérenne avec les entreprises était de leur faire gagner du temps dans leur processus de recrutement en répondant rapidement à leurs offres d'emploi et en leur proposant des réponses de qualité, c'est-à-dire des candidats dont les profils répondaient à leurs attentes.

Seules les offres d'emplois correspondant à de bons emplois ont été transmises aux étudiants. L'emploi de bonne qualité a été défini comme un emploi qui convient à l'étudiant, qui n'handicape pas ses études, et dont les horaires sont adaptés aux contraintes universitaires³.

Lorsque les entreprises recherchent des candidats, elles transmettent au BAIP des fiches de postes où elles précisent leurs attentes (exemple en Annexe C.2.); c'est sur ces critères (certification BAFA, compétences informatiques ou linguistiques, possession d'un permis B ou d'un moyen de locomotion, expérience professionnelle, filière ou année d'études) que sont filtrés les étudiants pouvant répondre à leur demande.

Plusieurs candidats correspondant au profil recherché pouvaient être présentés à l'entreprise (de manière séquentielle lors de ma première année de l'expérimentation, puis de manière groupée afin d'améliorer la réactivité de l'expérimentateur et d'augmenter la part des étudiants de l'Université pouvant décrocher un emploi via AQ3E).

Cependant, au moment du recrutement des candidats, des refus pouvaient être émis de la part des deux parties. D'une part, les étudiants pouvaient décliner l'offre pour cause d'un manque de disponibilité, d'inadéquation entre les horaires proposés et l'emploi du temps universitaire. D'autre part, les entreprises étaient libres d'embaucher un candidat hors expérimentation. Etant donné que les entreprises définissaient auparavant les caractéristiques des candidats pouvant potentiellement les intéresser, le refus de la part de l'entreprise pour cause d'inadéquation est resté un cas peu fréquent.

La plateforme établit l'adéquation entre les profils des étudiants et les attentes des entreprises. Parallèlement à la mise à disposition d'offres d'emploi, l'étudiant a accès, au titre du droit commun,

³ La définition initiale « emploi dont le volume horaire n'handicapait pas les études (pas plus de 12 heures par semaine, pas d'horaires de nuit), rémunérées au minimum au SMIC et qui soit en lien avec les études ou le projet professionnel de l'étudiant » a été revue face au nombre limité d'offres afin de permettre une sélection des offres moins contrainte.

comme tous les autres étudiants de l'Université, à des ateliers de rédaction de CV et de lettre de motivation organisés par la Maison de l'Emploi et les conseillers d'orientation présents sur le campus.

2. Le protocole d'évaluation

L'évaluation du dispositif expérimental AQ3E a été réalisée sur la base d'un protocole avec assignation aléatoire et consentement éclairé des étudiants. Parmi les étudiants volontaires pour participer au dispositif, on sélectionne par tirage au sort un groupe test qui a accès à un ensemble d'offres d'emploi collectées dans le cadre de l'expérimentation et un groupe témoin qui n'y a pas accès. La comparaison entre les deux groupes des taux de réussite aux examens de Licence des deux groupes donne l'effet causal de l'accès aux offres d'emploi de qualité.

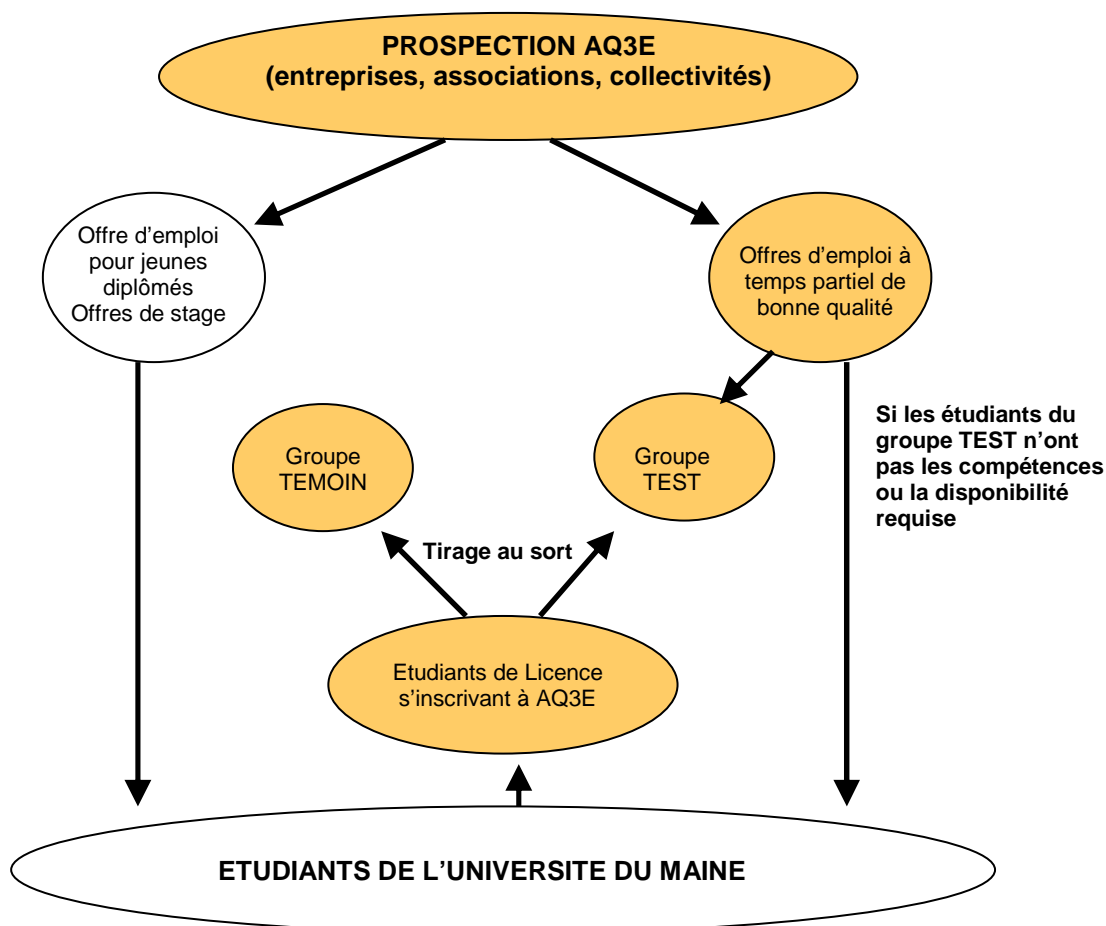
Problématique et méthodologie mise en œuvre

Le groupe *témoin* bénéficie des services habituels du Bureau d'Aide à l'Insertion Professionnelle (BAIP) dans les locaux duquel l'expérimentation est mise en œuvre. Chaque étudiant s'inscrivant à l'expérimentation a une chance sur deux d'être affecté au groupe test. L'affectation au groupe test ou au groupe témoin vaut pour toute l'année universitaire. S'il s'agissait de la première année d'expérimentation (2010/2011), tous les étudiants ont pu l'année suivante se réinscrire à l'expérimentation. Dans ce cas ils participent de nouveau dans un tirage au sort, de la même manière que les nouveaux inscrits.

Lorsque les étudiants s'inscrivent à l'expérimentation, ils sont informés de ce protocole. Ils remplissent un questionnaire sur leur situation individuelle qui a fait l'objet de déclarations à la CNIL par l'Université du Maine et l'Université Paris-Est Marne la Vallée. Un tirage au sort intervient alors pour déterminer si l'étudiant est affecté au groupe test ou au groupe témoin. Dans chacun des deux cas, l'étudiant est immédiatement prévenu par courrier électronique de son affectation. Ce message l'informe également des autres services que le BAIP met par ailleurs à sa disposition (un exemple des messages adressés aux individus test et témoin apparaissent en Annexe D). Si l'étudiant est affecté au groupe test, il reçoit peu de temps après une offre d'emploi qui correspond à ses compétences et qui est compatible avec l'emploi du temps de sa formation. Il doit alors postuler auprès de l'entreprise. Si cette offre ne lui convient pas ou si l'entreprise ne retient pas sa candidature, l'étudiant se voit proposer une autre offre d'emploi.

Le Schéma 1 ci-dessus résume de manière synthétique le protocole expérimental AQ3E.

Schéma 1 : Mise en œuvre du dispositif AQ3E



Source : Protocole expérimental AQ3E

Assignment aléatoire des étudiants dans les groupes tests et témoin

Le tirage aléatoire est conçu pour garantir un taux d'allocation du traitement de 50% (un individu sur 2 est « test »), donnant une répartition optimale en termes de puissance de tests statistiques (Bloom (1995), Duflo et al. (2008)). On veille aussi à l'équilibre entre le nombre des individus test et témoin au sein de chaque filière et pour chaque niveau d'études (L1 versus L3/L3), avec un tirage au sort séparé sein de chaque filière et niveau d'études (équilibre strict test/témoin tous les dix tirages : 5 test, 5 témoins).

La version initiale du protocole expérimental prévoyait deux séries de tirages au sort afin d'organiser : (i) l'affectation des candidats entre groupe test et groupe témoin et (ii) l'affectation des offres d'emploi de qualité différente au sein du groupe test. Lors de la mise en place de l'expérimentation, il a été décidé de ne pas réaliser la deuxième série de tirages au sort, qui était censée désigner, parmi les individus tests, ceux qui accéderaient aux offres d'emplois de meilleure qualité. Tout d'abord, il n'était pas possible *ex-ante* d'identifier correctement les dits "bons jobs" sans procéder à l'analyse des offres d'emplois effectivement proposées aux étudiants dans le cadre de l'expérimentation. Ensuite, les offres d'emploi trouvées par BAIP dans le cadre de l'expérimentation ne sont pas réservées exclusivement à

l'AQ3E - les entreprises sont libres d'embaucher des candidats extérieurs. Il a été constaté que l'opportunité de placer les étudiants participants sur ces offres d'emploi dépendait fortement de la capacité du BAIP à proposer rapidement et simultanément plusieurs candidats. Dans ce contexte, la deuxième série de tirages restreignait pour certaines offres le stock des éligibles, ce qui risquait de réduire le nombre d'appariements réalisés par le BAIP et le nombre d'embauches, baissant ainsi la proportion des individus-tests ayant occupé des emplois collectés dans le cadre du dispositif AQ3E.

Collecte des informations et enquêtes de suivi

Plusieurs sources de données ont été utilisées lors de l'évaluation du dispositif AQ3E (description de Annexes B et C). Au total, on peut recenser treize bases de données⁴ auxquelles se sont ajoutées des observations qualitatives issues d'entretiens individuels. Les données quantitatives proviennent (I) des sources administratives APOGEE, (II) de l'outil informatique « Extranet » conçu et déployé dans le cadre de l'expérimentation, (III) des enquêtes de suivi réalisées à la fin de chaque année d'expérimentation .

(I) Données administratives APOGEE : cinq bases de données mises à disposition par l'Université du Maine (experimentateur) :

- APOGEE- EXPE : Pour l'échantillon des inscrits à l'expérimentation AQ3E (476 individus, i.e. tests+temoins+non-éligibles) et pour chacune des deux années de l'expérimentation (2010-2011 et 2011-2012) : les données anonymisées portant sur les principales caractéristiques socio-démographiques renseignées lors de l'inscription administrative à l'Université (âge, situation familiale, lieu de résidence, activité, nationalité, etc.) portant sur les notes obtenus lors de la première session (Juin).

Ces informations sont utilisées dans la construction des variables de résultats et des variables de contrôle pour l'évaluation quantitative d'impact du dispositif.

- APOGEE-PART : Pour la totalité des inscrits à l'Université du Maine et pour chacune des deux années de l'expérimentation (2010-2011 et 2011-2012), on utilise les données anonymisées portant sur les principales caractéristiques socio-démographiques renseignées lors de l'inscription administrative à l'Université.

Ces informations sont utilisées afin d'analyser dans quelle mesure l'échantillon des participants à l'expérimentation est représentatif de l'ensemble des étudiants de l'Université du Maine.

- APOGEE-REUSSITE : Pour la totalité des inscrits à l'Université du Maine et pour la deuxième année de l'expérimentation (2011-2012) : les données anonymisées portant sur la réussite aux examens et la validation de l'année Universitaire (notes première session et décision de jury).

Ces données ont été demandées en complément après la première année d'expérimentation. Elles sont utilisées (i) afin d'analyser la réussite en tenant compte du fait que les modalités de validation varient entre les différentes filières de l'Université et (ii) afin de vérifier si les conclusions sur les liens entre le travail salarié et réussite aux examens sont validées pour une population plus large que celle des participants à l'expérimentation.

⁴ Etant donné les ajustements réalisés entre la première et deuxième années d'expérimentation afin d'optimiser la qualité des informations collectées, chacune des treize bases a une structure propre (différente des autres) et requière donc un traitement séparé (pas de réplique mécanique possible en l'état).

(II) Données collectées lors de l'expérimentation via l'outil « Extranet AQ3E », construit en collaboration avec l'expérimentateur.

En amont du déploiement du dispositif, un outil informatique "Extranet AQ3E" a été mis au point afin d'effectuer (i) l'affectation aléatoire des candidats entre groupe test et groupe témoin ; (ii) la collecte des données pendant toute l'expérimentation et (iii) la gestion des dossiers des participants à l'expérimentation. Cette application a été élaborée, testée et mise en service en collaboration avec l'expérimentateur. L'application a également évolué après la première année d'expérimentation pour répondre au mieux aux attentes de l'expérimentateur en termes de fonctionnalités opérationnelles.

Cet outil a permis la collecte des données suivantes :

- **EXTRANET – ETUDIANT** : pour chacune des deux années d'expérimentation, une base de données qui fournit les informations sur les caractéristiques de la population exhaustive des participants en se basant sur le questionnaire étudiant, renseigné lors de l'inscription auprès de la cellule de placement (BAIP) et avant le tirage au sort. Le questionnaire (en Annexe C.1.) comporte quatre blocs : le premier porte sur les caractéristiques sociodémographiques du candidat ; le deuxième sur les éléments de parcours scolaire et universitaire et des compétences diverses (mention au BAC, BAFA, Permis B, compétences info, compétences en langues, etc.) ; le troisième bloc de questions concerne le type d'emploi recherché (nombre d'heures, fréquence, répartition sur la semaine) ; enfin le quatrième bloc informe sur les raisons de la recherche d'emploi, les attentes, la perception du cumul études-travail.
- **EXTRANET-OFFRE** : pour chacune des deux années d'expérimentation, cette base de données regroupe les informations concernant les offres d'emploi collectées dans le cadre de l'expérimentation et proposées aux étudiants du groupe test. Les informations sont collectées sur la base du questionnaire offre, renseigné par la cellule de placement lors de la prospection des offres d'emploi auprès des entreprises du bassin manceau. Le questionnaire (en Annexe C.2.) comporte trois blocs : le premier bloc présente les caractéristiques générales de l'offreur de poste (nom, SIRET, secteur d'activité, lieu d'implantation) ; le deuxième bloc renseigne le profil de candidat recherché (diplôme ou filière, compétences, propension à la mobilité) ; le troisième précise les attributs du poste proposé (salaire, nombre d'heures, régularité).
- **EXTRANET - PROPOSITIONS/APPARIEMENTS** : pour chacune des deux années d'expérimentation, cette base de données regroupe les informations concernant les propositions d'offres d'emploi faites aux étudiants du groupe test, les appariements offre-étudiants réalisées ou les raisons du non-appariement (refus par l'entreprise, non-réponse par l'étudiants, incompatibilité des horaires).

(III) Données de suivi collectées via l'enquête téléphonique. Afin de mieux connaître l'évolution de la situation des individus durant l'expérimentation, une enquête de suivi (téléphonique et dans certains cas en face-à-face) a été réalisée en fin d'année universitaire auprès des participants (tests et témoins).

SUIVI : pour chacune des deux années d'expérimentation, la base de données comporte les informations sur l'évolution de la situation des individus durant l'année universitaire, leur statut effectif vis-à-vis de l'emploi, ainsi que leur appréciation du déroulement de l'expérimentation. Le questionnaire (en Annexes C.3. et C.4.) comporte trois blocs : le premier porte sur l'emploi effectivement occupé durant l'année universitaire (emploi AQ3E ou emploi trouvé en dehors de l'expérimentation, type de contrat, volume horaire, répartition de l'activité sur l'année, salaire, compatibilité avec l'emploi du temps universitaire) ; le deuxième bloc de questions porte sur l'assiduité à l'Université ; le troisième concerne le projet d'avenir et la satisfaction sur le déroulement de l'expérimentation.

(IV) Données issues de l'entretien qualitatif sur le déroulement effectif de l'expérimentation et les pratiques opérationnelles.

Durant la période d'expérimentation, des échanges réguliers avec l'expérimentateur ont permis de recueillir les informations nécessaires à l'interprétation des résultats finaux en prenant connaissance des pratiques réalisées sur le terrain ayant pu influencer les résultats de l'expérimentation au moment de l'appariement entre offres d'emplois et étudiants et au niveau du déroulement du protocole dans son ensemble

A la fin des deux années d'expérimentation, un entretien qualitatif formel a été réalisé auprès des expérimentateurs à l'Université du Maine afin de résumer de manière structurée ces informations (guide de l'entretien en Annexe C.5.).

Validité interne

Afin d'apprécier la validité interne des résultats, il est important de distinguer A - l'accès au dispositif AQ3E, i.e. l'accès à une plateforme de mise à disposition d'offres d'emploi et B- l'accès à un emploi grâce à ce dispositif.

Dans le premier cas, la nature du traitement est de proposer des offres d'emploi spécifiques, qui s'ajoutent aux offres de droit commun, et qui seraient inaccessibles en l'absence de l'expérimentation. AQ3E élargit l'éventail des offres accessibles aux étudiants, économise le temps de recherche et permet aux étudiants de choisir un emploi plus conforme à leurs besoins.

Comme l'accès des étudiants au dispositif AQ3E a été attribué par tirage aléatoire, les écarts de moyenne des différents indicateurs de réussite entre les populations test et témoin donnent une estimation sans biais de l'effet de l'accès au dispositif (Duflo et al. (2008)). Le Tableau A.2. en Annexe A, montre que dans l'ensemble, les caractéristiques observables sont distribuées de manière similaire dans les échantillons des étudiants tests et des étudiants témoins.

Dans le deuxième cas, le traitement est d'avoir occupé un emploi AQ3E, mais son effet ne peut pas être évalué au travers d'une simple comparaison de moyennes car le tirage au sort n'attribue pas un accès direct à l'emploi AQ3E. Les étudiants qui ont réussi à accéder à un l'emploi via la plateforme AQ3E sont donc sélectionnés par les employeurs, ce qui affecte la comparabilité directe entre groupes test et témoin et re-introduit un biais de sélection dans l'estimateur « naïf » (différence de moyennes).

L'effet de l'expérimentation AQ3E peut être évalué si l'on s'appuie sur une modélisation avec une participation imparfaite au traitement en considérant que les étudiants « tests » n'ayant pas occupé un emploi AQ3E n'ont pas « pris » le traitement⁵. Dans ce cas, une comparaison de moyennes exprime l'effet *d'intention de traiter* (effet d'accès au dispositif), alors que l'effet du traitement sur les traitées peut être identifié en utilisant la méthode des variables instrumentales. Suivant Angrist et Imbens (1994), on considère que la variable de réception du traitement (emploi AQ3E) est endogène et on s'affranchit des biais d'endogénéité en utilisant l'affectation initiale au traitement comme un instrument (très corrélé avec le fait d'avoir effectivement occupé un emploi AQ3E, mais sans effet direct sur la réussite).

Stratégie empirique

Le travail empirique est réalisé en trois étapes.

Tout d'abord, dans le but de pouvoir juger la validité externe des résultats empiriques, nous analysons dans quelle mesure la population des participants à l'expérimentation est représentative de l'ensemble de la population des étudiants de l'Université du Maine. L'analyse des déterminants de la participation

⁵ Voir Duflo et al.(2008), section « Partial compliance».

est réalisée via l'estimation de modèles *Probit* à partir des données APOGEE couvrant l'ensemble des étudiants inscrits à l'université du Maine en 2010-2011.

Ensuite, afin de connaître quel est l'effet du travail salarié sur la réussite des étudiants sur le territoire expérimental, nous estimons à l'aide d'un modèle *Probit* une équation de réussite en mobilisant les données APOGEE couvrant l'ensemble des étudiants inscrits à l'université du Maine en 2011-2012 et en utilisant les informations indiquant si l'étudiant est salarié au moment de l'inscription à l'Université.

Enfin, nous estimons les effets du dispositif AQ3E/emploi AQ3E - effet de l'intention de traiter et effet du traitement sur les traités - en utilisant l'identification décrite ci-dessus et en mobilisant les données issues de l'appariement des différentes sources et couvrant l'échantillon des participants à l'expérimentation.

Echantillons et indicateurs

Dans l'analyse du dispositif AQ3E, nous utilisons trois échantillons des données :

- Echantillon I : inscrits à l'expérimentation en 2010-2011 (218 étudiants).
- Echantillon II : inscrits à l'expérimentation en 2011-2012 (300 étudiants).
- Echantillon III : inscrits à l'expérimentation en 2010-2012 (2 années d'expérimentation confondues) en utilisant pour les inscriptions répétées (42 individus se sont inscrits en 2010-2011 et en 2011-2012) uniquement les informations relatives à la première inscription. Cet échantillon III comporte 476 observations.

Le Tableau A.1. en Annexe A présente la ventilation des individus par groupe (test/traitement) et échantillon.

Indicateurs de réussite

La réussite au sens large est mesurée à l'aide de cinq variables, qui permettent de rendre compte du décrochage et d'apprécier la performance des étudiants en termes de notes obtenues :

- Y1: Présent aux examens, Y1=1 si notes sont renseignées aux 2 semestres de l'année courante.
- Y2 : Réussite, Y2=1 si note moyenne annuelle (calculée à partir des notes semestrielles) est supérieure ou égale à 10. Cette approche permet une homogénéisation de la règle d'admissibilité entre les différentes filières.
- Y3 : Réussite (par filière) : Y3=1 si admis sous APOGEE. Cette approche permet prendre en compte la règle d'admissibilité spécifique par filière.
- Y4a: Note moyenne (variable quantitative), calculée à partir des notes semestrielles.
- Y4b: Note moyenne (variable quantitative), issue du fichier annuel APOGEE (tient compte des points jury, etc...)

Nous ne disposons pas de tous les indicateurs de réussite pour toutes les périodes (2010-2011 et 2011-2012) et pour l'ensemble des étudiants de l'Université du Maine. D'une part, les variables Y1, Y2 et Y4a, sont calculées à partir des informations sur les notes semestrielles, qui sont disponibles pour les participants à l'expérimentation AQ3E uniquement. D'autre part, les variables Y3 et Y4b sont disponibles pour tous les étudiants inscrits à l'Université du Maine, mais pour l'année 2011-2012 uniquement.

Indicateur de traitement

Dans le cas où le traitement est défini comme le fait d'avoir occupé un emploi AQ3E, trois variables de « réception du traitement » peuvent être utilisées :

- R1 : Appariement réussi entre étudiant et emploi AQ3E dans l'Extranet. Cette variable peut être définie pour l'ensemble des individus tests, mais elle ne mesure la réception du traitement qu'imparfaitement. En effet, selon les données de l'enquête de suivi, quelques individus signalés comme "appariés" dans l'Extranet ont finalement occupé un autre emploi.
- R2 : Avoir occupé un emploi AQ3E exclusivement. Cette variable est issue des données de l'enquête de suivi et mesure précisément la réception du traitement, car les questions concernant l'emploi occupé sont posées à la fin de l'année universitaire. Elle peut être définie seulement pour les répondants à l'enquête de suivi, ce qui réduit le nombre d'observations pouvant être utilisées.
- R3 : Avoir occupé un emploi AQ3E parmi d'autres postes occupés. Comme la variable R2, cette variable est dérivée à partir des données de l'enquête de suivi et peut être définie seulement pour les répondants à l'enquête. En plus, elle peut être définie pour l'échantillon II uniquement, car la distinction entre les individus ayant occupé un emploi AQ3E exclusivement et ceux ayant occupé plusieurs emplois, y compris AQ3E, n'est faite qu'à partir de l'année II de l'expérimentation.

La variable R2 est la plus pertinente, les variables R1 et R3 sont utilisées afin d'apprécier la robustesse des résultats.

3. Les résultats de l'évaluation

Les caractéristiques des étudiants

Durant les deux années d'expérimentation (années universitaires 2010-2011 et 2011-2012), 476 étudiants se sont présentés au Bureau d'Aide à l'Insertion Professionnel (BAIP) de l'Université du Maine afin d'entrer dans le dispositif AQ3E: 218 se sont inscrits lors de la première année de l'expérimentation, parmi eux 42 se sont ré-inscrits l'année suivante, 258 individus sont entrés dans l'expérimentation lors de la deuxième année. ⁶

La plupart des entrées ont eu lieu en début d'année universitaire : pour la première année d'expérimentation (année I) - 59% du total en septembre et encore 11% en octobre 2010, pour la deuxième année d'expérimentation (année II) - 36% en septembre 2011, 12% en octobre 2011 et encore 8% en novembre 2011. Le nombre de participants inscrits connaît également un léger pic au début du deuxième semestre universitaire : 10% des entrées sont enregistrées en février 2011 pour l'année I et 14% en janvier 2012 pour l'année II.

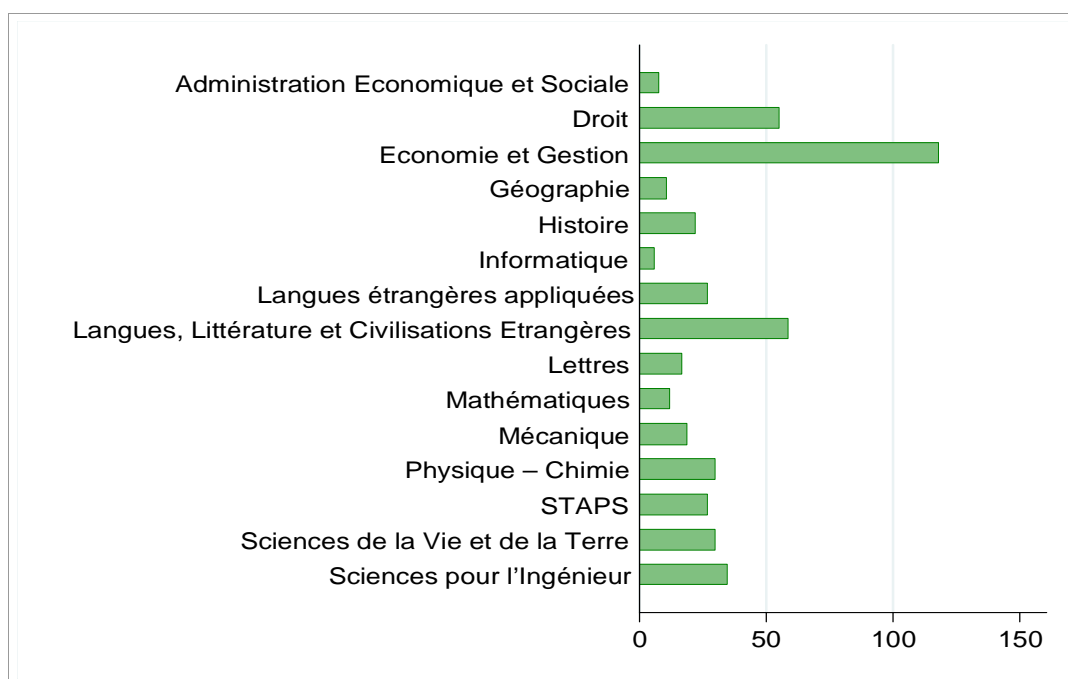
⁶ Le nombre total des inscriptions enregistrées entre le 1er Septembre 2010 et le 31 Mai 2012 est 518 : 218 étudiants inscrits en 2010-2011 (échantillon I) et 300 étudiants inscrits en 2011-2012 (échantillon II), i.e. 42 ré-inscriptions et 258 nouvelles entrées. Pour l'élaboration des statistiques descriptives concernant l'ensemble des entrants (2 années d'expérimentation confondues, échantillon III), seules les informations relatives à la première inscription de chacun de ces individus sont prises en compte (l'échantillon comporte 476 observations). Pour présenter les caractéristiques qui varient dans le temps (mois d'inscription ou de ré-inscription, niveau d'études, âge), les échantillons séparés sont utilisés pour chaque année d'expérimentation (échantillon I et II). Le Tableau A.1. en Annexe A décrit la ventilation des individus par groupe (test/traitement) et échantillon.

Niveau et filière

Les étudiants inscrits en L1 constituent 44% des participants de l'année I et 52 % des participants de l'année II, ceux inscrits en L2, respectivement 20% et 24% et ceux en fin de parcours licence (L3) – 36% et 23%.

Le Graphique 1, qui représente la répartition des effectifs selon le domaine d'études⁷, montre que la possibilité de travailler pendant les études a suscité un intérêt particulier des étudiants inscrits en économie et gestion (25% des effectifs), en droit (12% des effectifs) ou langues, civilisations et langues étrangères (12% des effectifs).

Graphique 1 : Entrées dans le dispositif AQ3E (nombre d'inscrits), répartition par filière



Source: Echantillon III (476 individus).

Profil et expérience

En ce qui concerne les caractéristiques socio-démographiques de la population des participants du dispositif AQ3E, les femmes représentent 52% des effectifs et les étrangers 28%. L'âge moyen observé lors de la première inscription dans le dispositif est de 20,24 ans mais 86% des entrants ont moins de 23 ans (22 ans étant l'âge atteint normalement par les étudiants en L3 n'ayant jamais redoublé). Par ailleurs, 22% des étudiants déclarent avoir changé d'orientation lors de leur cursus universitaire.

La population concernée par l'expérimentation est composée d'étudiants déclarant être assidus : 77% déclarent assister à tous les cours et encore 16% être présents plus de 2/3 du temps.

Plus de la moitié des individus inscrits (55%) ont déjà occupé un emploi l'an passé (ponctuel dans la plupart des cas – 72%). L'enquête de suivi recueillant les informations plus détaillées sur le calendrier

⁷ On considère ici la filière renseignée lors de la première inscription; les statistiques sont dérivées sur l'ensemble des participants (échantillon III).

de l'activité salariale, révèle qu'un quart des étudiants (27%) ont travaillé durant l'année universitaire, mais que la grande majorité (67%) a occupé un « job d'été ».

Près de deux étudiants sur trois (64% pour l'année I et 61% pour l'année II) habitent dans un logement indépendant en dehors de la résidence familiale.

Compétences et mobilité

En ce qui concerne les diverses compétences qui peuvent éventuellement être demandées par les employeurs : 94% des inscrits maîtrisent le français (pour 84% des inscrits la langue française est maternelle et encore 10% la parlent couramment); 14% des participants parlent couramment l'anglais et 53% déclarent avoir un niveau intermédiaire; 8% des étudiants ont un certificat BAFA; 93% possèdent les compétences informatiques de base (Word, Excel). En ce qui concerne la mobilité, 50% ont un permis B, 37% ont un moyen de locomotion (voiture, vélomoteur ou scooter) et 35% ont une voiture à disposition.

Caractéristiques des offres d'emploi

Les offres d'emploi trouvées par le BAIP dans le cadre de l'expérimentation en 2010-2011 (en 2010-2011, 65 au total⁸, correspondant à 608 postes à pourvoir⁹ ; en 2011-2012, 111 au total, correspondant à 1537 postes à pourvoir) parviennent pour la plupart des agences d'intérim et des entreprises du secteur d'aide à domicile ou des commerces (Tableau 1). Néanmoins en 2010-2011 près de 8% et en 2011-2012 près de 16 % des offres proposent un emploi dans des établissements d'enseignement primaire, secondaire ou supérieur (Tableau A.3. en annexe). La quantité ainsi que la diversité des offres s'est améliorée au fur et à mesure de la montée en puissance de l'expérimentation, en lien avec l'augmentation et une diversification des contacts et des partenariats pris par la cellule de placement.

Tableau 2 : Offres d'emploi par type d'activité de l'employeur

Secteur	Année I		Année II	
	Nombre	en %	Nombre	en %
Agences intérim et événementiel	13	(20. %)	14	(12.6 %)
Commerce et distribution	11	(16.9 %)	17	(15.3 %)
Enseignement	7	(10.8 %)	18	(16.2 %)
Particuliers	10	(15.4 %)	18	(16.2 %)
Autre	24	(36.9 %)	44	(39.6 %)
Total	65	(100. %)	111	(100. %)

Note : Distribution des secteurs d'activité au niveau plus désagrégé en tableau A.3. en Annexe

Les contrats proposés sont en grande partie des contrats de travail à durée déterminée (66% des offres et 22% des postes à pourvoir) ou contrats de travail temporaire (Tableau 3).

Le salaire moyen horaire brut proposé est de 9.6 Euros en 2010-2011 et 9.3 en 2011-2012. Une offre sur trois en 2010-2011 et près d'une moitié des offres en 2011-2012 propose une rémunération au SMIC (33% à 8.86 Euros en 2010-2011 et 47.5% à 9.00 Euros en 2011-2012).

Plus de la moitié (52% et 60% en années I et II respectivement) des offres trouvées par le BAIP propose un emploi régulier. Cependant, cette proportion n'excède pas 13% en année I et 7% en année

⁸ Ces chiffres diffèrent de ceux présentes par l'expérimentateur car il s'agit ici uniquement des offres d'emploi adressées au public cible (niveau L1-L3) et non de l'ensemble des offres trouvées dans le cadre de l'expérimentation, y compris celles adressées à un public plus large (par exemple au niveau Master).

⁹ Certaines offres correspondent à plusieurs postes similaires à pourvoir.

Il si l'on considère l'ensemble des postes à pourvoir associés à ces offres. En ce qui concerne le volume horaire, près de 60% des offres proposent moins de 12 heures de travail hebdomadaire.

En ce qui concerne l'évolution dans le temps des offres proposées dans le cadre de l'expérimentation : le nombre d'offres a doublé entre l'année I et l'année II et une plus grande diversité dans le contenu des offres est observée en année II. En outre, la part de l'intérim est en baisse.

Tableau 3 : Offres d'emploi par type de contrat

Type de contrat	Offres		Postes	
	Nombre	en %	Nombre	en %
Année I (2010-2011)				
Autre	1	(2%)	2	(0.3%)
CDD	43	(66%)	133	(22%)
CDI	8	(12%)	9	(1%)
Intérim	13	(20%)	464	(76%)
Total année I	65	(100. %)	608	(100.01 %)
Année II (2011-2012)				
Autre	2	(2%)	2	(0.1%)
CDD	91	(82%)	1,083	(70%)
CDI	7	(6%)	35	(2%)
Intérim	11	(10%)	417	(27%)
Total année II	111	(100. %)	1537	(100.0 %)

Ventilation en groupes (test/témoin) et allocation du traitement

Parmi les 218 individus inscrits durant la première année d'expérimentation, 105 ont été affectés par tirage aléatoire au groupe test et 108 au groupe témoin. Les 5 étudiants restant ont été considérés comme non éligibles : étant donné le contenu de l'expérimentation (travail pendant les études) il est apparu qu'il n'était pas souhaitable de solliciter les étudiants déjà en difficulté scolaire (redoublants ou en conditionnelle). On constate qu'il n'y a guère de différences dans les caractéristiques socio-démographiques des individus des groupes test et témoin (voir Tableau A.2 en Annexe A).

En ce qui concerne la deuxième année d'expérimentation, 148 se sont vu attribuer le statut de test et 149 de témoin, 3 était non-éligibles. Dans l'échantillon de 300 étudiants inscrits en 2011-2012, 258 se sont présentés pour la première fois, mais 42 ont déjà participé au dispositif AQ3E l'an passé. Pour ses 42 individus le statut dans l'expérimentation (test/témoin) a été re-initialisé par un nouveau tirage au sort lors de la deuxième inscription. Suite à ce tirage, 20 individus ont conservé leur statuts précédent (11 test et 9 témoin) et 22 individus ont changé de statut (14 tests se sont vu attribué le statut de témoin et 8 témoins ont pu bénéficier de statut de test).

Propositions

Comme en témoigne le Tableau 4 ci-dessous, 91 % des étudiants appartenant au groupe test se sont vu proposer au moins une offre d'emploi. La grande majorité des étudiants ont eu l'opportunité de considérer plusieurs propositions et de choisir les plus proches de leurs attentes et aspirations.

Au total, 1576 propositions ont été faites (572 lors de la première année et 1004 lors de la deuxième année d'expérimentation). L'inadéquation des emplois du temps des étudiants avec les prérequis des offres d'emploi du côté des employeurs, ainsi que le fait que les offres d'emplois ne soient pas exclusives à l'expérimentation AQ3E (car les entreprises embauchent également des candidats

extérieurs) peut expliquer que le nombre d'appariements réalisés -201 appariements (59 pour l'année I et 142 pour l'année II)- est nettement inférieur au nombre des offres. Certains étudiants ayant occupé successivement plusieurs postes (missions de courte durée), le nombre de personnes concernées est inférieur au nombre d'appariements.

Tableau 4: Nombre de propositions faites aux étudiants (test) dans le cadre AQ3E

Nombre de propositions	Ensemble (2010-2012)		Année I (2010-2011)		Année II (2011-2012)	
	Effectif	en %	Effectif	en %	Effectif	en %
Pas de propositions	22	9%	8	8%	14	9%
Une proposition	29	11%	13	12%	16	11%
Deux propositions	26	10%	9	9%	17	11%
Trois propositions et plus	176	70%	75	71%	101	68%
Total	253	100%	105	100%	148	100%

Source : Extranet-appariements

Appariements

Selon les informations sur les appariements réalisés entre les étudiants et les offres d'emploi (collectées en continu par l'expérimentateur), plus d'un tiers du groupe test a trouvé un emploi grâce au dispositif AQ3E (40% dans l'ensemble, 35% pour l'année I et 45% pour l'année II) - 103 étudiants ont été embauchés sur les offres d'emploi collectées par le BAIP dans le cadre de l'expérimentation (37 lors de l'année I et 66 lors de l'année II).

En complément de ses informations, l'enquête de suivi, couvrant près de 75% des inscrits à l'expérimentation, révèle que plus de moitié des individus appartenant au groupe témoin a exercé une activité salariale durant l'année universitaire. Pour les étudiants du groupe test, cette proportion s'élève à 67-70%, dont la plus grande partie a pu travailler dans le cadre de l'expérimentation AQ3E (Tableau 5).

Si l'on compare les emplois occupés dans le cadre du dispositif AQ3E et ceux obtenus par les étudiants en dehors de l'expérimentation¹⁰ (Tableau A.4. en Annexe A), la proportion des CDI ou des contrats en intérim, est très semblable entre les deux types d'emplois. En revanche, les embauches AQ3E concernent beaucoup plus souvent des CDD ponctuels (41 % contre 27% en année 1 et 40% contre 15 % en année II) et moins souvent les CDD réguliers (poste occupé toutes les semaines durant au moins 3 mois).

Par ailleurs, toutes les embauches AQ3E sont contractualisées, alors que 12% des emplois obtenus par les étudiants par leurs propres moyens n'impliquent pas la signature d'un contrat en année I et 3% en année II.

Les individus embauchés via AQ3E travaillent plus souvent en journée durant la semaine, mais leurs horaires sont compatibles avec l'emploi du temps à l'Université : la conciliation études - travail a été facile pour 97% entre eux (contre 86% pour les autres contrats).

¹⁰ Nous comparons ici (en nous basant sur les informations relevées par l'enquête de suivi) les caractéristiques des emplois collectés par la cellule AQ3E du BAIP et occupés par les individus du groupe test et les emplois obtenus par leurs propres moyens par les individus témoins, ainsi que par les individus tests n'ayant pas été embauchés sur les offres d'emploi AQ3E.

Tableau 5: Postes occupés par les participants AQ3E

Année I (2010-2011)			
	Test	Témoin	Ensemble
Obs.	74	73	147
Pas travaillé	29.73	39.73	34.7
Travaillé	70.3	60.27	65.3
<i>Répartition contrat (individus test) :</i>			
AQ3E	55.8		
Propres moyens	44.2		
Les deux (AQ3E+propres moyens)	-		
Année II (2011-2012)			
	Test	Témoin	Ensemble
Obs.	118	121	239
Pas travaillé	33.1	45.5	39.3
Travaillé	67.0	54.6	60.7
<i>Répartition contrat (individus test) :</i>			
AQ3E	38.0		
Propres moyens	32.9		
Les deux (AQ3E+propres moyens)	29.1		

Source : Enquête de suivi

Le volume horaire des emplois AQ3E est plus faible : la part des contrats avec le volume de travail hebdomadaire en dessous de 12h par semaine est de 67-69% (année I –année II) contre 55-57% pour les autres contrats. De plus, les contrats de travail des emplois AQ3E sont conclus sur des durées plus courtes.

Néanmoins, les emplois collectés par le BAIP dans le cadre de l'expérimentation AQ3E procurent un salaire horaire plus élevé : pour l'année I, 83% des individus ayant occupé ces emplois déclarent percevoir un salaire horaire brut au-dessus de 9 euros, contre 66 % pour les étudiants ayant obtenu un emploi en dehors de l'expérimentation.

Dans l'ensemble, la rémunération totale perçue pendant l'année universitaire est plus de deux fois plus faible pour les emplois AQ3E (en moyenne 667 euros contre 1574 Euros) pour la première année d'expérimentation. En année II, l'écart est moins important : 1186 Euros pour les emplois AQ3E et 1348 pour les autres postes.

Enfin, les étudiants ayant travaillé dans le cadre d'expérimentation se déclarent plus assidus (taux de présence amphi/TD plus élevé).

Bilan de participation

A la fin de la première année d'expérimentation en juin 2011, lors de la réalisation de l'enquête de suivi, quelques questions sur le projet d'avenir ont été posées aux étudiants. La grande majorité (89%) d'entre eux comptait travailler l'année suivante. Parmi ces individus, un sur trois souhaitait se réinscrire au dispositif et cette proportion est nettement plus élevée pour ceux qui ont pu être embauchés par l'intermédiaire de l'expérimentation AQ3E.

A l'issue de la seconde année d'expérimentation, en juin 2012, une enquête de satisfaction a été réalisée auprès des étudiants inscrits à AQ3E (tests et témoins), soit 239 étudiants (118 tests et 121 témoins). Les résultats de cette enquête sont les suivants.

De manière générale, les étudiants sont satisfaits du déroulement de l'expérimentation et du dispositif AQ3E. L'accueil au BAIP (lieu de l'expérimentation) a répondu aux attentes de la quasi-totalité d'entre eux (100% des tests, 99% des témoins). Le taux de satisfaction est le plus élevé pour les individus tests et ceux qui ont travaillé durant l'année universitaire (Tableau 6).

Tableau 6 : L'accueil au BAIP (lieu de l'expérimentation) a-t-il répondu à vos attentes ?

Réponse	Ensemble	Distribution par statut		Distribution par Situation vis-à-vis de l'emploi	
		Témoin	Test	Pas travaillé	Travaillé
Oui, parfaitement	85,0	82,6	87,3	78,7	89,0
Plutôt oui	14,6	16,6	12,7	21,3	10,3
Pas parfaitement	0,4	0,8	0,0	0,0	0,7
Observations	239	121	118	94	145

Source : Enquête de suivi

Parallèlement, la participation aux ateliers « Rédaction du CV » mis à disposition au BAIP pour tous les étudiants de l'université s'élève à 29% pour les individus du groupe test et à 28% pour ceux du groupe témoin¹¹.

L'apport du dispositif AQ3E comme un moyen de gagner du temps de prospection pour trouver un emploi est reconnu par la grande majorité des individus interrogés (93%) et encore davantage par ceux qui ont effectivement bénéficié des offres d'emploi (tests 97%) ou ont trouvé du travail via AQ3E (100%) (Tableau 7).

Tableau 7 : Globalement, pensez-vous que ce dispositif (AQ3E) vous a fait économiser du temps de prospection pour trouver un emploi ?

Réponse	Ensemble	Distribution par statut		Distribution par situation vis-à-vis de l'emploi			
		Témoin	Test	Pas travaillé	Travaillé AQ3E	Travaillé non - AQ3E	Travaillé les deux
Oui, parfaitement	74.0	68.6	79.7	70.2	90.0	68.5	91.3
Plutôt oui	18.8	19.8	17.8	22.3	10.0	20.7	8.7
Pas parfaitement	4.6	7.4	1.7	5.3	0.0	6.52	0.0
Plutôt non	0.8	1.6	0.0	1.1	0.0	1.09	0.0
Pas du tout	1.7	2.5	0.9	1.1	0.0	3.26	0.0
Observations	239	121	118	94	30	92	23

Source : Enquête de suivi

¹¹ La taille de l'échantillon des participants aux ateliers CV est néanmoins trop faible pour élaborer les statistiques suffisamment robustes sur leur satisfaction.

En ce qui concerne les offres d'emploi transmises dans le cadre de l'expérimentation, 85% des individus (tests) sont satisfaits de leur qualité et 88% de leur quantité (réactivité du BAIP pour soumettre des offres aux étudiants).

Analyse économétrique de la participation

Profil des participants

Au cours de deux années d'expérimentation, i.e. années universitaires 2010-2011 et 2011-2012, 476 étudiants se sont inscrits au BAIP afin de participer à l'expérimentation AQ3E, soit environ 7% des étudiants inscrits en Licence à l'Université du Maine.

Dans la section « Caractéristiques des participants » nous décrivons la répartition des étudiants inscrits à l'expérimentation en fonction de leurs principales caractéristiques, ce qui permet de dessiner le portrait de l'étudiant-type participant à l'expérimentation AQ3E. Cet étudiant est une fille (52%), française et née en France. Ses deux parents travaillent. Elle n'est pas boursière et ne vit plus au domicile de ses parents. Après un baccalauréat général sans mention, cette étudiante est aujourd'hui inscrite en Licence 1 Economie-Gestion. Elle n'a pas encore trouvé d'emploi salarié au moment de l'inscription au dispositif AQ3E (97%), le but de l'expérimentation étant l'accompagnement des étudiants dans leur recherche d'un emploi plus adapté à leur cursus universitaire.

Ces caractéristiques sont-elles propres aux participants ou bien suivent-elles la tendance de l'ensemble des inscrits à l'Université ? Y a-t-il un écart significatif entre les caractéristiques des participants et non participants ? De ce point de vue, les résultats de l'évaluation sont-elles généralisables ?

Pour répondre à ces questions, il est important de connaître dans quelle mesure la population des participants à l'expérimentation est représentative de l'ensemble de la population des étudiants de l'Université du Maine. Nous menons donc une analyse des déterminants de la participation au dispositif AQ3E à partir des données APOGEE collectées lors de l'inscription à l'Université en 2010-2011 et portant sur l'ensemble des étudiants de Licence de l'Université du Maine.

Nous estimons l'effet des différentes caractéristiques individuelles scolaires et sociodémographiques sur une probabilité de s'inscrire à l'expérimentation à l'aide d'un modèle Probit.

Les résultats de cette analyse (Tableau A.5. en Annexe A) montrent que les variables ayant l'impact le plus fort sur le choix de participation des étudiants sont leur lieu de naissance (les métropolitains participent relativement moins que les étudiants étrangers francophones et non francophones), le fait de ne pas avoir trouvé d'emploi par leur propre moyen au moment de l'inscription universitaire (le but de l'expérimentation étant de les accompagner dans cette recherche), la catégorie socioprofessionnelle de leur père (le revenu supplémentaire pouvant modifier les aides sociales perçues par le ménage, le choix relève d'un arbitrage), la filière dans laquelle l'individu est inscrit (les étudiants d'économie-gestion ayant la plus grande propension à participer), le fait de vivre au domicile parental ou non (pour les filles), l'activité de la mère (qui a un impact différencié en fonction du sexe de l'étudiant).

Les données APOGEE permettent également d'analyser la population des étudiants salariés au moment de l'inscription à l'Université. En estimant une équation d'emploi via un modèle Probit où le fait d'être salarié est la variable dépendante, on remarque que les caractéristiques qui influencent le choix de participer à l'expérimentation sont sensiblement les mêmes que celles qui déterminent le choix de cumuler études et emploi.

La seule exception porte sur la nationalité des candidats : la propension d'être en emploi est plus faible pour les étrangers, qui s'inscrivent à l'expérimentation plus fréquemment que leurs homologues français. Ce constat peut être expliqué par les difficultés auxquelles sont confrontés les étudiants étrangers (en particulier non francophones) dans leur recherche de poste.

Type d'emploi recherché

Les données collectées lors de l'inscription au dispositif montrent que la grande majorité des participants (65%) cherchait un emploi régulier. Un peu moins de deux étudiants sur trois (60%) déclarent ne pas avoir de contraintes concernant leur nombre d'heures de travail maximal. Cependant 13% ne souhaitent pas excéder 10 heures de travail hebdomadaire.

Motivation et attentes

Les raisons pour lesquelles les étudiants cherchent un emploi sont liées à leur envie de se constituer une expérience professionnelle (78 % en moyenne, 83% femmes, 72% hommes) ou aux raisons financières : "Pour payer mon logement et assurer ma subsistance" (68% en moyenne, 64% femmes, 71% hommes), " Pour me payer des loisirs, des vacances" - (48%), réponses étant non exclusives. L'analyse par sous échantillon suggère que les femmes sont davantage intéressées par une possibilité d'avoir une première expérience sur le marché de travail. Elles évoquent également moins souvent que les hommes le manque de ressources financières.

Au moment de leur enregistrement dans le dispositif AQ3E, chaque candidat à l'expérimentation a eu l'occasion de révéler quelles étaient ses attentes. Le tableau 8 montre que les personnes dans le dispositif souhaitaient principalement des horaires qui soient compatibles avec leur emploi du temps universitaire (pour 90% d'entre eux), une meilleure autonomie financière vis-à-vis de leurs parents (pour 88%), des horaires stables et connus à l'avance (76%) et de bonnes conditions de travail (76%).

Si l'on compare les attentes des étudiants en les distinguant par sexe, les femmes soulignent plus fréquemment la possibilité de valoriser la formation acquise à l'Université, alors que les hommes mettent en avant l'opportunité d'avoir du temps libre. Cela suggère que les femmes chercheront plutôt un emploi en lien avec les études et les hommes avec le salaire élevé (permettant de subvenir à ses besoins en réalisent moins d'heures de travail).

On note également des différences dans les attentes selon l'origine des individus : par exemple les étudiants étrangers évoquent plus fréquemment le rôle de l'expérience professionnelle acquise, mais aussi l'importance d'une certaine liberté dans le choix des activités et du temps attribué aux loisirs.

Attitude

En ce qui concerne l'attitude envers le travail pendant les études, à l'entrée dans le dispositif 21% des étudiants pense que cette activité peut nuire aux résultats universitaires. Cette proportion est légèrement plus élevée parmi ceux qui ont travaillé l'année précédant leur participation à l'expérimentation – 23% contre 19%.

Tableau 8: Attentes des étudiants

Rang	Attentes (% d'accord ou parfaitement d'accord)	Ensemble	Hommes	Femmes	Français	Etranger
01	"Les horaires de travail doivent être compatibles avec ceux des cours à l'Université"	90%	89%	92%	93%	83%
02	"Un moyen de gagner de l'autonomie financière vis à vis des parents"	88%	86%	90%	94%	75%
03	"Il faut des horaires stables, connus à l'avance "	76%	75%	77%	76%	77%
04	"Il faut de bonnes conditions de travail"	76%	72%	78%	78%	69%
05	"L'essentiel dans le travail c'est d'être respecté, c'est d'être reconnu par les autres pour ce que l'on fait"	68%	66%	70%	68%	69%
06	"On doit pouvoir valoriser la formation acquise à l'Université "	64%	58%	69%	62%	68%
07	"Le plus important c'est de prendre du plaisir dans cet emploi, de faire une activité intéressante"	64%	62%	66%	65%	61%
08	"Le lieu de travail ne doit pas être trop éloigné du lieu de domicile"	53%	50%	56%	56%	47%
09	"Il faut avant tout avoir du temps libre et ne pas passer trop de temps au travail"	39%	44%	34%	36%	46%
10	"L'important est d'avoir une expérience professionnelle qui prépare au métier que l'on va faire plus tard "	35%	33%	36%	30%	46%
11	"L'idéal est de pouvoir faire ce que l'on veut quand on le veut dans cet emploi "	17%	20%	14%	14%	23%
12	"Un bon emploi étudiant c'est surtout un salaire élevé"	11%	11%	11%	10%	14%
	Observations (échantillon III)	476	248	228	343	133

Source : Extranet étudiant

Expliquer la réussite à l'Université

Comme le précise la section « Echantillons et indicateurs », la réussite au sens large est mesurée par cinq variables, qui permettent de rendre compte du décrochage et d'apprécier une performance des étudiants en termes de notes obtenues :

- Y1: Présent aux examens, Y1=1 si notes renseignées aux 2 semestres de l'année courante
- Y2 : Réussite, Y2=1 si note moyenne annuelle ≥ 10 (homogénéisation de la règle)
- Y3 : Réussite (par filière) : Y3=1 si admis sous APOGEE (intégrant les règles de validation spécifiques à chaque filière)
- Y4a: Note moyenne (variable quantitative), calculée à partir des notes semestrielles.
- Y4b: Note moyenne (variable quantitative), issue du fichier annuel APOGEE

Dans un premier temps nous analysons les déterminants de la réussite et le rôle joué par le cumul études/emploi.

Le Tableau 9 ci-dessus compare les indicateurs de réussite pour les étudiants déjà en emploi au moment de l'inscription à l'Université (en fonction de la durée de l'emploi) et ceux qui ne sont pas concernés par le cumul études/emploi.

Bien que le lien entre réussite et emploi semble être négatif, les étudiants qui ont des contrats de travail courts (entre 1 et 6 mois) obtiennent des meilleurs résultats relativement à ceux qui se concentrent uniquement sur les études.

Tableau 9. Indicateurs de réussite

	Inactif	Emploi <1 mois	Emploi 1-6 mois	Emploi 6 mois et plus	Autre emploi
Niveau Licence et Master					
Y3 – Admissible	54.8%	50.0%	67.3%	32.7%	42.1%
Y4b - Note moyenne APOGEE	9.48	10.21	10.55	8.24	8.67
Observations	4574	12	108	414	146
Niveau Licence					
Y3 – Admissible	54.8%	60.0%	74.4%	41.1%	49.3%
Y4b - Note moyenne APOGEE	9.29	10.26	10.80	7.84	8.89
Observations	3545	10	82	158	67

Source : données APOGEE, 2011-2012, échantillon – ensemble des inscrits à l'Université de Maine.

Afin de confirmer cette intuition et tenir compte des différentes caractéristiques des étudiants pouvant expliquer cet écart (filière, année, sexe, mention au bac, boursier), nous estimons l'effet de ces différents déterminants sur la réussite à partir des données APOGEE portant sur l'ensemble des étudiants de l'Université du Maine (2 échantillons : tous niveaux ou niveau licence seulement). La réussite est appréciée à travers des indicateurs d'admissibilité après la première session des examens (Y3) et de note annuelle obtenue (Y4). Les résultats de ces estimations sont présentés dans les tableaux A.6. et A.7. en Annexe A. Le modèle estimé est le modèle Probit si l'indicateur de réussite est dichotomique (Y3) ou le modèle de régression linéaire s'il est continu (Y4).

De manière générale, les chances de réussite sont plus élevées pour les femmes, les étudiants ayant eu une mention au BAC, ceux inscrits en deuxième ou troisième année de licence dans les filières scientifiques ou licences professionnelles. Alors que le fait d'habiter en dehors de la résidence familiale n'a pas d'effet statistiquement significatif, les étudiants vivant seuls sans enfant réussissent mieux que ceux qui vivent en couple. Les chances de réussite sont également plus élevées pour les français, relativement aux étrangers. Le fait de percevoir une bourse influence positivement la réussite, mais cet effet disparaît si l'analyse est restreinte aux étudiants de licence.

En ce qui concerne l'effet du travail salarié sur la réussite, il est négatif, mais il ne se manifeste que si l'emploi est durable. Ainsi, pour les contrats courts (inférieurs à 6 mois), l'effet du cumul études/emploi n'est pas statistiquement significatif. En revanche, l'écart de chances de réussite entre ceux qui ne travaillent pas et ceux qui ont un contrat de travail pour une durée supérieure à 6 mois est de 20% (et 18% pour ceux inscrits en Licence). L'écart des notes moyennes est de 1.6 points (1.8 pour les licences).

L'intensité de l'effet augmente également avec le temps de travail hebdomadaire : relativement aux non-salariés, les chances de réussite sont inférieures de 11% pour les salariés à temps partiel et de 24% pour les salariés à temps complet. Pour les étudiants de licence, l'effet négatif du travail à temps partiel est très faible (moins de 1%), mais le travail au temps complet baisse de manière importante la réussite (de 24%) et de manière spectaculaire les notes (de 2 points).

A la lumière de ces résultats, qui confirment les conclusions des études précédentes (Befly, Fougère et Maurel (2009)), le dispositif AQ3E peut potentiellement diminuer l'effet négatif du travail salarié des étudiants en leur offrant la possibilité d'occuper des emplois plus flexibles en termes d'horaires et de

répartition du travail dans l'année et dans la semaine, leur permettant une meilleure conciliation entre vie universitaire et contraintes professionnelles.

Les effets du dispositif expérimenté

Il est intéressant de comparer les effets de l'expérimentation tels qu'ils ont été évalués aux effets théoriques tels qu'ils pouvaient être anticipés initialement. Ces derniers ne sont pas univoques et l'on doit en particulier distinguer les effets de court et long terme.

Les effets attendus à court terme (sur la réussite)

1) Effet sur l'accès à un travail salarié : en ouvrant l'accès à davantage d'offres d'emploi, plus variées et en proposant un accompagnement lors des mises en relation avec des employeurs potentiels, le dispositif peut augmenter l'accès à l'emploi des traités. A priori cela est défavorable du point de vue de la réussite à l'université, compte tenu de la littérature (notamment Beffy *et al*, 2009) et des résultats empiriques obtenus sur le lien entre travail salarié et réussite à l'Université du Maine.

2) Effet sur la nature du travail salarié : le dispositif modifie plusieurs aspects des emplois salariés (secteurs d'activité plus diversifiés, durées hebdomadaire plus courtes, etc.). Ces modifications sont a priori favorables du point de vue de la réussite à l'université, car nous avons établi précédemment que l'effet négatif du cumul emploi/études s'accroît avec la durée et l'intensité de l'emploi.

3) Effet sur la réussite : Mélange des effets 1) négatif et 2) positif. On observe un effet nul ou faible si l'effet 1) a été compensé par le 2). Il peut également y avoir un effet 3) qui ne passe pas par l'emploi, mais par le fait d'être au contact du personnel de l'université et des employeurs et d'en retirer une meilleure appréciation de la valeur de son diplôme.

Les effets à long terme (sur la trajectoire)

A long terme, le travail pendant les études peut avoir un effet positif sur la trajectoire sur le marché de l'emploi, car il peut dans certains cas être considéré comme une première expérience professionnelle et également émettre un signal positif auprès des employeurs potentiels sur la motivation, l'employabilité et les qualités inobservables de l'individu.

Les effets mesurés

Les résultats des estimations (Tableau 10), montrent que l'effet du dispositif AQ3E sur l'accès à l'emploi est positif. L'écart de probabilité de travailler durant l'année universitaire entre les groupes test et témoin est entre 10 et 12 points de pourcentage (colonnes (1) et (2)). L'effet sur le type d'emploi occupé est également positif : les individus tests occupent plus fréquemment des postes caractérisés par un faible nombre d'heures de travail (colonnes (3) et (4)).

Tableau 10. Estimations d'équation d'accès à l'emploi, Echantillon III.

Modèle	(1)	(2)	(3)	(4)
Variable dépendante	Travail	Travail	Heures	Heures
Traitement	0.108** (0.0551)	0.124 (0.0921)	-0.0753* (0.0450)	-0.0826* (0.0462)
Variables de contrôle	non	Oui	non	oui
Observations	320	346	320	346

Note : Données enquête de suivi - échantillon III. Estimation d'une probabilité que l'individu soit en emploi durant l'année universitaire (modèles (1) et (2)) ou d'une probabilité de réaliser un nombre d'heures plus important (modèles (3) et (4)). Modèle probit ((1), (2)) ou probit ordonné ((3), (4)), le tableau rapporte directement les effets marginaux (Effet Marginal Moyen, *Average Marginal Effect*). Ecart - types calculés via delta-method en parenthèses.

Le tableau 11 ci-dessous compare les indicateurs de réussite pour différentes populations : les individus tests (colonnes (3) à (6)) et individus témoins (colonnes (1) et (2)), selon le type d'emploi exercé durant l'année universitaire.

De manière générale, le décrochage (donné par le taux de présence aux examens) semble être plus fréquent dans le groupe témoin, indépendamment de l'exercice d'un emploi. Au sein du groupe test, les individus ayant occupé un emploi AQ3E décrochent moins fréquemment que ceux qui ont obtenu un emploi par leurs propres moyens ou que ceux qui n'ont pas travaillé (à l'exception de l'échantillon I). Cela suggère que l'intensité de contact avec la cellule AQ3E diminue le risque de décrochage des étudiants. Ces observations relatives à l'effet sur le risque de décrochage sont confirmées par les estimations ayant pour but d'évaluer l'effet du dispositif (résumées dans le tableau 12 ci-dessous et détaillées en annexe A) : elles montrent que les individus tests et en particulier ceux qui ont occupé un emploi AQ3E sont moins sujets au décrochage et se présentent aux examens plus fréquemment. Les faibles effectifs ne permettent toutefois pas d'obtenir une estimation statistiquement significative de cet effet.

Tableau 11. Indicateur de réussite

	Contrôle Pas travaillé (1)	Contrôle Travaillé (2)	Test Pas travaillé (3)	Test AQ3E (4)	Test Propres moyens (5)	Test Les deux (6)	Ensemble participants (7)
Echantillon I (2010-2011)							
Y1 - Présence aux examens	89,7%	86,4%	95,5%	86,2%	86,4%		88,4%
Y2 - Moyenne annuelle >10	27,6%	43,2%	40,9%	44,8%	40,9%		39,7%
Y4a -Moyenne annuelle	8,4	9,3	8,4	9,5	9,4		9,1
Observations	29	44	22	29	22		146
Echantillon II (2011-2012)							
Y1 - Présence aux examens	87,0%	88,9%	89,7%	100,0%	84,0%	91,3%	89,7%
Y2 - Moyenne annuelle >10	44,4%	57,1%	41,0%	63,3%	40,0%	69,6%	51,7%
Y4a -Moyenne annuelle	9,1	9,6	8,2	10,0	9,0	10,6	9,3
Observations	54	63	39	30	25	23	234
Y3 - Admis APOGEE	47,2%	61,9%	41,0%	56,7%	40,0%	73,9%	53,2%
Y4b - Note moyenne (APOGEE)	8,8	9,5	8,3	10,1	8,6	10,1	9,2
Observations	53	63	39	30	25	23	233
Echantillon III (2010-2012 première inscription)							
Y1 - Présence aux examens	87,3%	86,0%	91,8%	92,7%	82,9%	88,2%	88,2%
Y2 - Moyenne annuelle >10	38,0%	47,3%	41,0%	50,9%	41,5%	64,7%	44,8%
Y4a -Moyenne annuelle	8,9	9,2	8,3	9,7	9,2	10,3	9,1
Observations	79	93	61	55	41	17	346

Source : Appariement APOGEE, enquête de suivi.

En ce qui concerne les indicateurs de réussite, ils apparaissent plus élevés parmi les étudiants ayant occupé un emploi et en particulier un emploi AQ3E (tableau 11 ci-dessous). Compte tenu de l'effet négatif du travail salarié sur la réussite suggérée par les estimations de l'équation de réussite, ce résultat peut paraître contre-intuitif. Il peut néanmoins être expliqué par un effet de sélection. Les étudiants qui ont participé à l'expérimentation et qui ont trouvé un emploi sont à la fois volontaires pour exercer un emploi salarié et ont été retenus par un employeur. Il suffit que les critères de sélection des employeurs soient suffisamment corrélés avec les déterminants des résultats universitaires pour que l'effet négatif du travail salarié soit masqué. Inversement, ceux qui n'ont pas occupé un emploi peuvent

présenter des caractéristiques individuelles (observables ou non) peu favorables à la fois à l'embauche par l'employeur et à la réussite à l'université.

Les résultats de l'évaluation du dispositif (résumés dans le tableau 12 ci-dessus, détaillés en annexe A) suggèrent que l'effet est positif dans la plupart des cas, mais faible et non-significatif statistiquement. L'interprétation de ce constat est la suivante : les étudiants du groupe test ont davantage accès à l'emploi, ce qui ne devrait pas être favorable à leur réussite à l'université, pour autant, leur réussite n'est pas affectée par le travail salarié, ce qui renvoie à la spécificité des emplois AQ3E (caractérisés notamment par un plus faible nombre d'heures et une meilleure compatibilité avec l'emploi du temps universitaire). Dans certains cas, la réussite peut même être améliorée parce que l'expérimentation est l'occasion d'une première expérience sur le marché du travail, qu'elle favorise un contact avec un employeur ou avec le personnel de l'université qui peut avoir un effet sur la motivation des étudiants et sur leur intention d'obtenir le diplôme.

Tableau 12 : Estimations, évaluation des effets, variable de réception « emploi AQ3E »

Echantillon I (2010-2011)

Variable de réception : R2 - emploi AQ3E

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variabes Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Détectable (EMD)
Variable d'outcome : Y1 - Présence aux examens									
Ensemble	146	89.0	87.7	86.2	39.7	1.4	3.4	0.788	24.7
Hommes	65	88.6	93.3	83.3	34.3	-4.8	-13.9	0.474	30.9
Femmes	81	89.5	83.7	88.2	44.7	5.8	12.9	0.491	38.9
Variable d'outcome : Y2 - Réussite, moyenne >=10									
Ensemble	146	42.5	37.0	44.8	39.7	5.5	13.8	0.533	37.8
Hommes	65	22.9	40.0	8.3	34.3	-17.1	-50.0	0.217	49.3
Femmes	81	60.5	34.9	70.6	44.7	25.6	57.3	0.030	56.6
Variable d'outcome : Y4 - Note moyenne									
Ensemble	134	9.1	9.0	9.5	39.7	0.2	0.5	0.787	2.92
Hommes	62	8.2	8.8	8.3	34.3	-0.6	-1.9	0.611	3.81
Femmes	72	10.0	9.1	10.4	44.7	1.0	2.1	0.316	4.41

Echantillon II (2011-2012)

Variable de réception : R2 - emploi AQ3E

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variabes Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Détectable (EMD)
Variable d'outcome : Y1 - Présence aux examens									
Ensemble	234	91.5	88.0	100.0	25.6	3.4	13.3	0.400	14.97
Hommes	107	90.7	84.9	100.0	25.9	5.8	22.5	0.369	23.99
Femmes	127	92.1	90.6	100.0	25.4	1.4	5.7	0.795	18.81
Variable d'outcome : Y2 - Réussite, moyenne >=10									
Ensemble	234	52.1	51.3	63.3	25.6	0.9	3.3	0.893	24.7
Hommes	107	48.1	39.6	50.0	25.9	8.5	32.9	0.441	36.4
Femmes	127	55.6	60.9	75.0	25.4	-5.4	-21.2	0.618	33.0
Variable d'outcome : Y3 - Réussite, APOGEE									
Ensemble	233	51.3	55.2	56.7	25.6	-3.9	-15.2	0.593	24.6
Hommes	106	44.4	46.2	35.7	25.9	-1.7	-6.6	0.874	36.6

Femmes	127	57.1	62.5	75.0	25.4	-5.4	-21.1	0.581	32.8
Variable d'outcome : Y4a - Note moyenne									
Ensemble	221	9.3	9.4	10.0	25.6	-0.1	-0.4	0.841	9.30
Hommes	100	8.9	8.8	9.1	25.9	0.0	0.0	0.989	2.57
Femmes	121	9.7	9.8	10.9	25.4	-0.2	-0.6	0.798	2.18
Variable d'outcome : Y4b - Note moyenne APOGEE									
Ensemble	233	9.2	9.2	10.1	25.6	0.0	0.0	0.988	1.76
Hommes	106	8.7	8.9	9.2	25.9	-0.3	-1.1	0.686	2.60
Femmes	127	9.6	9.4	10.9	25.4	0.2	0.9	0.744	2.38

Echantillon III (2010-2012 première inscription)

Variable de réception : R2 - emploi AQ3E

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variables Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Détectable (EMD)
Variable d'outcome : Y1 - Présence aux examens									
Ensemble	346	89.7	86.6	92.7	31.6	3.0	9.6	0.385	14.2
Hommes	158	89.2	86.7	91.3	27.7	2.5	9.0	0.651	20.1
Femmes	188	90.1	86.6	93.8	35.2	3.5	10.0	0.495	20.3
Variable d'outcome : Y2 - Réussite, moyenne >=10									
Ensemble	346	46.6	43.0	50.9	31.6	35.4	11.2	0.518	21.9
Hommes	158	36.1	38.7	21.7	27.7	-2.5	-9.1	0.768	29.9
Femmes	188	56.0	46.4	71.9	35.2	9.7	27.4	0.143	31.6
Variable d'outcome : Y4a - Note moyenne									
Ensemble	346	9.1	9.1	9.7	31.6	0.0	0.1	0.961	1.59
Hommes	158	8.5	8.8	8.4	27.7	-0.3	-0.9	0.692	2.23
Femmes	188	9.7	9.3	10.6	35.2	0.0	0.9	0.594	2.25

Note : Modèle à probabilité linéaire, écart-types robustes à l'hétéroscédasticité, en utilisant la méthode bootstrap avec 100 tirages. EMD calculé en tenant compte la participation imparfaite.

Conclusions

Les emplois salariés exercés par les étudiants en marge de leur formation universitaire exercent des effets négatifs sur les chances de réussite à l'université et contribuent à l'échec en licence. Les étudiants les moins favorisés, qui ne peuvent être soutenus par leurs parents, qui n'ont pas ou peu accès au crédit pour financer leurs études, sont les plus concernés par ces effets négatifs du travail salarié. L'idée de l'expérimentation « Améliorer la Qualité des Emplois Exercés par les Etudiants » (AQ3E), qui a été réalisée à l'Université du Maine entre septembre 2010 et juin 2012, était de mettre en place un dispositif de remédiation permettant d'élargir l'éventail des possibles pour les étudiants en leur permettant de mieux concilier les contraintes d'une poursuite d'études et celles d'un travail salarié. Ce dispositif, intégré au BAIP, consiste en une plateforme de mise à disposition d'offres d'emploi de bonne qualité à temps partiel (horaires compatible avec l'emploi du temps universitaire, en lien avec les compétences et la formation de l'étudiant, etc.) collectées par des agents de l'université auprès des entreprises locales. On évalue les effets de cette plateforme sur la réussite en licence en randomisant

l'accès individuel à la plateforme. On travaille ici sur une intermédiation entre les étudiants de l'Université du Maine à la recherche d'un emploi en parallèle de leurs études d'une part, et les entreprises du bassin manchois qui offrent des emplois d'autre part.

L'évaluation a été réalisée sur la base d'un protocole avec assignation aléatoire des étudiants : parmi 468 étudiants de licences inscrits dans le dispositif pendant les deux années d'expérimentation (2010-2011 et 2011-2012) et après tirage au sort, 234 étudiants ont bénéficié des offres d'emplois de bonne qualité collectées par la cellule AQ3E au sein du BAIP, tandis que 234 étudiants ont constitué le groupe témoin.

La cellule AQ3E installée au sein du BAIP a collecté et proposé aux étudiants du groupe test 176 offres d'emploi (correspondant à plus de 2000 postes à pourvoir). Ces offres sont très variées à la fois selon le niveau de rémunération (le plus souvent proche du Smic), la durée hebdomadaire du travail, la durée du contrat et le secteur d'activité (commerce, services à la personne, services aux entreprises, enseignement, etc.). Le bénéfice immédiat de l'expérimentation a donc été d'élargir l'éventail des possibilités d'emploi offertes aux étudiants du groupe test.

Cette expérimentation a produit trois ensembles de résultats. Tout d'abord, elle a effectivement accru les chances des étudiants d'accéder à un emploi salarié. La rencontre entre les candidatures et les propositions de la cellule AQ3E (avec un total de 1576 propositions) a conduit à l'embauche effective de 103 étudiants sur 201 emplois différents (certains étudiants ayant occupé plusieurs emplois). Il y a donc environ un contrat signé pour 13 propositions. Les étudiants du groupe test ont eu accès plus fréquemment à une activité salariée (pour environ 65 % d'entre eux, contre 54% dans le groupe témoin) et ont signé plus fréquemment un contrat de travail. Parmi les étudiants du groupe test qui ont exercé une activité salariée, 64 % l'ont trouvé par l'intermédiaire du dispositif AQ3E et 36 % l'ont obtenu par leurs propres moyens.

Le deuxième ensemble de résultats porte sur la nature des emplois occupés par les étudiants qui a été modifiée par l'expérimentation. Les emplois qui ont été pourvus par les étudiants dans le cadre du dispositif AQ3E consistent plus souvent dans des missions ponctuelles, contractualisées, exercées durant la semaine et en journée (plutôt que le soir et le week-end), avec des horaires compatibles et une conciliation beaucoup plus facile entre études et travail. Ces emplois ont une rémunération horaire un peu plus élevée mais également une durée hebdomadaire plus courte, si bien que les revenus qu'ils procurent sont dans l'ensemble plus faibles.

Si l'on suit les conclusions des travaux appliqués sur données non expérimentales sur les liens entre emploi salarié et réussite des étudiants, le premier ensemble de résultats est plutôt défavorable du point de vue de la réussite des étudiants tandis que le deuxième peut être plutôt favorable. Il était donc intéressant de vérifier si globalement l'expérimentation avait eu un effet sur les performances des étudiants. Sur ce point, notre troisième grande conclusion est que l'on ne trouve pas ou peu d'effet sur la réussite des étudiants. Cela signifie que l'effet négatif d'un accès plus élevé à un travail salarié a été compensé par les changements dans la nature des emplois occupés par les étudiants. Il est donc tout à fait possible d'améliorer la qualité des emplois exercés par les étudiants pour atténuer très sensiblement les effets négatifs d'un emploi salarié sur la réussite à l'Université.

Parvenu au terme de cette expérimentation, il apparaît à ses évaluateurs que l'innovation qui étend la sphère de compétences des Bureaux d'Aide à l'Insertion Professionnelle pour y inclure le travail salarié des étudiants dans le cadre de leurs études, produit des effets positifs du point de vue de la lutte contre l'échec en licence. Cette expérimentation gagnerait à être généralisée à d'autres établissements d'enseignement supérieur qui sont concernés par la problématique du travail salarié des étudiants.

Bibliographie

- Angrist, J. D., et G. Imbens (1994)**, "Identification and Estimation of Local Average Treatment Effects," *Econometrica*, 62(2), 467-475.
- Beaupère N., Boudesseul G. (2009)**, « Quitter l'université sans diplôme : Quatre figures du décrochage étudiant », *Bref*, n°265, Céreq.
- Beaupère N., Boudesseul G., Macaire S. (2009)**, « Sortir sans diplôme de l'université – De l'orientation post-bac à l'entrée sur le marché du travail », *Infos*, n°21, OVE.
- Beffy M., Fougère D., Maurel A. (2009)**, « L'impact du travail salarié des étudiants sur la réussite et la poursuite des études universitaires », *Economie et Statistique*, vol. 422, pp 31-50.
- Conseil Economique et Social (2007)**, *Le travail des étudiants*, Rapport présenté par L. Bérail, Les éditions des Journaux Officiels, Paris.
- Bloom, H. S. (1995)**, "Minimum detectable effects: A simple way to report the statistical power of experimental designs." *Evaluation Review*, 19.
- Dagenais M., Montmarquette C., Parent D., Durocher B., Raymond F. (1999)**, « Travail pendant les études et abandon scolaire : causes, conséquences et politiques d'intervention », *Série Scientifique*, Centre Interuniversitaire de Recherche en Analyse des Organisations.
- Dagenais M., Montmarquette C., Viennot-Briot N., Meunier M. (2000)**, « Le décrochage scolaire, la performance scolaire et le travail pendant les études : un modèle avec groupe hétérogène », *Série scientifique*, Centre Interuniversitaire de Recherche en Analyse des Organisations.
- Demeulemeester J.L. (2012)**, « L'enseignement supérieur et la crise en Europe : quelques réflexions », *Research series*, n°12-01.RS, Département d'Economie Appliquée de l'Université Libre de Bruxelles, pp 1-4.
- Demuyne C. en mission parlementaire auprès de Péresse V. (2011)**, « Réduire de moitié le décrochage universitaire », Les éditions des journaux officiels, Paris.
- Dustmann C., van Soest A. (2007)**, « Part-time Work, School Success and School Leaving », *Empirical Economics*, vol. 32, n°2-3, pp 277-299.
- Gaussel M. (2007)**, « Sorties sans diplôme et inadéquation scolaire », *la lettre d'information de la VST*, n°28, INRP.
- Givord M. (2011)**, « Méthodes économétriques pour l'évaluation des politiques publiques », CREST-INSEE
- Gruel L. et Thiphaine B. (2004)**, « Formes, conditions et effets de l'activité rémunérée des étudiants », *Education et formations*, n°67, pp 51-60.
- Gury N. (2007)**, « Les sortants sans diplôme de l'enseignement supérieur : temporalité de l'abandon et profils des décrocheurs », *L'orientation scolaire et professionnelle*, n°36/2.
- L'Horty Y., Petit P. (2010)**, « Evaluation aléatoire et expérimentations sociales », *Revue française d'économie*, vol. 26, pp 13-48.
- Duflo E., Glennerster R., Kremer M. (2006)** «Using Randomization in Development Economics Research: A Toolkit », in T. Paul Schultz & John A. Strauss (ed.), 2008. *Handbook of Development Economics*, Elsevier, édition 1, volume 4, number 5, December.
- Ministère de l'Education Nationale (2010)**, «Les étudiants, repères et références statistiques»
- Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche (2007)**, « Plan pluriannuel pour la réussite en licence – Document d'orientation »
- Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche (2011)**, « Réduire de moitié le décrochage universitaire »
- Youth Forum Jeunesse (2008)**, « Document politique sur le décrochage scolaire », adopté par l'Assemblée Générale Rotterdam, n° 0052-08FR.

Annexe A - Tableaux et graphiques

Annexe A.1.

- Tableau A.1. Répartition des inscrits à l'expérimentation AQ3E par groupe et échantillon
- Tableau A.2. Caractéristiques des populations test et témoin
- Tableau A.3. Offres d'emploi par secteur d'activité de l'employeur
- Tableau A.4. Emplois effectivement occupés par les participants
- Tableau A.5. Analyse de participation au dispositif AQ3E, modèle Probit,
- Tableau A.6. Résultats des estimations, Equation de réussite, Variable dépendante (Y3) admissible 1ère session
- Tableau A.7. Résultats des estimations, Equation de réussite, Variable dépendante (Y4) note 1ère session
- Tableau A.8-1. Résultats des estimations, Evaluation d'impact, variable de réception «Apparié Extranet »
- Tableau A.8-2. Résultats des estimations, Evaluation d'impact, variable de réception «Emploi AQ3E»
- Tableau A.8-3. Résultats des estimations, Evaluation d'impact, variable de réception «Emploi AQ3E +autre emploi»

Tableau A.1. Répartition des inscrits à l'expérimentation AQ3E par groupe et échantillon

	Année I	Année II	Ensemble (I+II)	Ensemble 1ere inscription (III)	Ensemble seule inscription (IV)
Test	105	148	253	234	209
Témoin	108	149	257	234	217
Non- éligibles	5	3	8	8	8
Ensemble	218	300	518	476 (=218+300-42)	434 (=218+300-42*2)

Note : Statut dans l'expérimentation réinitialisé si deuxième inscription, i.e. pour 42 individus. Ont conservé leur statuts précédant 20 individus (11 test et 9 témoin) ; ont changé de statut 22 individus (14 tests -> témoin, 8 témoins -> test).

Tableau A.2. Caractéristiques des populations test et témoin

	Echantillon I – Première année (2010-2011)				Echantillon II – Deuxième année (2011-2012)				Echantillon III - Ensemble (2010-2012), 1 ^{ère} inscription			
	Test, m_1	Témoin, m_0	Ensemble	P-value, H ₀ : $m_1 = m_0$	Test, m_1	Témoin, m_0	Ensemble	P-value, H ₀ : $m_1 = m_0$	Test, m_1	Témoin, m_0	Ensemble	P-value, H ₀ : $m_1 = m_0$
<i>Filière :</i>												
Droit - Economie Gestion - AES	40%	43%	41%	0.703	36%	35%	36%	0.776	38%	39%	38%	0.776
Histoire-Géographie	6%	7%	7%	0.620	8%	7%	8%	0.816	7%	7%	7%	0.857
Informatique	1%	2%	1%	0.578	1%	1%	1%	0.996	1%	1%	1%	0.654
Arts - Lettres - Langues	25%	22%	23%	0.664	20%	23%	22%	0.595	22%	22%	22%	0.911
Sciences	16%	16%	16%	0.929	10%	10%	10%	0.985	13%	13%	13%	1.000
STAPS	4%	4%	4%	0.521	7%	8%	8%	0.842	6%	6%	6%	0.843
Sciences de la Vie et de la Terre	7%	5%	6%	0.521	6%	5%	6%	0.793	7%	5%	6%	0.437
Sciences pour l'Ingénieur	2%	2%	2%	0.977	11%	11%	11%	0.984	7%	7%	7%	0.857
<i>Niveau :</i>												
L1	47%	44%	45%	0.646	55%	51%	53%	0.522	55%	52%	53%	0.579
L2	20%	19%	20%	0.919	23%	24%	24%	0.810	19%	18%	19%	0.906
L3	33%	37%	35%	0.574	22%	25%	24%	0.608	26%	29%	28%	0.472
Femme	50%	56%	54%	0.382	53%	52%	53%	0.770	51%	53%	52%	0.976
Etrangers	29%	33%	31%	0.455	22%	24%	23%	0.705	26%	29%	28%	0.353
Boursier	43%	37%	40%	0.353	42%	46%	44%	0.483	43%	41%	42%	0.646
Logement indépendant	63%	66%	65%	0.600	64%	54%	59%	0.110	64%	61%	62%	0.534

Tableau A.2 (suite). Caractéristiques des populations test et témoin

	Echantillon I – Première année (2010-2011)				Echantillon II – Deuxième année (2011-2012)				Echantillon III - Ensemble (2010-2012), 1 ^{ère} inscription			
	Test, m ₁	Témoin, m ₀	Ensemble	P-value, H ₀ : m ₁ = m ₀	Test, m ₁	Témoin, m ₀	Ensemble	P-value, H ₀ : m ₁ = m ₀	Test, m ₁	Témoin, m ₀	Ensemble	P-value, H ₀ : m ₁ = m ₀
<i>Compétences et mobilité :</i>												
Compétence informatique	97%	94%	96%	0.255	97%	94%	96%	0.157	97%	95%	96%	0.121
BAFA	10%	10%	10%	0.971	10%	7%	9%	0.297	10%	7%	8%	0.257
Français langue maternelle	85%	85%	85%	0.954	86%	85%	85%	0.763	85%	84%	84%	0.688
Permis B	53%	52%	53%	0.839	46%	50%	48%	0.523	49%	51%	50%	0.643
A une voiture à disposition	30%	38%	34%	0.286	36%	32%	34%	0.491	31%	37%	34%	0.191
<i>Parcours :</i>												
Avait un emploi l'année précédente	57%	55%	56%	0.735	52%	56%	54%	0.414	55%	55%	55%	0.987
A changé d'orientation	23%	18%	21%	0.414	24%	22%	23%	0.759	23%	20%	22%	0.492
Mention au BAC	37%	42%	39%	0.473	42%	41%	41%	0.829	39%	40%	40%	0.760
<i>Assiduité :</i>												
Assiste à plus de 2/3 des cours	92%	90%	91%	0.549	95%	94%	94%	0.792	93%	92%	92%	0.517
<i>Famille :</i>												
Enfant unique	11%	12%	12%	0.960	11%	8%	10%	0.418	12%	11%	11%	0.717
Issu d'une famille nombreuse	22%	35%	28%	0.037	34%	31%	32%	0.680	28%	33%	31%	0.245
Père en emploi	74%	71%	72%	0.582	72%	71%	72%	0.883	73%	72%	72%	0.772
Mère en emploi	65%	71%	68%	0.399	66%	68%	67%	0.650	65%	69%	67%	0.391
Observations	105	108	213		148	149	297		234	234	468	

Remarques (A.1) :

1) Echantillon I - 218 étudiants inscrits en 2010-2011, Echantillon II - 300 étudiants inscrits en 2011-2012 (42 re-inscriptions et 258 nouvelles entrées), Echantillon III - l'ensemble des entrants, informations relatives à la première inscription de chacun de ces individus (476 observations).

2) P-value correspond à la probabilité critique associée au test de l'hypothèse nulle suivante : la fréquence au sein du groupe test est égale à celle au sein du groupe témoin. L'égalité est usuellement rejetée pour une p-value inférieure à 0,05.

3) Famille nombreuse est définie comme une famille avec 4 enfants ou plus.

4) La distribution des caractéristiques socio-démographiques de l'ensemble des individus (colonne ensemble) peut être différente (à la marge) des statistiques décrites dans la partie « Caractéristiques des participants de l'expérimentation AQ3E » car ces derniers n'excluent pas les 8 individus non-éligibles, i.e. toute la population des inscrits à l'expérimentation y est analysée.

Tableau A.3. Offres d'emploi par secteur d'activité de l'employeur

Année I (2010-2011)

Secteur d'activité	Offres		Postes	
	Nombre	en %	Nombre	en %
Agences et événementiel	13	(20. %)		
Agences de travail temporaire*	13	(20,0%)	215	(35,4%)
Commerce et distribution	11	(16.9 %)		
Commerce de détail d'articles de sport	6	(9,2%)	6	(1,0%)
Commerce de détail d'articles de sport en magasin	1	(1,5%)	1	(0,2%)
Commerce de gros de produits pharma.	1	(1,5%)	2	(0,3%)
Autres commerces de détail spécialisés	1	(1,5%)	1	(0,2%)
Autres intermédiaires du commerce	2	(3,1%)	12	(2,0%)
Enseignement	7	(10.8 %)		
Enseignement secondaire général	4	(6,2%)	17	(2,8%)
Enseignement secondaire technique ou prof.	1	(1,5%)	1	(0,2%)
Autres activités d'enseignement	2	(3,1%)	2	(0,3%)
Particuliers	10	(15.4 %)		
Aide à domicile	7	(10,8%)	7	(1,2%)
Particulier	3	(4,6%)	4	(0,7%)
Autre	24	(36.9 %)		
Autres activités de poste et de courrier	1	(1,5%)	16	(2,6%)
Autres activités de soutien aux entreprises	2	(3,1%)	6	(1,0%)
Autres assurances	4	(6,2%)	11	(1,8%)
Autres intermédiations monétaires	2	(3,1%)	2	(0,3%)
Communauté de communes	1	(1,5%)	1	(0,2%)
Conseil pour les affaires et autres conseils	1	(1,5%)	1	(0,2%)
Edition de journaux	3	(4,6%)	28	(4,6%)
Autres divers (restauration, caisse via Pôle Emploi)	10	(15,4%)	275	(45,2%)
Total	65	(100,0%)	608	(100,0%)

Remarque : * Dont les missions peuvent correspondre à une grande variété d'activité.

Tableau A.3. (suite) Offres d'emploi par secteur d'activité de l'employeur

Année II (2011-2012)

Secteur d'activité	Offres		Postes	
	Nombre	en %	Nombre	en %
Agences et événementiel	14	(12.6 %)		
Agences de travail temporaire*	9	(8.1 %)	376	(24.46 %)
Agence d'hôte et d'hôtesse d'accueil, évén.	3	(2.7 %)	603	(39.23 %)
Distribution de flyers	2	(1.8 %)	16	(1.04 %)
Commerce et distribution	17	(15.3 %)		
Centrales d'achat alimentaires	2	(1.8 %)	2	(0.13 %)
Commerce de détail d'articles de sport	1	(0.9 %)	2	(0.13 %)
Commerce de détail (autre)	8	(7.2 %)	65	(4.23 %)
Commerce de gros de produits pharm.	1	(0.9 %)	2	(0.13 %)
Commerce spécialisé en ameublement	1	(0.9 %)	24	(1.56 %)
Grande distribution	2	(1.8 %)	9	(0.59 %)
Distribution d'articles de sports	2	(1.8 %)	3	(0.2 %)
Enseignement	18	(16.2 %)		
Enseignement primaire	2	(1.8 %)	2	(0.13 %)
Enseignement secondaire général	11	(9.9 %)	17	(1.11 %)
Enseignement secondaire technique ou prof.	1	(0.9 %)	1	(0.07 %)
Enseignement supérieur	4	(3.6 %)	13	(0.85 %)
Loisir, récréation, périscolaire	11	(9.9 %)		
Activités récréatives et de loisirs	1	(0.9 %)	4	(0.26 %)
Centre d'accueil et de loisirs, base de loisirs	2	(1.8 %)	2	(0.13 %)
Organisation d'événements et de séjours	4	(3.6 %)	21	(1.37 %)
Gestion d'installations sportives	2	(1.8 %)	2	(0.13 %)
Musée	1	(0.9 %)	1	(0.07 %)
Bibliothèque municipale	1	(0.9 %)	1	(0.07 %)
Particuliers	18	(16.2 %)		
Aide à domicile, aide à la personne	8	(7.2 %)	9	(0.59 %)
Animation d'activités périscolaires	1	(0.9 %)	1	(0.07 %)
Garde d'enfants à domicile	2	(1.8 %)	2	(0.13 %)
Soutien scolaire, cours particuliers	7	(6.3 %)	6	(0.39 %)
Autre	33	(29.7 %)		
Hôtellerie et Restauration	4	(3.6 %)	210	(13.66 %)
Action sociale	1	(0.9 %)	2	(0.13 %)
Administration publique générale	3	(2.7 %)	7	(0.46 %)
Agroalimentaire	1	(0.9 %)	2	(0.13 %)
Cabinet d'architecte	1	(0.9 %)	2	(0.13 %)
Communauté de communes	1	(0.9 %)	4	(0.26 %)
Culture et élevage associés	1	(0.9 %)	1	(0.07 %)
Edition de journaux	1	(0.9 %)	12	(0.78 %)
Entretien et réparation de véhicules	1	(0.9 %)	1	(0.07 %)

Tableau A.3.(suite 2) Offres d'emploi par secteur d'activité de l'employeur
Année II (2011-2012)

Secteur d'activité	Offres		Postes	
	Nombre	en %	Nombre	en %
Etude d'huissiers de justice	1	(0.9 %)	1	(0.07 %)
Humanitaire	1	(0.9 %)	10	(0.65 %)
Hébergement médicalisé pour personnes à	1	(0.9 %)	1	(0.07 %)
Industrie	1	(0.9 %)	1	(0.07 %)
Information – Orientation	4	(3.6 %)	53	(3.45 %)
Mutuelle étudiante	1	(0.9 %)	4	(0.26 %)
Nettoyage industriel	1	(0.9 %)	5	(0.33 %)
Réalisation de films et de reportages	1	(0.9 %)	1	(0.07 %)
Service social	3	(2.7 %)	22	(1.43 %)
Syndicat Mixte Intercommunal Gestion de	1	(0.9 %)	1	(0.07 %)
Autre	3	(2.7 %)	12	(0.78 %)
Non renseigné	1	(0.9 %)	1	(0.07 %)
Total	111	(187.4 %)	1537	(100.0 %)

Remarque : * Dont les missions peuvent correspondre à une grande variété d'activité.

Tableau A.4. Emplois effectivement occupés par les participants ¹² Année I (2010-2012)

	AQE3	Hors AQ3E	Ensemble	P-value
	m ₁	m ₀		Ho: m ₁ = m ₀
<i>Type de contrat:</i>				
CDD ponctuel (quelques missions de courte durée)	41.4	26.9	31.3	0.162
CDD régulier (toutes les semaines durant au moins 3 mois)	34.5	41.8	39.6	0.507
CDI	10.3	7.5	8.3	0.643
Intérim	13.8	11.9	12.5	0.804
Sans contrat (babysitting, soutiens scolaire)	0.0	11.9	8.3	0.004
<i>Périodes de travail:</i>				
Journée en semaine	41.4	28.4	32.3	0.214
Les soirées et/ou les week-ends exclusivement	58.6	58.2	58.3	0.970
Peut pas dire, emploi du temps variable	0.0	3.0	2.1	0.159
Pendant les vacances	0.0	10.5	7.3	0.007
<i>Contenu: Travail en rapport avec</i>				
- Etudes	27.6	20.9	22.9	0.479
- Compétences extra universitaires	55.2	34.3	40.6	0.057
- Expériences passées	44.8	35.8	38.5	0.410
<i>Volume hebdomadaire</i>				
moins de 6h	41.4	28.4	32.3	0.214
entre 6h et 11h	27.6	28.4	28.1	0.939
entre 12h et 16h	6.9	23.9	18.8	0.019
entre 17h et 21h	17.2	7.5	10.4	0.219
plus de 22h	6.9	11.9	10.4	0.463
<i>Présence à l'Université :</i>				
Présence Amphi - tout le temps	72.4	61.2	64.6	0.296
Présence TD - tout le temps	79.3	74.6	76.0	0.626
Compte passer les examens	93.1	89.6	90.6	0.588
<i>Compatibilité avec les horaires universitaires:</i>				
Parfaitement	92.3	82.3	85.2	0.169
Plutôt oui				
Pas parfaitement	0.0	6.5	4.6	0.045
Plutôt non	3.9	6.5	5.7	0.635
Pas du tout	3.9	4.8	4.6	0.841
<i>Conciliation travail et études : Facile</i>	89.3	77.6	81.1	0.142
<i>Conciliation: Difficile</i>	3.6	13.4	10.5	0.077
<i>Conciliation : Impossible j'ai du faire le choix</i>	7.1	9.0	8.4	0.775
Observations	28	67	95	

¹² Informations issues de l'enquête de suivi; données brutes, non pondérées ; taux de réponse année I - 70 % dans le groupe test et 69% dans le groupe témoin ; taux de réponse année II - 82 % dans le groupe test et 83% dans le groupe témoin.

Tableau A.4.(suite) Emplois effectivement occupés par les participants Année II (2011-2012)

	AQE3	Hors AQ3E	Les deux	Ensemble	P-value
	m ₁	m ₀	m ₂		Ho: m ₁ = m ₀
<i>Type de contrat:</i>					
CDD ponctuel (quelques missions de courte durée)	40.0	15.2	43.5	24.8	0.016
CDD régulier (toutes les semaines durant au moins 3 mois)	46.7	67.4	52.2	60.7	0.042
CDI	10.0	12.0	4.3	10.3	0.773
Intérim	3.3	2.2	0.0	2.1	0.725
Sans contrat (babysitting, soutiens scolaire)	0.0	3.3	0.0	2.1	0.083
<i>Périodes de travail:</i>					
Journée en semaine	50.0	19.6	21.7	26.2	0.005
Les soirées et/ou les week-ends exclusivement	13.3	34.8	21.7	28.3	0.010
Peut pas dire, emploi du temps variable	33.3	39.1	47.8	39.3	0.573
Une combinaison des deux (soirées, week-end et journées en semaine)	3.3	6.5	8.7	6.2	0.062
<i>Contenu: Travail en rapport avec</i>					
- Etudes	23.3	15.2	17.4	17.2	0.311
- Compétences extra universitaires	23.3	30.4	43.5	31.0	0.459
- Expériences passées	33.3	41.3	39.1	39.3	0.442
<i>Volume hebdomadaire</i>					
moins de 6h	33.3	26.1	30.4	28.3	0.446
entre 6h et 11h	33.3	29.4	39.1	31.7	0.683
entre 12h et 16h	10.0	20.7	8.7	16.6	0.133
entre 17h et 21h	6.7	6.5	0.0	5.5	0.978
plus de 22h	16.7	17.4	21.7	17.9	0.928
<i>Répartition dans l'année :</i>					
J'ai surtout travaillé pendant les vacances et les jours fériés	16.7	13.0	4.4	12.4	0.622
J'ai travaillé pendant l'année, mais pas pendant les vacances ou jours fériés	50.0	25.0	43.5	33.1	0.010
Les deux (vacances, j	33.3	62.0	52.2	54.5	0.006
<i>Présence à l'Université :</i>					
Présence Amphi - toujours	100.0	78.3	91.3	84.8	0.000
Présence TD – toujours	100.0	78.3	95.7	85.5	0.000
Compte passer les examens	100.0	90.2	95.7	93.1	0.002
<i>Compatibilité avec les horaires universitaires:</i>					
Parfaitement	93.3	89.0	88.0	87.0	0.419
Plutôt oui	3.3	5.5	5.4	8.7	0.647
Pas parfaitement	3.3	2.8	2.2	4.4	0.725
Plutôt non	0.0	1.4	2.2	0.0	0.158
Pas du tout	0.0	1.4	2.2	0.0	0.158

Tableau A.4.(suite 2) Emplois effectivement occupés par les participants

Année II (2011-2012)

	AQE3	Hors AQ3E	Les deux	Ensemble	P-value
	m_1	m_0	m_2		$H_0: m_1 = m_0$
<i>Conciliation travail et études :</i>					
Facile	96.7	86.0	80.2	95.5	0.003
Difficile	3.3	9.8	14.3	0.0	0.030
Impossible j'ai du faire le choix	0.0	4.2	5.5	4.6	0.025
Observations	30	92	23	145	

Remarques : Le questionnaire de suivi a été légèrement modifié entre l'année I et année II.

Tableau A.5. Analyse de participation au dispositif AQ3E, modèle Probit, **Année I (2010-2011)**

	ENSEMBLE	FEMME	HOMME	LICENCE 1	ECONOMIE GESTION	NATIONALITE FRANCAISE
CSP père (ref: intermédiaire ou supérieure):						
Inférieure	-0.004	0.002	-0.010	0.003	-0.006	-0.006
Inactif	-0.020*	-0.023	-0.019	-0.044***	0.005	-0.016
Boursier	0.004	0.010	-0.000	-0.003	-0.034	0.010
Mention au baccalauréat	0.005	0.011	0.003	0.017	0.018	0.009
Sexe (femme)	-0.003			0.005	0.038	0.000
Hébergement au domicile parental	-0.026***	-0.033**	-0.015	-0.016	-0.041	0.019**
Actif	-0.085***					-0.066***
Niveau (réf: Licence 1):						
Licence 2	-0.018*	-0.028**	-0.016			0.024***
Licence 3	0.001	-0.011	-0.002			-0.009
Filière (ref: Economie Gestion) :						
Langues, littératures et civilisations étrangères	-0.038	-0.064*	-0.025	-0.006		-0.048*
Autres	-0.081***	-0.113***	-0.057**	-0.055**		-0.088***
Pays de naissance (ref: Métropole):						
DOM TOM	0.026	0.012	0.044	0.090		
pays étranger francophone	0.253***	0.252***	0.263***	0.176***		
autre pays étranger	0.009	0.028	0.003	-0.036**		
Deuxième parent travaille	-0.013	-0.029**	0.011	-0.007	-0.063	-0.018*
Age (ref: âge normal):						
en avance	-0.006	-0.006	-0.012	-0.029		0.007
en retard	-0.001	-0.015	0.005	0.004		0.002
Moyenne	0.003*		0.003	-0.000	0.014**	0.001
Type de baccalauréat (général)	-0.005	0.016	-0.018	0.004	-0.002	
Observations	3031	1602	1431	1384	397	2763

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Remarques :

(1) Modèle PROBIT avec participation au dispositif (inscription auprès de BAIP) comme variable dépendante dichotomique. Le tableau rapporte directement les effets marginaux de chaque caractéristique (son effet propre sur la probabilité de participation).

(2) Source APOGEE-TOUS 2010-2011.

Eléments d'interprétation :

La probabilité que les étudiants participent au dispositif AQ3E diminue de 8,1% lorsqu'ils sont issus d'une autre formation que Lettre et Littérature ou bien Economie-Gestion. Pour les étudiantes filles, le fait d'être inscrites dans la filière Langues et Littérature réduit leur probabilité de participer de 2,8%. Cette probabilité augmente de 8,5% lorsque l'étudiant n'est pas encore en emploi au moment de l'inscription universitaire. D'autre part, la probabilité qu'un étudiant participe au dispositif augmente de 2% lorsque son père exerce une profession intermédiaire ou supérieure relativement aux étudiants dont le père n'est pas en activité (de 4,4% pour les étudiants de Licence 1.)

Le lieu de naissance de l'étudiant, qui traduit un bagage culturel plus ou moins proche de celui des métropolitains, a un impact différencié. La probabilité de participation augmente de 25,3% si l'étudiant est né dans un pays étranger francophone relativement aux étudiants nés en France. Cette probabilité diminue de 3,6% pour les étudiants de licence 1 nés dans un autre pays étranger, relativement aux étudiants métropolitains. L'impact du pays de naissance sur le choix de participation est donc plus important pour les étudiants dont la langue maternelle est le français.

Le fait que la mère exerce une activité professionnelle réduit les chances de participer de 1,8% pour les étudiants de nationalité française. Pour les étudiantes filles, la probabilité de participer au dispositif diminue de 2,9% lorsque leur mère est

en activité alors que le choix de participation des garçons n'est pas impactée par la situation professionnelle de leur deuxième parent.

Finalement, l'hébergement au domicile parental réduit la probabilité de participer de 2,6% : il réduit les chances de participation de 3,3% pour les filles mais n'est pas significatif pour les garçons.

Tableau A.6. Résultats des estimations, Equation de réussite, Variable dépendante (Y3) admissible 1ère session

Modèle	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Echantillon	Ensemble (L-M)			Licence (L)		
Salarié	-0.160*** (0.0185)			-0.107*** (0.0270)		
<i>Durée d'emploi vs. Inactifs</i>						
Emploi <1 mois		-0.138 (0.1270)			-0.124 (0.1480)	
Emploi 1-6 mois		-0.0476 (0.0482)			-0.0277 (0.0582)	
Emploi 6 mois +		-0.208*** (0.0227)			-0.182*** (0.0368)	
Autre emploi		-0.106*** (0.0348)			-0.0322 (0.0520)	
<i>Temps de travail vs. Inactifs</i>						
Temps partiel			-0.111*** (0.0231)			-0.0673** (0.0313)
Temps complet			-0.238*** (0.0291)			-0.245*** (0.0619)
Autre ou non renseigné			-0.168*** (0.0647)			-0.145* (0.0796)
<i>Démographie et parcours</i>						
Boursier	0.0376*** (0.0133)	0.0360*** (0.0133)	0.0340** (0.0133)	0.00968 (0.0148)	0.00927 (0.0148)	0.00809 (0.0148)
Mention au BAC	0.184*** (0.0139)	0.183*** (0.0139)	0.183*** (0.0139)	0.228*** (0.0158)	0.229*** (0.0158)	0.228*** (0.0157)
Femme	0.0570*** (0.0130)	0.0574*** (0.0130)	0.0567*** (0.0130)	0.0791*** (0.0151)	0.0785*** (0.0151)	0.0787*** (0.0151)
Etranger	-0.0734*** (0.0187)	-0.0750*** (0.0187)	-0.0773*** (0.0187)	-0.0472* (0.0249)	-0.0475* (0.0248)	-0.0485* (0.0249)
Logement indépendant	-0.0154 (0.0138)	-0.0137 (0.0138)	-0.013 (0.0138)	0.00127 (0.0151)	0.00248 (0.0151)	0.00224 (0.0151)
<i>Niveau</i>						
Licence 1	-0.272*** (0.0146)	-0.271*** (0.0145)	-0.270*** (0.0145)	-0.252*** (0.0136)	-0.252*** (0.0135)	-0.252*** (0.0135)
<i>Filière (vs. Droit-Eco-Gestion-AES)</i>						
LEA-Langues-Lettres	0.0794*** (0.0216)	0.0807*** (0.0215)	0.0802*** (0.0215)	0.0749*** (0.0207)	0.0764*** (0.0207)	0.0765*** (0.0207)
Sciences	0.0348 (0.0290)	0.0378 (0.0289)	0.0397 (0.0289)	0.0282 (0.0279)	0.0312 (0.0279)	0.0351 (0.0281)
Vie et Terre	0.192*** (0.0317)	0.192*** (0.0315)	0.193*** (0.0315)	0.193*** (0.0301)	0.193*** (0.0301)	0.194*** (0.0301)
STAPS	0.0736*** (0.0254)	0.0736*** (0.0253)	0.0736*** (0.0252)	0.0903*** (0.0244)	0.0906*** (0.0244)	0.0911*** (0.0244)
Sciences pour l'Ingénieur	0.220*** (0.0338)	0.221*** (0.0338)	0.222*** (0.0337)	0.221*** (0.0324)	0.221*** (0.0324)	0.223*** (0.0324)
Histoire-Geo	0.205*** (0.0283)	0.201*** (0.0282)	0.203*** (0.0282)	0.207*** (0.0271)	0.205*** (0.0271)	0.207*** (0.0271)
Licences Professionnels	0.407***	0.397***	0.406***	0.387***	0.382***	0.391***

Tableau A.6. (suite) Résultats des estimations, Equation de réussite, Variable dépendante (Y3) admissible 1ère session

Modèle Echantillon	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Ensemble (L-M)			Licence (L)		
Autre Licence	0.108*** (0.0274)	0.114*** (0.0275)	0.119*** (0.0276)	0.0601 (0.0771)	0.0593 (0.0770)	0.0615 (0.0770)
Master	-0.0245 (0.0199)	-0.0223 (0.0199)	-0.0213 (0.0198)			
Situation familiale (vs. Couple avec enf.)						
Couple sans enf.	0.0528 (0.0444)	0.0518 (0.0446)	0.0448 (0.0447)	0.0157 (0.0972)	0.0137 (0.0948)	-0.0219 (0.0946)
Seul avec enf.	-0.0221 (0.0713)	-0.021 (0.0721)	-0.0172 (0.0721)	-0.104 (0.1410)	-0.11 (0.1430)	-0.135 (0.1380)
Seul sans enf.	0.0989*** (0.0349)	0.0896** (0.0350)	0.0851** (0.0351)	0.0703 (0.0834)	0.0524 (0.0806)	0.0272 (0.0805)
Observations	5,597	5,597	5,597	3,862	3,862	3,862

Remarque :

Données : APOGEE année II (2011-2012), Variable dépendante – Y3 – admissible 1ère session, Travail - salarié lors de l'inscription.

Estimation d'une probabilité que l'individu soit admissible lors de la première session des examens. Modèle probit, le tableau rapporte directement les effets marginaux (Effet Marginal Moyen, *Average Marginal Effect*). Ecart - types calculés via delta-method en parenthèses.

Tableau A.7. Résultats des estimations, Equation de réussite, Variable dépendante (Y4) note 1ère session

Modèle Echantillon	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	Ensemble (L-M)			Licence (L)		
Salarié	-1.250*** (0.1800)			-0.954*** (0.2180)		
<i>Durée d'emploi vs. Inactifs</i>						
Emploi <1 mois	-0.163 (0.9540)			-0.23 (0.9560)		
Emploi 1-6 mois	-0.241 (0.3300)			-0.163 (0.2870)		
Emploi 6 mois +	-1.655*** (0.2470)			-1.843*** (0.3600)		
Autre emploi	-1.080*** (0.3250)			-0.231 (0.4020)		
<i>Temps de travail vs. Inactifs</i>						
Temps partiel	-1.111*** (0.2070)			-0.724*** (0.2280)		
Temps complet	-1.525*** (0.3490)			-2.132*** (0.7460)		
Autre ou non renseigné	-1.298** (0.6060)			-0.915 (0.6680)		

Tableau A.7. (suite) Résultats des estimations, Equation de réussite, Variable dépendante (Y4) note 1ère session

Modèle	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Echantillon	Ensemble (L-M)			Licence (L)		
<i>Démographie et parcours</i>						
Boursier	0.266** (0.1060)	0.271** (0.1060)	0.258** (0.1060)	0.151 (0.1130)	0.154 (0.1140)	0.141 (0.1130)
Mention au BAC	1.619*** (0.1170)	1.612*** (0.1170)	1.616*** (0.1170)	1.794*** (0.1260)	1.795*** (0.1260)	1.797*** (0.1260)
Femme	0.574*** (0.1070)	0.571*** (0.1070)	0.571*** (0.1070)	0.724*** (0.1180)	0.719*** (0.1180)	0.723*** (0.1180)
Etranger	-0.537*** (0.1770)	-0.544*** (0.1770)	-0.548*** (0.1780)	-0.664*** (0.2270)	-0.664*** (0.2260)	-0.666*** (0.2260)
Logement indépendant	-0.0725 (0.1100)	-0.0613 (0.1100)	-0.0664 (0.1100)	0.0312 (0.1180)	0.0398 (0.1180)	0.0369 (0.1180)
<i>Niveau</i>						
Licence 1	-2.386*** (0.1270)	-2.380*** (0.1270)	-2.383*** (0.1270)	-2.351*** (0.1270)	-2.354*** (0.1270)	-2.353*** (0.1270)
<i>Filière (vs. Droit-Eco-Gestion-AES)</i>						
LEA-Langues-Lettres	0.283 (0.1950)	0.298 (0.1950)	0.286 (0.1950)	0.254 (0.1950)	0.27 (0.1950)	0.266 (0.1960)
Sciences	0.282 (0.2290)	0.308 (0.2270)	0.297 (0.2280)	0.302 (0.2310)	0.337 (0.2290)	0.354 (0.2280)
Vie et Terre	1.497*** (0.2330)	1.505*** (0.2330)	1.502*** (0.2330)	1.527*** (0.2330)	1.530*** (0.2330)	1.536*** (0.2330)
STAPS	0.794*** (0.1860)	0.797*** (0.1860)	0.794*** (0.1860)	0.848*** (0.1880)	0.856*** (0.1880)	0.859*** (0.1880)
Sciences pour l'Ingénieur	1.625*** (0.2540)	1.631*** (0.2540)	1.631*** (0.2540)	1.699*** (0.2550)	1.702*** (0.2550)	1.717*** (0.2550)
Histoire-Geo	0.996*** (0.2330)	0.966*** (0.2330)	0.995*** (0.2330)	1.009*** (0.2340)	0.981*** (0.2350)	1.016*** (0.2350)
Licences Professionnels	2.594*** (0.1580)	2.516*** (0.1610)	2.594*** (0.1580)	2.562*** (0.1590)	2.514*** (0.1620)	2.587*** (0.1590)
Autre Licence	1.515*** (0.3520)	1.596*** (0.3540)	1.569*** (0.3610)	0.195 (0.7270)	0.186 (0.7270)	0.203 (0.7280)
Master	0.543*** (0.1630)	0.576*** (0.1630)	0.555*** (0.1630)			
<i>Situation familiale (vs. Couple avec enf.)</i>						
Couple sans enf.	0.876* (0.4960)	0.860* (0.4950)	0.845* (0.4990)	0.471 (0.9410)	0.543 (0.8970)	0.269 (0.8970)
Seul avec enf.	-0.369 (0.7630)	-0.373 (0.7690)	-0.351 (0.7640)	-1.513 (1.4480)	-1.471 (1.4220)	-1.606 (1.4070)
Seul sans enf.	0.915** (0.4200)	0.840** (0.4210)	0.869** (0.4240)	0.503 (0.8530)	0.412 (0.8010)	0.275 (0.7950)
Constante	7.884*** -0.443	7.945*** -0.444	7.927*** -0.447	8.141*** -0.864	8.229*** -0.813	8.358*** -0.81
Observations	5,254	5,254	5,254	3,843	3,843	3,843

Remarques :

Données : APOGEE - année II (2011-2012), Variable dépendante – Y4 – note 1ère session, Travail - salarié lors de l'inscription. Modèle de régression linéaires (MCO). Ecart – types (robustes à l'hétéroscédasticité) en parenthèses.

Tableau A.8-1. Résultats des estimations, Evaluation d'impact, variable de réception «Apparié Extranet »

Echantillon I (2010-2011)

Variable de résultat (outcome): Y1- Présence aux examens

Variable de réception : R1- Apparié dans Extranet

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variables Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	210	90.4	86.8	86.5	35.6	3.6	10.1	0.453	19.1
Hommes	98	88.5	91.3	81.3	30.8	-2.8	-9.2	0.673	24.9
Femmes	112	92.3	83.3	90.5	40.4	9.0	22.2	0.145	29.6
L1	95	93.8	85.1	92.3	27.1	8.6	31.9	0.235	24.3
L2/L3	115	87.5	88.1	83.3	42.9	-0.6	-1.5	0.929	30.0
Economie-Gestion-AES-Droit	87	92.9	95.6	93.3	35.7	-2.7	35.7	0.627	21.9
Langues Etrangères	49	92.0	79.2	77.8	36.0	12.8	35.6	0.339	44.2
Autres filières	74	86.5	81.1	84.6	35.1	5.4	15.4	0.555	37.2

Variable de résultat (outcome): Y2 - Validé l'année Moyenne >=10

Variable de réception : R1- Apparié dans Extranet (plus d'observations)

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variables Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	210	34.0	34.0	45.9	35.6	0.0	23.5	0.235	29.2
Hommes	98	26.9	37.0	25.0	30.8	-10.0	-32.6	0.311	38.3
Femmes	112	57.7	31.7	61.9	40.4	26.0	64.4	0.009	44.3
L1	95	31.3	27.7	61.5	27.1	3.6	13.3	0.679	36.1
L2/L3	115	51.8	39.0	37.5	42.9	12.8	29.9	0.254	45.7
Economie-Gestion-AES-Droit	87	38.1	37.8	40.0	35.7	0.3	0.9	0.977	45.6
Langues Etrangères	49	68.0	33.3	55.6	36.0	34.7	96.3	0.335	63.1
Autres filières	74	29.7	29.7	46.2	35.1	0.0	0.0	1.000	46.2

Variable de résultat (outcome): Y4a - Note moyenne (calculée)

Variable de réception : R1- Apparié dans Extranet (plus d'observations)

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variables Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	196	8.8	8.7	10.1	35.6	0.1	0.4	0.825	2.32
Hommes	94	7.7	8.8	9.5	30.8	-1.0	-3.6	0.310	3.10
Femmes	102	9.8	8.6	10.5	40.4	1.3	3.1	0.109	3.49
L1	93	7.1	7.7	9.9	27.1	-0.6	-2.2	0.565	3.37
L2/L3	103	10.4	9.5	10.2	42.9	0.9	2.2	0.161	2.74
Economie-Gestion-AES-Droit	84	8.5	8.6	10.3	35.7	-0.2	-0.6	0.832	3.68
Langues Etrangères	47	10.0	8.2	9.4	36.0	1.7	4.9	0.377	5.44
Autres filières	65	8.3	9.0	10.4	35.1	-0.7	-2.0	0.469	3.45

Echantillon II (2011-2012)**Variable de résultat (outcome): Y1- Présence aux examens****Variable de réception : R1- Apparié dans Extranet (plus d'observations)**

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variabes Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	285	89.4	85.3	90.6	45.1	4.1	9.1	0.242	20.1
Hommes	138	89.7	78.6	92.3	38.2	11.1	29.1	0.115	28.4
Femmes	147	89.2	91.8	89.5	51.4	-2.6	-5.0	0.620	28.0
L1	153	82.3	82.4	84.8	41.8	-0.2	-0.4	0.980	29.8
L2/L3	132	98.4	88.4	96.8	49.2	10.0	20.3	0.045	24.3
Economie-Gestion-AES-Droit	100	92.0	82.0	95.2	42.0	10.0	23.8	0.153	32.6
Langues Etrangères	58	85.7	83.3	92.3	46.4	2.4	5.1	0.802	50.2
Autres filières	127	89.1	88.9	86.7	46.9	0.2	0.4	0.974	29.4

Variable de résultat (outcome): Y2 - Validé l'année Moyenne >=10**Variable de réception : R1- Apparié dans Extranet (plus d'observations)**

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variabes Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	285	47.9	47.6	54.7	45.1	0.3	0.7	0.956	30.2
Hommes	138	44.1	35.7	50.0	38.2	8.4	22.0	0.303	37.9
Femmes	147	51.4	58.9	57.9	51.4	-7.6	-14.7	0.359	47.4
L1	153	30.4	29.7	33.3	41.8	0.7	1.6	0.926	35.8
L2/L3	132	69.8	66.7	77.4	49.2	3.2	6.5	0.655	44.9
Economie-Gestion-AES-Droit	100	46.0	32.0	61.9	42.0	14.0	33.3	0.333	47.3
Langues Etrangères	58	60.7	56.7	69.2	46.4	4.0	8.7	0.762	68.2
Autres filières	127	43.8	55.6	43.3	46.9	-11.8	-25.2	0.199	47.0

Variable de résultat (outcome): Y3- Admissible (année II - APOGEE)**Variable de réception : R1- Apparié dans Extranet (plus d'observations)**

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variabes Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	284	47.9	51.4	54.7	45.1	-3.5	-7.8	0.569	30.2
Hommes	137	42.6	42.0	46.2	38.2	0.6	1.6	0.946	38.3
Femmes	147	52.7	60.3	60.5	51.4	-7.6	-14.7	0.383	47.2
L1	153	30.4	29.7	33.3	41.8	0.7	1.6	0.926	35.8
L2/L3	131	69.8	75.0	77.4	49.2	-5.2	-10.5	0.521	43.0
Economie-Gestion-AES-Droit	99	46.0	34.7	61.9	42.0	11.3	26.9	0.261	47.6
Langues Etrangères	58	64.3	56.7	76.9	46.4	7.6	16.4	0.565	67.8
Autres filières	127	42.2	61.9	40.0	46.9	-19.7	-42.1	0.022	46.9

Variable de résultat (outcome): Y4a - Note moyenne (calculée)

Variable de réception : R1- Apparié dans Extranet (plus d'observations)

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variabiles Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	265	9.0	9.0	9.6	45.1	0.0	-0.1	0.935	2.15
Hommes	126	8.6	8.3	8.9	38.2	0.3	0.8	0.616	2.84
Femmes	139	9.3	9.7	10.2	51.4	-0.4	-0.7	0.573	3.20
L1	140	7.5	7.7	8.0	41.8	-0.2	-0.4	0.767	2.92
L2/L3	125	10.6	10.4	11.2	49.2	0.2	0.5	0.599	2.49
Economie-Gestion-AES-Droit	93	9.0	7.9	9.5	42.0	1.0	2.3	0.184	3.18
Langues Etrangères	53	9.5	9.8	11.0	46.4	-0.3	-0.6	0.810	5.34
Autres filières	119	8.8	9.5	9.1	46.9	-0.7	-1.6	0.266	3.34

Variable de résultat (outcome): Y4b - Note moyenne (annuelle APOGEE)

Variable de réception : R1- Apparié dans Extranet (plus d'observations)

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variabiles Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	283	8.6	8.7	9.2	45.1	-0.1	-0.2	0.845	2.30
Hommes	136	8.2	8.2	8.5	38.2	0.0	0.1	0.958	3.00
Femmes	147	9.0	9.2	9.7	51.4	-0.2	-0.4	0.724	3.51
L1	153	7.1	7.2	7.3	41.8	-0.2	-0.5	0.746	3.11
L2/L3	130	10.6	10.4	11.2	49.2	0.3	0.5	0.596	2.50
Economie-Gestion-AES-Droit	99	8.8	7.6	9.6	42.0	1.2	2.8	0.116	3.38
Langues Etrangères	58	9.2	9.0	11.0	46.4	0.3	0.6	0.808	5.88
Autres filières	126	8.3	9.5	8.2	46.9	-1.2	-2.6	0.078	3.56

Echantillon III (2010-2012 première inscription)

Variable de résultat (outcome): Y1- Présence aux examens

Variable de réception : R1- Apparié dans Extranet

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variabiles Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	456	89.1	85.0	87.5	38.4	4.1	10.6	0.193	14.3
Hommes	220	88.6	83.0	86.8	33.3	5.6	16.7	0.299	19.8
Femmes	236	89.6	86.8	88.0	43.5	2.8	6.4	0.519	20.9
L1	245	86.4	83.3	86.4	35.2	3.1	8.7	0.467	19.8
L2/L3	211	92.3	86.9	88.6	42.3	5.4	12.7	0.239	20.5
Economie-Gestion-AES-Droit	173	91.8	87.5	93.3	35.3	4.3	12.1	0.339	20.2
Langues Etrangères	98	88.0	79.2	84.2	38.0	8.8	23.2	0.364	33.9
Autres filières	185	87.2	85.7	84.6	41.5	1.5	3.7	0.746	87.2

Variable de résultat (outcome): Y4a - Note moyenne (calculée)

Variable de réception : R1- Apparié dans Extranet (plus d'observations)

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variables Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	423	8.8	8.7	9.6	38.4	0.1	0.2	0.862	1.59
Hommes	205	8.2	8.4	9.0	33.3	-0.3	-0.8	0.618	2.14
Femmes	218	9.4	9.0	10.1	43.5	0.4	1.0	0.437	2.36
L1	230	7.3	7.7	8.6	35.2	-0.4	-1.1	0.408	2.19
L2/L3	193	10.5	9.8	10.7	42.3	0.7	1.6	0.118	1.91
Economie-Gestion-AES-Droit	163	8.6	8.2	9.6	35.3	0.4	1.0	0.497	2.40
Langues Etrangères	91	9.6	8.6	10.2	38.0	1.0	2.7	0.257	3.81
Autres filières	169	8.5	9.3	9.4	41.5	-0.8	-2.0	0.194	2.52

Tableau A.8-2. Résultats des estimations, Evaluation d'impact, variable de réception « emploi AQ3E»

Echantillon I (2010-2011)

Variable de résultat (outcome): Y1- Présence aux examens

Variable de réception : R2 - AQ3E seul

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variables Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	146	89.0	87.7	86.2	39.7	1.4	3.4	0.788	24.7
Hommes	65	88.6	93.3	83.3	34.3	-4.8	-13.9	0.474	30.9
Femmes	81	89.5	83.7	88.2	44.7	5.8	12.9	0.491	38.9
L1	61	96.7	90.3	92.3	43.3	6.3	14.6	0.374	31.6
L2/L3	85	83.7	85.7	81.3	37.2	-2.0	-5.4	0.787	35.0
Economie-Gestion-AES-Droit	59	92.9	96.8	90.0	35.7	-3.9	-11.0	0.531	25.2
Langues Etrangères	34	88.9	81.3	75.0	44.4	7.6	17.2	0.607	62.3
Autres filières	53	85.2	80.8	90.9	40.7	4.4	10.8	0.691	49.2

Variable de résultat (outcome): Y2 - Validé l'année Moyenne >=10

Variable de réception : R2 - AQ3E seul

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variables Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	146	42.5	37.0	44.8	39.7	5.5	13.8	0.533	37.8
Hommes	65	22.9	40.0	8.3	34.3	-17.1	-50.0	0.217	49.3
Femmes	81	60.5	34.9	70.6	44.7	25.6	57.3	0.030	56.6
L1	61	40.0	32.3	61.5	43.3	7.7	17.9	0.535	61.3
L2/L3	85	44.2	40.5	31.3	37.2	3.7	10.0	0.765	48.1
Economie-Gestion-AES-Droit	59	39.3	41.9	40.0	35.7	-2.6	-7.4	0.858	56.3
Langues Etrangères	34	61.1	37.5	50.0	44.4	23.6	53.1	0.292	87.9
Autres filières	53	30.8	30.8	45.5	40.7	0.0	6.3	0.854	61.2

Variable de résultat (outcome): Y4a - Note moyenne (calculée)

Variable de réception : R2 - AQ3E seul

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variables Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	134	9.1	9.0	9.5	39.7	0.2	0.5	0.787	2.92
Hommes	62	8.2	8.8	8.3	34.3	-0.6	-1.9	0.611	3.81
Femmes	72	10.0	9.1	10.4	44.7	1.0	2.1	0.316	4.41
L1	60	7.9	8.3	9.5	43.3	-0.4	-0.8	0.770	5.43
L2/L3	74	10.2	9.5	9.6	37.2	0.6	1.7	0.419	3.04
Economie-Gestion-AES-Droit	57	9.0	8.7	9.8	35.7	0.3	0.9	0.786	4.56
Langues Etrangères	32	9.3	9.1	8.5	44.4	0.1	0.3	0.947	7.40
Autres filières	45	9.2	9.2	10.2	40.7	0.0	0.0	0.982	4.11

Echantillon II (2011-2012)

Variable de résultat (outcome): Y1- Présence aux examens

Variable de réception : R2 - AQ3E seul

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variabes Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	234	91.5	88.0	100.0	25.6	3.4	13.3	0.400	15.0
Hommes	107	90.7	84.9	100.0	25.9	5.8	22.5	0.369	24.0
Femmes	127	92.1	90.6	100.0	25.4	1.4	5.7	0.795	18.8
L1	123	85.5	85.2	100.0	24.2	0.2	1.0	0.972	23.6
L2/L3	111	98.2	91.1	100.0	27.3	7.1	26.1	0.187	16.6
Economie-Gestion-AES-Droit	85	93.2	85.4	100.0	22.7	7.8	34.4	0.368	24.3
Langues Etrangères	45	85.7	87.5	100.0	28.6	-1.8	-6.3	0.885	40.3
Autres filières	104	92.3	90.4	100.0	26.9	1.9	7.1	0.713	21.2

Variable de résultat (outcome): Y2 - Validé l'année Moyenne >=10

Variable de réception : R2 - AQ3E seul

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variabes Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	234	52.1	51.3	63.3	25.6	0.9	3.3	0.893	24.7
Hommes	107	48.1	39.6	50.0	25.9	8.5	32.9	0.441	36.4
Femmes	127	55.6	60.9	75.0	25.4	-5.4	-21.2	0.618	33.0
L1	123	33.9	36.1	33.3	24.2	-2.2	-9.1	0.790	31.9
L2/L3	111	72.7	67.9	93.3	27.3	4.9	17.9	0.567	33.6
Economie-Gestion-AES-Droit	85	47.7	36.6	60.0	22.7	11.1	49.0	0.418	39.1
Langues Etrangères	45	66.7	62.5	100.0	28.6	4.2	14.6	0.787	56.7
Autres filières	104	50.0	57.7	50.0	26.9	-7.7	-28.6	0.474	36.6

Variable de résultat (outcome): Y3- Admissible (année II - APOGEE)

Variable de réception : R2 - AQ3E seul

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variabes Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	233	51.3	55.2	56.7	25.6	-3.9	-15.2	0.593	24.6
Hommes	106	44.4	46.2	35.7	25.9	-1.7	-6.6	0.874	36.6
Femmes	127	57.1	62.5	75.0	25.4	-5.4	-21.1	0.581	32.8
L1	123	33.9	36.1	33.3	24.2	-2.2	-9.1	0.803	31.9
L2/L3	110	70.9	76.4	80.0	27.3	-5.5	-20.0	0.522	32.4
Economie-Gestion-AES-Droit	84	47.7	37.5	60.0	22.7	10.2	45.0	0.429	39.2
Langues Etrangères	45	71.4	62.5	100.0	28.6	8.9	31.3	0.578	55.8
Autres filières	104	46.2	65.4	35.7	26.9	-19.2	-71.4	0.073	37.5

Variable de résultat (outcome): Y4a - Note moyenne (calculée)

Variable de réception : R2 - AQ3E seul

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variables Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	221	9.3	9.4	10.0	84.1	-0.1	-0.4	0.841	9.30
Hommes	100	8.9	8.8	9.1	25.9	0.0	0.0	0.989	2.57
Femmes	121	9.7	9.8	10.9	25.4	-0.2	-0.6	0.798	2.18
L1	116	7.9	8.2	8.5	24.2	-0.3	-1.3	0.682	2.48
L2/L3	105	10.9	10.7	11.6	27.3	0.1	0.5	0.784	1.66
Economie-Gestion-AES-Droit	79	9.1	8.7	9.5	22.7	0.3	1.4	0.627	2.37
Langues Etrangères	42	10.2	10.0	12.3	28.6	0.3	0.8	0.906	4.52
Autres filières	100	9.2	9.6	9.5	26.9	-0.4	-1.6	0.570	2.59

Variable de résultat (outcome): Y4b - Note moyenne (annuelle APOGEE)

Variable de réception : R2 - AQ3E seul

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variables Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	233	9.2	9.2	10.1	25.6	0.0	0.0	0.988	1.76
Hommes	106	8.7	8.9	9.2	25.9	-0.3	-1.1	0.686	2.60
Femmes	127	9.6	9.4	10.9	25.4	0.2	0.9	0.744	2.38
L1	123	7.7	7.8	8.6	24.2	-0.1	-0.6	0.847	2.59
L2/L3	110	10.9	10.7	11.6	27.3	0.2	0.7	0.693	1.68
Economie-Gestion-AES-Droit	84	9.1	8.2	9.6	22.7	0.8	3.7	0.363	3.11
Langues Etrangères	45	9.8	9.7	12.3	28.6	0.1	0.3	0.953	4.79
Autres filières	104	9.0	9.6	9.5	26.9	-0.7	-2.4	0.420	2.69

Echantillon III (20101-2012, première inscription)

Variable de résultat (outcome): Y1- Présence aux examens

Variable de réception : R2 - AQ3E seul

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variables Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	346	89.7	86.6	92.7	31.6	3.0	9.6	0.385	14.2
Hommes	158	89.2	86.7	91.3	27.7	2.5	9.0	0.651	20.1
Femmes	188	90.1	86.6	93.8	35.2	3.5	10.0	0.495	20.3
L1	181	88.9	86.8	96.4	31.1	2.1	6.7	0.680	19.8
L2/L3	165	90.5	86.4	88.9	32.1	4.1	12.6	0.446	20.6
Economie-Gestion-AES-Droit	130	92.3	90.8	95.0	30.8	1.5	10.0	0.574	20.6
Langues Etrangères	73	86.5	83.3	83.3	32.4	3.2	9.7	0.718	34.9
Autres filières	143	88.9	85.9	95.7	31.9	3.0	9.3	0.595	22.9

Variable de résultat (outcome): Y2 - Validé l'année Moyenne >=10

Variable de réception : R2 - AQ3E seul

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variabes Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	346	46.6	43.0	50.9	31.6	3.5	11.2	0.518	21.9
Hommes	158	36.1	38.7	21.7	27.7	-2.5	-9.1	0.768	29.9
Femmes	188	56.0	46.4	71.9	35.2	9.7	27.4	0.143	31.6
L1	181	35.6	35.2	46.4	31.1	0.4	1.3	0.959	29.0
L2/L3	165	58.3	51.9	55.6	32.1	6.5	20.2	0.441	32.1
Economie-Gestion-AES-Droit	130	43.1	35.4	50.0	30.8	7.7	25.0	0.496	34.8
Langues Etrangères	73	62.2	47.2	66.7	32.4	14.9	46.1	0.299	48.6
Autres filières	143	41.7	47.9	43.5	31.9	-6.2	-19.5	0.473	34.3

Variable de résultat (outcome): Y4a - Note moyenne (calculée)

Variable de réception : R2 - AQ3E seul

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variabes Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	346	9.1	9.1	9.7	31.6	0.0	0.1	0.961	1.59
Hommes	158	8.5	8.8	8.4	27.7	-0.3	-0.9	0.692	2.23
Femmes	188	9.7	9.3	10.6	35.2	0.3	0.9	0.594	2.25
L1	181	7.9	8.3	9.0	31.1	-0.4	-1.3	0.53	2.37
L2/L3	165	10.5	10.1	10.5	32.1	0.4	1.3	0.381	1.77
Economie-Gestion-AES-Droit	130	8.9	8.6	9.6	30.8	0.2	0.8	0.698	2.49
Langues Etrangères	73	9.6	9.2	9.7	32.4	0.4	1.1	0.759	3.96
Autres filières	143	9.1	9.5	9.8	31.9	-0.4	-1.1	0.524	2.36

Tableau A.8-3. Résultats des estimations, Evaluation d'impact, variable de réception «Emploi AQ3E +autre emploi»

Echantillon II (2011-2012)

Variable de résultat (outcome): Y1- Présence aux examens

Variable de réception : R3 - (AQ3E+Autre)

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variabes Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	234	91.5	88.0	96.2	45.3	3.4	7.5	0.380	20.3
Hommes	107	90.7	84.9	100.0	42.6	5.8	13.7	0.408	31.0
Femmes	127	92.1	90.6	93.3	47.6	1.4	3.0	0.768	26.8
L1	123	85.5	85.2	96.3	43.5	0.2	0.5	0.973	31.7
L2/L3	111	98.2	91.1	96.2	47.3	7.1	15.0	0.129	22.9
Economie-Gestion-AES-Droit	85	93.2	85.4	100.0	36.4	7.8	21.5	0.262	29.6
Langues Etrangères	45	85.7	87.5	91.7	57.1	-1.8	-3.1	0.870	67.1
Autres filières	104	92.3	90.4	96.0	48.1	1.9	4.0	0.732	29.9

Variable de résultat (outcome): Y2 - Validé l'année Moyenne >=10

Variable de réception : R3 - (AQ3E+Autre)

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variabes Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	234	52.1	51.3	66.0	45.3	0.9	1.9	0.901	33.5
Hommes	107	48.1	39.6	56.5	42.6	8.5	20.0	0.401	47.0
Femmes	127	55.6	60.9	73.3	47.6	-5.4	-11.3	0.547	47.0
L1	123	33.9	36.1	40.7	43.5	-2.2	-5.0	0.790	42.8
L2/L3	111	72.7	67.9	92.3	47.3	4.9	10.3	0.537	46.3
Economie-Gestion-AES-Droit	85	47.7	36.6	68.8	36.4	11.1	30.6	0.254	47.5
Langues Etrangères	45	66.7	62.5	83.3	57.1	4.2	7.3	0.779	94.5
Autres filières	104	50.0	57.7	56.0	48.1	-7.7	-16.0	0.934	53.0

Variable de résultat (outcome): Y3- Admissible (année II - APOGEE)

Variable de réception : R3 - (AQ3E+Autre)

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variabes Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	233	51.3	55.2	64.2	45.3	-3.9	-8.6	0.568	33.5
Hommes	106	44.4	46.2	47.8	42.6	-1.7	-4.0	0.863	47.2
Femmes	127	57.1	62.5	76.7	47.6	-5.4	-11.3	0.548	46.7
L1	123	33.9	36.1	40.7	43.5	-2.2	-5.0	0.804	42.8
L2/L3	110	70.9	76.4	88.5	47.3	-5.5	-11.5	0.539	44.6
Economie-Gestion-AES-Droit	84	47.7	37.5	68.8	36.4	10.2	28.1	0.362	47.5
Langues Etrangères	45	71.4	62.5	91.7	57.1	8.9	15.6	0.557	93.1
Autres filières	104	46.2	65.4	48.0	48.1	-19.2	-40.0	0.084	52.8

Variable de résultat (outcome): Y4a - Note moyenne (calculée)

Variable de réception : R3 - (AQ3E+Autre)

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variables Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	221	9.3	9.4	10.3	45.3	-0.1	-0.2	0.852	2.28
Hommes	100	8.9	8.8	9.2	42.6	0.0	0.0	0.990	3.32
Femmes	121	9.8	9.8	11.2	47.6	0.0	-0.3	0.800	3.11
L1	116	7.9	8.2	8.7	43.5	-0.3	-0.7	0.665	3.33
L2/L3	105	10.9	10.7	11.9	47.3	0.1	0.3	0.751	2.28
Economie-Gestion-AES-Droit	79	9.1	8.7	10.3	36.4	0.3	0.8	0.672	2.88
Langues Etrangères	42	10.2	10.0	11.8	57.1	0.3	0.4	0.854	7.54
Autres filières	100	9.2	9.6	9.5	48.1	-0.4	-0.9	0.472	3.68

Variable de résultat (outcome): Y4b - Note moyenne (annuelle APOGEE)

Variable de réception : R3 - (AQ3E+Autre)

	Obs	Résultat Test	Résultat Témoin	Résultat "Traité" job AQ3E	Taux de réception (% job AQ3E)	Différence test-témoin (ITT)	Variables Instrum. ATET	P-value	Effet Min. Detectable (EMD)
Ensemble	233	9.2	9.2	10.1	45.3	0.0	0.0	0.990	2.39
Hommes	106	8.7	8.9	9.2	42.6	-0.3	-0.6	0.702	3.35
Femmes	127	9.6	9.4	10.8	47.6	0.2	0.5	0.684	3.39
L1	123	7.7	7.8	8.4	43.5	-0.1	-0.3	0.847	3.48
L2/L3	110	10.9	10.7	11.8	47.3	0.2	0.4	0.662	2.32
Economie-Gestion-AES-Droit	84	9.1	8.2	10.4	36.4	0.8	2.3	0.246	3.10
Langues Etrangères	45	9.8	9.7	11.7	57.1	0.1	0.2	0.940	7.98
Autres filières	104	9.0	9.6	9.2	48.1	-0.7	-1.4	0.350	3.78

Note : Modèle à probabilité linéaire, écart-types robustes à l'hétéroscédasticité, en utilisant la méthode bootstrap avec 100 tirages. EMD calculé en tenant compte la participation imparfaite.

Annexe B - Description des données

Description des données issue d'enquêtes

- Tableau B.1. Données EXTRANET – ETUDIANT
- Tableau B.2. Données SUIVI
- Tableau B.3. Données EXTRANET – OFFRE

Description des données issue des entretiens

- Tableau B.4. Données issue des entretiens individuels
- Tableau B.5. Données issue des entretiens collectifs

Description des données administratives

- Tableau B.6. Données administratives APOGEE-EXPE
- Tableau B.7. Données administratives APOGEE-PART/ APOGEE-REUSSITE

Description des données portant sur le déroulement de l'expérimentation

- Tableau B.8. Données de déroulement de l'expérimentation EXTRANET-PROPOSITIONS/APPARIEMENTS

Tableau B.1. Données EXTRANET – ETUDIANT

Population	Nature	Participants, i.e. étudiants volontaires inscrits auprès de la cellule de placement (BAIP): groupe test et groupe témoin
	Taille	518 étudiants : 218 étudiants en 2010-2011 (1ère année d'expérimentation) et 300 en 2011-2012 (2ème année)
Echantillonnage	Taille d'échantillon visée	Population exhaustive des participants (tous les inscrits)
	Méthodes mobilisées	Questionnaire d'entrée - obligatoire => pas d'échantillonnage
	Critères d'échantillonnage	Pas d'échantillonnage
Questions traitées par le questionnaire	Objectifs de l'évaluation auxquels répond le questionnaire	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Caractéristiques socio-démographiques des participants ▪ Représentativité de la population des participants vis-a-vis de la population globale des étudiants de licence de l'Université du Maine • Caractéristiques des emplois recherchés
	Questions principales abordées dans le questionnaire	Le questionnaire (en Annexe C.1.) comporte quatre blocs : le premier porte sur les caractéristiques sociodémographiques du candidat ; le deuxième sur les éléments de parcours scolaire et universitaire et des compétences diverses (mention au BAC, BAFA, Permis B, compétences info, compétences en langues, etc.) ; le troisième bloc de questions concerne le type d'emploi recherché (nombre d'heures, fréquence, répartition sur la semaine) ; enfin le quatrième bloc informe sur les raisons de la recherche d'emploi, les attentes, la perception du cumul études-travail.
Enquêtes réalisées (à préciser par vague d'enquêtes en cas de panel)	Nombre d'enquêtes réalisées	En continu. <u>Le questionnaire étudiant</u> est renseigné lors de l'inscription auprès de la cellule de placement (BAIP).
	Taux de réponse	100%. Questionnaire obligatoire.
	Taux d'attrition	Pas d'attrition à ce stade.
	Fonction du passeur	Expérimentateur (chargé de mission recruté pour assurer l'accueil et le suivi des participants). Administration via l'application informatique "Extranet" développé à cette fin.
	Mode et conditions de passation	Face à face. Le questionnaire est renseigné pour chaque étudiant lors de l'inscription dans le dispositif AQ3E. Une chargée de mission du BAIP recrutée pour la durée de l'expérimentation reçoit chaque participant pour un entretien en face à face; elle remplit le questionnaire et renseigne les réponses dans l'application Extranet. L'attribution dans les groupes test et témoin a lieu après la passation du questionnaire d'entrée. Les résultats sont communiqués aux participants par mail.

Tableau B.2. Données SUIVI

Population	Nature	Participants, i.e. étudiants volontaires inscrits auprès de la cellule de placement (BAIP): groupe test et groupe témoin
	Taille	518 étudiants : 218 étudiants en 2010-2011 (1ère année d'expérimentation) et 300 en 2011-2012 (2ème année)
Echantillonnage	Taille d'échantillon visée	Population exhaustive des participants (tous les inscrits) est visée.
	Méthodes mobilisées	En visant la population exhaustive des participants l'objectif est double : assurer la représentativité de la population concernée tout en préservant l'information sur la diversité des trajectoires. L'ordre d'appels est sujet au tirage aléatoire afin d'assurer la représentativité dans le cas où le temps attribué au sondage ne serait pas suffisant pour interroger la population exhaustive (en dehors des problèmes d'attrition).
	Critères d'échantillonnage	Tirage aléatoire simple (représentativité vérifié ex-post).
Questions traitées par le questionnaire	Objectifs de l'évaluation auxquels répond le questionnaire	Les informations sur : <ul style="list-style-type: none"> ▪ Parcours durant l'expérimentation (type d'emploi effectivement occupé, horaires, salaire) ▪ Réception effective du traitement (travail via AQ3E pour les individus du groupe test), réception du traitement comparable en dehors de l'expérimentation (travail trouvé par leurs propres moyens pour les individus du groupe test et témoin). ▪ Changement dans les objectifs personnels et professionnels, dans la perception de l'objet de l'expérimentation (travail pendant les études)
	Questions principales abordées dans le questionnaire	Le questionnaire (en Annexes C.3. et C.4.) comporte trois blocs : le premier porte sur l'emploi effectivement occupé durant l'année universitaire (emploi AQ3E ou emploi trouvé en dehors de l'expérimentation, type de contrat, volume horaire, répartition de l'activité sur l'année, salaire, compatibilité avec l'emploi du temps universitaire) ; le deuxième bloc de questions porte sur l'assiduité à l'Université ; le troisième concerne le projet d'avenir et la satisfaction sur le déroulement de l'expérimentation (accueil, suivi, nombre d'offres proposées, leur adéquation au profil, compatibilité avec l'emploi du temps académique).
Enquêtes réalisées (à préciser par vague d'enquêtes en cas de panel)	Nombre d'enquêtes réalisées	Une pour chaque année d'expérimentation.
	Taux de réponse	<i>Première année : 57%</i> <i>Deuxième année : 90,07%</i>
	Taux d'attrition	<i>Première année : 13 radiations, soit 6% des inscrits au dispositif (I)</i> <i>Deuxième année : 33 inactifs, soit 11% des inscrits au dispositif(II).</i>
	Fonction du passeur	Développement du questionnaire et administration - expérimentateur+évaluateur+sous-traitant.
	Mode et conditions de passation	Par téléphone.

Tableau B.3. Données EXTRANET – OFFRE

Population	Nature	Toutes les offres d'emploi trouvées par le BAIP dans le cadre de l'expérimentation
	Taille	65 en 2010-2011 (correspondant aux 608 postes à pourvoir) et 111 en 2011-2012 (correspondant aux 1537 postes à pourvoir).
Echantillonnage	Taille d'échantillon visée	Population exhaustive des offres
	Méthodes mobilisées	Questionnaire d'entrée - obligatoire => pas d'échantillonnage
	Critères d'échantillonnage	Pas d'échantillonnage
Questions traitées par le questionnaire	Objectifs de l'évaluation auxquels répond le questionnaire	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Caractéristiques des offres ▪ Caractéristiques des employés recherchés
	Questions principales abordées dans le questionnaire	<p><u>Le questionnaire offre</u> (en Annexe C.2.) est renseigné par la cellule de placement lors de la prospection des offres d'emploi auprès des entreprises du tissu local manœuvre. Le questionnaire comporte trois blocs : le premier bloc présente les caractéristiques générales de l'offreur de poste (nom, SIRET, secteur d'activité, lieu d'implantation) ; le deuxième bloc renseigne le profil de candidat recherché (diplôme ou filière, compétences, propension à la mobilité) ; le troisième précise les caractéristiques du poste proposé (salaire, nombre d'heures, régularité).</p>
Enquêtes réalisées (à préciser par vague d'enquêtes en cas de panel)	Nombre d'enquêtes réalisées	En continu. <u>Le questionnaire offre</u> est renseigné lors de la prospection par la cellule de placement (BAIP).
	Taux de réponse	100%. Questionnaire obligatoire.
	Taux d'attrition	Pas d'attrition à ce stade.
	Fonction du passeur	Expérimentateur (chargé de mission recruté pour rechercher les offres et réaliser les appariements entre offres et étudiants. Administration via l'application informatique "Extranet" développé à cette fin.
	Mode et conditions de passation	Face à face ou par téléphone en fonction du mode de contact avec l'entreprise proposant l'offre

Tableau B.4. Données issue des entretiens individuels

Population	Nature	<i>Partenaires (expérimentateur)</i>
	Taille	<i>Chargé de mission chargé de prospection d'offres d'emploi</i>
Echantillonnage	Taille d'échantillon visée	-
	Méthodes mobilisées	<i>Entretien qualitatif en face-à-face.</i>
	Critères d'échantillonnage	Pas d'échantillonnage
Questions traitées par les entretiens	Objectifs de l'évaluation auxquels répondent les entretiens	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Comprendre le déroulement de l'expérimentation sur le terrain ▪ Déceler et prendre en compte lors de l'évaluation l'existence des pratiques non prévues (contamination du groupe témoin), etc...
	Questions principales abordées lors des entretiens	<p>Guide d'entretien en Annexe C.5. :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Déroulement de l'expérimentation en pratique; ▪ Problèmes rencontrés et obstacles à l'application du protocole dans sa version initiale; ▪ Eventuels effets du dispositif, non prévus initialement (effets autres que ceux sur la réussite à l'Université).
Entretiens réalisés (à préciser par vague d'entretiens en cas de panel)	Nature de l'entretien	Entretien face à face libre, avec une grille des questions à aborder.
	Nombre	1
	Taux de réponse	-
	Fonction du passateur	Enquêteur
	Mode et lieu de passation	Face à face sur le lieu d'expérimentation (Université du Maine)

Tableau B.5. Données issue des entretiens collectifs

Population	Nature	Partenaires de l'expérimentation, présidence de l'université du Maine
	Taille	Réunions du comité de pilotage en présence du président de l'Université (04 Octobre 2010, 08 mai 2011, 15 mai 2012).
Echantillonnage	Taille d'échantillon visée	-
	Méthodes mobilisées	-
	Critères d'échantillonnage	-
Questions traitées par les entretiens	Objectifs de l'évaluation auxquels répondent les entretiens	Echange d'informations sur le lancement et déroulement de l'expérimentation (point d'étape).
	Questions principales abordées lors des entretiens	Présentation du protocole expérimental et des rapports d'évaluation intermédiaires
Entretiens réalisés (à préciser par vague d'entretiens en cas de panel)	Nature de l'entretien	Entretien face à face ou téléphonique libre.
	Nombre d'entretiens et nombre d'enquêtés par entretien	Réguliers sur 2 ans
	Taux de réponse	-
	Fonction du passateur	Evaluateur
	Lieu de passation	Université du Maine, Université Paris Est Marne la Vallée

Tableau B.6. Données administratives APOGEE-EXPE

Population	Nature	Participants
	Taille	518 étudiants : 218 étudiants en 2010-2011 (1ère année d'expérimentation) et 300 en 2011-2012 (2ème année)
Echantillonnage	Taille d'échantillon visée	Population exhaustive des participants
	Méthodes mobilisées	Données administratives issues du système APOGEE
	Critères d'échantillonnage	Pas d'échantillonnage
Questions traitées par le questionnaire	Objectifs de l'évaluation auxquels répond les données	Les informations sur la réussite des individus à l'Université (les variables de résultat), issue du système APOGEE.
	Questions principales abordées dans le questionnaire	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Variables socio-demographiques complétant le questionnaire étudiant; ▪ Les informations sur la réussite des individus à l'Université par semestre (les variables de résultat), issue du système APOGEE.

Tableau B.7. Données administratives APOGEE-PART/APOGEE-REUSSITE

Population	Nature	Tous les étudiants inscrits à l'Université du Maine
	Taille	7144 étudiants en 2010-2011 et 6785 étudiants en 2011-2012.
Echantillonnage	Taille d'échantillon visée	Population exhaustive des étudiants.
	Méthodes mobilisées	Données administratives issues du système APOGEE
	Critères d'échantillonnage	Pas d'échantillonnage
Questions traitées par le questionnaire	Objectifs de l'évaluation auxquels répond les données	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Analyser dans quelle mesure les individus inscrits dans le dispositif AQ3E partage les caractéristiques de la population générale des étudiants de l'Université du Maine. ▪ Analyser le lien entre travail salarié et réussite sur le terrain d'expérimentation en utilisant un échantillon plus large que celui issu des données expérimentales.
	Questions principales abordées dans le questionnaire	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Variables socio-demographiques complétant le questionnaire étudiant; ▪ Les informations sur la réussite des individus à l'Université par semestre (les variables de résultat), issue du système APOGEE.

Tableau B.8. Données de déroulement de l'expérimentation EXTRANET- PROPOSITIONS/APPARIEMENTS

Population	Nature	Participants
	Taille	518 étudiants : 218 étudiants en 2010-2011 (1ère année d'expérimentation) et 300 en 2011-2012 (2ème année)
Echantillonnage	Taille d'échantillon visée	Population exhaustive des participants
	Méthodes mobilisées	Données collectées en continu lors du déroulement de l'action expérimentale
	Critères d'échantillonnage	Pas d'échantillonnage
Questions traitées par le questionnaire	Objectifs de l'évaluation auxquels répond les données	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Analyser l'attribution du traitement ▪ Analyser la participation effective au dispositif
	Questions principales abordées dans le questionnaire	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Informations concernant les propositions d'offres d'emploi faites aux étudiants du groupe test ▪ Les appariements offre-étudiants réalisées ou les raisons du non-appariement (refus par l'entreprise, non-réponse par l'étudiants, incompatibilité des horaires).

Annexe C - Questionnaires

Questionnaires

Annexe C.1.

Questionnaire d'entrée « Etudiant », données construites EXTRANT-ETUDIANT

Annexe C.2.

Questionnaire d'entrée « Offre », données construites EXTRANT-OFFRE

Annexe C.3.

Questionnaire de suivi, année I

Annexe C.4.

Questionnaire de suivi, année II

Annexe C.5.

Guide d'entretiens qualitatif « Déroulement de l'expérimentation »

- 22 **Avez-vous validé tous vos semestres précédents ?** Non Oui
Si Non, combien de semestres vous reste-il à valider ? |_|_|
- 23 **Diplôme le plus élevé que vous avez obtenu ?**
 Baccalauréat BTS DUT Licence Autre (précisez : _____)
- 24 **Êtes-vous titulaire du BAFA ?** Non Oui
- 25 **Avez-vous des compétences informatiques générales (Word, Excel)**
 Non Oui
- 26 **Avez-vous des compétences informatiques spécifiques**
 Non Oui (précisez quel(s) logiciel(s) ? _____)
- 27 **Quel est votre "taux" de présence aux cours se déroulant en amphithéâtre ?**
 Tout le temps
 plus de 2/3 des cours
 entre 1/3 et 2/3 des cours
 moins de 1/3 des cours
 jamais
- 28 **Êtes-vous boursier ?** Oui Non
- 29 **Avez-vous changé d'orientation au cours de votre parcours universitaire ?**
 Oui Non **Si oui, quelle était votre orientation précédente (discipline, filière...) ?**

- 30 **Est-ce que votre père travaille actuellement ?** (ou beau-père, ou tuteur) Oui Non
- 31 **Si oui, quelle est sa profession ?** _____
- 32 **Est-ce que votre mère travaille actuellement ?** (ou belle-mère, ou tutrice) Oui Non
- 33 **Si oui, quelle est sa profession ?** _____
- 34 **Habitez-vous en logement indépendant ?**
 Oui Non, j'habite chez mes parents
- 35 **Si oui, de quel type ?**
 Chambre d'étudiant (CROUS ou chez l'habitant)
 Collocation Appartement ou maison individuelle
- 36 **Avez-vous le permis de conduire ?** Oui Non
Si oui, lequel ? Permis A Permis B
- 37 **Avez-vous un moyen de locomotion ?** Oui Non
Si oui, lequel ? Voiture Moto (>125 cc) Vélomoteur, scooter (<125 cc)
- 38 **Avez-vous une voiture que vous pouvez utiliser tous les jours ?** Oui Non
- 39 **Avez-vous exercé un emploi salarié l'an passé ?** Oui Non
- 40 **Si oui, lequel ?** _____
- 41 **Était-il ?** régulier (toutes les semaines une partie de l'année)
ou ponctuel (certains week-end, pendant les vacances) ?
- 42 **Pensez-vous que le fait d'exercer un emploi salarié peut nuire à la qualité des études ?**

Oui Non

43 Pourquoi recherchez-vous un emploi à côté de vos études ? (plusieurs réponses possibles)

- pour me payer des loisirs, des vacances...
- pour payer mon logement et assurer ma subsistance
- pour le plaisir
- pour avoir davantage d'expériences professionnelles

44 Avez-vous une idée précise du type d'emploi que vous recherchez Oui Non

45 Si oui, lequel ? _____

46 Souhaitez-vous plutôt un emploi

- régulier (toutes les semaines une partie de l'année)
- ou ponctuel (certains week-end, pendant les vacances) ?

47 Vos contraintes - Vous pouvez travailler :

- Seulement le week-end
- Seulement dans la semaine
- Seulement pendant les vacances
- Pas de contraintes

48 Quel est le volume horaire hebdomadaire maximal que vous pouvez consacrer à l'emploi ? Si pas de contraintes, indiquez 99.

49 Quelle devrait être le volume horaire hebdomadaire minimal de l'emploi pour que vous l'acceptiez ? Si pas de contraintes, indiquez 0.

50 Avez-vous un handicap :

Non Oui : précisez _____

51 Qu'attendez-vous d'un emploi salarié exercé pendant les études ?

Pour chacune des 11 propositions ci-dessous, cocher dans le tableau la réponse qui correspond le mieux à ce que vous pensez, de ① à ⑤.

① ② ③ ④ ⑤
 pas du tout d'accord pas d'accord assez d'accord d'accord tout-à-fait d'accord

	①	②	③	④	⑤
Un bon emploi étudiant c'est surtout un salaire élevé					
Il faut avant tout avoir du temps libre et ne pas passer trop de temps au travail					
L'essentiel dans le travail c'est d'être respecté, c'est d'être reconnu par les autres pour ce que l'on fait					
Le plus important c'est de prendre du plaisir dans cet emploi, de faire une activité intéressante					
Un moyen de gagner de l'autonomie financière vis à vis des parents					
On doit pouvoir valoriser la formation acquise à l'Université					
L'idéal est de pouvoir faire ce que l'on veut quand on le veut dans cet emploi					
Les horaires de travail doivent être compatibles avec ceux des cours à l'Université					
Il faut des horaires stables, connus à l'avance					
L'important est d'avoir une expérience professionnelle qui prépare au métier que l'on va faire plus tard					
Il faut de bonnes conditions de travail					

Le lieu de travail ne doit pas être trop éloigné du lieu de domicile					
--	--	--	--	--	--

Fin du questionnaire

Les destinataires des données sont d'une part l'université du Maine, d'autre part l'équipe ERUDITE de l'Université de Marne la Vallée, en qualité d'évaluateur du projet. Conformément à la loi Informatique et Libertés du 6 janvier 1978, vous bénéficiez d'un droit d'accès et de rectification aux données qui vous concernent. Si vous souhaitez exercer ce droit et obtenir communication des informations vous concernant, veuillez-vous adresser au secrétariat du laboratoire ERUDITE, gestionnaire des données recueillies. Vous pouvez également, pour des motifs légitimes, vous opposer au traitement des données vous concernant.

- 17 **Contrat de travail offert** : CDD CDI Intérim Autre
- 18 **Durée du contrat** :
- 19 **Date de démarrage du contrat** : Jour |_|_| Mois |_|_| Année |2|0|1|_|
Date de fin du contrat : Jour |_|_| Mois |_|_| Année |2|0|1|_|
Date limite de candidature : Jour |_|_| Mois |_|_| Année |2|0|1|_|
- 20 **Type d'horaires de l'emploi offert** :
 En journée la semaine En journée le weekend En soirée
 Pendant les vacances scolaires
- 21 **S'agit-il d'un emploi** Ponctuel Régulier
- 22 **Les jours travaillés et/ou horaires sont-ils dès à présent imposés ?** Oui Non
- 23 **S'il s'agit d'un emploi régulier, les jours travaillés et/ou horaires sont-ils les mêmes d'une semaine à l'autre ?**
 Oui Non
- 24 **Quel est le volume horaire hebdomadaire de cet emploi** :
 moins de 6h entre 6h et 11h entre 12 et 16h entre 16 et 21h plus de 22h
- 25 **Quels sont les compétences et le profil requis pour le poste** :
- 25-a **BAFA** : Oui Non
- 25-b **Compétences universitaires** : Oui Non
Si oui, Niveau : _____ Spécialité : _____
- 25-c **Le français doit-il être la langue maternelle pour occuper cet emploi** : Oui Non
- 25-d **Langues étrangères** : Oui Non
Langue 1 : _____ intermédiaire courant
Langue 2 : _____ intermédiaire courant
Langue 3 : _____ intermédiaire courant
- 25-e **Compétences informatiques générales (Excel, Word)** : Oui Non
- 25-f **Compétences informatiques spécifiques** : Oui Non
Si oui, précisez le(s) logiciel(s) : _____
- 25-g **Autre compétence** : _____
- 26 **Cet emploi est-il accessible à une personne handicapée** :
 Non Oui : précisez _____
- 27 **Descriptif du poste (champ libre)** :
- 28 **Procédure pour candidater (champ libre)** :

Fin du questionnaire



Expérimentation AQ3E

"Améliorer la qualité des emplois exercés par les étudiants"

Questionnaire de suivi

09/05/2011

L'ETUDIANT (à saisir)

- 0 - Date d'entretien
- 1 - Numéro d'étudiant
- 2 - NOM
- 3 - Avez vous travaillé durant l'année universitaire précédente l'expérimentation AQ3E (en 2009-2010) ?
- 4 - Statut dans l'expérimentation AQ3E
 - TEST
 - TEMOIN
 -

BLOC INTRODUCTIF

Durant l'année universitaire 2010-2011, vous avez participé à l'expérimentation AQ3E. Pour permettre l'évaluation du dispositif AQ3E nous souhaitons connaître l'évolution de votre situation durant cette année.

- 5 - Avez vous travaillé durant l'année universitaire 2010-2011 ?

Réponses si TEST

- Oui, dans le cadre de l'expérimentation AQ3E
- Oui, en dehors du cadre de l'expérimentation AQ3E (trouvé par ses propres moyens)
- Non ---> passez directement au bloc "Etudes"

Réponses si TEMOIN

- Oui
- Non ---> passez directement au bloc "Etudes"

BLOC TRAVAIL

- 6 - Quelle était votre motivation principale pour prendre cet emploi ?
 - pour payer mon logement et assurer ma subsistance
 - pour financer un achat d'un moyen de locomotion
 - pour me payer des loisirs, des vacances...
 - pour avoir davantage d'expériences professionnelles
 - autre

- 7 - Votre emploi était de type :**
- CDI
 - CDD régulier (*toutes les semaines durant au moins 3 mois*)
 - CDD ponctuel (*quelques missions de courte durée*)
 - Intérim
 - Sans contrat (*babysitting, soutiens scolaire*)
- 8 - Vos horaires de travail était plutôt :**
- Les soirées et/ou les week-ends
 - Journée en semaine
 - Peut pas dire , l'emploi du temps variait d'une semaine à l'autre
- 9 - Quel était le volume horaire hebdomadaire ?**
- moins de 6h
 - entre 6h et 11h
 - entre 12 et 16h
 - entre 16 et 21h
 - plus de 22h
- 10 - Quel était votre rémunération horaire brut :**
- 9 euros ou moins (\leq SMIC)
 - 9 - 12 euros
 - 12 euros au plus
 - Ne sait pas
- 11 - Vos horaires de travail éteint- ils compatibles avec votre emploi du temps à l'Université :**
- Oui, parfaitement (*j'ai pu assister à tous mes cours et TD*)
 - Plutôt oui (*j'ai du manquer quelques cours ou TD, mais rarement*)
 - Pas parfaitement (*j'ai pu assister au cours, mais pas aux TD*)
 - Plutôt non (*j'ai manqué au mois 1/3 de mes cours et la plupart des TD*)
 - Pas du tout (*j'ai rarement pu assister au cours ou aux TD*)
- 12 - Concilier travail et études était pour vous :**
- Facile
 - Difficile
 - Impossible, j'ai du faire un choix
 - Ne sait pas
- 13 - Votre emploi correspondait -il au domaine de vos études :**
- Oui
 - Non
 - Ne sais pas

BLOC ETUDES

- 14 - Quelle a été votre "taux" de présence aux cours se déroulant en amphitheatre (absences liées à l'emploi ou autres raisons) ?**
- Tout le temps
 - Au moins la 1/2 des cours
 - Au moins 1/4 des cours
 - Moins de 1/4 des cours
 - jamais
- 15 - Quelle a été votre "taux" de présence aux TD (absences liées à l'emploi ou autres raisons) ?**
- Tout le temps
 - plus de 2/3 des cours
 - entre 1/3 et 2/3 des cours

- moins de 1/3 des cours
- jamais

BLOC PROJET D'AVENIR

16 - Comptez-vous passer les examens de juin?

- Oui
- Non
- Ne sait pas

17 - Comptez-vous travailler cet été ?

- Oui
- Non
- Ne sait pas

18 - L'année prochaine vous comptez :

- Poursuivre vos études
- Chercher un travail
- Ne sait pas

19 - Ce projet (travailler, poursuivre les études) a-t-il changé au cours de l'année ?

- Oui
- Non

20 - Si vous comptez poursuivre vos études l'année prochaine, comptez-vous travailler pendant l'année scolaire?

- Oui
- Non
- Ne sait pas

21 - Si vous comptez poursuivre vos études l'année prochaine, comptez-vous participer à nouveau dans l'expérimentation AQ3E ?

- Oui
- Non
- Ne sait pas



Expérimentation AQ3E

"Améliorer la qualité des emplois exercés par les étudiants"

Questionnaire de suivi - vague II (2011/2012)

03/05/2012

L'ETUDIANT (à saisir)

- 0 - Date d'entretien
- 1 - Numéro d'étudiant
- 2 - NOM
- 3 - **Avez-vous travaillé durant l'année universitaire précédente (en 2010-2011) ?**
 - Oui, dans le cadre de l'expérimentation AQ3E
 - Oui, en dehors du cadre de l'expérimentation AQ3E (trouvé par ses propres moyens)
 - Oui, les deux (dans et en dehors de l'expérimentation AQ3E)
 - Non
- 4 - **Avez-vous travaillé durant l'été 2011 ?**
 - Oui, dans le cadre de l'expérimentation AQ3E
 - Oui, en dehors du cadre de l'expérimentation AQ3E (trouvé par ses propres moyens)
 - Oui, les deux (dans et en dehors de l'expérimentation AQ3E)
 - Non
- 5 - **Statut dans l'expérimentation AQ3E**
 - TEST
 - TEMOIN

BLOC INTRODUCTIF

Durant l'année universitaire 2011-2012, vous avez participé à l'expérimentation AQ3E. Pour permettre l'évaluation du dispositif AQ3E nous souhaitons connaître l'évolution de votre situation durant cette année.

- 6 - **Avez-vous travaillé durant l'année universitaire 2011-2012 (à partir de septembre 2011)?**

Réponses si TEST

- Oui, dans le cadre de l'expérimentation AQ3E
- Oui, en dehors du cadre de l'expérimentation AQ3E (trouvé par ses propres moyens)
- Oui, les deux (dans et en dehors de l'expérimentation AQ3E)
- Non ---> passez directement au bloc "Etudes"

Réponses si TEMOIN

- Oui
- Non ---> passez directement au bloc "Etudes"

BLOC TRAVAIL

7 - Combien d'emplois différents avez-vous occupé cette année ?

- Un
- Deux
- Trois ou plus

Si vous avez occupé plusieurs emplois, répondez aux questions suivantes (descriptives de l'emploi) pour l'emploi le plus significatif (en termes d'heures, de salaire total gagné sur l'année).

8 - Quelle était votre motivation principale pour prendre cet emploi ?

- pour payer mon logement et assurer ma subsistance
- pour financer un achat d'un moyen de locomotion
- pour me payer des loisirs, des vacances...
- pour avoir davantage d'expériences professionnelles
- autre

9 - Etes vous parvenu à atteindre cet objectif ?

- Oui, parfaitement
- Plutôt oui
- Pas parfaitement
- Plutôt non
- Pas du tout

10 - Quel est le type d'emploi exercé ?

- Restauration
- Commerce
- Administratif
- Animation
- Manutention
- Autres

11 - Votre emploi était de type :

- CDI
- CDD régulier (*toutes les semaines durant au moins 3 mois*)
- CDD ponctuel (*quelques missions de courte durée*)
- Intérim
- Sans contrat (*babysitting, soutiens scolaire*)

12 - Votre emploi a -t- il évolué au cours de l'année vers un CDI ?

Exemple, plusieurs CDD ensuite un CDI.

- Oui
- Non

13 - Le nombre d'heures de travail par semaine a -t-il évolué au cours de l'année ?

- Oui, il a augmenté
- Oui, il a baissé
- Non

14 - Vos horaires de travail ont-ils évolué au cours de l'année ?

- Oui, pour mieux s'adapter à mon emploi du temps universitaire
- Oui, mais il me convient moins bien que avant
- Non

15 - Combien de semaines au total avez vous travaillé durant l'année universitaire 2011-2012 ?

Si réponse en mois calculez le nombre de semaines approximatif en multipliant par 4

16 - Comment votre activité salariale était-elle répartie sur l'année universitaire?

- J'ai surtout travaillé pendant les vacances et les jours fériés
- J'ai travaillé pendant l'année, mais pas pendant les vacances ou jours fériés

- Les deux (vacances, jours fériés et autres semaines de l'année)

17 - Vos horaires de travail était plutôt :

- Les soirées et/ou les week-ends exclusivement
- Journée en semaine exclusivement
- Une combinaison des deux (soirées, les week-ends et les journées en semaine)
- Peut pas dire , l'emploi du temps variait d'une semaine à l'autre

18 - Quel était le volume horaire hebdomadaire ?

Répondre pour une semaine représentative

- moins de 6h
- entre 6h et 11h
- entre 12 et 16h
- entre 16 et 21h
- plus de 22h

19 - Quel était votre rémunération horaire net :

- 7,23 euros ou moins (<=SMIC)
- 7,23 (SMIC)- 10 euros
- 10 euros au plus
- Ne sait pas

20 - Quelle était la somme nette gagnée grâce à cet emploi sur l'année universitaire?

de septembre 2010 à septembre 2011 (si encore en poste donner une prévision).

Renseigner un chiffre (si le répondent renseigne un intervalle, donner une moyenne).

21 - Vos horaires de travail étaient-ils compatibles avec votre emploi du temps à l'Université :

- Oui, parfaitement *(j'ai pu assister à tous mes cours et TD)*
- Plutôt oui *(j'ai dû manquer quelques cours ou TD, mais rarement)*
- Pas parfaitement *(j'ai pu assister au cours, mais pas aux TD)*
- Plutôt non *(j'ai manqué au mois 1/3 de mes cours et la plupart des TD)*
- Pas du tout *(j'ai rarement pu assister au cours ou aux TD)*

22 - Concilier travail et études était pour vous :

- Facile
- Difficile
- Impossible, j'ai dû faire un choix
- Ne sait pas

23 - Votre emploi correspondait-il au domaine de vos études :

- Oui
- Non
- Ne sais pas

24 - Votre emploi correspondait-il à vos compétences extra-universitaires ?

- Oui
- Non
- Ne sais pas

25 - Votre emploi correspondait-il à vos expériences passées? *

- Oui
- Non
- Ne sais pas

BLOC ETUDES

26 - Quelle a été votre "taux" de présence aux cours se déroulant en amphi (absences liées à l'emploi ou autres raisons) ?

- Tout le temps
- Au moins la 1/2 des cours
- Au moins 1/4 des cours
- Moins de 1/4 des cours
- jamais

27 - Quelle a été votre "taux" de présence aux TD ou aux cours-TD en petits groupes (absences liées à l'emploi ou autres raisons) ?

- Tout le temps
- plus de 2/3 des cours
- entre 1/3 et 2/3 des cours
- moins de 1/3 des cours
- jamais

28 - Comptez-vous passer les examens à venir?

- Oui
- Non
- Ne sait pas

BLOC PROJET D'AVENIR

29 - Comptez-vous travailler cet été ?

- Oui
- Non
- Ne sait pas

30 - En septembre 2011, quel était votre projet pour l'année prochaine (2012/2013)?

- Poursuivre vos études à l'université du Maine
- Poursuivre vos études dans un autre établissement
- Chercher du travail
- Ne sait pas

31 - Aujourd'hui, quel est votre projet pour l'année prochaine (2012/2013)?

- Poursuivre vos études dans le même domaine à l'université du Maine
- Poursuivre vos études dans le même domaine dans un autre établissement
- Poursuivre vos études dans un domaine différent (vous réorienter)
- Chercher du travail
- Ne sait pas

32 - Si vous comptez poursuivre vos études l'année prochaine, comptez vous travailler pendant l'année scolaire?

- Oui
- Non
- Ne sait pas

BLOC SATISFACTION

Si TEST :

33 - L'accueil au BAIP (lieu de l'expérimentation) a-t-il répondu à vos attentes ?

- Oui, parfaitement
- Plutôt oui
- Pas parfaitement
- Plutôt non
- Pas du tout

34 - Les ateliers « Rédaction du CV » vous ont-ils apporté des éléments pertinents pour améliorer votre candidature ?

- Oui, parfaitement

- Plutôt oui
- Pas parfaitement
- Plutôt non
- Pas du tout

35 - Avez-vous été satisfait de la réactivité du BAIP pour vous soumettre des offres ?

- Oui, parfaitement
- Plutôt oui
- Pas parfaitement
- Plutôt non
- Pas du tout

36 - Avez-vous été satisfait des emplois proposés dans le cadre de l'expérimentation ?

- Oui, parfaitement
- Plutôt oui
- Pas parfaitement
- Plutôt non
- Pas du tout

37 – Avez-vous été satisfait du processus de recrutement dans l'entreprise qui vous a employé ?

- Oui, parfaitement
- Plutôt oui
- Pas parfaitement
- Plutôt non
- Pas du tout

38 – Globalement, pensez-vous que ce dispositif vous a fait économiser du temps de prospection pour trouver un emploi ?

- Oui, parfaitement
- Plutôt oui
- Pas parfaitement
- Plutôt non
- Pas du tout

Si TEMOIN :

39 – L'accueil au BAIP (lieu de l'expérimentation) a-t-il répondu à vos attentes ?

- Oui, parfaitement
- Plutôt oui
- Pas parfaitement
- Plutôt non
- Pas du tout

40 – Les ateliers « Rédaction du CV » vous ont-ils apporté des éléments pertinents pour améliorer votre candidature ?

- Oui, parfaitement
- Plutôt oui
- Pas parfaitement
- Plutôt non
- Pas du tout

41 – Globalement, pensez-vous que ce dispositif vous aurait fait économiser du temps de prospection pour trouver un emploi ?

- Oui, parfaitement
- Plutôt oui
- Pas parfaitement
- Plutôt non
- Pas du tout

COMMENTAIRES

Ce document constitue le guide d'entretien qualitatif avec l'expérimentateur, représenté par l'agent chargé de la mise en place et de la logistique du dispositif AQ3E.

L'objectif de cet entretien est de recueillir les informations nécessaires à l'interprétation des résultats finaux en prenant connaissance des pratiques réalisées sur le terrain ayant pu influencer l'expérimentation au moment de l'appariement entre offres d'emplois et étudiants et au niveau du déroulement du protocole dans son ensemble.

I - Appariement

- Comment s'est déroulé le processus de collecte des offres d'emploi ? Comment avez-vous fait le choix des entreprises à contacter ? Comment s'est faite la prise de contact ? (*par mail, par téléphone*)
- Lorsqu'une offre d'emploi arrivait, quels critères en faisait un good job (AQ3E) ou une offre pot commun ? (*offres en dehors du champ de l'expérimentation : étudiants de master, offres de stage, ...*). Avez-vous constaté une évolution de la sélection des offres entre la première année et la deuxième année d'expérimentation ?
- Quels critères, objectifs et subjectifs, ont été pris en compte pour l'appariement ? (*filtres sélectionnés par les entreprises : permis de conduire, BAFA, niveau et filière, français en langue maternelle, langues étrangères, compétences informatiques de base, handicap. Autres ?*)
- Quelles ont été les principales difficultés/obstacles expliquant les refus de la part des étudiants et/ou des entreprises ? (*éloignement du lieu de résidence, incompatibilité avec l'emploi du temps universitaire, ...*)
- Qu'est ce qui explique la grande différence du nombre d'offres proposées par étudiant ? (*effet de filière, effet de niveau, effet de langue, discrimination, ...*)

II- Protocole

- Selon vous, quelles sont les motivations principales des candidats pour s'inscrire au dispositif ? (*difficultés à trouver un emploi par leur propre moyen, ...*)
- Avez-vous observé d'autres effets que ceux attendus par le dispositif ? (*par exemple, un étudiant a découvert sa voie dans l'enseignement suite à l'emploi étudiant réalisé dans le cadre de AQ3E, changements d'orientation en réalisant que la filière suivie n'était pas faite pour lui, ...*)
- Combien de jobs ont été pérennisés entre les deux années d'expérimentation ? (*cas d'étudiants test la première année d'expérimentation qui ont conservé leur job étudiant la deuxième année sans repasser par le dispositif AQ3E*)
- Au cours de ces deux années d'expérimentation, avez-vous observé des pratiques imprévues dans le cadre du protocole ? (*par exemple des étudiants test proposant des offres à des étudiants témoin*).

- D'autres pratiques auraient-elles dû être prises en compte afin d'améliorer l'efficacité du dispositif ?

Annexe D - Messages test/témoin

Messages type

Annexe D.1.

Message type adressé aux individus du groupe test

Annexe D.2.

Message type adressé aux individus du groupe témoin

Message type adressé aux individus du groupe test.

Bonjour,

Vous avez accepté de participer à l'expérimentation qui se déroule pendant deux années au BAIP et nous vous en remercions.

L'application informatique vous a affecté(e) au groupe « TEST », aussi nous vous adressons une offre d'emploi à laquelle vous devrez répondre dans les deux jours ouvrés prochains et selon les modalités indiquées sur la fiche de poste jointe.

Vous devrez également, par retour de mail, nous accuser réception de cette offre et nous indiquer si vous êtes disponible pour cet emploi et, le cas échéant, nous tenir informés de l'issue de votre entretien avec l'employeur.

Bien cordialement.

L'équipe de l'expérimentation au BAIP.

Employeur : voir l'offre jointe avec coordonnées complètes, profil de poste, horaires et modalités de recrutement.

Message type adressé aux individus du groupe témoin.

Bonjour Mesdemoiselles, Messieurs,

Vous avez accepté de participer à l'expérimentation qui se déroule pendant deux années au BAIP et nous vous en remercions. L'application informatique vous a, par tirage au sort, affecté(e) au groupe «TEMOIN*», aussi, vous ne pourrez pas accéder à la base d'offres de l'expérimentation pour le reste de l'année universitaire.



Le BAIP vous propose cependant toute une palette d'outils pour vous accompagner :

Aide à la recherche d'emplois (Ateliers de rédaction de CV, entraînement aux entretiens, etc.)

Ateliers de rédaction de CV

Ateliers de rédaction de LETTRE DE MOTIVATION

Entretiens personnalisés et individuels avec des conseillers de Maison de l'Emploi

Accès à des offres de stages et d'emplois

Annuaire des clubs d'entreprises.

Néanmoins, vous continuez de faire partie de l'expérimentation. A ce titre, comme vous vous y êtes engagé, vous devrez répondre à toutes les sollicitations du BAIP en vue de fournir des renseignements sur votre parcours universitaire et professionnel.

En vous souhaitant bonne réception de ces informations.

Bien cordialement.

L'équipe de l'expérimentation au BAIP de l'Université du Maine.

TEPP Rapports de Recherche 2013

13-4. Evaluer l'efficacité d'une campagne de valorisation du bénévolat :

Les enseignements de deux expériences contrôlées sur le marché du travail

Thomas Brodaty, Céline Emond, Yannick L'Horty, Loïc Du Parquet, Pascale Petit

13-3. Les différents parcours offerts par l'Education Nationale procurent-t-ils les mêmes chances d'accéder à l'emploi?

Florent Fremigacci, Yannick L'Horty, Loïc du Parquet, Pascale Petit

13-2. Faut-il subventionner le permis de conduire des jeunes en difficulté d'insertion ?

Yannick L'Horty, Emmanuel Duguet, Pascale Petit, Bénédicte Rouland, Yiyi Tao

13-1. Anatomie d'une politique régionale de lutte contre les discriminations

Yannick L'Horty

12-9. Emploi et territoire : réparer les fractures

Yannick L'Horty

12-8. Inadéquation des qualifications et fracture spatiale

Frédéric Gavrel, Nathalie Georges, Yannick L'Horty, Isabelle Lebon

12-7. Comment réduire la fracture spatiale ? Une application en Ile-de-France

Frédéric Gavrel, Nathalie Georges, Yannick L'Horty

12-6. L'accès à l'emploi après un CAP ou un baccalauréat professionnel : Une évaluation expérimentale

Florent Fremigacci, Yannick L'Horty, Loïc du Parquet, Pascale Petit

12-5. Discrimination à l'embauche des jeunes en Ile-de-France : un diplôme plus élevé compense-t-il une origine maghrébine ?

Emilia Ene

12-4. Evaluer les réformes des exonérations générales de cotisations sociales

Mathieu Bunel, Céline Emond, Yannick L'Horty

12-3. Evaluer un dispositif sectoriel d'aide à l'emploi : L'exemple des hôtels cafés restaurants de 2004 à 2009

Mathieu Bunel

12-2. L'intermédiation financière dans l'analyse macroéconomique : Le défi de la crise

Eleni Iliopoulos, Thepthida Sopraseuth

12-1. Etre meilleur Apprenti de France : Quels effets sur l'accès à l'emploi ? Les enseignements de deux expériences contrôlées sur des jeunes d'Ile-de-France

Pascale Petit, Florent Fremigacci, Loïc du Parquet, Guillaume Pierne

La Fédération TEPP

La Fédération de recherche CNRS **Travail, Emploi et Politiques Publiques (TEPP, FR n°3435)** réunit des centres de recherche en économie et sociologie :

- Le **Centre d'Etudes des Politiques Economiques de l'université d'Evry, EPEE**, Université d'Evry Val d'Essonne
- Le **Centre Pierre Naville, CPN**, Université d'Evry Val d'Essonne
- Le **Centre de Recherche en Economie et Management, CREM**, Université de Caen Basse Normandie et Université de Rennes 1
- **L'Equipe de Recherche sur les Marchés, l'Emploi et la Simulation, ERMES**, Université de Paris II Panthéon-Assas
- **L'Equipe de Recherche sur l'Utilisation des Données Temporelles en Economie, ERUDITE**, Université de Paris-Est Créteil et Université de Paris-Est Marne-la-Vallée
- Le **Groupe d'Analyse des Itinéraires et des Niveaux Salariaux, GAINS**, Université du Maine

La Fédération TEPP rassemble 150 chercheurs et enseignants-chercheurs, 140 doctorants et 40 chercheurs associés, qui étudient les mutations du travail et de l'emploi en relation avec les choix des entreprises et analysent les politiques publiques en mobilisant les nouvelles méthodes d'évaluation.

www.tepp.eu