



HAL
open science

La red: ¿nueva herramienta o nuevo escenario para la participación política? Consideraciones a partir del análisis de las prácticas políticas online de las generaciones más jóvenes

Carolina Bescansa Hernández, Ariel Jerez Novara

► To cite this version:

Carolina Bescansa Hernández, Ariel Jerez Novara. La red: ¿nueva herramienta o nuevo escenario para la participación política? Consideraciones a partir del análisis de las prácticas políticas online de las generaciones más jóvenes. XV Encuentro de Latinoamericanistas Españoles, Nov 2012, Madrid, España. pp.514-527. halshs-00874527

HAL Id: halshs-00874527

<https://shs.hal.science/halshs-00874527>

Submitted on 18 Oct 2013

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Actas
Congreso
Internacional
América
Latina:
La autonomía
de una región

XV Encuentro de
Latinoamericanistas
Españoles

Actas del Congreso Internacional “América Latina: La autonomía de una región”, organizado por el Consejo Español de Estudios Iberoamericanos (CEEIB) y la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid (UCM), celebrado en Madrid el 29 y 30 de noviembre de 2012.

Editores:

Heriberto Cairo Carou, Almudena Cabezas González, Tomás Mallo Gutiérrez, Esther del Campo García y José Carpio Martín.

© Los autores, 2012

Diseño de portada: tehura@tehura.es
Maquetación: Darío Barboza
Realización editorial: Trama editorial
trama@tramaeditorial.es
www.tramaeditorial.es
ISBN-e: 978-84-92755-88-2

LA RED: ¿NUEVA HERRAMIENTA O NUEVO ESCENARIO PARA LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA? CONSIDERACIONES A PARTIR DEL ANÁLISIS DE LAS PRÁCTICAS POLÍTICAS ONLINE DE LAS GENERACIONES MÁS JÓVENES

Carolina Bescansa Hernández y Ariel Jerez Novara¹

Resumen

En el marco de dos investigaciones cualitativas con jóvenes de formación e ideologías diversas, se analizan su percepción de internet como espacio de comunicación política y los usos específicos que de ella realizan. Las variables formación e ideologías se muestran consistentes para explicar diferencias en su valoración como a) Herramienta de información y difusión, b) Espacio de debate y c) Escenario de participación política directa

Desde el año 2010, primero a través de la investigación *Dentro y Fuera de la Red: Perspectivas Políticas y Generacionales* (Bescansa y Jerez, 2011)², y después en el marco del proyecto MICIN *Cibercampaña, ciberperiodismo y ciberactividad del electorado*³, venimos investigando el papel de la red y de las TIC en el repertorio de las formas de la participación política. En nuestro trabajo hemos llevado a cabo aproximaciones de naturaleza cualitativa, cuantitativa y documental sobre los distintos usos políticos de la red por parte de los que hoy tienen menos de 35 años. Aunque en su dimensión empírica se ha tratado de proyectos de anclaje español, nuestro trabajo ha incorporado a todos los proyectos la dimensión comparada, buscando líneas de convergencia y divergencia con las realidades homologables de nuestro entorno cultural (Europa y Latinoamérica).

514

La aproximación a los datos sobre el uso de la red en el ámbito de la participación política por parte de los jóvenes de la práctica totalidad de las sociedades de nuestro entorno revela un escenario en el que se ha generalizado el uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, pero en el que la utilización de la red orientada a la participación en el campo de lo público-político continua siendo minoritaria (Norris; 2005; Trejo Delarbre, 2011; Carlon y Neto, 2012).

Esta situación -que presenta muchos rasgos típicos de un cambio de ciclo- da lugar, en unos casos, a prácticas que encajan perfectamente en los viejos repertorios de la participación política, pero infundiéndoles nuevas características que las modifican de manera casi esencial (ubicuidad, inmediatez y, también, cierta naturaleza efímera y banal). Y, en otros casos, nuevas prácticas de comunicación y participación política que modifican en su raíz la comprensión de la comunicación pública en su dimensión relacional entre los que hablan y los que escuchan, los sentidos aportados por el contexto -siempre significado- de la comunicación, etc. Las nuevas generaciones conectan nuevos y viejos usos políticos *online* que generan dinámicas de participación y subjetivación todavía en experimentación con la política *offline*; no obstante, se señalan la importancia de prácticas activistas *offline* (Dahlgren, 2011; Tiscar, 2009; Fuster, 2007; Jerez y López, 2005).

Como primera aproximación proponemos una ordenación básica de los usos políticos de la red basada en sus objetivos. En su conjunto, y de manera muy simplificada, podríamos aproximarnos a la red en sus usos como:

- a) Herramienta de información y difusión
- b) Espacio de debate
- c) Escenario de participación política directa

En tanto que herramienta para la información y la difusión, el análisis de los datos cualitativos producidos a través de grupos de discusión realizados en el marco de la investigación *Cibercampaña, ciberperiodismo y ciberactividad del electorado* da lugar a una reflexión dual sobre las nuevas formas de construcción de la información política, el sentido de la participación y, también, sobre los rasgos específicos de la información en red en términos de

¹ Carolina Bescansa Hernández (UCM) y Ariel Jerez Novara (UCM)

² Proyecto de Investigación financiado por el Observatorio de la Juventud (INJUVE), Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, fue dirigido por Carolina Bescansa Hernández y Ariel Jerez.

³ Proyecto de investigación CSO2010-21799-C02-01 financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación (Convocatoria BOE, 31/12/2009), es dirigido por Víctor Sampedro (URJC).

veracidad. También pone en evidencia los distintos tipos e intensidades de uso por parte de generaciones, con consistentes variaciones respecto a posiciones ideológicas (Sampedro et alii 2011^a y b; Sampedro, 2011).

Por su parte, las posibilidades desplegadas por la red como espacio para el debate político construyen una nueva *plaza pública*, cuya potencialidad no está desprovista de contradicciones y límites.

Por último, la red en tanto que escenario para la participación política y dispositivo capaz de generar nuevas formas de participación política constituye una realidad sólo en parte, constreñida por las dificultades de la articulación de una forma de comunicación con vocación masiva y eminentemente horizontal.

La red como herramienta de difusión

De manera transversal y común a todos los grupos y facciones realizados en el marco de la investigación *Cibercampaña, ciberperiodismo y ciberactividad del electorado*, todas las mayorías del espacio juvenil confieren a las redes sociales y a la red en general un papel muy relevante como herramienta para la difusión de información. Con independencia de las distintas conceptualizaciones de la participación que conviven en el espacio discursivo juvenil, las grandes mayorías reconocen en las redes un espacio privilegiado de comunicación y difusión caracterizado por su naturaleza masiva, instantánea y gratuita.

Yo creo que las redes sociales facilitan un montón de cosas, porque, antiguamente, o hablabas con el compañero o no te llegaba la información. Ahora mismo la tienes en el móvil, en tu casa, a la hora de acostarte, al levantarte, en el curro, en la escuela, la tienes en todas partes. Internet está en la vida de todas las personas.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Las redes sociales generan nuevos espacios de comunicación que atraviesan las comunidades de intereses a través de expansiones masivas y ubicuas, trabajando como los medios de comunicación de masas más indiferenciados y transversales. La difusión en red y el papel de los internautas como receptores y difusores de información permitiría llegar tanto a aquellos los lugares sociales en los que la información ha sido demandada -o al menos es previsible su buen recibimiento- como a aquellos otros en los que las cuestiones políticas y sociales no es previsible que susciten el interés de los receptores.

Al que no le interesa la política, tampoco va a entrar en Internet a buscar nada de política

Pero es que te llega. Yo mando mogollón de cosas a un montón de gente que sé que no les interesa o que son de ideas completamente distintas a las mías, pero yo lo mando igual. Si no es que te interesas, es que te llega.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

El re-tuiteo y el evento en Facebook

La forma más convencional de la comunicación en la red es el *retuiteo* y la difusión de información a través de los muros de facebook. Se trata de los mecanismos básicos de la difusión convencional aplicados al campo de la comunicación en redes sociales y que suponen menores grados de implicación para los que los llevan a cabo.

El seguimiento y re-envío de tuits constituye la forma de consumo y difusión de información más asimilable a las formas convencionales de la comunicación de masas y, de hecho, el discurso de los grupos revela la centralidad de las viejas plataformas de la comunicación en estos ámbitos. Al modo de los telespectadores o los radioescuchas, los jóvenes internautas describen pautas de consumo de información caracterizadas por el seguimiento de debates y conversaciones en Twitter protagonizadas por los grandes actores políticos o los medios de comunicación más relevantes del país.

Moderadora: Con la red y las nuevas tecnologías, hay gente que dice que cambian las formas de la participación política, pero también hay gente que dice que no, que no cambia. ¿Vosotros qué opináis de eso?

- Habrá quien diga que cambia y habrá quien diga que no cambia, pero eso llega a todo el mundo.

- Sabes más de política

- Yo desde que sigo a varios partidos, bueno, y a varias organizaciones políticas en Twitter, me entero mucho más de lo que van transmitiendo, de todo lo hacen en los mítines, en todo, lo siento mucho más directo conmigo. Yo veo que la comunicación ha mejorado gracias a eso. Y veo que los propios presidentes, que los políticos hagan su twitter me parece muy bien.

- Son más cercanos ahora
- Sí, y si son ellos mismos quienes lo gestionan y no una community manager o lo que sea...
- Se nota, eso se nota...
- Se nota. En las redes sociales hasta puedes hablar y te puedes dar cuenta de muchas cosas

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

La descripción del seguimiento de los debates en Twitter no varía mucho de la descripción de las formas clásicas de consumo de información de masas, si bien añade dos rasgos que conviene subrayar: la transformación de los receptores en amplificadores activos a través del *re-twit* o la publicación de links en facebook y la percepción de estas formas de comunicación como formas más transparentes y menos susceptibles de ser manipuladas por mediaciones institucionales o intereses corporativos.

A su vez, la inmediatez de la comunicación y la gratuidad de su publicación constituyen valores añadidos capaces de contrarrestar las explícitas reticencias sobre la verosimilitud y garantías de veracidad de la comunicación en redes sociales o la cada vez más confusa línea de diferenciación entre transmisor/receptor de la línea clásica de la comunicación.

Moderadora: ¿Qué papel creéis vosotros que juegan las nuevas tecnologías en la participación política?

Difusión

Llegas a más gente en menos tiempo.

(...)

Las revoluciones que ha habido han sido porque han sabido conectar con la gente. Las redes sociales ahora... Lo del 15-M ha sido porque ha sabido llegar a la gente (...) Hay mucha gente que no sabe manejar Internet... Las formas que tienen hoy los jóvenes de acceder a la información es a través de las redes sociales y funciona mucho más rápido que si tienes que encargar los carteles, pegarlos, etc.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años

516

Volvemos a lo de antes. Es que yo no creo que la participación tenga que ser a través de Internet. Yo creo que Internet es una buena forma de dar a conocer participaciones que se dan en otros ámbitos.

Es una buena herramienta.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Los desfases entre las formas de participación más pasivas de la red y la participación efectiva fuera de la red

De manera espontánea, algunos de los participantes en los grupos se encargaron de señalar el grado de implicación desigual de los participantes en las redes sociales. Las TIC y las grandes redes sociales estarían favoreciendo el establecimiento de vínculos de muy distinta intensidad en términos de participación. Desde los lugares de mayor participación y ciber-activismo, la facción más proactiva señala cómo, la mayoría de las veces, las redes sociales dibujan escenarios de participación y compromiso que no se reflejan en participación efectiva no virtual.

Esta realidad cotidiana obliga a las posiciones discursivas de mayor activismo a reabrir el debate sobre el sentido de la participación dentro y fuera de la Red. Así, las posiciones más críticas con las formas convencionales de la participación fuera de la Red expresan abiertas reticencias a considerar “formas de participación” aquellas que no acarrear implicación participativa pro-activa y presencia en espacios fuera de la Red.

Moderadora: ¿Pero creéis que hay gente que sólo participa en las redes y luego no participa en otros ámbitos, o no?

Sí

Sí

Sí

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Corremos el riesgo de hacer ciber-activistas. Porque ¿qué es Anonymus? Corremos el riesgo de que cada uno esté en su casa, haciendo... jakeando pero... Yo, en la asociación de vecinos, estoy harto de convocar a la gente a través del facebook, que te confirman 200 y luego llegas allí y te encuentras 2 personas. ¿Toda esa gente que está confirmando está participando o no está participando? Porque realmente no está participando. Colgar una foto en facebook no es participar. Si aquí estamos diciendo que votar cada cuatro años no es participar, pues dar tu voto en facebook tampoco es participar. Creo que caemos en el riesgo de caer en eso.

Es como la diferencia entre la economía financiera y la economía real. Internet no es tangible, no es real.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

La cuestión de la veracidad diferencial entre los medios de comunicación convencionales y las redes sociales

La comparación entre los grados de veracidad que ofrecen los medios de comunicación en Red y los medios convencionales de comunicación ha surgido como cuestión recurrente en la mayoría de nuestros grupos. Pero las comparaciones no se limitan a la cuestión de la veracidad. Las redes sociales y las formas de la comunicación en Red estarían facilitando nuevos modelos comunicativos percibidos como “menos dirigistas”, “más frescos” y tendencialmente menos mediados por los intereses de las grandes corporaciones de la información.

La gente joven sí da más credibilidad a las redes sociales que a los medios convencionales.

Es que los medios convencionales ya tienen su formato hecho, no se pueden salir de x cosas porque les pagan por eso. Por ejemplo, yo ya sé que TeleMadrid va a poner un tipo de noticias ya que van a ser diferentes de las de la Sexta, pero que también van a ser su tipo de noticias.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Esta frescura no intervenida no se refiere únicamente a los espacios de interacción y comunicación de participantes anónimos. Las redes sociales estarían modificando con la misma intensidad las formas y los contenidos de la comunicación de los viejos actores políticos, las grandes corporaciones de la comunicación y las figuras públicas en general.

Y luego hay cosas que las ponen muy atractivas. El País, o Pedro J. Ramírez, que es muy curioso en Twitter. Ayer, por ejemplo, creo que estaban discutiendo en Twitter Rubalcaba y González Pons, twitteando, pero con una rasta de twits increíble. Eso antes no pasaba y ahora sacan en la televisión. Pues eso es un debate que se ha hecho en Twitter.

Y mucho más esporádico de lo que es en la televisión, que está todo preparado el debate

Y a la que todos podemos acceder...

Exacto

Ahí si que no interviene influencia de nada

Como nos cambien el Congreso por Twitter...

Pues mira, ese dinero que se ahorra...

Cobrarían dietas por algo...

Les compran el I-Phone 5 a todos...

No, si ya lo tienen...

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

La acumulación de las experiencias informativas en la Red parece estar incrementando los niveles de escepticismo y desconfianza hacia la información obtenida a través de las redes sociales. Si en un principio las redes se describen como espacios de credibilidad comparativamente superiores a la de los medios convencionales, la puesta en práctica de estrategias manipulatorias por parte de los usuarios anónimos comienza a ser denunciada por los mismos jóvenes que hasta hace poco recibían la información de las redes añadiéndole un plus de verosimilitud.

Lo de las redes sociales ha hecho que mucha gente vea que tiene una idea parecida o similar y poder sumar. Hay concentraciones, se reúnen para que no se desalojen pisos, se mueve por Internet si estás metido en el grupo, te acercas, ayudas cuando puedes... Yo creo que sí, que las redes sociales están

ayudando a que la gente se de cuenta de que no piensa diferente a los demás, que hay mucha gente que piensa igual.

Además, las redes sociales, frente a los medios de comunicación, es una forma de comunicarte con los demás sin que los medios de comunicación estén influyendo, los medios convencionales...

¡Hombre! Todo te influye, que luego lo comentas con tu colega... Influirte, te están influyendo todo el día.

Pero es más que tu puedes crear tu propia noticia, poner tu vídeo que es objetivo, con tus propias palabras. Es más difícil de manipular.

Bueno, eso depende, porque graban a la policía pero no graban a los chavales tirándole litros a la policía, entonces eso...

El objetivismo es muy complicado, es que no existe, yo creo.

Por lo menos es lo que tú ves, no lo que han visto otros. Por ejemplo, en las manifestaciones lo que tú ves en Tele-5, en Antena 3, etc. etc. son los palos de la policía. Luego todo lo que ha habido detrás, toda la gente que se ha organizado, todo eso no interesa.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

En los grupos, todas las denuncias de manipulación informativa se refirieron a las formas de la representación “objetivada” de los espacios informativos en Red o fuera de la Red. Sin embargo, ninguno de los participantes mencionó la cuestión del a “construcción de la agenda” y el papel central de las grandes agencias en este aspecto central de la comunicación y, por extensión, de la manipulación.

Es también lo que él ha dicho. Que a veces se pone a la policía dando palos, pero no se pone a los chavales 15 minutos antes tirando litros. Se ha depositado una esperanza en las redes sociales que... A mi me ha pasado, estar apuntado en grupos en facebook, en twitter y en otras y, por el mero hecho de que es una red social, de que no es una televisión o un periódico de tirada estatal, como te lo dan en twitter pues tú no llegas nunca a contrastar esa información. Muchas veces, como te ha llegado de twitter, pues es verdad. Y bueno, pues lo mismo que hay que contrastar lo que te dicen en los periódicos o lo que te dicen en la televisión, pues hay que contrastar lo que dicen en las redes sociales, que dicen muchas mentiras. (...) Que no son Tele-5, Antena 3, los medios convencionales los malos, los que manipulan. Que hay mucha gente en las redes sociales, en twitter, en facebook que *¡fum!* Bombardean, bombardean, bombardean con información. A ti te llega un link y haces: pum, copiar-pegar, a los colegas. A lo mejor estás haciendo el ridículo. A mi me ha pasado. Con las redes sociales yo me he quitado de un montón de sitios porque hay una intoxicación absoluta.

Porque se dedican a contaminar...

Pero no son “ellos”; somos todos.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

En el campo de la comparación entre los formatos de comunicación convencionales y los nuevos espacios de comunicación en Red, las amplias mayorías juveniles apuestan por la sustitución en el medio plazo. Apenas algunos núcleos resistentes consideran indeseable –o más bien inimaginable- el total reemplazamiento, especialmente en el caso de marcas con un perfil más convencional. Sin embargo, conviene subrayar el alcance limitado de esta sustitución que se plantea vinculada a los formatos, pero en ningún caso a las agencias de comunicación.

En general, yo me entero más de las cosas por el Twitter que por... A veces pienso que es triste, pero la verdad...

Lo bueno de los gratuitos es que es más fácil enterarte de lo que pasa en Madrid. Las redes son más a nivel nacional e internacional, pero es muy difícil enterarte por las redes de lo que pasa en Madrid.

Bueno, a lo mejor me llamáis de Cromañón, pero el Expansión yo lo leo en papel, no me imagino leyéndolo en...

Pues vete imaginándolo...

(Risas)

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Moderadora: ¿Y vosotros, cuando recibís una información a través de las redes, le dais más credibilidad o le dais menos credibilidad que si os llega por la tele?

Depende de la fuente

Sí, claro, depende de la fuente

Y luego, no es lo mismo que suelte una noticia un tío que no tiene ni idea, que una noticia que viene con un link, que se ve dónde está colgada. O sea, que la gente tampoco es tonta.

Si te llega de El Mundo, tu sabes que es un periodista de El Mundo el que lo está twitteando

Yo con lo de Bin Laden, hasta que lo vi en los twitts de El Mundo y de El País no me lo creí, o sea, que eso también cuenta...

El problema de esto es hasta qué punto esto es sostenible para los periódicos

El otro día leí que los periódicos en papel iban a desaparecer en 10 años. Los periódicos existirán pero en otra plataforma

Yo, por el mismo dinero, preferiría tenerlo en el I-Phone que en papel...

Como los periódicos del metro, que son mejores que los periódicos normales que a veces son un tostón...

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

A modo de consenso transversal, las mayorías de todos los grupos parecen encontrar un lugar de acuerdo en su descripción de la comunicación a través de las redes sociales como una nueva forma más rápida y cómoda de comunicación. Los desacuerdos emergen a la hora de valorar la calidad y el alcance de la información disponible. Así, mientras para unos las redes sociales ofrecen más información de más fácil acceso y en menor tiempo, para otros la inmediatez y la facilidad operan en detrimento de la calidad.

Es más fácil entender la política

Como es más accesible

Te enteras de muchas cosas. Por Twitter te enteras de muchas cosas. Aunque no leas el periódico, si tus amigos te re-twittean o re-twitteas tú, te enteras de muchas cosas. Es mucho más accesible, mucho más rápido y te enteras de cosas... O sea, que de otro modo no te llegan.

El periódico cuesta un euro, es del día anterior, sin embargo con esto, te enteras en el momento...

Y días que no tienes nada que hacer, te pones a mirar twitts y te acabas metiendo en noticias que, pues a lo mejor, de otra manera no te hubieses enterado.

Cuando murió Bin Laden me pareció increíble cómo se enteró la gente. Increíble.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Moderadora: ¿Vosotros creéis que una intervención política en la red puede salir adelante sin el apoyo de los medios convencionales?

Pues claro que sí. Es lo que ha pasado con la página de *Actuable* que han recogido más de 500.000 firmas en nada y no te ha hecho falta el apoyo de nadie

De hecho, cada vez hay menos gente que ve la tele o se compra un periódico, aparte de los del Metro. La gente ahora mismo entra en la página web de Público, en la página web de El País, entra en los foros, entra en las redes... Y realmente la gente saca más información de ahí que de otro sitio.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Los periódicos del metro son más inexactos

Pero, ¿por qué? ADN es de ABC y los periodistas son los mismos. ¿Por qué no te vas a fiar?

Es que a mi también me gusta ver el periódico, las fuentes, los argumentos, que son los que validan las noticias.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

La Red como espacio para el debate

Otro de los rasgos de las redes sociales que los grupos de discusión realizados en el marco de nuestras investigaciones han subrayado de manera recurrente ha sido el carácter permeable a la crítica y a la diversidad de opiniones que ofrecen los medios de comunicación en Red frente a los medios convencionales. Esta permeabilidad al diálogo y al debate y la libertad para la apertura de espacios (blogs y ámbitos de discusión), llevan a las mayorías de nuestros grupos a valorar la comunicación en red como una nueva forma comunicativa que favorece la diversidad de opiniones y criterios y la visibilización de las posiciones minoritarias.

Los chats y los blogs como espacios de construcción argumental

Frente a la tan extendida opinión de que las redes sociales restringen la profundidad analítica e interpretativa de los debates, las mayorías de todos nuestros grupos expresaron posiciones de apoyo a la mayor pluralidad y diversidad de opiniones en las redes sociales. Pareciera que el mundo externo a la red mantuviese opiniones críticas relativas a la red que encuentran poco eco entre los usuarios de la TIC, mientras que los activistas en las redes sociales muestran reticencias hacia centradas en aspectos que tienen poco recorrido discursivo en el debate externo.

Ahora estamos asistiendo a una situación en que una persona que tiene un blog puede ser más importante que un periodista

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Tú ahora tienes la oportunidad de fundamentar lo que piensas...

Pero Internet es un mundo tan amplio que tú puedes documentarte muchísimo pero también puedes atontarte muchísimo.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Estas valoraciones tan favorables contrastan con algunas fórmulas expresivas que, de manera implícita, se hacen eco de otras posiciones discursivas que manifiestan un mirada devaluada hacia la información producida y consumida en Red (*En general, yo me entero más de las cosas por el Twitter que por... A veces pienso que es triste, pero es la verdad...GR3*).

Límites al debate: la ausencia de moderadores y objetivos en los debates en red

Entre los segmentos más activos en la red surgen algunos puntos para el debate relativos a cuestiones normalmente poco visibles fuera de la red. Se trata de las dificultades para la construcción de foros y asambleas en red sin moderadores autorizados u objetivos definidos.

La facción más activista de nuestros grupos (dentro y fuera de la red) insistía en describir las dificultades derivadas de la ausencia de moderadores y la escasa capacidad para evitar presencias no deseadas en los debates. Por su parte, la facción ciberactivista más proclive a las fantasías tecnológicas reiteraba las ventajas expansivas cuantitativa y espacialmente de los encuentros en red, relegando a un segundo plano los problemas de ordenación de los debates o la presencia de participantes poco comprometidos con la obtención de conclusiones o acuerdos.

Para mi es una herramienta, es una facilidad. Puedes hacer una asamblea, una reunión por Internet a la que asista la gente que no puede asistir. Por ejemplo, para lo del 15 de Octubre, dos días antes, había una asamblea por Internet. ¿A vosotros os parece que es participar asistir a una asamblea por Internet?

Es que además es excluyente, totalmente excluyente, porque el que no pueda tener... que no pueda pagar un tal, se queda fuera.

No es lo mismo una asamblea de 2.000 personas que un chat de 2.000 personas, en el que además no hay turno de palabra, cada uno puede decir *me cago*... en lo que tu quieras en cualquier momento. Si ya es muy fácil reventar las cosas estando cara a cara, más fácil es reventarlas estando en un chat en que tú puedes decir lo que quieras.

Además, si la entonación no está porque tienes que leer, es mucho más difícil la comunicación. Tienes que matizar mucho más...

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Pero es que tú en el Congreso no puedes llamar al diputado “no sé qué y no sé cuánto” y con el anonimato sí. Entonces, también, la forma de participación es distinta. Eso también hay que mirarlo. No estamos diciendo que Internet sea bueno o sea malo. Estamos diciendo que es una herramienta y punto.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

La Red como lugar para el activismo y la participación directa

Dentro del conjunto de los jóvenes que participan en las redes sociales, cabe señalar la existencia de una facción discursiva -aparentemente minoritaria-, que identifica en la Red un espacio para la acción política de eficacia similar a la acción política fuera de la Red.

Esta fracción construye su discurso apoyándose básicamente en dos premisas: la generalización de los referenda en el campo de la toma de decisiones política como recurso tecnológicamente posible gracias a la Red y la existencia de formas de ciber-activismo que no sólo actúan sobre la Red sino que determinan sus objetivos dentro de la propia Red.

La fantasía de los referenda como máxima expresión de participación

Ya sea Islandia o Suiza, es evidente que están emergiendo nuevos referentes de participación en el imaginario de los jóvenes nativos más activos. El uso de las TIC en procesos de toma de decisiones políticas relevantes, ya sea como soporte para la organización de *referenda* ya como herramientas capaces de crear grandes debates abiertos, parece estar convirtiéndose en un polo de demanda imprecisa para la fracción más fascinada por los usos políticos de la red.

Ahora por ejemplo en Islandia, la gente la ha hecho la nueva Constitución a base de dejar sus opiniones en al red

Bueno, ahí tiene que haber habido una buena criba porque tampoco la Constitución de Islandia va a ser ahí una locura revolucionaria... Yo creo que lo de las redes sociales está muy bien y todo muy bien, pero también, al haber tanta información pues tienes una manifestación cada día, con lo cual, al final, terminas no yendo.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Es un medio para hacer referendums muy fácilmente...

Pero ahí es muy difícil comprobar la identidad de cada persona. Con el DNI electrónico se intentará eso en un futuro...

Pero tiene que evolucionar y sería una forma mucho más fácil de gestionar...

Sí, sí, claro. Cuando todo el mundo tenga DNI electrónico y todo el mundo lo sepa utilizar, no como la abuela que no entiende. O yo, que he tratado de utilizar el DNI electrónico en un par de cosas y no lo entiendo. Porque dicen que nacemos con la tecnología debajo del brazo, pero yo hay muchas cosas que no entiendo. Tendrán que hacer una formación participativa

Irá evolucionando y la irán haciendo más fácil.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Sin embargo, desde los sectores participativos pero más vinculados a las formas convencionales de la acción política, el uso de las TIC en los procesos masivos de toma de decisiones ofrece posibilidades y riesgos a partes iguales. Las mayorías centrales de los dos grupos de estudiantes universitarios insistieron en los riesgos de la puesta en marcha de procesos electorales que no se vean acompañados de procesos paralelos de debate y discusión. La generalización de los *referenda* se describe como un peligro, un espacio proclive a la banalización o a la manipulación.

Actuable es eso, que piden para tal cosa 500.000 firmas en toda Europa y lo presento en el Parlamento Europeo.

Pero eso es otra forma como lo del voto...

Pero no es que me implico en una causa que requiere apoyo continuo...

A mi la democracia participativa a través de Internet no me parece mal

¿A través de Internet?

Participativa igual que en Suiza, que se pueden votar mogollón de cosas a través de Internet...

¿Y eso es participar? ¿El meterte en tu casa con el ordenador y decir: “Yo estoy de acuerdo con esto”, “yo no estoy de acuerdo con esto”? ¿A raíz de qué? No hay que confundir...

Un referéndum es eso: tú dices sí, no o en blanco.

Pero cambia radicalmente el salir de tu casa e ir a votar con un montón de gente que está haciendo lo mismo que tú, a estar en tu casa metido con un ordenador y... Yo creo que tampoco...

Si España fuera la mitad de democrática que Suiza podíamos darnos con un canto en los dientes porque en Suiza, cada dos por tres, están votando...

O en Ecuador...

Pero en un referéndum en el que tú estas debatiendo contigo mismo o te lees un montón de cosas o...

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Lo que yo digo es que se hagan las leyes por lo que la gente cree y que vote.

¿Pero por qué crees que la gente va a votar más si lo hace desde casa?

Bueno, porque si hubiese que votar cada ley normal, es un dinero que flipas, pero si es a través de Internet y es una semana entera... Me parece que eso sí es participación.

¿Pero cómo sabes que no están controlando ese referéndum a través de Internet? Porque en las votaciones hay una persona que pone un partido que vigila

¿Pero quien vigila al vigilante? Yo creo que también te lo pueden hacer en una urna (...) Como en Florida, con las papeletas mariposa. Hay redes seguras y manipulable aquí es todo.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

A mi, en Internet, lo que me da miedo es la facilidad de votar, de darle al botón sin tener ni idea porque le da lo mismo. Que si se ponen Belén Esteban, por cachondeo, van y le votan.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Si bien la fracción ciberactivista más fascinada por la red trató de desestimar las objeciones de las mayorías más críticas con los procesos electorales en red, lo cierto es que no logró expandir sus posiciones y, en su mayoría, las opiniones más problematizadoras encontraron el apoyo de las mayorías.

Wiki-Leaks, Anonymous y otras formas de ciberactivismo en red

Dentro de este mismo marco de confrontación discursiva, la fracción más implicada en la participación política dentro y fuera de la red se enfrenta a la fracción juvenil netamente ciberactivista, que entiende la red misma como un espacio en si mismo para la acción. Precisamente esta atribución de capacidades casi ilimitadas a la red es la que caracteriza el discurso de estas bases sociales juveniles, centradas en la descripción de la potencia de las acciones en Internet antes que en cualquier otro elemento contextual. Desde esta perspectiva, es la presencia en la Red la que explicaría la totalidad de los procesos de movilización ciudadana acaecidos en distintos lugares del mundo a lo largo de este 2011. Desentendidos de cualquier consideración de tipo económica, sociológica o política, los nuevos actores de la red y su fuerza constituyen una explicación suficiente para dar cuenta de este nuevo ciclo de movilización mundial.

Estoy de acuerdo pero en Nueva York, en EEUU, en la cuna del capitalismo hay un montón de gente que está en la calle por Anonymous y que no estaría en la calle si no fuera por eso.

(...)

El terrorismo está super-desprestigiado y el ciberterrorismo no. Es que es así.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años

La Ley Sinde fue el detonante del 15-M, con *Anonymous* y el Alex de la Iglesia. A la gente le tocaron series yonquis...

Muy reduccionista todo esto...

Bueno, al menos así lo vi yo desde mi ámbito. Luego Juventud Sin Futuro desde la Universidad y ya, desde ahí, empezamos a ver que algo se movía y fuimos a la manifestación que convocó Democracia Real Ya y No Les Votes y tal. Todos se adhirieron a ella ya...

Que obviamente había más cosas...

Muchas más cosas...

Tú riéte ya, pero si esos están en la cárcel es por series yonquis.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

El soldado Manning lo que hizo fue mandar un cable a Wiki-Leaks y gracias a él ahora sabemos que EEUU ha hecho matanzas, que antes lo podíamos saber o no, pero ahora hay un testimonio. Y ese hombre, que está en la cárcel o eso nos dicen, ha hecho más de lo que puedes hacer tú en tu asociación...

Ya, pero si tú lo que quieres es poner un huerto en tu barrio y unas farolas que emitan menos, ¿qué haces? ¿te vas a tu casa a hablar por Internet? Puedes difundirlo, puedes decirlo, pero a la hora de hacerlo, tienes que estar ahí.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que Internet es el último reducto de la anarquía. Internet es la anarquía y quieren ponerle coto. ¿Qué pasa? Que no pueden.

¿Cómo que no pueden?

Claro que no, porque hay chavales de 15 años que se meten en la CIA o se meten en cualquier lado y lo hacen por divertirse. Y hay chavales que han empezado crear conciencia para meterse. Recordemos que EEUU tiene a *Anonymus* como el número dos en terroristas del mundo. Está Al Qaeda y luego está *Anonymus*.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años

Yo creo que lo de Wiki-Leaks ha sido como lo de las Torres Gemelas. Una historia para empezar a controlar Internet, porque no van a dejar que esto siga así. Yo, aparte de esta historia, no cambiaría la participación en tu barrio, en tu trabajo, en tu ámbito, por la participación en Internet. Hay que compatibilizarlas porque es una herramienta interesante, pero no es un fin. Eso no puede ser un fin nunca.

Yo creo que tú haces un referéndum o una Asamblea en España a través de Internet y puedes tener 20 millones de personas, que no las tenías ni en la Guerra Civil.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

La especificidad de las relaciones en la Red: la influencia del anonimato y el carácter débil de los vínculos telemáticos

También con carácter tentativo, nuestros grupos nos permiten formular algunas hipótesis no sólo sobre la fuerza de las nuevas agencias de socialización política adulta, sino también sobre las características que se derivan de estas nuevas formas de interacción. Frente a los tan extendidos temores sobre los consumos de contenidos inadecuados, nuestros grupos no abordaron en ningún momento esta cuestión. Sin embargo, sí las formas de interacción comunicativa en red como fuente de relaciones frías e incapaces de vencer el aislamiento de la situación de la interacción.

Ves anuncios como el del Cola-Cao que sale el niño señalando la pantalla y dice: “Mira, estos son mis amigos”. A mi eso tampoco... No sé, a lo mejor porque tampoco me ha gustado mucho. Pero que luego, además, hay que ir. Que es muy fácil ponerte un logo del 15-O en el facebook pero luego hay que ir.

Es más frío

Es deshumanizante

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Hay más gente que participa en las redes sociales que gente que luego sale. No hay más que ver los números de seguidores en facebook, que ves 200.000 y luego salen a la calle 1.200

Luego también yo creo que es la comodidad que te da. Muchas veces también nos acomodamos. Dices: “Bueno, yo ya te he mandado tal o cual, ya he hecho la acción, ya está”. Nos acomodamos y ¡hala, a jugar a la Play!

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

En definitiva, las redes sociales no sólo parecen estar modificando el mapa de las agencias de socialización política, sino que también están cambiando la naturaleza de las relaciones, el grado de implicación y, muy posiblemente, los mecanismos de construcción de las identidades juveniles. Desde un punto de vista cualitativo, la extensión de los usos habituales en las redes fuera de ellas podría estar suponiendo un debilitamiento del sentido del compromiso individual en el campo de la participación y una disminución paralela de la fuerza de los procesos de construcción de identidad (política o de otros tipos) en la adolescencia.

Moderadora: ¿Qué papel creéis vosotros que juegan las nuevas tecnologías en la participación política?

(...)

Anonimato: la gente con el anonimato tiende a decir más lo que piensa, bajo un pseudónimo. Entonces, sus ideas pueden llegar a más gente. El caso lo tenemos en el 15-M y Twitter. La gente empezó con el “pásalo”, pero ahora ya es gratis y en menos tiempo. Lo llevas en un móvil o en tu ordenador y gracias al anonimato lo lanzas a la red, y quien quiera cogerlo. Ahí sí hay más participación porque la gente ha perdido el miedo a decir lo que piensa, a través de una careta o través de su cara (...) Las redes sociales han creado conciencia social. Se les han ido de las manos y ahora quieren controlarlo, pero eso ya no hay quién lo pare.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que esa gente que está ahí metida en la vida real es igual que en Internet.

Yo creo que no

Yo creo que no

Yo creo que no, precisamente por eso que tú has dicho antes del anonimato. Si tú lo has dicho antes. La gente participa más en Internet porque es anónimo. A lo mejor en la calle le da más miedo, o que te ven la cara y saben quién eres. En Internet no.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años

Nuestros datos cualitativos nos han permitido construir este mapa tentativo de la cuestión. Sin embargo, su lectura conjunta no debe perder de vista que la participación política de los jóvenes en red, tanto en España como en los países de nuestro entorno, sigue siendo minoritaria. En el año 2011, el porcentaje de hogares españoles con acceso a internet llegó al 64% y la proporción de jóvenes que declaraban haber navegado en la red en el trimestre anterior superaba el 90% (CIS, ES2889). En España, a fecha de hoy, el grado de alfabetización tecnológica de los jóvenes es muy alto y las limitaciones en el acceso a la red están más vinculadas a los recursos económicos de las familias que a la capacitación tecnológica (penetración de Internet en hogares del 92% para familias de renta superior a 2.700€/mes,

frente al 35% de hogares con renta mensual inferior a 1.100€). En nuestro análisis, asumimos que la alfabetización tecnológica ha alcanzado a la inmensa mayoría de los jóvenes, excluyendo a una proporción cada vez más pequeña - inferior al 2%- y periférica en lo social.

Sin embargo, a pesar de la generalización del uso de la red en lo social y de su extensión e intensificación en un número creciente de aspectos de la vida cotidiana de las personas, la participación política en la red sigue involucrando a un porcentaje pequeño de jóvenes y constituye un aspecto marginal en el conjunto de los usos de la red. Descartadas las limitaciones de capacitación tecnológica o acceso, las bajas tasas de participación política en red de los jóvenes parecen explicarse, una vez más, desde los rasgos clásicos de la cultura política de los españoles que, en algunos aspectos, parecen estar acentuándose aún más entre las nuevas generaciones. Así, en el caso español, los datos cosechados por el CIS a lo largo de 2011 subrayan, una vez más, el escaso interés de los jóvenes por la política, la gran extensión de las críticas hacia el funcionamiento del sistema, su desconfianza hacia las instituciones centrales de la democracia representativa y una concepción de sí mismos como personas poco capacitadas para entender y participar en política y mayoritariamente impotentes ante las instancias de representación. Esta combinación de descontento e insatisfacción no parece estar significando, en la práctica, una radicalización ideológica de las mayorías. Antes al contrario, la posición ideológica media de los menores de 25 años se encuentra más centrada que la del conjunto de la población (4.77 como media para los menores de 25 años frente al 4.89 para toda la población, CIS, ES2920), si bien esta cuestión debe ser considerada con algo más de detalle a la vista de los niveles comparativamente más altos de dispersión. En todo caso, analizados en su conjunto, los datos describen un escenario protagonizado por la insatisfacción, el distanciamiento y, previsiblemente como consecuencia, el desinterés mayoritario hacia la política (70% de jóvenes *poco o nada interesados* frente a un 29% de *muy o bastante interesados* en la política). Características, todas ellas, bien conocidas por los estudiosos de la cultura política de los españoles y que parecen mantenerse e intensificarse con el paso de los años.

En este contexto, las posibilidades participativas abiertas por la red y las nuevas formas de comunicación poseen como principales limitaciones las propias concepciones de la política, la intensidad y gravedad de las críticas hacia ella, el descrédito de las instancias de representación (fundamentalmente los partidos políticos y el parlamento, con niveles medios de confianza de 2.8 y 3.7 sobre una escala de 10) y el desinterés que expresan las grandes mayorías de la sociedad española hacia la política, incluidas las mayorías de jóvenes.

La red y sus dispositivos de participación están incorporando cambios relevantes en la relación de los internautas con la política y lo político, pero no necesariamente en una dirección conciliatoria con las formas convencionales de la representación. En un primer nivel, la red estaría desbancando a los soportes informativos convencionales como transmisores de información política. De acuerdo con los datos disponibles, en 2011 todavía eran más los jóvenes que consideraban la red como fuente secundaria, aunque importante, que los que la consideraban su principal vía acceso a la información política (44% frente a 40%, CIS, ES.2.889), pero más pronto que tarde, es previsible que la evolución de las tendencias termine revirtiendo esta distribución. Sin embargo, conviene no perder de vista que, para la mayoría de los internautas, el cambio de soporte no implica un cambio en la selección de las fuentes de producción de información. La mayoría de la información política a la que se accede en la red proviene de los mismos medios que operan en los soportes convencionales de prensa, televisión y radio.

En un segundo nivel, el uso de la red en el ámbito de la conformación de opinión y la participación política está modulado de manera significativa por la edad de los internautas. Mientras los mayores de 35 años utilizan la red, en mayor medida, para descargarse noticias o participar en consultas y *referenda* online, los más jóvenes prefieren las redes sociales y foros. Se trata, sin duda, de prácticas y usos cualitativamente diferentes, generadores de nuevos modelos comunicativos y participativos de efectos todavía difíciles de calibrar. Los jóvenes valoran de manera positiva las redes sociales y los foros, en tanto que espacios capaces de despertar el interés por la política (nuevas instancias de socialización política adulta) y lugares en los que formar y expresar opiniones. Sin embargo, confieren menor confiabilidad a la información obtenida a través de ellas y, de manera mayoritaria, atribuyen a las redes sociales cualidades ambivalentes, a caballo entre su fuerza como espacios para el establecimiento de amistades y su capacidad para aislarnos de nuestro entorno o hacernos perder el tiempo (CIS, ES2889).

Conclusiones

Los datos cualitativos obtenidos a través de los trabajos empíricos llevados a cabo en las investigaciones *Dentro y Fuera de la Red: Perspectivas Políticas y Generacionales* y *Cibercampaña, ciberperiodismo y ciberactividad del electorado* respaldan y amplían comprensivamente buena parte de la información cuantitativa disponible. Nuestros grupos de discusión han evidenciado tres niveles distintos de influencia de la red sobre la conformación de la opinión y la participación política de los jóvenes. Hasta el momento, la red ha promovido cambios masivos en las formas de difusión de la información política, en menor medida, transformaciones de fondo en la manera en que se construyen las opiniones público-políticas y, minoritariamente, reformulaciones de las prácticas de la participación política.

En un primer nivel, los discursos de los grupos experimentales describieron la red en tanto que herramienta para la difusión de información política como un espacio ubicuo, con capacidad para la distribución gratuita, instantánea,

horizontal y masiva de información política. Prácticas como el retuiteo, la publicación de eventos en las redes sociales o el mailing a la lista de contactos constituyen las prácticas comunicativas más extendidas y también más vinculadas a las agencias convencionales de información. Nuestros grupos describieron el retuit o la publicación de eventos como prácticas habituales y con un perfil bajo de implicación e identificación por parte de quien las lleva a cabo. En la mayoría de los casos, los grupos señalan a las principales cabeceras de los medios de comunicación convencionales como autores de los contenidos de las informaciones que se reenvían o se publican en los muros. Aún así, resulta evidente que la red ha abierto un espacio cuantitativamente mucho mayor para la difusión de contenidos no producidos por los medios de comunicación convencionales. En un plano distinto, los grupos señalaron cómo la información política difundida a través de las redes sociales y emailing logra dotarse –sólo por utilizar estos soportes- de dos cualidades que la distinguen de la información recibida a través de los medios convencionales: en primer lugar, horizontalidad y, en segundo lugar, calor, temperatura, por utilizar la terminología clásica en la caracterización de los medios de comunicación de masas. Como expresivamente señala una de las participantes, la información recibida a través de un tuit *la sientes más próxima, más tuya*, genera un mayor nivel de identificación (emocional) gracias al canal por el que se recibe. Este mayor *calor* de las redes sociales se complementa a través de la invitación (implícita) a la redifusión, que convierte al receptor en emisor y suspende – sólo en el plano simbólico- la jerarquización implícita a la direccionalidad de la interacción comunicativa. En el envés de esta misma moneda, aparece la devaluación del sentido de implicación y compromiso adquirido a través de las redes sociales, foros, etc. y, en una dirección paralela, la menor veracidad consignada a la información recibida a través de estos soportes.

En un segundo nivel, el discurso de los grupos evidencia que el uso de la red como nuevo espacio de debate implica activamente sólo a segmentos minoritarios. Nuestros grupos describieron de manera ventajosa la emergencia de la red como espacio para el debate político, pero también señalan límites difíciles de superar. Las plataformas comunicativas de la red ofrecen, tecnológicamente, características capaces de modificar el *cómo* de la construcción de opinión en la esfera pública en un dirección más abierta, democrática, igualitaria y, por extensión, libre, pero lo cierto es que, por sí mismas, en lo concreto, no modifican el que su uso sea mayoritariamente pasivo. Nuestros grupos describen los debates de los actores políticos en Twitter como espectáculos en los que participan *otros*. Para la mayoría, los debates en las redes sociales ofrecen como valor añadido la diversidad de opiniones expresadas de manera simultánea y horizontal, pero no constituyen un espacio para la participación en un sentido inclusivo, interpelante. Por lo demás, en relación a los debates no protagonizados por actores políticos institucionales, sólo las minorías situadas en posiciones ideológicas de izquierda y más activas en términos participativos hicieron referencia a los problemas asociados su formato. Desde esta perspectiva, los debates en las redes sociales con objetivos poco definidos y sin moderadores resultan, a la postre, incapaces de sustituir el papel de la *plaza pública* como espacio para la confrontación argumental comprensible, productiva, ordenada y, también, nominal y socialmente situada.

En un tercer nivel, nuestros grupos abordaron la capacidad de la red para reformular las prácticas de la participación política fundamentalmente a través de la fantasía del estado de consulta permanente. Cuando lograron superar los debates sobre los límites tecnológicos y de seguridad jurídica de eventuales *referenda* en red, se constituyeron dos fracciones confrontadas. Por un lado, las posiciones discursivas con una conceptualización más vinculada al actual modelo participativo apoyaron de manera más o menos insistente la extensión de los *referenda* como mecanismo democratizador, capaz por sí mismo de generar más y mejor democracia. En general, estas posiciones parecen apoyarse en bases sociales de menor edad y con menores niveles de formación. Por otro lado, las posiciones más críticas con el actual modelo participativo, insistieron en los riesgos de banalización y manipulación asociados a consultas no precedidas de debates públicos abiertos y extensos en tiempo y difusión. En el fondo, surgía con fuerza la confrontación sobre la propia conceptualización del espacio virtual, ya como espacio político por sí mismo hacia el que orientar la participación política, ya como mediación más o menos útil para la transformación de lo real-social. En todo caso, conviene no perder de vista que la posición discursiva más vinculada a la fantasía de la tecnología como instancia capaz de llevar a cabo transformaciones democratizadoras de fondo ocupa un lugar marginal en el conjunto de los discursos de los jóvenes cibernautas y parece estar asentada en las franjas de edad más jóvenes y con menor liderazgo discursivo.

Por último, el análisis del conjunto de los materiales producidos en la fase empírica de ambas investigaciones nos permite formular dos conclusiones adicionales de carácter general y que, teniendo en cuenta el carácter exploratorio de este estudio, son en realidad hipótesis sobre las que trabajar en futuras investigaciones. La primera se refiere al papel de la red parece estar desempeñando en tanto que nueva agencia de socialización política. De acuerdo con la información recabada a través de los grupos, para muchos adolescentes, las redes sociales estarían operando como soportes a través de los cuales se reciben las primeras informaciones de naturaleza política y se establecen los primeros contactos orientados a la participación política. Las exploraciones que hemos podido llevar a cabo en nuestros grupos parecen consignar un lugar central a las redes sociales en estas primeras fases de la socialización política. En este sentido, creemos posible que la red y sus plataformas comunicativas hayan alcanzado entre los adolescentes una importancia superior a la de otras instancias clásicas como los grupos de iguales (pandilla de amigos, compañeros de escuela/instituto, vecinos) o los medios de comunicación convencionales.

Finalmente, como última conclusión -o mejor, como última hipótesis formulada desde el lugar de llegada-, las redes sociales parecen estar generando relaciones con niveles de implicación considerablemente más débiles que las relaciones presenciales. De acuerdo con nuestra hipótesis, Facebook, Twenti y la totalidad de las redes sociales estarían funcionando como medios calientes gracias a la personalización y la individualización de los usuarios, flexiblemente reversibles: a veces receptores, otras veces (re)difusores y excepcionalmente emisores. Sin embargo, esa *sensación* de apertura, de cercanía, quedaría contrarrestada por dos de las prácticas más características de la comunicación en red: el anonimato (o la incertidumbre sobre la identidad de los que hablan-hacen/leen-ven) y el aislamiento individualizado en el acceso a la red (la mayoría de las veces, se navega en soledad, desde la habitación individual, el salón vacío, etc.). Esta línea de tensión entre la realidad virtual (identidades fantasiosas, niks, grupos de 80, 150, 500 *amigos*, etc.) y la materialidad concreta y situada (identidad personal, soledad, aislamiento, etc.) estaría operando como mecanismo detractor de la fuerza de los compromisos adquiridos y las palabras dadas en las redes sociales. El anonimato (virtual) y la soledad (real) constituyen características invisibles pero determinantes en la definición de los tipos, contenidos, efectos y límites de la participación política en red y, en este sentido, es previsible que, en el medio plazo, condicionen el desarrollo de las redes sociales y su sentido, no sólo en el campo político sino también en el social y personal.

Bibliografía

Bennett, W. L. (Eds.) (2008). *Civic Life Online: Learning How Digital Media Can Engage Youth*. Cambridge, MA: MIT Press.

Carlón, M. y Neto, A.F. (2012) *Las Políticas de los internautas. Nuevas formas de participación*, Buenos Aires: La Crujía

Dahlgren, Peter (2011), “Jóvenes y participación política”, *Telos*, nº89

Fumero, A. y Espiritusanto, O. (2012) *Jóvenes e infotecnologías, entre nativos y digitales*, Madrid: Injuve.

Haro Barba, C. y Sampedro, V. (2011) “Activismo político en Red: del Movimiento por la Vivienda Digna al 15M”. *Revista Teknokultura*, Volumen 8, Número 2.

Jerez, A. y López, S. (2005) “El núcleo activista. La izquierda social madrileña y la convocatoria”, Sampedro (Ed.) 13-M: Multitudes on line , Madrid: Catarata..

Norris, P. (2005): “The Impact of the Internet on Political Activism: Evidence from Europe”. *International Journal of Electronic Government Research*, 1(1).

Sampedro Blanco, V. (coord.) (2011), *Cibercampaña: Cauces y diques para la participación. Las Elecciones Generales de 2008 y su proyección tecnopolítica*, Madrid: Editorial Complutense.

Sampedro, V., Muñoz, C. y López Rey, J.A. (2011a) “Attendants, participants and activists: Profiles in online political behavior during electoral campaign, in *New Cultural Frontiers*” vol.2, pp. 109-130. DOI: 10.4425/2218-077X.3-6

Sampedro, V., Muñoz, C., Dader., J.L. & Campos Dominguez, E (2011b). 2008 Spain’s Cyber-campaign: Only for a dissatisfied, yet very active, minority, following the trend of other Southern European Countries, in *Catalan Journal of Communication & Cultural Studies*, vol. 3, issue 1, pp. 3-20.

Tíscar, L. (2009): *Web 2.0: nuevas formas de aprender y de participar*. Barcelona: Laertes.

Trejo Delabre, R. (2011) “¿Hacia una política 2.0? Potencialidades y límites de la red de redes, *Nueva Sociedad*, nº235.