



**HAL**  
open science

## Confronter et enrichir les représentations de l'environnement. Vers une mise en interrelation de savoirs hétérogènes sur les continuités écologiques.

Xavier Amelot, Aurélie Bousquet, Laurent Couderchet, Eric Guinard, Matthieu Noucher, Sophie Morin, Claire Gruhier

### ► To cite this version:

Xavier Amelot, Aurélie Bousquet, Laurent Couderchet, Eric Guinard, Matthieu Noucher, et al.. Confronter et enrichir les représentations de l'environnement. Vers une mise en interrelation de savoirs hétérogènes sur les continuités écologiques.. Dynamiques environnementales, politiques publiques et pratiques locales : quelles interactions ?, Jun 2013, Toulouse, France. halshs-00914972

**HAL Id: halshs-00914972**

**<https://shs.hal.science/halshs-00914972v1>**

Submitted on 6 Dec 2013

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

**Confronter et enrichir les représentations de l'environnement.  
Vers une mise en interrelation de savoirs hétérogènes sur les continuités écologiques.**

Xavier Amelot\*, Aurélie Bousquet\*, Laurent Couderchet\*, Eric Guinard\*\*, Matthieu Noucher\*, Sophie Morin\*\*\*

UMR 5185 ADES CNRS Université de Bordeaux - 12, esplanade des Antilles - 33607 PESSAC CEDEX, [amelot@u-bordeaux3.fr](mailto:amelot@u-bordeaux3.fr) / [aurelie.bousquet@u-bordeaux3.fr](mailto:aurelie.bousquet@u-bordeaux3.fr) / [laurent.couderchet@u-bordeaux3.fr](mailto:laurent.couderchet@u-bordeaux3.fr) / [m.noucher@ades.cnrs.fr](mailto:m.noucher@ades.cnrs.fr)

\*\* Centre d'Etude Technique de l'Équipement du Sud Ouest, Rue Pierre Ramond, 33166 Saint-Médard-en-Jalles cedex, [Eric.Guinard@developpement-durable.gouv.fr](mailto:Eric.Guinard@developpement-durable.gouv.fr)

\*\*\* Office Nationale de la Chasse et de la Faune Sauvage, Délégation Interrégionale Poitou-Charentes Limousin, Pôle bocage et faune sauvage - 255 route de Bonnes - 86000 POITIERS, [sophie.morin@oncfs.gouv.fr](mailto:sophie.morin@oncfs.gouv.fr)

## **1. CONTEXTE : LA NECESSITE D'UNE APPROCHE MULTISCALEAIRE TERRITORIALISEE DES CONTINUITES ECOLOGIQUES**

Les notions de corridors, de trames ou de continuités écologiques occupent aujourd'hui une place prépondérante dans les politiques de conservation de la nature dont elles constituent le troisième et dernier temps, celui du réseau écologique (Bonnin, 2008). Apparues au milieu des années 1980, ces notions ont depuis lors significativement infléchi les modalités de l'action publique environnementale en substituant ou en superposant à une approche mono-scalaire par le site et le zonage, une démarche multi-échelle par le réseau. Outre cette évolution de la structure spatiale de l'espace protégé, la nouvelle démarche ne s'appuie plus seulement sur une vision patrimoniale, emblématique ou remarquable de la nature mais prend aussi en considération le caractère « ordinaire » de la diversité biologique (Mougenot, 2003 ; Lecomte et Millet, 2005). Enfin, le développement de cette approche liée d'une part à l'essor de l'écologie du paysage (Forman et Godron, 1986 ; Burel et Baudry, 1999), et d'autre part à la diffusion de nouvelles formes de planification urbaine, *greenways*, *nature corridors* et autres infrastructures « vertes » (Banzo, 2009 ; Fabos, 1995 ; Fabos et Ahern, 1995 ; Jongman, 1995), considère désormais comme déterminante l'action, positive ou négative, de l'homme dans le fonctionnement des écosystèmes. Elle préconise une gestion associant étroitement préservation de la biodiversité, aménagement du territoire et participation citoyenne.

Ces mutations du cadre de référence de la conservation et des objectifs associés suscitent de nombreuses interrogations quant à leur opérationnalité. Il s'agit en effet de repenser un appareillage conceptuel et méthodologique impliquant de nouveaux acteurs et devant désormais s'appliquer à toutes les échelles du territoire, du réseau écologique continental au document d'urbanisme local. Nous exposons comment, face à ces enjeux, la géographie, la géomatique et l'écologie peuvent, ensemble, contribuer à ce renouvellement méthodologique. En mobilisant une étude de cas réalisée dans le cadre du projet de recherche AMELI<sup>1</sup> actuellement en cours, nous proposons un protocole exploratoire qui vise explicitement à articuler les expertises techniques, scientifiques et habitantes.

---

<sup>1</sup> Le projet de recherche AMELI (Analyse Multi-Echelle des Lisières pour la réalisation de la trame verte de la région Poitou-Charentes - Application au bocage bressuirais) porte sur l'analyse multi-échelle des fonctionnalités écologiques et de leur intégration aux documents de planification. Il est financé par le MEDDE dans le cadre de l'APP DIVA 3 (Continuités écologiques dans les territoires ruraux et leurs interfaces).

## 2. ENJEUX : FAIRE DE LA TVB UN POINT DE RENCONTRE ENTRE EXPERTISES SCIENTIFIQUES ET HABITANTES

En application des lois Grenelle 1 et 2 portant sur les Trames Vertes et Bleues (TVB), des Schémas Régionaux de Cohérence Ecologique (SRCE) sont actuellement élaborés dans les régions françaises. Ils doivent participer à la mise en cohérence des continuités écologiques à l'échelon national et européen, tout en étant « pris en compte<sup>2</sup> » par les collectivités territoriales dans « l'élaboration ou la révision de leurs documents d'aménagement de l'espace ou d'urbanisme »<sup>3</sup>. Ce double objectif justifie les constructions scientifiques mais accorde une large place aux collectivités territoriales et aux usagers de l'espace (Alphandéry et Fortier, 2012) dans la démarche.

La difficulté de prise en compte des trames réside alors en partie dans un hiatus conceptuel et méthodologique entre les principes qui guident la production d'analyses spatiales depuis l'échelle de la région jusqu'à celle du SCoT et ceux qui devraient fonder la production de connaissances à partir de l'échelon local. Aussi, proposons-nous d'établir la connaissance sur la biodiversité au niveau local et d'accorder une légitimité équivalente entre les connaissances scientifiques, les représentations politiques et les savoirs locaux dans un processus de « *pluralisation des sources de l'expertise publique* » (Blondiaux, 2008). Cette démarche peut être envisagée à l'échelon communal ou intercommunal des PLU, donc avec les acteurs de ces projets. Elle suppose qu'il n'existe pas une seule représentation des trames vertes et bleues sur un territoire mais plusieurs. Cette proposition recoupe les préconisations officielles qui prônent une « *adaptation aux réalités locales et aux échelles des documents* » (Allag-Dhuisme, 2010), elle conduit à une médiation entre protection de la biodiversité et aménagement du territoire.

## 3. ETUDE DE CAS : METTRE EN DIALOGUE LES REPRESENTATIONS MULTIPLES DES CONTINUITES ECOLOGIQUES

Le mouvement visant à articuler les niveaux scalaires est double. Il s'agit de proposer une démarche réflexive mettant à disposition de l'approche locale des éléments produits à l'échelon régional et de faire remonter du local des savoirs qui enrichissent les bases de connaissances pour la trame régionale. Deux orientations méthodologiques autour du *consensus différencié* (Noucher, 2009) et de la *déconstruction / reconstruction du paysage* (Couderchet, 2008) sont combinées dans un dispositif exploratoire et dynamique mettant en relation l'ensemble des acteurs. On dépasse ainsi la base de données régionale figée à l'œuvre dans les procédures actuelles.

Cette approche en cours d'expérimentation dans le bocage bressuirais, au Nord des Deux-Sèvres, se traduit par une double médiation des constructions scientifiques entre elles, des représentations vernaculaires entre elles, enfin entre représentations scientifiques et vernaculaires.

La *déconstruction du système* est opérée par traitement d'images satellites, le système est ensuite reconstruit sur la base des représentations issues des savoirs locaux et des savoirs savants. Les agriculteurs, chasseurs, promeneurs par exemple, sont invités à commenter des prises de vue tangentielles pour externaliser leurs représentations spatiales des continuités écologiques ; les écologues fournissent d'autres types de représentation de ces continuités à partir de la définition d'Indices Ponctuels d'Abondance de passereaux (Blondel, Ferry et Frochot en 1970). Par assemblages, ces plans d'informations offrent alors de multiples possibilités de reconstructions du système selon les orientations proposées par les différents acteurs. La

---

<sup>2</sup> Cette expression n'a pas de fondement juridique et permet donc de tester des démarches exploratoires.

<sup>3</sup> Article L371-3 du Code de l'Environnement

démarche est prolongée par une mise en commun à partir d'ateliers de cartographie participative révélant les différences et permettant ainsi aux acteurs d'enrichir leur compréhension des multiples variantes, dans la logique du consensus différencié.

Les difficultés de caractérisation des objets territoriaux dues aux divergences des représentations nécessitent donc un exercice de conception innovante de méthodes et outils de production de connaissances dans un contexte multi-acteurs. L'association des sciences sociales, sciences spatiales et sciences écologiques favorise une véritable démarche participative en suscitant l'émergence d'une communauté de pratique (Wenger, 1998) susceptible de co-construire une vision commune des caractéristiques et enjeux du territoire et de ses continuités écologiques.

La démarche favorise l'appropriation de l'enjeu par les acteurs locaux. Les travaux engagés fournissent une série de résultats intermédiaires que nous espérons mettre en discussion à l'occasion du colloque *Dynamiques environnementales, politiques publiques et pratiques locales* de Toulouse, en juin 2013.

## REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- Allag-Dhuisme F., Amsallem J., Barthod C., Deshayes M., Graffin V., Lefeuvre C., Salles E.(coord), Barnetche C., Brouard-Masson J, Delaunay A., Garnier CC, Trouvilliez J., 2010a, *Choix stratégiques de nature à contribuer à la préservation et à la remise en bon état des continuités écologiques - 1er document en appui à la mise en œuvre de la Trame verte et bleue en France*. Proposition issue du COMOP TVB. MEEDDM ed.
- Allag-Dhuisme F., Amsallem J., Barthod C., Deshayes M., Graffin V., Lefeuvre C., Salles E. (coord), Barnetche C., Brouard-Masson J, Delaunay A., Garnier CC, Trouvilliez J., 2010b, *Guide méthodologique identifiant les enjeux nationaux et transfrontaliers relatifs à la préservation et à la remise en bon état des continuités écologiques et comportant un volet relatif à l'élaboration des schémas régionaux de cohérence écologique - 2e document en appui à la mise en oeuvre de la TVB en France*. Proposition issue du COMOP TVB. MEEDDM ed.
- Allag-Dhuisme F., Barthod C., Bielsa S., Brouard-Masson J., Graffin V., Vanpeene S. (coord), Chamouton S., Dessarps P-M., Lansiaart M., Orsini A., 2010c, *Prise en compte des orientations nationales pour la préservation et la remise en bon état des continuités écologiques par les grandes infrastructures linéaires de l'État et de ses établissements publics - troisième document en appui à la mise en œuvre de la Trame verte et bleue en France*. Proposition issue du COMOP TVB. MEEDDM. MEEDDM ed.
- Alphandéry P., Fortier A., Sourdril A., 2012, « Les données entre normalisation et territoire : la construction de la trame verte et bleue », *Développement durable et territoire* [en ligne], Vol. 3, n°2. URL : <http://developpementdurable.revues.org/9282>
- Banzo M., 2009, *L'espace ouvert pour une nouvelle urbanité*, Mémoire inédit d'habilitation à Diriger les recherches, Umr Ades Cnrs, Université de Bordeaux, 300 p.
- Blondel J., Ferry C. et Frochot B., 1970, La méthode des indices ponctuels d'abondance (I.P.A.) ou des relevés d'avifaune par "stations d'écoute", *Alauda*, 38, p. 55-71.
- Blondiaux L., 2008, Le nouvel esprit de la démocratie, actualité de la démocratie participative, *La république des idées, Seuil*, 112 p.
- Bonnin M., 2008, *Les corridors écologiques: vers un troisième temps du droit de la conservation de la nature ?*, Paris, L'Harmattan.
- Burel F. et Baudry J., 1999, *Ecologie du paysage, Concepts, méthodes et applications*, Paris, Techniques et Documentation, 359 p.
- Couderchet L., 2008, *Le paysage comme paradigme, Discussion sur les zonages écologiques et paysagers et leur production*, mémoire d'HDR, université de Bordeaux3, 378 p.
- Fabos J.G., 1995, « Introduction and overview: the greenway movement, uses and potentials of greenways », *Landscape and Urban Planning*, vol. 33, no. 1-3, p.1-13.
- Fabos J. et Ahern J., 1995, *Greenways: The Beginning of an International Movement*. Elsevier Science B.V., Amsterdam, Netherlands.
- Forman R.T.T. et Godron, M., 1986, *Landscape Ecology*, New-York, John Wiley and Sons.
- Jongman R.H.G., 1995, "Nature conservation planning in Europe: developing ecological networks", *Landscape and Urban Planning*, 32, p. 169-183.
- Lecomte J., Millet A., 2005, *La Nature, singulière ou plurielle ? Connaître pour protéger*. Les Dossiers de

- l'environnement de l'INRA n°29, Paris, 62 p.
- Mougenot C., 2003, *Prendre soin de la nature ordinaire*. Paris, INRA Éditions, , 232 p.
- Noucher M., 2011, Coproduction of spatial data: from compromise to argumentative consensus. Conditions and participatory processes for producing spatial data together, In *International Journal of Geomatics and Spatial Analysis*, Special Issue 21.
- Wenger E., 1998, "Community of practice: learning, meaning and identity", Cambridge university press