



HAL
open science

Inteligencia territorial, actores y transformación

Horacio Bozzano

► **To cite this version:**

Horacio Bozzano. Inteligencia territorial, actores y transformación. 1ère Conférence Intercontinentale d'Intelligence Territoriale "Interdisciplinarité dans l'aménagement et développement des territoires", Oct 2011, Gatineau, Canada. pp.10. halshs-00960999

HAL Id: halshs-00960999

<https://shs.hal.science/halshs-00960999v1>

Submitted on 28 May 2014

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Horacio BOZZANO

Géographe, professeur/Université nationale de La Plata, La Plata, Argentine

Summary:

Territorial intelligence, actors and transformation

At all levels, micro, meso and macro, the territories, through their evolution, are the scene of multiple interactions between institutional, social, economic and scientific actors. These interactions can be analyzed in three ways: a) the deployment of "axiological vectors" bearing on the territory itself, b) four capabilities: control adaptation, transformation and logusglobalisation and c) simultaneous modes of intervention: bottom-up and top-down. Case studies in Latin America, Europe and South America indicate variations in the matrix of actors and three axes of analysis aforementioned.¹²

Résumé :

Intelligence territoriale, acteurs et transformation

À toutes les échelles, micro, meso et macro, les territoires sont, à travers leur évolution, les lieux d'interactions multiples entre acteurs institutionnels, sociaux, économiques et scientifiques. Ces interactions peuvent être analysées selon trois axes : a) le déploiement de « vecteurs axiologiques » prenant appui sur le territoire en soi ; b) les quatre capacités de contrôle, d'adaptation, de transformation et de logusglobalisation et c) la simultanéité des modes d'intervention ascendant et descendant. Des études de cas en Amérique latine, en Europe et en Amérique du Sud indiquent des variations dans la matrice des acteurs et des trois axes d'analyse.

Buenos días amigas y amigos, esta conferencia pretende sembrar una semilla pensando en una planta más colectiva ¿ Es posible diseñar nuevos métodos o modelos para una *gobernanza territorial* con sustento científico que de respuestas genuinas a la gente ? La exposición se organiza en tres partes y unas conclusiones: la primera intenta resumir diez ideas-fuerza y unos desafíos científicos, la segunda expone tres aspectos generales y ocho particulares a considerar en diferentes escenarios históricos y geográficos de *gobernanza territorial*, mientras que la tercera presenta componentes para un nuevo modelo de *gobernanza territorial* resumidos en una matriz de abstracción teórica y transformación social.

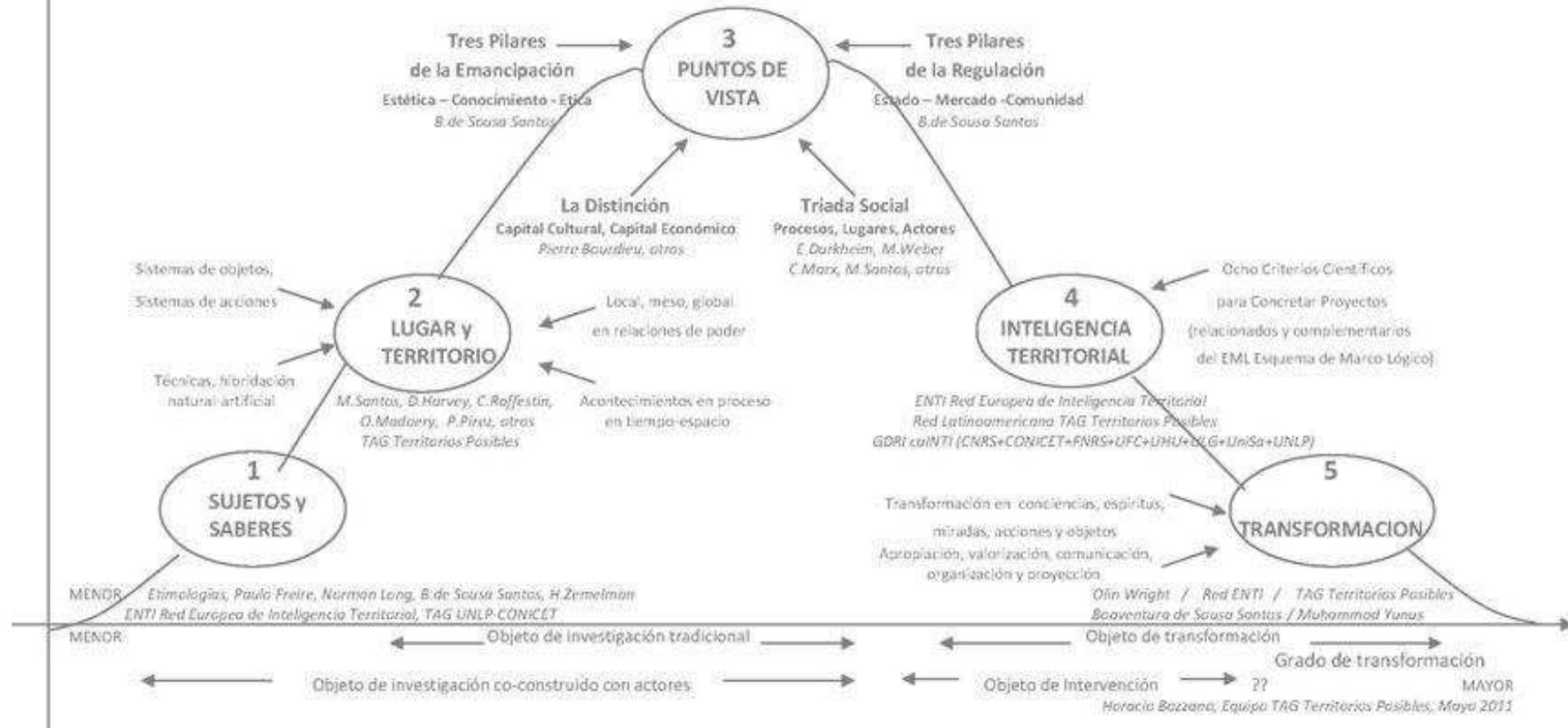
IDEAS-FUERZA Y DESAFIOS CIENTIFICOS

Dos claves y unas pocas otras cuestiones pueden ayudarnos a hilvanar y construir métodos o modelos para una *gobernanza territorial* con base científica y virtuosa para quienes lo necesitan. Una de las claves para concretar **procesos de inteligencia territorial sustentables** en los hechos más que en los discursos se encuentra en el complejo descubrimiento de las mejores (1) **conjunciones de saberes** o *ecologías de saberes* (B.de S.Santos, 2009) de los actores políticos, económicos, comunitarios y científicos partícipes de cada uno de los proyectos en juego, sean micro, meso o macro proyectos: siete huerteros en un pueblo, una mesa departamental de jóvenes o miles de personas involucradas en la reactivación de un tren de 300 km de largo entre 23 localidades. Otra de las claves se refiere a la particular (2) **co-construcción** que, de cada **territorio** — lugar, ciudad, región, etc. — se logre efectivamente por parte de todos los actores involucrados que decidan co-construir más que construir individualmente; aquí nos guiamos básicamente con cuatro ejes de análisis emergentes de la Teoría Social Crítica del Espacio o Territorio Usado en Milton Santos (1995, 1996, 2000) , como se expone en la figura de la página 3.

Figure 2.2.3.1-1:

MATRIZ PARA CONSTRUIR UNA TEORIA DE LA TRANSFORMACION CON INTELIGENCIA TERRITORIAL

- (1) **Saberes** científicos, populares, filosóficos, teológicos, políticos, empresariales, nativos, ciudadanos y otros son equivalentes: la conjunción de saberes es base de cada transformación
- (2) El **territorio** es entendido como una construcción social-natural híbrida, permanente, cooperativa y conflictiva de objetos y acciones con técnicas en acontecimientos y relaciones de poder
- (3) La intersección de cuatro **puntos de vista** complejos, relacionados con la **emancipación**, la **distinción**, una **triada social** y la **regulación** son básicos en el entendimiento y futuro de cada proyecto
- (4) La **inteligencia territorial** es la disciplina que contribuye a construir sujetos, proyectos y territorios de manera simultánea en un marco de conocimiento-emancipación y de expectativas
- (5) La **transformación** es un triple proceso simultáneo de construcción de millones de sujetos y construcción de miles de territorios, mediados por la construcción de millones de proyectos.
- El texto en *cursiva* refiere a nutrientes teóricos y empíricos. Los grados de abstracción se refieren al plano teórico. Los grados de transformación se refieren a cada realidad.



Para que sendas claves tengan mayor éxito, se trata de evitar imponer nuestra visión como científicos acerca de los actores y los sujetos, ni tampoco imponer nuestra visión de territorio, ambiente, Estado, sociedad o de otros macro-conceptos; se trata más bien de compartir, trabajar, pulir y mejorar algunas de las millones de **miradas**, puntos de vista, enfoques o perspectivas, con sustento científico (3), y aquí está surgiendo otro problema: ¿Cuáles elegir entre millones de miradas? Como se expone en la página 3, serán sin duda las más convincentes –ya no para nosotros científicos- sino para los sujetos que integren cada **proyecto** u objeto de estudio, intervención y transformación (7). Haciendo *traducciones* y produciendo una doble *ruptura epistemológica*¹ estaremos en mejores condiciones de co-construir juntos procesos de **inteligencia territorial** (4) para que la **transformación** (6) o la **innovación** (5), según los casos, produzcan desarrollo sustentable de veras y no de mentiras.

En la co-construcción de actores que devendrán gradualmente sujetos y en la co-construcción de territorios reales, vividos y pensados que devendrán territorios posibles e inteligentes, con sus particulares miradas, está el quid de la cuestión. Para **co-construir sujetos y territorios**, (1 y 2) fines de la inteligencia territorial, son necesarios dos ingredientes: **proyectos** (7) y **métodos** (8), medios de la inteligencia territorial.

Fines – sujetos y territorios co-construidos – y **medios** para lograrlo – proyectos y métodos – tienen notables variaciones según sociedades, territorios y países. Estas diferencias y/o matices según los casos muy probablemente expliquen por qué conceptos como **innovación** (5) y **transformación** (6) tienen tan diferente significado en Europa, América Latina, América Anglosajona, África Negra, el Lejano Oriente u otras regiones. Sin embargo, como veremos, la **transición socio-ecológica** (Girardot, 2011) en un mundo cada vez más financierizado, más individualista y egoísta, parece ser un concepto en condiciones de unir realidades diferentes y hasta contrapuestas.

¹ Se trata que los científicos produzcamos una doble ruptura epistemológica (Santos, B., 2009): las prácticas de los actores institucionales y territoriales, luego de pasar por el tamiz científico deben volver con sentido común a los sujetos de cambio de cada proyecto, para operar con sentido de sustentabilidad fáctica –más que discursiva- el cúmulo infinito de micro-transformaciones sociales que la Humanidad se merece. De esta manera, los *científicos devendremos inútiles*, como señala J.J.Girardot, y los sujetos no sólo tendrán *experiencias*, sino que construirán *expectativas* (Santos, B., 2009)

Como si esto fuera poco hay algo crucial, que deviene determinante del sí o del no a estas ocho ideas-fuerza previas. Todo este andamiaje de fines y medios no se despliega en una “burbuja” semejante en cada región sino que es atravesado por el **poder** (9). Nos referimos al poder de hacerlo o de no hacerlo, al poder político, al poder económico, al poder de la comunidad y al poder de co-construir transformaciones dando respuestas a **identidades**, **necesidades** y **sueños** (10) particularmente de quienes finalmente terminan siendo hace milenios los más postergados. Entender y aprehender *lo local, lo meso y lo global en relaciones de poder* (Bozzano, 2009:136-145) en cada proyecto, minúsculo, mediano o mayúsculo, es la puerta para traccionar nuevos *vectores de decisión* (Bozzano, 2009:190-193), ya no discursivos sino fácticos. El contrato y la confianza que se vaya construyendo entre políticos y científicos en los proyectos que elija el colectivo –comunitario, económico, institucional y científico– serán termómetro del éxito; cada proyecto micro, meso o macro virtuoso en cualquier latitud será un granito de arena para que el *barján*² no termine volando por los aires; millones de granitos de arena o proyectos construirán un mundo en paz con una *vida más decente* (Santos, B., 2009). En contrapartida, la desconfianza, el favor, la dependencia al poderoso, la corrupción, esta última con más de cuatro milenios entre nosotros, así como otras mezquindades serán barómetro de las presiones, conflictos y contradicciones, y sobre todo constituirán el reaseguro de que finalmente el proyecto quedará guardado en el cajón de un escritorio a la espera que un cartonero lo valore como papel.

En resumen, nuevos modelos para una **gobernanza territorial posible, inteligente y sustentable** que incorporen conjunciones de saberes y co-construcción de sujetos (1), co-construcción de territorios (2), miradas (3), inteligencia territorial (4), innovación (5), transformación (6), proyectos (7), métodos (8), poder (9) e identidades, necesidades y sueños o expectativas (10), con arreglos específicos a cada lugar del Planeta estarán incorporando aportes para que la ciencia deje de ser un *interlocutor estúpido* (Prigogine, I. *et al*, 1983) y alejado del común de la gente.

¿Estamos en condiciones en las dos o tres próximas décadas de **co-construir una ciencia** un poco más encantadora y alegre que contribuya a co-construir una **voluntad de transformación social** más genuina mediante una **justicia social global** (B.S.Santos) y una **justicia ambiental global** en un marco de **transición socio-ecológica** (J.J.Girardot)

² Un barján o duna en media luna es una cresta de arena viva en forma de arco, constituida por arena bien ordenada (Wikipedia).

y *justicia cognitiva global* ? La reciente propuesta de la INTI referida a la urgente construcción y ejecución de Agendas (Girardot, 2011) parece ser un camino más virtuoso que discursivo. Pero seguramente construiremos y aplicaremos Agendas que podríamos denominar *Transformación e Innovación con Inteligencia Territorial mediante transición Socio-Ecológica* (TIITTSE) si estamos realmente convencidos que nuestra ciencia, nuestro proyecto, nuestro empleo y otras de “nuestras quintitas” ocupan un lugar secundario ante tamaños desafíos sociales y ambientales. Las Agendas TIITTSE podrán ser agendas minúsculas, medianas o grandes, de estilos semejantes a como aplican hoy decenas de miles de gobiernos en Naciones, Regiones, Estados, Departamentos y Municipios: nos referimos a programas, proyectos y acciones que, incorporando justicia social y cuidado del ambiente en los hechos, son así valorados, apropiados y proyectados por los actores beneficiarios en un pueblito perdido en las montañas de Asturias, en una tribu del Sahel o en un barrio de mujeres viudas de la guerrilla en Colombia.

Mientras nuestros Estados nos continúan pagando un salario como científicos, mientras la ONU y otras organizaciones internacionales continúan formulando proyectos para erradicar la pobreza o cuidar más al planeta, siguen muriendo por hambre o enfermedades 40 millones de seres humanos cada año y seguimos destruyendo nuestras especies, nuestra atmósfera y nuestra litósfera. Pareciera que el futuro de una ciencia encantadora y alegre está más cerca de la abstracción teórica y la transformación social co-construida con *ecologías de saberes, traducciones* y humildad, que con miles de millones de *papers*, libros y palabras. ¿Cómo surfear una ola integrada a la vez por demandas institucionales de *papers* y por quinientos millones de seres humanos muertos por hambre o enfermedad en los últimos doce años?

Nuestro desafío pareciera estar, siguiendo a Prigogine (1983), en la real toma de conciencia de que la ciencia vaya dejando de ser un *interlocutor estúpido* para miles de millones de seres humanos. Nosotros como científicos nunca seremos decisores políticos, pero sí podemos dar una mano para, de verdad —y no sólo con *papers*— mejorar este humillante Planeta y esta humillada Humanidad. Cuánta insatisfacción!

HISTORIAS Y GEOGRAFÍAS DIFERENTES REQUIEREN GOBERNANZAS TERRITORIALES DIFERENTES

Nuestro quehacer con comunidades, políticos y científicos es intenso en América Latina. No trabajamos con actores institucionales y territoriales en otras latitudes. Sin embargo, por lecturas y por

conocimiento de pares científicos de terreno, estamos seguros que las realidades de Europa, Canadá o Estados Unidos son muy diferentes de las nuestras; como así también las de África Negra, el Mundo Árabe, China, la India, el Lejano Oriente u otras regiones. Para construir modelos de *gobernanza territorial* afines a lo que en la INTI entendemos por inteligencia territorial será oportuno conocer muchas experiencias concretas en estas 8 o 9 macro-regiones de nuestro Planeta. En este sentido las investigaciones realizadas en Europa (Mollo, 2008) y América Latina (Poujol, 2009), sobre 420 y 180 proyectos territoriales, respectivamente, así como las previstas en materia de observatorios territoriales en todo el Planeta en el marco de la INTI pueden proporcionar elementos interpretativos comunes para que los modelos de *gobernanza territorial* a construir y aplicar sean científicamente más sólidos y prácticos.

Al menos tres aspectos generales y ocho aspectos o criterios particulares pueden aportar luz en la construcción de estos modelos. Hay un primer aspecto general que marca la diferencia entre macro-regiones: la base de las heterogeneidades estructurales entre macro-regiones persiste. El *capitalismo* y el *colonialismo* (a) perviven entrelazados y resignificados luego de muchos siglos (B.S.Santos, 2009); si así no fuera, millones de personas seguirían deseando permanecer y permanecerían en África, América Latina u otras regiones en lugar de elegir migrar a Europa, América del Norte u otras regiones.

Un segundo aspecto se refiere a los diferentes escenarios y contextos de **justicia social** y de **justicia ambiental** (b) según macro-regiones en el Planeta. Inteligencia territorial significa promover una justicia social global con transición socio-ecológica en los hechos más que en los discursos. Hay sociedades donde las injusticias sociales son mucho más aberrantes que en otras. Del mismo modo ocurre con la degradación de la naturaleza natural o la modificada.

Surge un tercer aspecto determinante: la **innovación** y la **transformación** (c) están jugando un rol central no sólo en relación con la financierización de la economía y con la fuerza de trabajo, sino con los recursos naturales; no nos estamos refiriendo a la soja y su soporte suelo en la Pampa, el Chaco o Brasil, sino también al agua, los metales, otros minerales, los alimentos y muchos otros recursos que hoy, no están incorporados a las Agendas de Estado como deberían en el caso de América Latina.³ La **innovación**, propia de

³ Uno de los motivos centrales por los cuales nuestra red científica se denomina Territorios Posibles es, porque en la ecuación superficie/población/recursos naturales, América Latina seguramente está ocupando el primer lugar en el Planeta.

sociedades con historias productivas y tecnológicas más nutridas, es entendida aquí como parte de la transformación en sentido más amplio. Quienes lideraron las transformaciones en la Historia de la Humanidad durante siglos, hoy continúan innovando. Quienes no lideraron dichas transformaciones hoy deben atravesar un proceso de **transformación** con inteligencia territorial, para no continuar siendo postergados y para construir sujetos no sólo con *experiencias* sino con *expectativas* en el marco de una transición socio-ecológica (Girardot y otros, 2011) urgente y necesaria con diverso cariz en Europa, América Latina, África u otros continentes.

Los estilos de *gobernanza territorial* en el modelo norteamericano, en el actual modelo chino, en el modelo de la Unión Europea, en el nuestro o en otros, deben necesariamente considerar la diferente posición relativa de estos tres aspectos: cómo están jugando el capitalismo y el colonialismo en cada caso (a), en qué medida no son satisfechas injusticias sociales ni injusticias ambientales (b), y en qué medida innovación y/o transformación integran cada matriz social particular.

Hemos reconocido en el trabajo en terreno, al menos ocho aspectos o criterios particulares orientados a que la concreción de proyectos de inteligencia territorial puedan pasar de la formulación a su concreción. En apretado resumen son: 1-tríada social de procesos, lugares y actores, con base en Durkheim, Weber, Marx y M.Santos (Bozzano, 2006), articulando puntos de vista del sistema, la acción y el lugar; 2-metáfora de las cuatro patas de la mesa y las tortas, actores políticos, comunitarios, económicos y científicos, el territorio y los proyectos, 3-tránsito del individuo al grupo, y del grupo al equipo, 4-estilos *top-down* y *bottom-up* simultáneos desde el comienzo del proceso, 5-capacidad de adaptación del proceso, con base en Madoery (2008), 6-capacidad de control horizontal del proyecto, con base en Madoery (2008), 7-capacidad de transformación en conciencia, miradas, espíritus, acciones y objetos (Bozzano, 2009) y 8-capacidad de *locusglobalización*, en Bozzano (2009), con la intención de construir otra globalización desde lo local.

Estos ocho criterios conforman hoy el Método *Skypa*, etimología vikinga de la palabra equipo. *Skypa* se aplica recientemente en nuestros Observatorios OIDe de Inteligencia y Desarrollo Territorial, siendo hoy en Argentina y Uruguay la principal herramienta orientada a resolver problemas y concretar proyectos de inteligencia territorial.⁴ Tiene el objeto de concretar en menos

⁴ Pueden consultarse las últimas publicaciones de TAG y Territorios Posibles en las Conferencias de ENTI IT-GO Rennes, ENTI Strasbourg, ENTI Lieja, aquí en

tiempo proyectos en la micro, meso y macro escalas en el corto, mediano y largo plazos. Estos ocho criterios se aplican a casos y acciones concretas con métodos y técnicas preferentemente cualitativas y en menor medida cuantitativas.

Conociendo en profundidad proyectos concretos de *gobernanza territorial* en otras macro-regiones podremos conocer si estos tres aspectos generales y los ocho aspectos o criterios particulares adquieren valor y utilidad, o bien si emergen otros aspectos. La inteligencia territorial, naciente, tendrá mucho más que ofrecer, si ampliamos el quehacer de la INTI a otras regiones del Planeta.

COMPONENTES PARA UN NUEVO MODELO DE GOBERNANZA TERRITORIAL

Para construir un nuevo modelo de *gobernanza territorial* hemos elegido exponer sintéticamente una matriz de abstracción teórica y transformación social.⁵ El contenido teórico de la *gobernanza territorial*, así como sus métodos, modelos y herramientas se apoyan en esta matriz, la cual nos permite ir organizando la praxis de esta visión de *gobernanza territorial*.

En la matriz se reconocen y proponen cinco momentos, fases o instancias graduales, cooperativas, complementarias y acumulativas, orientadas a construir una Teoría de la Transformación con Inteligencia Territorial mediante Transición Socio-Ecológica; en resumen: **1-saberes y sujetos, 2-territorios y lugares, 3-puntos de vista, perspectivas o miradas, 4-inteligencia territorial y 5-transformación.**

Con ello queremos significar, por ejemplo, que los saberes (1) son el punto de partida y que la transformación (5) se refiere a un momento culminante de un proceso de construcción perpetua de cada sujeto, el cual, al nunca acabar, atraviesa los momentos intermedios (2), (3) y (4), mientras nos dure la vida. Del mismo modo, el entendimiento del territorio (2) fruto de la conjunción de diferentes saberes, es un segundo punto de partida para trabajar por la transformación (5), la cual deberá atravesar los momentos (3) y (4), con los sujetos en construcción como partícipes (1).

Gatineau, así como el número especial de la Revista *Proyecta*. Han participado unos 25 autores latinoamericanos.

⁵ Las versiones ampliadas de la matriz, la definición y las hipótesis integran un trabajo enviado al Comité de Evaluación Científica de la JOFTI *Journal of Territorial Intelligence Review*. (Bozzano 2011a). Los cinco momentos de la matriz –saberes, territorio, miradas, inteligencia territorial y transformación- in extenso, integran otro trabajo en el XXVII ALAS Recife (Bozzano, 2011b)

Los diversos puntos de vista (3) —habiendo sin duda muchos otros— son la fortaleza de la transformación (5) en la medida que incorporan diferentes miradas, las cuales son a su vez sesgadas por miles de saberes (1) aplicados en miles de lugares (2) para concretar proyectos con inteligencia territorial (4), los cuales producirán millones de micro-transformaciones (5) para que los sujetos no vivan satisfaciendo simplemente sus necesidades, sólo con *experiencias*, sino con *expectativas* (Santos, B., 2009) La inteligencia territorial (4) es el tercer punto de partida, en este caso referido a la concepción, formulación, concreción, seguimiento y aprendizaje de cada proyecto que el colectivo elija y decida hacer; para ello se requiere al menos una auto-conciencia de la existencia de sendos procesos de construcción de sujetos —*inteligencia*— (1) y de territorios —*territorial*— (2) de allí que planteamos en nuestra definición de inteligencia territorial que se trata de un triple proceso simultáneo de construcción de sujetos (1, 2, 3, 4 y 5), territorios (2, 3, 4 y 5) y proyectos (3, 4 y 5); es recién cuando sujetos, territorios y proyectos se co-construyen juntos (4), que comienza a tener lugar una transformación virtuosa.(5)

Si a los cinco momentos procuramos leerlos y traducirlos según el sentido común para producir la doble ruptura epistemológica mencionada, se trata que cada persona se vaya reconociendo a si misma y con los demás (1: saberes), con su lugar, con su territorio, sus identidades, sus necesidades y sus expectativas (2: territorios), para que luego la visión de cada persona pueda transitar, experimentar, atravesar diferentes miradas, perspectivas o abordajes que le permitan abrirse más que a su mundo y a su propia visión o enfoque (3: miradas); así cada persona estará en mejores condiciones de saber qué será mejor resolver, qué hacer, cómo resolverlo, cómo superar conflictos y contradicciones (4: inteligencia territorial), decidirse a hacerlo y resolverlo de una vez (5: transformación).

Desde una perspectiva de metodología de la investigación científica, los momentos (2) y (3) se estarían refiriendo a un objeto de estudio tradicional, mientras que considerar (1), (2) y (3) nos remite a un objeto de estudio co-construido con actores; en ambos casos entendiendo al objeto de estudio en el sentido asignado por Bachelard (1984). Si consideramos los momentos (1), (2), (3) y (4) nos estamos refiriendo a un objeto de intervención con base científica, mientras que al incorporar el momento (5) nos estaremos refiriendo además de un objeto de estudio co-construido con actores y a un objeto de intervención, al objetivo central de una nueva teoría: el objeto de transformación con inteligencia territorial mediante transición socio-ecológica.

ALGUNAS CONCLUSIONES

En la red científica latinoamericana *Territorios Posibles*, nuestro quehacer se orienta en tres direcciones o planos: epistemológico, ético y científico. Se trata de aportar al desarrollo de una *Teoría de la Transformación con Inteligencia Territorial*, al fortalecimiento colectivo de una *Epistemología del Sur* (Sousa Santos, 2009) y a la co-construcción de una *Ciencia Social Emancipatoria* que imagine —*enviosining* en inglés — utopías reales (O. Wright, 2009) desde una perspectiva de acción solidaria, cooperativa y complementaria entre “las cuatro patas de una mesa” — políticos, ciudadanos, empresarios y científicos sociales —, lo que denominamos conjunción de saberes — o *ecología de saberes* — (Santos, B., op.cit) orientados a la transformación social en un marco de una *justicia cognitiva global* y de una *justicia ambiental global* crecientes.

En el plano científico teórico-metodológico se trata de co-construir y descifrar tres macro-conceptos — territorio, inteligencia territorial y transformación — en el marco de una *Epistemología del Sur* en formación (Sousa Santos, 2009), mientras que en el plano científico metodológico-técnico se trata de ofrecer métodos y herramientas para aproximar el mundo científico al no-científico, trabajando por una transformación virtuosa tanto del sujeto y del territorio: hoy lo hacemos con diez métodos y herramientas.

Surge hoy en la INTI una hipótesis que tiende articular cuatro conceptos: “La **Transformación** y la **Innovación** con **Inteligencia Territorial** mediante una **Transición Socio-Ecológica** parece ser un destino más posible, viable, factible y sustentable para la Tierra y para el Hombre, que el modelo de despilfarro territorial e individualismo acérrimo que imponen las diferentes facetas del mundo financiero y del mundo productivo con matices y diferencias notables según territorios, regiones y continentes.”

Para ponerlo en marcha proponemos una Agenda TIHTTSE; como señala Girardot (2011): “La Agenda será un conjunto de acciones concertadas coordinadas en espacio y tiempo para definir y aplicar de forma cooperativa un modelo de desarrollo sostenible en un territorio, que a la vez se articule con otros niveles territoriales. Cada Agenda asimismo debe incrementar la resiliencia de cada comunidad territorial frente a los riesgos naturales, económicos, sociales, políticos y culturales. Debido a los daños sociales y ambientales producidos por el desarrollo económico, cada Agenda debe prever una fase de reparación y una fase de desarrollo.”

Probablemente estemos asistiendo en conjunto a un proceso germinal de formación de una Teoría científica de la Transformación y la Innovación con Inteligencia Territorial mediante Transición Socio-

Ecológica, cuyo objeto es un triple proceso simultáneo de construcción de territorios y construcción de sujetos mediados por la construcción de proyectos para promover y dar respuestas a identidades, necesidades y sueños.

La inteligencia territorial colectiva se podrá posicionar así, junto a otras nuevas disciplinas, entre dos extremos no sustentables: el cúmulo aislado de inteligencias individuales y los numerosos casos de despilfarro territorial, donde en nombre de lógicas empresariales extremas y lógicas políticas en connivencia se explotan minerales, recursos pesqueros, recursos hídricos, se contaminan determinadas regiones del planeta en respuesta a situaciones de desempleo estructural, y cientos de casos más.

BIBLIOGRAFIA

- Azzollini, S., D. Bonardo, H. Bozzano et L. Angelinetti. 2011. *Inteligencia territorial y transformacion III: Los sujetos y el territorio*. Jujuy: IV DASS UCSE.
- Bachelard, G. 1984. *La formación del espíritu científico*. México: Siglo XXI.
- Bozzano, H. 2011a. «Transformation with territorial intelligence: Dialogs with south epistemology in B.Sousa Santos and emancipatory social science in Olin Wright». *JOFTI Journal of Territorial Intelligence Review*.
- Bozzano, H. (dir.). 2011b. *Actas del XXVIII Congreso ALAS "Fronteiras Abertas da América Latina"* (Recife).
- Bozzano, H. 2010. «Red Latinoamericana Territorios Posibles. Transformación entre actores políticos y actores territoriales con sustento científico». Dans *V Congreso Internacional Crisis de la globalización económica y el crecimiento insustentable en América Latina* (Ciudad Guayana).
- Bozzano, H. 2009. *Territorios posibles. Procesos, lugares y actores*. Buenos Aires: Lumiere.
- Bozzano, H. 2000. *Territorios reales, territorios pensados, territorios posibles. Aportes para una Teoría Territorial del Ambiente*. Buenos Aires: Espacio.
- Bozzano, H., J.-J. Girardot, A. Rodríguez Linares, L. Poujol, S. Cappuccio et P. Brichetti. 2011. *Inteligencia territorial y transformación. Métodos, casos y transición socio-ecológica*. Jujuy: IV DASS UCSE.
- Bozzano, H. et J. Karol. 2010. *EIDT Entendimiento, Inteligencia y Desarrollo Territoriales: Una perspectiva metodológica de investigación e intervención*. México: Red Rippet, Universidad de Veracruz.
- Brunau, E. (dir.). 2009. *International Conference of Territorial Intelligence* (Besançon, 2008). En ligne: <http://www.territorial-intelligence.eu/index.php/besancon08/Brunau>.
- De Ipola, E. 2004. *El eterno retorno. Acción y sistema en la teoría social contemporánea*. Buenos Aires: Biblos.
- Freire, P. 1993. *Pedagogía de la esperanza*. Madrid: Siglo XXI.
- García Canclini, N. 2004. *Diferentes, Desiguales y Desconectados. Mapas de la Interculturalidad*. Barcelona: Gedisa.
- Girardot, J.-J. 2010. «Inteligencia Territorial y Transición Socio-Ecológica». Dans *Proyecto Redes IV*. Besancon: CNRS-UFC.
- Girardot, J.-J. 2008. «Evolution of the concept of territorial intelligence within the coordination action of the European network of territorial intelligence». *ReS Ricerca e Sviluppo per le politiche*, vol. 1-2, p. 11-29.
- Girardot, J.-J. 2000. «Principes, Méthodes et Outils d'Intelligence Territoriale. Évaluation participative et Observation coopérative». Dans *Conhecer melhor para agir melhor. Actes du séminaire européen Direction Générale de l'Action Sociale du Portugal* (Evora, p.7-17).
- Girardot, J.-J., H. Bozzano, B. Miedes, C. Masselot, A. Rodríguez, G. Cirio, C. Barrionuevo et J. Karol. 2011. *Inteligencia territorial. Una ciencia al servicio de la sociedad*. Coll. «Revista Proyecta», no 4 (Número especial) Región del Café, Armenia, Colombia, 120 p.
- Herbaux, P. et C. Masselot (dir.). 2007. *Acts of International Conference of Territorial Intelligence* (Huelva).
- Karol, J., G. Cirio, J. Frediani, P. Paolasso, C. Carut, A. Furlan et T. Tórtora. 2011. *Inteligencia territorial y transformación II. Estado y territorio*. Jujuy: IV Seminario Internacional DASS.
- Long, N. 2007. *Sociología del Desarrollo: Una perspectiva centrada en el actor*. México: Ciesas-El Colegio de San Luis.
- Madoery, O. 2008. *El otro desarrollo. El cambio desde las ciudades y regiones*. Buenos Aires: UNSAM.
- Matus, C. 1998. *Política, planificación y gobierno. Método PES*. Altadir: Caracas.
- Max-Neef, M. 1986. «Desarrollo a escala humana». Dans *Development Dialogue*. Uppsala: Fundación Dag Hammarskjöld.
- Miedes, B. 2010a. «Inteligencia territorial para la lucha contra la pobreza. Aprendizajes de 20 años

- sobre el terreno». Dans *Proyecto Redes IV*. Huelva: OLE-UHU.
- Miedes, B. 2010b. «Territorial Intelligence: Towards a New Alliance between Sciences and Society in Favour of Sustainable Development». *ReS Ricerca e Sviluppo per le politiche sociali*, vol. 1-2, p. 105-118.
- Miedes, B. 2007. *caENTI Quality Letter of Action-Research favouring Territorial Governance of Sustainable Development, deliverable 47 of caENTI, project funded under FP6 research program of the European Union*. 33 p. En ligne: <http://www.territorial-intelligence.eu/index.php/caenti/deliverable47>.
- Mollo, M. (dir.). 2009. *International Conference of Territorial Intelligence* (Besançon, 2008). En ligne: <http://www.territorial-intelligence.eu/index.php/besancon08/Mollo>.
- Morin, E. 2001. *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. Barcelona: Paidós Studio.
- Ormaux, S. (dir.). 2006. *Acts of International Conference of Territorial Intelligence* (Alba Iulia, Rumania).
- Peña, A., H. Bozzano et J.J. Girardot (dir.). 2011. *Acts of X ENTI International Conference* (Lieja).
- Peña, A., H. Bozzano, J.J. Girardot, R. Núñez et D. Celton. 2011. «La nouvelle Université d'Intelligence Territoriale et Transformation à Minas, Uruguay, un projet qui prépare le futur du département de Lavalleja». Dans *I Conférence intercontinentale en Intelligence territoriale* (Gatineau, Québec).
- Pírez, P. 1995. «Actores Sociales y Gestión de la Ciudad». *Revista Ciudades*, vol. 28.
- Poujol, L. (dir.). 2009. *Actas de la ENTI International Conference* (Salerno).
- Prigogine, I. 1996. *El fin de las certidumbres*. Andrés Bello: Santiago de Chile.
- Prigogine, I. et I. Stengers. 1983. *La nueva alianza: Metamorfosis de la ciencia*. Madrid: Alianza.
- Raffestin, C. et A. Turco. 1984. «Epistémologie de la Géographie Humaine». Dans *Les concepts de la géographie humaine*, sous la dir. de A. Bailly. Paris: Masson.
- Report, B. 1987. *Our Common Future*. Organisation des Nations Unies.
- Robirosa, M. 1989. «Estrategias para la Viabilización Eficiente y Eficaz de Proyectos de Desarrollo Popular». *Revista Desarrollo Económico*, vol. 29, no 115.
- Santos, B.S. 2009. *Una epistemología del Sur: la reinención del conocimiento y la emancipación social*. Buenos Aires: Clacso-Siglo XXI.
- Santos, B.S. 2005. *Fórum Social Mundial: Manual de Uso*. Sao Paulo: Cortez.
- Santos, M. 2000. *Por uma outra globalização, do pensamento único a consciencia universal*. Rio de Janeiro: Record.
- Santos, M. 1996. *La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción*. Barcelona: Ariel.
- Santos, M. 1995. *Metamorfosis del espacio habitado*. Barcelona: Oikos-Tau.
- Thurow, L. 1996. *El Futuro del Capitalismo*. Buenos Aires: Javier Vergara.
- Wright, E.O. 2009. *Envisioning Real Utopias*. États-Unis: W.W. Norton & Co Inc.
- Wright, E.O. 1983. *Clase, crisis y estado*. México: Siglo XXI.
- Yunus, M. 2008. *Un mundo sin pobreza: Las empresas sociales y el futuro del capitalismo*. Paidós: Buenos Aires.
- Zemelman, H. 2007. *El ángel de la historia: determinación y autonomía de la condición humana*. Coll. «Barcelona». Anthropos.