

## LISTE DES FIGURES

**Figure 1.1 :** Le désastre selon Maskrey et Lavell (UNISDR, 2015). Yuriage, Natori, photographie prise en mars 2015 depuis le temple Hiyoriyama (Photo P. Pigeon).

**Figure 1.2 :** La courbe de Farmer et la définition des désastres selon la relation inverse entre fréquence d'événements et intensités de dommages associés (Pigeon, 2012).

**Figure 1.3 :** L'évolution séculaire des fréquences de désastres selon EM-DAT (2015) Donner la référence internet ?.

**Figure 1.4 :** Cartographie des « petits désastres » de la base DesInventar à Medellin, Colombie (López-Peláez et Pigeon, 2011 : 576).

**Figure 1.5 :** « The different footprints of extensive and intensive disaster loss in Indonesia, 1990-2013 » (UNISDR, 2015b : 93).

**Figure 1.6 :** « Disaster risk reduction and loss trends in Colombia (in constant 2012 US\$) » (UNISDR, 2015b : 34).

**Figure 2.1:** L'évolution des fréquences de désastres associés aux marées noires, selon ITOFF (2015). Donner la référence internet ?

**Figure 2.2 :** L'évolution des fréquences de pollutions aux hydrocarbures en fonction des « POLREP (pollution reports) confirmés ou non » selon le CEDRE (2015). Donner la référence internet ?

**Figure 2.3 :** L'évolution des pertes enregistrées par SwissRe entre 1970 et 2003 (SwissRe, 2003 :4). [http://media.swissre.com/documents/pr\\_20031216\\_sigma\\_en.pdf](http://media.swissre.com/documents/pr_20031216_sigma_en.pdf)

**Figure 2.4 :** « Absence de relation directe entre les dommages enregistrés et les hauteurs de submersion lors des inondations d'Arles en 2003 » (Domenichini, 2008 : 75).

**Figure 2.5 :** « Global trends in disaster events and death tolls, 1980-2013 » (Mitchell *et al.*, 2014 : 6).

**Figure 2.6 :** Importance des ouvrages de correction torrentielle, comme les barrages sabo. Kobe, mont Rokko, août 2014 (Photo P. Pigeon).

**Figure 3.1 :** Deux générations de digues et de seuils à la confluence de l'Arve et du Foron (Dupont et Pigeon, 2008).

**Figure 3.2 :** Fréquence des « sinistres tempête-grêle-neige » selon le site de l'ONRN. Donner la référence internet ?

**Figure 3.3** : Les représentations de la notion de risque sur le site du BRGM (2015).

[http://www.brgm.fr/sites/default/brgm/edutheque/kits\\_pedagogiques/reunion/fichier/fiche/Fiches\\_Risques.pdf](http://www.brgm.fr/sites/default/brgm/edutheque/kits_pedagogiques/reunion/fichier/fiche/Fiches_Risques.pdf)

**Figure 3.4** : Un exemple d'affichage des politiques de prévention des désastres et de leurs limites. Hong-Kong, Wanchai, août 2011 (Photo P. Pigeon).

**Figure 3.5** : La définition du risque selon l'ONRN et ses déclinaisons sur le site officiel (ONRN, 2015). Donner la référence internet ?

**Figure 3.6** : « Examples of graphical and numerical representations of (social) capacity in natural hazards research ». Une définition de base du risque (Kuhlicke et Steinfuhrer, 2010 : 14).

**Figure 3.7** : « The conceptual framework to identify disaster risk » (Birkmann, 2006 : 23).

**Figure 3.8** : « Pressure and release (PAR) model: the progression of vulnerability » (Wisner *et al.*, 2004 : 51).

**Figure 3.9** : « The Access model in outline » (Wisner *et al.* (2004 : 89).

**Figure 3.10** : Le modèle conceptuel de Turner (Birkmann, 2006 : 27).

**Figure 3.11** : Le modèle conceptuel de Shi et Kaspersen (2014 : 4).

**Figure 4.1** : Photographie aérienne du site de La Faute-sur-Mer concentrant la mortalité, en février 2010. Municipalité de La Faute-sur-Mer, 2010.

**Figure 4.2** : Opposition locale à la politique de prévention des désastres associée au pouvoir préfectoral et parisien. Photographie prise à La Faute-sur-Mer, juin 2010 (Photo P. Pigeon).

**Figure 5.1** : Comment un panneau de danger annonce l'analyse systémique : Groton, Connecticut, août 2009 (Photo P. Pigeon).

**Figure 5.2** : Systématique, systémique, complexité : une représentation des formes de l'analyses

**Figure 5.3** : Justification de l'analyse systématique, Le Tour, Chamonix.

**Figure 5.4** : Justification de l'analyse systémique, Le Tour, Chamonix.

**Figure 5.5** : Justification de l'analyse complexe, Le Tour, Chamonix.

**Figure 8.1** : Un exemple de décalage entre politiques de prévention et mise en œuvre des politiques. Magland, Haute-Savoie, 2000 (Photo P. Pigeon).

**Figure 8.2 :** Cartographie officielle des secteurs inondés en 1992. Archives municipales de Colombo, non classées (Pigeon, 2008 : 223).

**Figure 8.3 :** Le fonctionnement partiel des réseaux d'assainissement contribue à expliquer la répartition des inondations à Colombo (Moulin et Pigeon, 2008).

**Figure 8.4 :** L'éclatement institutionnel des gestionnaires participant à la prévention des désastres associés aux inondations à Colombo (Pigeon, 2008 : 221).

**Figure 8.5 :** Carte de répartition des cas de dengue à Colombo en janvier 2006 (Pigeon, 2008 : 226), avec permission de reproduction du Dr. Pradeep Kariyawasam, CMC.

**Figure 8.6 :** Les limites des politiques menées par le SLLRDC et le CMC dans le quartier Havelock et sur les berges du canal Wellawatta (Pigeon, 2008 : 217-218).

**Figure 8.7 :** Tendances à la réduction des capacités d'écoulement du canal Saint-Sébastien Nord, à la confluence avec la Kelani Ganga, Colombo, février 2006 (Photo P. Pigeon).

**Figure 8.8 :** Le modèle conceptuel de Pahl-Wostl (2009 : 359).

**Figure 8.9 :** Un exemple de travaux de correction polychroniques. Chamonix, Le Tour, 2000 (Pigeon, 2014).

**Figure 8.10 :** Représentation des boucles de rétroaction positives à Chamonix, Le Tour.

#### **Liste des tableaux :**

**Tableau 1.1. :** Désastre et catastrophe selon Quarantelli (2006) et Maskrey et Lavell (UNISDR, 2015b).

**Tableau 3.1 :** Historique des désastres associés aux éruptions du Merapi (Picqout, 2013 : 49).

**Tableau 5.1 :** Analyse lexicale et proxémique du terme systémique. CNRTL, 2015.

**Tableau 7.1 :** Synthèse des principaux éléments épistémologiques, méthodologiques ou sémantiques propres à deux grands univers épistémologiques (perméables)