



HAL
open science

Mission archéologique “ caucase ” 1997-2017

Bérengère Perello

► **To cite this version:**

| Bérengère Perello. Mission archéologique “ caucase ” 1997-2017. [0] CNRS. 2017. halshs-01659593

HAL Id: halshs-01659593

<https://shs.hal.science/halshs-01659593>

Submitted on 8 Dec 2017

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

MISSION ARCHÉOLOGIQUE « CAUCASE »

1997-2017

DOSSIER DE CANDIDATURE AU « PRIX CLIO 2017 »



Dossier présenté par Bérengère PERELLO

CNRS (UMR 5133, Archéorient)

Illustrations de la couverture :

à gauche L'Ararat, vue depuis le site d'Aknashen-Khaturnakh (Arménie)

au centre Arteni (Arménie) Vue zenithale de la tranchée A (Bronze Récent).

à droite Aratashen (Arménie) : architecture circulaire du néolithique

1. BREF HISTORIQUE DE LA MISSION CAUCASE 1997-2017

La mission archéologique « Caucase » du MEAE a été **créée en 1997** par Christine CHATAIGNER. Après une première phase consacrée à l'inventaire et à la caractérisation des sources d'obsidienne du Petit Caucase, la mission s'est orientée à partir de 1999 vers l'étude des cultures préhistoriques d'Arménie, du Paléolithique inférieur aux débuts du Bronze ancien, périodes qui ne sont connues dans cette région que de façon très ponctuelle.

Alors que ce programme fête cette année ses **20 ans d'existence**, on réalise le chemin parcouru et les acquis significatifs pour la connaissance de la préhistoire du Petit Caucase. La mission a contribué à des **découvertes majeures** notamment par la fouille de plusieurs sites témoignant de cultures inconnues jusqu'alors : le Paléolithique supérieur de Paravani (sud de la Géorgie), l'Épigravettien de Kalavan-1 (nord du lac Sevan), le Mésolithique de Kmló (flanc est de l'Aragats) et de Bavra-Ablari (sud de la Géorgie), le Néolithique récent d'Aratashen et d'Aknashen (plaine de l'Ararat), les variantes Chalcolithiques de Tsaghkavovit (nord de l'Aragats), de Getahovit (vallée de l'Aghstev) et de Godedzor (sud-est du Petit Caucase) et plus récemment, le Bronze moyen d'Arteni (ouest de l'Aragats).

L'originalité et la richesse de la démarche de la Mission « Caucase » reposent sur une approche diachronique et comparative, en travaillant sur des sites établis en différentes parties du territoire du Petit Caucase et présentant des périodes d'occupations distinctes.

Depuis son lancement, les travaux de la mission « Caucase » reposent sur une collaboration étroite avec l'Institut d'Archéologie et d'Ethnographie d'Erevan, ainsi qu'avec l'Institut de Géologie d'Erevan pour tous les aspects environnementaux.

En 2015, reconnaissant l'importance des relations scientifiques établies entre la mission « Caucase » et les partenaires arméniens, le CNRS a créé le Laboratoire International Associé (LIA) France-Arménie NHASA « *Natural Hazards and Adaptation Strategies in Armenia, from 10-000 BC onwards* » (Risques environnementaux et stratégies d'adaptation en Arménie, de 10 000 av. J.-C. à aujourd'hui) (Resp. : B. PERELLO et P. LOMBARD, côté français et A. KARAKHANYAN et P. AVETISYAN, côté arménien) qui nous a permis de développer de manière significative le volet paléoenvironnemental de nos recherches.

Période	Phase	Tradition culturelle	Dates av. n.è.
BRONZE RÉCENT	BR I-III	Lchashen-Metsamor	1500-1200
	BM III	Karmir-Vank, Karmir-Berd, Sevan-Uzerlik	1750-1500
BRONZE MOYEN	BM II	Trialeti-Vanadzor	2150-1750
	BM I	Early Kurgan	2500-2150
BRONZE ANCIEN	Kura-Araxes II	Ayrum-Teghut, Karnut-Shengavit, Shreblur-Mokhrablur	2900-2500
	Kura-Araxes I	Elar-Aragats	3500-2900
CHALCOLITHIQUE	Récent	Areni, Godedzor, Berikldeebi, Leilatepe	4300-3500
	Ancien	Adablur, Sioni	5200-4300
NÉOLITHIQUE	Récent	Aratashen, Shulaveri, Shomutepe	6000-5200
HIATUS		?	7500-6000
MÉSOLITHIQUE		Kmló (Apnagyugh-8), Kotias Klde	9500-7500

Fig. 1 - Chronologie de l'Arménie Préhistorique

2. LES NOUVEAUX ENJEUX

En 2015, suite au départ à la retraite de Christine CHATAIGNER, Bérengère PERELLO a repris la direction de la mission et défini un nouveau programme qui s'inscrit dans la continuité des programmes antérieurs, par la poursuite des partenariats, par l'approche diachronique (maintien de missions sur différentes époques en différents points du territoire) et par la démarche résolument interdisciplinaire. En revanche, au regard des aspirations scientifiques de la nouvelle responsable de mission, la **fourchette chronologique** a été **recentrée** sur une période allant du **Néolithique à la fin du Bronze récent (6^e-2^e millénaires av. n.è.)** (Fig. 1). Cette période, marquée par d'importants développements (néolithisation, expansion de la culture Kura-Araxe, mutation socio-économique du Bronze moyen, notamment) n'est encore connue que de manière fragmentaire dans l'ensemble de la Transcaucasie (Arménie, Géorgie, Azerbaïdjan).

Les principaux enjeux sont donc de :

- cerner les modalités d'**émergence du Néolithique dans le bassin de l'Araxe en Arménie** (néolithisation primaire ou phénomène de diffusion ?) et préciser les spécificités de ce Néolithique Arménien (culture d'Aratashen) par rapport à la culture apparentée qui s'est développée à même époque dans le bassin de la Kura, en Géorgie et en Azerbaïdjan (culture de Shulaveri-Shomutepe) (terrain d'étude : site d'Aknashen, Arménie) ;
- analyser les **diverses influences** (Iran, Turquie, Azerbaïdjan, Géorgie), qui se **manifestent au Chalcolithique sur le territoire arménien** et préciser le rôle du pastoralisme dans ces échanges (terrain d'étude : grotte de Getahovit, Arménie) ;
- et essayer de **comprendre les causes de la transition brutale qui s'est produite vers la fin du 3^e millénaire avec l'avènement du Bronze moyen**, marqué par un abandon généralisé des villages sédentaires, une nette hiérarchisation de la société avec l'inhumation de quelques individus dans des kourgans de

taille imposante au riche mobilier funéraire, une diversification régionale des productions, céramiques traduisant une multiplication des groupes culturels... (terrains d'étude : les Agrégats Cellulaires du massif de l'Aragats, Arménie ; les Kourgans de Samtskhé-Djavakhetie, Géorgie).

Au delà des enjeux culturels, nos recherches s'articulent autour de trois grandes axes thématiques transversaux.

Axe 1 - Dynamique des systèmes de peuplement

L'un des objectifs majeurs de notre recherche est la **production de modèles d'occupation du territoire arménien** au cours des cinq millénaires concernés par l'étude. Il s'agit principalement de préciser les formes d'habitat et leur évolution depuis les premiers établissements sédentaires jusqu'à la fin du Bronze récent. Il s'agit également de préciser leurs zones de dispersion et les modalités de leurs diffusions. La méthode adoptée fait appel à une approche interdisciplinaire et à la confrontation des résultats acquis dans chacune des spécialités concernées (archéologie, géographie, géophysique, micromorphologie, géomorphologie, palynologie, etc.).

Axe 2 - Échanges & relations interrégionales

L'Arménie étant une zone de convergence et d'échanges pour des influences venues du nord (bassin de la Kura et rives de la mer Noire), de l'est (steppes d'Azerbaïdjan et monde iranien), du sud (bassin du Tigre et Mésopotamie) et de l'ouest (hautes terres d'Anatolie orientale), la mission vise également à mieux comprendre les **interactions qui ont pu exister au cours de la Préhistoire entre le**

territoire arménien et les régions qui l'entourent.

Cet axe de recherche nécessite une **approche multiscalaire** couvrant des investigations à l'échelle du site d'habitat (Aknashen) puis à l'échelle régionale (plaine de l'Ararat) et interrégionale (Sud Caucase, Proche-Orient).

Dans le cadre de ces recherches sur les interactions entre l'Arménie et les régions voisines, une attention particulière est portée aux relations avec la Géorgie où nous travaillons depuis 2011. Les fouilles de la Mission ont en effet mis en évidence la pénétration de populations venues de Géorgie dans le nord et l'ouest de l'Arménie, tant au Néolithique (abri de Kmla), qu'au Chalcolithique (campement de Tsaghkavovit) ou au Bronze ancien (tombes de Kalavan-1). Nous souhaitons poursuivre ces recherches par le lancement en 2018, d'une nouvelle opération dans la région de Samtskhé-Djavakhetie (sud de la Géorgie), une région largement méconnue, alors qu'elle se révèle comme un laboratoire privilégié pour observer les interactions entre Arménie et Géorgie.

Axe 3 - Paléoenvironnement

Le relief montagneux et le climat continental qui caractérisent le Petit Caucase en font une région où l'équilibre naturel est fragile, menacé tant par les oscillations climatiques que par une surexploitation de l'environnement par l'Homme. C'est pourquoi la mission travaille à **reconstituer l'évolution de l'environnement tout au long de l'Holocène** et à comprendre les **dynamiques d'interactions Homme-milieu**. Pour mesurer ces phénomènes, notre démarche associe l'intervention de spécialistes sur les sites en cours de fouilles (archéozoologue, archéobotaniste, palynologue, anthracologue, géomorphologue, géologue, sismologue, etc.) à des recherches paléoenvironnementales entreprises sur de vastes zones.

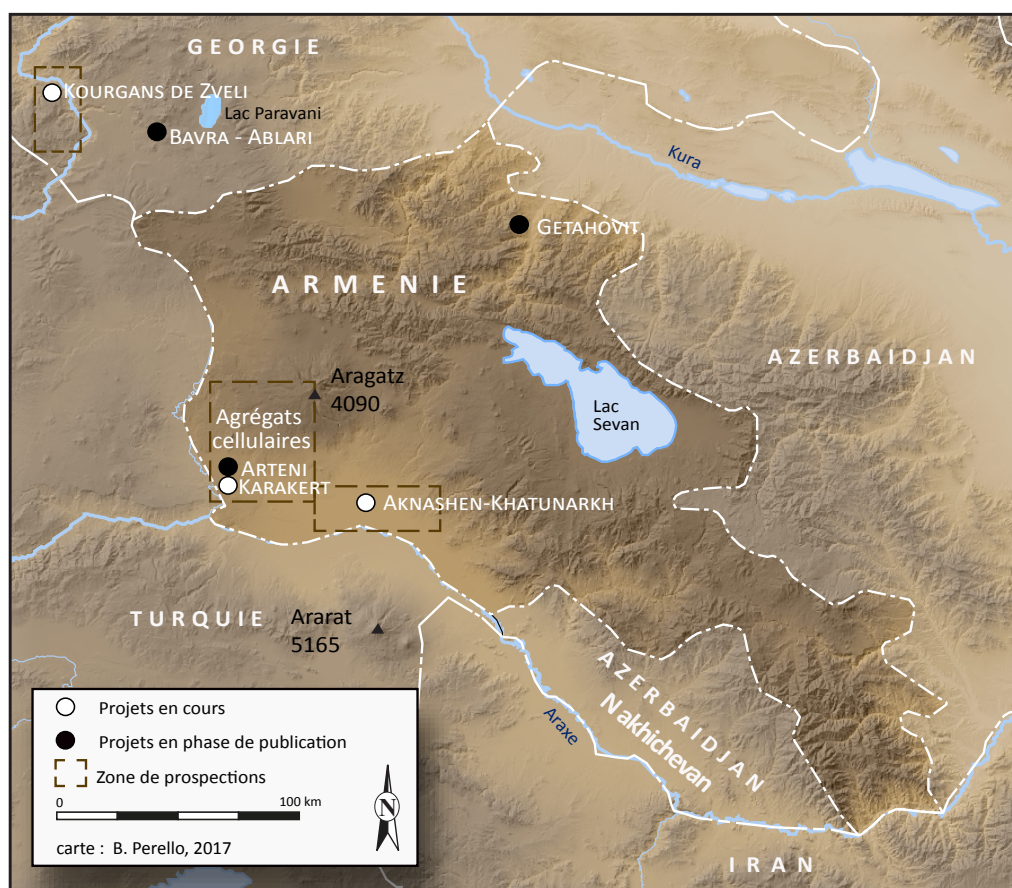


Fig. 2 - Carte des opérations

3. TRAVAUX EFFECTUÉS EN 2015-2017 ET PERSPECTIVES

En 2015-2017 la mission a effectué quatre opérations de terrain sur les sites d'Aknashen, de Getahovit, de Bavra et sur les « Aggrégats cellulaires ». À partir de 2018, nous poursuivrons les recherches sur Aknashen et sur les « Aggrégats cellulaires » tandis qu'une nouvelle opération sera lancée en Géorgie sur les Kourgans de Zveli. La fouille de Bavra, qui s'est achevée en 2015, entrera dans sa phase finale de publication. Les recherches à Getahovit seront interrompues temporairement afin de publier les résultats récoltés au cours de ces sept dernières années.

TABLEAU RÉCAPITULATIF DES OPÉRATIONS PROJÉTÉES EN 2018

	FOUILLES		PUBLICATIONS	
	ARMÉNIE	GÉORGIE	ARMÉNIE	GÉORGIE
Bronze récent	Agrégats			
Bronze moyen	Cellulaires			
Bronze ancien		Kourgans de Zveli		
Chalcolithique récent				
Chalcolithique ancien				Bavra-Ablari
Néolithique récent		Aknashen	Getahovit	

Aknashen-Khatunarkh : un site néolithique dans la plaine de l'Ararat (Arménie)

Une culture néolithique, caractérisée par la maîtrise de l'agriculture et de l'élevage, apparaît soudainement dans le sud du Caucase, dans les bassins de l'Araxe et de la Kura, au tout début du 6^e millénaire. A ce jour, on ne connaît aucun site qui puisse être attribué à la période de transition entre le Mésolithique local et ce Néolithique, soit entre 7500 et 6000 av. n.è.

Plusieurs théories s'affrontent sur l'apparition de l'agriculture et de l'élevage dans l'isthme du Caucase : une domestication locale, les ancêtres sauvages des espèces domestiquées y étant abondamment présentes ; une domestication secondaire, par diffusion des techniques pratiquées depuis le 9^e millénaire en Mésopotamie ; une introduction d'espèces déjà domestiquées par des



Fig. 3 - Aknashen - Photographie au drone

populations venues de Mésopotamie.

Afin d'apporter des éléments de réponse à cette problématique et mieux cerner les différentes étapes du processus de néolithisation de l'Arménie, la Mission mène depuis 2004 des fouilles sur le petit tell d'Aknashen (40°06'05.50"N, 44°17'38.41"E, alt. 837 m), situé dans la vallée d'un affluent de l'Araxe. Le sondage A, effectué sur le flanc nord-

est du tell a livré sur près de **4 m**, une **occupation continue**, permettant de suivre la transition entre le **Néolithique (Horizon VII-II)** et le **Chalcolithique ancien (Horizon I)**. Sur ce tell, a été mise en évidence pour la première fois dans l'ensemble du Sud Caucase, une couche culturelle antérieure à la culture d'Aratashen-Shulaveri-Shomutepe et séparée de celle-ci par une phase d'abandon (dépôts résultant d'une probable inondation ; Horizon VI). Afin d'étudier ces phases culturelles sur une superficie importante, douze carrés de 4,5 m x 4,5 m ont été progressivement ouverts au centre du tell (Fig. 3).

L'occupation la plus ancienne (Horizon VII) (Fig. 4, droite) a livré une architecture de **plan rectangulaire**. Un tel plan est un élément tout à fait nouveau pour le Néolithique de l'ensemble du Sud Caucase, où l'on ne connaissait jusqu'à présent, pour cette période, que des **architectures circulaires**, semblables à celles que l'on trouve à Aknashen à partir de l'Horizon V (Fig. 4, gauche). Le **plan rectangulaire**, attesté dans la première phase d'occupation, suggère des **liens avec la Mésopotamie**, où il est prépondérant à la même époque (transition 7^e-6^e millénaires). Un autre lien avec la Mésopotamie est la technique du débitage par pression au levier, attestée dans le sud-est de la Turquie dès la fin du 8^e millénaire.

En revanche, d'autres éléments soulignent l'originalité et le caractère local de la culture

d'Akhashen. Il faut noter en particulier :

- **l'absence de production céramique** dans la phase initiale d'occupation ; seuls, quelques rares tessons peints, importés du nord de la Mésopotamie (cultures de Hassuna et de Halaf ancien), ont été retrouvés ;
- **l'abondance de blé tendre** (*Triticum aestivum*), alors qu'il est très rare en Mésopotamie à la même époque, le blé amidonnier (*Triticum dicocum*) et l'engrain (*Triticum monococum*) étant prédominants ;
- **la variété génétique des moutons et des bovins**, qui diffère de la variabilité réduite observée dans d'autres régions (Anatolie occidentale et sud-est de l'Europe), où le Néolithique proche-oriental s'est répandu au 6^e millénaire.

Les deux principaux objectifs des prochaines campagnes seront donc :

- de fouiller la phase culturelle la plus ancienne (Horizon VII) sur une superficie suffisamment grande (environ 200 m²) pour révéler ses caractéristiques (organisation de l'espace, activités domestiques, modes de subsistance) ;
- de cerner les similitudes et les différences entre la culture représentée à Aknashen et celle des territoires qui l'entourent, dans cette période charnière entre le 7^e et le 6^e millénaires, et d'essayer d'établir le scénario de son origine.



Fig. 4 - Aknashen : Horizon 5 : habitat circulaire (à gauche), Horizon 7 : habitat quadrangulaire (à droite)

Getahovit-2, une grotte chalcolithique de la région de Tavush (Arménie)

En août 2017 a eu lieu la sixième campagne de fouille de Getahovit, dans le nord-est de l'Arménie. Située dans le **bassin de l'Aghstev**, la grotte de Getahovit-2 (Fig. 5) a livré la première attestation d'une occupation **Chalcolithique** dans cette partie du Petit Caucase. Ce site offre la possibilité de mieux comprendre la **nature et l'intensité des relations** qui ont pu exister à ces époques entre les populations du **bassin de la Kura** et les **hautes terres du Petit Caucase**.

Cette grotte a livré des **niveaux de bergerie**, caractérisés par une alternance de couches grises ou brun clair (coprolithes carbonisés ou non) et de liserés noirs correspondant à des phases d'assainissement par le feu (Fig. 6). Les datations au radiocarbone permettent d'attribuer ces niveaux au **Chalcolithique ancien, entre la fin du 6^e et le début du 5^e millénaire**. C'est la première fois qu'une telle pratique est mise en évidence dans le sud Caucase et les analyses qui sont en cours pourront fournir d'intéressants résultats sur l'économie pastorale du Chalcolithique dans cette région.

Des analyses sédimentologiques et micromorphologiques ont permis de comprendre l'interstratification des couches de fumier et de cendres et de préciser les modes d'occupation de la grotte au fil du temps. Les études archéobotaniques se sont attachées à identifier, d'une part, les végétaux qui ont été utilisés comme fourrage ou litière et, d'autre part, ceux qui ont été consommés par les animaux en dehors de la grotte afin de restituer le paysage alentour. Les études archéozoologiques ont montré jusqu'à présent que la faune était composée uniquement de caprinés (chèvres et moutons) ; elles seront complétées par des analyses isotopiques (carbone $^{13}\text{C}/^{12}\text{C}$, oxygène $^{18}\text{O}/^{16}\text{O}$, strontium $^{87}\text{Sr}/^{86}\text{Sr}$) pour essayer d'appréhender la mobilité saisonnière des troupeaux et son amplitude.

Ces études fournissent un **éclairage** tout à fait nouveau sur le développement de l'**économie pastorale dans le Sud Caucase au 5^e millénaire**. Complétées par l'analyse du mobilier (lithique,



Fig. 5 - La grotte de Getahovit - région du Tavush

céramique, osseux), elles permettront d'identifier la ou les régions d'où provenaient les groupes humains qui, épisodiquement, tout au long d'un millénaire, sont venus en estive dans la grotte de Getahovit.

En **2018**, la fouille de Getahovit sera temporairement interrompue afin que l'équipe puisse se consacrer à la **publication des résultats** fructueux de ces six premières saisons.



Fig. 6 - Getahovit : superposition des niveaux de bergerie

Les Agrégats Cellulaires des contreforts de l'Aragats (Arménie)

Ce programme, lancé en 2015, cherche à établir la périodisation, la fonction et l'agencement des « Agrégats Cellulaires », ces petits sites (moins d'un hectare) découverts en grand nombre dans la région de l'Aragats. Ils sont formés par l'adjonction de plusieurs **cellules circulaires agglomérées construites en pierre sèche** ; la taille de ces cellules est comprise entre 10 et 20 mètres. Ces Agrégats, inconnus dans le reste du Caucase, sont très semblables à des structures de pierre identifiées dans les régions désertiques de Jordanie et de Syrie et dénommées *Jellyfishes* (méduses, en anglais) ou *Agglomerated houses*. Tant dans ces pays qu'en Arménie, sur l'Aragats, elles sont situées dans le voisinage de pièges de chasse (*kites*), constitués de deux longs murs aboutissant à un enclos.

Un **inventaire des « Agrégats Cellulaires »**, sur le flanc sud-ouest de l'Aragats, a été mené à partir d'images satellitaires (*Google Earth, Bing*) ; il a permis d'identifier près de 120 de ces structures.

Les deux campagnes de prospection menées en 2016 et 2017 visaient à confirmer leur présence effective sur le terrain. Onze « Agrégats » ont déjà été visités et étudiés (Fig. 7).

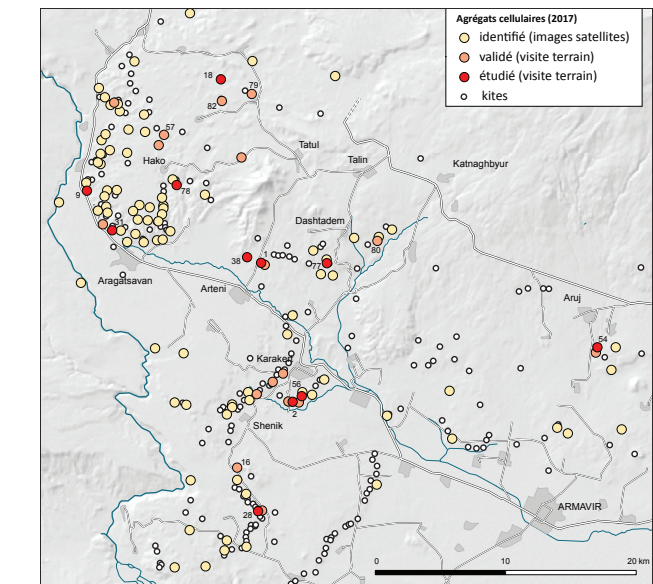
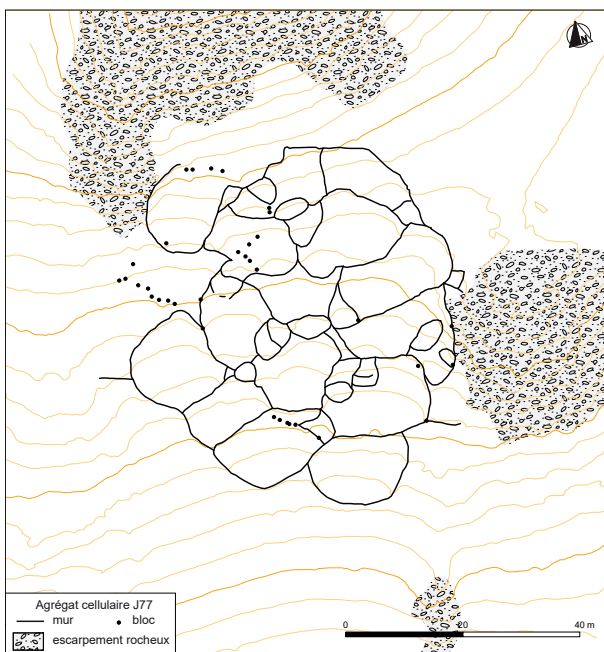


Fig. 7 - Carte de distribution des « Agrégats Cellulaires » dans le massif de l'Aragats (O. Barge & E. Regagnon)

On a procédé pour chacun d'entre eux au relevé des structures à l'aide d'un GPS différentiel et de photographies aériennes au cerf-volant. Ces dernières font ensuite l'objet d'un traitement photogrammétrique s'appuyant sur des points de calage enregistrés au DGPS, permettant d'obtenir des Modèles Numériques de Surface (MNS) et des orthophotographies (Fig. 8).

Les enjeux de ce programme sur les « Agrégats Cellulaires » sont :

- de définir leur **aire de répartition en Arménie** ;

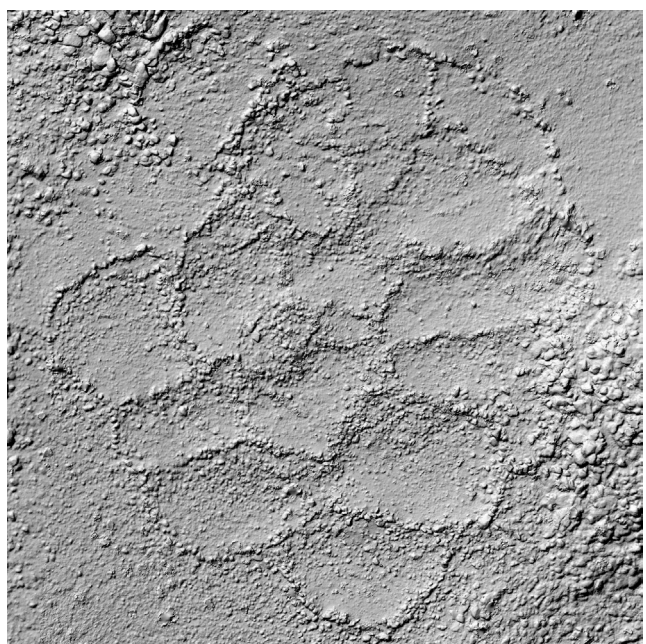


Fig. 8 - Agrégat Cellulaire J77 - modèle numérique de surface (à gauche), orthophotographie (à droite) (O. Barge & E. Regagnon)

- d'établir leur **appartenance chrono-culturelle** ;
- de déterminer leur **fonction** : habitat saisonnier, parcage d'animaux, etc. (les *Jellyfishes* du Proche-Orient sont considérés tantôt comme des structures funéraires, tantôt comme de l'habitat).

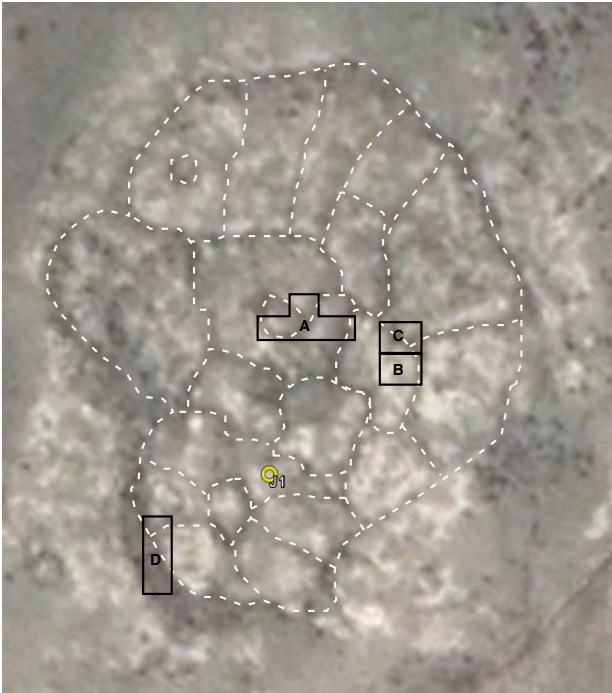


Fig. 9 - « Agrégat Cellulaire » d'Arteni - image satellite et implantation des secteurs de fouille

Une **fouille** a été lancée sur le site d'**Arteni** (40°19'10.73"N, 43°46'57.45"E, Altitude : 1242 m) qui représente un **exemplaire caractéristique de ces « Agrégats Cellulaires »** (Fig. 9). Les trois saisons de fouilles entre 2015 et 2017 nous ont permis de préciser la chronologie du site qui a livré une superposition d'**occupations du Bronze moyen et du Bronze récent**, sur plus de deux mètres d'épaisseur. La séquence d'occupation du Bronze moyen, datée par le mobilier céramique et des analyses C14, est particulièrement intéressante, car cette période reste extrêmement mal comprise en Arménie et dans l'ensemble du Sud Caucase. En effet, alors que le Bronze ancien (culture Kura-Araxe) est connu par un grand nombre de sites d'habitat, le Bronze moyen (2400-1550 av. J.-C) n'a livré que des sites funéraires, dont d'impressionnants Kourgans au mobilier somptueux qui appartenaient

vraisemblablement à des populations nomades fortement hiérarchisées (Badalyan et al. 2004 : 150¹ ; Smith 2015: 127-153²). Ainsi, cette période marque un bouleversement profond des systèmes de peuplement qui passent d'établissements sédentaires au Bronze ancien à des occupations temporaires, au Bronze moyen. Notre hypothèse de travail est que les « Agrégats cellulaires » pourraient être ce « chaînon manquant », ces **établissements du Bronze moyen occupés sur un cycle saisonnier**³ et dont la composante pastorale (parcage des animaux) est dominante. Les travaux sur le site d'Arteni ayant été achevés en 2017, nous prévoyons de fouiller un second « Agrégat Cellulaire » du massif de l'Aragats, celui de **Karakert** (40°13'26.77"N, 43°48'51.28"E, Altitude : 1080 m), situé à 12 km à vol d'oiseau d'Arteni, pour vérifier cette hypothèse (Fig. 10).

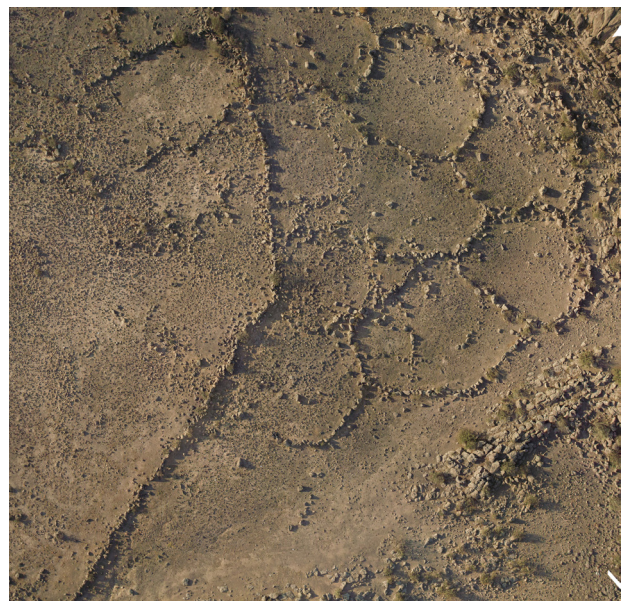


Fig. 10 - « Agrégat Cellulaire » de Karakert (JF 2) et Kite 94 (orthophotographie aérienne)

- 1 BADALYAN R.S., SMITH A.T., AVETISYAN P.S. 2004. The emergence of Sociopolitical complexity in Southern Caucasia: an interim report on the research of Project ArAGATS, In: A.T. Smith, Karen S. Rubinson, *Archaeology in the Borderlands: Investigations in Caucasia and Beyond*. Monographs 47. Los Angeles. 144-166.
- 2 SMITH A.T. 2015. *The political machine, Assembling sovereignty in the Bronze Age Caucasus*. Princeton.
- 3 Les analyses archéozoologiques ont mis en évidence des âges d'abattage des jeunes individus qui vont dans le sens d'une occupation saisonnière.

Les kourgans de Zveli (Géorgie)

Le bouleversement que représente la **transition du Bronze ancien au Bronze moyen** dans tout le sud Caucase constitue une problématique majeure pour notre mission, car tant ses **causes** (événement climatique ? problème économique ? crise « politique » ?) que ses **modalités** (Pourquoi les populations de la culture Kura-Araxe abandonnent-elles leurs établissements sédentaires ? Comment expliquer la richesse du mobilier retrouvé dans les grands kourgans ? Cette thésaurisation de richesse est-elle le reflet de l'émergence d'une hiérarchisation sociale ?) restent des **énigmes**.

C'est pourquoi nous allons développer un **nouveau programme sur des kourgans** de cette période, situés dans le sud de la Géorgie, dans la partie occidentale (Meskhéti) de la province de Samtskhé-Djavakhétie, voisine de l'Arménie (Fig. 11). C'est une région de hauts plateaux traversés par le cours supérieur de la Kura et soumise à un climat continental aux hivers rigoureux. Cette zone, qui a fait l'objet de prospections au début des années 80⁴, est connue pour l'abondance de ses Kurgans. La fouille de plusieurs d'entre eux durant la période soviétique a permis de mettre en évidence une appartenance au **Bronze moyen (Culture de Meskhéti)**, variante de la culture de Trialeti du sud Caucase).

Les objectifs de ce programme sont les suivants :

- préciser les **modes de construction** des kourgans de cette région de Meskhéti,
- mieux comprendre les **pratiques et les gestes funéraires**,
- établir les **caractéristiques biologiques** des populations inhumées (sexe, genre, paléopathologie, etc.),
- étudier les **modes de subsistance** et les éventuels **mouvement de population** grâce à des analyses isotopiques (Carbone, Azote,

Strontium)

- mettre en place une **chronologie absolue** (date ¹⁴C) pour ces kurgans du Bronze Moyen qui ne sont datés pour l'instant que par chronologie relative. Ces datations sont indispensables à la mise en place d'une chronologie fine dans une région qui en manque cruellement.



Fig. 11 - localisation des kourgans de Zveli (d'après Anderson et al. 2014⁵)

Notre démarche qui repose sur une enquête archéologique minutieuse et une **approche interdisciplinaire** (géophysique, archéologie, anthropologie biologique, archéozoologie, archéobotanique, palynologie, céramologie, etc) permettra d'obtenir une vision précise et renouvelée de ces vastes structures funéraires.

4 DJAPARIDZE O., KIKVIDZE I., AVALISHVILI G., TSERETELI A. 1981. *Meskhét-Djavakhetis archeologiuri eqspediciis Mushaobis Shedegebi* (en géorgien, Résultats des prospections de la région de Meskhéti-Javakheti). Tbilisi, Metsniereba.

5 ANDERSON W., BIRKETT-REES J., NEGUS CLEARY M., KRŠANOVIC D., TSKVITINIDZE N. Archaeological survey in the South Caucasus (Samtskhe-Javakheti, Georgia): Approaches, methods and first results, *Anatolia Antiqua* XXII (2014), 11-33.

4. PATRIMOINE, FORMATION ET VALORISATION

La mission « Caucase » s'attache à contribuer à la **sauvegarde du patrimoine arménien**, notamment par un programme de restauration de l'architecture en terre, menée sur le site d'Aknashen en partenariat avec le Laboratoire CRAterre/ENSAG.

Elle participe aussi au développement de la recherche archéologique dans ce pays, en mettant l'accent sur la **formation de jeunes chercheurs arméniens** aux **disciplines** les plus **pointues** (archéozoologie, palynologie, géomatique, technologie lithique, etc).

Pour diffuser les résultats de ses recherches, la Mission « Caucase » mène depuis sa création une **politique très active de publication** avec des articles co-signés par des membres français et arméniens ou géorgiens de la mission. Certains de ces articles sont destinés à la communauté scientifique, d'autres à un plus large public. Pour

une diffusion plus rapide de nos travaux, la mission s'est en effet dotée en 2017 d'un **site web** (<http://missioncaucase.hypotheses.org>) (Fig. 12). Les membres de la mission participent également à de nombreux colloques et tables rondes, en France et à l'étranger, destinés à valoriser les résultats de nos travaux.



Fig. 12 - Copie d'écran du site web : <http://missioncaucase.hypotheses.org>

5. FINANCEMENTS PRINCIPAUX

- Commission des fouilles du Ministère de l'Europe et des Affaires étrangères (MEAE)
- CNRS : LIA (Laboratoire International Associé) NHASA, UMR 5133 Archéorient
- Institut d'Archéologie et d'Ethnographie d'Erevan, Institut de Géologie d'Erevan
- Musée National de Géorgie
- Université de Melbourne
- Mécénat privé



6. MEMBRES ACTIFS DE LA MISSION

Chef de mission : Béréngère PERELLO, Archéorient UMR 5133, MOM, Lyon

FRANCE

Olivier BARGE Géomaticien, géographe
UMR 5133 Archéorient, Jalès

Rozalia CHRISTIDOU Spécialiste mobilier en os
Chercheur Associé à l'UMR 5133 Archéorient, Lyon

Aurélien CREUZIEUX Archéozoologue (Arteni)
Service Archéologique de la Ville de Lyon, France

Gauthier DEVILDER Dessin lithique
UMR 5199, Pacea, Bordeaux

Caroline HAMON Spécialiste mobilier lourd
UMR 8215, Trajectoires, Nanterre

Erwan MESSENGER Paléobotaniste
UMR 5204, Edytem, Le Bourget du Lac

Blandine PASSEMARD Archéologue
Service Archéologique de la Ville de Lyon

Emmanuelle REGAGNON Géomaticienne
UMR 5133 Archéorient, Jalès

Chamsia SADOSAÏ Restauratrice (archi. en terre)
CRATERre, Ecole Nat. Supérieure d'Architecture de Grenoble

Nicolas TARDY Lithicien (Getahovit)
UMR 5133 Archéorient, Lyon

Michaël THEVENIN Ethnoarchéologue
IFPO, Erbil

ARMENIE

Levon AGIKYAN Anthropologue
Institut d'Archéologie et d'Ethnographie, Erevan

Pavel AVETISYAN Céramologue (Arteni)
Institut d'Archéologie et d'Ethnographie, Erevan

Karen AZATYAN Lithicien (Aknashen)
Institut d'Archéologie et d'Ethnographie, Erevan

Astghik BABAJANYAN Médiéviste
Institut d'Archéologie et d'Ethnographie, Erevan

Ruben BADALYAN Resp. Aknashen, Archéologue
Institut d'Archéologie et d'Ethnographie, Erevan

Armine HARUTYUNYAN Céramologue (Aknashen)
Institut d'Archéologie et d'Ethnographie, Erevan

Roman HOVSEPYAN Archéobotaniste
Institut d'Archéologie et d'Ethnographie, Erevan

Irena KALANTARYAN Archéologue
Institut d'Archéologie et d'Ethnographie, Erevan

Lilit TER-MINASYAN Architecte
Institut d'Archéologie et d'Ethnographie, Erevan

GEORGIE

Giorgi BEDIANASHVILI Archéologue
Musée National de Géorgie/ Université de Melbourne, Australie

Kakha KAKHIANI Archéologue
Musée National de Géorgie

AUTRES

Adrian BALASESCU Archéozoologue (Aknashen)
Musée National d'Histoire, Bucarest, Roumanie

Jacques CHABOT Lithicien (Aknashen)
Université Laval, Québec, Canada

Jwana CHAHOUD Archéozoologue (Getahovit)
Université de Beyrouth, Liban

Maka Chkadua Anthropologue biologique
Université de Melbourne, Australie

Isabelle Coupal Analyse isotopique
Université de Melbourne, Australie

Lucie MARTIN Archéobotaniste
Université de Genève, Suisse

Valentin RADU Archéo-ichtyologie
Musée National d'Histoire, Bucarest, Roumanie

7. PUBLICATIONS RÉCENTES

Pour une bibliographie exhaustive de la Mission « Caucase » depuis sa création, voir <http://missioncaucase.hypotheses.org/articles>

- BALASESCU A., MONTOYA C., GASPARYAN B., LIAGRE J., CHATAIGNER C.
2017 The Upper Palaeolithic fauna from Kalavan 1 (Armenia): preliminary results, In: MASHKOUR M., BEECH M. (eds), *Archaeozoology of the Near East 9, Proceedings of the 9th Conference of the ASWA (AA) Working Group : Archaeozoology of Southwest Asia and Adjacent Areas*. Oxford ; Philadelphia, 88-97.
- CHATAIGNER C.
2016 Environments and Societies in the Southern Caucasus during the Holocene, *Quaternary International* 395, 1-4.
- CHATAIGNER C., ARIMURA M., BADALYAN R., PALUMBI G.
2015 Neolithic and Chalcolithic in Armenia: new data, In: ISIKLI M., CAN B. (eds), *International Symposium on East Anatolia – South Caucasus Cultures – Proceedings I*, Cambridge Scholars Publishing, 2-15.
- CHATAIGNER C., BADALYAN R., ARIMURA M.
2014 The Neolithic of the Caucasus, *Oxford Handbook Online*. Oxford, DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199935413.013.13
- CHATAIGNER C., PALUMBI G. (COORDINATEURS)
2014 The Kura-Araxes culture from the Caucasus to Iran, Anatolia and the Levant: Between unity and diversity. *Paléorient* 40/2 (volume thématique).
- HOVSEPYAN R.
2014 Preliminary data on anthracological study at Godedzor Chalcolithic settlement (Armenia). *Habitus* 1, 206-211.
- 2015 On the agriculture and vegetal food economy of Kura-Araxes culture in the South Caucasus. *Paléorient* 41/1, 69-82.
- KALANTARYAN I., PERELLO B., CHATAIGNER C.
2017 New insight into the Agglomerated Houses-Agglomerated Cells in Armenia: Arteni, Aragats massif, In: AVETISYAN P. S., GREKYAN Y. H., *Bridging Times and Spaces, Festschrift in Honour of Gregory E. Areshian on the Occasion of his Sixty-Fifth Birthday*, Archeopress, London, 183-201.
- PALUMBI G., AVETISYAN P., KALANTARYAN I., CHATAIGNER C., BALASESCU A., BARGE O., CHAHOUD J., HOVSEPYAN R., MELIKSETYAN K.
sous presse Early Pastoralism and Natural Resource Management: Recent Research at Godedzor. In: MARRO C., STOEHLNER T. (eds), *On Salt, Copper, and Gold: the Origins of early mining and metallurgy in the Caucasus*. Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée (TMO), Lyon.
- PALUMBI G., GUILBEAU D., ASTRUC L., CHATAIGNER C., GRATUZE B., LYONNET B., PULITANI G.
sous presse Between Cooking and Knapping in the Southern Caucasus: Obsidian-Tempered Ceramics from Aratashen (Armenia) and Mentesh Tepe (Azerbaijan). *Quaternary International*.
- PERELLO B.
2017 La mission archéologique « Caucase » : oeuvrer à une meilleure connaissance de la Préhistoire de l'Arménie et de la région. *La Lettre diplomatique N°118* - Deuxième trimestre 2017.
- PETROSYAN A., ARIMURA M., GASPARYAN B., NAHAPETYAN S., CHATAIGNER C.
2014 Early Holocene Sites of the Republic of Armenia: Questions of Cultural Distribution and Chronology, In: GASPARYAN B., ARIMURA M. (eds.), *Stone Age of Armenia*, Kanazawa University, 135-159.
- POULMARC'H M., CHRISTIDOU R., BALASESCU A., ALARASHI H., LE MORT F., GASPARYAN B., CHATAIGNER C.
2016 Dog molars as personal ornaments in a Kura-Araxes child burial (Kalavan-1, Armenia), *Antiquity* 352, 953-972.
- TORNERO C., BALASSE M., BALASESCU A., CHATAIGNER C., GASPARYAN B., MONTOYA C.
2016 Altitudinal mobility of Paleolithic wild sheep at Kalavan 1 (Caucasus, Armenia): contribution to the model of seasonal occupation of the hunting campsite by Epigravettian communities. *Journal of Human Evolution* 97, 27-36.
- VAROUTSIKOS B., MGELADZE A., CHAHOUD J., GABUNIA M., AGAPISHVILI T., MARTIN L., CHATAIGNER C.
2017 From the Mesolithic to the Chalcolithic in the South Caucasus: new data from the Bavra Ablari rock shelter, In: BATMAZ A., BEDIANASHVILI G., MICHALEWICZ A., ROBINSON A. (eds.), *Context and Connection: Essays on the Archaeology of the Ancient Near East in Honour of Antonio Sagona*, Orientalia Lovaniensia Analecta, Peeters Publisher. Leuven, 233-255.
- VILA E., BALASESCU A., RADU V., BADALYAN R., CHATAIGNER C.
2017 Neolithic subsistence economy in the plain of Ararat: preliminary comparative analysis of the faunal remains from Aratashen and Khaturnarkh-Aknashen (Armenia), In: MASHKOUR M. and BEECH M. (eds.), *Archaeozoology of the Near East IX, Proceedings of the 9th International Symposium on the Archaeozoology of southwestern Asia and adjacent areas*, Oxbow Books, Oxford, Philadelphia, 98-111.