



HAL
open science

Caracterización y análisis de la situación delictual y el discurso de inseguridad de las unidades vecinales en la comuna de Pudahuel, Región Metropolitana de Santiago

Bárbara Johnson-Amorrortu, Gerardo Ubilla-Bravo

► To cite this version:

Bárbara Johnson-Amorrortu, Gerardo Ubilla-Bravo. Caracterización y análisis de la situación delictual y el discurso de inseguridad de las unidades vecinales en la comuna de Pudahuel, Región Metropolitana de Santiago. [reportType_6] Universidad de Chile. 2018, pp.114. halshs-02144564

HAL Id: halshs-02144564

<https://shs.hal.science/halshs-02144564>

Submitted on 30 May 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



UNIVERSIDAD DE CHILE
Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Carrera de Geografía

*Caracterización y análisis de la situación delictual y el discurso de
inseguridad de las unidades vecinales en la comuna de Pudahuel,
Región Metropolitana de Santiago*

Autores:

Bárbara Johnson-Amorrortu

Gerardo Ubilla-Bravo

DOI: 10.5281/zenodo.3234980

Santiago de Chile

Julio 2018

TABLA DE CONTENIDOS

1. INTRODUCCIÓN Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	7
1.1. Los discursos de inseguridad y la situación delictual real	7
1.2. Planteamiento del problema: el caso de Pudahuel	8
2. OBJETIVOS	9
2.1. Objetivo General	9
2.2. Objetivos Específicos	9
3. ÁREA DE ESTUDIO	10
4. PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO	12
4.1 Tipo de Investigación y diseño metodológico	12
4.2 Metodología por objetivos	13
Objetivo 1	13
Objetivo 2	18
Objetivo 3	19
5. RESULTADOS	21
5.1 Caracterización de las Unidades Vecinales existentes en Pudahuel	21
5.2 Identificación y caracterización de la percepción de inseguridad en la comuna ...	47
5.2.1 ¿Cuál cree usted que es el problema más importante a nivel comunal?.....	47
5.2.2 ¿Cuál cree usted que es el segundo problema más importante a nivel comunal? ...	48
5.2.3 ¿Cuál de los siguientes problemas le afectan actualmente en su vida diaria en mayor medida?	49
5.2.4 ¿Cuál de los siguientes problemas le afectan actualmente en su vida diaria en segundo lugar?.....	50
5.2.5 ¿Cree usted que en los últimos 12 meses la violencia aumentó en su PAÍS?	52
5.2.6 ¿Cree usted que en los últimos 12 meses la violencia aumentó en su COMUNA? 53	
5.2.7 ¿Cree usted que en los últimos 12 meses la violencia aumentó en su BARRIO? ...	55
5.2.8 ¿Cree usted que en los últimos 12 meses la violencia aumentó en su PASAJE?....	56
5.2.9 En su experiencia personal ¿Cuánto le afecta el delito en su calidad de vida?	58
5.2.10 ¿Cuál cree usted que es la principal causa de los niveles de delincuencia que actualmente existen en su barrio?.....	59
5.3 Comparación de la percepción de Inseguridad en relación con la victimización real existente en la comuna	61
6. DISCUSIONES Y CONCLUSIONES	64
7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	67

8. ANEXOS	69
Anexo 1: Lista de delitos y sus grupos delictuales	69
Anexo 2: Tipología de áreas verdes	75
Anexo 3: Número de casos policiales al año 2017 en la comuna de Pudahuel por Territorio y Unidad Vecinal	77
Anexo 4: Unidades Vecinales dentro de cada Territorio	78
Territorio 1	78
Territorio 2	80
Territorio 3	82
Territorio 4	90
Territorio 5	97
Territorio 6	104
Territorio 7	111
Territorio 8	113

FIGURAS

Figura 1: Área de estudio.....	10
Figura 2: Unidades territoriales y vecinales en la comuna de Pudahuel.....	11
Figura 3: Ficha tipo a utilizar para caracterizar cada Unidad Vecinal.....	17
Figura 4: Operación matemática a utilizar para obtener brecha diferencial	20
Figura 5: Territorio 1	21
Figura 6: Territorio 1	22
Figura 7	23
Figura 8	23
Figura 9	24
Figura 10: Territorio 2	24
Figura 11: Territorio 2	25
Figura 12	25
Figura 13	26
Figura 14: Territorio 3	27
Figura 15: Territorio 3	28
Figura 16	28
Figura 17	29
Figura 18: Territorio 4	30
Figura 19: Territorio 4	31
Figura 20	31
Figura 21	32
Figura 22: Territorio 5	33
Figura 23: Territorio 5	34
Figura 24	34
Figura 25: Territorio 6	36
Figura 26: Territorio 6	37
Figura 27	37
Figura 28: Territorio 7	39
Figura 29: Territorio 7	40
Figura 30	41
Figura 31	41
Figura 32: Territorio 8	43
Figura 33: Territorio 8	44
Figura 34	45
Figura 35	45
Figura 36: Cartografía comparativa final de la situación delictual comunal	46
Figura 37: Brecha diferencial entre indicadores de percepción y victimización relativa	62

GRÁFICOS

Gráfico 1: Evolución demográfica de Pudahuel período 1992-2017.....	12
Gráfico 2: Problema predominante a nivel comunal según territorio.....	47
Gráfico 3: Segundo problema más importante a nivel comunal según territorio?	48
Gráfico 4: Problema más influyente en la vida diaria según territorio	49
Gráfico 5: Segundo problema más influyente en la vida diaria según territorio	51
Gráfico 6: Percepción sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el PAÍS según territorio	52
Gráfico 7: Percepción general sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el PAÍS	53
Gráfico 8: Percepción sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en la COMUNA según territorio	54
Gráfico 9: Percepción general sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en la COMUNA.....	54
Gráfico 10: Percepción sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el BARRIO según territorio.....	55
Gráfico 11: Percepción general sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el BARRIO.....	56
Gráfico 12: Percepción sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el PASAJE según territorio.....	57
Gráfico 13: Percepción general sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el PASAJE.....	57
Gráfico 14: Injerencia del delito en la calidad de vida según territorio.....	59
Gráfico 15: Principal causa de los actuales niveles de delincuencia según territorio.....	60

TABLAS

Tabla 1: Indicadores y variables a analizar según dimensiones	13
Tabla 2: Clasificación según grupo socioeconómico.....	16
Tabla 3: Muestreo por Territorios encuesta Mil pasajes seguros para Pudahuel.....	18
Tabla 4: Indicadores a analizar según dimensiones	18
Tabla 5: Matriz a utilizar para cruzar indicadores de percepción y victimización absoluta....	19
Tabla 6: Matriz a utilizar para cruzar indicadores de percepción y victimización relativa	20
Tabla 7: Información delictual Territorio 1	22
Tabla 8: Información delictual del Territorio 2	26
Tabla 9: Información delictual del Territorio 3	29
Tabla 10: Información delictual del Territorio 4	32
Tabla 11: Información delictual del territorio 5.....	35
Tabla 12: Información delictual del Territorio 6	38
Tabla 13: Información delictual del Territorio 7	41
Tabla 14: Información delictual del Territorio 8	45
Tabla 15: Problema predominante a nivel comunal según territorio.....	47
Tabla 16: Segundo problema más importante a nivel comunal según territorio	48
Tabla 17: Principal problema de inferencia en la vida diaria según territorio.....	49
Tabla 18: Segundo problema más influyente en la vida diaria según territorio	50
Tabla 19: Percepción sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el PAÍS según territorio	52
Tabla 20: Percepción sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en la COMUNA según territorio	53
Tabla 21: Percepción sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el BARRIO según territorio.....	55
Tabla 22: Percepción sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el PASAJE según territorio.....	56
Tabla 23: Injerencia del delito en la calidad de vida según territorio	58
Tabla 24: Principal causa de los actuales niveles de delincuencia según territorio.....	59
Tabla 25: Resultados cruce indicadores de percepción y victimización absolutas.....	61
Tabla 26: Resultados cruce indicadores de percepción y victimización relativa.....	61
Tabla 27: Resultados brecha entre los indicadores percepción y victimización relativa.....	62

RESUMEN

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 1998) asegura que los chilenos suelen asociar espontáneamente la inseguridad con la delincuencia. Así, el supuesto aumento del delito ha provocado un sentimiento de inseguridad en la población chilena durante los últimos veinte años. Sin embargo, junto con la delincuencia existe otro factor que incide en gran manera en el sentimiento de inseguridad: la percepción de la población. La siguiente investigación sometió a análisis las unidades vecinales de la comuna de Pudahuel, Región Metropolitana de Santiago, contrastando la victimización real con la percepción de inseguridad que los vecinos mantienen sobre su entorno comunal. Para ello se llevó a cabo un análisis a través del estudio de los casos policiales reales ocurridos en cada Unidad Vecinal en comparación con la encuesta de percepción de inseguridad y victimización Mil Pasajes Seguros para Pudahuel. En este trabajo se demuestra que la inseguridad es multicausal, donde la sensación de inseguridad se relaciona más con la connotación social del delito y la generación de espacios del miedo que por un aumento objetivo en la frecuencia de ilícitos.

Palabras clave: victimización | percepción | inseguridad | Pudahuel

ABSTRACT

The Program of the United Nations for the Development (PNUD, 1998) assures that the Chileans are in the habit of associating spontaneously the insecurity with the delinquency. This way, the supposed increase of the crime has provoked a feeling insecurity in the Chilean population during the last twenty years. Nevertheless, together with the delinquency there exists another factor that affects in great way in the feeling insecurity: the perception of the population. The following investigation submitted to analysis the local units of Pudahuel's commune, Región Metropolitana de Santiago, contrasting the real victimization with the perception of insecurity that the neighbors has about their communal environment. For it, was analyzed the police's real cases happened in every local unit in comparison with the survey of perception of insecurity and victimization Mil Pasajes Seguros for Pudahuel. In this work there is demonstrated that the insecurity is multicausal, where the sensation of insecurity relates more to the social connotation of the crime and the generation of spaces of the fear that for an objective increase in the frequency of illicit.

Key words: victimization | perception | insecurity | Pudahuel

1. INTRODUCCIÓN Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Los discursos de inseguridad y la situación delictual real

El fenómeno de la delincuencia se ha constituido en uno de los temas de interés creciente en la agenda pública, privada y académica en el país (Ortega, 2014). Tal como asegura el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD Chile, 1998), los chilenos suelen asociar espontáneamente la inseguridad con la delincuencia. Así, el supuesto aumento de la delincuencia ha provocado un sentimiento de inseguridad en la población, reflejado en la importancia que le atribuyen los chilenos. En este sentido, Kaztman (2001) en Ortega (2014) asegura que a una escala barrial el efecto provocado por un entorno de pobreza, exclusión y segregación interviene en la generación de estímulos positivos para la población, incurriendo como consecuencia en el aumento de la delincuencia y la inseguridad.

Sin embargo, el efecto de inseguridad que provoca la delincuencia en la población muchas veces no viene respaldado con cifras duras que demuestren el aumento de la actividad delictual en un país, ciudad o comuna si no que se basan mayormente en la reproducción sin fin de las escasas situaciones en las que algún familiar o conocido ha sido víctima de un delito, o bien se sustenta argumentativamente en manipulación mediática de la prensa. En este sentido Oviedo & Rodríguez (1999) son determinantes en señalar que la inseguridad está más relacionada con la macro-cobertura por los medios de comunicación y la mayor agresividad de los actos delictivos que con un efectivo aumento de la totalidad de las acciones delictivas. Así, pese a que la población señala genéricamente que sienten un aumento en la cantidad de actos delictivos en el país, la frecuencia de casos policiales por Delitos de Mayor Connotación Social (DMCS) en la Región Metropolitana de Santiago se han mantenido en una baja constante desde el año 2013 hasta el año 2017, donde en el 2013 se registraron 152.005 casos dentro del primer semestre y para el 2017 la cifra había disminuido a 140.990 en el mismo período de tiempo¹.

¹ Base de datos de la encuesta comunal, Subsecretaría de prevención de delito 2013-2017.

1.2. Planteamiento del problema: el caso de Pudahuel

Esta contradicción entre la victimización real y el imaginario delictivo de la población también es identificable a escala comunal; según el índice socio-delictual de nivel comunal del Observatorio de Seguridad Municipal (OSM AMUCH, 2016), la comuna de Pudahuel se encuentra catalogada en el ranking a nivel regional como la decimoctava comuna con el índice socio-delictual más alto de un total de 52 comunas en toda la Región Metropolitana de Santiago donde la mayor cantidad de delitos ocurre en el espacio público. Sin embargo, el diagnóstico del Plan de Desarrollo Comunal de Pudahuel para el año 2016 sitúa a la comuna de Pudahuel como la tercera comuna con la menor tasa de Delitos de Mayor Connotación Social entre las 32 comunas de la provincia de Santiago, después de Maipú y Cerro Navia. Además, es la sexta comuna con la menor tasa de denuncias de Violencia Intrafamiliar entre las 32 comunas de la provincia de Santiago, después de Vitacura, Las Condes, Lo Barnechea, Maipú y La Reina (IM de Pudahuel, 2016a).

Esta marcada diferenciación sobre la caracterización de la delincuencia puede ser atribuida a lo que explica el Diagnóstico Comunal de la Universidad Alberto Hurtado (UAH, 2015). En este se menciona que cuando se incluye la **percepción** en la caracterización delictiva de una comuna, esta puede notoriamente aumentar ya que emergen dos discursos diferentes: uno por parte de la sociedad civil, y otro por parte de las cifras duras de las instituciones de control (PDI, Carabineros, Centro de Atención a Víctimas; etc.). Aquí es donde “se subraya el desfase entre la baja victimización y la alta percepción de inseguridad [por parte de la población] en Pudahuel” (UAH, 2015: 45) Estas notorias discordancias en la caracterización delictual de la comuna dan pie a la siguiente pregunta de investigación: **¿De qué forma se relaciona la situación delictual con la percepción de inseguridad en la comuna de Pudahuel?** De manera más concreta, y a través de lo explicado anteriormente por la UAH (2015) se postula como hipótesis para esta investigación que la sensación de inseguridad en la comuna de Pudahuel se relaciona más con la generación de espacios del miedo que por un aumento objetivo en los casos de ilícitos.

Considerando lo anteriormente expuesto, la siguiente investigación llevará a cabo una caracterización del discurso de inseguridad en las unidades vecinales de la comuna de Pudahuel, a través de un análisis de la situación delictual de las unidades vecinales y Territorios en la comuna en contraposición al imaginario de inseguridad que se genera gracias a la percepción de la misma población comunal.

2. OBJETIVOS

2.1. Objetivo General

Analizar y caracterizar el discurso de inseguridad de las unidades vecinales existentes en la comuna de Pudahuel, Región Metropolitana de Santiago, a través de un análisis de la situación delictual en contraposición a la percepción de inseguridad que mantiene la población comunal.

2.2. Objetivos Específicos

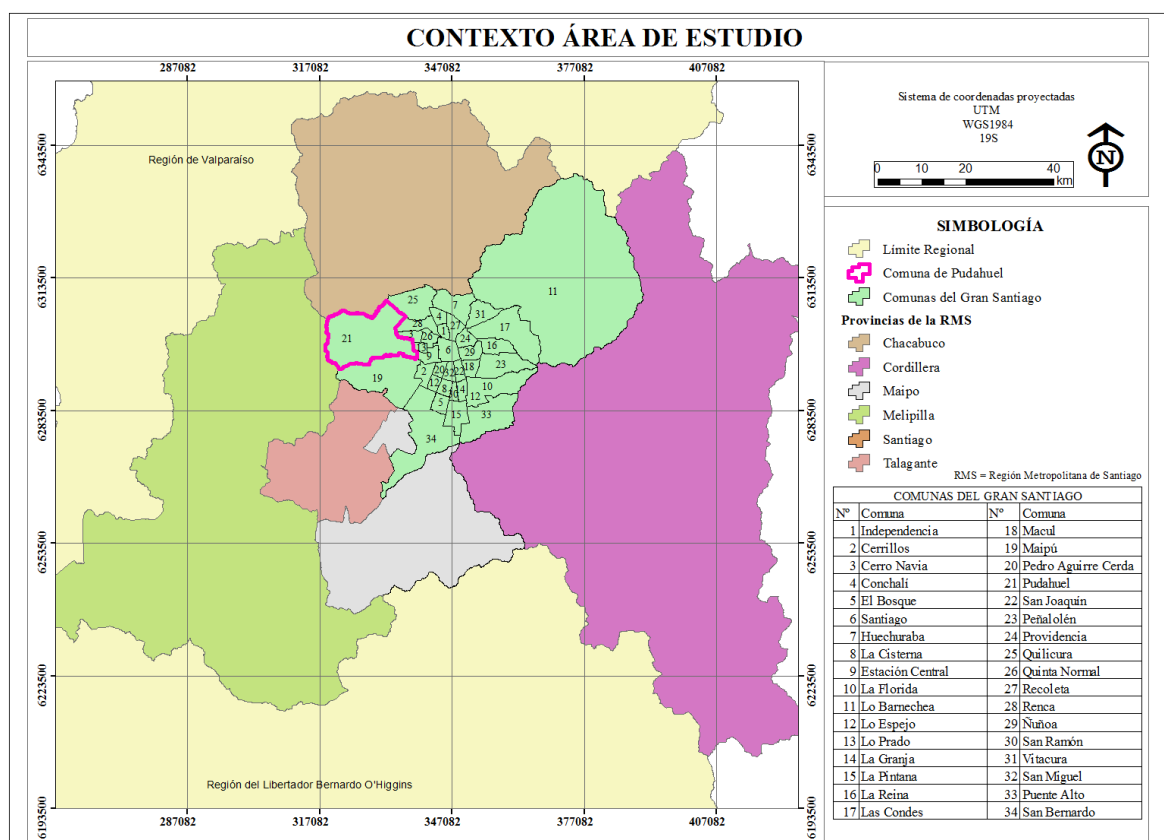
- Caracterizar las treinta y siete unidades vecinales existentes en la comuna de Pudahuel a través de variables e indicadores socio-delictuales.
- Identificar la percepción de inseguridad en los ocho Territorios existentes en la comuna a través de variables e indicadores sociales.
- Comparar la percepción de inseguridad en relación a la victimización real existente en la comuna de Pudahuel.

3. ÁREA DE ESTUDIO

Pudahuel corresponde a una de las cincuenta y dos comunas que posee la Región Metropolitana de Santiago. Se localiza al poniente de la región, formando parte de la aglomeración urbana del Gran Santiago, y es por tanto parte de la capital del país. Ocupa un rango latitudinal aproximado que va desde los 33°21'3,173" a los 33°29'19,267" y longitudinal desde aproximadamente los 70°57'17,175" a los 70°43'51,116") (IM de Pudahuel, 2016b; Cifuentes et al., 2015).

En términos político-administrativos forma parte de la Provincia Santiago junto a otras treinta y un comunas. Limita al norte con la comuna de Lampa, al sur con la comuna de Maipú, al este con las comunas de Quilicura, Renca, Cerro Navia, Lo Prado y Estación Central, y al oeste con la comuna de Curacaví (Ver Figura 1). La comuna de Pudahuel se ha condicionado como la puerta de entrada al Gran Santiago, tanto a nivel nacional por la presencia de la autopista Ruta 68 a Valparaíso, como internacional por la presencia dentro de sus límites administrativos del Aeropuerto Arturo Merino Benítez (IM de Pudahuel, 2016b).

Figura 1: Área de estudio

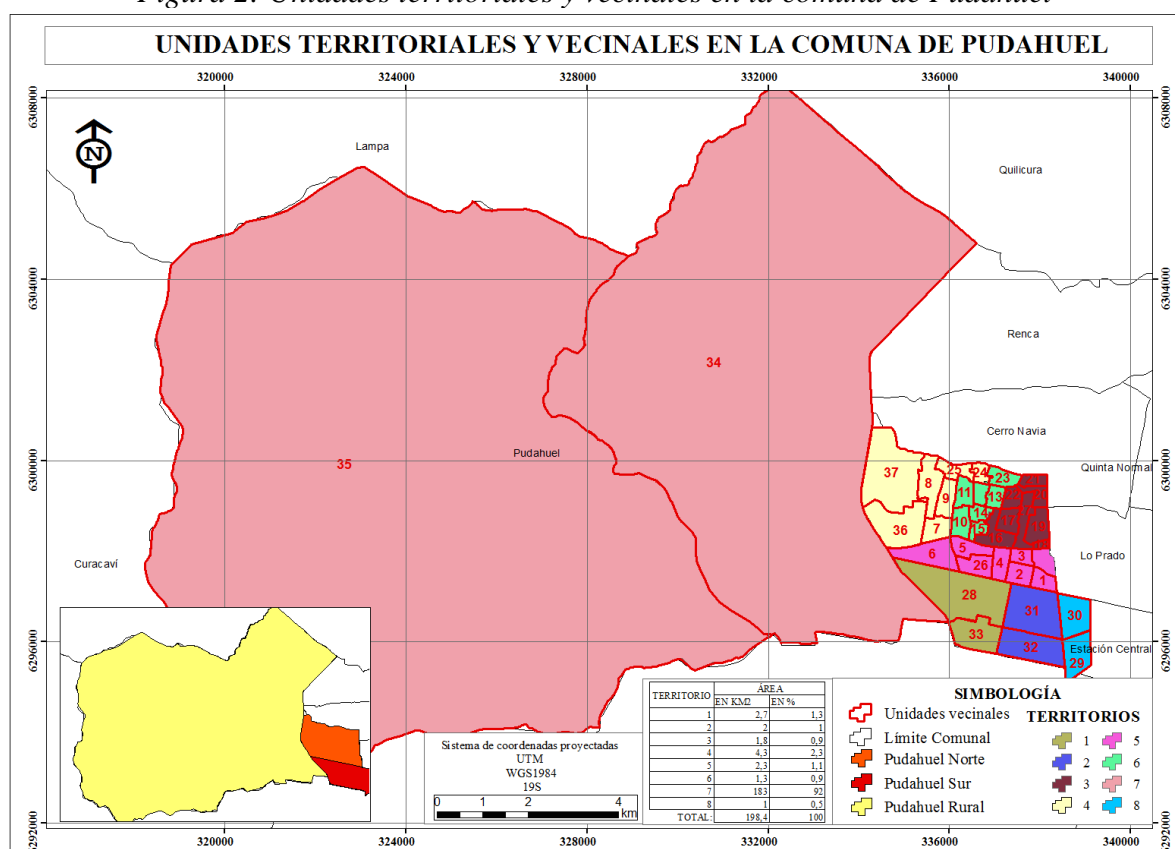


Fuente: Elaboración propia

A macroescala Pudahuel se divide en tres zonas principales: Pudahuel Norte y Sur (que en conjunto conforman el sector de Pudahuel urbano) y el sector de Pudahuel Rural. Por otro

lado, a nivel comunal Pudahuel se divide también en diez distritos censales, ocho de los cuales son urbanos y dos que en rigor son áreas de exclusión al desarrollo urbano. Los distritos urbanos se concentran hacia el oriente de la comuna y son coincidentes con el área urbana existente, aglutinando cerca del 97% de la población comunal (IM de Pudahuel, 2016b). Por otro lado, la comuna se divide además de los distritos censales en ocho unidades territoriales distintas a estos, dentro de los cuales se subdividen las Unidades Vecinales (UV) que conforman a la comuna, dando un total de treinta y siete de estas entidades dentro del Territorio. (Ver Figura 2). Para los fines de la siguiente investigación, se someterá a análisis la totalidad de la comuna, utilizando como unidad mínima de análisis las unidades vecinales.

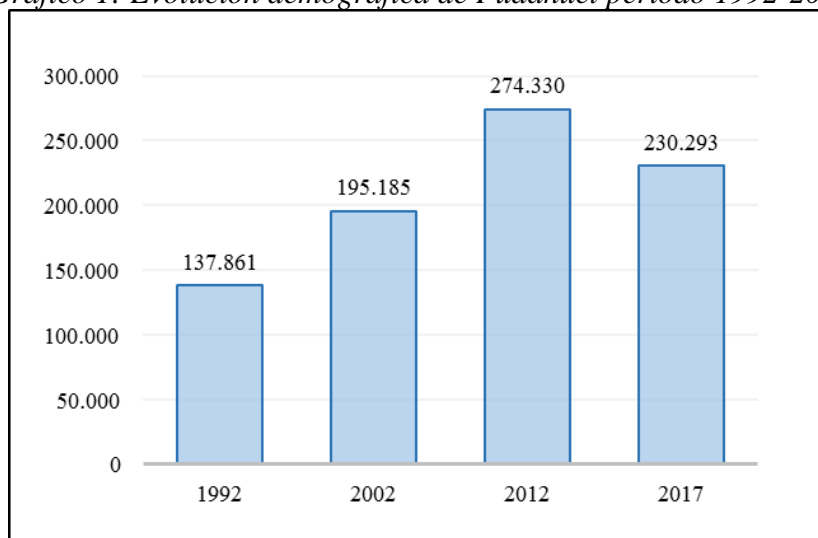
Figura 2: Unidades territoriales y vecinales en la comuna de Pudahuel



fuerce: Elaboración propia

La evolución de la población en la comuna de Pudahuel durante los últimos veinticinco años ha sido generalmente ascendente, mostrándose un explosivo aumento entre los años 2002 y 2012 donde la población aumentó en casi 80.000 personas. Muy por el contrario, durante los años 2012 y 2017 la población muestra una importante baja, disminuyendo en aproximadamente 40.000 personas (Ver Gráfico 1) (MINDESOC Chile, 1992; INE Chile, 2017; & UAH, 2015).

Gráfico 1: Evolución demográfica de Pudahuel período 1992-2017



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos MINDESOC Chile, 1992-2002 INE, 2017 y UAH, 2015

4. PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO

4.1 Tipo de Investigación y diseño metodológico

La investigación fue descriptiva con un enfoque cuantitativo. Se eligió la investigación de tipo descriptiva porque esta pretende “especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis”, tal como señalan Hernández, Fernández & Baptista (2010: 85).

De igual modo, se eligió el enfoque cuantitativo como el más adecuado para esta investigación porque “usa la recolección de datos para probar una hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico para establecer patrones de comportamiento y probar teorías” (2010: 4). En este sentido, el enfoque cuantitativo se utilizó para los análisis y las descripciones de predominancias en los perfiles socioeconómicos y delictuales de la comuna, igualmente fue útil en el análisis perceptivo de la inseguridad que mantiene la población pudahuelina a través de predominancia de respuesta, y finalmente se utilizó para las comparaciones cruzadas entre delincuencia y pobreza, y entre delincuencia y percepción de inseguridad.

4.2 Metodología por objetivos

Objetivo 1

Para la caracterización de las unidades vecinales de la comuna de Pudahuel se realizó una revisión de gabinete de información secundaria. De este modo se consideró el diagnóstico y el resumen ejecutivo del Plan de Desarrollo Comunal 2016-2019 (IM de Pudahuel 2016a, 2016b), el Atlas Comunal de la Ilustre

Municipalidad de Pudahuel del año 2015 (Cifuentes et al., 2015), la Política Regional de Áreas Verdes del año 2014 (Ubilla-Bravo et al., 2014) e información espacial oficial² otorgada en formato shapefile por la Ilustre Municipalidad de Pudahuel.

Posteriormente, tal información se caracterizó en una ficha por Unidad Vecinal a través de una serie de variables e indicadores sociales (Ver Tabla 1), además de añadir otros datos trascendentales para la investigación; como es el trasfondo histórico, el año de creación, los límites de la Unidad Vecinal, los loteos que hay dentro de esta y las villas o viviendas sociales existentes en cada una; los cuales se presentan a través de una cartografía en el software ArcGIS 10.5. (Ver Figura 3).

Además, se creó un mapa coroplético por cada Territorio que conforma la comuna de Pudahuel para una mejor espacialización y visualización de las unidades vecinales que se encuentran dentro de cada uno y cómo se da su distribución dentro de la comuna. Por otro lado, ya que el objetivo de la primera parte de esta investigación constaba en caracterizar el perfil delictivo de la comuna de Pudahuel, se creó una cartografía comparativa final a nivel territorial mostrando los números totales de casos policiales en cada una, también en el software ArcGIS 10.5.

Tabla 1: Indicadores y variables a analizar según dimensiones

DIMENSIONES	VARIABLES	INDICADORES	DESCRIPCIÓN	FUENTE
DEMOGRAFÍA	Población	Nº de habitantes	información espacial Censo de población y vivienda años 2002 y 2012 de INE.	I. Municipalidad de Pudahuel
		Densidad de población (Nºhab/Ha)		
	Superficie	área en Km ² y Ha.	Límites espaciales de las unidades vecinales de Pudahuel	
		Vivienda	Nº de viviendas	
ESPACIO PÚBLICO	Áreas Verdes	m ² existentes de áreas verdes	Política Regional de Área Verdes/Áreas verdes de Pudahuel	I. Municipalidad de Pudahuel
	Sitios Eriazos	m ² existentes de sitios eriazos	Fotointerpretación en base a imagen satelital	imagen Sasplanet año 2018 desde google earth
	Luminaria	Nº de postes de luz	Postes de luz espacializados dentro	I. Municipalidad de

² cartografía base y archivos vectoriales del último estudio del Plan Regulador Comunal.

DIMENSIONES	VARIABLES	INDICADORES	DESCRIPCIÓN	FUENTE
			de la comuna	Pudahuel
	Trasporte público	Nº de paraderos	paraderos espacializados dentro de la comuna	
EQUIPAMIENTO	Educación	Nº de colegios y/o liceos.	Escuelas públicas, privadas y part/sub espacializadas dentro de la comuna	I. Municipalidad de Pudahuel
	Salud	Nº de hospitales y/o CESFAM	Lista oficial DEIS de establecimientos de atención en Pudahuel	
SOCIAL	Organizaciones sociales	Nº de organizaciones comunitarias	Organizaciones comunitarias espacializadas dentro de la comuna	Intranet I. Municipalidad de Pudahuel
		Nº de juntas de vecinos activas	Lista oficial de juntas vecinales activas	
	Nº de ferias.	Ferias comunitarias espacializadas dentro de la comuna	I. Municipalidad de Pudahuel	
VULNERABILIDAD	Alcoholismo	Nº de patentes de alcoholes	Patentes de alcoholes espacializadas dentro de la comuna	I. Municipalidad de Pudahuel
	Victimización	Nº de actos delictuales	Cantidad de delitos espacializados dentro de cada UV	Sistema estadístico delictual perteneciente a sala CEAD
		Ranking de ilícitos		
Nivel socioeconómico	Clasificación socioeconómica E a ABC1	Grupos socioeconómicos 2008 según Adimark	Asociación chilena de empresas de investigación de mercado	

Fuente: Elaboración propia

Dimensiones

1. Demografía

Tal como se señala en la tabla anterior, para las primeras cuatro variables se utilizó información espacial. Para el número de habitantes y viviendas de los años 2002 y 2012 se utilizó la capa vectorial del Censo de Población y Vivienda del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), y para la densidad de población y superficie se añadieron capas vectoriales del último estudio del Plan Regulador Comunal³; ambos archivos vectoriales entregados en formato shapefile por la Ilustre Municipalidad de Pudahuel. Toda la información se procesó en el software ArcGIS 10.5 a través de procesamiento geográfico de datos espaciales.

2. Espacio Público

Para el análisis de las áreas verdes de la comuna de Pudahuel primero se contabilizaron la cantidad y los metros cuadrados de cada una dentro de cada Unidad Vecinal, en base a

³ Como su nombre lo indica, este corresponde a un estudio, por lo tanto aún no es aprobado como un instrumento de planificación propiamente tal.

información espacial en shapefile entregada por la Ilustre Municipalidad de Pudahuel. Posteriormente, en base a la Política Regional de Áreas Verdes hecha por el Gobierno Regional Metropolitano de Santiago (Ubilla-Bravo et al., 2014) se hizo una clasificación de los metros cuadrados de áreas verdes disponibles⁴

Para el análisis de sitios eriazos existentes en cada Unidad Vecinal, se fotointerpretó una imagen satelital de Google Earth del año 2018 obtenida en alta resolución gracias al software Sasplanet.

Por otra parte, para el análisis de la luminaria y paraderos públicos se utilizaron también archivos vectoriales del Plan Regulador Comunal entregados por la Ilustre Municipalidad de Pudahuel; a través de procesamientos en el software ArcGIS 10.5 se establecieron cuantos paraderos y luminarias se encontraban dentro de los dominios de cada Unidad Vecinal.

3. Equipamiento

Para las variables de equipamiento, se utilizó también información espacial entregada en formato shapefile por la I. Municipalidad de Pudahuel sobre los establecimientos educacionales tanto de educación prebásica, básica y media y tanto públicos como privados. Igualmente se utiliza la lista oficial de establecimientos de atención del departamento de estadísticas e información de salud en formato shapefile utilizada por la municipalidad.

4. Social

En cuanto a las variables sociales, para el número de organizaciones comunitarias se procesó información espacial entregada por la I. Municipalidad de Pudahuel en el software ArcGIS 10.5. Igualmente, para distinguir entre las juntas de vecinos activas o inactivas se utilizó una lista oficial entregada por la Municipalidad, información que luego se añadió espacialmente al shapefile de organizaciones comunales. Por otra parte, para el número de ferias urbanas se utilizó también información espacial entregada por la municipalidad en formato shapefile⁵.

5. Vulnerabilidad

Por último, para la vulnerabilidad primero se utilizó información espacial para determinar la cantidad de patentes de alcoholes existentes dentro de cada Unidad Vecinal, la cual, como todas las anteriores, se procesó en el software ArcGis 10.5.

Para el número de actos delictuales y el ranking de los delitos de mayor recurrencia en cada Unidad Vecinal, se utilizó la información espacial existente en la plataforma virtual para análisis del delito a nivel local SIED TERRITORIAL, dependiente de la Subsecretaría de

⁴ Ver tipología de áreas verdes en apartado “Anexos”

⁵ Es importante destacar que toda la información espacial mostrada en la ficha de caracterización fue comprobada con el Atlas Comunal de Pudahuel del año 2015 para obtener datos sólidos y fidedignos.

prevención del delito⁶, el cual muestra los casos policiales de cada Unidad Vecinal de una comuna según día, horario y *hotspots*⁷ de ocurrencia. Este sistema de información geográfica institucional muestra en un mapa digital de gran escala el delito seleccionado⁸ en forma de puntos, los cuales posteriormente se re-digitalizan en la ficha final y a través del comando “Kernel Density” en ArcGis 10.5 se obtienen nuevamente los mapas de calor para cada Unidad Vecinal. Para el análisis de los resultados y de los mapas de puntos calientes, es necesario esclarecer que el patrón en que se distribuirán los puntos calientes para las fichas de las unidades vecinales no será completamente idéntico al patrón de distribución de los puntos calientes en las ocho cartas de Territorio. Esto es porque las densidades de Kernel que se muestran en una y en otra son dos absolutamente diferentes. Ya que no es posible estandarizar ambas densidades de Kernel por particularidades propias de la técnica utilizada⁹. En cuanto a la clasificación socioeconómica, se utilizó la primera¹⁰ clasificación socioeconómica de Adimark GfK (s/f), el cual divide a los estratos socioeconómicos en cinco grupos: ABC1, C2, C3, D y E según una ponderación entre ingresos monetarios mensuales, artefactos electrodomésticos y nivel educacional; clasificando finalmente como Clase Alta, Media Alta, Media Baja, Baja o Extrema pobreza según corresponda (Ver Tabla 2).

Tabla 2: Clasificación según grupo socioeconómico

GRUPO SOCIOECONÓMICO	RANGO DE INGRESO POR HOGAR APROX (EN \$)	CLASE
ABC1	1.700.000 - 3.500.000	Alta
C2	600.000 - 1.200.000	Media Alta
C3	400.000 - 500.000	Media Baja
D	200.000 - 300.000	Baja
E	Menos de 160.000	Extrema Pobreza

Fuente: Elaboración propia a partir de Adimark GfK (s/f)

⁶ Página web <https://siedt.spd.gov.cl/>

⁷ Puntos calientes de mayor concentración de delitos.

⁸ Ver lista completa y agrupación de delitos reconocidos en Chile en apartado “Anexos”.

⁹ Básicamente, no se pueden estandarizar ambas densidades por un tema de escala de análisis diferente. La técnica Densidad de Kernel trabaja buscando la distancia promedio y la desviación estándar de la distancia de una cantidad de puntos en relación a un centro geométrico determinado en un área previamente determinada. Este cálculo da como resultado el radio de búsqueda estándar a utilizar para todos los puntos existentes dentro del área determinada. Por lo tanto, si el área cambia en tamaño, cambia también el radio de búsqueda a utilizar para los puntos existentes dentro de la nueva área.

¹⁰ Actualmente, existe un nuevo modelo de grupos socioeconómicos (GSE) hecha por la Asociación de Investigadores de Mercado (AIM) que divide los grupos socioeconómicos en siete: AB, C1a, C1b, C2, C3, D y E (AIM Chile, 2008).

Figura 3: Ficha tipo a utilizar para caracterizar cada Unidad Vecinal

NOMBRE DEL TERRITORIO O UV									
PLANO/CARTOGRAFÍA DEL TERRITORIO O UV									
<table border="1"><tr><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td></tr></table>									LÍMITES DE LA UV
<table border="1"><tr><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td></tr></table>									
<table border="1"><tr><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td></tr></table>					AÑO DE CREACIÓN/ PROGRAMA HABITACIONAL EN QUE SE GENERA				
<table border="1"><tr><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td></tr></table>					HISTORIA DEL BARRIO DENTRO DE LA UV				
<table border="1"><tr><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td></tr></table>									

Fuente: Elaboración propia

Objetivo 2

Para el segundo objetivo, el cual consiste en conocer la percepción que los vecinos de Pudahuel tienen sobre la seguridad en su comuna, se utilizó la encuesta “Mil Pasajes seguros para Pudahuel”¹¹ que contiene la percepción de inseguridad de los vecinos con una muestra de 348 personas distribuidas en los ocho Territorios de la comuna (Ver Tabla 3).

Tabla 3: Muestreo por Territorios encuesta Mil pasajes seguros para Pudahuel

MUESTREO POR TERRITORIO		
TERRITORIOS	Nº DE ENCUESTADOS	PORCENTAJE (%) REPRESENTANTE DENTRO DEL T.
1	49	14,1
2	37	10,6
3	54	15,5
4	46	13,2
5	38	10,9
6	52	14,9
7	15	4,3
8	57	16,4
TOTAL:	348	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta Mil pasajes seguros para Pudahuel 2017

El análisis de la encuesta mencionada se realizó a través de una serie de indicadores sobre la percepción asociada a la seguridad comunal, los cuales se muestran en la Tabla 4.

Tabla 4: Indicadores a analizar según dimensiones

INDICADOR	PREGUNTA DE MEDICIÓN DE INDICADOR
Jerarquización de factores de inseguridad	¿Cuál cree usted que es el problema más importante a nivel comunal?
	¿Cuál cree usted que es el segundo problema más importante a nivel comunal?
Influencia en la vida cotidiana	¿Cuál de los siguientes problemas le afectan actualmente en su vida diaria en mayor medida?
	¿Cuál de los siguientes problemas le afectan actualmente en su vida diaria en segundo lugar?
Aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses a nivel: País - Comuna - Barrio - Pasaje	¿Cree usted que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en el país?
	¿Cree usted que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en la comuna?
	¿Cree usted que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en el barrio?
	¿Cree usted que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en el pasaje?
Nivel de influencia del delito en la calidad de vida	En su experiencia personal ¿Cuánto le afecta el delito en su calidad de vida?

¹¹ Realizado por el Departamento de Seguridad Pública de la Ilustre Municipalidad de Pudahuel el año 2017 (IM de Pudahuel, 2017b).

INDICADOR	PREGUNTA DE MEDICIÓN DE INDICADOR
Explicación del nivel de delincuencia actual	¿Cuál cree usted que es la principal causa de los niveles de delincuencia que actualmente existen en su barrio?

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta Mil pasajes seguros para Pudahuel 2017

Objetivo 3

Para conseguir la comparación de la percepción de inseguridad y la victimización real¹² existente en la comuna, que corresponde al tercer y último objetivo, se utilizaron los resultados obtenidos en los dos objetivos anteriores. De este modo se eligieron tres indicadores del objetivo 2 para la representación de la percepción de inseguridad y se cruzaron en una matriz con el indicador de la victimización, el cual se obtuvo del objetivo 1 (Ver Tabla 5).

Tabla 5: Matriz a utilizar para cruzar indicadores de percepción y victimización absoluta

VALORES ABSOLUTOS				
INDICADORES	INDICADORES DE PERCEPCIÓN			INDICADOR DE VICTIMIZACIÓN
	Cantidad de población que sí cree que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en:			
TERRITORIOS	la comuna	su barrio	su pasaje	Cantidad de delitos por Territorio
T1				
T2				
T3				
T4				
T5				
T6				
T7				
T8				
TOTAL:				

Fuente: Elaboración propia

En primer lugar, se cruzaron los valores absolutos tanto de los indicadores de percepción como de victimización. Luego, utilizando los valores totales correspondientes a cada columna se obtuvieron los porcentajes (valores relativos) de cada indicador tanto de percepción, como también para el indicador de victimización (Ver Tabla 6).

¹² Para los fines de la siguiente investigación, el concepto de victimización real responde a número total de casos policiales ocurridos en la comuna, los cuales incluyen la totalidad de los delitos detallados en el aparato “Anexos” de esta investigación.

Tabla 6: Matriz a utilizar para cruzar indicadores de percepción y victimización relativa

VALORES RELATIVOS (EN %)				
INDICADORES	INDICADORES DE PERCEPCIÓN			INDICADOR DE VICTIMIZACIÓN
	% de población que sí cree que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en:			% de delitos por Territorio
TERRITORIOS	la comuna	su barrio	su pasaje	
T1				
T2				
T3				
T4				
T5				
T6				
T7				
T8				
TOTAL:				

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, los resultados de la matriz se presentan en un mapa coroplético de brechas, donde se representa mediante colores la brecha diferencial entre la percepción de inseguridad y la victimización real. El resultado se obtuvo a través de una resta simple entre los valores relativos¹³ de percepción y de victimización, tal como se ejemplifica en la Figura 4:

Figura 4: Operación matemática a utilizar para obtener brecha diferencial

$$\frac{(I. \text{ de percepción } 1 - I. \text{ de victimización}) + (I. \text{ de percepción } 2 - I. \text{ de victimización}) + (I. \text{ de percepción } 3 - I. \text{ de victimización})}{3}$$

3

Fuente: Elaboración propia

De este modo, cada indicador de percepción relativa se resta con el indicador de victimización (también relativa). Los resultados obtenidos para cada columna se promedian entre sí, esto implica: sumatoria del resultado obtenido para la fila de cada Territorio en la columna llamada “Comuna”, “Barrio” y “Pasaje” dividido en 3. Posteriormente se obtiene la variación estadística a mostrar en la cartografía final. Donde los valores negativos indican que la percepción es menor que la victimización relativa. Por el contrario, los números positivos indican que la percepción de inseguridad es mayor que la victimización, y ya que la premisa para esta investigación postula que la sensación de inseguridad pasa más por la connotación social del delito que por un aumento efectivo de la cantidad de actos delictivos, son estos los valores que nos interesan mayormente para el análisis final. Finalmente, los valores cero o cercanos a cero indican que no existe una variación importante, o bien, que la percepción se condice con la victimización.

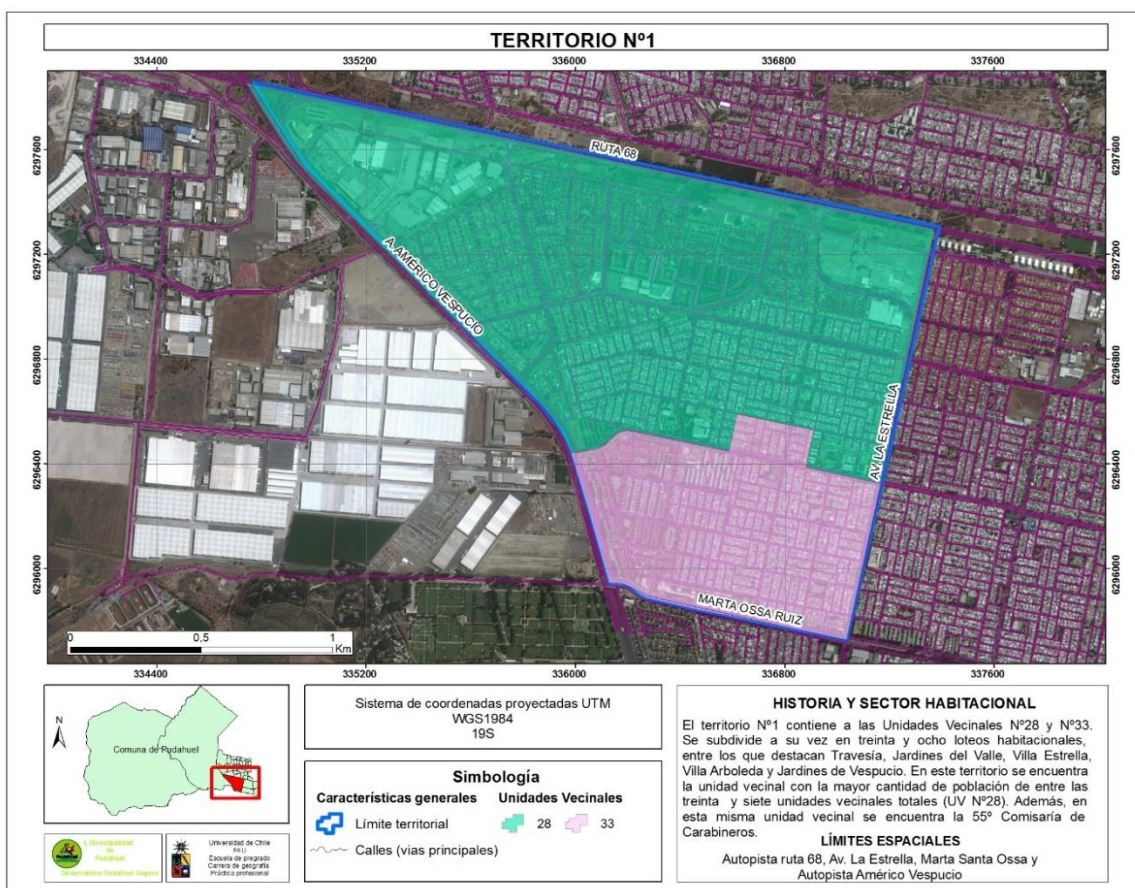
¹³ Como ya se explicó, estos corresponden a la representación en porcentaje de cada indicador en relación con el total comunal.

5. RESULTADOS

5.1 Caracterización de las Unidades Vecinales existentes en Pudahuel

El análisis de los resultados de la caracterización de las Unidades Vecinales existentes en Pudahuel se llevó a cabo por Territorio. De este modo, se presentan a continuación ocho análisis, uno por cada Territorio¹⁴.

Figura 5: Territorio 1¹⁵

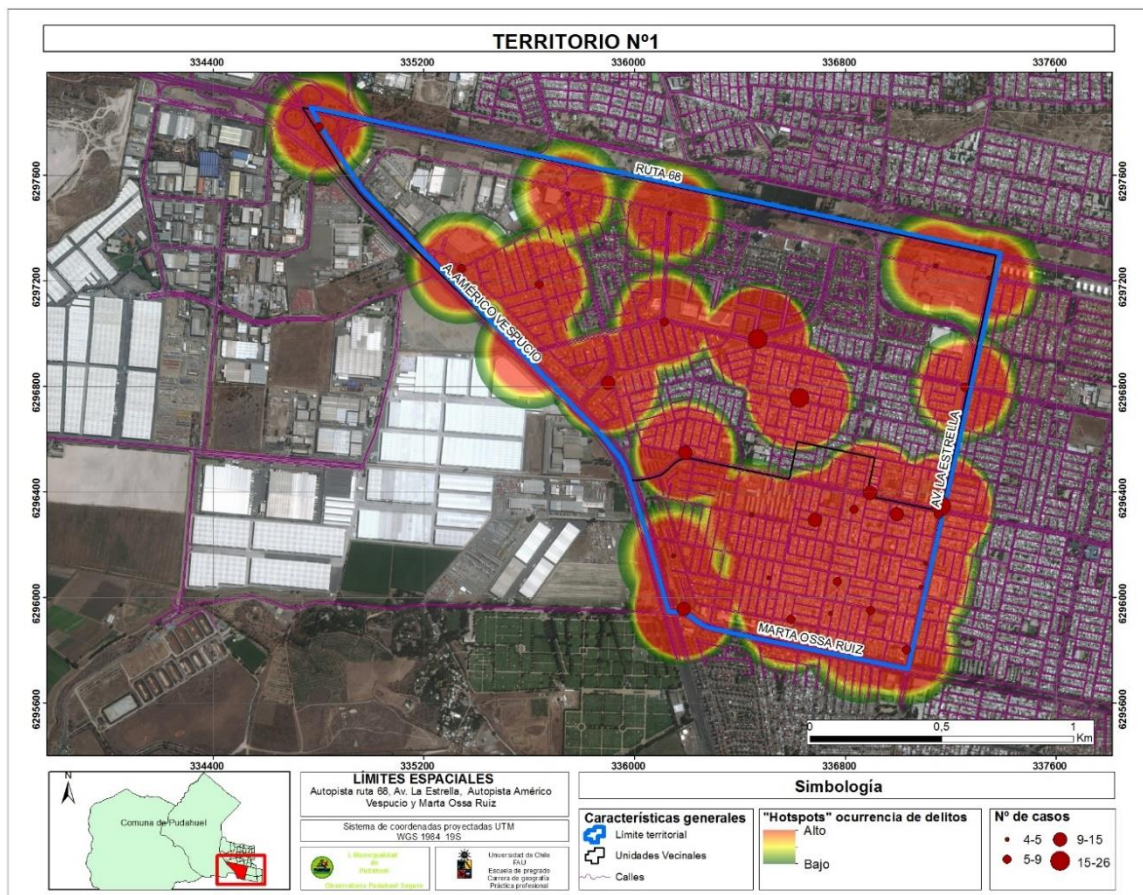


Fuente: Elaboración propia

¹⁴ Para consultar las fichas de las Unidades Vecinales existentes dentro de cada Territorio dirijase al apartado “Anexos”.

¹⁵ Las cartografías que se presentan a continuación fueron construidas por los autores en el marco de práctica profesional en la división de Protección Civil y Seguridad Ciudadana de la I. Municipalidad de Pudahuel.

Figura 6: Territorio 1



Fuente: Elaboración propia

La situación delictiva para el Territorio 1 presenta principalmente cuatro situaciones claramente identificables en la distribución de sus actos ilícitos.¹⁶

Primero, este Territorio en conjunto con el Territorio 7 son los que poseen la mayor cantidad de casos policiales de toda la comuna de Pudahuel (Ver Figura 36). En este caso, este es el segundo Territorio con la mayor cantidad de delitos de toda la comuna y el primero en número de delitos en el Pudahuel urbano¹⁷. Las unidades vecinales que lo conforman (las UV N° 28 y N° 33) suman entre ambos 2.722 actos delictuales (Ver Tabla 7).

Tabla 7: Información delictual Territorio 1

TERRITORIO N°1	
UV	Nº DE DELITOS
28	1534
33	1188
	2722

Fuente: Elaboración propia

¹⁶ Es importante esclarecer que los términos delitos, casos policiales e ilícitos serán utilizados como sinónimos para los fines de esta investigación.

¹⁷ Tal como se aclaró en el apartado “Área de estudio” de esta investigación, este concepto incluye las zonas Pudahuel Norte y Pudahuel Sur.

Como segunda observación, pese a que hay notoriamente una mayor aglomeración de puntos calientes en el lado sur del Territorio, donde se ubica la Unidad Vecinal N° 33, la Unidad Vecinal con mayor cantidad de delitos es la N°28, hecho que se condice con dos puntos de gran importancia que generan una gran zona de influencia, fluctuando entre 15 y 26 casos policiales. La mayor concentración dentro de todo el Territorio (Ver recuadro rojo en Figura 7). Por otro lado, la media de delitos en este Territorio es 1.361.

Figura 7



Fuente: Elaboración propia

En tercer lugar, hay un patrón reiterativo de actos delictuales en las intersecciones de los ejes viales más grandes, tal como se observa en la intersección de la Autopista interregional Ruta 68 con la Autopista Américo Vespucio (Ver recuadro rojo en Figura 8), o más al sur la misma con la Avenida Marta Ossa Ruiz (Ver recuadro rojo en Figura 9).

Figura 8

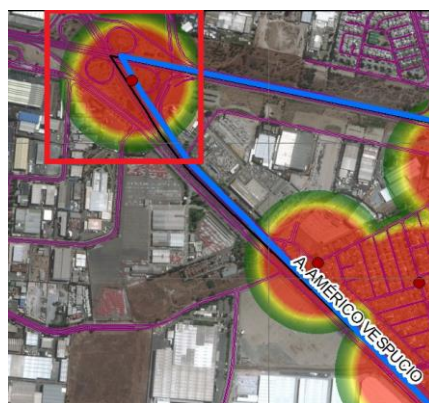


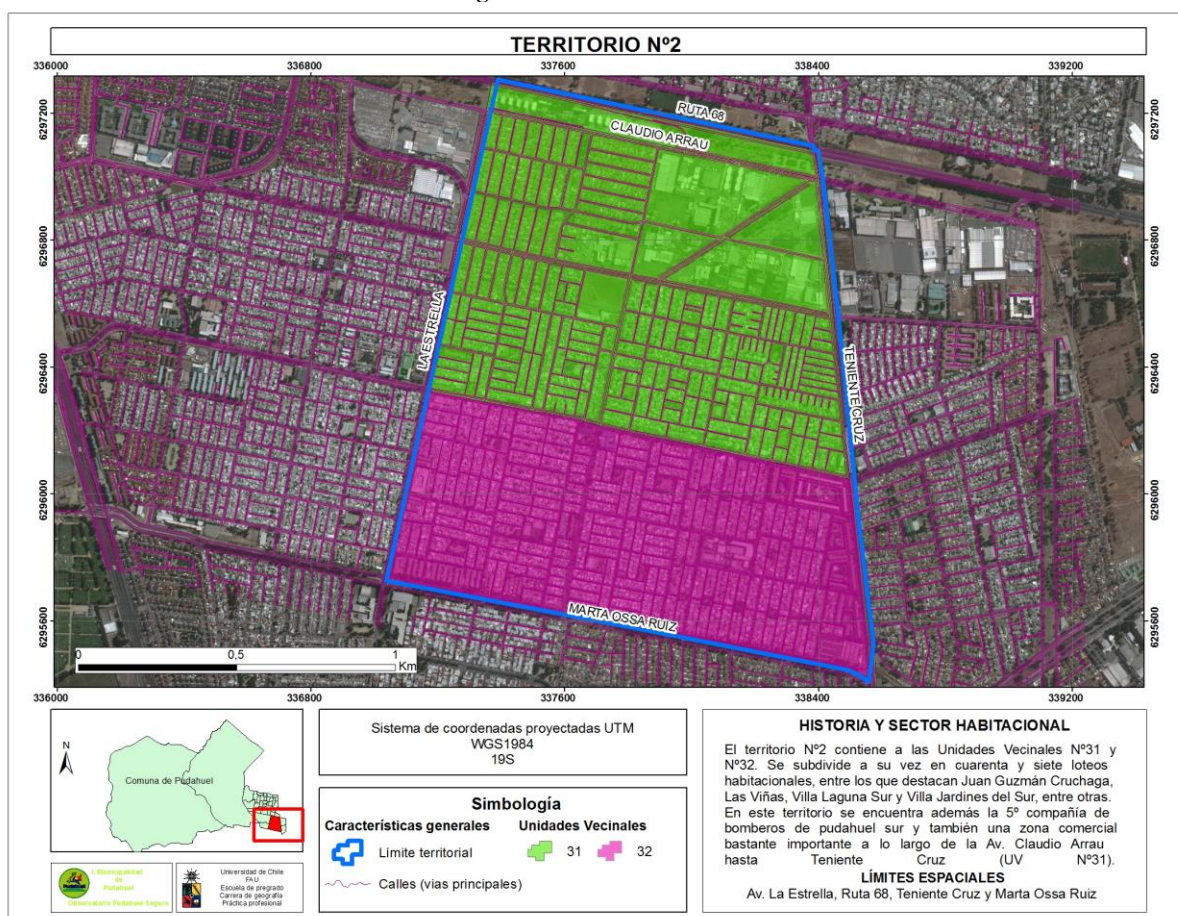
Figura 9



Fuente: Elaboración propia

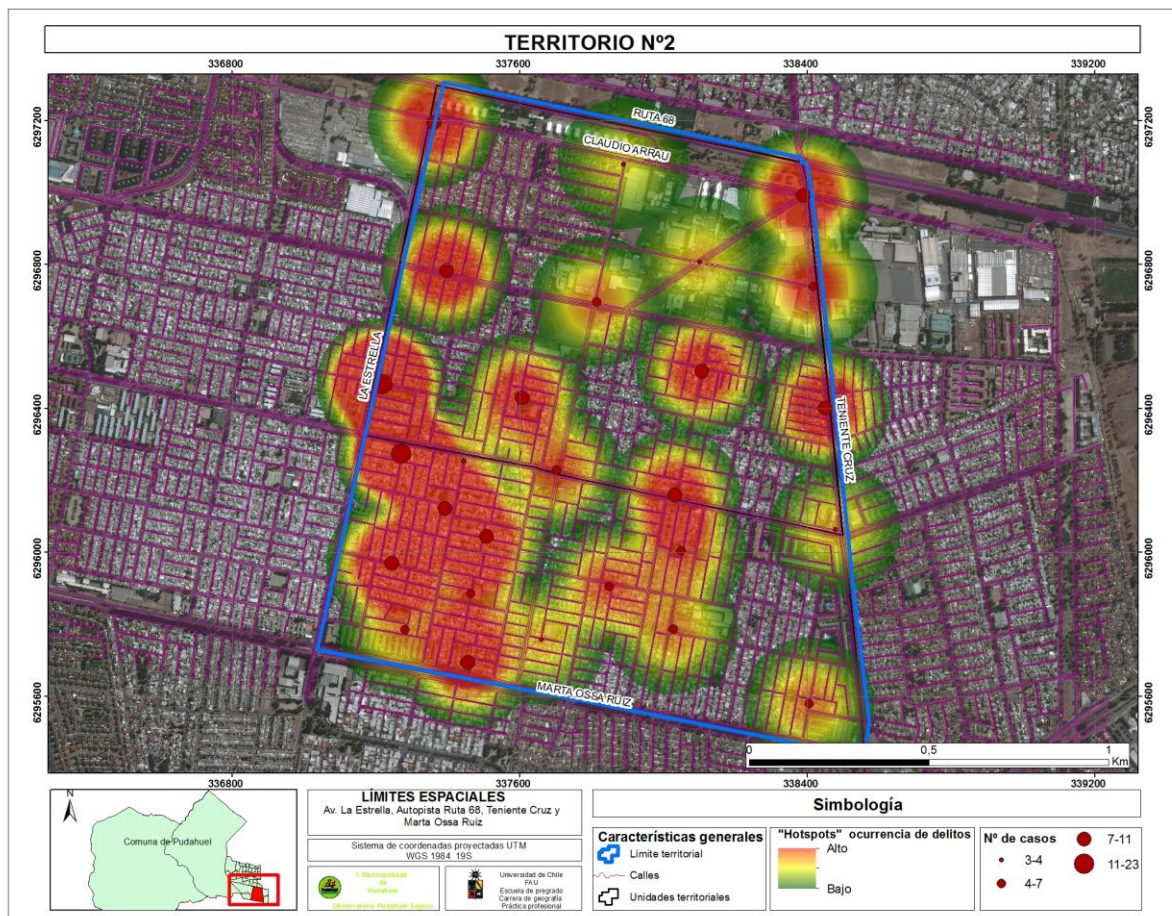
Finalmente, los estratos socioeconómicos de las unidades vecinales que conforman el Territorio 1 es en la totalidad de las unidades vecinales de tipo D (Clase baja).

Figura 10: Territorio 2



Fuente: Elaboración propia

Figura 11: Territorio 2



Fuente: Elaboración propia.

En cuanto al Territorio 2, al igual que el Territorio 1 se aprecian a primera vista cuatro particularidades en la distribución de los hotspots de actos delictivos.

Primero, la mayoría de los puntos calientes se dan en la Unidad Vecinal N° 32, en la zona sur oeste del Territorio, particularmente en un área de influencia entre las intersecciones de las avenidas La Estrella y Marta Ossa Ruiz (Ver Figura 12). Esta marcada diferenciación es coincidente también con la cantidad de ejes viales y conjuntos habitacionales. De esta forma se infiere que, a mayor cantidad de ejes viales y conjuntos habitacionales, mayor cantidad de actos delictivos.

Figura 12



Fuente: Elaboración propia

En segundo lugar, la cantidad de manchas rojas existentes es coincidente también con la cantidad de actos delictuales en la Unidad Vecinal (UV) N° 32¹⁸, siendo esta la que contempla la mayor cantidad de actos delictuales dentro del Territorio (Ver Tabla 8), los cuales fluctúan en rangos entre 11 a 23 casos por punto caliente. En este ámbito, la UV N° 32 es la que contiene la mayor cantidad de casos policiales (1.020), donde los delitos predominantes son consumo de alcohol en la vía pública, violencia intrafamiliar, amenazas, orden de aprehensión, hurtos y delitos de carácter económico. Por otro lado, la UV N° 31 es la que tiene la menor cantidad con 989 casos y la media de delitos es 1.004.

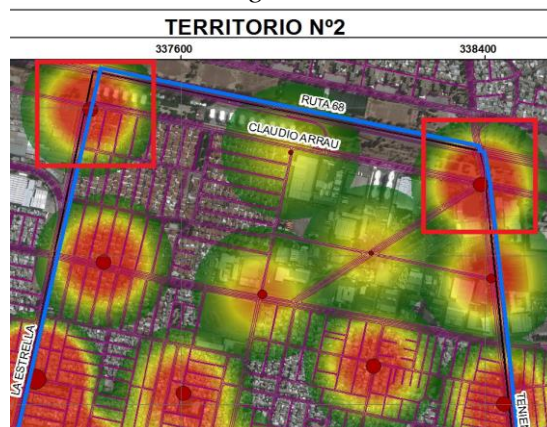
Tabla 8: Información delictual del Territorio 2

TERRITORIO N°2	
UV	Nº DE DELITOS
31	989
32	1020
	2009

Fuente: Elaboración propia

En tercer lugar, pese a que la mayor cantidad de delitos se da en la zona sur, se aprecia en la cartografía dos puntos calientes que resaltan al norte del Territorio (UV N° 31) donde coinciden las avenidas La Estrella y Teniente Cruz con la Av. Claudio Arrau y posteriormente con la Autopista Ruta 68, ejes de alto flujo vehicular (Ver recuadros rojos en Figura 13).

Figura 13

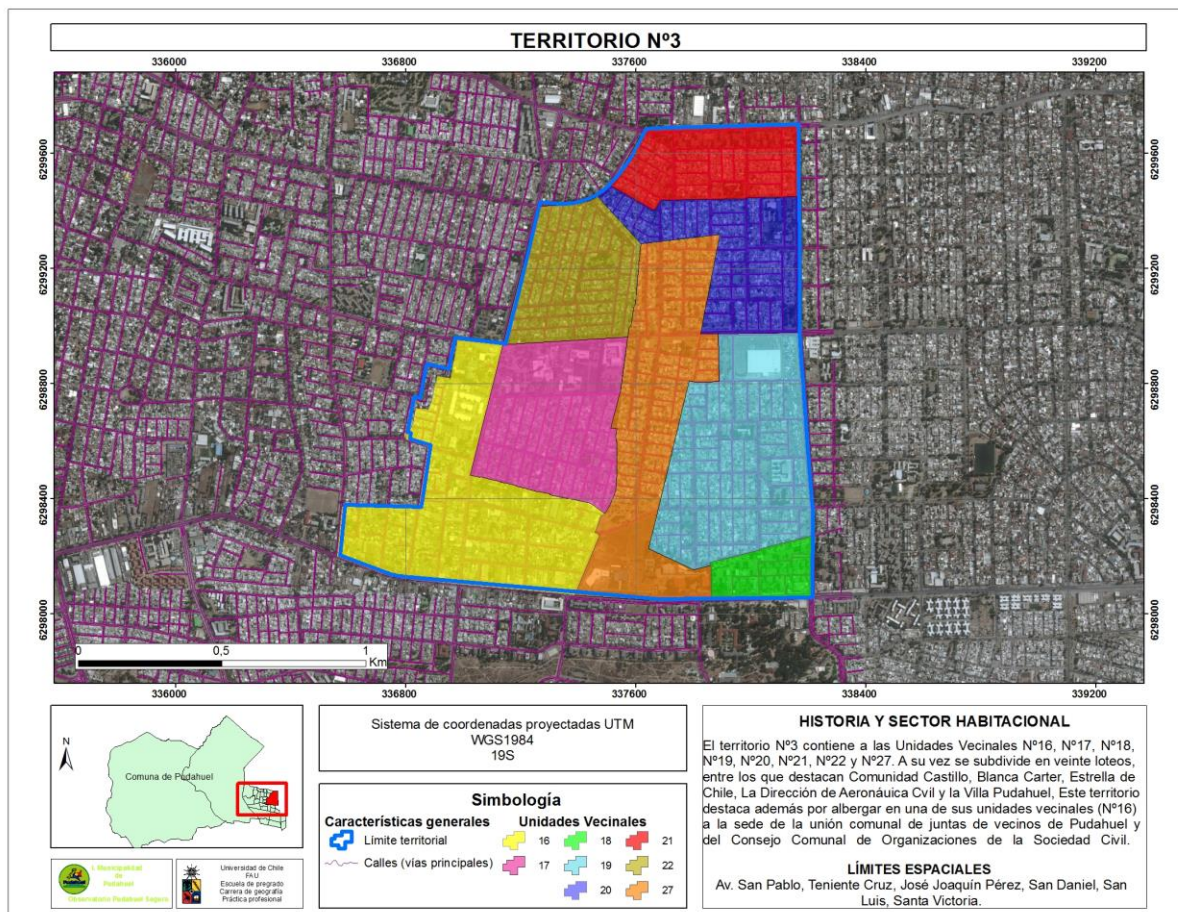


Fuente: Elaboración propia

¹⁸ Es importante recordar que la mayor cobertura de manchas rojizas no necesariamente significa una mayor cantidad de actos delictivos, ya que la técnica utilizada en el SIG (densidad de Kernel) puede distorsionar las manchas cuando hay muchos puntos cercanos entre sí. Lo que indica la cantidad de actos delictuales por hotspot señalado es la circunferencia de color rojo oscuro mostrada en la cartografía.

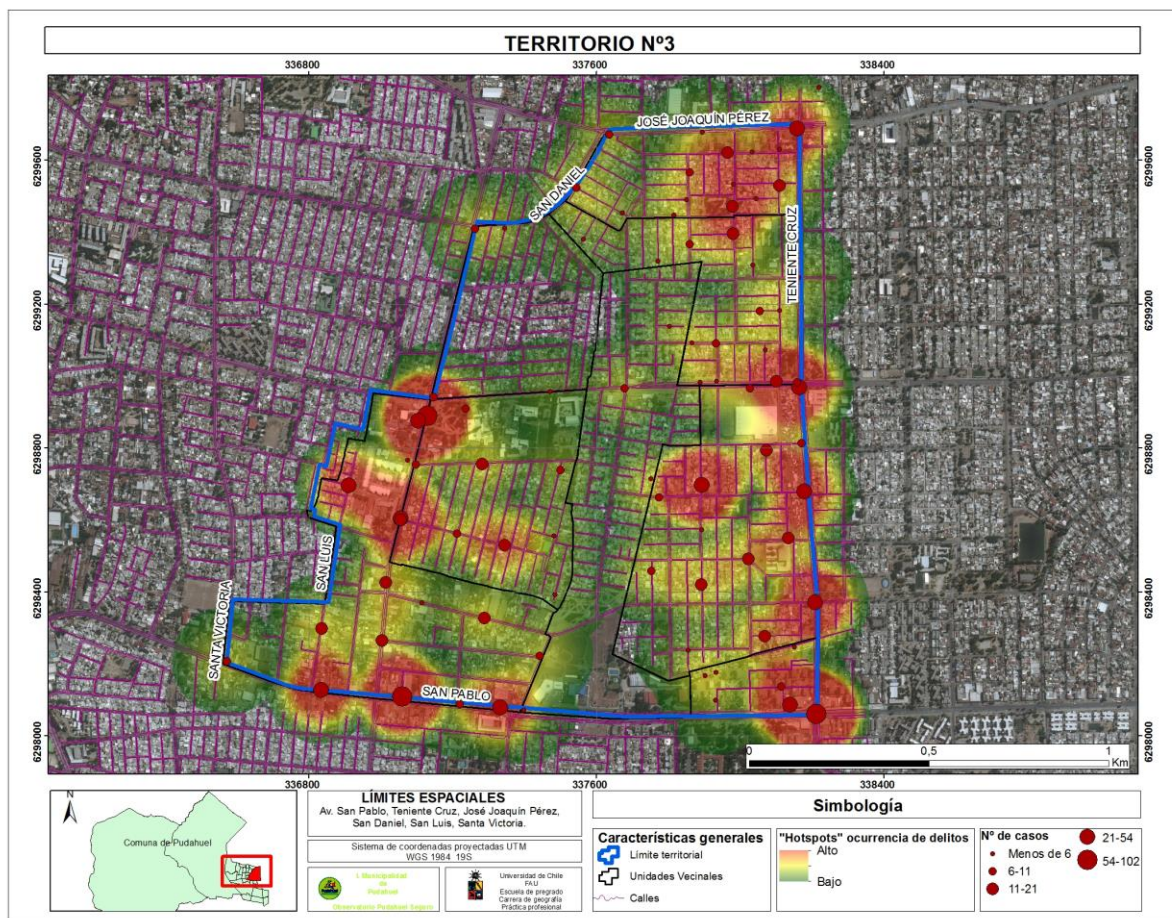
Finalmente, los estratos socioeconómicos de las unidades vecinales que conforman el Territorio 2 corresponden a C3 (Media baja) en la UV N° 31 y D (Baja) en la UV N° 32. Siendo esta la que posee la mayor cantidad de delitos.

Figura 14: Territorio 3



Fuente: Elaboración propia

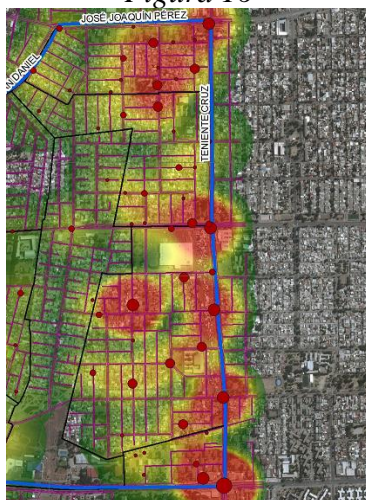
Figura 15: Territorio 3



Fuente: Elaboración propia

Para el Territorio 3 se presentan principalmente tres patrones de distribución. En primer lugar, se aprecia un notorio aumento en la cantidad de hotspots en el lado oriente del Territorio. En forma general estas manchas se distribuyen a lo largo de todo el eje de la Av. Teniente Cruz, uno de los principales ejes viales del Territorio (Ver Figura 16).

Figura 16



Fuente: Elaboración propia

Igualmente destaca la presencia de manchas rojas a lo largo de otras avenidas importantes dentro el Territorio, como lo son la Av. San Pablo en el sur, José Joaquín Pérez al norte y La Av. La Estrella al occidente.

En segundo lugar, la Unidad Vecinal con la mayor cantidad de actos delictuales corresponde a la N° 16 (Ver Tabla 9), hecho que se condice con importantes puntos calientes a lo largo de la Av. La Estrella y San Pablo (Ver Figura 17) con delitos que fluctúan entre 54 y 100 casos. Los mayores delitos ocurridos en esta Unidad Vecinal son hurtos, amenazas, violencia intrafamiliar, orden de aprehensión, robo con violencia y daños.

Por otra parte, la UV con la menor cantidad de hechos delictivos es la N° 18 y la media de delitos para esta Unidad Vecinal es 291.

Tabla 9: Información delictual del Territorio 3

TERRITORIO N°3	
UV	Nº DE DELITOS
16	544
17	322
18	134
19	460
20	236
21	279
22	152
27	203
	2330

Fuente: Elaboración propia

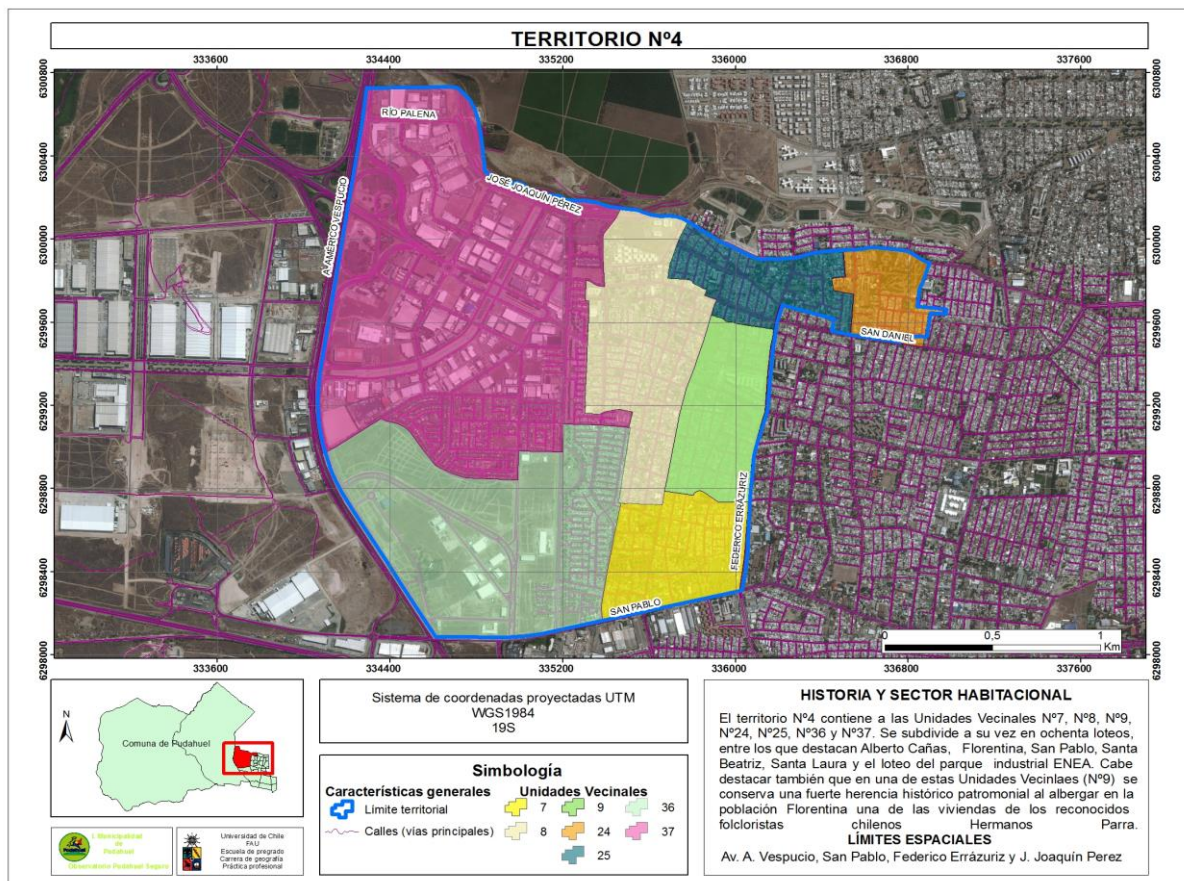
Figura 17



Fuente: Elaboración propia

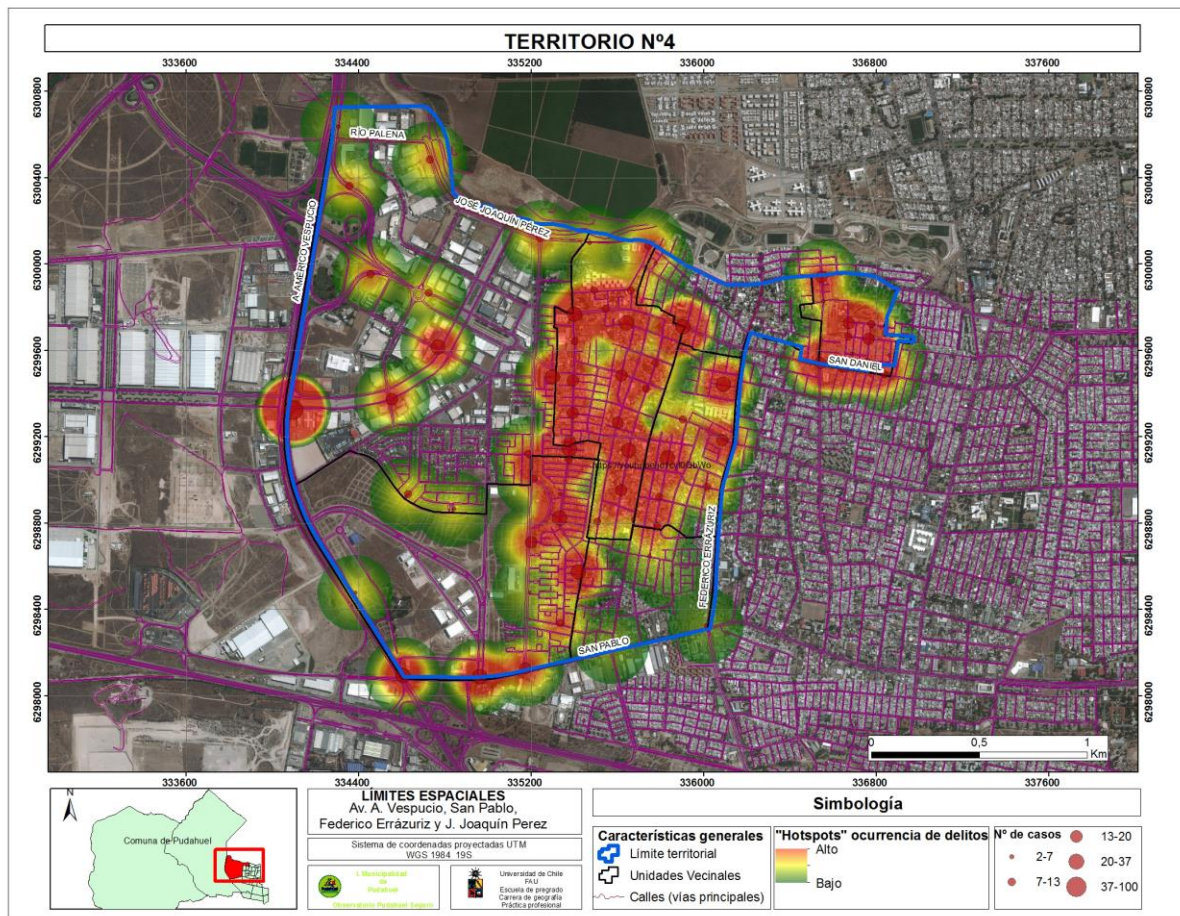
Como última observación, los estratos socioeconómicos de las unidades vecinales que conforman el Territorio 3 son en la totalidad de las unidades vecinales de tipo D (Clase baja).

Figura 18: Territorio 4



Fuente: Elaboración propia

Figura 19: Territorio 4



Fuente: Elaboración propia

La situación delictiva para el Territorio 4 presenta tres situaciones claramente identificables en donde se genera un patrón de comportamiento espacial.

Primero, se ve una notoria diferencia en la cantidad de delitos entre los extremos oriente y occidente de la unidad territorial (Ver Figura 20), donde la mayoría de los puntos calientes y la aglomeración de delitos se da en la zona oriente del Territorio y presentan en general una marcada concentración. Esta marcada diferenciación es coincidente también con la densidad de ejes viales y la densidad de conjuntos habitacionales. Aquí se infiere que a mayor densidad vial y poblacional en el lado oriente, mayor cantidad de ilícitos.

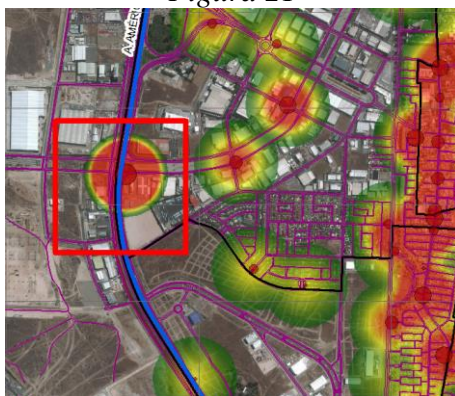
Figura 20



Fuente: Elaboración propia

Como segunda observación, y considerando también el patrón ocurrido en los Territorios anteriores, cabe destacar que después del análisis visual la mayoría de los actos delictivos se desarrollan en las intersecciones viales. Sobretudo en las intersecciones de los ejes viales más grandes. En este caso tales son la Av. San Pablo con la Autopista Américo Vespucio y más hacia el norte la misma Autopista esta vez con la Av. Los Maitenes, como se muestra en el recuadro rojo de la Figura 21.

Figura 21



Fuente: Elaboración propia

Pese a que la mayor cantidad de manchas rojas se manifiesta en la Unidad Vecinal N° 8, esta es la segunda con la mayor cantidad de hechos delictivos (Ver Tabla 10). La primera corresponde a la UV N° 37, hecho que al revisar su ficha se condice con un importante punto en la intersección de la Autopista Américo Vespucio con los Maitenes (Ver recuadro rojo en Figura 21). Este caso responde a más de cien delitos, el más grande de todo el Territorio. Por otra parte, la UV con menores delitos es la N° 36, lo que se condice con los puntos calientes que muestra en la ficha territorial, fluctuando la mayoría de los casos en un rango entre 13 y 20. La media de delitos en el Territorio 4 es 355.

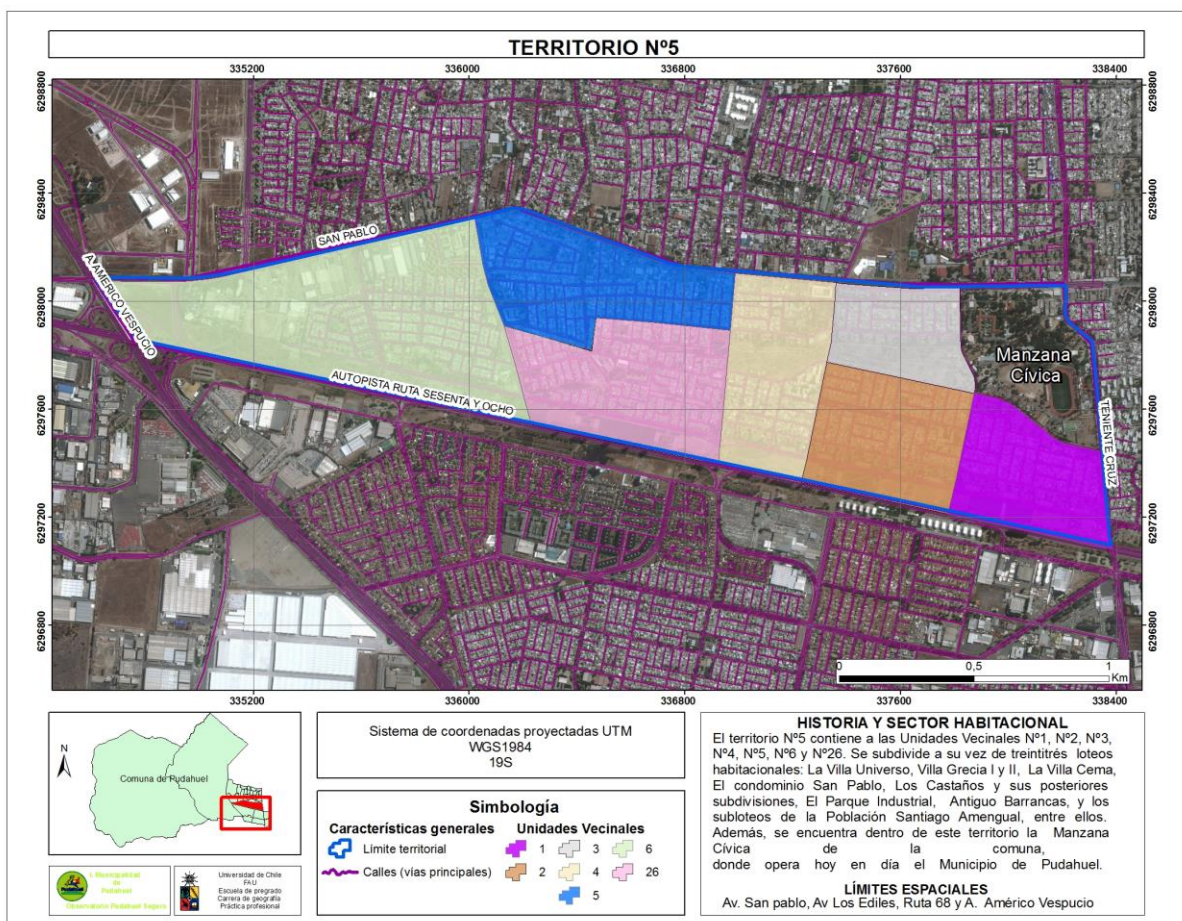
Tabla 10: Información delictual del Territorio 4

TERRITORIO N°4	
UV	Nº DE DELITOS
7	345
8	491
9	280
24	295
25	275
36	256
37	547
	2489

Fuente: Elaboración propia

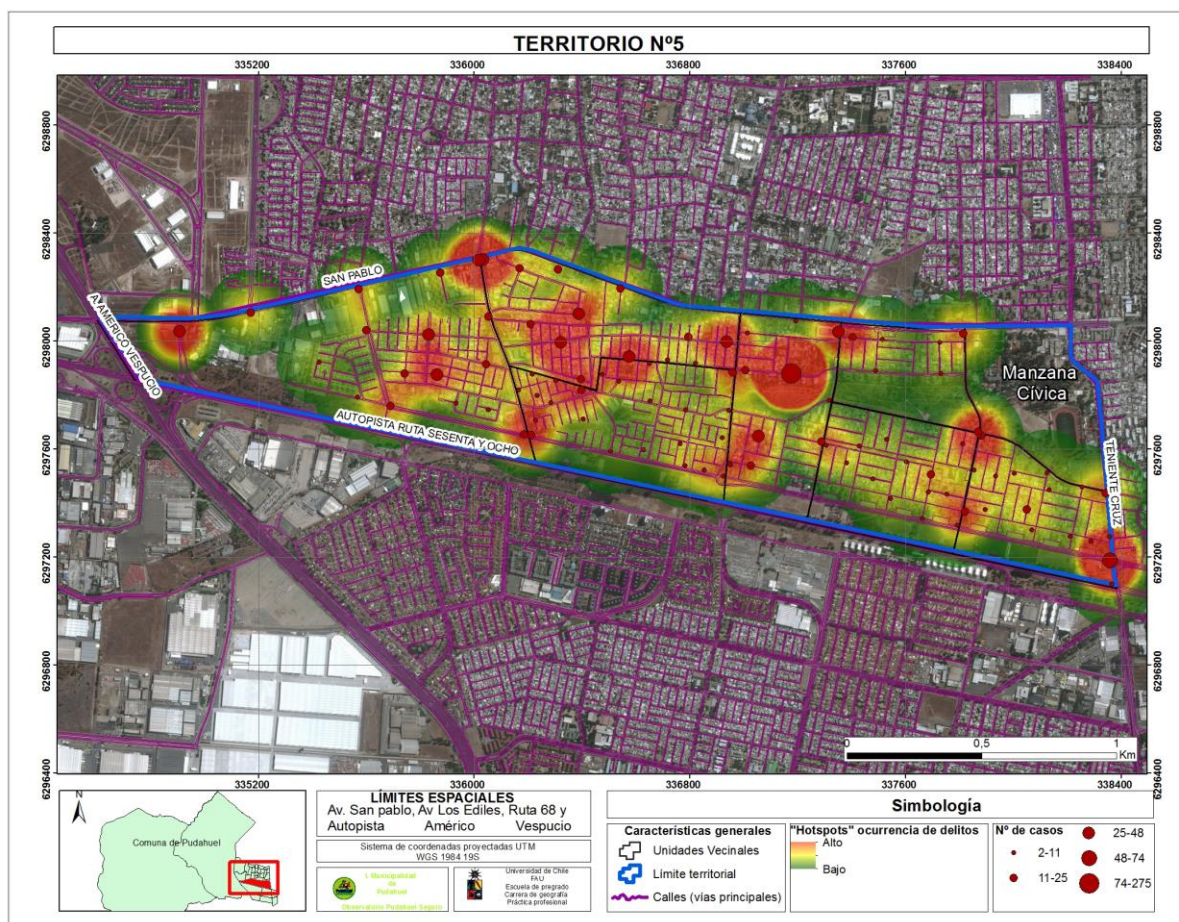
Como tercera observación, los estratos socioeconómicos de las unidades vecinales que conforman el Territorio 4 son en la totalidad de las unidades vecinales de tipo D (Clase baja) menos en la UV N°37 –que corresponde a la Unidad Vecinal con mayor cantidad de delitos dentro del Territorio– donde el estrato socioeconómico predominante es Extrema Pobreza (E).

Figura 22: Territorio 5



Fuente: Elaboración propia

Figura 23: Territorio 5



Fuente: Elaboración propia

A diferencia del Territorio 4, el Territorio 5 muestra un patrón de distribución espacial preferentemente aleatorio y disperso. Así, es posible identificar tres puntos dominantes en la distribución de los hotspots de delincuencia.

Como en todas las fichas anteriores, primero se observa una correlación entre los delitos más numerosos y los ejes viales más importantes dentro del Territorio. Ejemplos de esto son las intersecciones entre la Ruta 68 y la Av. Teniente Cruz y más hacia el occidente la Av. San Pablo con la Av. Federico Errázuriz (Ver recuadro rojo en Figura 24).

Figura 24



Fuente: Elaboración propia

En segundo lugar, pese a que el “hotspot” más grande se da en la Unidad Vecinal N° 4, esta es la segunda Unidad Vecinal con la mayor cantidad de hechos delictivos (Ver Tabla 11), esto ocurre porque el mayor delito en la Unidad Vecinal N° 4 corresponde a vulneración de derechos infantiles, y los datos de maltrato infantil superan la media en comparación con los demás delitos (Ver ficha de Unidad Vecinal N° 4), por lo tanto al aplicarse la técnica densidad de Kernel los hotspots crean manchas más grandes que las demás, las cuales incluso anulan los otros delitos.

Por otro lado, la Unidad Vecinal que sí posee la mayor cantidad de delitos es la N° 6, donde los mayores delitos ocurridos son daños, robo con violencia, amenazas, orden de aprehensión, violencia intrafamiliar y presunta desgracia. La media de delitos en este Territorio es 355.

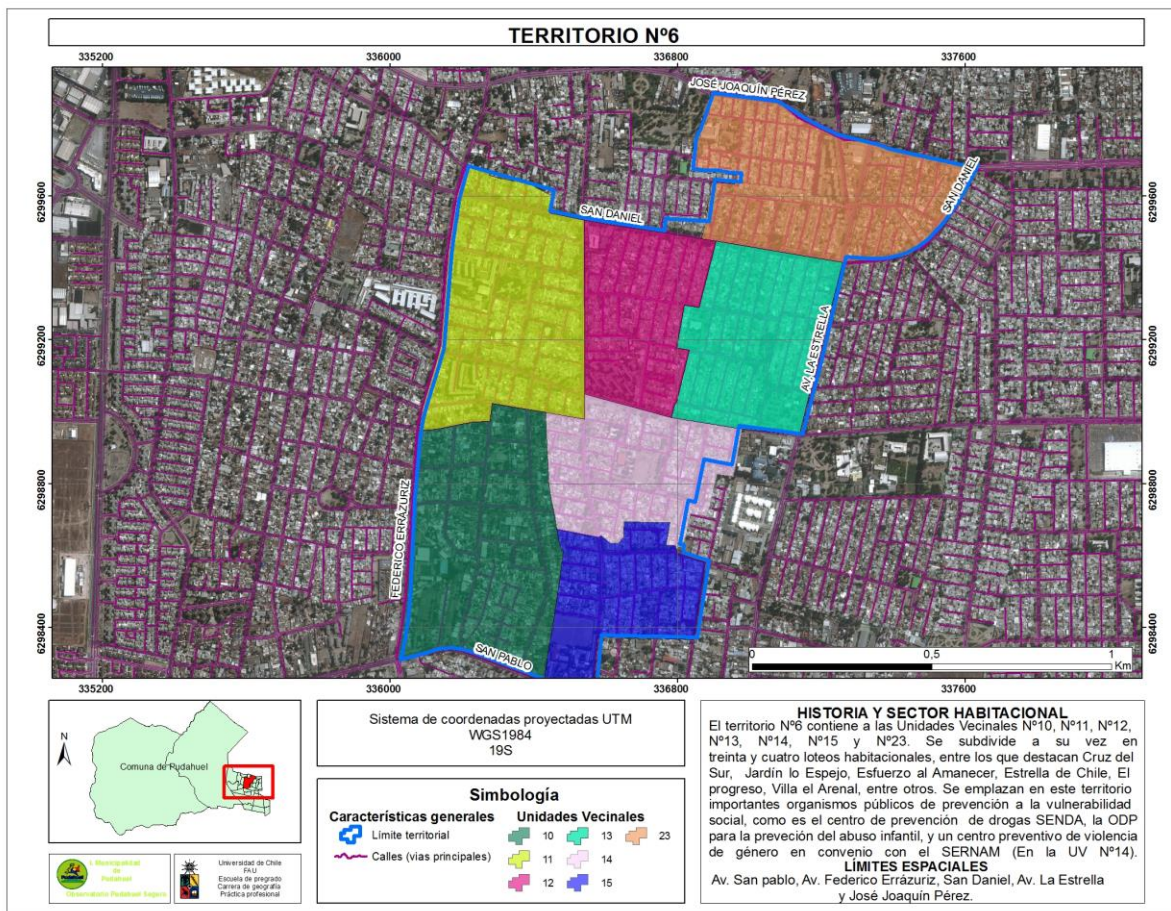
Tabla 11: Información delictual del territorio 5

TERRITORIO N°5	
UV	Nº DE DELITOS
1	316
2	201
3	130
4	556
5	411
6	575
26	298
	2487

Fuente: Elaboración propia

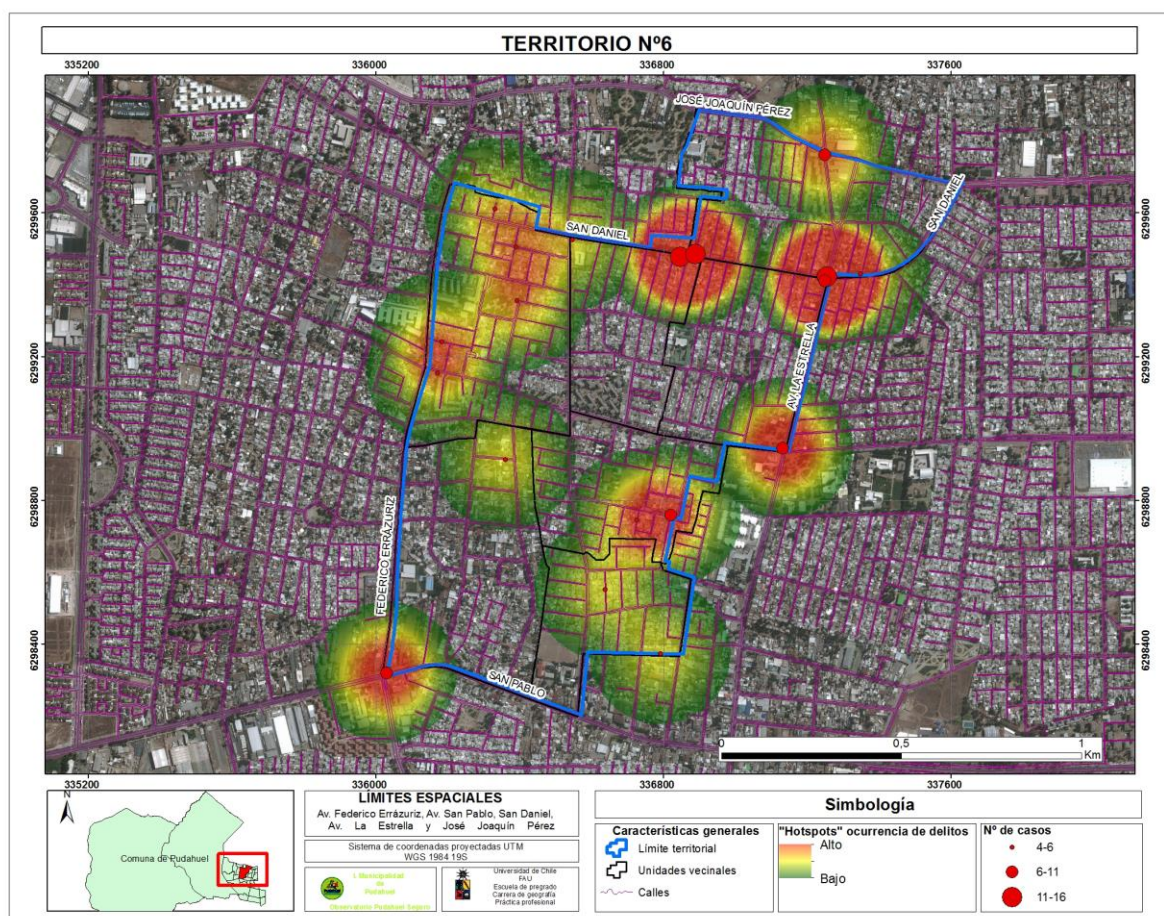
Como tercera observación, los estratos socioeconómicos de las unidades vecinales que conforman el Territorio 5 son en la totalidad de las unidades vecinales de tipo D (Clase baja) menos en la UV N° 3 donde el estrato socioeconómico predominante es C3 (Media baja).

Figura 25: Territorio 6



Fuente: Elaboración propia

Figura 26: Territorio 6

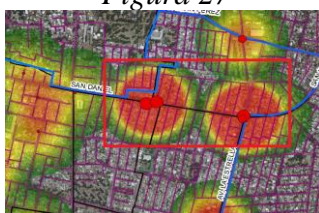


Fuente: Elaboración propia

Al igual que el Territorio 5, el Territorio 6 también muestra un patrón de distribución espacial aleatorio. En este Territorio es posible identificar tres puntos dominantes en la distribución de los hotspots de delincuencia. Es importante destacar que este Territorio es uno de los menos problemáticos en cuanto a delincuencia, junto con los Territorios N°3, N°4, N°5 y N°8.

En primer lugar, se aprecia que los dos puntos con las zonas más calientes más grandes se aprecian al norte del Territorio, a lo largo del eje de la Av. San Daniel entre las unidades vecinales N° 12, N° 13 y N° 23, fluctuando entre los 11 y 16 casos. Al igual que en los otros Territorios, estos son coincidentes también con la densidad de ejes viales. Nuevamente se infiere que, a mayor densidad vial, mayor cantidad de ilícitos.

Figura 27



Fuente: Elaboración propia

La Unidad Vecinal con la mayor cantidad de delitos es la N°23, hecho que esta vez sí se condice con la ubicación de los puntos más calientes, los cuales se ubican en la zona noreste del Territorio, como fue mencionado anteriormente, a lo largo del eje de la Av. San Daniel. Por el contrario, la Unidad Vecinal con la menor cantidad de actos delictivos es la N° 15, la cual se ubica al sur de la Unidad Vecinal y presenta hotspots muy leves con no más de 4 a 6 actos delictuales. Por otro lado, la media para este Territorio es 234.

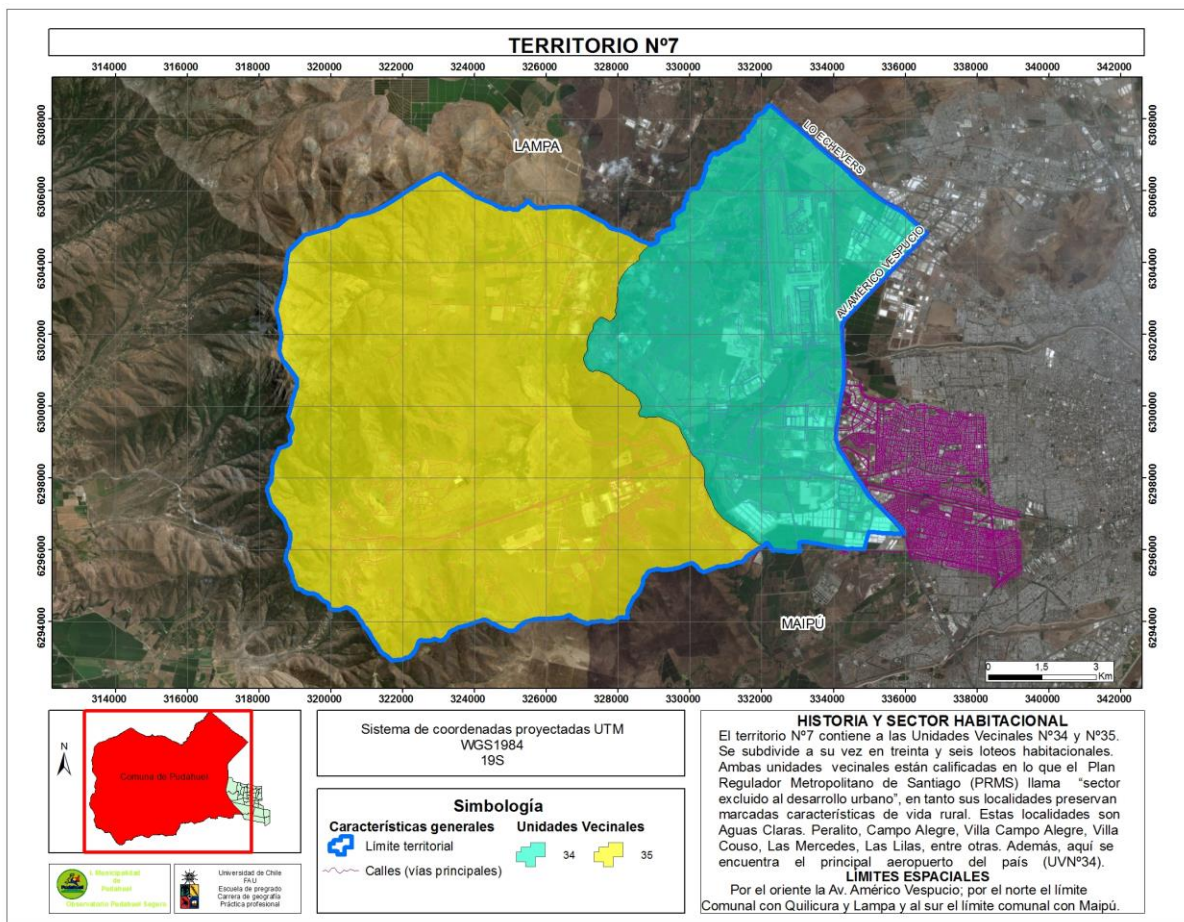
Tabla 12: Información delictual del Territorio 6

TERRITORIO N°6	
UV	Nº DE DELITOS
10	253
11	366
12	139
13	116
14	243
15	111
23	411
	1639

Fuente: Elaboración propia

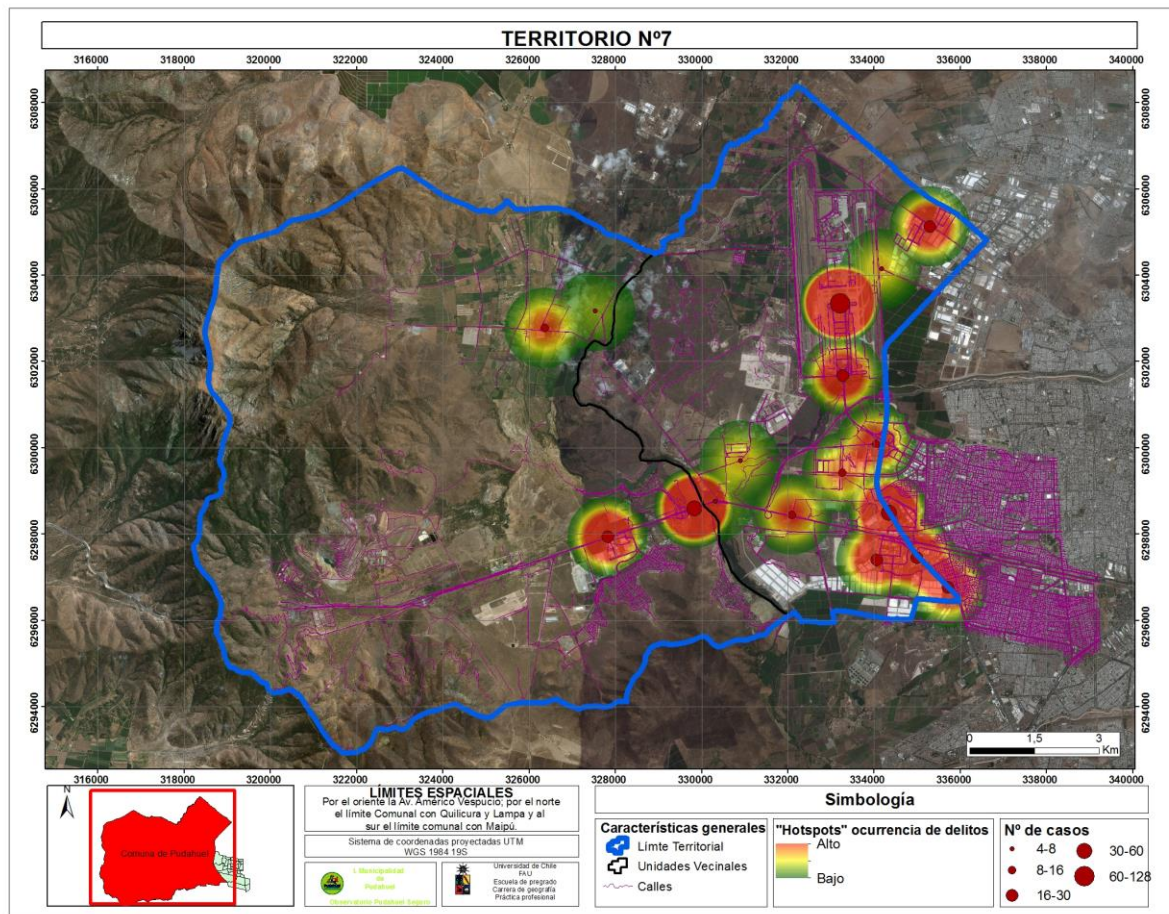
En tercer y último lugar, los estratos socioeconómicos de las unidades vecinales que conforman el Territorio 6 son en su totalidad de tipo D (Clase baja).

Figura 28: Territorio 7



Fuente: Elaboración propia

Figura 29: Territorio 7



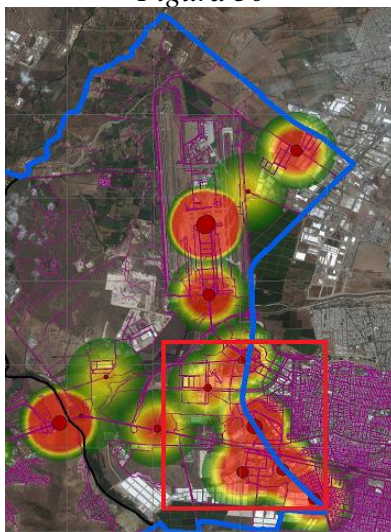
Fuente: Elaboración propia

A modo general, los hotspots de delincuencia en el Territorio 7 se presentan de forma bastante aleatoria y dispersa. Sin embargo, es posible resaltar cuatro particularidades en su distribución. Cabe recordar también que este Territorio es el que concentra la mayor cantidad de delitos en toda la comuna de Pudahuel.

En primer lugar, se ve una notoria diferencia en la cantidad de delitos entre los extremos oriente y occidente de la unidad territorial, donde la mayoría de los puntos calientes y la aglomeración de delitos se da en la zona oriente del Territorio y presentan en general una marcada concentración (Ver Figura 30). Esta marcada diferenciación es, al igual que en el resto de las unidades vecinales, coincidente también con la densidad de ejes viales.

En segundo lugar, se da también una coincidencia con el aumento de puntos calientes a mayor cercanía con el Pudahuel urbano, en especial con la zona de Pudahuel Sur (Ver recuadro rojo en Figura 30) donde una gran cantidad de casos se da a lo largo de la Autopista Américo Vespucio.

Figura 30



Fuente: Elaboración propia

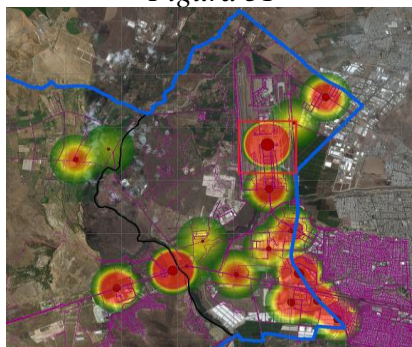
La Unidad Vecinal con la mayor cantidad de delitos dentro del Territorio corresponde a la N° 34 (Ver Tabla 13), hecho que se condice con la mayor cantidad y distribución de los delitos en la misma Unidad Vecinal. Además, existe un importante punto en el sector del aeropuerto internacional Arturo Merino Benítez (Ver recuadro rojo en Figura 31) donde los delitos escapan de la media, fluctuando entre 60 y 128 casos delictuales. Estos delitos son preferentemente hurtos, y su alta presencia en el aeropuerto explican la desproporcionada diferencia entre la cantidad de delitos de la Unidad Vecinal N°35 y el triple de estos en la Unidad Vecinal N°34. Por otro lado, la media de los delitos en este Territorio es 1.478.

Tabla 13: Información delictual del Territorio 7

TERRITORIO N°7	
UV	Nº DE DELITOS
34	2217
35	739
	2956

Fuente: Elaboración propia

Figura 31

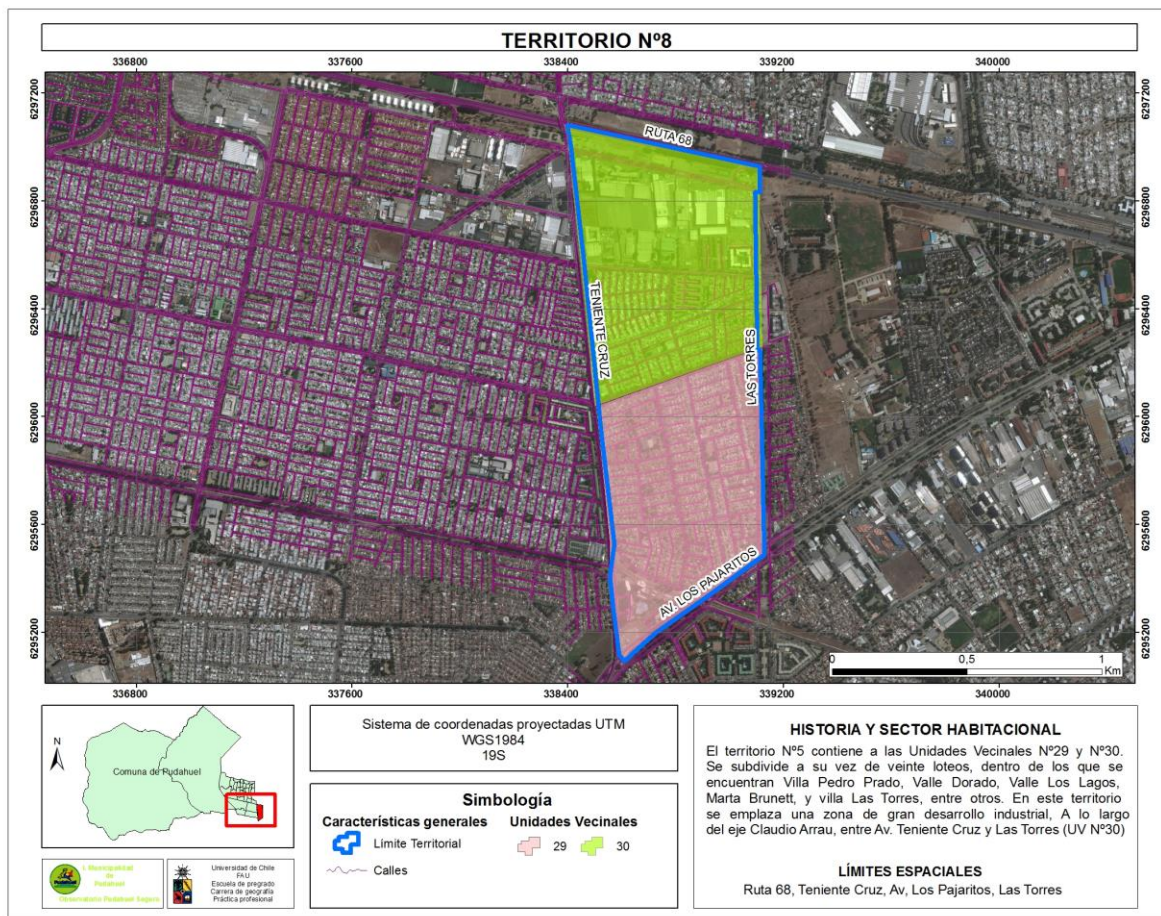


Fuente: Elaboración propia

Como última observación, es importante destacar una diferencia abismal entre los estratos socioeconómicos de las unidades vecinales que conforman el Territorio 7. Así, la Unidad Vecinal N° 34, la que presenta la mayor cantidad de delitos, posee un estrato de tipo D (Clase baja) mientras que la Unidad Vecinal N° 35 muestra un estrato predominante ABC1 (Clase alta).

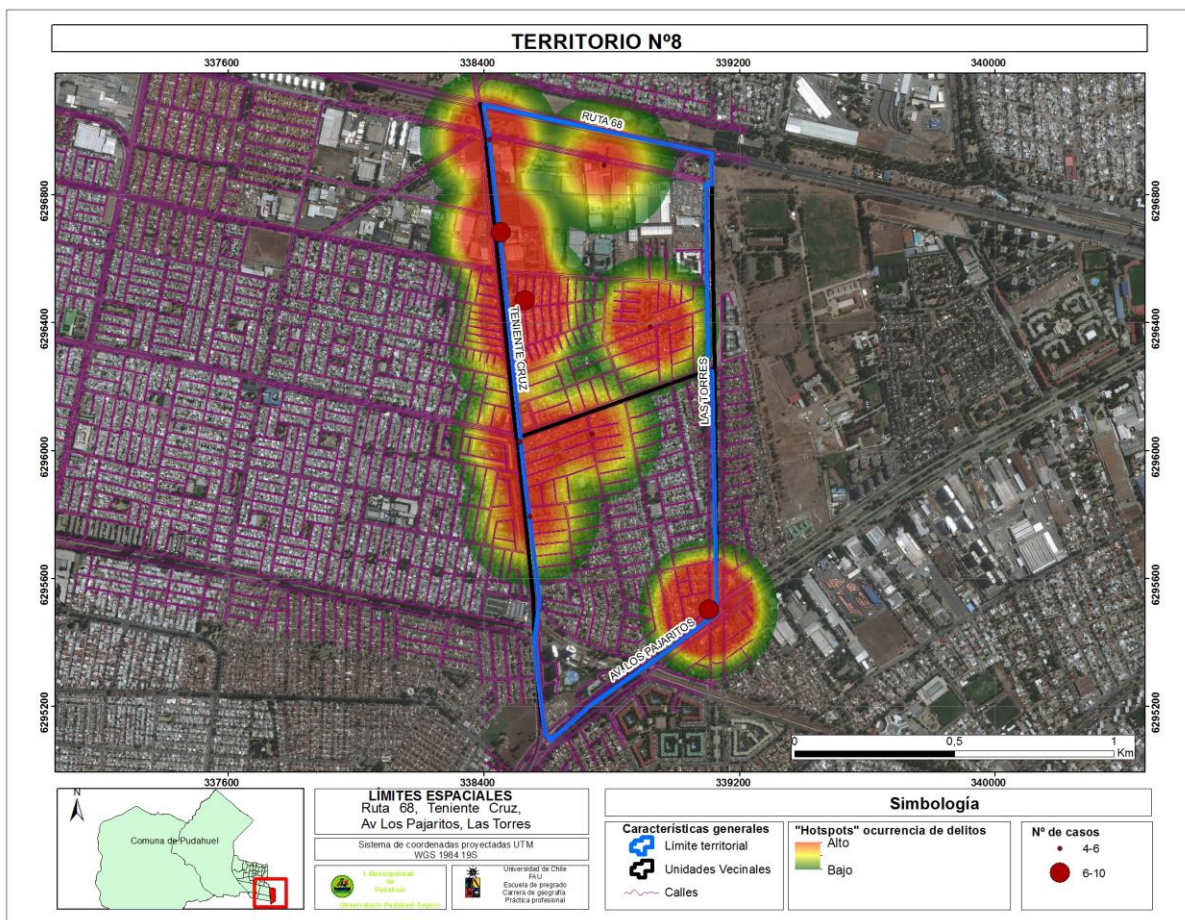
Desde un punto de vista empírico, los datos han evidenciado que se presenta una mayor cantidad de delitos en las UV cuyas clases de ingreso económico son más bajas. Este patrón ha sido reiterativo en las unidades vecinales anteriores, de modo que los Territorios cuyas unidades vecinales no comparten absolutamente la misma clase social entre ellas, presentan siempre mayor cantidad de delitos en la UV más vulnerable. De esta forma, se infiere una relación entre el estrato socioeconómico y la delincuencia, a menor ingreso de hogar, la Unidad Vecinal (Con estratificación letra C3, D o E) presenta un mayor número de actos delictivos medidos de forma empírica.

Figura 32: Territorio 8



Fuente: Elaboración propia

Figura 33: Territorio 8



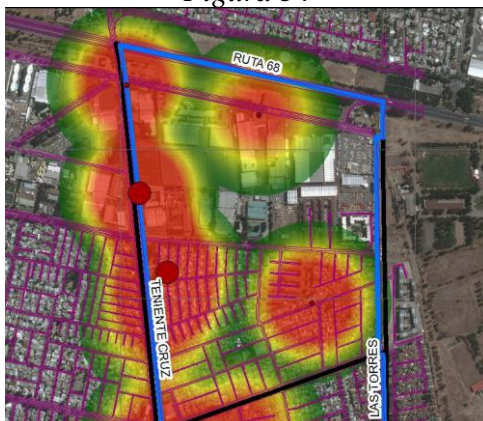
Fuente: Elaboración propia

Finalmente, la situación delictiva para el Territorio 8 presenta principalmente cuatro situaciones identificables en el mapa.

Primero, el patrón de concentración se ve claramente en una zona más que en otra: Existe una notoria aglomeración de los hotspots de delincuencia en el área norte del Territorio, en donde se ubica la Unidad Vecinal N°30.

En segundo lugar, es importante destacar que la zona que posee la mayor cantidad de delitos (Al norte del Territorio) es la más cercana a los ejes viales más importantes del Territorio, los cuales son Av. Ruta 68, Av. Teniente Cruz y Las Torres (Ver Figura 34). Como en todos los otros Territorios, los puntos calientes en este Territorio coinciden en gran manera con las intersecciones de calles (centralidades), sobretudo en las intersecciones de grandes avenidas. Por lo tanto, es un patrón que se repite y que es generalizado a lo largo de toda la comuna de Pudahuel.

Figura 34



Fuente: Elaboración propia

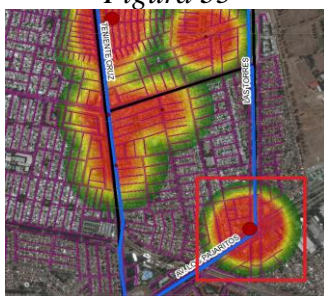
Al analizar la Tabla con la información delictual, aparece una tercera situación. Pese a que la mayoría de los puntos calientes se dan en la UV N°30, es realmente la UV N° 29 la que presenta la mayor cantidad de delitos. Esto se debe a un importante punto rojo ubicado al sur de la Unidad Vecinal N°29, la cual concentra fácilmente 10 delitos sólo en esa misma intersección (Ver recuadro rojo en Figura 35). Sin duda la más concurrida en materia delictual. Por lo tanto, esta antítesis se explica en cuanto que, a pesar de que la UV N°30 posee la mayor cantidad de puntos calientes, en estos puntos la mayoría de los delitos no superan los 5 casos, mientras que en la Unidad Vecinal N° 29 los puntos calientes muestran delitos en rangos de 5 a 10 ilícitos por punto caliente. Los delitos de mayor ocurrencia en la UV N°29 son consumo de alcohol en la vía pública, robo con violencia, daños y violencia intrafamiliar, entre otros. Por otro lado, la media de delitos en este Territorio es 375.

Tabla 14: Información delictual del Territorio 8

TERRITORIO N°8	
UV	Nº DE DELITOS
29	397
30	354
	751

Fuente: Elaboración propia

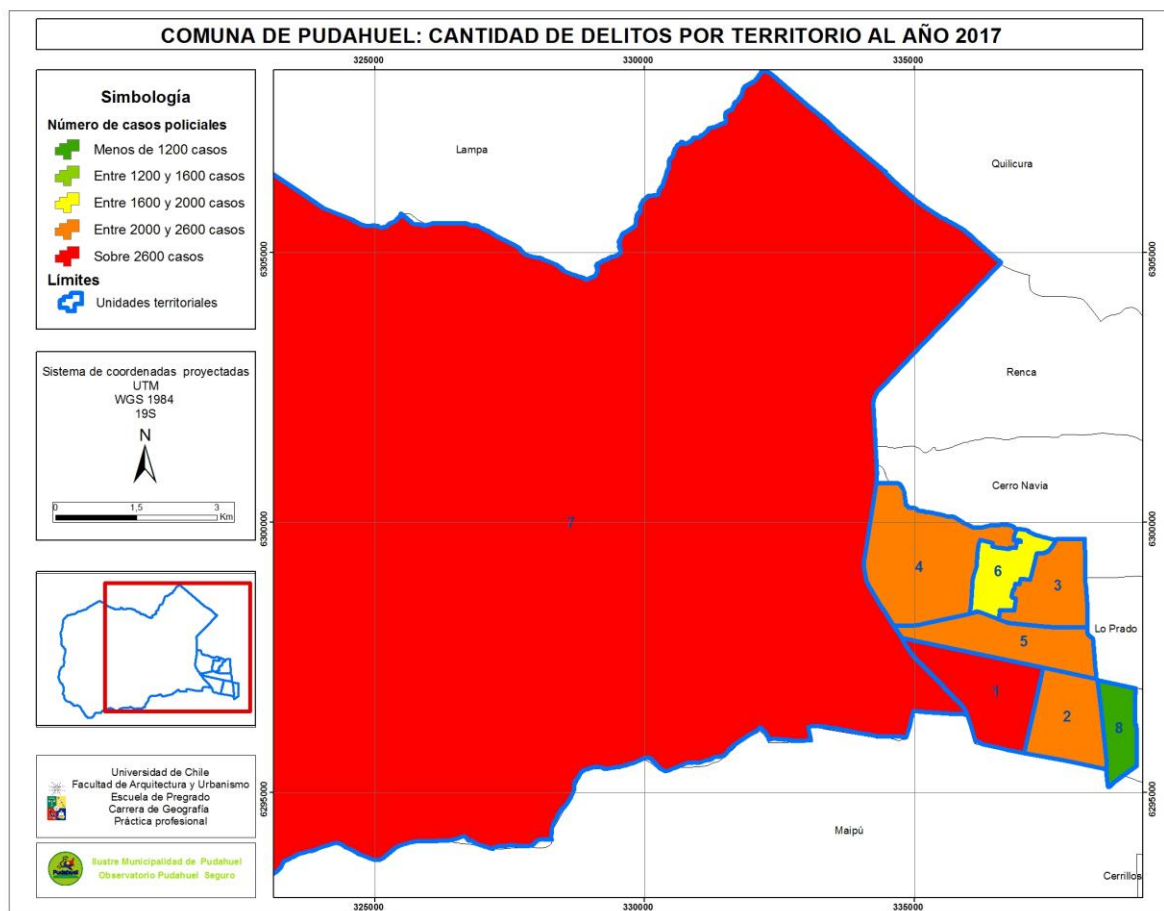
Figura 35



Fuente: Elaboración propia

Como cuarta y última observación, los estratos socioeconómicos de las unidades vecinales que conforman el Territorio 8 son en la totalidad de las unidades vecinales de tipo C2 (Media alta).

Figura 36: Cartografía comparativa final de la situación delictual comunal



Fuente: Elaboración propia

Como análisis general, la mayor cantidad de delitos dentro de la comuna de Pudahuel se dan en el Territorio 7, y en menor medida en el Territorio 1. Estos son territorios cuyas unidades vecinales registraron más de 2.600 casos en el 2017 (Ver Anexo 3), hecho que ya fue mencionado anteriormente en los otros análisis.

La razón de la gran cantidad de actos ilícitos ocurrentes en el Territorio 7 puede deberse a la presencia del aeropuerto internacional Arturo Merino Benítez, el cual representa un centro neurálgico de ocurrencia de hurtos, los que escapan de la media comunal. Así, considerando el Pudahuel rural, el Territorio 7 es el que concentra la mayor cantidad de delitos, pero considerando sólo el Pudahuel urbano es el Territorio 1 el cual se atribuye esta característica. Por otra parte, el Territorio con la menor cantidad de actos ilícitos es el 8, con menos de 1.200 casos, sólo 751 casos registrados el 2017. Igualmente, la media de delitos entre los ocho Territorios de la comuna es 2.172.

5.2 Identificación y caracterización de la percepción de inseguridad en la comuna

El análisis de los resultados se estructura de acuerdo a las preguntas establecidas para este objetivo en la tabla de indicadores. De este modo se responden diez preguntas que serán ilustradas con tablas y gráficos, a fin de describir el fenómeno con datos estadísticos.

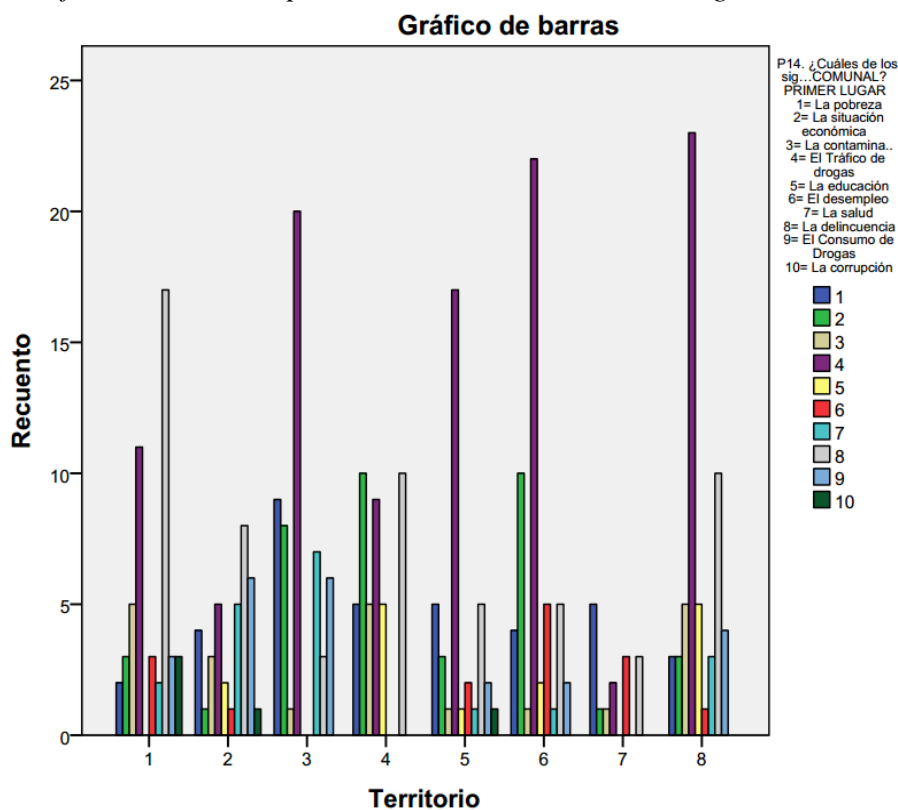
5.2.1 ¿Cuál cree usted que es el problema más importante a nivel comunal?

Tabla 15: Problema predominante a nivel comunal según territorio¹⁹

TERRITORIO	PROBLEMA PREDOMINANTE	% REPRESENTANTE DENTRO DEL T.	RECUESTO
1	Delincuencia	34,7	49
2	Delincuencia	22,2	36
3	Tráfico de drogas	37	54
4	Delincuencia	22,7	44
5	Tráfico de drogas	44,7	38
6	Tráfico de drogas	42,3	52
7	La pobreza	33,3	15
8	Tráfico de drogas	40,4	57
			345

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2: Problema predominante a nivel comunal según territorio.



Fuente: Encuesta Mil Pasajes seguros Para Pudahuel 2017

¹⁹ La columna “Recuento” corresponde al total de encuestados por territorio.

Del total de encuestas a nivel comunal (345) un 31,5% (109 encuestados) acordó que el problema comunal de mayor importancia era el tráfico de drogas. Del total de ocho territorios, cuatro acordaron que este era el principal problema dentro de la comuna. Estos son los territorios 3, 5, 6 y 8, donde se aprecia que los primeros tres son contiguos presentándose así una concentración espacial.

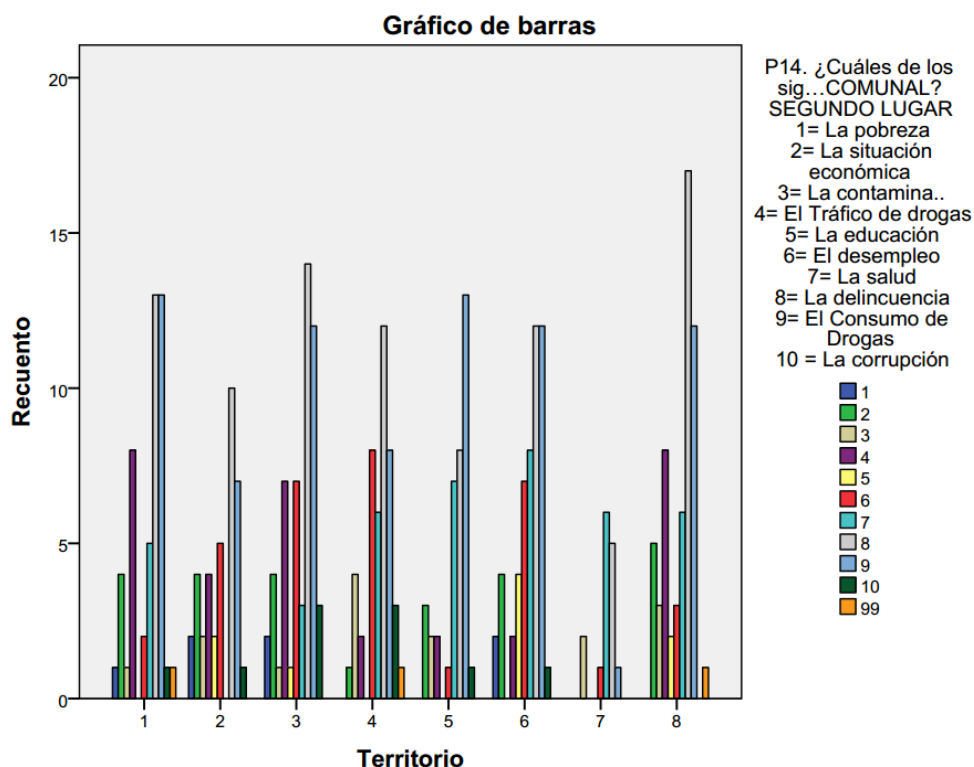
5.2.2 ¿Cuál cree usted que es el segundo problema más importante a nivel comunal?

Tabla 16: Segundo problema más importante a nivel comunal según territorio

TERRITORIO	SEGUNDO PROBLEMA PREDOMINANTE	% REPRESENTANTE DENTRO DEL T.	RECUESTO
1	Delincuencia y consumo de drogas	26,5	49
2	Delincuencia	27	37
3	Delincuencia	25,9	54
4	Delincuencia	26,7	45
5	Consumo de drogas	35	37
6	Delincuencia y consumo de drogas	23	52
7	Salud	40	15
8	Delincuencia	29,8	57
			346

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 3: Segundo problema más importante a nivel comunal según territorio?



Fuente: Encuesta Mil Pasajes seguros Para Pudahuel 2017

Del total de encuestados a nivel comunal, el 26% (91 encuestados) consensuó que la delincuencia es el segundo problema comunal de mayor importancia. Del total de territorios, cuatro territorios acordaron que segundo mayor problema en la comuna era la delincuencia. Por otra parte, dos territorios más consensuaron que el principal problema se dividía entre delincuencia y tráfico de drogas, dando un total de seis de ocho territorios que creen que la delincuencia es la segunda principal problemática en la cual la agenda municipal debería tomar acción. Estos territorios son 1, 2, 3, 4, 6 y 8.

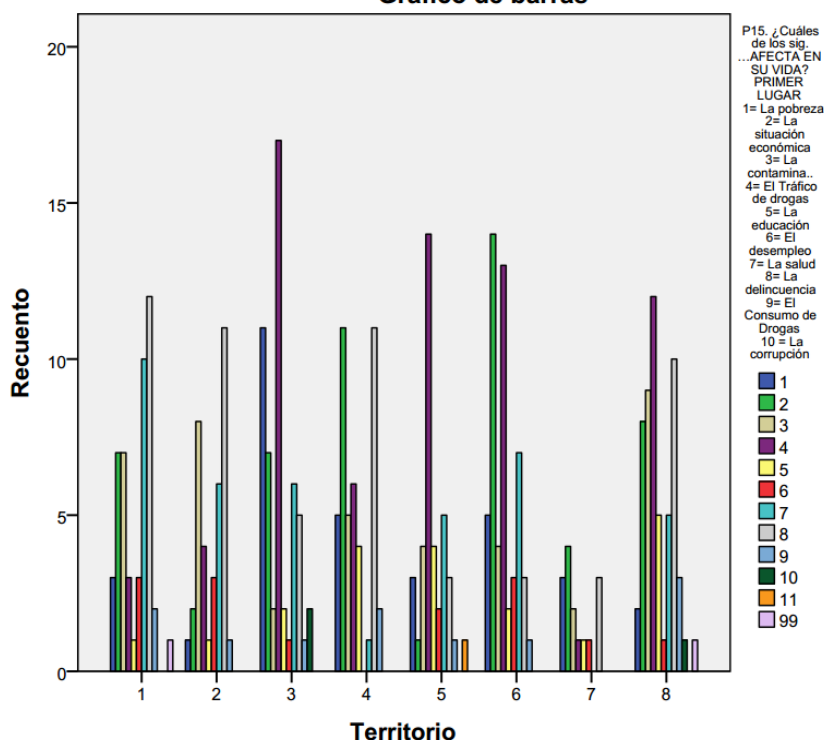
5.2.3 ¿Cuál de los siguientes problemas le afectan actualmente en su vida diaria en mayor medida?

Tabla 17: Principal problema de inferencia en la vida diaria según territorio

TERRITORIO	PROBLEMA PREDOMINANTE	% REPRESENTANTE DENTRO DEL T.	RECUESTO
1	Delincuencia	24,5	49
2	Delincuencia	29,7	37
3	Tráfico de drogas	31,5	54
4	Delincuencia y situación económica	24,4	45
5	Tráfico de drogas	36,8	38
6	Situación económica	26,9	52
7	Situación económica	26,7	15
8	Tráfico de drogas	21,1	57
			347

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 4: Problema más influyente en la vida diaria según territorio
Gráfico de barras



Fuente: Encuesta Mil Pasajes seguros Para Pudahuel 2017

Del total de encuestas a nivel comunal, el 20% (71 encuestados) afirma que el principal problema que afecta directamente su vida es el tráfico de drogas. Del total de territorios, tres territorios creen que este es el principal problema que afecta directamente su vida. Estos territorios son el 3, 6 y 8. Cabe destacar que en el territorio 6 se repite frecuentemente la alta percepción sobre el tráfico de drogas como el mayor problema a nivel comunal. Una de las explicaciones a este imaginario colectivo puede deberse a la presencia de la población Paulo VI al norte del territorio, en el límite con el territorio 4. Esta población fue catalogada como la más peligrosa entre los catorce barrios críticos caracterizados por el ranking del Observatorio del Narcotráfico de Chile (IM de Pudahuel, 2017a).

Por otra parte, es interesante destacar que el problema más influyente en la vida diaria destacado por la mayoría de los territorios es coincidente también con el problema más importante a nivel comunal según la comparación por territorio a nivel perceptual.

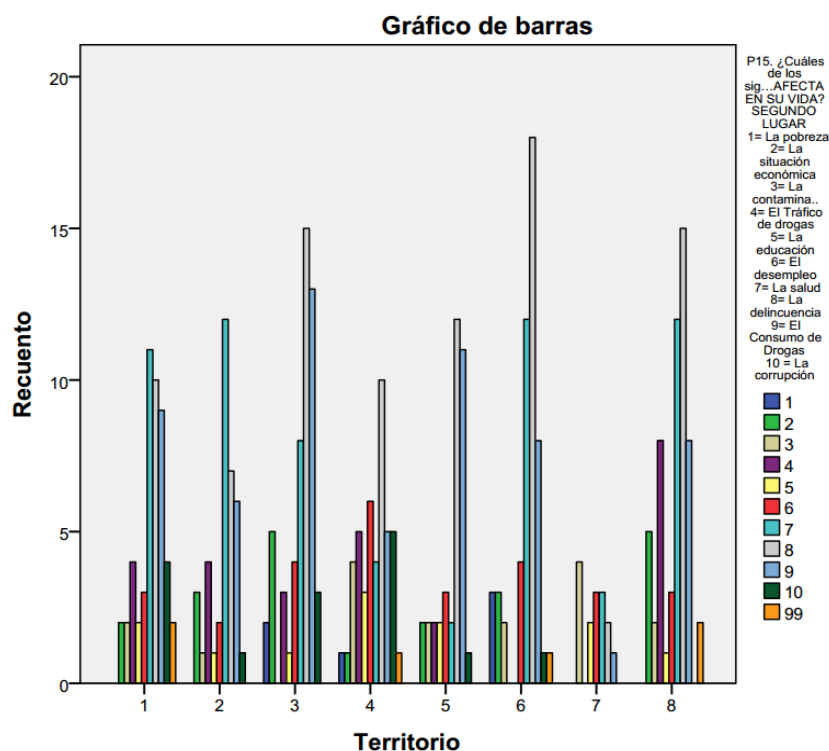
5.2.4 ¿Cuál de los siguientes problemas le afectan actualmente en su vida diaria en segundo lugar?

Tabla 18: Segundo problema más influyente en la vida diaria según territorio

TERRITORIO	SEGUNDO PROBLEMA PREDOMINANTE	% REPRESENTANTE DENTRO DEL T.	RECUESTO
1	Salud	22,4	49
2	Salud	32,4	37
3	Delincuencia	27,8	54
4	Delincuencia	22,2	45
5	Delincuencia	32,4	37
6	Delincuencia	34,6	52
7	Contaminación	26,7	15
8	Delincuencia	26,8	56
			345

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 5: Segundo problema más influyente en la vida diaria según territorio



Fuente: Encuesta Mil Pasajes seguros Para Pudahuel 2017

En cuanto al segundo problema más influyente en la vida diaria según territorio, del total de encuestas a nivel comunal un 25,8% (81 personas) afirma que la delincuencia es el segundo problema que más afecta su vida después del tráfico de drogas. Bajo la interpretación de la tabla 17, cinco de ocho territorios consensuaron que la delincuencia se posiciona como el segundo problema que más afecta su vida después del narcotráfico. Estos territorios son el 3, 4, 5, 6 y 8.

Por otra parte, es interesante destacar que el segundo problema más influyente en la vida diaria destacado por la mayoría de los territorios es coincidente también con el segundo problema más importante a nivel comunal según la comparación por territorio a nivel perceptual. Al igual que el tráfico de drogas representa un imaginario común de principal preocupación en la mayoría de los territorios tanto a escala comunal como en la vida cotidiana de la población, la delincuencia representa el segundo problema más influyente en el imaginario de la mayoría de los ocho territorios tanto a escala comunal como en el cotidiano de la población.

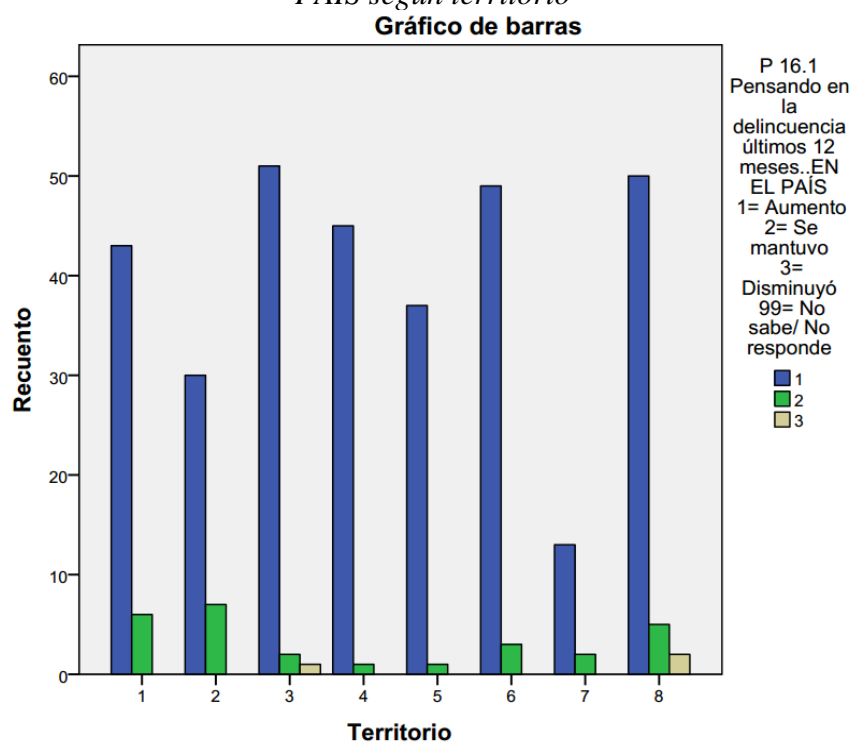
5.2.5 ¿Cree usted que en los últimos 12 meses la violencia aumentó en su PAÍS?

Tabla 19: Percepción sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el PAÍS según territorio

CREE QUE AUMENTÓ LA DELINCUENCIA EN SU PAÍS				RECuento
TERRITORIO	SÍ	% REPRESENTANTE DENTRO DEL T.		
1	43	87,8		49
2	30	81,1		37
3	51	94,4		54
4	45	97,8		46
5	37	97,4		38
6	49	94,2		52
7	13	86,7		15
8	50	87,7		57
				348

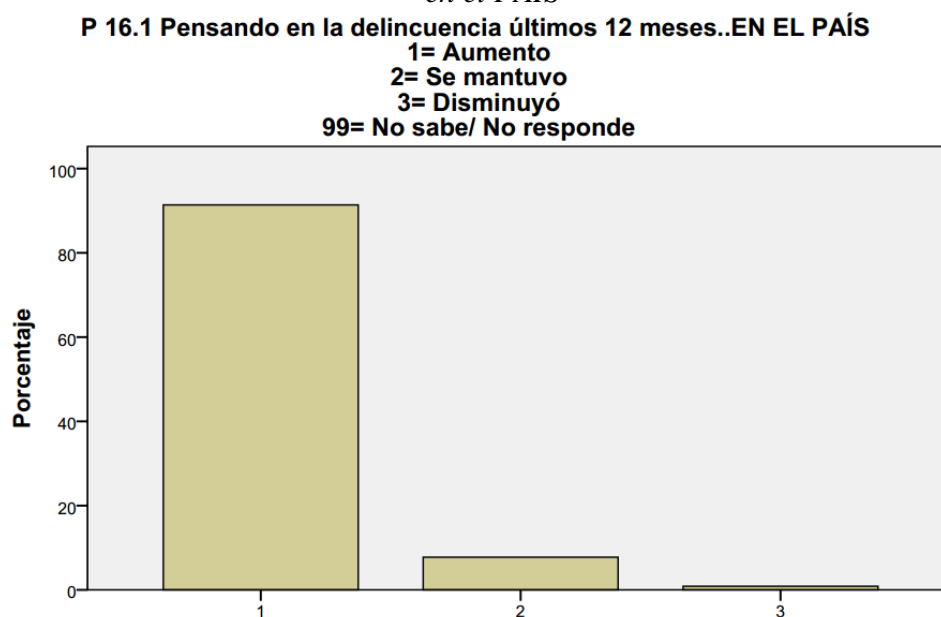
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 6: Percepción sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el PAÍS según territorio



Fuente: Encuesta Mil Pasajes seguros Para Pudahuel 2017

Gráfico 7: Percepción general sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el PAÍS



Fuente: Encuesta Mil Pasajes seguros Para Pudahuel 2017

Después del análisis de resultados, es posible destacar que el total de territorios cree que la delincuencia ha aumentado en el país. En cifras exactas, el 92% de la comuna comparte la misma percepción. Asimismo, son el Territorio 3 y el Territorio 8 los cuales presentan la más alta percepción de aumento de la delincuencia en el país.

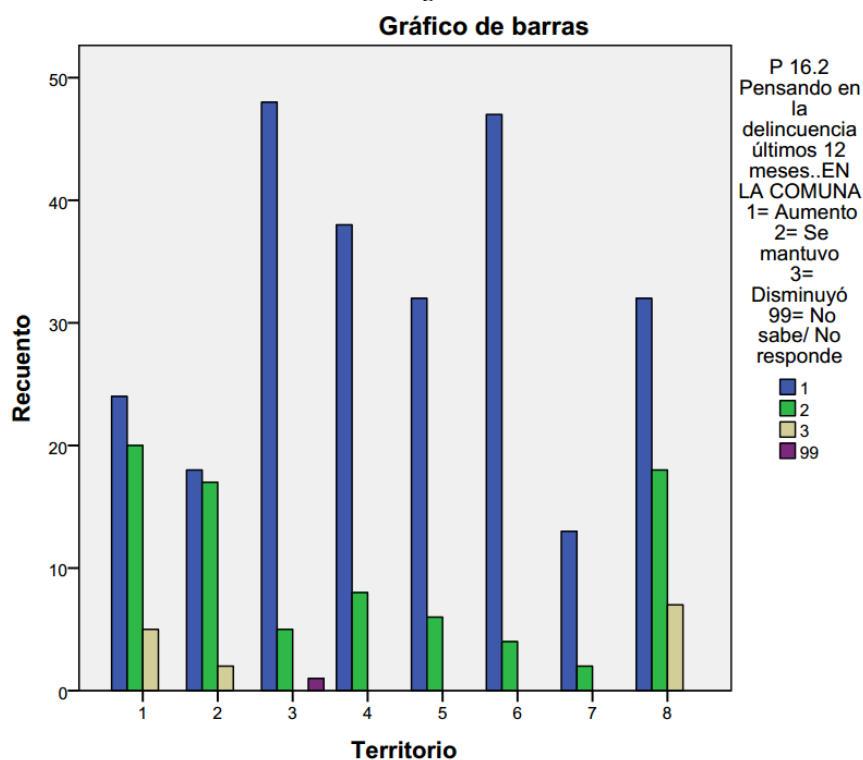
5.2.6 ¿Cree usted que en los últimos 12 meses la violencia aumentó en su COMUNA?

Tabla 20: Percepción sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en la COMUNA según territorio

CREE QUE AUMENTÓ LA DELINCUENCIA EN SU COMUNA			
TERRITORIO	SÍ	% REPRESENTANTE DENTRO DEL T.	RECUESTO
1	24	49	49
2	18	48,6	37
3	48	88,9	54
4	38	82,6	46
5	32	84,2	38
6	47	92,2	51
7	13	86,7	15
8	32	56	57
			347

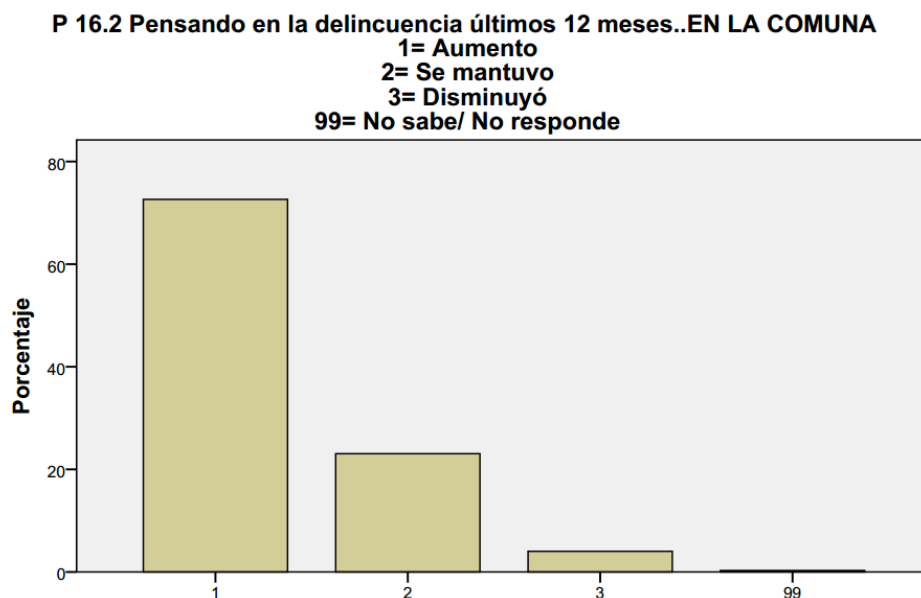
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 8: Percepción sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en la COMUNA según territorio



Fuente: Encuesta Mil Pasajes seguros Para Pudahuel 2017

Gráfico 9: Percepción general sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en la COMUNA



Fuente: Encuesta Mil Pasajes seguros Para Pudahuel 2017

Al igual que en la encuesta anterior, el total de los territorios cree que la delincuencia ha aumentado, pero esta vez la percepción la comparte el 72% de la muestra encuestada y no el

92% como en la pregunta anterior. Nuevamente el territorio 3, esta vez junto al territorio 6, son los que mantienen la más alta percepción de aumento de la delincuencia en la comuna.

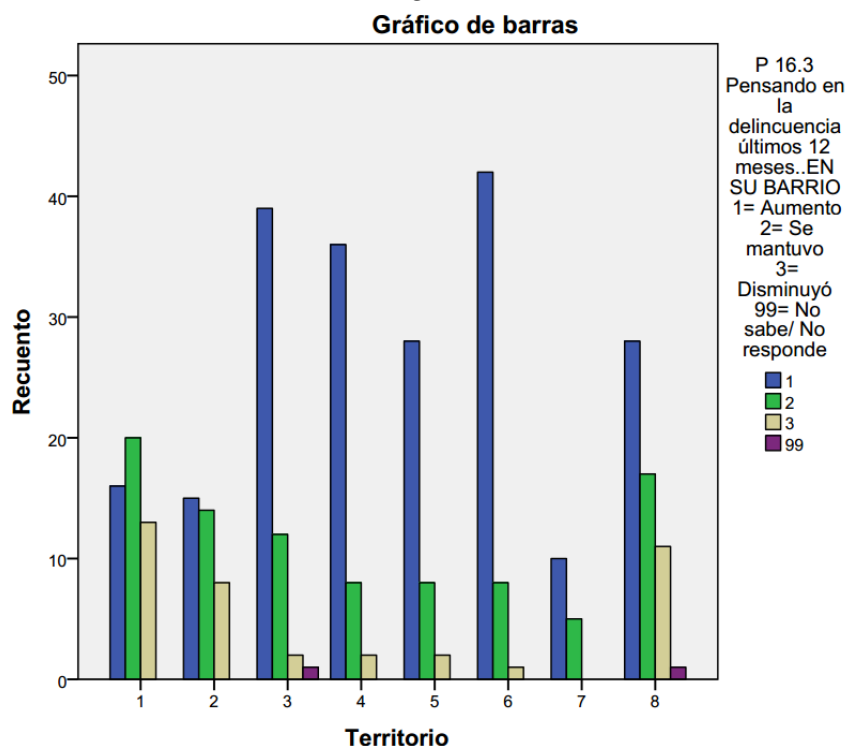
5.2.7 ¿Cree usted que en los últimos 12 meses la violencia aumentó en su BARRIO?

Tabla 21: Percepción sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el BARRIO según territorio

CREE QUE AUMENTÓ LA DELINCUENCIA EN SU BARRIO			
TERRITORIO	SÍ	% REPRESENTANTE DENTRO DEL T.	RECuento
1	16	32,7	49
2	15	40,5	37
3	39	72,2	54
4	36	78,3	46
5	28	73,7	38
6	42	82,4	51
7	10	66,7	15
8	28	49	57
			347

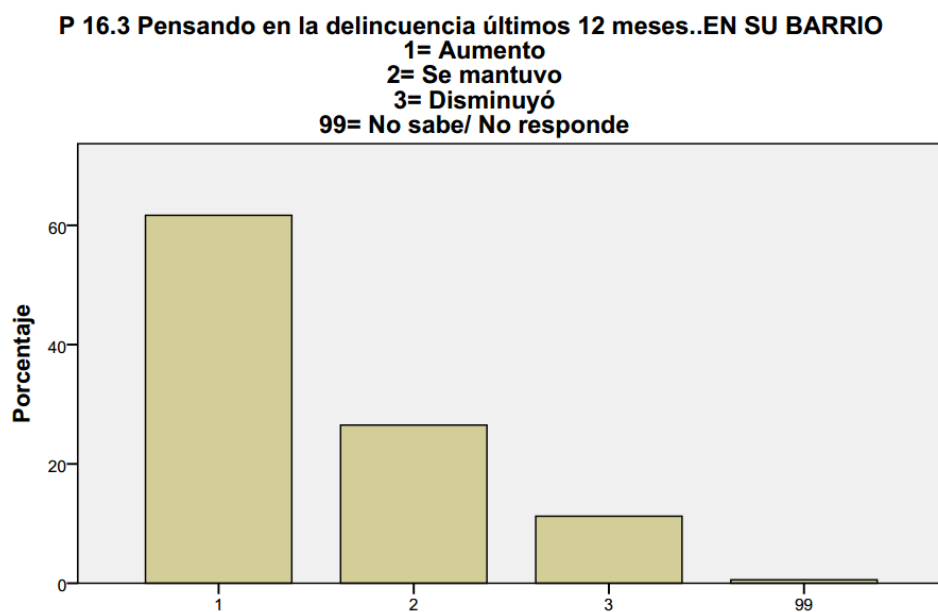
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 10: Percepción sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el BARRIO según territorio



Fuente: Encuesta Mil Pasajes seguros Para Pudahuel 2017

Gráfico 11: Percepción general sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el BARRIO



Fuente: Encuesta Mil Pasajes seguros Para Pudahuel 2017

En cuanto a la percepción sobre el aumento de la delincuencia a escala barrial, igualmente el total de los territorios cree que ha aumentado, pero esta vez esta percepción sólo la comparte el 61,7% (214 encuestados) de la muestra. Nuevamente son el territorio 3 y el 6 los que mantienen la más alta percepción de aumento de la delincuencia en el barrio.

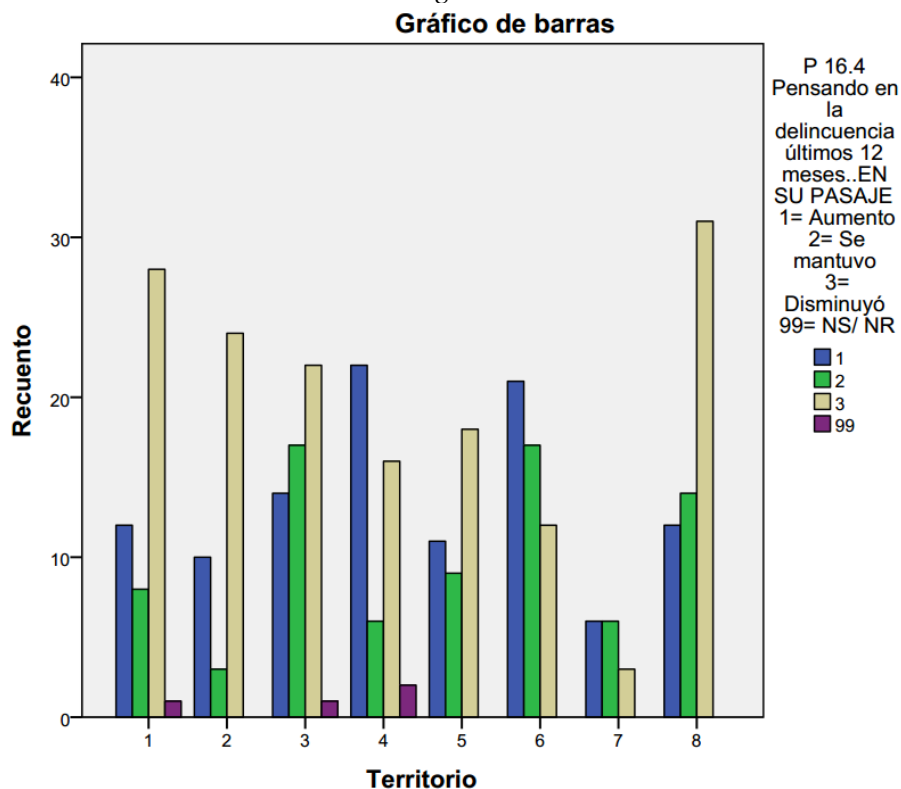
5.2.8 ¿Cree usted que en los últimos 12 meses la violencia aumentó en su PASAJE?

Tabla 22: Percepción sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el PASAJE según territorio

CREE QUE AUMENTÓ LA DELINCUENCIA EN SU PASAJE			RECUESTO
TERRITORIO	sí	% REPRESENTANTE DENTRO DEL T.	
1	12	24,5	49
2	10	27	37
3	14	25,9	54
4	22	47,8	46
5	11	28,9	38
6	21	42	50
7	6	40	15
8	12	21	57
			346

Fuente: Elaboración propia

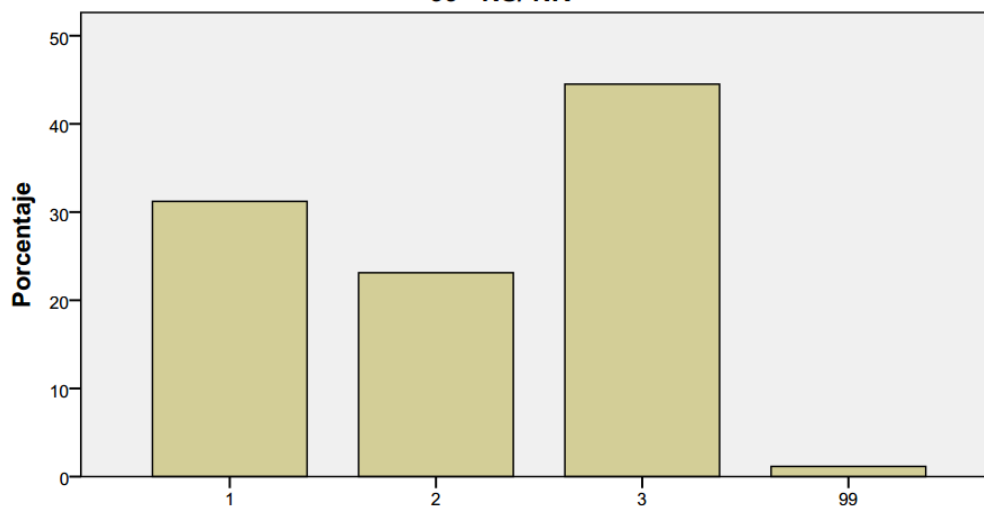
Gráfico 12: Percepción sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el PASAJE según territorio



Fuente: Encuesta Mil Pasajes seguros Para Pudahuel 2017

Gráfico 13: Percepción general sobre el aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses en el PASAJE

P 16.4 Pensando en la delincuencia últimos 12 meses..EN SU PASAJE
1= Aumento
2= Se mantuvo
3= Disminuyó
99= NS/ NR



Fuente: Encuesta Mil Pasajes seguros Para Pudahuel 2017

Por el contrario de la percepción de la delincuencia en el país, en la comuna y en el barrio, el 44,5% de los encuestados (154 personas) cree que la delincuencia disminuyó en los últimos doce meses en su pasaje. Sólo el 31,2% de los encuestados considera que esta ha aumentado en el último año, y una cifra no menor (20%) considera que esta no ha tenido variación significativa. Los territorios que más consideran que aumentó la delincuencia en su pasaje son el territorio 4 y 6, mientras que aquellos que más consideran que ha disminuido son el 1 y el 8.

Es interesante destacar esta notoria diferencia entre la alta percepción del positivo aumento de la delincuencia a nivel país, comuna y en menor medida en el barrio y el cambio radical que se desprende del análisis de la percepción a nivel pasaje, donde casi el 50% de los encuestados coincide en que la delincuencia ha disminuido. Estos resultados pueden sugerir de manera indirecta que las causales de temor e inseguridad en la comuna no son provocadas directamente por el aumento de hechos delictivos, ya que la población no manifiesta una percepción de aumento del delito en su entorno inmediatamente próximo. Sin embargo, sí lo manifiestan a escala comunal y nacional. Por lo tanto, las causales de inseguridad pueden estar influenciadas por otros agentes externos a la delincuencia, tal como menciona Oviedo (1999), quien asegura que la inseguridad está más relacionada con la mayor cobertura por los medios de comunicación que con un aumento relativo de la totalidad de las acciones delictivas.

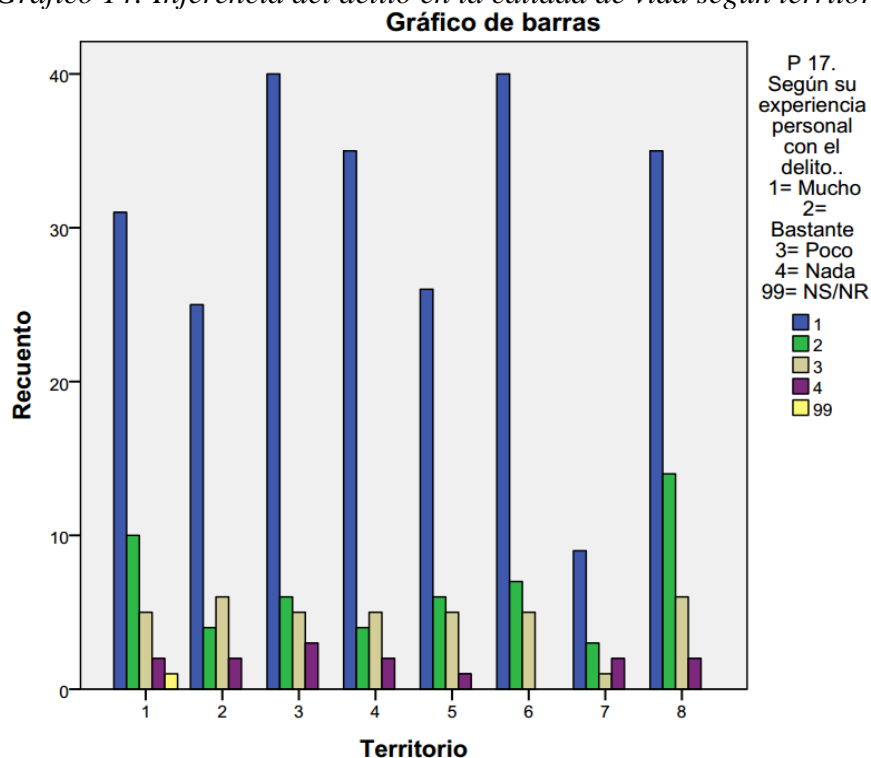
5.2.9 En su experiencia personal ¿Cuánto le afecta el delito en su calidad de vida?

Tabla 23: Injerencia del delito en la calidad de vida según territorio

CUÁNTO LE AFECTA EL DELITO EN SU CALIDAD DE VIDA						RECUESTO
TERRITORIO	MUCHO	BASTANTE	% REPRESENTANTE DENTRO DEL T.			
			MUCHO	BASTANTE		
1	31	10	63,3	20,4	49	
2	25	4	67,6	10,8	37	
3	40	6	74,1	11,1	54	
4	35	4	76,1	8,7	46	
5	26	6	68,4	15,8	38	
6	40	7	76,9	13,5	52	
7	9	3	60	20	15	
8	35	14	61,4	24,6	57	
					348	

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 14: Injerencia del delito en la calidad de vida según territorio



Fuente: Encuesta Mil Pasajes seguros Para Pudahuel 2017

Del total de encuestados, casi el 85% (241 personas) dice sentir afectada su calidad de vida con la delincuencia; ya sea muy (69,3%) o bastante (15,5%) afectada. Los territorios que más afectada sienten su calidad de vida a raíz de la delincuencia son nuevamente el 3 y el 6. Por otra parte, los territorios que menos sienten afectada su calidad de vida a causa de la delincuencia son el territorio 7 y el 2.

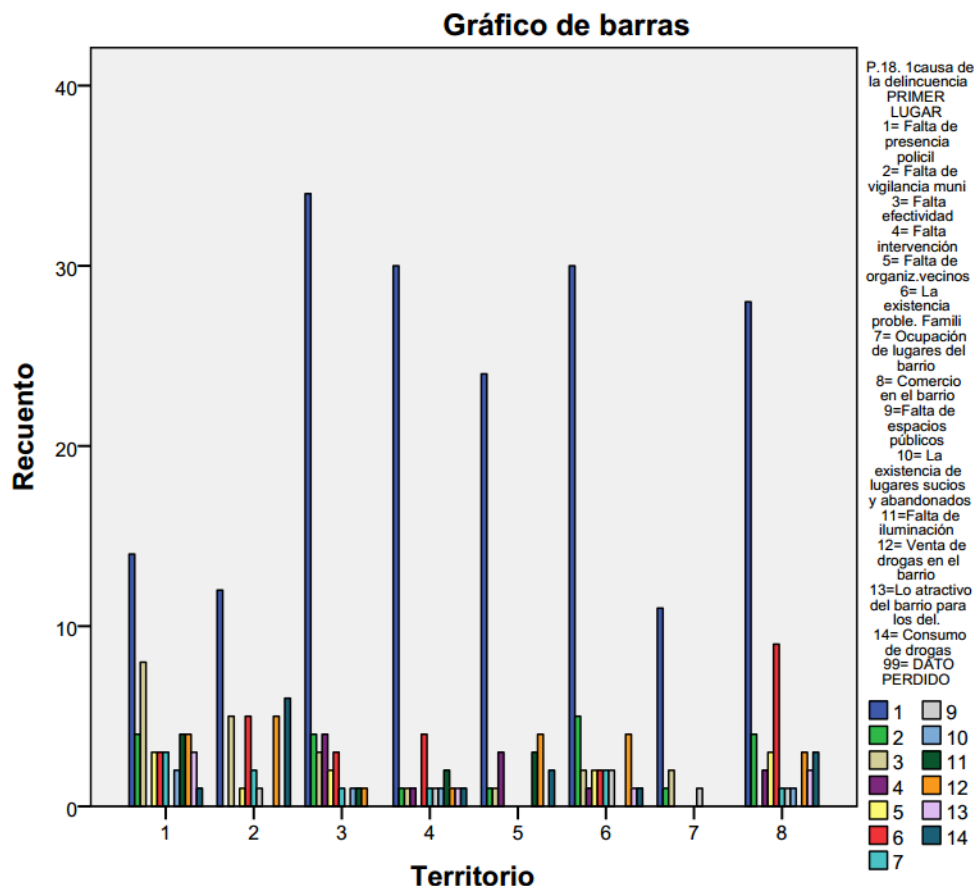
5.2.10 ¿Cuál cree usted que es la principal causa de los niveles de delincuencia que actualmente existen en su barrio?

Tabla 24: Principal causa de los actuales niveles de delincuencia según territorio

TERRITORIO	PROBLEMA PREDOMINANTE	% REPRESENTANTE DENTRO DEL T.	RECUENTO
1	FALTA DE PRESENCIA POLICIAL	28,6	49
2	FALTA DE PRESENCIA POLICIAL	32,4	37
3	FALTA DE PRESENCIA POLICIAL	63	54
4	FALTA DE PRESENCIA POLICIAL	66,7	45
5	FALTA DE PRESENCIA POLICIAL	63,2	38
6	FALTA DE PRESENCIA POLICIAL	57,7	52
7	FALTA DE PRESENCIA POLICIAL	73,3	15
8	FALTA DE PRESENCIA POLICIAL	49,1	57
			347

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 15: Principal causa de los actuales niveles de delincuencia según territorio



Fuente: Encuesta Mil Pasajes seguros Para Pudahuel 2017

Del total de encuestados, un 52% (183 encuestados) considera que la principal causa de la delincuencia existente en su barrio/ pasaje se debe a la falta de presencia policial, en donde destacan los territorios 3 y 6. En segundo lugar se cree que la existencia de problemas familiares contribuye también a los actuales niveles de delincuencia con un 7,5% (26 encuestados).

Es interesante destacar que los territorios 3 y 6 han sido mencionados en ocho de diez de las preguntas de la tabla de indicadores, siendo señalados como los territorios más afectados en casi la totalidad del cuestionario, y los que mantienen la mayor percepción sobre el aumento de la delincuencia y la fragilidad de la seguridad comunal.

5.3 Comparación de la percepción de Inseguridad en relación con la victimización real existente en la comuna.

El análisis de los resultados para este objetivo se presenta siguiendo la estructura planteada en la metodología de este trabajo. De este modo, se muestra una tabla con los valores absolutos de los indicadores de percepción y victimización (Ver Tabla 25), otra con los valores relativos de los indicadores de percepción y victimización (Ver Tabla 26); y una tabla final, donde se muestra a brecha diferencial entre los valores relativos de percepción y victimización calculados con la operación ya descrita en la metodología (Ver Tabla 27).

Tabla 25: Resultados cruce indicadores de percepción y victimización absolutas

VALORES ABSOLUTOS				
INDICADORES TERRITORIOS	INDICADORES DE PERCEPCIÓN			INDICADOR DE VICTIMIZACIÓN
	Cantidad de población que sí cree que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en:			Cantidad de delitos por territorio (Nº absoluto)
	la comuna	su barrio	su pasaje	
TERRITORIO 1	24	16	12	2722
TERRITORIO 2	18	15	10	2009
TERRITORIO 3	48	39	14	2330
TERRITORIO 4	38	36	22	2489
TERRITORIO 5	32	28	11	2487
TERRITORIO 6	47	42	21	1639
TERRITORIO 7	13	10	6	2956
TERRITORIO 8	32	28	12	751
TOTAL:	252	214	108	17383

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la encuesta Mil Pasajes Seguros Para Pudahuel 2017

Tabla 26: Resultados cruce indicadores de percepción y victimización relativa

VALORES RELATIVOS (%)				
INDICADORES TERRITORIOS	INDICADORES DE PERCEPCIÓN			INDICADOR DE VICTIMIZACIÓN
	% de población que sí cree que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en:			% de delitos por territorio
	la comuna	su barrio	su pasaje	
TERRITORIO 1	9,5	7,5	11,1	15,7
TERRITORIO 2	7,1	7,0	9,3	11,6
TERRITORIO 3	19,0	18,2	13,0	13,4
TERRITORIO 4	15,1	16,8	20,4	14,3
TERRITORIO 5	12,7	13,1	10,2	14,3
TERRITORIO 6	18,7	19,6	19,4	9,4
TERRITORIO 7	5,2	4,7	5,6	17,0
TERRITORIO 8	12,7	13,1	11,1	4,3
TOTAL:	100,0	100,0	100,0	100,0

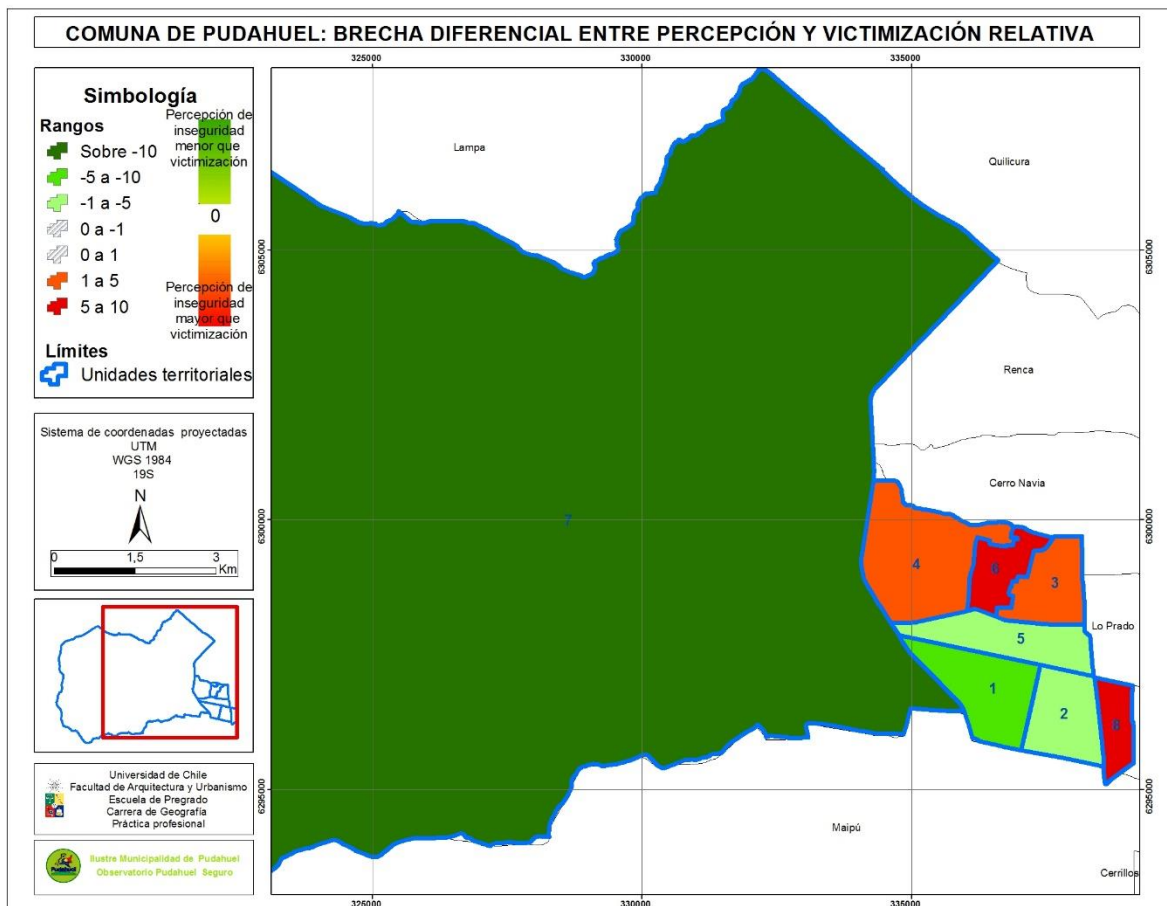
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la encuesta Mil Pasajes Seguros Para Pudahuel 2017

Tabla 27: Resultados brecha entre los indicadores percepción y victimización relativa

INDICADORES	BRECHA PERCEPCIÓN-VICTIMIZACIÓN			
	Brecha diferencial (resta) entre indicador de percepción relativa e indicador de victimización relativa			
	la comuna	su barrio	su pasaje	Media aritmética (promedio)
TERRITORIO 1	-6,1	-8,2	-4,5	-6,3
TERRITORIO 2	-4,4	-4,5	-2,3	-3,8
TERRITORIO 3	5,6	4,8	-0,4	3,3
TERRITORIO 4	0,8	2,5	6,1	3,1
TERRITORIO 5	-1,6	-1,2	-4,1	-2,3
TERRITORIO 6	9,2	10,2	10,0	9,8
TERRITORIO 7	-11,8	-12,3	-11,4	-11,9
TERRITORIO 8	8,4	8,8	6,8	8,0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la encuesta Mil Pasajes Seguros Para Pudahuel 2017.

Figura 37: Brecha diferencial entre indicadores de percepción y victimización relativa



Fuente: Elaboración propia

Analizando la Figura 37, es posible destacar que los Territorios 6, 8, 1 y 7 son los que mantienen la más alta brecha diferencial entre la percepción de inseguridad y la victimización relativa.

Por un lado, los Territorios 6 y 8 son los que mantienen una percepción de inseguridad mucho mayor a la victimización real que ocurre en su Territorio (rangos positivos). Es contradictorio el imaginario de inseguridad que comparten estos Territorios, ya que la cantidad de casos policiales para el Territorio 6 en el 2017 fue 1.639, cantidad que está debajo de la media comunal (Ver Figura 36 y Anexo 3); y 751 casos para el Territorio 8, el que tuvo la menor cantidad de ilícitos en la comuna (Ver nuevamente Figura 36 y Anexo 3). Sin embargo, el Territorio 6 demuestra casi en la totalidad del análisis de las variables del objetivo 2 una muy alta percepción de inseguridad.

Por otra parte, los Territorios 7 y 1 son los que mantienen una percepción de inseguridad menor a la victimización (rangos negativos). Estos dos Territorios son los que concentran la mayor cantidad de actos delictivos en toda la comuna. Hubo 2.956 casos en el 2017 para el Territorio 7 y 2.722 casos para el territorio 1. Ambos casos fueron superiores a la media comunal (Ver Figura 36 y Anexo 3), sin embargo, después del análisis de la encuesta de percepción Mil pasajes seguros para Pudahuel en el objetivo 2, los Territorios 7 y 1 demuestran casi en la totalidad de los casos la más baja percepción de inseguridad y la menor afección de la delincuencia en su espacio cotidiano.

Finalmente, igualmente resalta el que no existan valores 0 o cercanos a 0. Por tanto, no existen Territorios donde la percepción de inseguridad sea proporcional a la victimización relativa.

6. DISCUSIONES Y CONCLUSIONES

A modo de síntesis es posible afirmar que efectivamente sí se cumple la hipótesis de esta investigación, donde la sensación de inseguridad en la población de la comuna de Pudahuel se relaciona mayormente con la connotación social del delito, ligado directamente al imaginario de delincuencia, que por un aumento objetivo en la ocurrencia de estos. De este modo, la percepción de inseguridad se entiende como un imaginario colectivo que se genera a partir de la vivencia directa del ser humano con una experiencia delictiva, en conjunto con una serie de estímulos externos. Para autores como Oviedo & Rodríguez (1999) y Cisneros (2008) estos estímulos externos corresponden en gran parte a la mayor cobertura de los medios de comunicación sobre la actividad delictual chilena desde los últimos años de los '90s en adelante, lo que ha traído como consecuencia a largo plazo la pérdida del uso del espacio público en nuestras ciudades.

Efectivamente, los resultados de esta investigación han logrado dar cuenta que en la comuna de Pudahuel la percepción de inseguridad no siempre está relacionada al aumento efectivo de la cantidad de actos delictuales en ciertos sectores. Tal es el caso de los Territorios 6 y 8 de la comuna, que son los que mantienen la más alta percepción de inseguridad, pero que en materia delictual ambos territorios se mantienen bajo la media. Por el contrario, los Territorios 7 y 1 mantienen una percepción de inseguridad menor a la victimización real y son los Territorios que concentran la mayor cantidad de delitos en toda la comuna. De este modo, cuando la percepción de inseguridad pasa a ser genérica dentro de un grupo humano y se perpetúa en el tiempo-espacio, los espacios asociados al peligro se materializan en lugares físicos concretos, estigmatizando sectores que objetivamente no han dado indicios de ser más peligrosos que otros. Ejemplo de lo anterior es el Territorio 6, el cual alberga en su frontera con el territorio 4 a una de las poblaciones con el índice de narcotráfico más alto en toda la comuna según el Observatorio del Narcotráfico de Chile (citado en el Plan Comunal de Prevención y Seguridad Pública 2017-2018 de la IM de Pudahuel, 2017a), siendo esta la más activa de entre los catorce focos identificados en la comuna. Sin embargo, pese a que los vecinos de la comuna de Pudahuel residentes en este territorio lo catalogan como altamente inseguro, en materia delictual (incluido el tráfico de drogas) este territorio no se desvía de la media comunal, incluso se mantiene debajo de esta.

Por otra parte, y siguiendo con la idea planteada por Oviedo & Rodríguez (1999), la anterior investigación dejó en descubierto importantes contradicciones en el discurso de inseguridad de la población comunal cuando se cambiaba la escala de análisis, ya que por una parte esta no manifestaba una percepción de aumento del delito en su entorno inmediatamente próximo

(pasaje). Pero, por el contrario, sí lo manifestaban a escala comunal y nacional. Analizando este fenómeno, es posible aventurar como una primera explicación la presencia de los medios de comunicación masiva y su gran cobertura a toda hora de los actos delictuales ocurridos en el país. En este sentido, la población es víctima de un constante bombardeo mediático a toda hora sobre actividades delictivas ocurriendo en otros rincones de la ciudad, el cual reproduce posteriormente aportando al aumento de la percepción de inseguridad. Sin embargo, no ha sido victimizada personalmente en su entorno cercano, y, por tanto, no consideran un aumento de la inseguridad de este. En este sentido, se vuelve necesario abrir camino para futuras investigaciones sobre la influencia de los medios de comunicación y su capacidad para interferir en la percepción de inseguridad en la población.

Pese a la importancia de los estudios en materia de inseguridad delictiva urbana desde la geografía, como lo es el trabajo desarrollado anteriormente, estas investigaciones son aún bastante incipientes en América Latina: desde México, Luis Cisneros (2008) realizó en el 2008 el análisis de dos colonias de la delegación de Cuauhtémoc y la alta percepción de inseguridad de su población. Por otro lado, desde Argentina, Pyszczyk (2012) realizó un estudio de la percepción de inseguridad derivada de la estigmatización en la ciudad de Resistencia. En Chile, Inzulza & Galleguillos (2014) lograron hace algunos años un primer acercamiento sobre cómo algunos barrios pericentrales y periféricos de Santiago de Chile (El Llano Subercaseaux y el Parque Violeta Cousiño) han reconfigurado sus comunidades en función de los imaginarios globales de miedo, riesgo y amenaza. Contrariamente a lo que se pudiera creer, en la ciudad de Santiago existen un gran número de potenciales estudios de caso en materia de inseguridad delictiva urbana. A pesar de ser una de las ciudades más seguras de América Latina según Paz Global²⁰, prevalece un sentimiento de inseguridad relacionado a la violencia delictiva, que se extiende al sistema institucional político y económico (Rodríguez & Winchester, 2001) y que no se condice con la tasa de victimización real existente.

Es necesario, por tanto, generar nuevos focos de conocimiento en Chile en materia perceptiva y delictual a nivel escalar (Comuna, Barrio, Pasaje) para luego lograr una radiografía completa a nivel país que señale las áreas realmente conflictivas a nivel delictual y puedan igualmente generarse planes de intervención para la reducción de la brecha entre la alta percepción de inseguridad y la baja victimización en algunas comunas del Gran Santiago. La investigación aquí desarrollada postula humildemente a ser un aporte en la generación de

²⁰ Santiago de Chile se posiciona como la segunda ciudad más segura de América Latina (Paz Global, 2017; en CEAD SPD, 2017).

nuevos focos de conocimiento en materia perceptivo-delictual desde la geografía, a fin de avanzar académicamente en la disminución de la brecha entre victimización y percepción de la inseguridad en las comunas de la Región Metropolitana de Santiago -en este caso para Pudahuel- con el propósito de avanzar en la desestigmatización injustificada de muchas de estas. Por otra parte, es necesario también avanzar a escala local en la delimitación de los barrios existentes dentro de las comunas para lograr una intervención socio-delictual eficaz y duradera, la cual no dependa del gobierno de turno ni de aprobación del presupuesto nacional. El primer paso en este largo camino es la determinación de los criterios territoriales a utilizar para la determinación de estos barrios. Como continuación de esta investigación, se propone en el futuro determinar los criterios territoriales para generar una tipología de barrios a aplicar en los barrios existentes dentro de la comuna de Pudahuel, en función de su inseguridad.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Adimark GfK. (s. f.). *Mapa socioeconómico de Chile. Grupo socioeconómico de los hogares del país basados en datos del censo.*
2. AIM Chile. (2008). *Grupos socioeconómicos 2008.* Recuperado de http://www.aimchile.cl/wp-content/uploads/2011/12/Grupos_Socioeconomicos_AIM-2008.pdf
3. CEAD SPD. (2017). *Informe de gestión 2014-2017. Centro de Estudio y Análisis del delito. Departamento de Estudios y Evaluación de Programas.* Santiago. Recuperado de <http://cead.spd.gov.cl/informe-de-gestion-cead/>
4. Cifuentes Orrego, D., Maldonado Hurtado, E., Fuentes Echeverría, E., Quintana Orellana, V., Elmes Angulo, M., Contreras González, V., & Aguilera Narváez, L. (2015). *Atlas Comunal Pudahuel* (S. Moreno González, Ed.). Pudahuel, Chile: Ilustre Municipalidad de Pudahuel: Dirección de Desarrollo Comunitario.
5. Cisneros, J. L. (2008). La geografía del miedo en la ciudad de México; el caso de dos colonias de la Delegación Cuauhtémoc. *El Cotidiano*, (152), 59–72.
6. Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ª ed.). México, DF: McGraw-Hill.
7. IM de Pudahuel. (2016a). *Actualización Plan de Desarrollo Comunal de Pudahuel 2016-2019. Diagnóstico.* Pudahuel, Chile: Ilustre Municipalidad de Pudahuel.
8. IM de Pudahuel. (2016b). *Actualización Plan de Desarrollo Comunal de Pudahuel 2016-2019. Resumen ejecutivo.* Pudahuel, Chile: Ilustre Municipalidad de Pudahuel.
9. IM de Pudahuel. (2017a). *Plan Comunal de Prevención y Seguridad Pública 2017-2018.* Pudahuel, Chile: Ilustre Municipalidad de Pudahuel.
10. IM de Pudahuel. (2017b). *Resultados encuesta de percepción y organización en seguridad 2017. Encuesta Ex- Ante y Ex - Post proyecto mil Pasajes Seguros para Pudahuel* (p. 19). Pudahuel, Chile: Ilustre Municipalidad de Pudahuel.
11. INE Chile. (2017). *Base de datos por comuna. Resultados población por sexo y edad. Primera entrega de resultados definitivos CENSO 2017.* Recuperado de <http://www.censo2017.cl/wp-content/uploads/2017/12/Cantidad-de-Personas-por-Sexo-y-Edad.xlsx>
12. Inzulza, J., & Galleguillos, X. (2014). Latino gentrificación y polarización: transformaciones socioespaciales en barrios pericentrales y periféricos de Santiago, Chile. *Revista de geografía Norte Grande*, (58), 135–159. <https://doi.org/10.4067/S0718-34022014000200008>
13. MINDESOC Chile. (1992). *Base de datos generales Ministerio de Desarrollo Social. División de Observatorio Social. Gobierno de Chile.* Recuperado de http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/indicadores/docs/Basedatos_comunal_datos%20generales.xls

14. Ortega, T. (2014). Criminalización y concentración de la pobreza urbana en barrios segregados: Síntomas de guetización en La Pintana, Santiago de Chile. *EURE (Santiago)*, 40(120), 241–263. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612014000200012>
15. OSM AMUCH. (2016). *Estudio “Índice socio-delictual de nivel comunal en Chile”*. Análisis de todas las comunas del País. Recuperado de AMUCH website: <http://www.amuch.cl/wp-content/uploads/2016/03/Estudio-%C3%8Dndice-socio-delictual-2016.pdf>
16. Oviedo, E., & Rodríguez, A. (1999, agosto). Santiago, una ciudad con temor. *Temas Sociales*, 26, 1–7.
17. PNUD Chile. (1998). Capítulo 5. El miedo al “otro”: La inseguridad ciudadana. En *Desarrollo Humano en Chile 1998* (pp. 127–133). Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
18. Pyszczek, O. (2012). Los espacios subjetivos del miedo: construcción de la estigmatización espacial en relación con la inseguridad delictiva urbana. *Cuadernos de Geografía - Revista Colombiana de Geografía*, 21(1), 41–54.
19. Rodríguez, A., & Winchester, L. (2001). Santiago de Chile. Metropolización, globalización, desigualdad. *Revista EURE - Revista de Estudios Urbano Regionales*, 27(80). Recuperado de <http://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/1236>
20. UAH. (2015). *Diagnóstico comunal en la Ilustre Municipalidad de Pudahuel*. Santiago, Chile: Universidad Alberto Hurtado.
21. Ubilla-Bravo, G., Núñez, C., Sepúlveda, N., & Robles, R. (2014). *Política Regional de Áreas Verdes*. Recuperado de <https://www.gobiernosantiago.cl/estrategias-y-politicas-para-la-region-metropolitana>

8. ANEXOS

Anexo 1: Lista de delitos y sus grupos delictuales²¹

GRUPO DELICTUAL	SUB-GRUPO DELICTUAL	DELITO
Delitos de Mayor Connotación Social	Robo con violencia o intimidación	Robo con castración, mutilación o lesiones graves gravísimas
		Robo con homicidio art. 433 nro. 1
		Robo con intimidación art. 433 nro. 1
		Robo con retención de víctimas o con lesiones graves art. 433
		Robo con violación art. 433 nro. 1
		Robo con violencia art. 436 inc. 1 433, 438, 439
	Robo por sorpresa	Robo por sorpresa art. 436 inc. 2
		Robo de vehículo
	Robo de vehículo motorizado	Robo de vehículo motorizado
	Robo de objeto de o desde vehículo	Robo de accesorios de vehículos o especies interior vehículos
	Robo en lugar habitado	Robo en lugar habitado o destinado a la habitación art. 440
	Robo en lugar no habitado	Robo con fuerza de cajeros automáticos
		Robo en lugar no habitado art. 442
	Otros robos con fuerza	Apropiación de cables de tendido eléctrico o de comunicación
		Robo en bienes nacionales de uso público o sitios no dest. hab. Art 433
		Robos con fuerza en las cosas
	Hurto	Hurto agravado (art. 447 código penal)
		Hurto de bienes pertenecientes a redes de suministro público
		Hurto de hallazgo art. 448
		Hurto falta 494 bis código penal
		Hurto simple
		Hurto simple por un valor de 4 a 40 UTM. Art. 432 y 446 nro. 2
		446 nro 3 Hurto simple por un valor de media a menos de 4 UTM. Art. 432 y 446 n3
		Hurto simple por un valor sobre 40 UTM. Art. 432 y 446 nro. 1
		Hurto supermercado o centros comerciales
	Lesiones menos graves, graves o	Castración y mutilación art. 395 y 396
		Lesiones con arma blanca

²¹ Fuente: SPD CEAD (s/f) Manual de Usuario SIED Regional.

GRUPO DELICTUAL	SUB-GRUPO DELICTUAL	DELITO
	gravísimas	Lesiones con arma de fuego
		Lesiones con fuegos artificiales
		Lesiones graves art. 397 nro. 2
		Lesiones graves gravísimas art. 397 nro. 1
		Lesiones menos graves art. 399
		Mutilación
	Lesiones leves	Lesiones leves art. 494 nro. 5
	Homicidios	Causar la muerte a personal de la Policía de Investigaciones
		Femicidio art.390 inc.2
		Homicidio art. 391 nro .2
		Homicidio calificado art. 391 nro. 1
		Homicidio de fiscales o defensores en el desempeño de sus funciones art. 268
		Homicidio de gendarme en el desempeño de sus funciones
		Homicidio en riña o pelea art. 392
		Homicidio simple
		Infanticidio art. 394
		Matar a Carabinero en ejercicio de sus funciones a.416 cod.jus. militar
		Parricidio art. 390
	Violaciones	Violación
		Violación con homicidio art. 372 bis.
		Violación de mayor de 14 años art. 361
		Violación de menor de 14 años art. 362
	Violencia intrafamiliar (VIF)	VIF a Otros (lesiones m/graves, o superior) juzcrimen
VIF a Otros (lesiones psicológicas o les. Leves)		
VIF con lesiones leves		
VIF con lesiones m/graves o superiores		
VIF habitual		
VIF psicológica		
VIF sin lesiones		
VIF a adulto mayor (edad>=65) (les. psicológicas)		
VIF a adulto mayor (edad>=65) (lesiones leves)		
VIF a hombre (lesiones m/graves, o superior)		
VIF a hombre (lesiones leves)		
VIF a hombre (lesiones psicológicas)		

GRUPO DELICTUAL	SUB-GRUPO DELICTUAL	DELITO
		VIF a mujer (lesiones leves)
		VIF a mujer (lesiones m/graves o superior)
		VIF a mujer (lesiones psicológicas)
		VIF a niño (lesiones leves)
		VIF a niño (lesiones m/graves, o superior)
		VIF a niño (lesiones psicológicas)
		VIF a adulto mayor (edad>=65) (lesiones m/graves o superior)
Infracción a ley de drogas		Asociaciones ilícitas ley de drogas art. 16 ley nro. 20.000
		Consumidor de cocaína
		Consumidor de fármacos
		Consumidor de marihuana
		Consumidor de otros
		Consumo (éxtasis, LSD, hachís y heroína)
		Consumo de drogas (art. 41)
		Consumo pasta base cocaína
		Consumo/porte de drogas en lugares calificados art. 51
		Consumo/porte en lugares públicos o priv. con previo concierto art. 50
		Cultivo/cosecha especies vegetales productoras estupef. Art. 8
		Desvío ilícito precursores sustancias esencias
		Elaboración cocaína
		Elaboración de otros
		Elaboración de pasta base cocaína
		Elaboración fármacos
		Elaboración ilegal de drogas o sustancias sicotrópicas art.1 ley 20000
		Elaboración marihuana
		Facilitación de bienes al tráfico de drogas art. 11
		Hallazgo de drogas
		Inhaladores (éxtasis, LSD, hachís y heroína)
		Lavado de dinero (art. 12)
		Microtráfico (tráfico de pequeñas cantidades art. 4 ley nro. 20.000)
		Otras faltas a la ley 19.366
		Otras faltas ley de drogas
	Otros delitos de la ley 20.000	
	Portadores de cocaína	

GRUPO DELICTUAL	SUB-GRUPO DELICTUAL	DELITO
		Portadores de fármacos
		Portadores de marihuana
		Portadores de otros
		Porte de drogas (art. 41)
		Porte pasta base cocaína
		Prescripción médica abusiva de drogas estupef. O sicotrópicas art. 6
		Producción y tráfico por desvío de precursores art. 2 ley 20.000
		Receta innecesaria drogas
		Suministro de hidrocarburos aromáticos a menores art. 5 ley 20.000
		Suministro indebido de drogas art. 7 ley nro. 20.000
		Tolerancia al tráfico o consumo de drogas art. 12
		Tráfico cocaína
		Tráfico de otros
		Tráfico fármacos
		Tráfico ilícito de drogas art. 3 ley nro. 20.000
		Tráfico marihuana
		Tráfico pasta base
Infracción a ley de armas		Abandono de armas o elementos sujetas a control art. 14 a
		Adquisición material de guerra o vestuario instituciones armadas
		Adquisición y venta indebida de cartuchos y municiones a.9a ley 17798
		Fabricar, armar, transportar, importar sin autorización armas a.10 I17798
		Falsificación o uso de pasaportes o permisos para porte de armas
		Hallazgo de armamento
		Hallazgo de explosivos
		Otros delitos contemplados en la ley de control de armas
		Porte arma blanca
		Porte de arma cortante o punzante art. 288 bis
		Porte de armas prohibidas art. 13
		Porte ilegal de arma de fuego, municiones y otros sujetas a control
		Tenencia de armas prohibidas art. 14
	Tenencia ilegal de arma de fuego, municiones y otros sujetas a control	

GRUPO DELICTUAL	SUB-GRUPO DELICTUAL	DELITO
		Violación de reserva de base de datos sobre inscrip.y registro de arma
Abusos sexuales y otros delitos sexuales		Abuso sexual adulto
		Abuso sexual calificado (con introduc. De objetos o uso de animales)
		Abuso sexual de 14 años a menor de 18 con circunstancia de estupro
		Abuso sexual de mayor de 14 años (con circunstancias de violación)
		Abuso sexual de menor de 14 años (con contacto corporal) art. 366 bis.
		Abuso sexual impropio mayor 14 años y menor de 18 años (sin contacto corporal)
		Abuso sexual impropio menor 14 años art.366 quater
		Acoger y recibir personas para la explotación sexual a.411 quater i.1
		Adquisición o almacenamiento material pornográfico infantil
		Bigamia art. 382
		Comercialización material pornográfico elaborado utilizando menores de 18 anos
		Delitos significación sexual
		Difusión de material pornográfico (pornografía)
		Estupro art. 363
		Incesto art. 375
		Obtención de servicios sexuales de menores art. 367 ter.
		Producción material pornográfico utilizando menores de 18 años
		Promover o facilitar entrada o salida de personas del país para prostitución
		Promover o facilitar prostitución de menores art. 367
		Sodomía art. 365
	Trata de personas calificada	
	Trata de personas con fines de prostitución art. 367 bis.	
Incivilidades		Amenaza con arma (falta) art. 494 nro. 4 código penal
		Amenazas con arma blanca
		Amenazas condicionales contra personas y propiedades
		Amenazas de atentados contra personas y propiedades

GRUPO DELICTUAL	SUB-GRUPO DELICTUAL	DELITO
		Amenazas simples contra personas y propiedades art. 296 nro. 3
		Animales sueltos vía publica
		Arrojamiento de piedras u otros objetos 496 nro. 26 código penal
		Atentado a vehículo motorizado en circulación con objeto contundente
		Comercio ambulante sin permiso municipal
		Comercio clandestino art. 97 nro. 9 código tributario
		Consumo de bebidas alcohólicas en la via publica
		Consumo de bebidas alcohólicas en la via publica
		Daños calificados art 485 y 486
		Daños simples art 487
		Dejar animales sueltos 496 nro. 17 código penal
		Delito desórdenes públicos art. 269
		Desordenes
		Desordenes en espectáculos públicos 494 nro. 1 código penal
		Disensiones domesticas
		Disensiones domesticas 495 nro. 6 código penal
		Ebriedad
		Especies abandonadas en la via publica
		Infracción municipal
		Mala conducta menor
		Ofensas al pudor 495 nro. 5 código penal
		Otras infracciones conocidas por juzgados de policía local
		Responsabilidad dueños de animales (incluye mord. de animal)
		Riña publica 496 nro. 10 código penal
		Ruidos molestos 495 nro. 1 código penal
		Ultraje público a las buenas costumbres art. 373
Abigeato		Abigeato art. 448 bis
Receptación		Receptación art. 456 bis a
Hallazgo de cuerpo y otras muertes		Muerte por inmersión
		Muertes y hallazgo de cadáver
		Suicidio
Robo frustrado		Robo frustrado
Otros hechos y faltas		Otros hechos y faltas

Anexo 2: Tipología de áreas verdes²²

- **Área café:** Terreno público de tierra, no consolidado, con el potencial de transformarse en área verde.
- **Área verde complementaria:** Centros recreativos, deportivos, parques, cementerios, estadios de fútbol, hipódromos, clubes de golf, la mayoría de ellas de propiedad particular, que cumplen una función específica, de uso restringido y que también contribuyen positivamente a la calidad ambiental y de vida de la comunidad.
- **Bandejón:** Espacio público verde que divide una calzada, cuyas dimensiones permiten su uso recreativo como parque lineal.
- **Bosque urbano:** Se utiliza para señalar bosques en estado natural o seminatural que permanecen en el interior de algunas ciudades.
- **Cerro isla:** cerro aislado que forma parte del territorio ondulado que se localiza entre la cordillera y el valle y que no supera los 80 m de altura desde su base.
- **Espacio intersticial:** Espacio de uso público entre edificaciones.
- **Espacio residual:** áreas públicas pequeñas restantes de loteamientos, con potencial de recuperación para su uso como área verde.
- **Jardín privado:** corresponden a jardines de casas, edificios y condominios.
- **Jardín público:** espacio verde público que tiene su origen en grandes jardines privados y que con el tiempo fueron cedidos para su uso público. Normalmente incorporan una importante diversidad y representatividad vegetal.
- **Parque natural:** Espacio verde de más de 100 ha de superficie, con características biológicas o paisajísticas especiales y funciones recreativas y científicas que le asignan un estado de protección y preservación de sus cualidades. Pueden ser marítimos o terrestres y pueden estar en la montaña, el mar, el desierto o cualquier otro espacio definido geográficamente.
- **Parque temático:** Sistema que se desarrolla combinando elementos naturales y artificiales, en torno a un tema y con una destinación específica, haciendo énfasis en una determinada utilización para recreación activa, pasiva o contemplativa en un área natural o del conocimiento humano.
- **Parque urbano:** espacio verde público y normalmente arbolado, de más de 4 ha de superficie, que incluye actividades planificadas y espontáneas destinadas

²² Fuente: *Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, 2014*

a la recreación, la cultura y el deporte, con equipamientos e infraestructura para tales fines. Se consideran parques urbanos aquellas áreas verdes con superficies superiores a los 10.000 m² (1 hectárea) y que se orientan a atender al menos a los habitantes de una comuna. Los parques pueden ser públicos o de propiedad privada.

- **Parque metropolitano:** sistema que tiene como objetivo ofrecer la más amplia gama de opciones de recreación activa o pasiva, con carácter ecológico o de preservación ambiental, que atiende a grandes volúmenes poblacionales y sirve de vínculo cultural y/o deportivo entre las diferentes colectividades que habitan la ciudad.
- **Plaza:** espacio público preferentemente rodeado de calles, de hasta 4 hectáreas de superficie de escala local o de barrio, que asume un papel de articulador del tejido urbano y que puede conforme su escala y rol en la estructura urbana incluir algún tipo de equipamiento y siempre considera mobiliario urbano destinado al servicio público, pudiendo cumplir múltiples funciones de carácter social. Se incluyen en esta categoría las áreas verdes con una superficie comprendida entre 2.500 m² y 10.000 m², que buscan atender a los habitantes de los barrios.
- **Plazoleta o plazuela:** son plazas pequeñas con superficies inferiores a los 2.500 m².
- **Rambla:** espacio verde central longitudinal dotado de arbolado urbano, con carácter de paseo peatonal, que funcionalmente separa carriles vehiculares.
- **Rotonda:** espacio verde visual, de tendencia circular que tiene por función articular nodos viales urbanos.

Anexo 3: Número de casos policiales al año 2017 en la comuna de Pudahuel por Territorio y Unidad Vecinal²³

Número de delitos por Territorio y Unidad Vecinal al 2017															
Territorio 1		Territorio 2		Territorio 3		Territorio 4		Territorio 5		Territorio 6		Territorio 7		Territorio 8	
UV	Nº de delitos	UV	Nº de delitos	UV	Nº de delitos	UV	Nº de delitos	UV	Nº de delitos	UV	Nº de delitos	UV	Nº de delitos	UV	Nº de delitos
28	1.534	31	989	16	544	7	345	1	316	10	253	34	2217	29	397
33	1.188	32	1.020	17	322	8	491	2	201	11	366	35	739	30	354
-	-	-	-	18	134	9	280	3	130	12	139	-	-	-	-
-	-	-	-	19	460	24	295	4	556	13	116	-	-	-	-
-	-	-	-	20	236	25	275	5	411	14	243	-	-	-	-
-	-	-	-	21	279	36	256	6	575	15	111	-	-	-	-
-	-	-	-	22	152	37	547	26	298	23	411	-	-	-	-
-	-	-	-	27	203	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.722		2.009		2.330		2.489		2.487		1.639		2.956		751	

TOTAL:

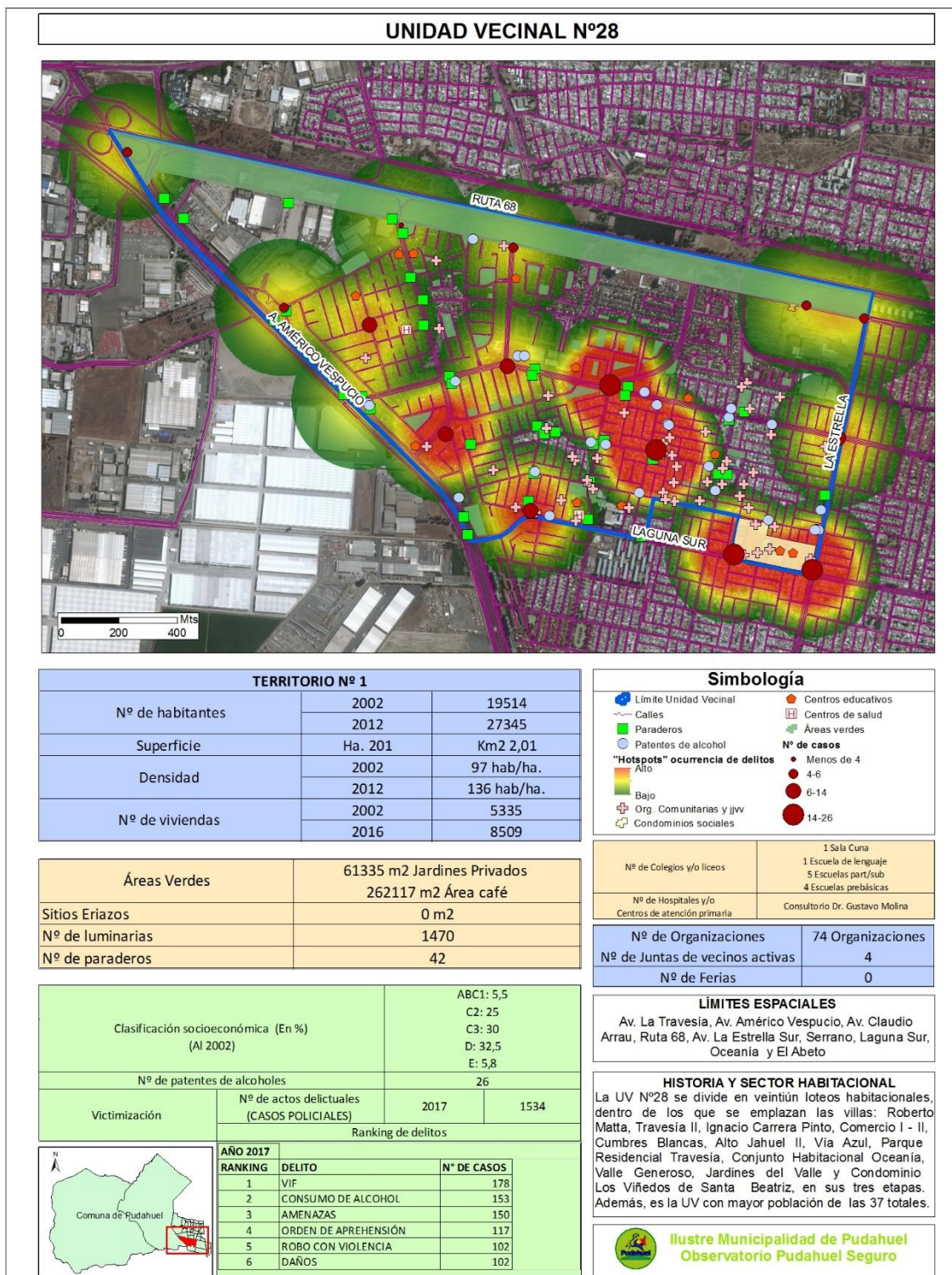
Total comunal: 17.383

Media aritmética: 2.172

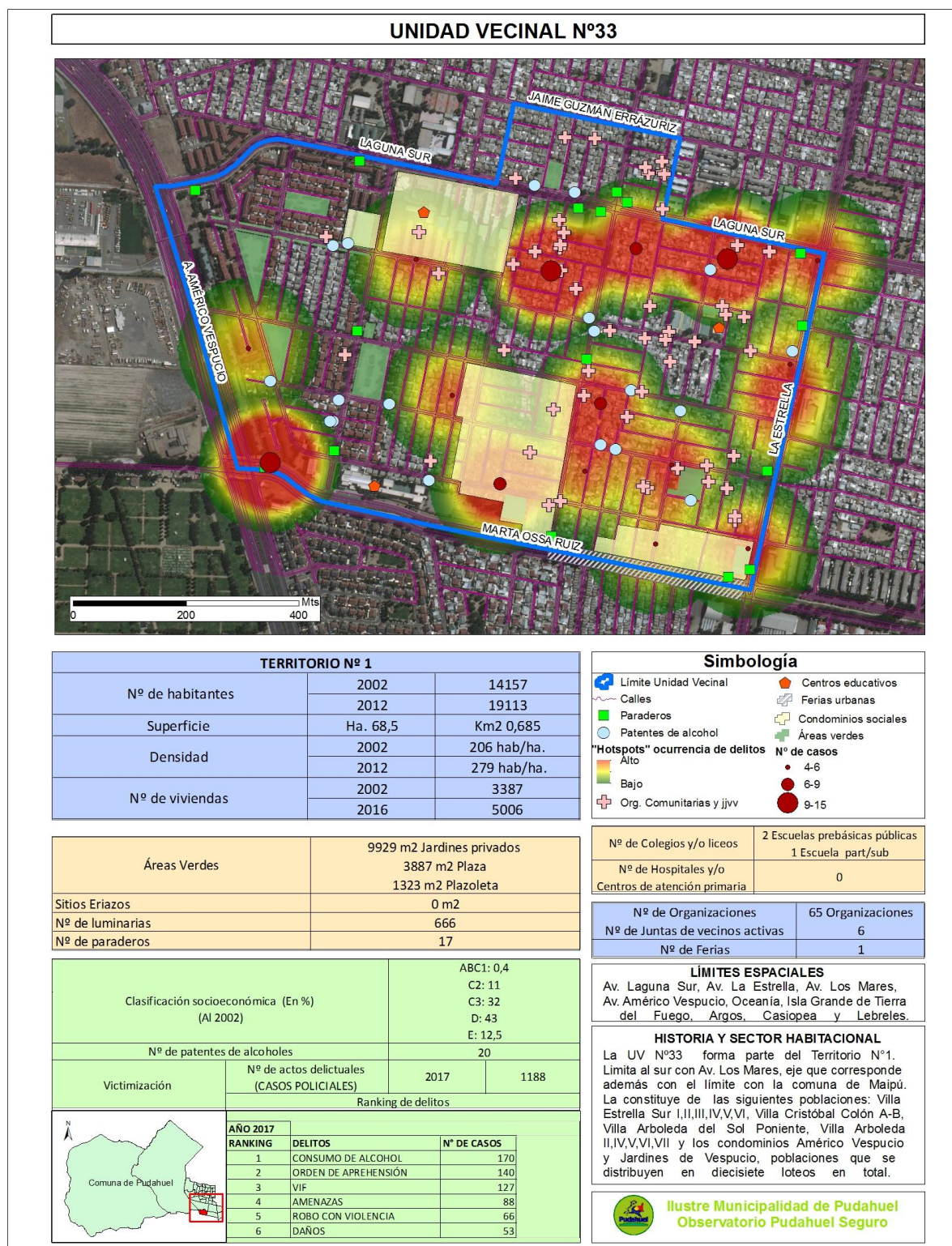
²³ Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la sala del Centro de Estudios y Análisis del Delito (CEAD) de la Subsecretaría de Prevención del Delito.

Anexo 4: Unidades Vecinales dentro de cada Territorio

Territorio 1

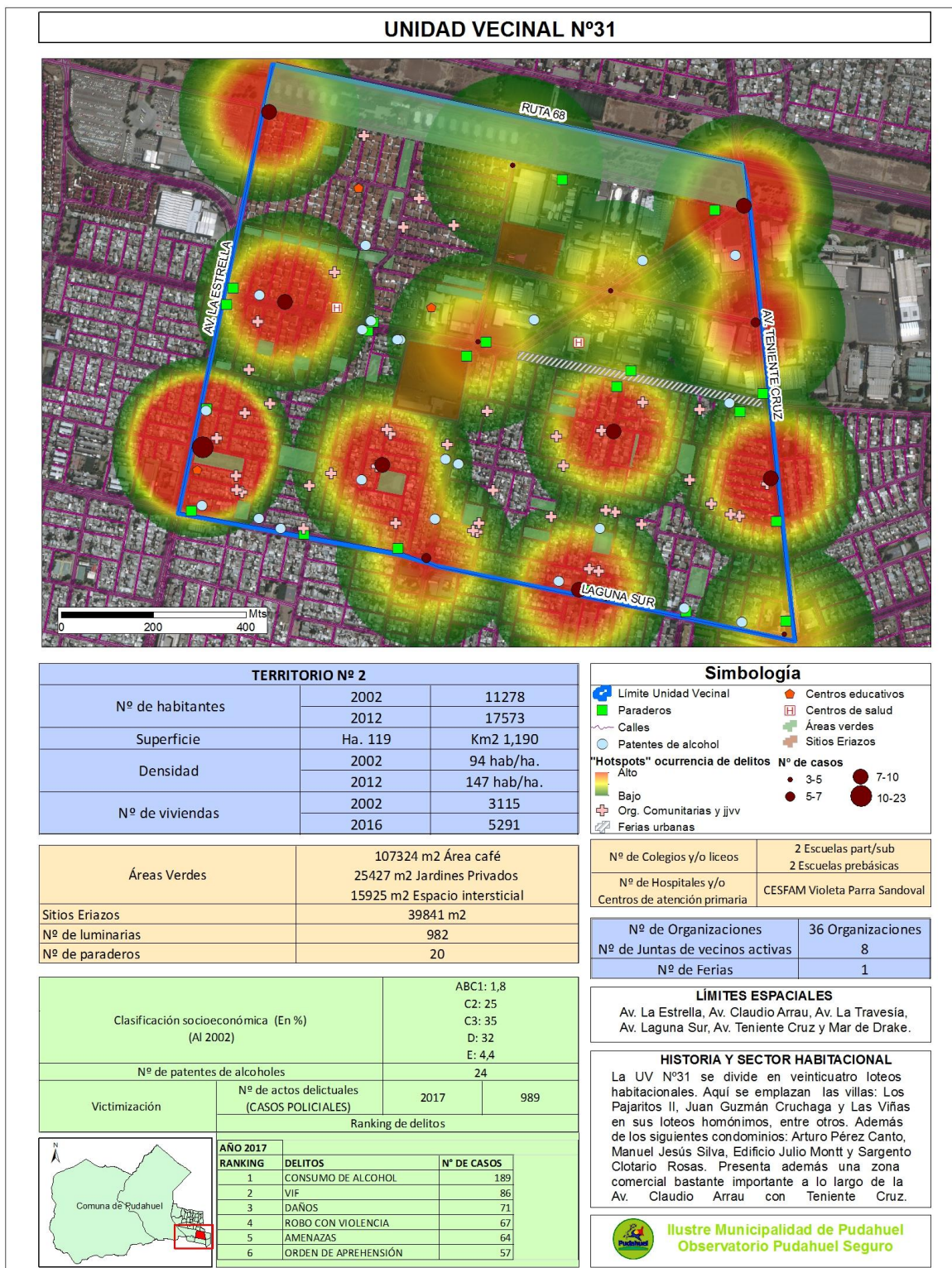


Fuente: Elaboración propia

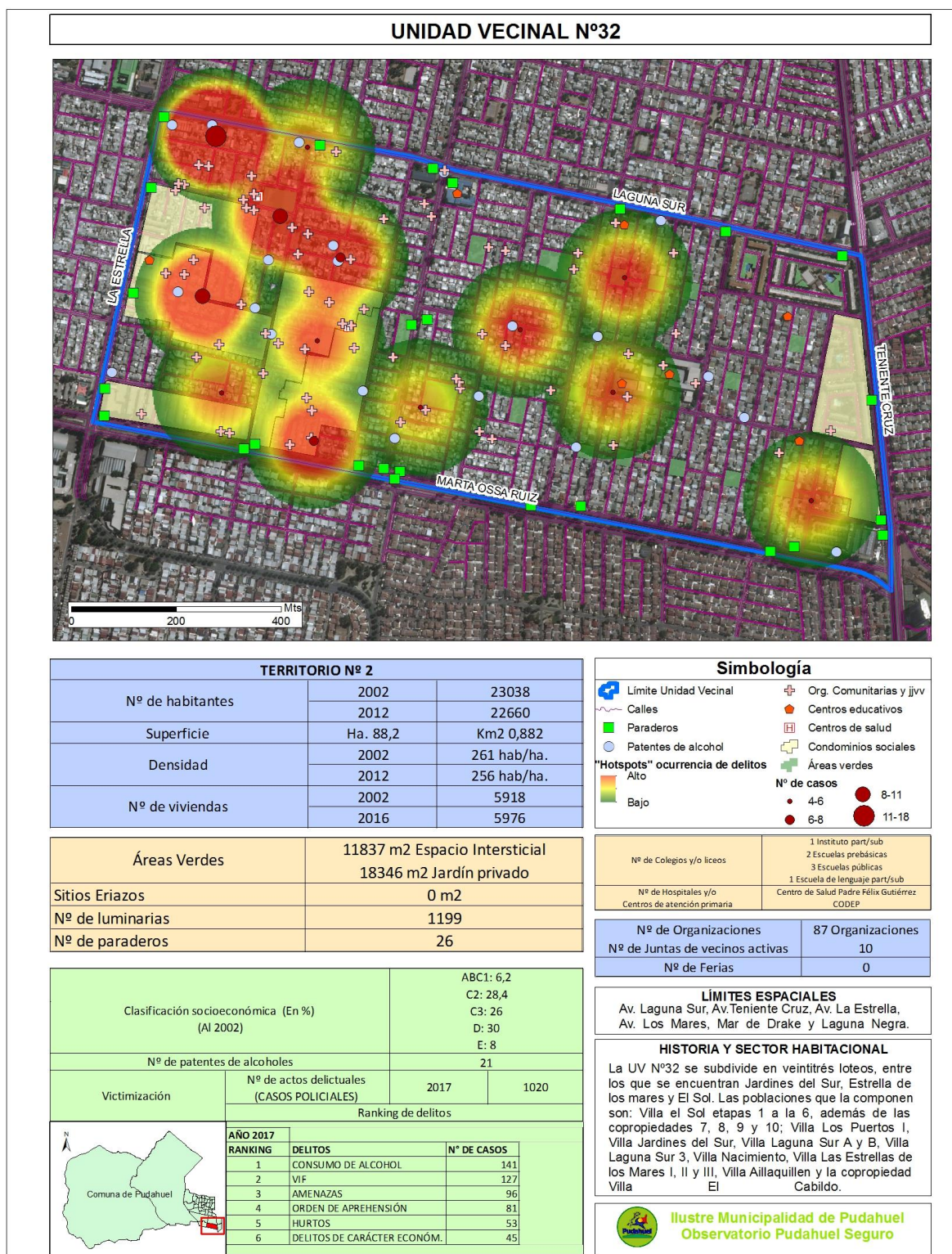


Fuente: Elaboración propia

Territorio 2

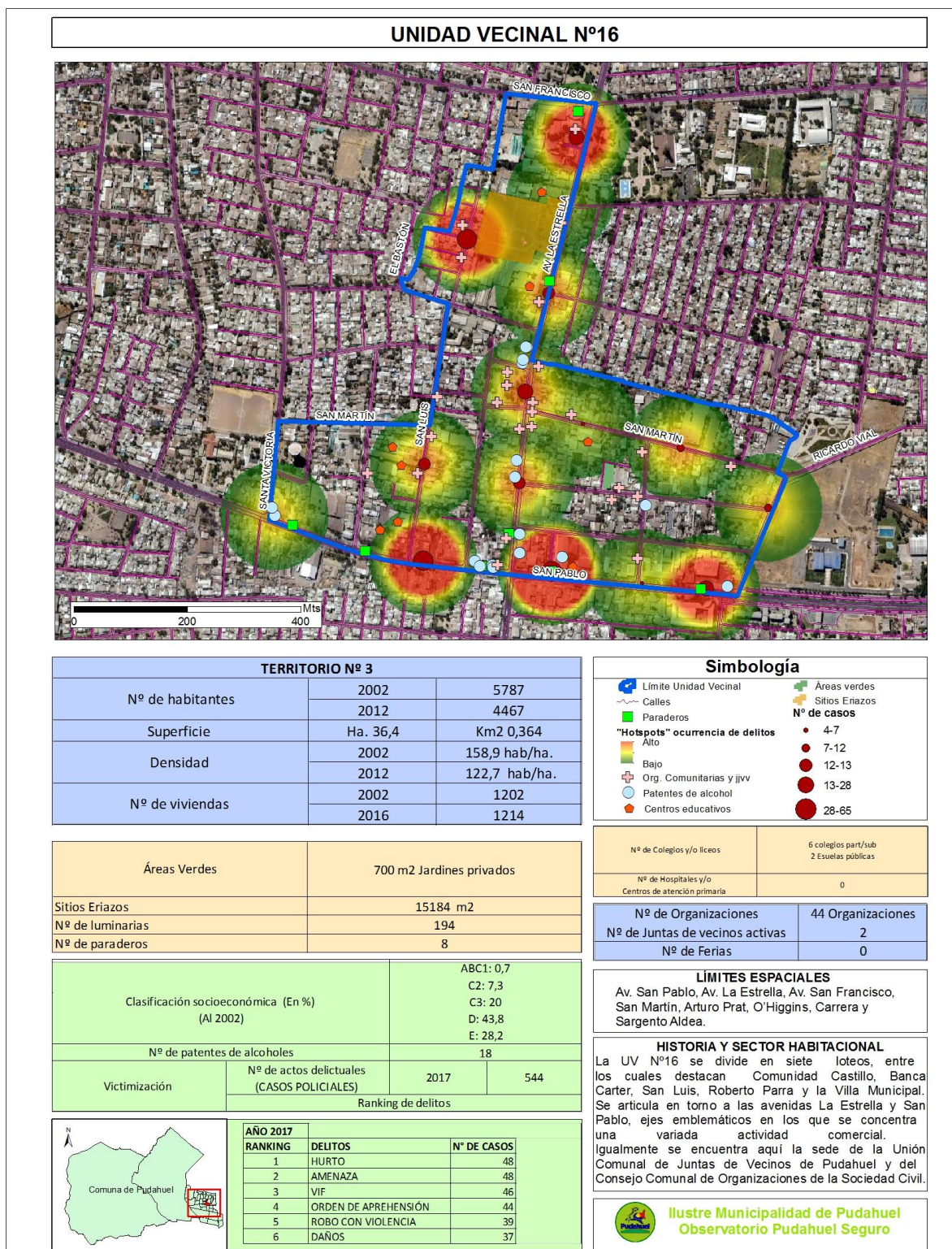


Fuente: Elaboración propia

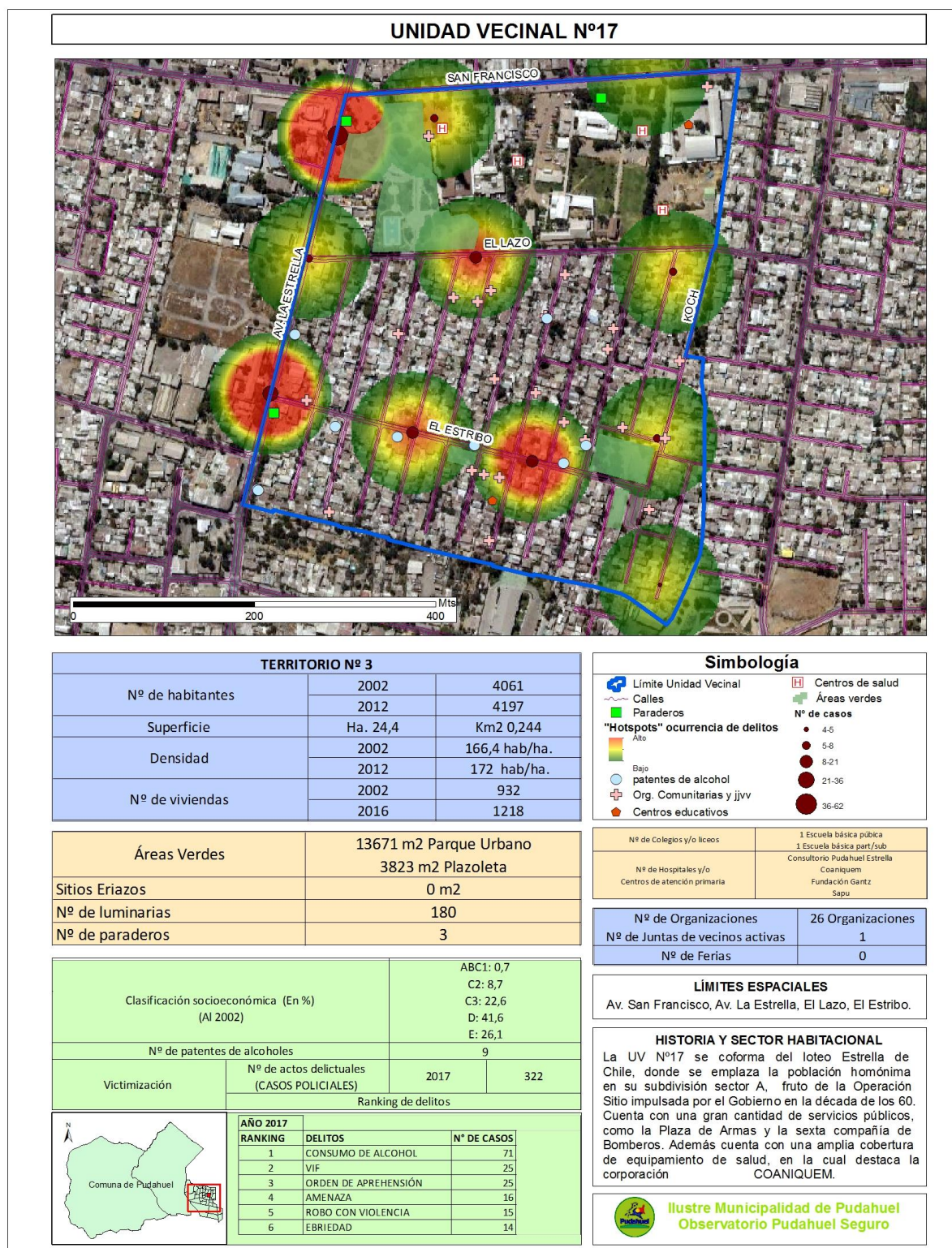


Fuente: Elaboración propia

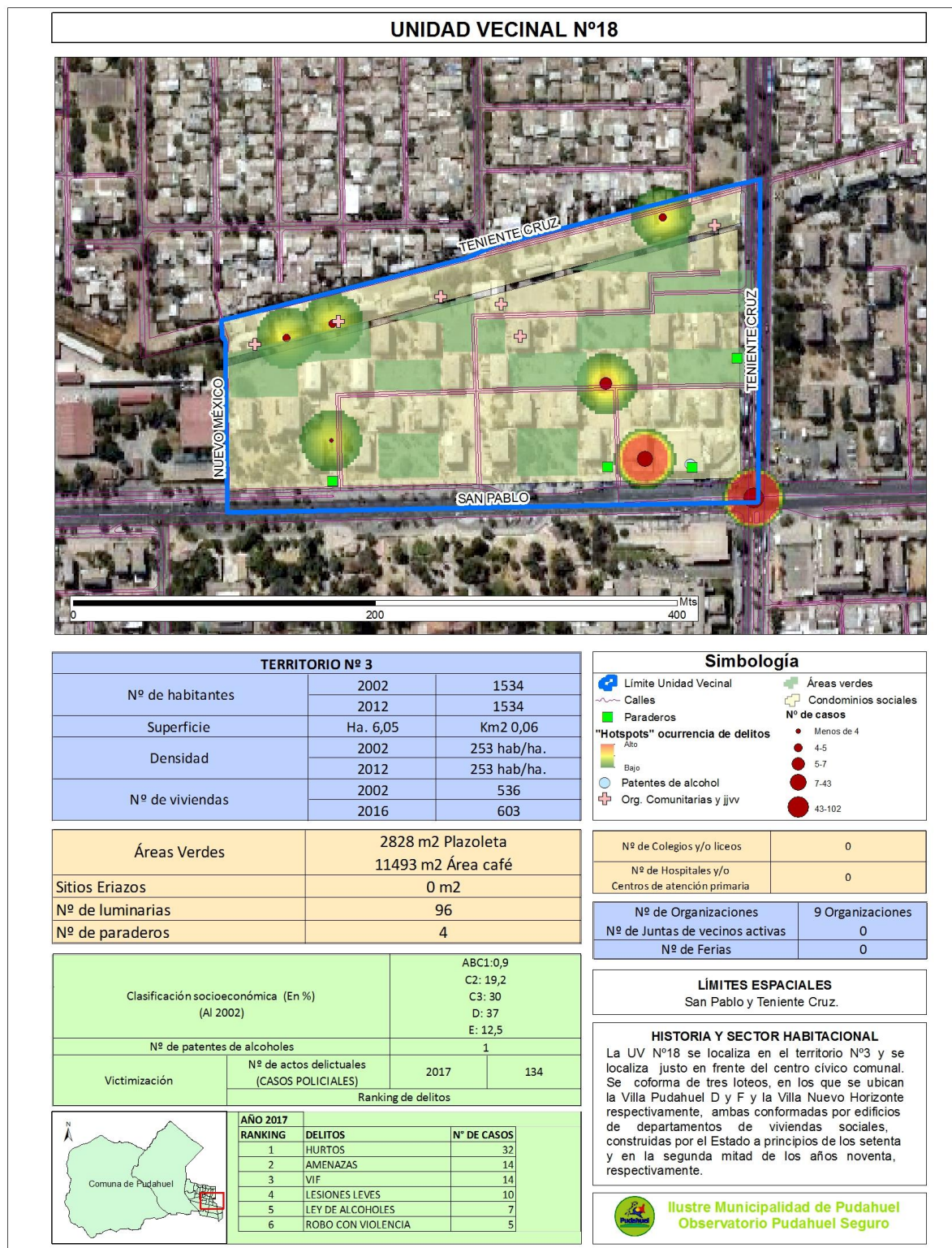
Territorio 3



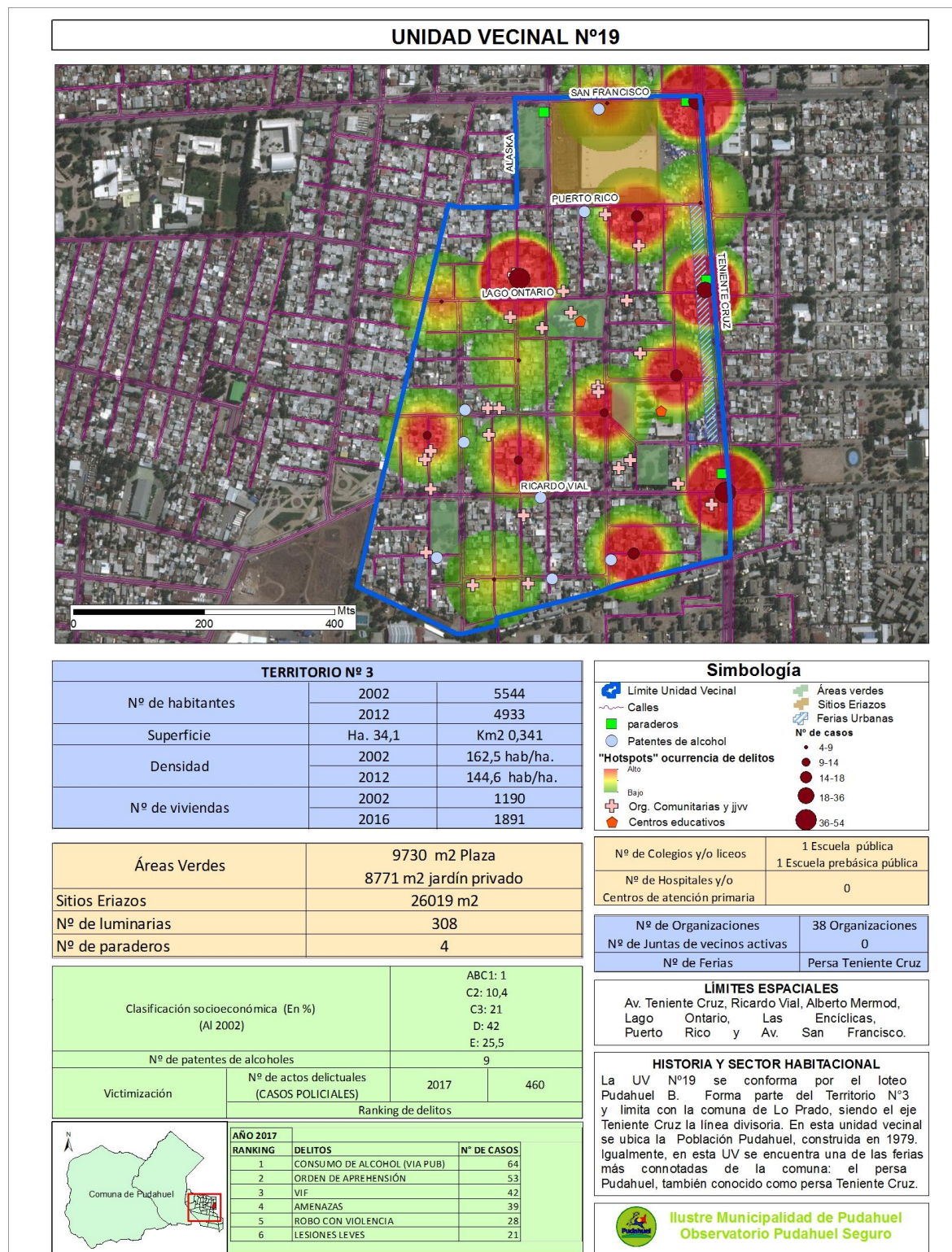
Fuente: Elaboración propia



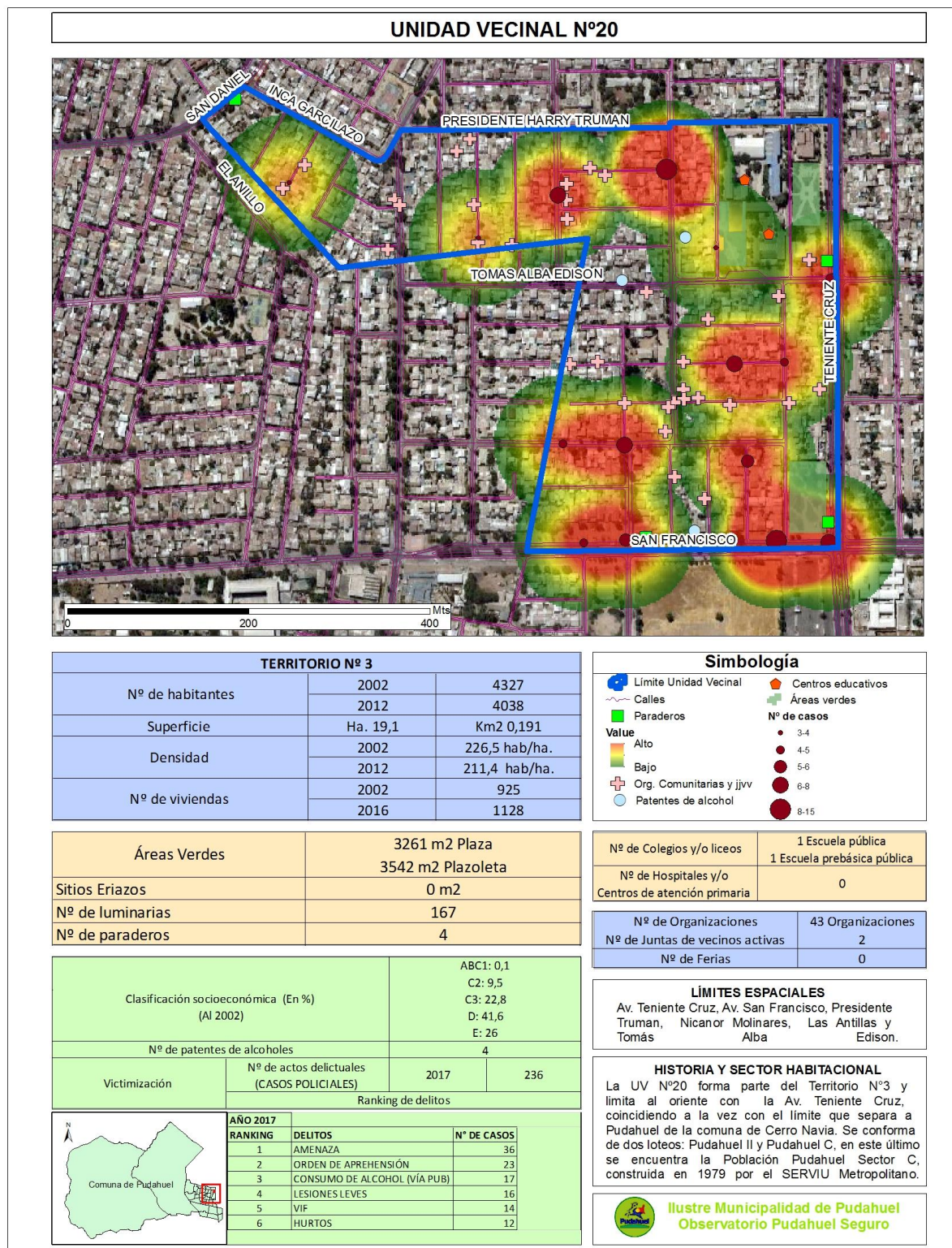
Fuente: Elaboración propia



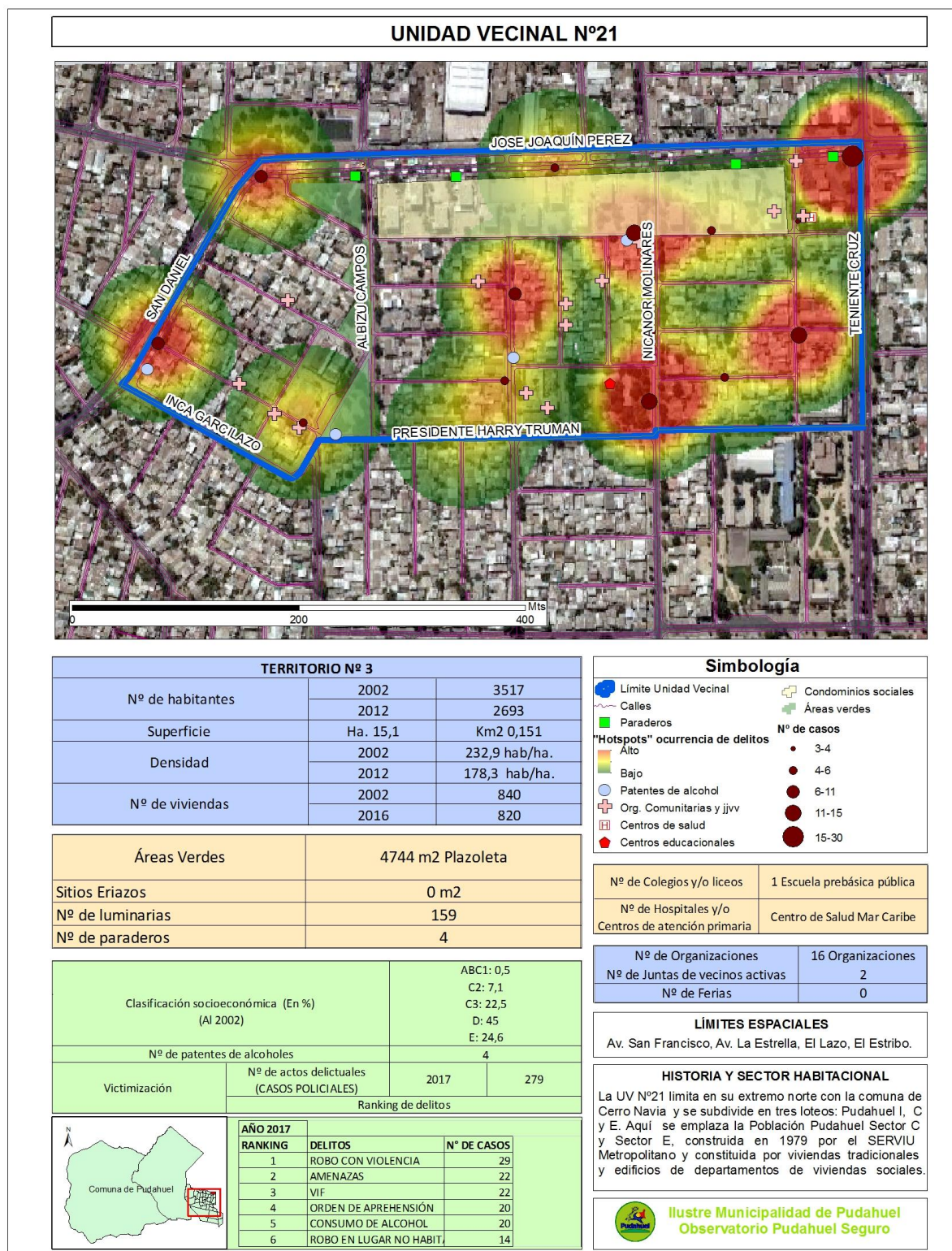
Fuente: Elaboración propia



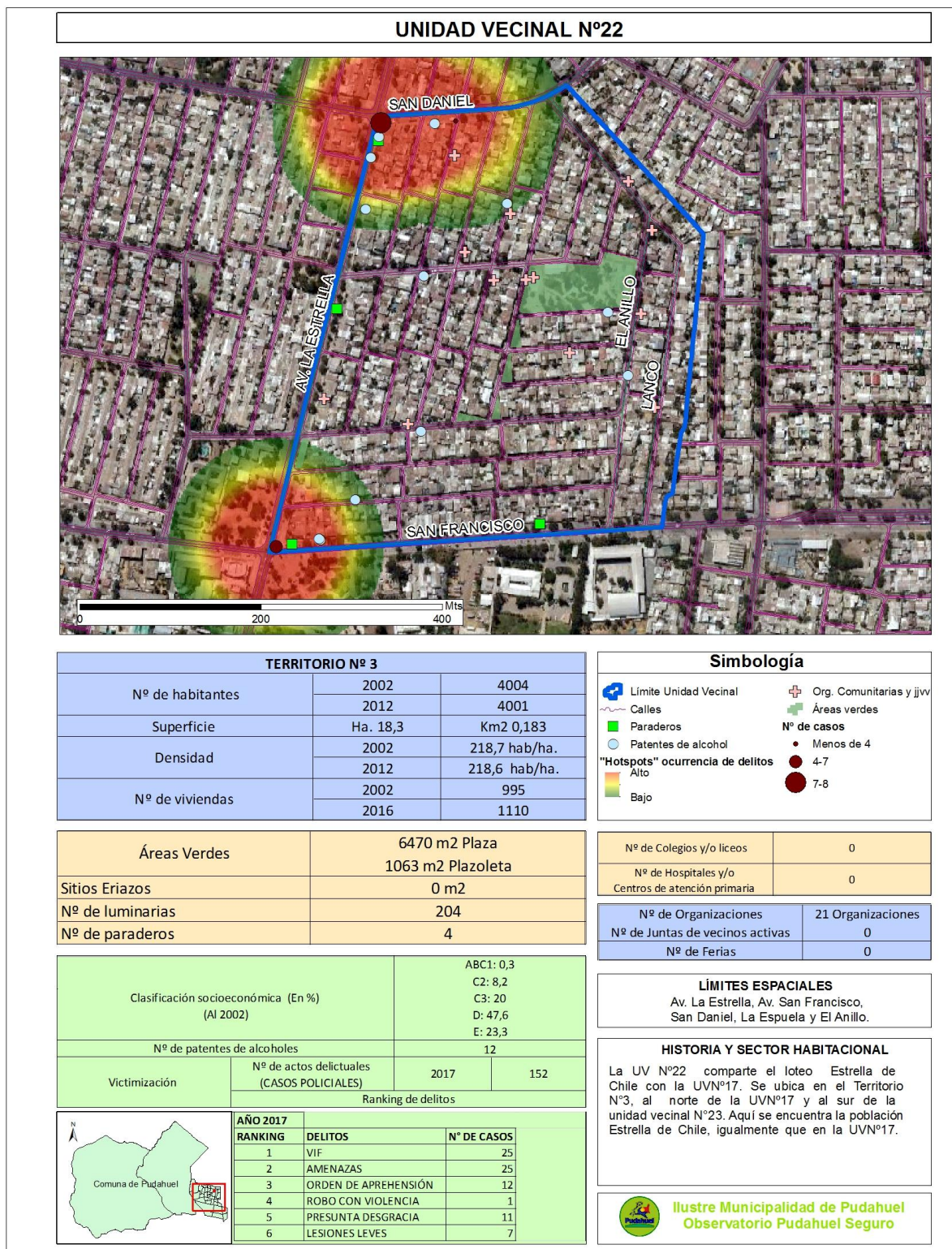
Fuente: Elaboración propia



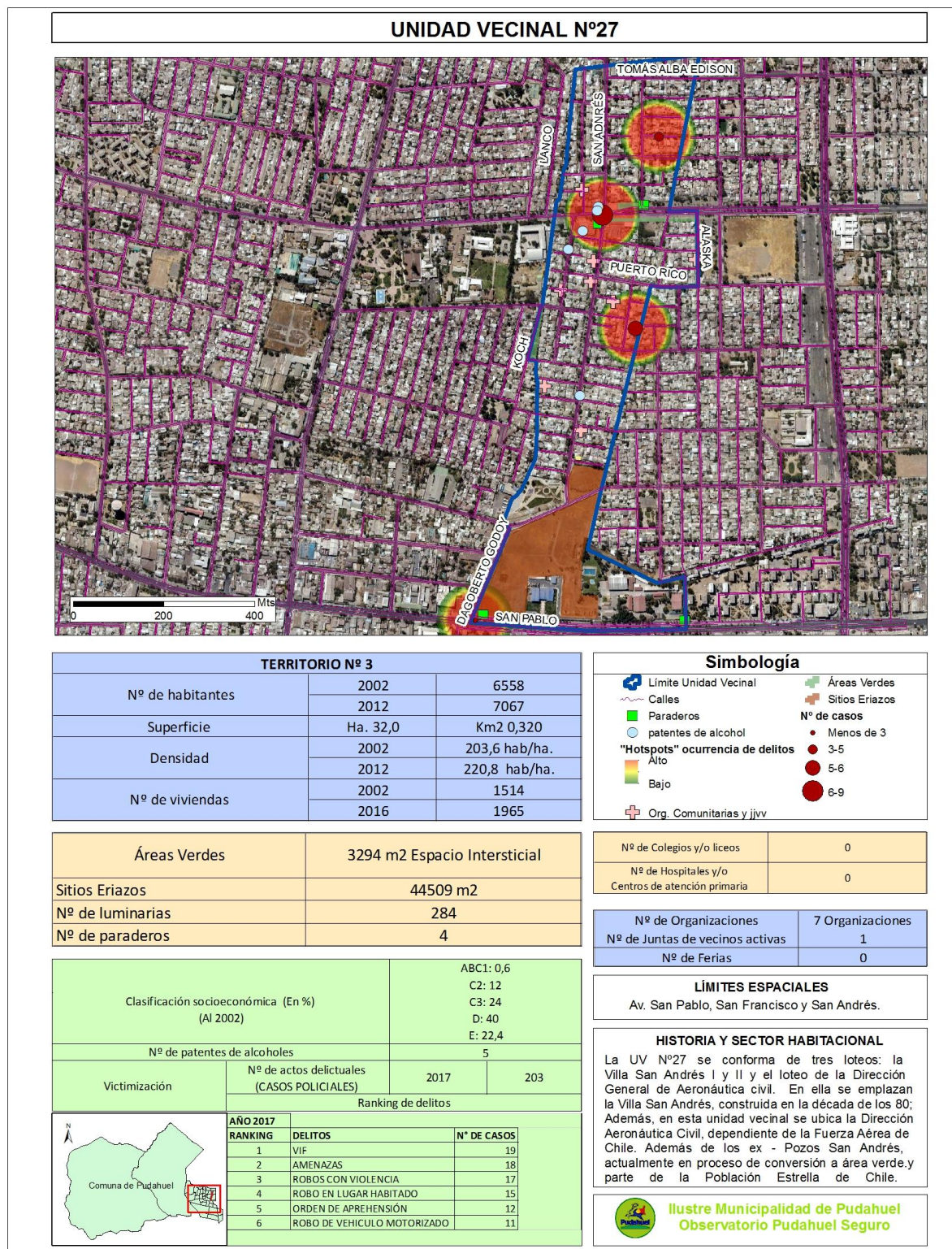
Fuente: Elaboración propia



Fuente: Elaboración propia

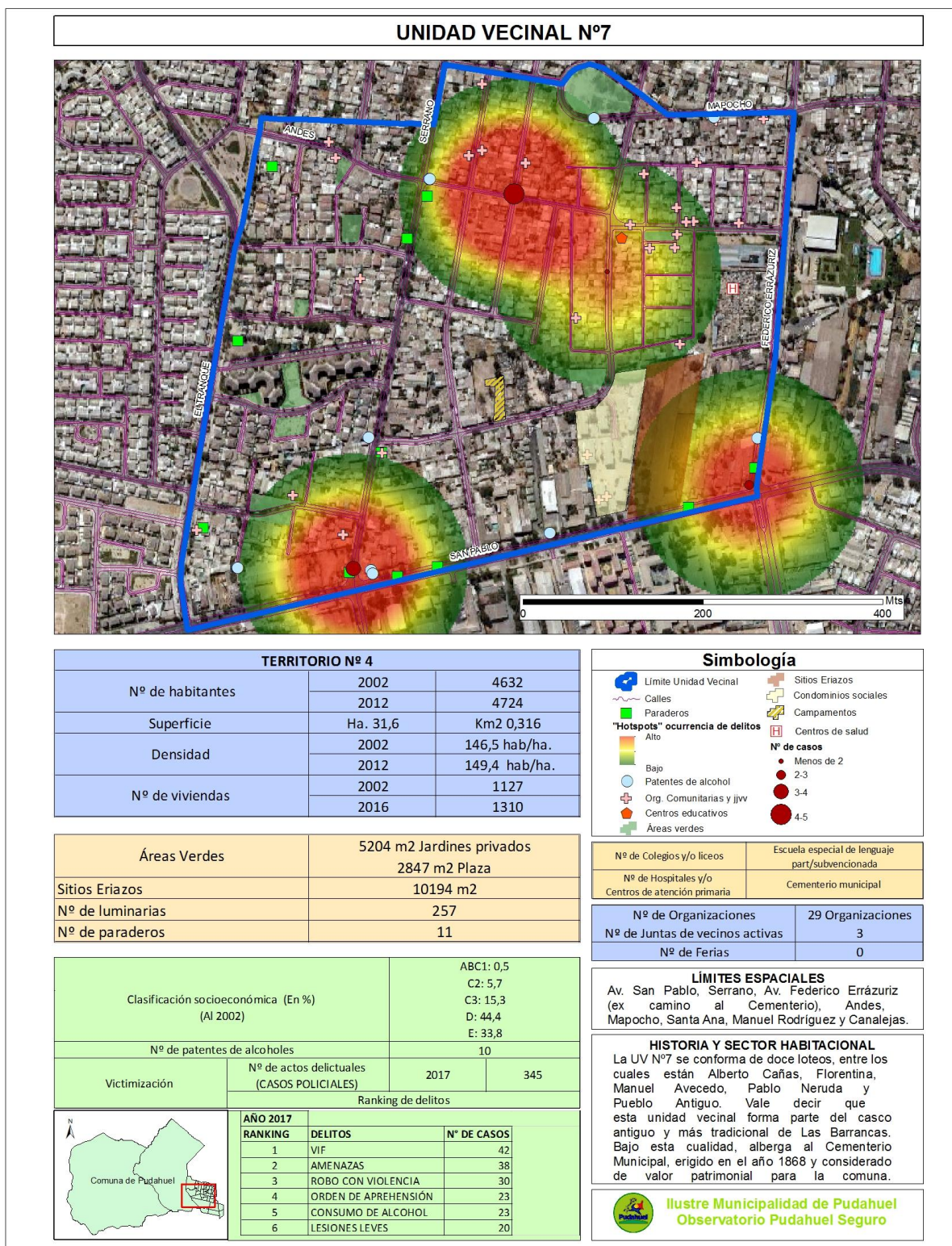


Fuente: Elaboración propia

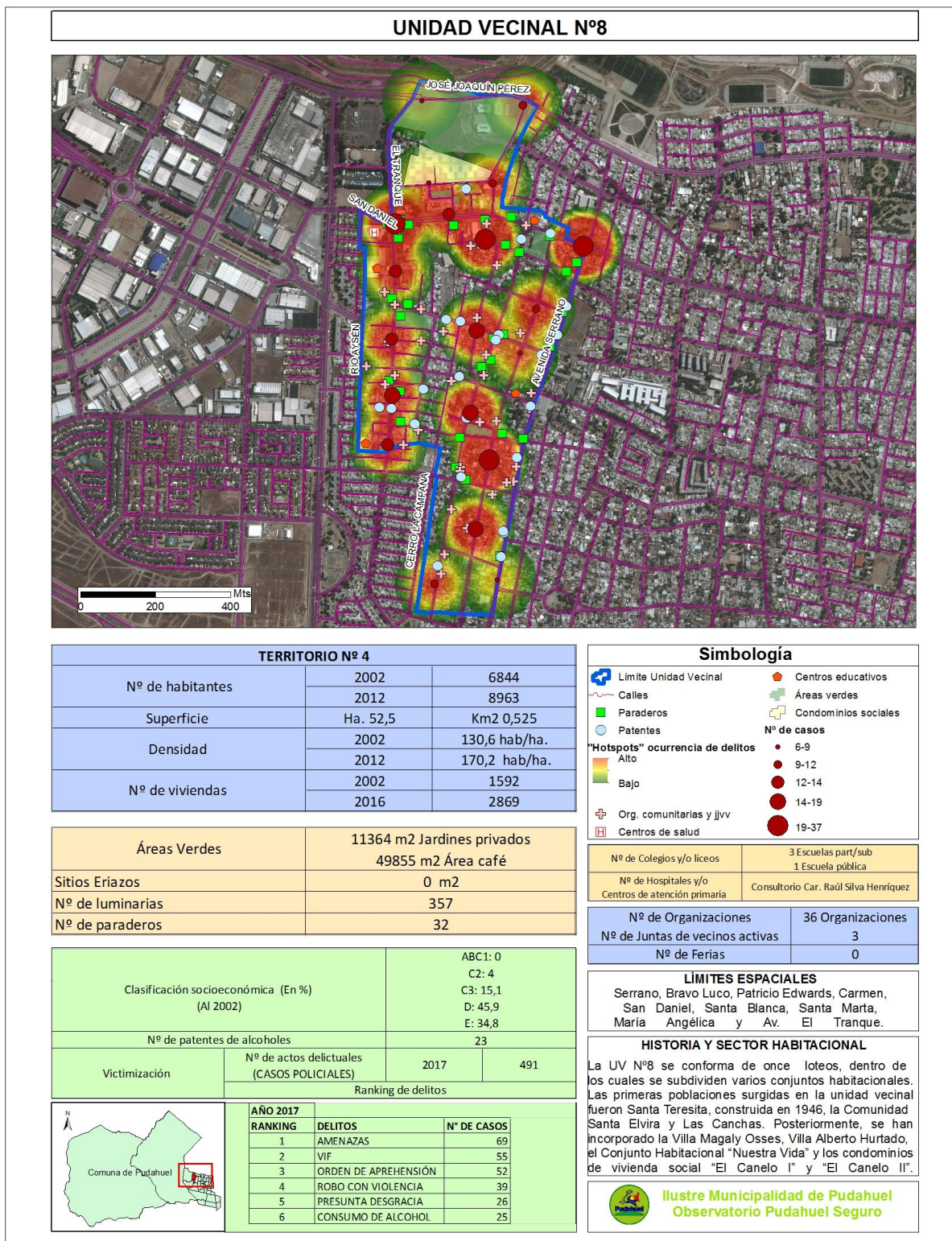


Fuente: Elaboración propia

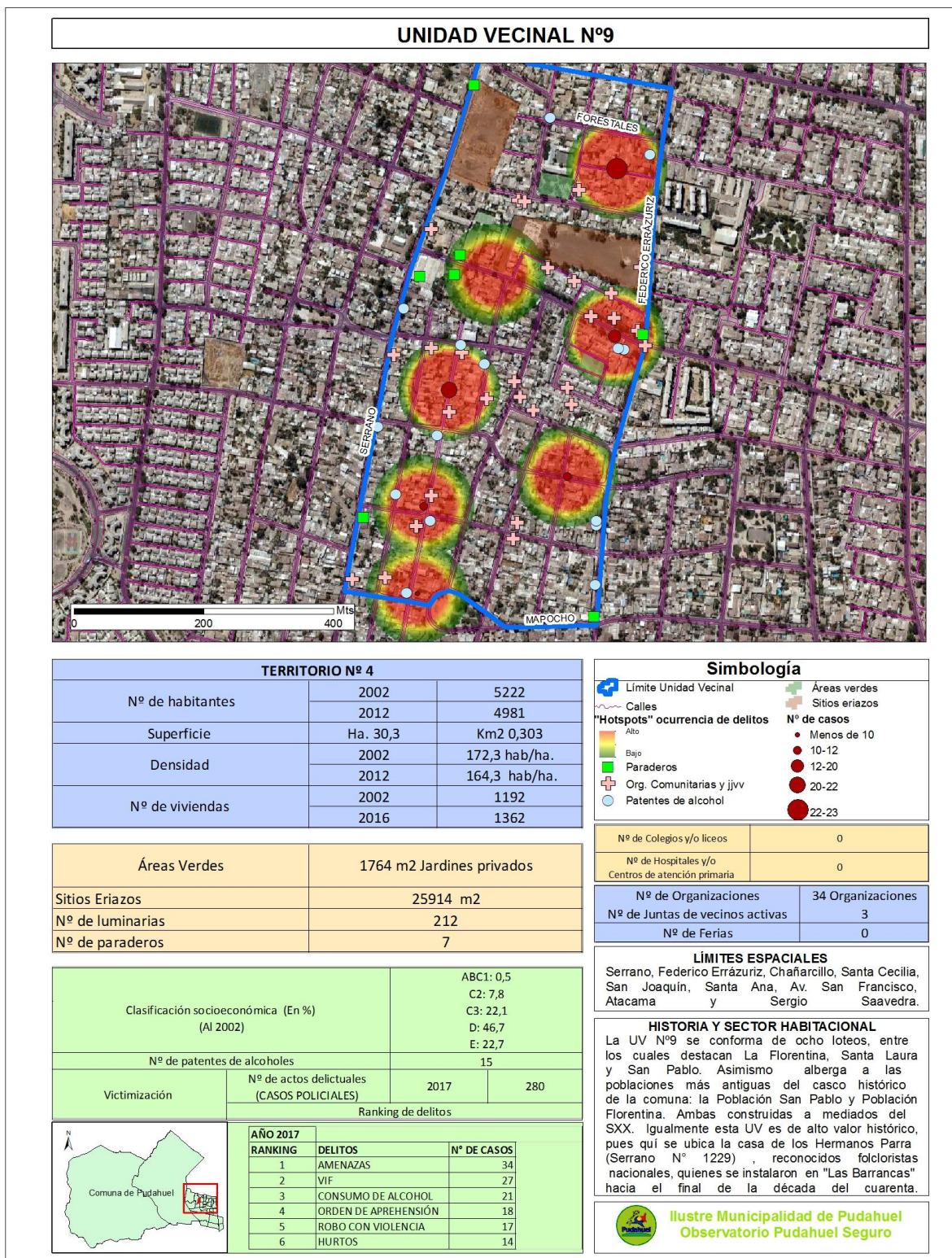
Territorio 4



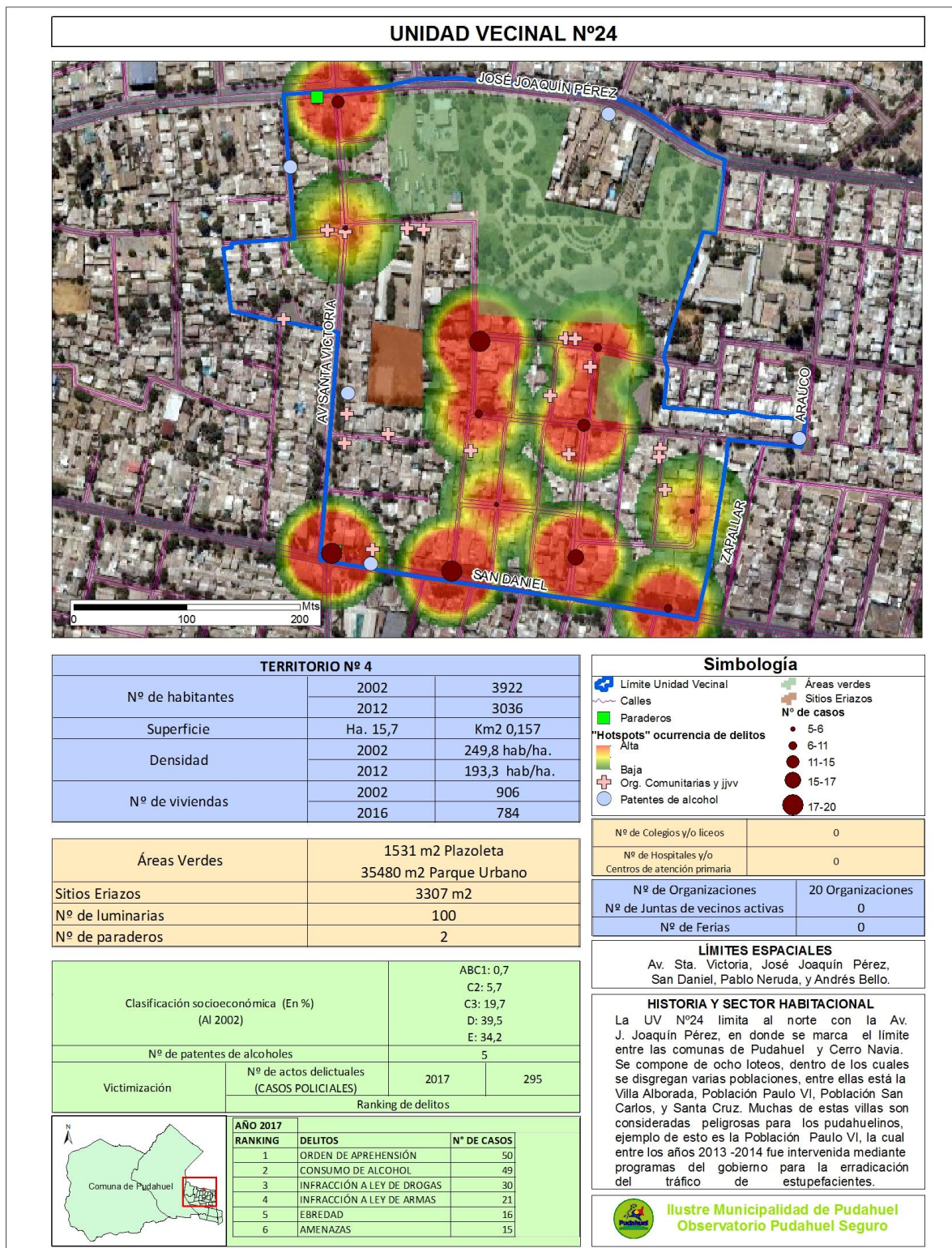
Fuente: Elaboración propia.



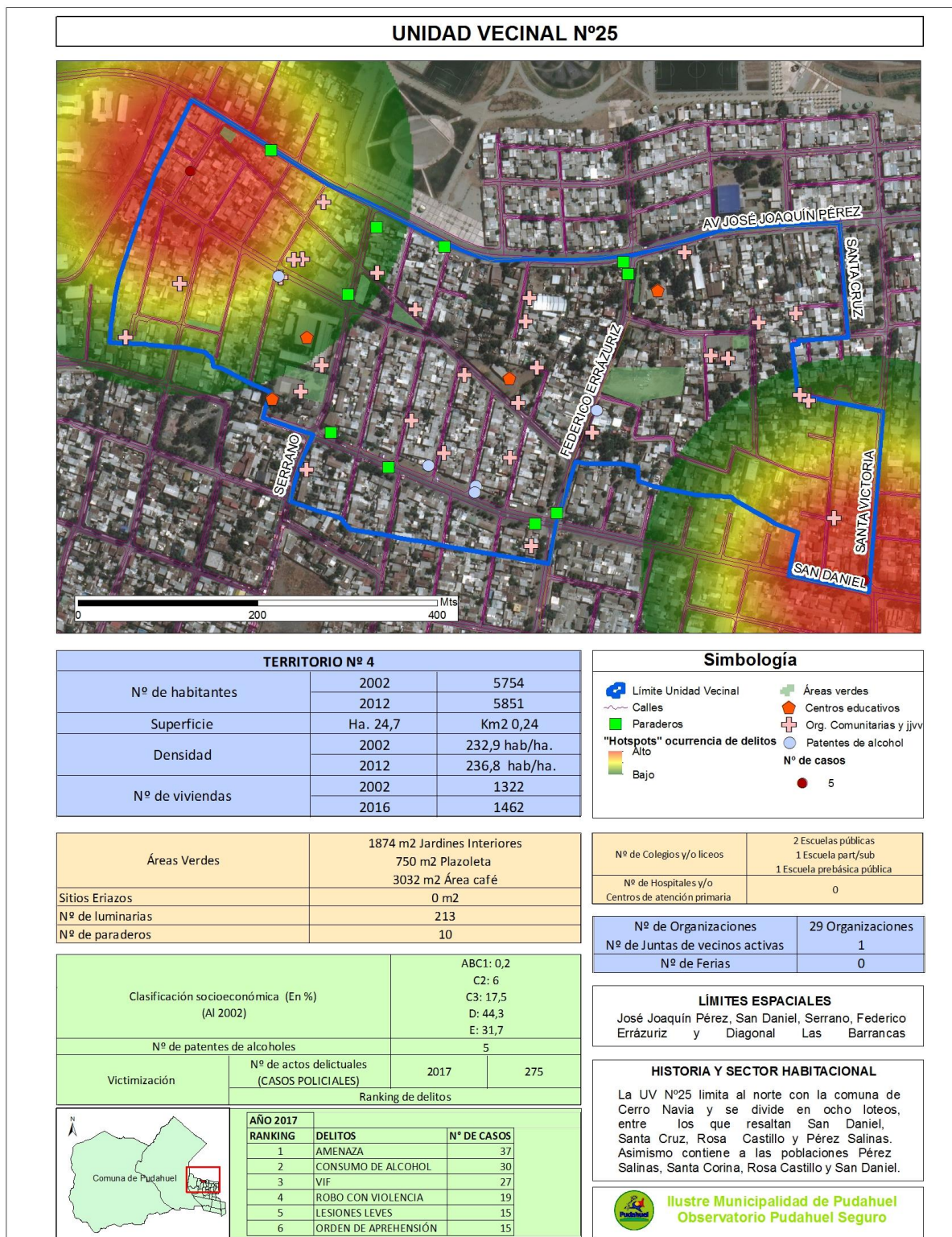
Fuente: Elaboración propia.



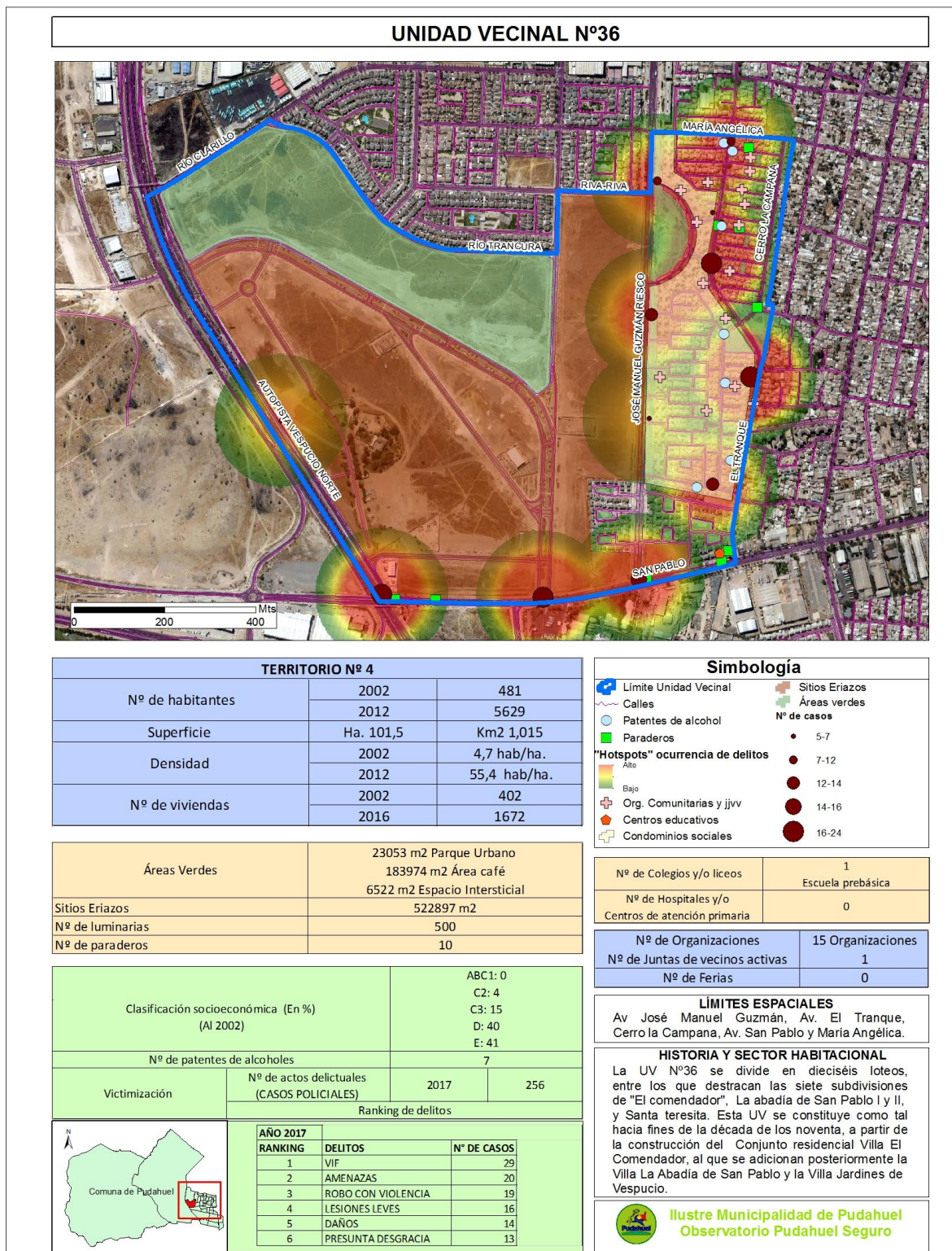
Fuente: Elaboración propia.



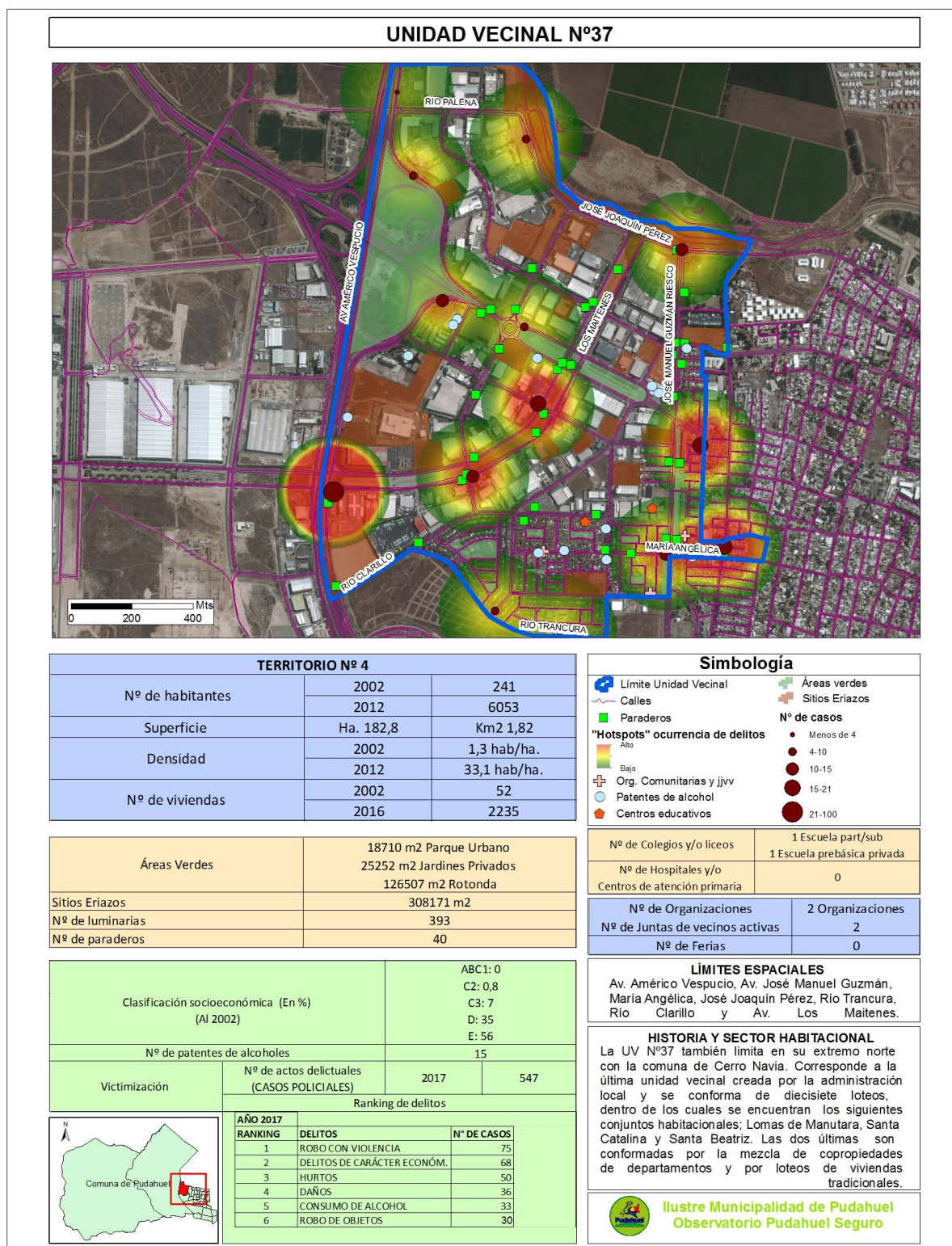
Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

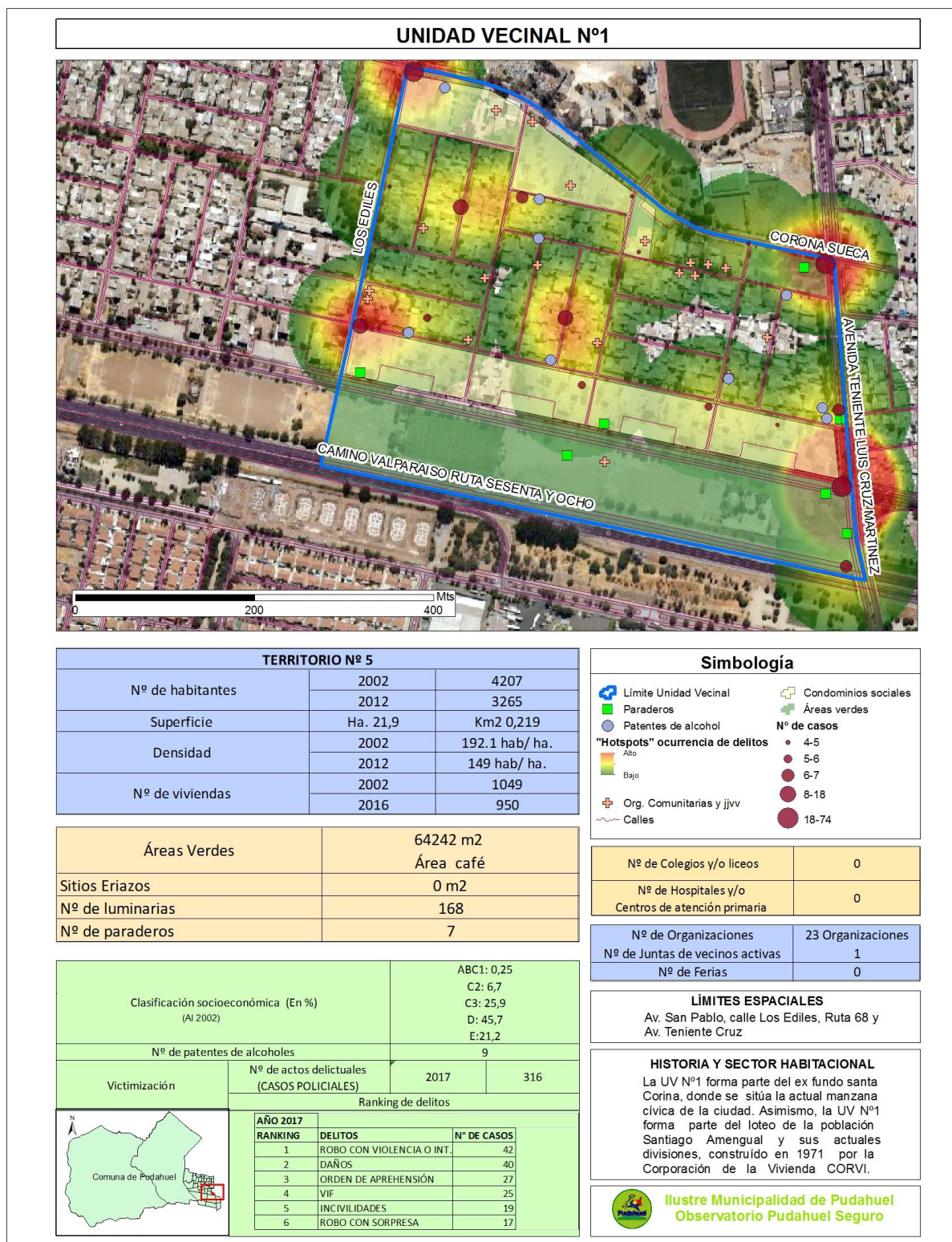


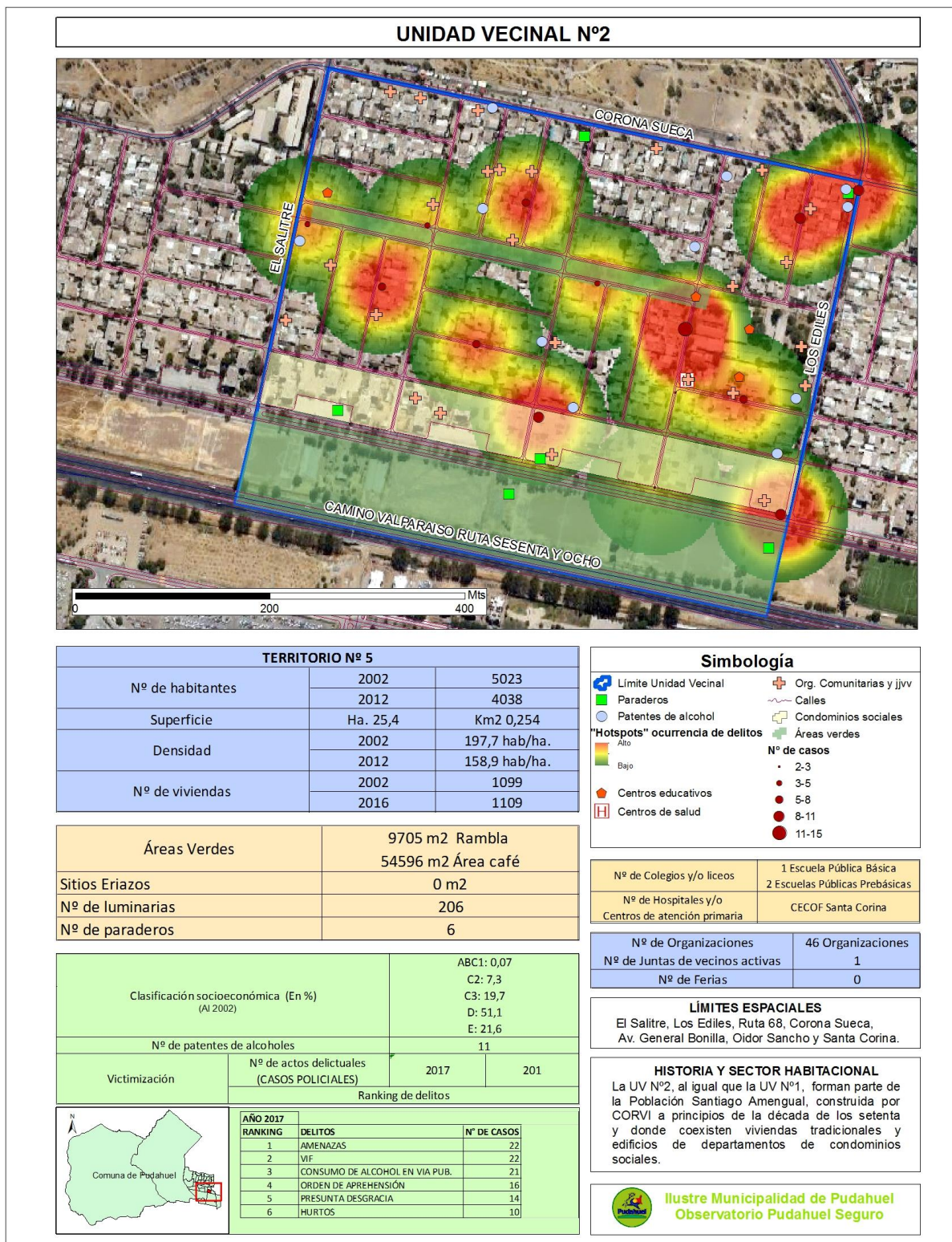
Fuente: Elaboración propia.



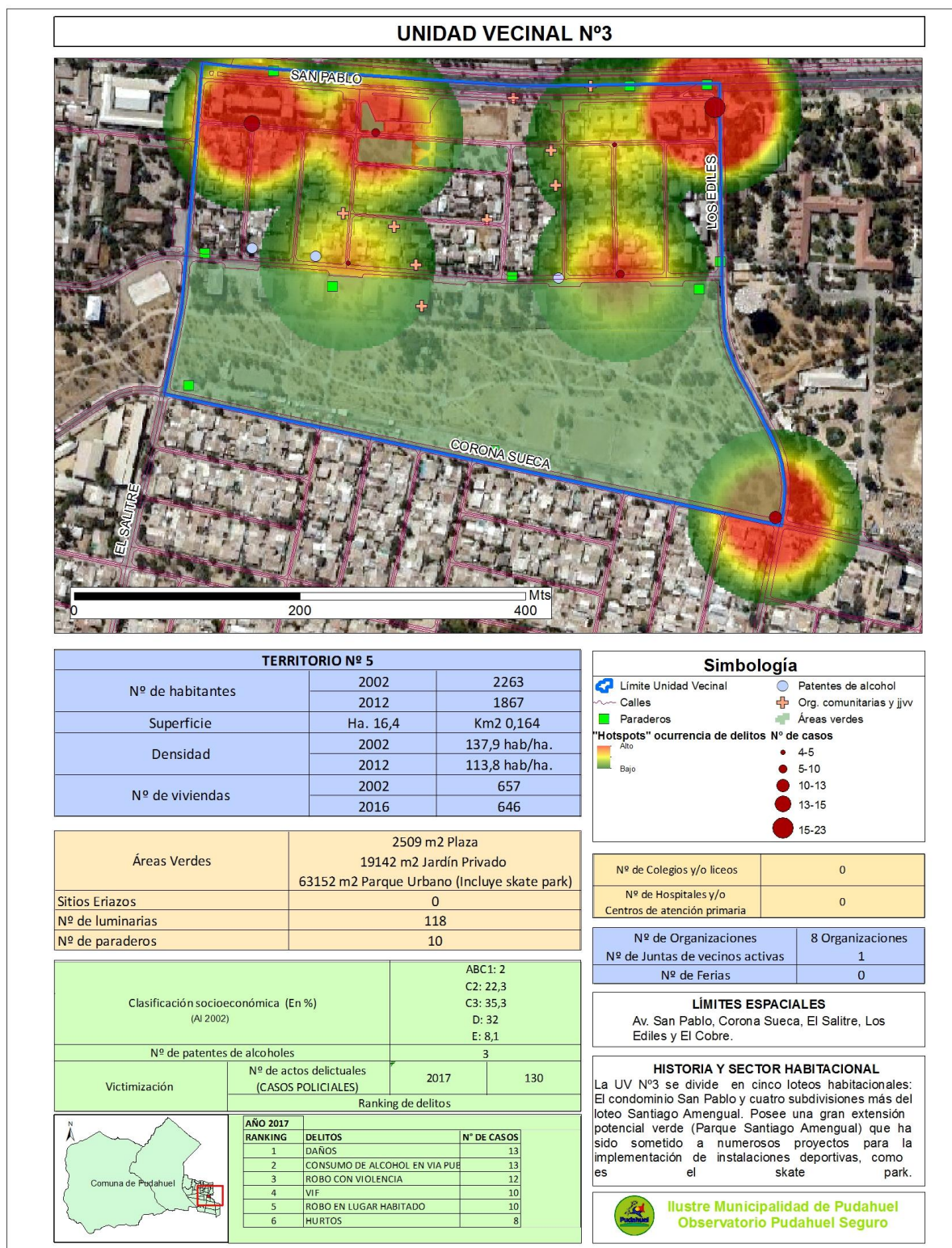
Fuente: Elaboración propia.

Territorio 5

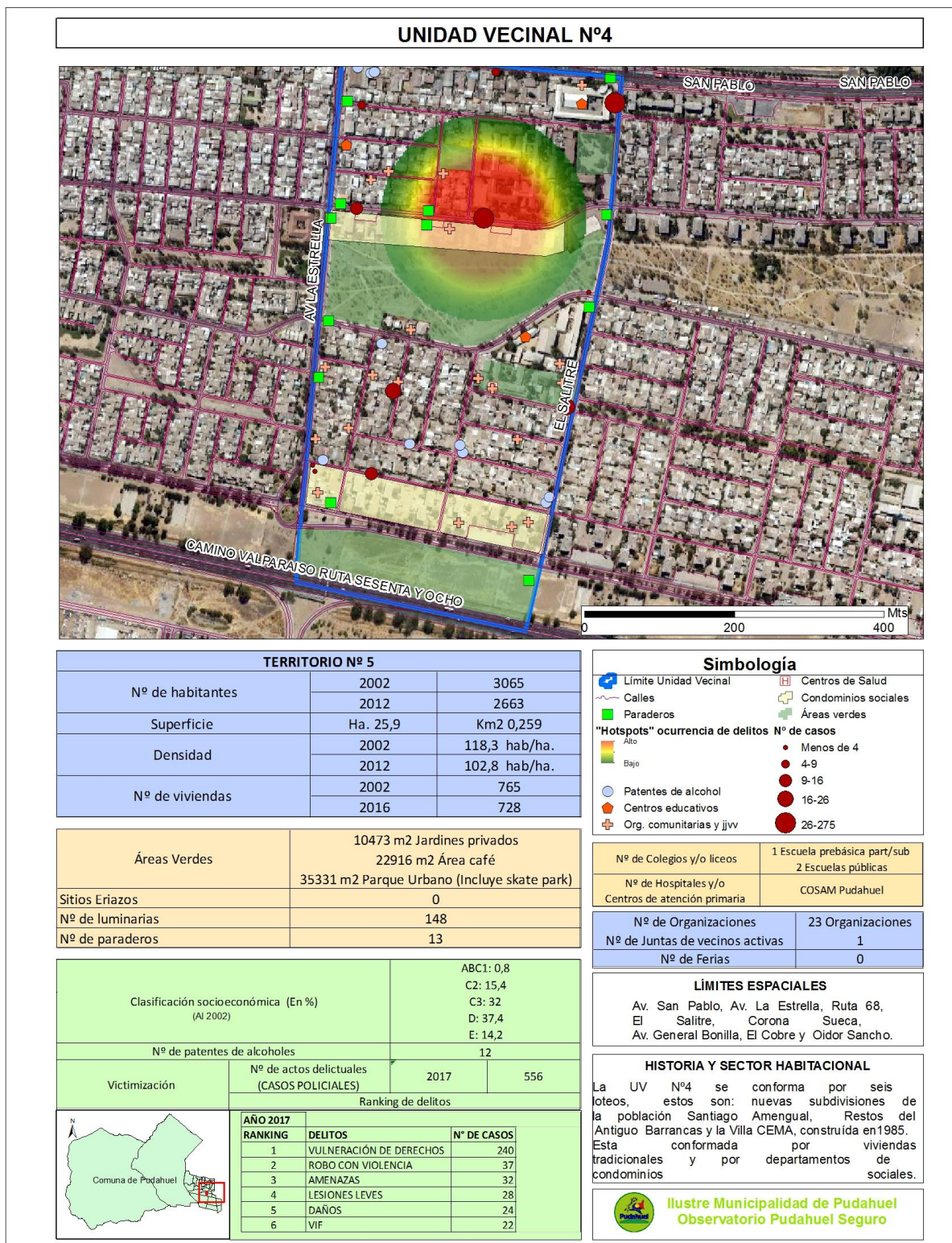




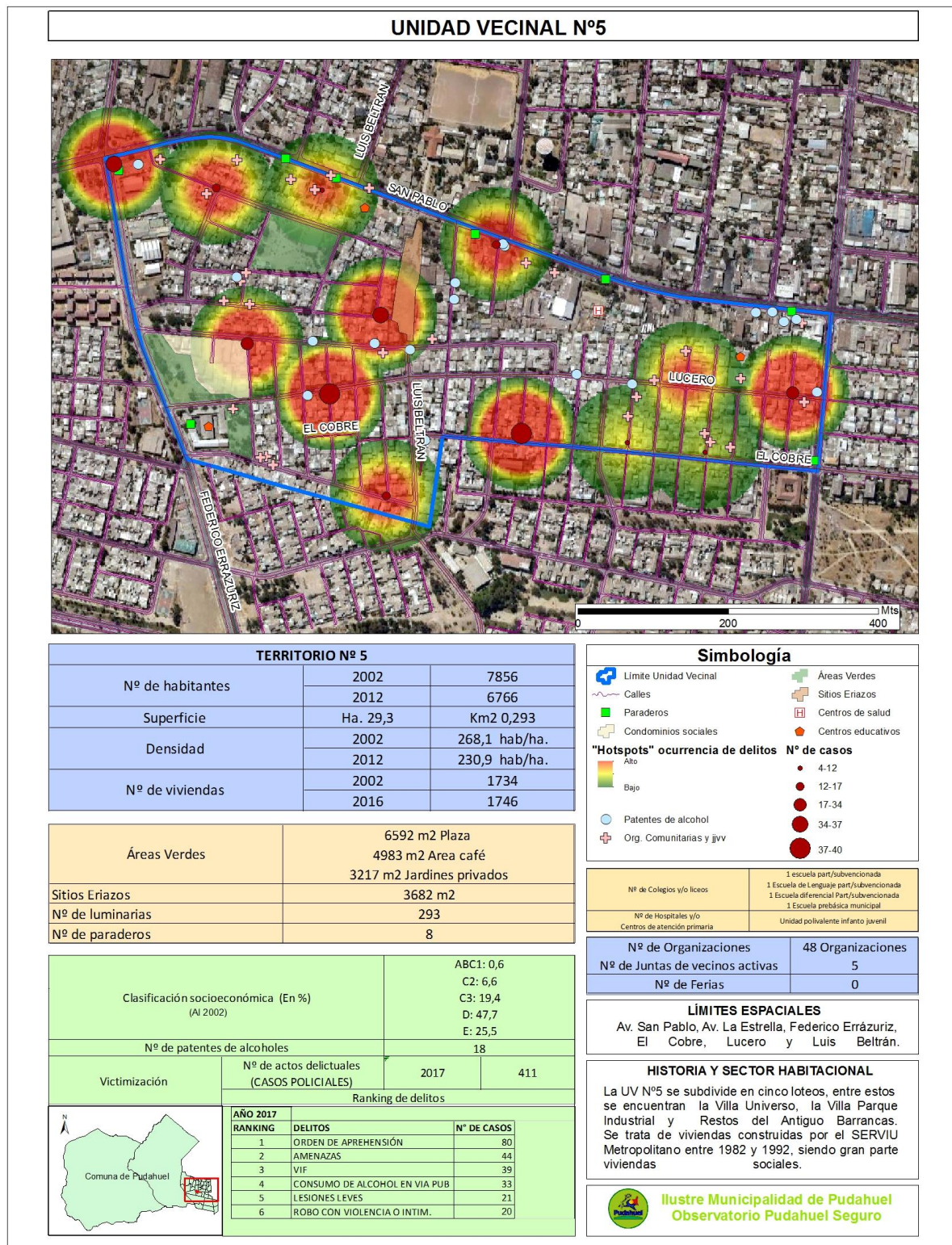
Fuente: Elaboración propia.



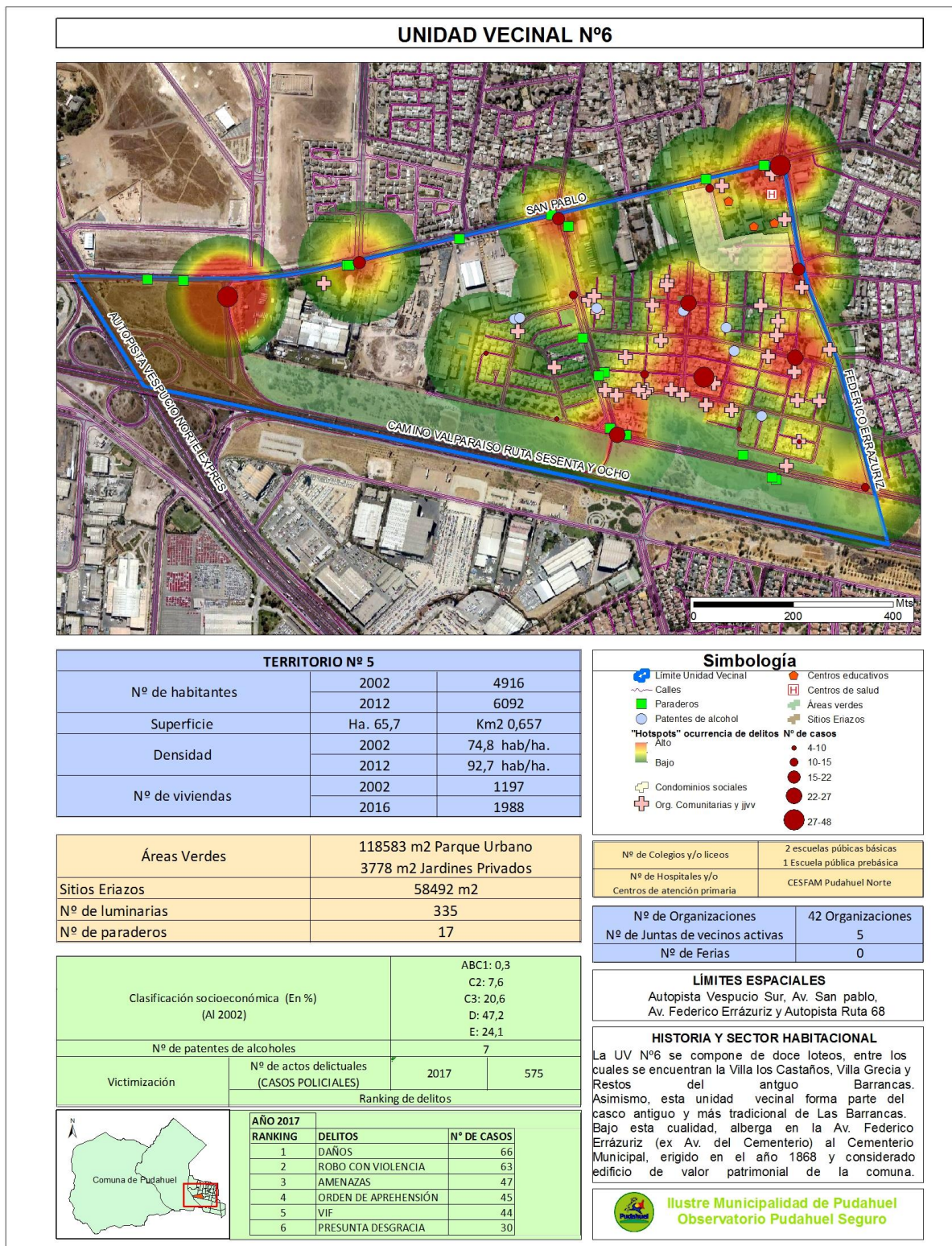
Fuente: Elaboración propia.



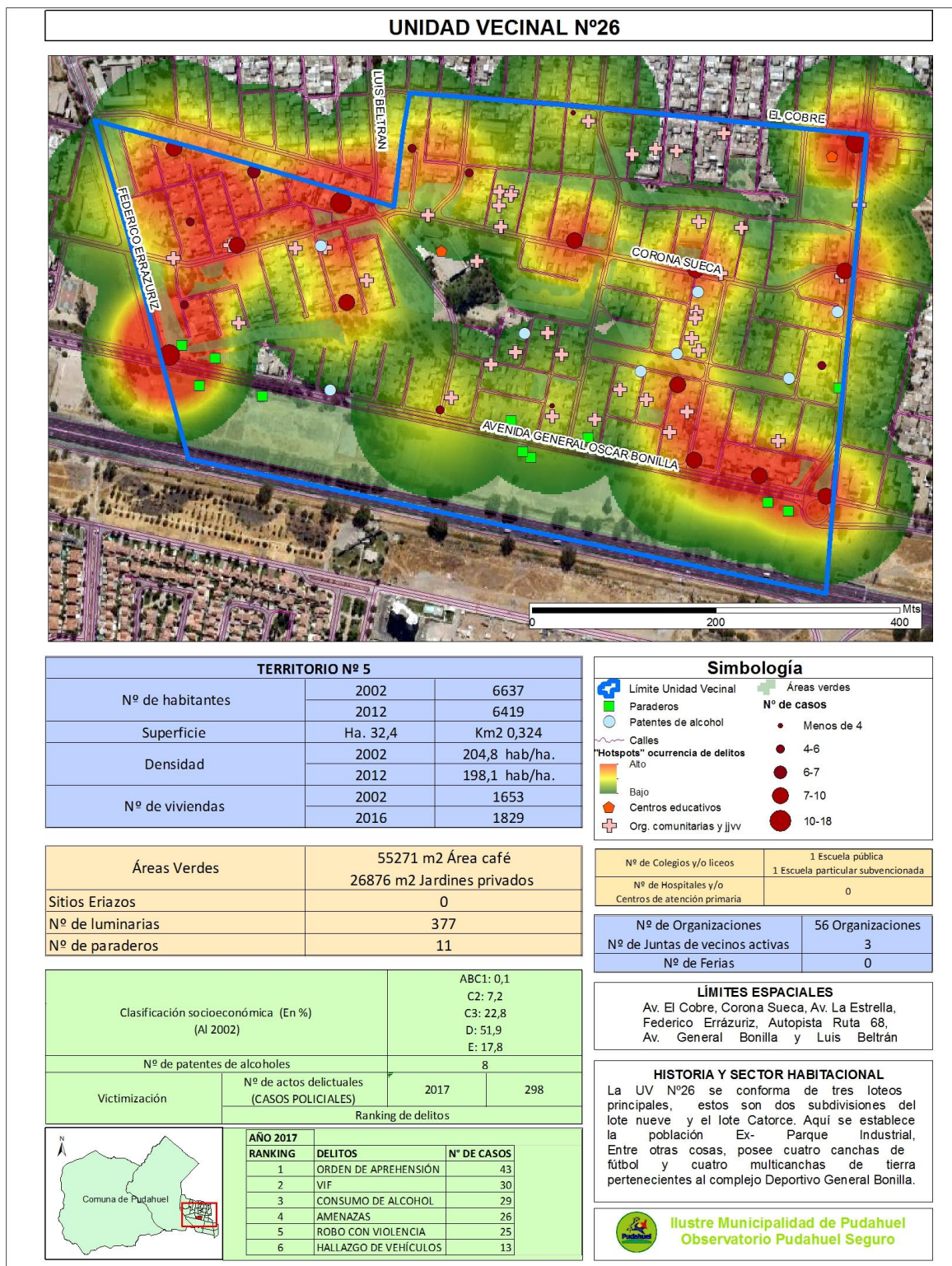
Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

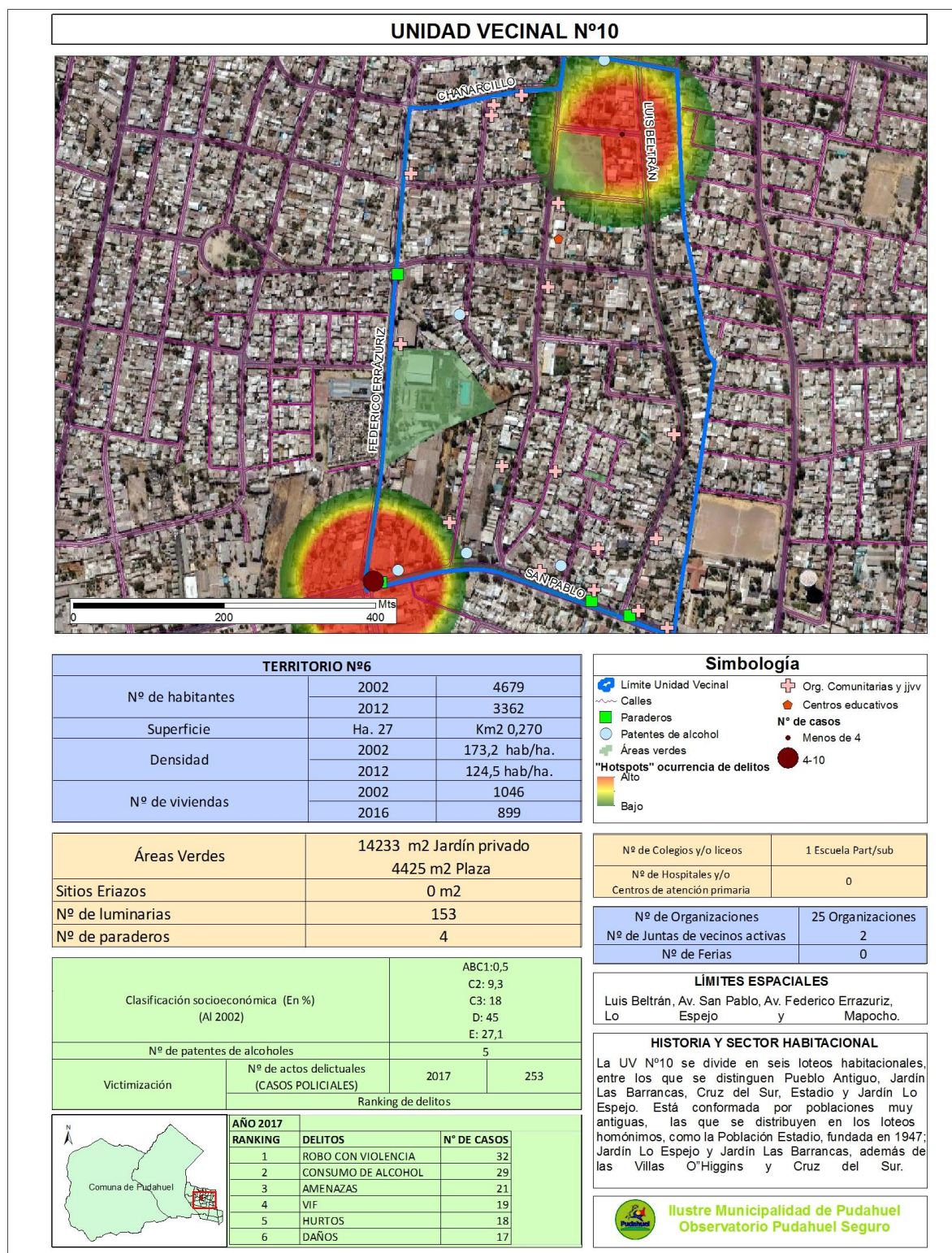


Fuente: Elaboración propia.

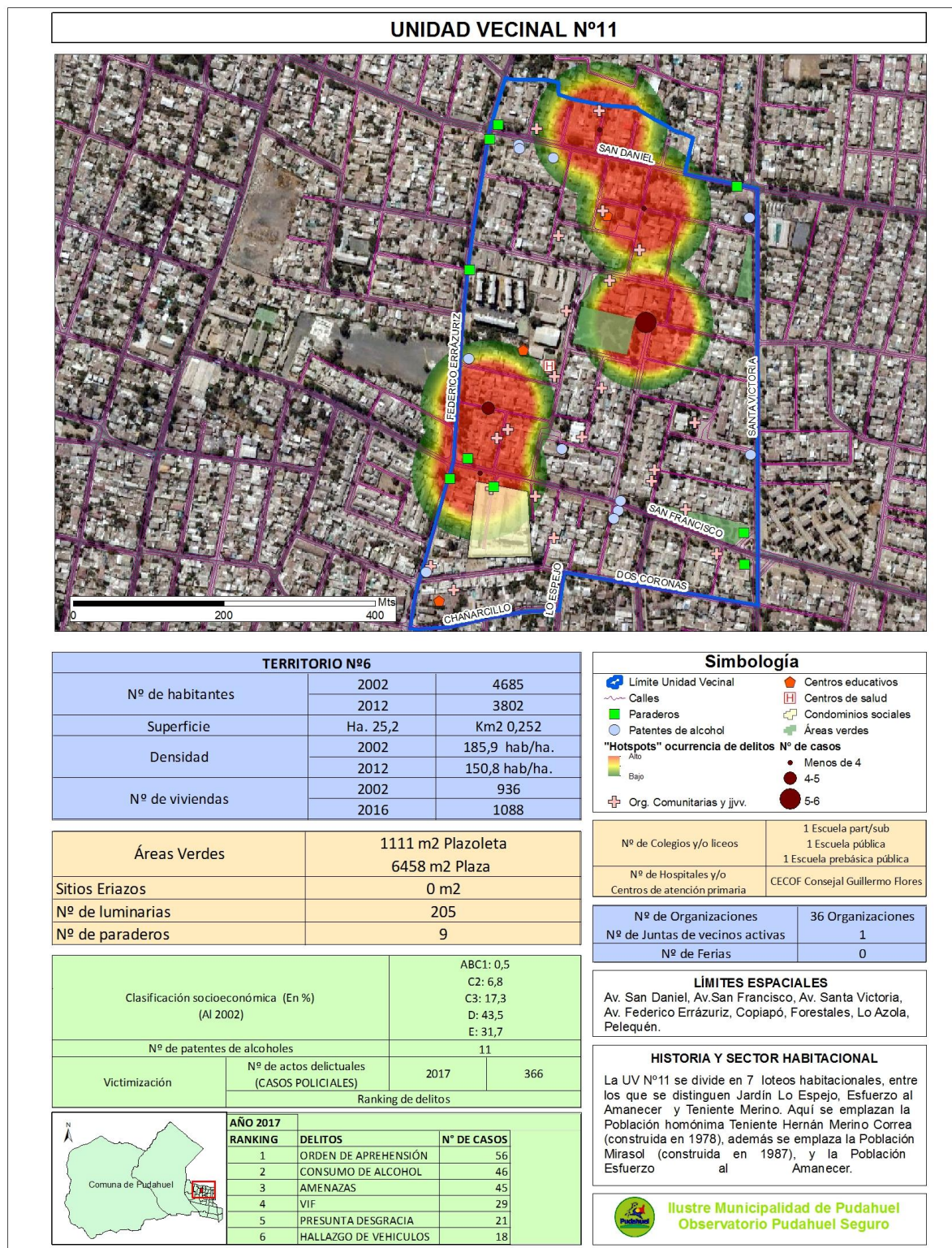


Fuente: Elaboración propia.

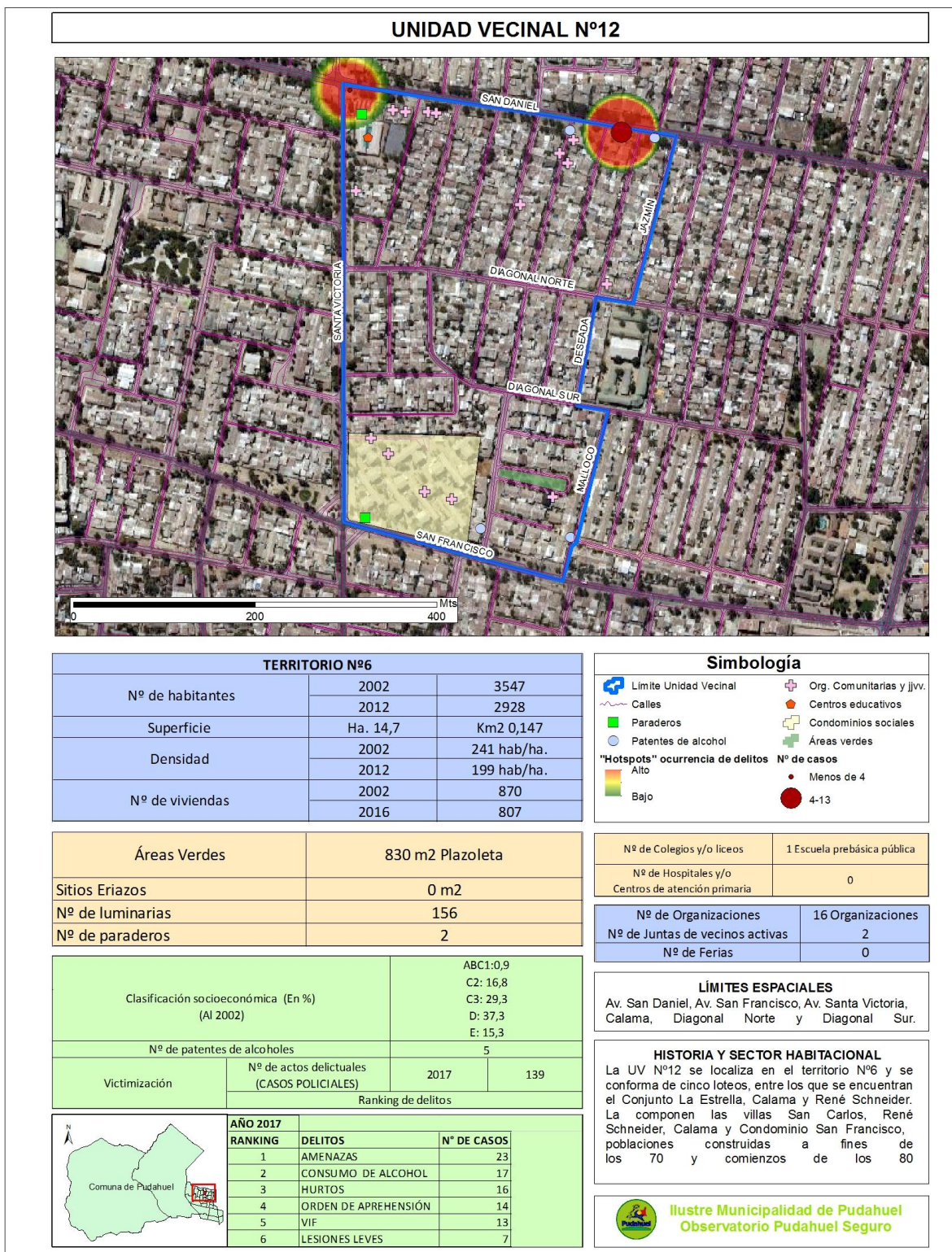
Territorio 6



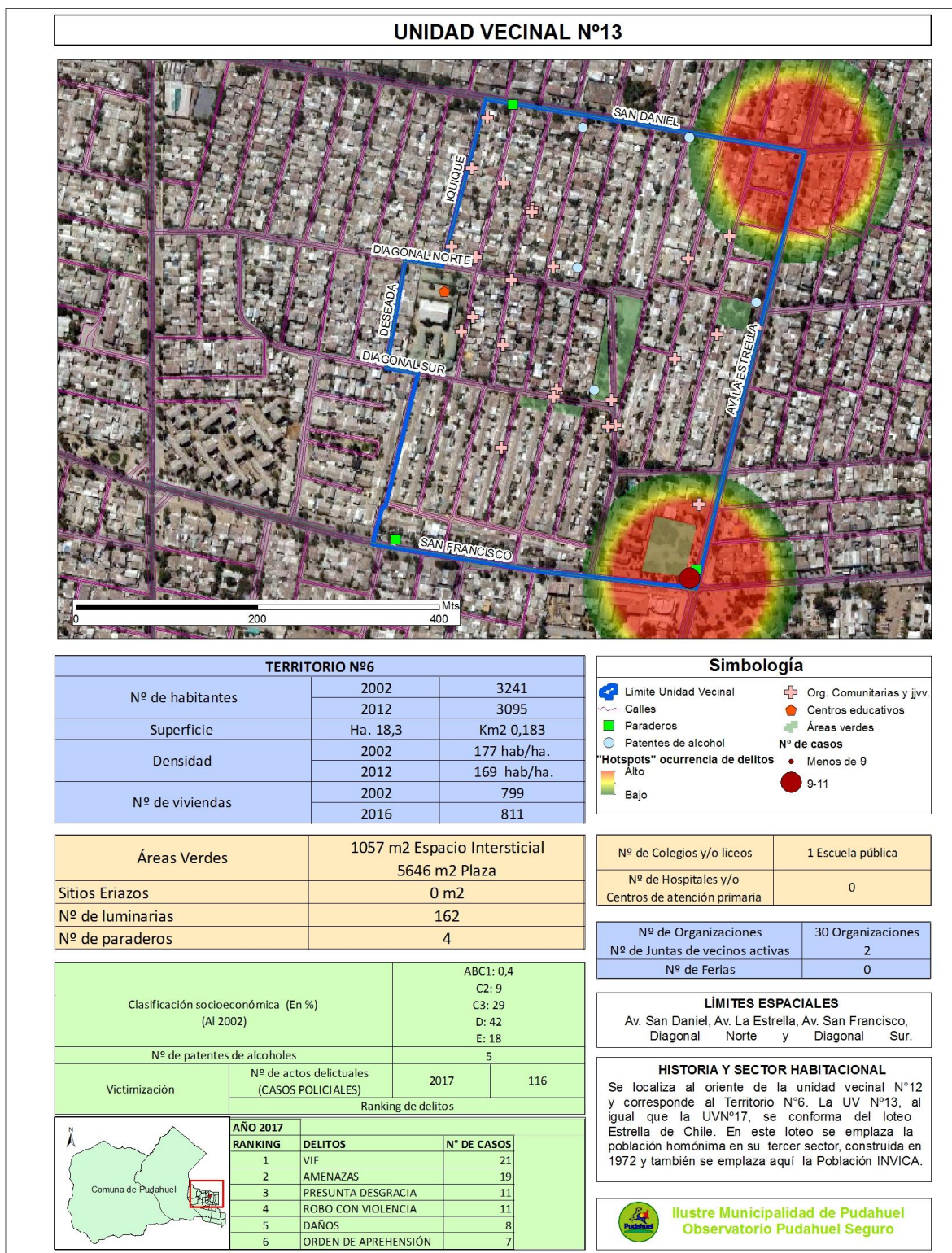
Fuente: Elaboración propia.



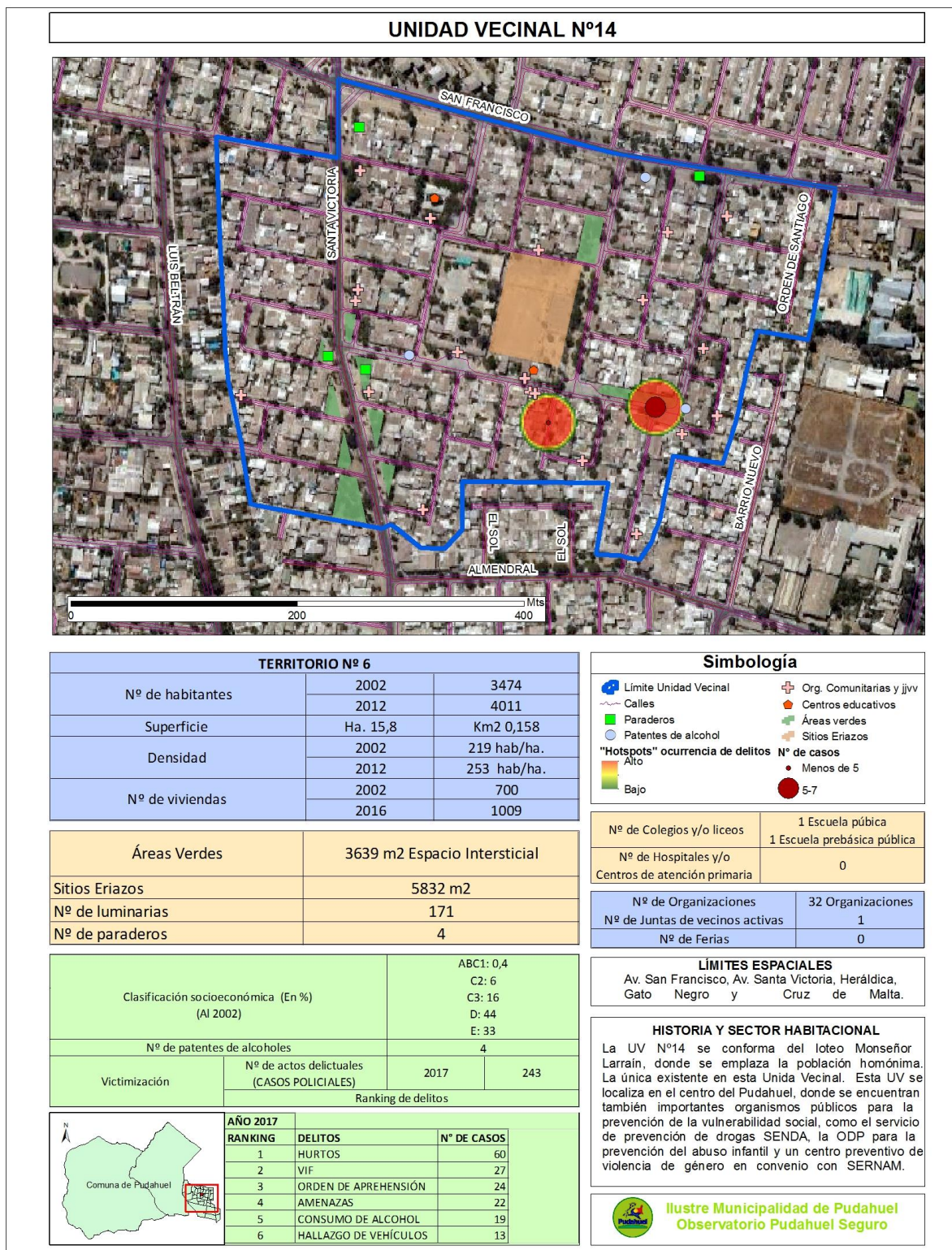
Fuente: Elaboración propia.



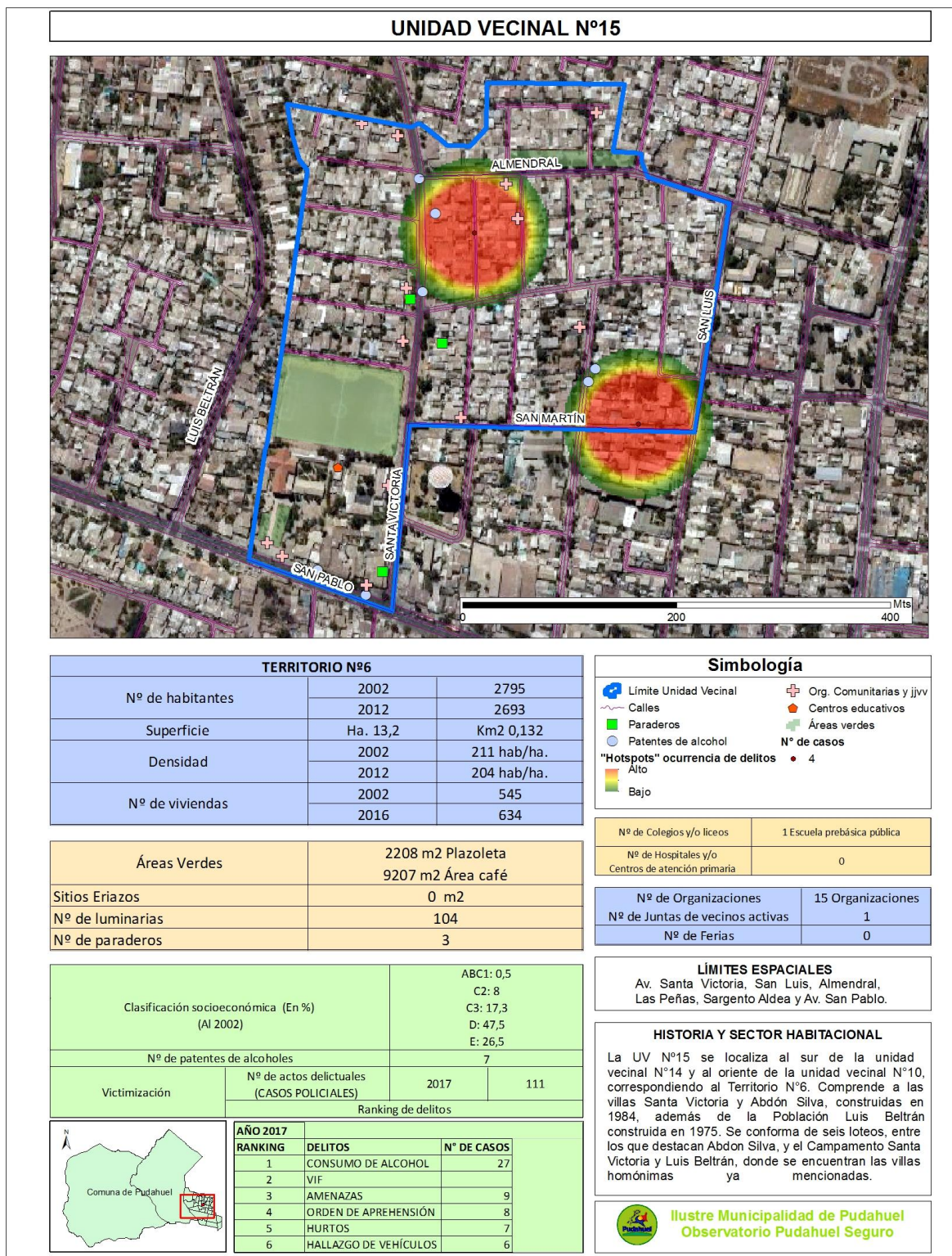
Fuente: Elaboración propia.



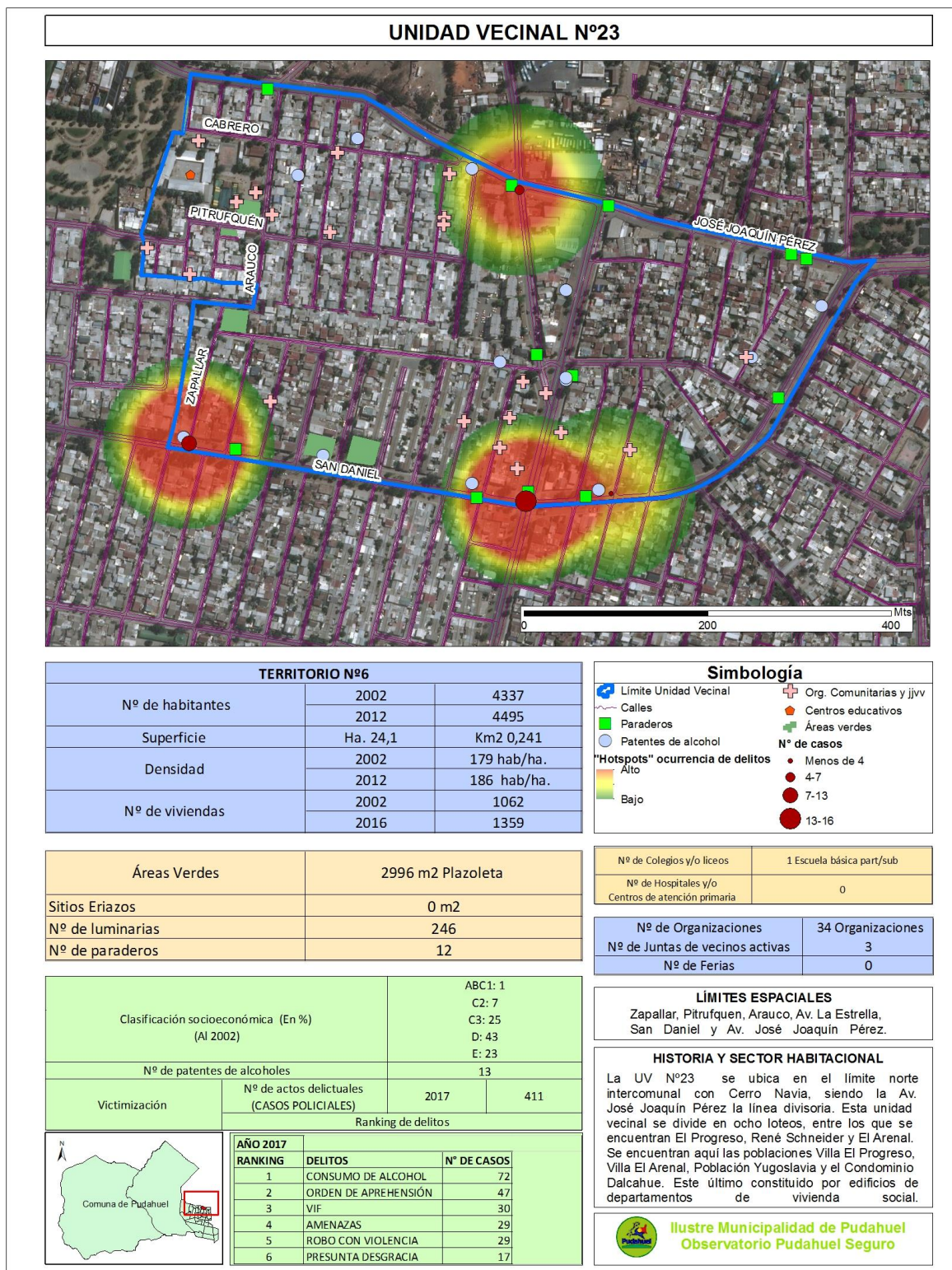
Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

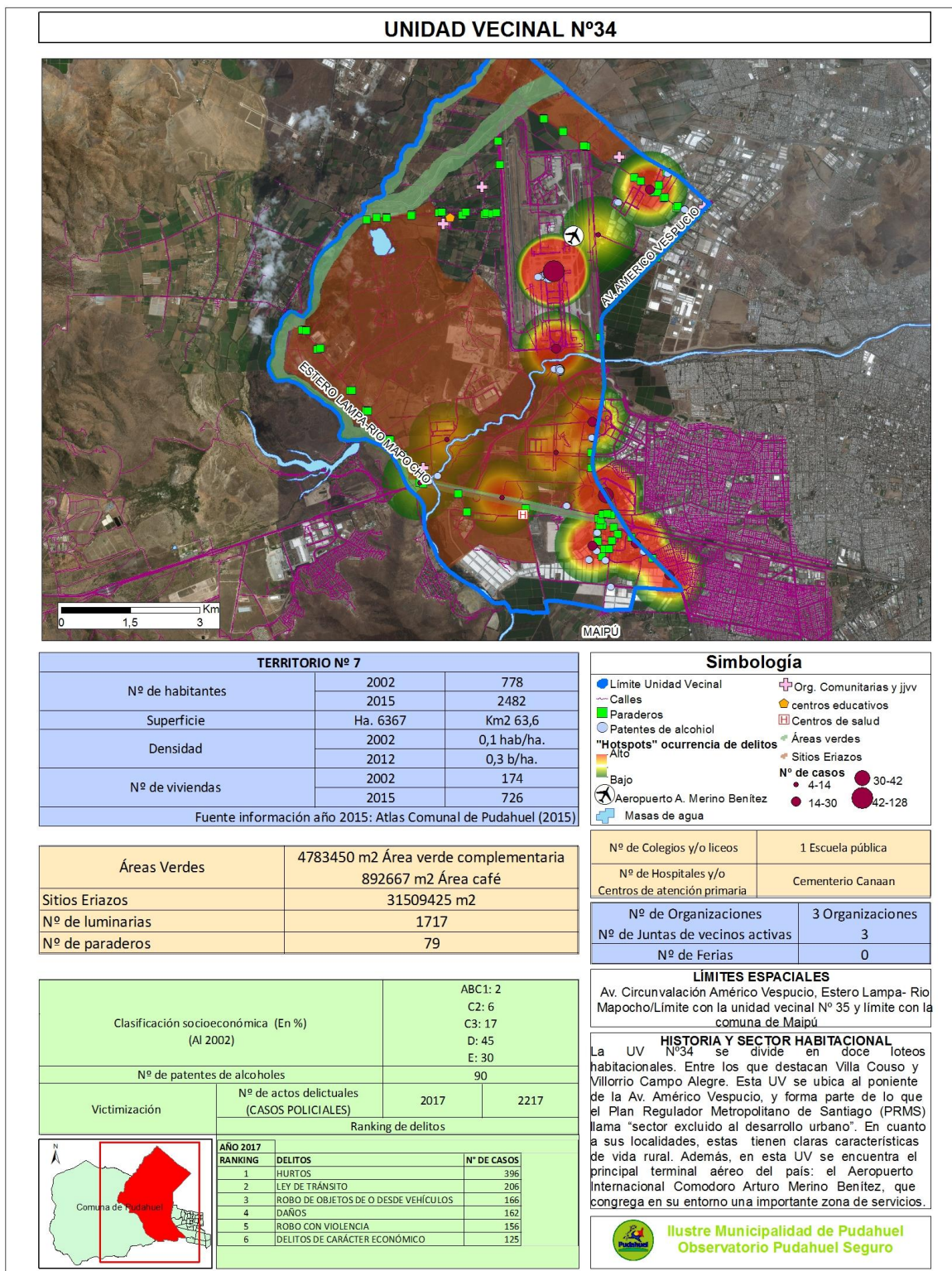


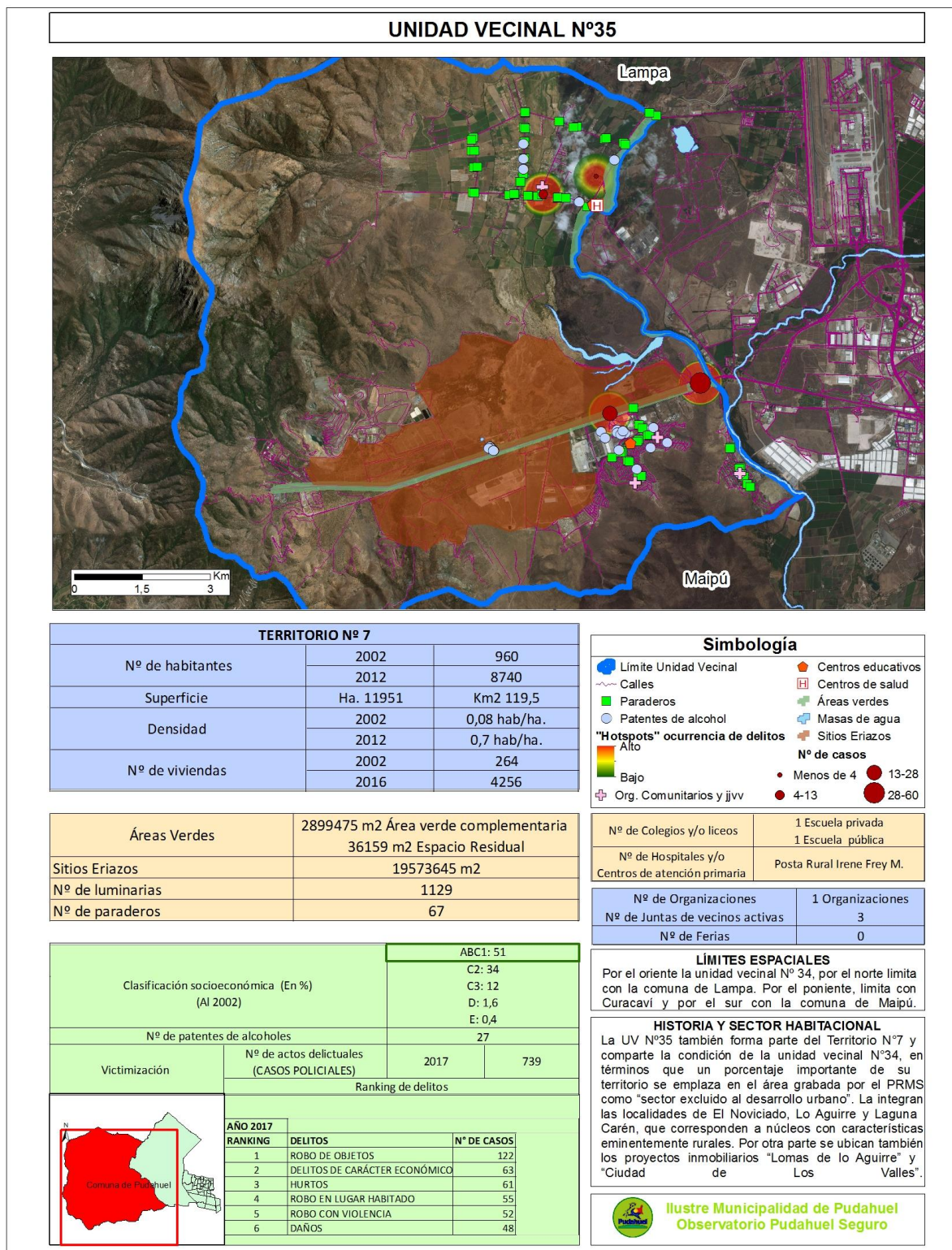
Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

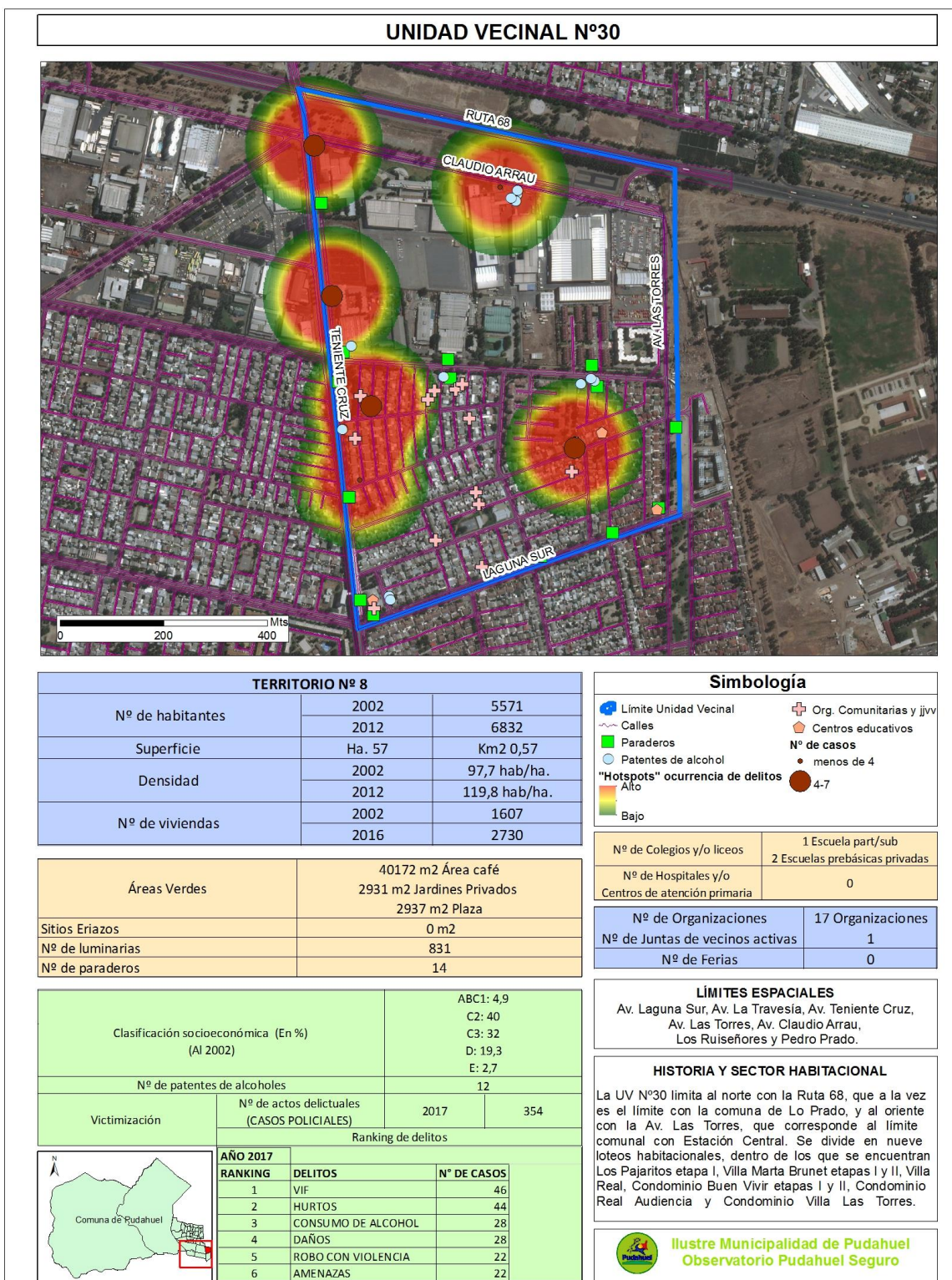
Territorio 7



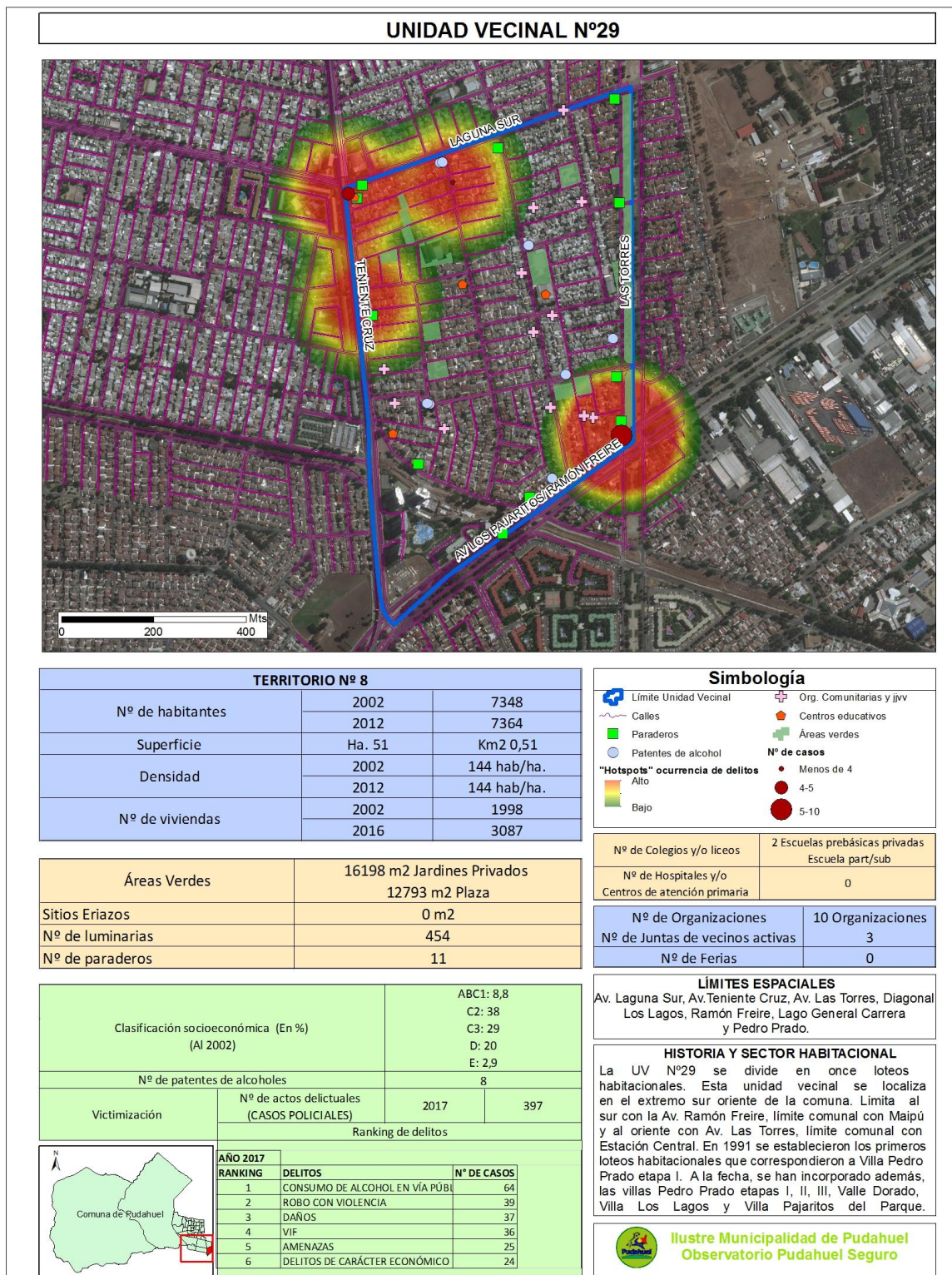


Fuente: Elaboración propia.

Territorio 8



Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.