

***Qualité des données et administration des enquêtes par questionnaire :
une comparaison internet/face-à-face***

***Le cas du baromètre CNCDH portant sur
le racisme, l'antisémitisme et la xénophobie***

Flora CHANVRIL-LIGNEEL
CEVIPOF/SciencesPo
flora.chanvril@sciences-po.fr

Viviane LE HAY
Centre Émile Durkheim/Sciences Po
Bordeaux/CNRS
v.le.hay@sciencespobordeaux.fr



Introduction

Contexte méthodologique

- Des enquêtes *online* en plein boom
 - Moindre coût
 - Rapidité d'administration
 - Meilleur contrôle de certains biais durant la collecte
 - Le recours au face-à-face de plus en plus confidentiel et difficile à valoriser du fait de son coût
 - Un rapport qualité de la mesure / coût de l'enquête de plus en plus discuté
- Mais que faire dans le cas d'un dispositif d'enquête récurrent, jusqu'alors administré en face-à-face ?

Le cas de l'enquête CNCDH

(Commission nationale consultative des droits de l'homme)

- Baromètre annuel depuis 1990 (suit l'évolution des opinions à l'égard des minorités)
- Questions *trends*
- Thème : racisme, antisémitisme, xénophobie
 - Internet pourrait minimiser le biais de désirabilité sociale que peut générer la présence d'un enquêteur en face-à-face (« effet enquêteur »).

MAIS

- L'enquête est longue (une quarantaine de minutes)
- L'enquêteur maintient la concentration de la personne interrogée ce qui minimiserait les effets de raccourcis (*satisficing, shirkers...*) et établit une relation de confiance
- L'enquêteur pénètre de plus en plus difficilement chez l'habitant (biais ?)

**Peut-on craindre une sous-déclaration
des opinions racistes en face-à-face
(désirabilité sociale) ?**

**Faut-il envisager un changement de mode
d'administration ?**

→ (motivation financière)

→ Risque de casser le thermomètre ?

→ Nécessité de raccourcir le questionnaire

→ Quid de la fracture numérique ?

Automne 2016 :
Réalisation d'une enquête *online* en
parallèle du baromètre habituel
(Sélection d'une partie du questionnaire original)

Plan

- Présentation du dispositif d'enquête
 - Méthodes d'échantillonnage
 - Comparabilité

- Quel est l'impact du mode d'administration de l'enquête sur les résultats obtenus dans l'enquête?

Les dispositifs

Méthodologie du terrain

	Enquête face-à-face	Enquête web
Interrogation	CAPI au domicile des personnes interrogées	CAWI
Échantillon	Français âgés de 18 ans et plus	
Taille de l'échantillon	1006 personnes	1000 personnes
Dates du terrain	Du 17 au 24 octobre 2016	Du 20 au 25 octobre 2016
Sélection de l'échantillon	Méthode des quotas Sexe Âge Profession de la personne de référence du foyer Stratification par région et catégorie d'agglomération	
Statut des sans réponses	Non suggéré mais possible de l'indiquer à l'enquêteur	Non suggéré mais réponses aux questions non obligatoire (2 clics sur « suivant »)
Le questionnaire	Le questionnaire Web est plus court que le face-à-face 61 unités-questions sont communes L'ordre diffère	
Institut de sondage	IPSOS	

La comparaison des échantillons

La stratification territoriale

	CAPI	CAWI	Écart	Khi-deux V de Cramer
Rural	23,0	22,6	-0,4	N.S. 0.012
Moins de 20.000 hab.	17,8	17,7	-0,1	
20.000 à 100.000 hab.	13,8	13,2	-0,6	
100.000 hab. et +	30,0	30,6	0,6	
Agglo Parisienne	15,4	15,9	0,5	
IDF	18,3	18,8	0,5	N.S. 0.031
Bassin parisien Ouest	9,4	9,3	-0,1	
Bassin parisien Est	7,4	8,0	0,6	
Nord	5,2	6,1	0,9	
Ouest	14,4	13,6	-0,8	
Est	8,8	8,5	-0,3	
Sud Ouest	11,1	11,3	0,2	
Sud Est	12,6	11,6	-1,0	
Méditerranée	12,7	12,8	0,1	

Les quotas sociodémographiques

	CAPI	CAWI	Écart	Khi-deux V de Cramer
Homme	47,6	47,6	0,0	N.S. < 0.001
Femme	52,4	52,4	0,0	
18 à 24 ans	10,5	10,7	0,2	N.S. 0.019
25 à 34 ans	16,5	15,9	-0,6	
35 à 44 ans	17,2	17,8	0,6	
45 à 59 ans	25,1	26,2	1,1	
60 ans et +	30,6	29,4	-1,2	
Agriculteur	1,2	1,1	-0,1	N.S. 0.041
ArtiComm, chef d'entreprise	5,2	4,2	-1,0	
Cadre sup.	11,9	13,1	1,2	
Prof. intermédiaire	16,4	15,2	-1,2	
Employé	11,3	11,1	-0,2	
Ouvrier	19,6	18,6	-1,0	
Retraité	28,9	31,4	2,5	
Inactif	5,5	5,3	-0,2	

Le niveau de diplôme

	CAPI	CAWI	Écart	Khi-deux V de Cramer
Inférieur au Bac / Pas de diplôme	50,5	49,5	-1,0	N.S. 0.015
Bac ou équivalent	18,6	19,5	0,9	
Bac +2	14,0	14,5	0,5	
Bac +3 ou plus	16,9	16,5	-0,4	

Le positionnement politique sur l'échelle gauche-droite

« On classe habituellement les Français sur une échelle de ce genre qui va de la gauche à la droite. Vous personnellement, où vous classeriez-vous sur cette échelle ? »

GAUCHE 1 2 3 4 5 6 7 DROITE

	CAPI	CAWI	Ecart CAWI-CAPI
1. Gauche	6,9	7,2	0,3
2	9,9	9,1	-0,8
3	15,6	12,2	-3,4
4	26,6	31,1	4,5
5	11,8	16,2	4,4
6	5,9	11,4	5,5
7. Droite	6,4	12,4	6
Refus	4,4	0	-4,4
NSP	12,5	0,4	-12,1

- Un biais politique de sélection des répondants ?
- Un lien avec la confiance dans les gens en face-à-face ?

Positionnement politique et confiance dans les gens : tout le monde laisse-t-il entrer un inconnu chez lui ?

	On peut faire confiance à la plupart des gens	On n'est jamais assez prudent quand on a affaire aux autres	NSP	Total
1. Très à gauche	4,9	2,7	5,6*	3,3
2. A gauche	30,9	15,1	16,7*	19,2
3. Au centre	18,2	9	22,2*	11,5
4. A droite	16,9	20	5,6*	19
5. Très à droite	2,1	9,4	5,6*	7,5
6. Ni à gauche ni à droite	19,1	33	16,7*	29,3
7. NSP	8	10,7	27,8*	10,2
	100	100	100	100

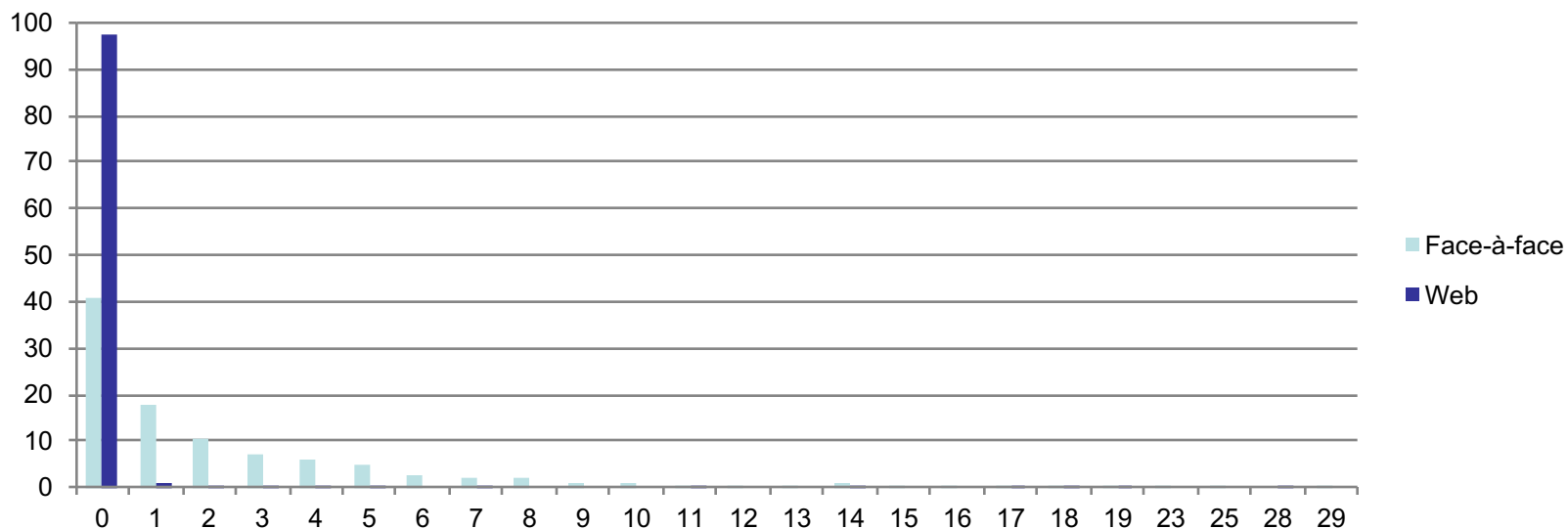
Source : Baromètre Cevipof, vague 8

* : faibles effectifs

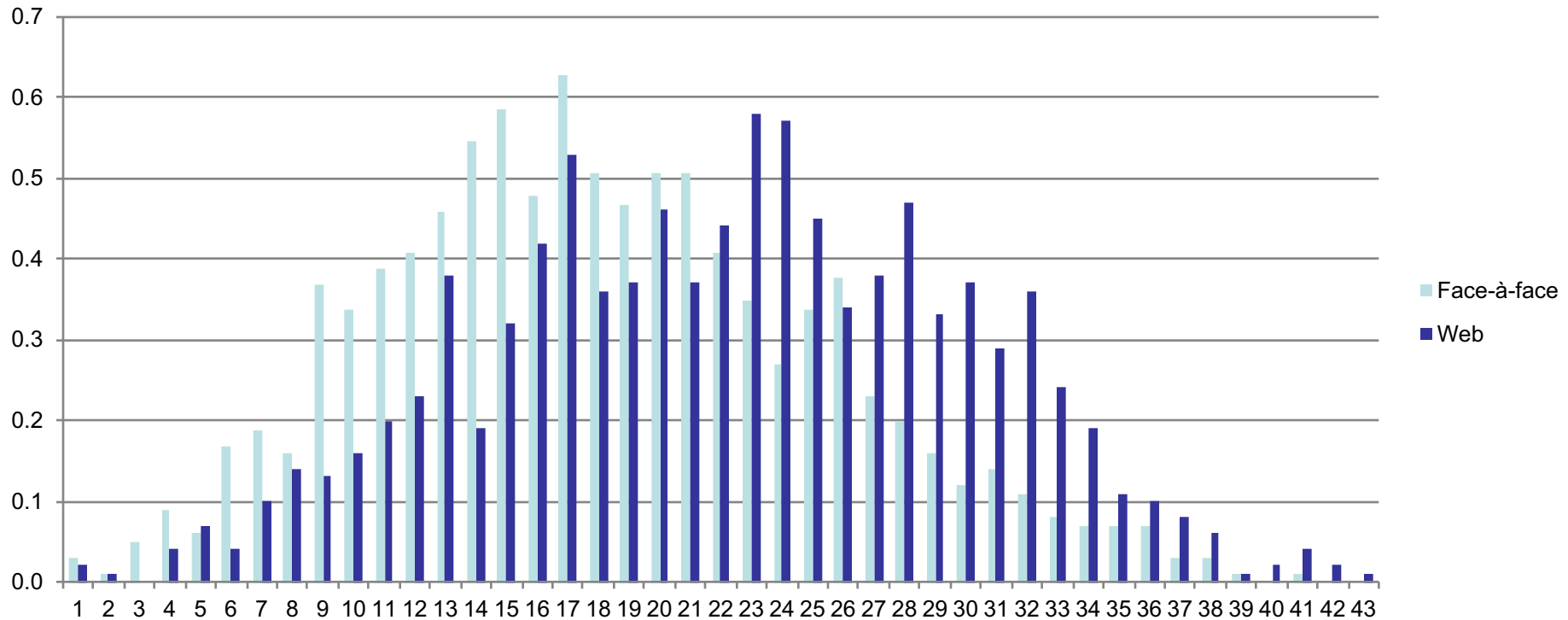
→ Difficile de savoir quel échantillon est le plus « dans le vrai »

Comptage des « Ne sais pas »

	Face-à-face	Web
0	40.7	97.3
1	17.9	0.8
2	10.4	0.3
3	7.4	0.2
4	6.1	0.1
5	5	0.4
6 et plus	12.5	0.9



Comptage de la récurrence des réponses médianes



Des différences de mesure entre les deux enquêtes ?

**Les différences sont-elles liées aux profils
politiques des personnes interrogées ou
au mode d'administration ?**

Comment mesurer l'effet du dispositif d'enquête sur les niveaux de réponse ?

- *Étape 1* : tris croisés par le mode d'administration pour l'ensemble des questions communes tél/web

→ Présélection des questions si V de Cramer ≥ 0.15

→ 45 questions conservées sur les 61 questions communes initiales

- *Étape 2* : régressions logistiques multinomiales (avec modèles emboîtés)

→ Raisonner « toutes choses égales par ailleurs » :

Contrôler l'effet du mode d'administration par les variables de quotas et de stratification + le niveau de diplôme

Ajout du positionnement politique
(*nested model*)

→ Histogramme des probabilités prédites en fonction du mode d'administration (+ comparaison des proportions par des T de Student)

PUIS
du mode d'administration
(*nested model*)

→ Part du Pseudo-R² attribuable au mode d'administration

Résultats

- L'ajout par modèle emboîté de l'effet du mode d'administration est toujours significatif (pour les 45 variables testées)

En revanche :

- La part du Pseudo-R² que l'on peut lui attribuer est souvent assez faible :
 - 8 variables : moins de 10 %
 - 24 variables : entre 10 et 20 %
 - 8 variables : entre 20 et 30 %
 - 5 variables : au-delà de 30 %
- Les logiques des effets du mode d'administration ne sont pas évidentes à démêler, mais sont le plus souvent assez faibles
 - peu d'écart entre les 2 modes d'administration ?

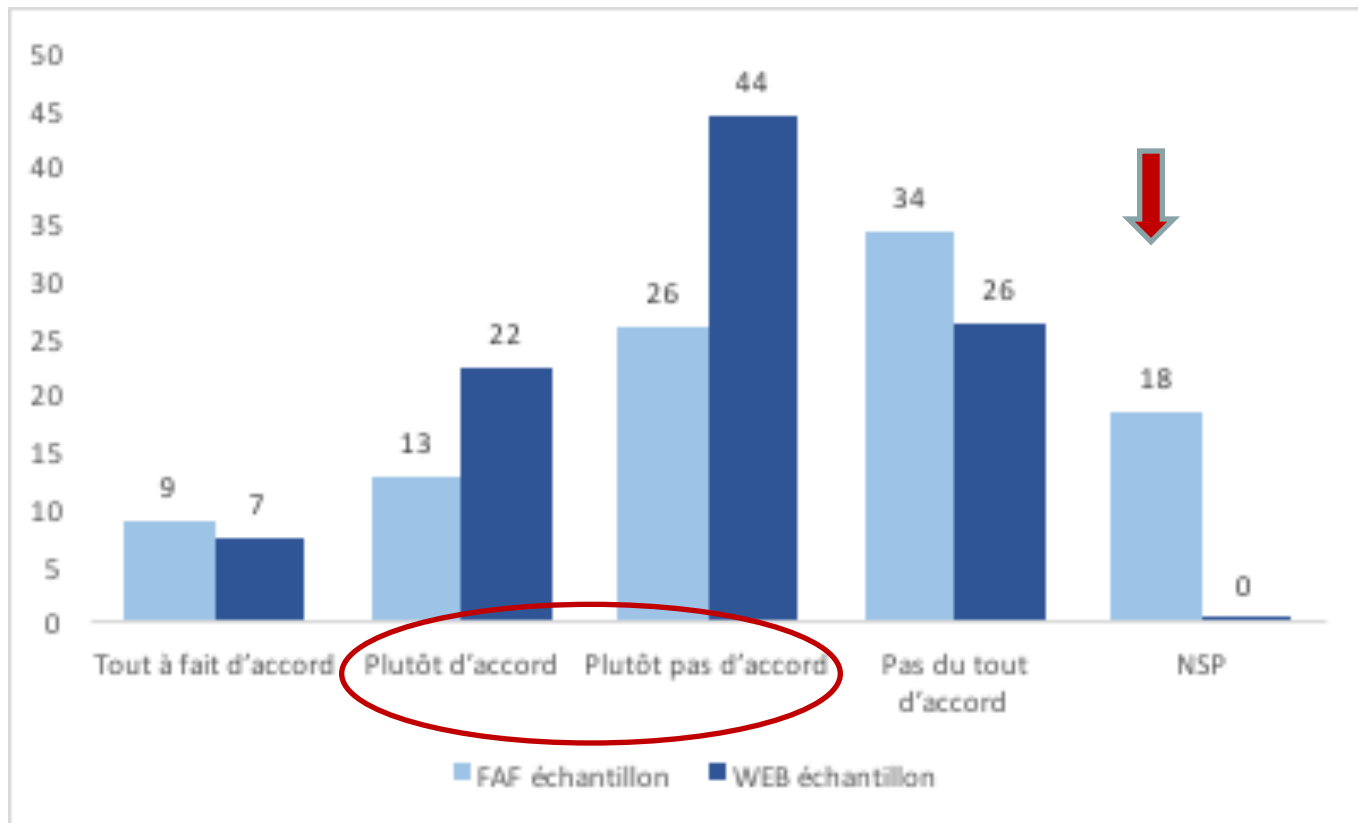
Exemple 1

Pour chacune des opinions suivantes, dites-moi si vous êtes tout à fait d'accord, plutôt d'accord, plutôt pas d'accord ou pas d'accord du tout ?

« Les juifs ont trop de pouvoir en France »

Part du Pseudo-R² final : 42 %

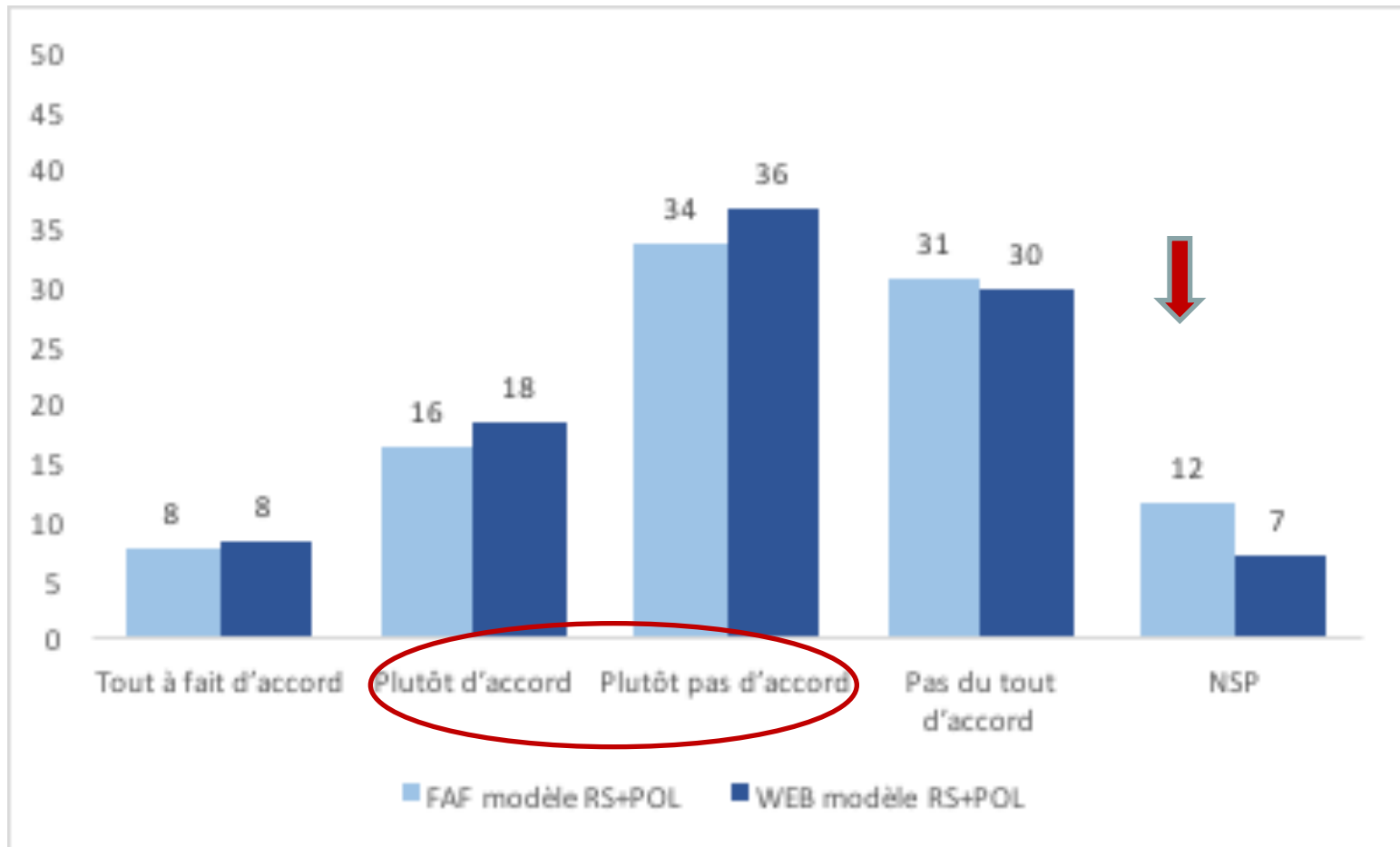
Les tris à plats bruts



Exemple 1

« Les juifs ont trop de pouvoir en France »

Probabilités prédites après modélisation
(GEO + SOCIO-DEMO + POL)



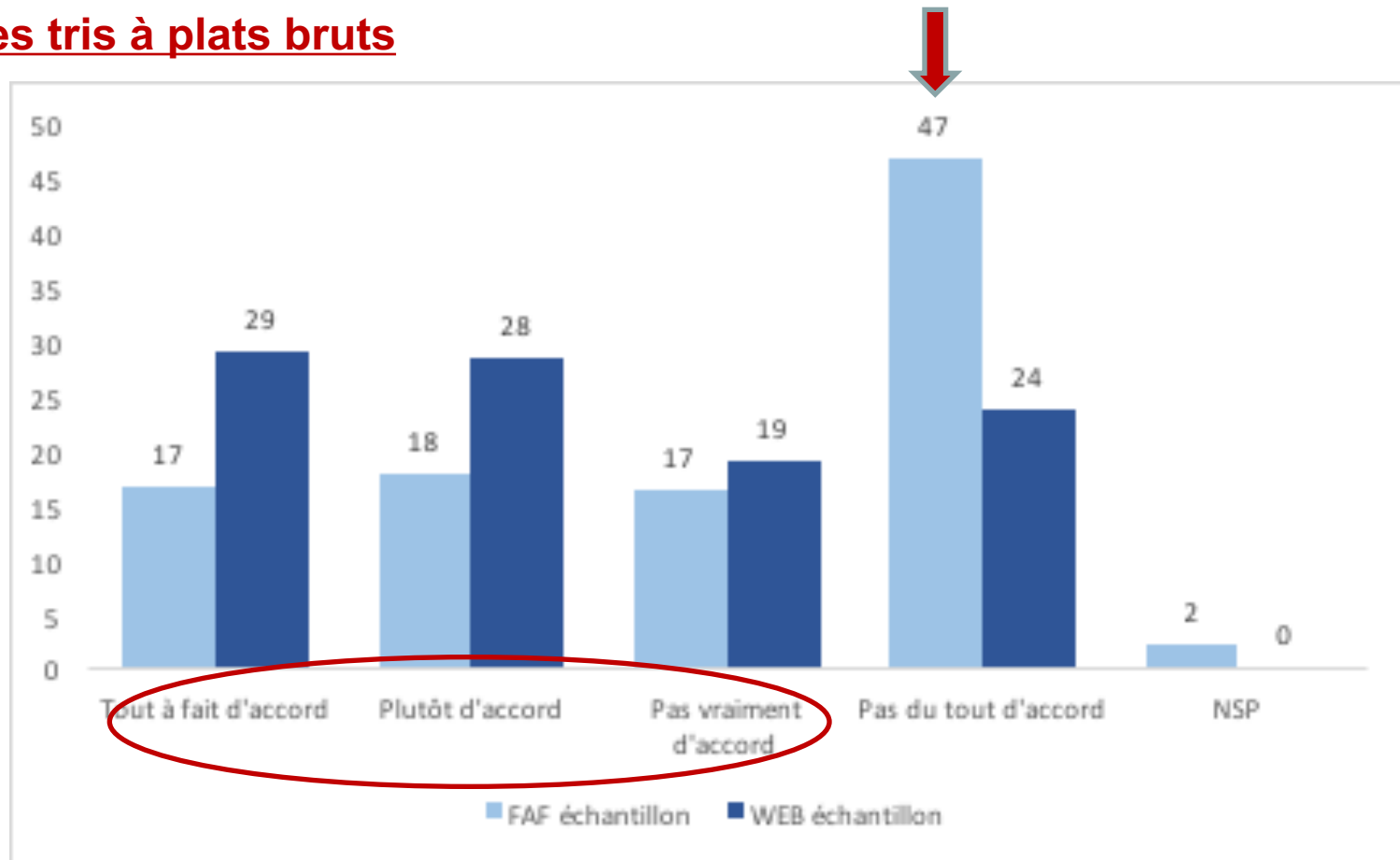
Exemple 2

Pour chacune des opinions suivantes, dites-moi si vous êtes tout à fait d'accord, plutôt d'accord, plutôt pas d'accord ou pas d'accord du tout ?

« Il faudrait rétablir la peine de mort »

Part du Pseudo-R² final : 17,2 %

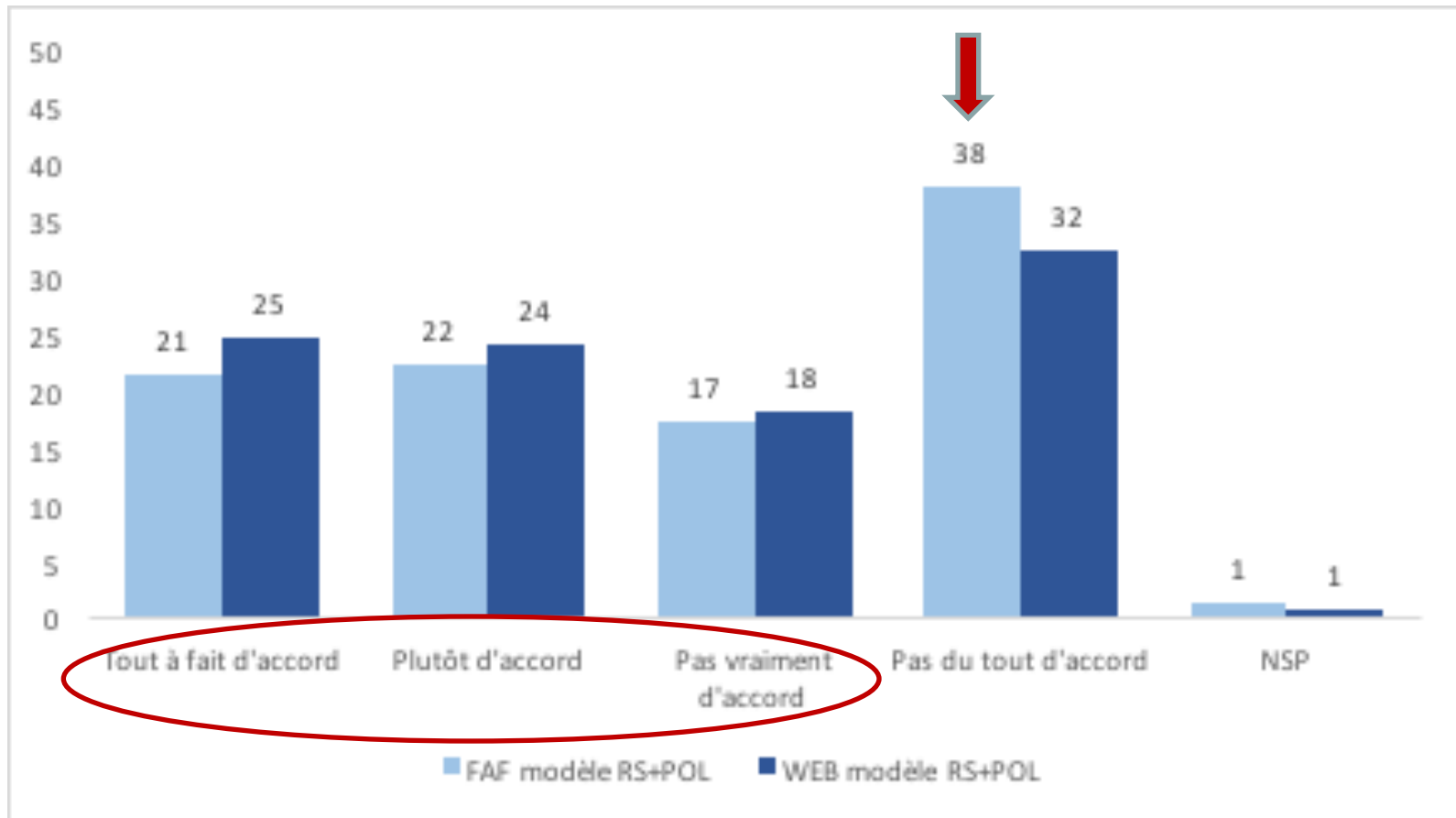
Les tris à plats bruts



Exemple 2

« Il faudrait rétablir la peine de mort »

Probabilités prédites après modélisation
(GEO + SOCIO-DEMO + POL)



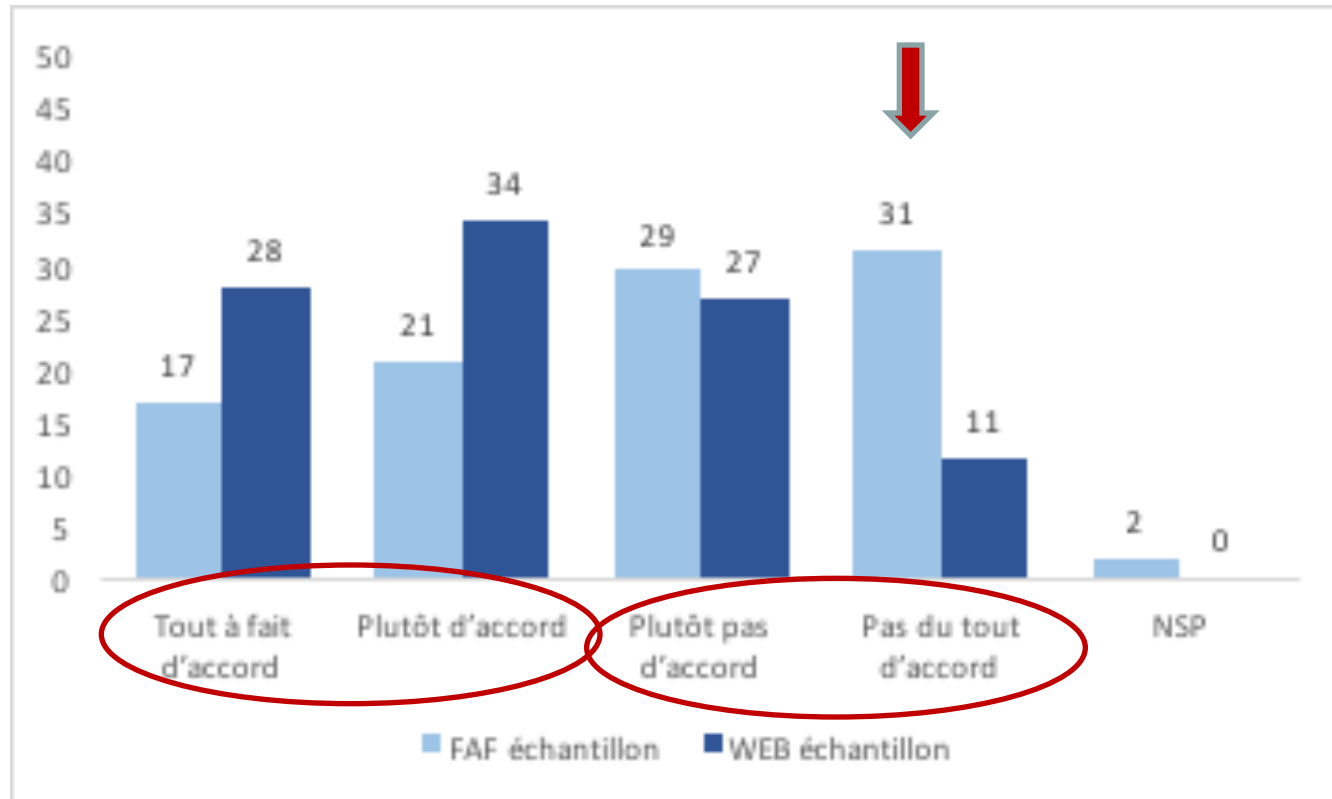
Exemple 3

Pour chacune des opinions suivantes, dites-moi si vous êtes tout à fait d'accord, plutôt d'accord, plutôt pas d'accord ou pas d'accord du tout ?

« L'immigration est la principale cause de l'insécurité »

Part du Pseudo-R² final : 16,3 %

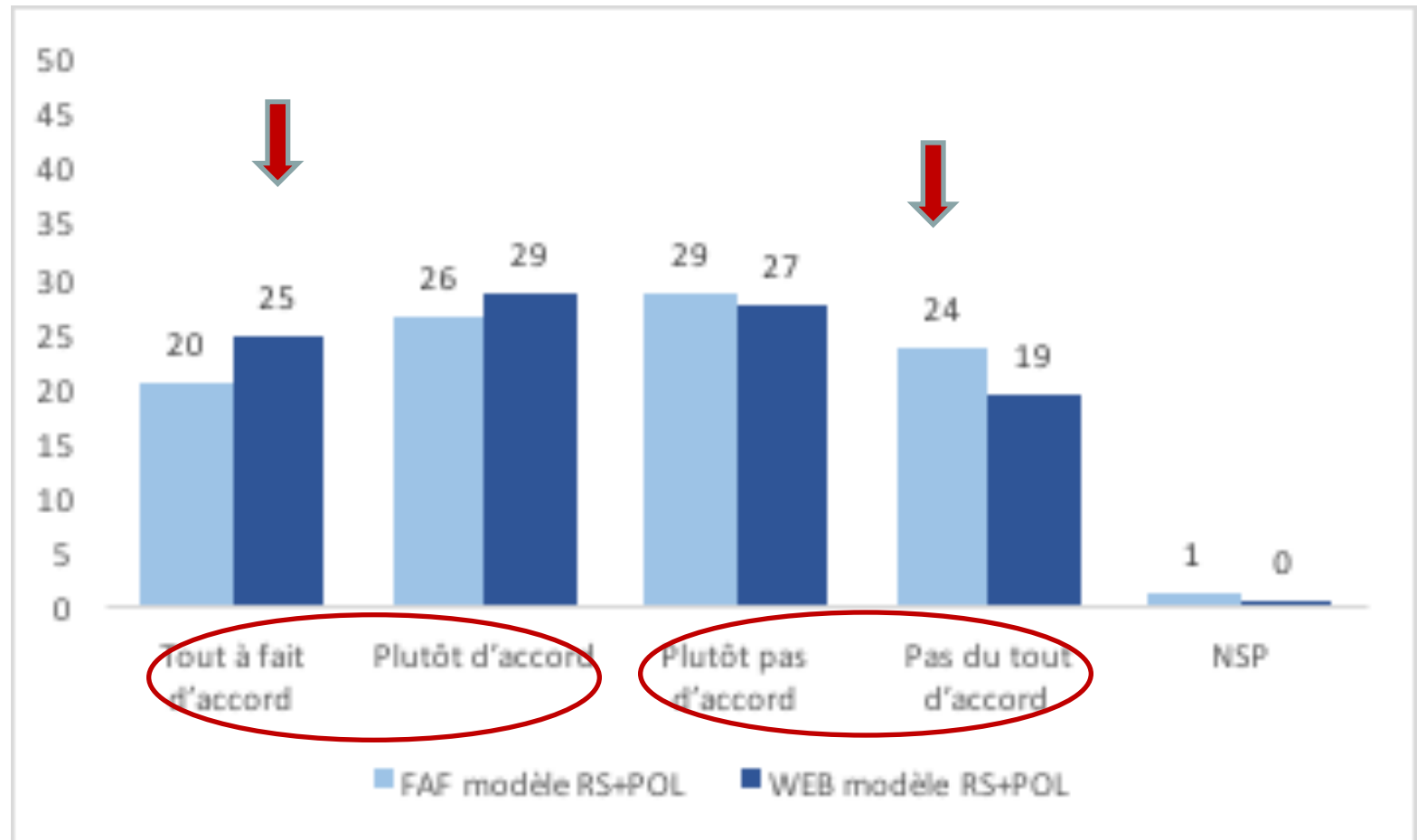
Les tris à plats bruts



Exemple 3

« L'immigration est la principale cause de l'insécurité »

Probabilités prédites après modélisation
(GEO + SOCIO-DEMO + POL)



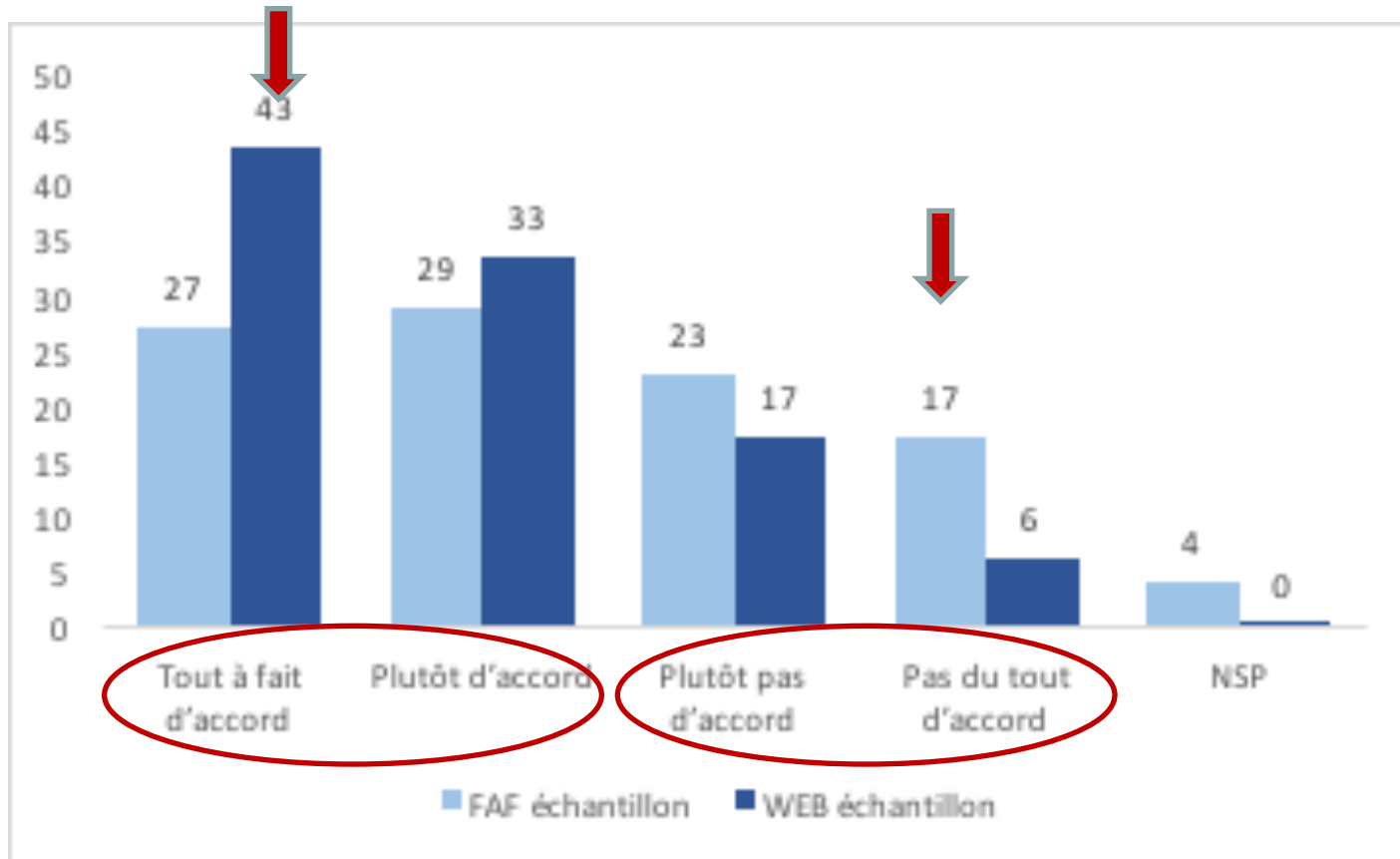
Exemple 4

Pour chacune des opinions suivantes, dites-moi si vous êtes tout à fait d'accord, plutôt d'accord, plutôt pas d'accord ou pas d'accord du tout ?

« De nombreux immigrants viennent en France uniquement pour profiter de la protection sociale »

Part du Pseudo-R² final : 11,37 %

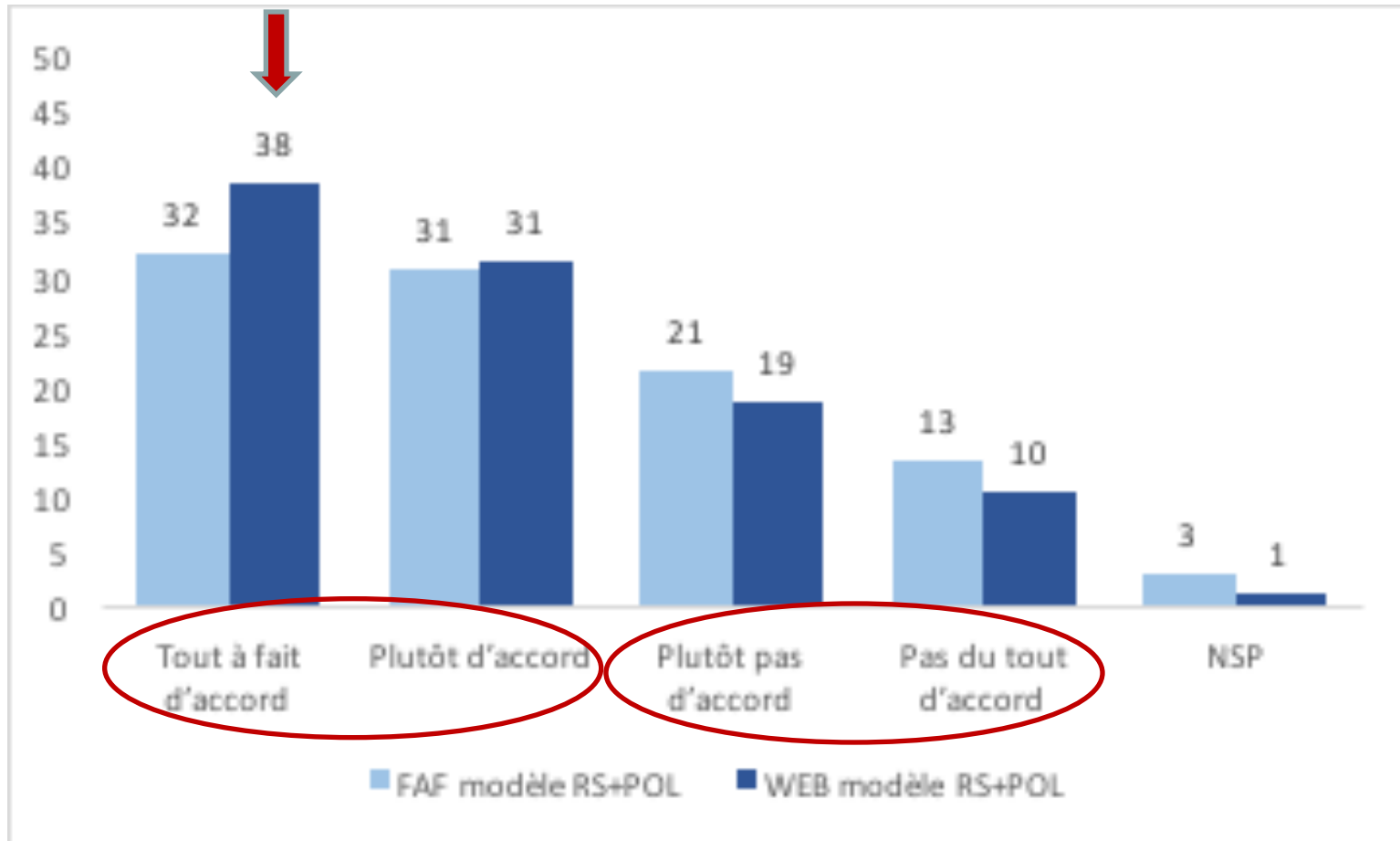
Les tris à plats bruts



Exemple 4

« De nombreux immigrants viennent en France uniquement pour profiter de la protection sociale »

Probabilités prédites après modélisation
(GEO + SOCIO-DEMO + POL)



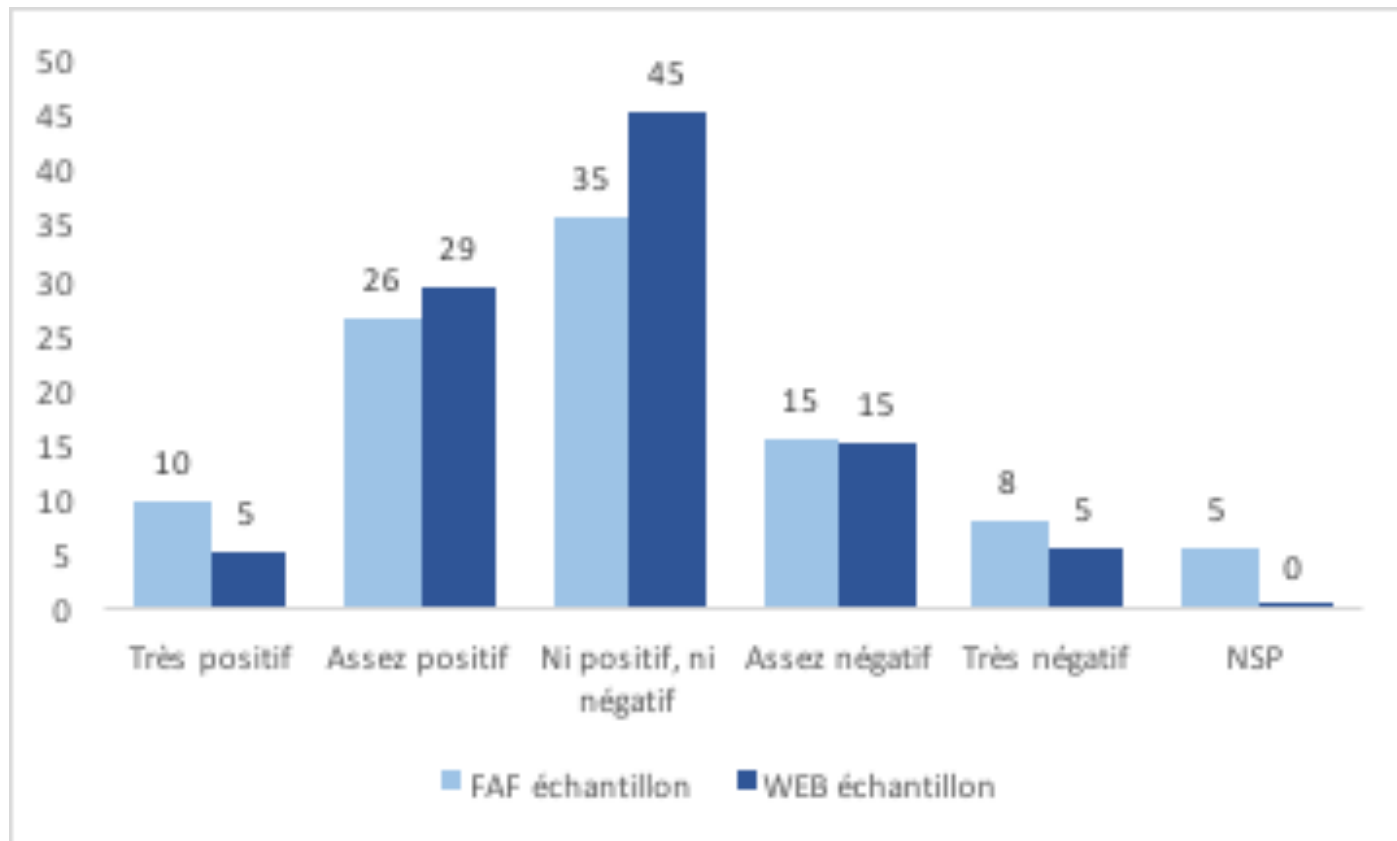
Exemple 5

Pouvez-vous me dire, pour chacun des termes suivants, s'il évoque pour vous quelque chose de très positif, d'assez positif, d'assez négatif, de très négatif ou de ni positif ni négatif ?

« Religion juive »

Part du Pseudo-R² final : 23,34 %

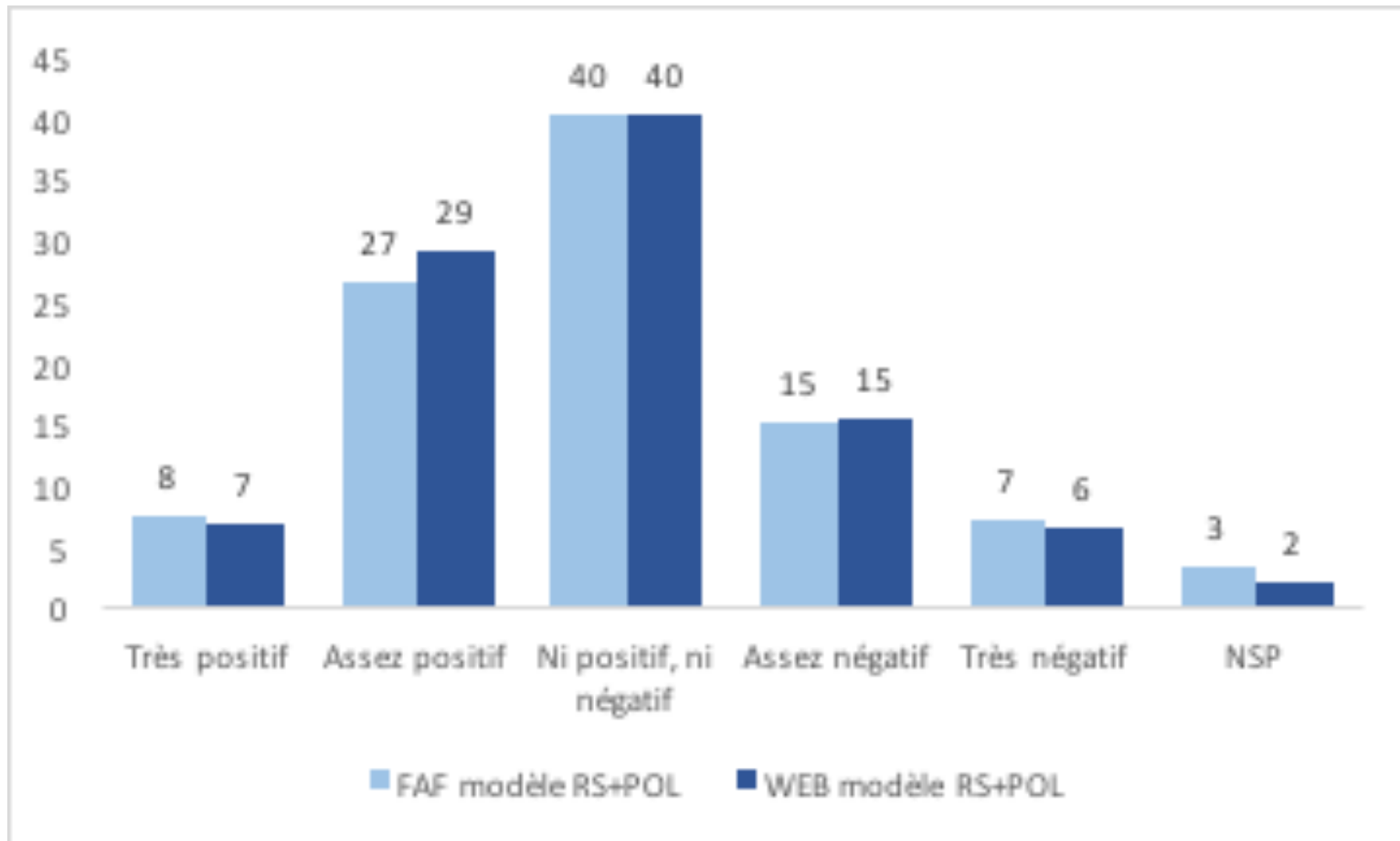
Les tris à plats bruts



Exemple5

« Religion juive »

Probabilités prédites après modélisation
(GEO + SOCIO-DEMO + POL)



Conclusion... Face-à-face ou Web ?

- De gros écarts entre les 2 modes d'administration si on se contente d'un coupe brute
- Un biais politique de sélection des répondants ? Mais l'échantillon web est toujours plus autoritaire et ethnocentrique après contrôle politique
- Une fois contrôlé par le politique, les différences apparaissent ténues mais non nulles
- Il pourrait-être utile d'enrichir le dispositif CAWI pour mettre en évidence de potentielles baisses d'attention des enquêtés (*shirkers*, etc), des effets de la professionnalisation, etc

Merci pour votre attention !

Et merci aux chercheurs impliqués dans l'enquête CNCDH

Nonna Mayer (DR CNRS, CEE, Sciences Po Paris)

Guy Michelat (DR CNRS, Cevipof, Sciences Po Paris)

Vincent Tiberj (PU, CED, Sciences Po Bordeaux)

Tommaso Vitale (AP, CEE, Sciences Po Paris)