Les entretiens :
qu'apportent-ils et quelles sont leurs limites ?

Jose I. Aguilar Río

Université Sorbonne Nouvelle - Paris 3 (DILTEC)

Séminaire LIDILEM – Grenoble, 13 février

Qui suis-je
(pourquoi je pense être là aujourd'hui ?)

- MCF P3 – EC DILTEC
- Membre de l'IDAP : *interaction* + *action(s)*
- « Teachers' cognition » : observation, analyse caractérisation *pratique* enseignante
- Visée didactique => étudier les actions en vue d'un discours de formation

Une partie de ma recherche

- Étude « présentation de soi » enseignants L2 (Aguilar, 2010)
- Objectifs et méthodologie initiaux
- Ajustements : AC, EAC (Cahour, 2006)
- Triangulation AC + ESD + EAC => vision plurielle, complexe

Glasgow	Paris	Malaga	Almeria
3 enseignants : Candence, Janice, Richard	2 enseignants : Marie-Fabienne et Naomi	1 enseignant : Cristóbal	1 enseignante : Marta

Objet de recherche et méthodologie

Cognition des enseignants

↓

Des non-observables

↓

ESD + EAC

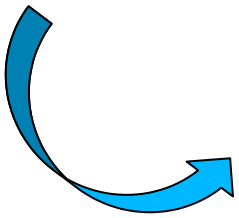
Actions de l'enseignant et des apprenants en classe

↓

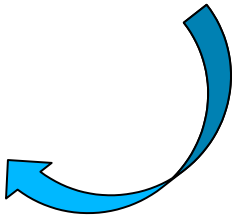
Observables

↓

AC



Actions motivées de l'enseignant



Dispositif final

- Observations => AC + ESD (parallèles à l'AC)
  + EAC (décalage variable)
- Justification : temps préparation AC

Aspects épistémologiques

- Que peut-on connaître sur les intentions / motivations / raisons d'autrui à partir de l'observation / de l'échange sur ce qui a été observé ?
- Ce qu'on peut observer (donc connaître) comment se contruit-il ?
- Quelle valeur donner à la connaissance (co-)construite? Sur quoi porte-t-elle ?

Débats au sein de la recherche

- AC => perspective émique (Mondada)
- ESD / EAC => perspective étique / émique
- « Querelles » (Aguilar, 2010 : 211 et ss.)

Ma position actuelle

Quelques données

- Valeur / apport(s) de l'AC

Co-construction cadre : comportement(s) observable(s)

- Valeur / apport(s) de l'ESD

Détail principes (cadre idéal[isé])

- Valeur / apport(s) de l'EAC

Tentative lien(s) comportement(s) observable(s) - principes

- Quel(s) dialogue(s) AC – ESD – EAC ?

Illustration de la complexité inhérente à l'individu ✓
Caractérisation de l'action enseignante réfléchie et ressentie (?)
Établissement d'un lien de causalité entre principes et action ✗

Références

Aguilar Río, J. I. (2010). Pour une analyse de la «présentation de soi» de l'enseignant de L2?: Style revendiqué, aspects relationnels, décisions interactionnelles. Sorbonne Nouvelle - Paris III, Paris. [http://tel.archives-ouvertes.fr/tel-00547680/fr/]

Aguilar Río, J. I. (2011). L'étude de la cognition enseignante à travers l'auto-confrontation?: problématiques de recherche et précautions méthodologiques. En V. Bigot et L. Cadet (eds.), Discours d'enseignants sur leur action en classe : Enjeux théoriques et enjeux de formation (pp. 61-73). Paris: Riveneuve éditions.

Aguilar Río, J. I. (2012). IRF et interaction didactique en classe de L2?: le mouvement (F) comme matérialisation des croyances pédagogiques et (inter)personnelles d'une enseignante. En V. Rivière (ed.), Spécificités et diversité des interactions didactiques (pp. 203-216). Paris: Riveneuve éditions.

Aguilar Río, J. I. (2013). L'assouplissement du schéma IRF en classe de langue comme principe d'un agir professoral: une initiative individuelle, un accomplissement collectif. *Canadian Modern Language Review/ La Revue canadienne des langues vivantes, 69*(1), 34-64.

Briggs, C. L. (2003). Learning how to ask: a sociolinguistic appraisal of the role of the interview in social science research. Cambr: Cambridge University Press.

De Fina, A. et Perrino, S. (2011). Introduction: Interviews Vs. «natural» contexts: A false dilemma. Language in Society, 40(Special Issue 01), 1-11.

Denzin, N.K. (2001). The reflexive interview and a performative social science. Qualitative Research, 1(1), 23-46.

Mondada, L. (2009). La production de l'intelligibilité de l'action?: une approche multimodale des procédés de sélection des locuteurs dans les interactions en classe. Revue de didactologie des langues-cultures et de lexiculturologie, 153, 25-40.

Pomerantz, A. (2005). Using participants' video stimulated comments to complement analyses of interactional practices. En H. T. Molder et J. Potter (ed.), Conversation and Cognition (pp. 93-113). Cambridge: Cambridge University Press.

Richards, K. (2011). Using Micro-Analysis in Interviewer Training: 'Continuers' and Interviewer Positioning. Applied Linguistics, 32(1), 95 -112.

Richards, K. (2009). Trends in qualitative research in language teaching since 2000. Language Teaching, 42(2), 147-180.

Ten Have, P. (1999). Doing Conversational Analysis: A Practical Guide. London: Sage.