



HAL
open science

SACRIFICARE “ALLA MANIERA” FENICIA? I SACRIFICI ANIMALI NEL MONDO FENICIO E PUNICO: CARATTERI E SPECIFICITÀ

Bruno D’andrea

► **To cite this version:**

Bruno D’andrea. SACRIFICARE “ALLA MANIERA” FENICIA? I SACRIFICI ANIMALI NEL MONDO FENICIO E PUNICO: CARATTERI E SPECIFICITÀ. IX Congreso Internacional de Estudios Fenicios y Púnicos / International Congress of Phoenician and Punic Studies, 2018, Merida, Italy. halshs-02953352

HAL Id: halshs-02953352

<https://shs.hal.science/halshs-02953352>

Submitted on 6 Oct 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L’archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d’enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

5

Un viaje entre el Oriente
y el Occidente del
Mediterráneo

A Journey between East
and West in the
Mediterranean

SEBASTIÁN CELESTINO PÉREZ
ESTHER RODRÍGUEZ GONZÁLEZ
(Eds.)

Volumen I





MYTRA

monografías y trabajos
de arqueología

5

Un viaje entre el Oriente y el Occidente del Mediterráneo

A Journey between East and West in the Mediterranean

Actas/Proceedings

IX Congreso Internacional de Estudios Fenicios y Púnicos
International Congress of Phoenician and Punic Studies

Volumen I

Mérida, 2020

Un viaje entre el Oriente y el Occidente del Mediterráneo / A Journey between East and West in the Mediterranean

Editores: Sebastián Celestino Pérez y Esther Rodríguez González

Ayudantes de edición: Sonia Carbonel Pastor y Benjamín Cutillas Victoria

Año: 2020

Colección: MYTRA, Monografías y Trabajos de Arqueología. Instituto de Arqueología, Mérida (CSIC-Junta de Extremadura). Número 5.

Páginas: 484 + ilustraciones.

D.L.: BA-480-2020

I.S.B.N.: 978-84-09-11361-3

Vol. 1: 978-84-09-13340-6

Vol. 2: 978-84-09-23033-4

Vol. 3: 978-84-09-23034-1

Vol. 4: 978-84-09-23035-8

Citar como:

Celestino Pérez, S.; Rodríguez González, E. (Eds.) 2020: Un viaje entre el Oriente y el Occidente del Mediterráneo. Actas del IX Congreso Internacional de Estudios Fenicios y Púnicos, *Mytra* 5, Mérida.

Esta publicación se ha beneficiado de las siguientes ayudas para su financiación:

Proyecto de Investigación I+D+i: “Construyendo Tarteso: Análisis constructivo, espacial y territorial de un modelo arquitectónico en el valle medio del Guadiana” (HAR2015-63788-P).

Secretaría General de Ciencia, Tecnología, Innovación y Universidad.



© Instituto de Arqueología, Mérida (CSIC-Junta de Extremadura).

© Sebastián Celestino Pérez y Esther Rodríguez González (eds.) y de cada texto, su autor.

Maquetación, composición e impresión:

IMPRENTA Y MATERIAL DE OFICINA EMERITA, S. L. Mérida (Spain)

Sebastián Celestino Pérez
Esther Rodríguez González
(Eds.)

Un viaje entre el Oriente y el Occidente del Mediterráneo
A Journey between East and West in the Mediterranean

IX CONGRESO INTERNACIONAL DE ESTUDIOS FENICIOS Y PÚNICOS
INTERNATIONAL CONGRESS OF PHOENICIAN AND PUNIC STUDIES



22 - 26 DE OCTUBRE DE 2018

MÉRIDA 2018
(EXTREMADURA, ESPAÑA)

 **instituto
arqueología
mérida**



M Y T R A
monografías y trabajos
de arqueología

MYTRA
MEMORIAS Y TRABAJOS DE ARQUEOLOGÍA

COMITÉ EDITORIAL

Dirección:

Sebastián Celestino Pérez y Pedro Mateos Cruz (IAM, CSIC-Junta de Extremadura).

Secretaría:

Carlos J. Morán Sánchez (IAM, CSIC-Junta de Extremadura)

Vocales:

Juan Pedro Bellón Ruíz (Universidad de Jaén)
Javier Bermejo Meléndez (Universidad de Huelva)
Luis Berrocal Rangel (Universidad Autónoma de Madrid)
Jesús García Sánchez (IAM, CSIC-Junta de Extremadura)
Francisco Gracia Alonso (Universidad de Barcelona)
Victorino Mayoral Herrera (IAM, CSIC-Junta de Extremadura)
Almudena Orejas Saco del Valle (Centro de Ciencias Humanas y Sociales-CSIC)
César Parceró Oubiña (Instituto de Ciencias del Patrimonio-CSIC)
Luis Gethsemani Pérez Aguilar (IAM, CSIC-Junta de Extremadura)
Antonio Pizzo (Escuela Española de Historia y Arqueología, Roma -CSIC)
Esther Rodríguez González (IAM, CSIC-Junta de Extremadura)
Oliva Rodríguez Gutierrez (Universidad de Sevilla)
Trinidad Tortosa Rocamora (IAM, CSIC-Junta de Extremadura)
Mar Zarzalejos Prieto (Universidad Nacional de Educación a Distancia)

COMITÉ CIENTÍFICO

Pablo Arias (Universidad de Cantabria)
María Carme Belarte (Institut Català d'Arqueologia Clàssica)
Massimo Botto (Istituto di Studi sul Mediterraneo Antico)
Stefano Camporeale (Università di Siena)
Teresa Chapa (Universidad Complutense de Madrid)
Alexandra Chavarría (Università di Padova)
Jordi Cortadella (Universitat Autònoma de Barcelona)
Sophie Gilotte (Centre National de la Recherche Scientifique)
Sonia Gutierrez (Universidad de Alicante)
Alberto Lorrío (Universidad de Alicante)
Dirce Marzoli (DAI, Instituto Arqueológico Alemán-Madrid)
Gloria Mora (Universidad Autónoma de Madrid)
Ignacio Pavón (Universidad de Extremadura)
Sebastián Ramallo (Universidad de Murcia)
Elisa da Sousa (Universidade de Lisboa)
Xavier Terradas (Institución Milá y Fontanals-CSIC)
Frank Vermeulen (Ghent University)

ÍNDICE GENERAL

VOLUMEN I

Presentación

Sebastián Celestino Pérez, Esther Rodríguez González.....	31
---	----

CONFERENCIA INAUGURAL

Phoenicians and Punic in the Mediterranean and Beyond: New theoretical and methodological challenges

Ana Margarida Arruda.....	39
---------------------------	----

HISTORIOGRAFÍA

Reificar o no reificar? Fenicios, Tartesios, y el problema de las identidades sin voz

Carolina López-Ruiz.....	51
--------------------------	----

Tartesso na primeira História de Portugal de Fernando Oliveira (C. 1580)

Pedro Albuquerque, José Eduardo Franco.....	57
---	----

Los fenicios vistos por los Asirios

J. Elayi.....	67
---------------	----

Les barcides des confins de la cyrenaique aux frontieres de la petite syrte

Adel Njim.....	77
----------------	----

La influencia orientalizante en la Necrópolis de Tútugi (Galera, Granada). Una relectura de la documentación original de Juan Cabré Aguiló

Gabriela Polak, Jorge Del Reguero González.....	85
---	----

NUMISMÁTICA

De la moneda al sello alfarero. Análisis comparativo de dos fenómenos simultáneos en Gadir

Alicia Arévalo, Elena Moreno.....	101
-----------------------------------	-----

La monetización púnica en Cerdeña: emisiones, cronologías y distribución

Gianluca Mandatori.....	121
-------------------------	-----

<i>Divinidades masculinas en la moneda púnica de Scilia: Análisis y estudio de su iconografía</i> José Miguel Puebla Morón.....	129
--	-----

RELIGIÓN E ICONOGRAFÍA

<i>El santuario púnico-ebusitano de Na Galera: Últimos hallazgos y nuevas interpretaciones</i> Ramón Martín Gordón, Elena Diana Balboa Lagunero.....	137
---	-----

<i>I sacrifici animali nel mondo fenicio e punico: Caratteri e specificità</i> Bruno D'Andrea.....	149
---	-----

<i>Los colores de Belcebú</i> José Luis Escacena Carrasco.....	167
---	-----

<i>Comida decorada: Un análisis iconográfico, simbólico y contextual de los sellos de arcilla en el Mediterráneo occidental</i> Meritxell Ferrer, Mireia López-Bertran.....	181
--	-----

<i>Altars con forma de piel de toro, asherim y masseboth: Tríada de elementos religiosos de tradición cananea en la península ibérica</i> Álvaro Gómez Peña.....	193
---	-----

<i>La cueva de es Culleram (Ibiza). Un santuario singular en el Mediterráneo púnico</i> María Cruz Marín Ceballos, María Belén-Deamos, Ana María Jiménez Flores.....	207
---	-----

<i>Gli dei al buio. Un riesame di Grotta Regina</i> Adriano Orsingher.....	223
---	-----

<i>Un santuario tardopúnico en Mijas (Málaga)</i> María Dolores Simón-Vallejo, Juan José de la Rubia de Gracia, María Belén-Deamos, Eduardo Ferrer-Albelda.....	239
---	-----

<i>Coroplastia contestana. Figuras de terracota en la Ileta dels Banyets (El Campello, Alicante)</i> Enric Verdú Parra.....	253
--	-----

<i>The ideology of the tophet. Some ethno-anthropological remarks</i> Paolo Xella.....	271
---	-----

EPIGRAFÍA

<i>Liberti nel mondo fenicio e punico</i> Maria Giulia Amadasi Guzzo.....	283
--	-----

<i>La « mise en pierre » des inscriptions pheniciennes dans un milieu hellenistique : Travail de scribes et de lapicides</i> Jimmy Daccache.....	293
---	-----

<i>Una lamina d'oro iscritta dal Tofet di Sulci (S. Antioco, Sardegna)</i> Valentina Melchiorri, Paolo Xella.....	305
--	-----

<i>La stele et le fragment pheniciens de Nora en Sardaigne et Tarsis</i> Émile Puech.....	317
--	-----

<i>Per un corpus dei marchi di cava punici e neopunici nell'edilizia della Tunisia. Prime note</i> Francesco Tomasello, Mounir Fantar, Rossana De Simone, Carla Del Vais, Gilberto Montali, Faouzzi Ghazzi.....	327
---	-----

FUENTES

<i>“Vesci corporibus humanis docendo”. Su Annibale e l'antropofagia</i> Giuseppe Minunno.....	337
--	-----

ARQUITECTURA Y URBANISMO

<i>Os Fornos do Convento de Corpus Christi (Lisboa, Portugal)</i> Ana Sofia Antunes, José Miguel Oliveira, Cláudia Rodrigues Manso	349
<i>Formes et transformations de l'espace sacré du Temple de Mlkashtart a Oumm el Amed – Naqoura</i> Hassan Ramez Badaw.....	361
<i>El área urbana fenicio-púnica del sector norte de Útica</i> Imed Ben Jerbania, José Luis López Castro, Amparo Sánchez Moreno, Ahmed Ferjaoui, Iván Fumadó Ortega, Bartolomé Mora Serrano, Luis Alberto Ruiz Cabrero, Faouzzi Abidi.....	369
<i>Nueva Gadeira: Proyecto general de investigación arqueológica y puesta en valor del yacimiento fenicio-púnico de el Cerro del Castillo, Chiclana (Cádiz)</i> Paloma Bueno Serrano, Juan Antonio De La Mata, Elisa Sánchez Marín.....	381
<i>Los templos fenicio-púnicos del sector norte de Útica</i> Eduardo Ferrer Albelda, José Luis López Castro, Imed Ben Jerbania, Carmen Ana Pardo Barrionuevo, Ahmed Ferjaoui, Victoria Peña Romo, Walid Khalfali.....	393
<i>Cerro Macareno (La Rinconada, Sevilla): Nuevas investigaciones en un yacimiento paradigmático del Guadalquivir protohistórico</i> Francisco José García Fernández, Pedro A. Albuquerque, Livia Guillén Rodríguez.....	407
<i>Los modelos arquitectónicos y urbanos de tipo púnico-helenísticos en yacimientos indígenas: la ciudad ibérica del Castellet de Banyoles (Tivissa, Tarragona) y su papel geoestratégico durante la segunda guerra romano-cartaginesa</i> Rafel Jornet Niella, David Montanero Vico	423
<i>Demolishing Casemate walls: Pasos hacia una primera clasificación tipológica de las murallas de la Edad del Hierro IIA-IIB en Fenicia y el norte de Israel</i> David Montanero Vico.....	443
<i>Colonias fenicias, casas y la “casa” como institución</i> Marisa Ruiz-Gálvez Priego.....	461
<i>La complejidad urbanística de Tejada la Vieja (Escacena del Campo, Huelva) a partir de las últimas intervenciones</i> Clara Toscano Pérez, Juan M. Campos Carrasco.....	471

VOLUMEN II

TERRITORIO Y TOPOGRAFÍA

<i>Relaciones entre indígenas y fenicios en el curso inferior del Ebro. La primera fase de ocupación del asentamiento protohistórico de L'Assut (Tivenys, Baix Ebre, Tarragona) y su integración en el territorio</i>	
Jordi Diloli Fons, Ramon Ferré Anguix, Jordi Vila Llorach, Ivan Cots Serret, Laura Bricio Segura, Marc Prades Painous, David Bea Castaño.....	507
<i>Peña Negra (Crevillent, Alicante): La ciudad orientalizante de Herna y su territorio</i>	
Alberto J. Lorrio Alvarado, Sara Pernas García, Mariano Torres Ortiz, Julio Trelis Martí, Pablo Camacho Rodríguez, Laura Castillo Vizcaino.....	521
<i>Les Peuples de La Mer ont-ils eu une influence sur la plus ancienne rade de Tyr ?</i>	
Ibrahim Noureddine.....	541
<i>La fase I de la Gessera (Caseres, Terra Alta, Tarragona). Una residencia aristocrática de la Primera Edad del Hierro</i>	
Marc Prades Painous, Jordi Diloli Fons, Ivan Cots Serret, Jordi Vilà Llorach.....	551
<i>La vigilancia de la costa entre Ibiza y el litoral alicantino durante el período Bárquida</i>	
Feliciana Sala-Sellés, Fernando Prados-Martínez, Jesús Moratalla-Jávega, Victor Cañavate-Castejón, Juan Luis Martínez-Boix, Pascual Perdiguero-Asensi, Pedro Ramón-Baraza.....	567
<i>Estrategias territoriales en las comunidades indígenas localizadas entre la Bahía de Málaga y la axarquía ante el proyecto colonial fenicio entre los siglos IX-VII a.C.</i>	
José Suárez Padilla, Emilio Martín Córdoba.....	577
HÁBITAT Y VIDA COTIDIANA	
<i>Nuovi dati sulla Palermo Antica alla luce dei recenti scavi</i>	
Carla Aleo Nero, Stefano Vassallo.....	599
<i>Los fenicios en el sureste sardo: nuevas excavaciones en el asentamiento de Cuccureddus (Villasimius)</i>	
Michele Guirguis.....	609
<i>Macine granarie da Tharros: Note preliminari per la caratterizzazione funzionale degli spazi abitativi punico-romani</i>	
Melania Marano.....	625
<i>Nuraghe S'Urachi (San Vero Milis, Sardegna): continuità e trasformazioni nel corso dell'età punica e romana repubblicana</i>	
Andrea Roppa, Jeremy M. Hayne, Emanuele Madrigali, Alfonso Stiglitz, Carlo Tronchetti, Peter Van Dommelen.....	635
<i>Risorse e pratiche nel Sulcis di età punica: i dati di Pani Loriga</i>	
Emanuele Madrigali, Livia Tirabassi.....	645

<i>Vida cotidiana en la periferia púnica: hábitat y grupos domésticos en la Mallorca y Menorca postalayóticas (VI-II A.N.E.)</i>	
Octavio Torres Gomariz.....	659

ECONOMÍA Y COMERCIO

<i>Los restos de gallo (Gallus gallus) como bioindicador de presencia foránea. El paraje de Can Roqueta en el noreste de la península ibérica y su relación con el comercio fenicio</i>	
Silvia Albizuri Canadell, F. Javier López-Cachero, Ricard Marlasca, Noemí Terrats Jiménez, Almudena García, Tona Majó, Xavier Carlús, Mònica Oliva Poveda, Alba Rodríguez, Antoni Palomo	675
<i>La explotación de recursos agropecuarios en la Ibiza púnica. Estado actual de la cuestión</i>	
Benjamí Costa Ribas, Glenda Graziani Echávarri.....	689
<i>La comercialización de productos turdetanos en la fachada atlántica peninsular durante la II Edad del Hierro (siglos V-II a.C.)</i>	
Francisco José García Fernández.....	705
<i>Carthage et la Péninsule Ibérique dans leurs rapports avec le monde étrusque : entre Orient et Occident</i>	
Jean Gran-Aymerich.....	729
<i>Andar per Emporia a Cartagine? Sulla lamella oracolare dodonea DVC 1363A</i>	
Maria Intrieri	739
<i>La circolazione delle anfore puniche nell'area laziale e nell'etruria meridionale</i>	
Alessandro Maria Jaia, Danilo De Dominicis.....	751
<i>Les relations entre le cercle du détroit et le monde romain (206-44 Av. J.-C.): un cadre interprétatif à nuancer ?</i>	
Max Luaces.....	763
<i>Tel Regev, an industrial and agricultural producer for the Late Bronze anchorage of Tell Abu Hawam</i>	
José M. Martín García, Carolina Aznar Sánchez, Ester López Rosendo, Pamela Carrillo Pineda, Michal Artzy.....	777
<i>Le reti commerciali di Mozia. Una proposta di ricostruzione attraverso l'analisi della documentazione edita</i>	
Andrea Perugini.....	785
<i>De fenicios a púnicos en la Bahía de Mazarrón: el registro de las ánforas t-11 en el promontorio costero de Punta de Los Gavilanes</i>	
María Milagrosa Ros Sala, Benjamín Cutillas Victoria	801
<i>Atunes púnicos y vinos egeos en una taberna de la Grecia clásica. Resultados iniciales del Corinth Punic Amphora Building Project</i>	
Antonio M. Sáez Romero, Tatiana Theodoropoulou, Ricardo Belizón Aragón.....	817

<i>Los Almadenes (Hellín, Albacete) o la meta de un sistema productivo y comercial del siglo VI a.C. a través del río Segura</i>	
Feliciana Sala-Sellés, Javier López Precioso, Rocio Noval Clemente, Victor Cañavate Castejón, Ismael Carratalá Ibáñez, Sara Fernández Molina, Pascual Perdiguero Asensi, Patricia Rosell Garrido.....	837

ARQUEOMETRÍA, GEOARQUEOLOGÍA, PALEOAMBIENTE

<i>Caracterización tecnológica y procedencia del metal de las barras-lingote de Peña Negra (Crevillent, Alicante)</i>	
Alberto J. Lorrio Alvarado, Ignacio Montero Ruiz, Sara Pernas García, Mariano Torres Ortiz, Julio Trelis Martí, José Luis Simón García, Fernando Simón Oliver	851
<i>Analytical contribution to the understanding of metallurgical activities in central Morocco in the pre-roman period</i>	
Chiara Lucarelli, Fiammetta Susanna, Tilde De Caro, Daniela Ferro	869
<i>Scavi e ricerche geoarcheologiche e paleoambientali nell'area del Porto di Tharros (Laguna di Mistras, Cabras)</i>	
Carla Del Vais, Vincenzo Pascucci, Giovanni De Falco, Ignazio Sanna, Giuseppe Pisanu, Maria Mureddu, Alfredo Carannante, Salvatore Chilardi.....	879
<i>Medio ambiente y acción antrópica en las costas almerienses durante el I milenio a.C. a partir de la antracología</i>	
María Oliva Rodríguez-Ariza.....	889

PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

<i>Why is the domain of phoenician-punic studies still so fragmented? A plea for the creation of an International Organization for Phoenician and Punic Studies</i>	
Roald F. Docter	903
<i>Les symboles de Tanit a Thubursicum Numidarum</i>	
Mansouri Farida.....	911
<i>The TCM Project studies and reflections on (phoenician) "identity"</i>	
Giuseppe Garbati.....	917
<i>Reflexiones desde el proyecto Giribaile sobre la presencia púnica y cartaginesa en el alto Guadalquivir</i>	
Luis María Gutiérrez Soler, Antonio Jesús Ortiz Villarejo, María Alejo Armijo	925
<i>Il Progetto internazionale "ARS" "Archaeological Research in Sardinia". Nuove ricerche archeologiche al Tofet Di Sulci</i>	
Valentina Melchiorri, Thomas Schäfer	935
<i>Antes de las Columnas. Málaga en época púnica y su proyección en el SE ibérico y mar de Alborán</i>	
Bartolomé Mora Serrano, Ana Arancibia Román	949
<i>The TCM Project. Interculturality and "mediterranean-centric" perspective</i>	
Tatiana Pedrazzi.....	961

<i>Entre Cartago y Roma. Son Catlar y el impacto púnico en Menorca</i> Fernando Prados Martínez, Helena Jiménez Vialás, M ^a José León Moll, Joan C. De Nicolás Mascaró, Andrés M. Adroher Auroux, Octavio Torres Gomariz.....	969
--	-----

VOLUMEN III

MUNDO FUNERARIO

<i>Ceramica fenicia di Sardegna le urne d'impasto del Tofet di Sulky scavi 1956 e 1968-1969</i> Piero Bartoloni.....	1003
<i>Un nuevo conjunto de enterramientos de la necrópolis púnica de Gadir.</i> <i>Excavaciones en el solar de Avenida de Andalucía 1-3 en Cádiz</i> Ricardo Belizón Aragón, Antonio M. Sáez Romero, M. Luisa de la Bandera Romero.....	1013
<i>Phoenician trade in the Nile Valley: the contribution of some luxury items from Sudan</i> Luisa Bonadies.....	1035
<i>La necropoli fenicia e punica di Nora (Sardegna, Italia): nuovi dati dagli scavi 2014-2018</i> Jacopo Bonetto, Eliana Bridi, Filippo Carraro, Simone Dilaria, Alessandro Mazzariol.....	1047
<i>Sepulture atipiche nella necropoli punica di Solunto</i> Alba Maria Gabriella Calascibetta.....	1065
<i>Culti comunitari, devozione privata e pietas funeraria a Tharros – Capo San Marco in età punica:</i> <i>dati dalla ricerca sul campo e nuove linee di intervento</i> Anna Chiara Fariselli.....	1093
<i>Instrumenta domestica metallici e rituali funerari nel Mediterraneo centrale fenicio e punico</i> Giulia Congiu.....	1103
<i>New perspectives on the Early Iron Age necropolis of Olival do Senhor dos Mártires</i> <i>(Alcácer do Sal, Portugal)</i> Francisco B. Gomes.....	1111
<i>Avance al estudio de la necrópolis fenicia de la “Casa-Cuartel de la Guardia Civil”/San Severiano</i> <i>Nº 10 (Cádiz, España). Primeros datos espaciales y arqueométricos</i> Ana M ^a Niveau De Villedary y Mariñas, Natalia López Sánchez, M ^a Milagros Macías López, Pablo Sicre González, Francisco J. Blanco Jiménez, Isaac Legupín Tubío, Juan V. Fernández De La Gala, Yolanda Carrión Marco, Guillem Pérez Jordá, Ricard Marlasca Martín, Marcos A. Martelo Fernández.....	1123
<i>Nouvelles fouilles dans le sanctuaire de Ba’l Hamon a Carthage</i> Imed Ben Jerbania, Ahmed Ferjaoui, Victoria Peña, Taoufik Redissi, Kaouhter Jendoubi, Nesrine Maddahi, Walid Khalfalli.....	1141
<i>Nuove tombe dalla necropoli punica di Villamar (Sardegna). Alcuni aspetti del rituale funerario</i> Elisa Pompianu.....	1157
<i>Le Tombe puniche della necropoli di Pill’e Matta, Quartucciu (Ca)</i> Donatella Salvi.....	1173

<i>Le tombe a Pozzo del Lotto 7 nella necropoli di Tuvixeddu, a Cagliari</i> Donatella Salvi	1183
<i>Códigos funerarios: sobre los rituales funerarios a través de la incidencia de la vajilla para aceites perfumados en los ajuares de la necrópolis de Motya</i> Gabriella Sciortino	1193
<i>Nuovi dati dalla necropoli arcaica di Mozia (Campagne 2013-2017)</i> Paola Sconzo	1205
<i>La necropoli punica di Tuvixeddu (Cagliari): recupero di contesti funerari indagati nel novecento attraverso la ricerca d'archivio, lo studio dei corredi funerari e l'analisi spaziale</i> Pietro Francesco Serreli, Carla Del Vais, Giovanna Pietra	1219

CULTURA MATERIAL

<i>L'apport des épaves de Marsala à la connaissance de la galère punique</i> Ouiza Ait Amara	1229
<i>El olivo y la producción de aceite en la península ibérica durante el primer milenio a.n.e. El caso fenicio-púnico y el estudio particular de las prensas ebusitanas</i> Isabel Bonora Andujar	1245
<i>La toréutica orientalizante en la península ibérica e Ibiza: los smiting god</i> Yolanda Díaz Alonso	1261
<i>I motivi antropomorfi nella pittura vascolare di Tharros in età punica: note su alcuni esempi dalla collina di Su Murru Mannu</i> Stefano Floris	1273
<i>Cerámicas grises orientalizantes en el santuario rupestre de Gorham's Cave, Gibraltar</i> José M ^a Gutiérrez-López, Antonio M. Sáez-Romero, M ^a Cristina Reinoso-Del-Río, Francisco Giles-Pacheco, Clive Finlayson, Geraldine Finlayson	1285
<i>La Cerámica de Cartago en el Museo Nacional en Poznań</i> Michał Krueger, Inga Głuszek	1299
<i>La necrópolis de les Casetes (Villajoyosa, Alicante). Un material fenicio inédito: los huevos de avestruz</i> Diego Ruiz Alcalde, M ^a José Velázquez Pascual, Hélène Le Meaux	1307
<i>La primera ocupación fenicia de Utica</i> José Luis López Castro, Imed Ben Jerbania, Alfredo Mederos Martín, Ahmed Ferjaoui, Víctor Martínez Hahn Müller, Kaouther Jendoubi	1315
<i>Un escarabeo de metabasalto verde con reparación antigua procedente de Ibiza</i> Jordi H. Fernández, María José López-Grande, Francisca Velázquez, Benjamí Costa, Ana Mezquida Orti	1327
<i>Tel Regev y el comercio fenicio en el período persa</i> Ester López Rosendo, Carolina Aznar Sánchez, José María Martín García, Pamela Carrillo Pineda, Michal Artzy	1337

<i>Gli scarabei del Museo archeologico Ferruccio Barreca di Sant'Antioco</i> Sara Muscuso.....	1347
<i>La producción cerámica fenicia en oriente y occidente. Algunos aspectos a reconsiderar</i> Francisco J. Núñez.....	1365
<i>Economia, produção e comércio na Quinta do Almaraz (Almada, Portugal) durante o 1º milénio a.n.e. – balanço e perspectivas de investigação</i> Ana Olaio.....	1375
<i>Proposta di classificazione integrata per la produzione ceramica sardo fenicia del ferro II (625-560 a. C. ca.)</i> Carla Perra.....	1389
<i>Nota sobre una escultura púnica de piedra inédita procedente de Ibiza</i> Joan Ramon Torres.....	1407
<i>Tras las huellas de Himilcón: materiales púnicos y tardopúnicos en las Rías Baixas gallegas</i> Rafael María Rodríguez Martínez, Diego Piay Augusto, María Luisa Castro Lorenzo, Francesca Verde.....	1413
<i>The bronze bowl of Berzocana and its connection to the East Mediterranean</i> Carlos Zorea.....	1427

NUEVAS METODOLOGÍAS

<i>Scrittura su Argilla e Ceramica 2.0. Un database per il corpus delle iscrizioni fenicio-puniche</i> Paola Cavaliere, Danila Piacentini.....	1443
<i>Fragments de Tartesos. Reconstrucción de un puzzle arqueológico</i> María José Merchán García, Emiliano Pérez Hernández, Santiago Salamanca Miño, Pilar Merchán García, Esther Rodríguez González, Sebastián Celestino Pérez.....	1449
<i>La puesta en valor de la estratigrafía arqueológica en favor de la patrimonialización de la cultura fenicio púnica en España</i> Ana Seisdedos Ribera.....	1461

VOLUMEN IV

CONTACTOS Y RELACIONES

<i>Santa Olaia – a centre of phoenician influence in River Mondego (Portugal). Assessment and expectations</i> Sara O. Almeida, Raquel Vilaça.....	1495
<i>La navigation maritime et fluviale en Mediterranee occidentale : le cas du Maroc entre le VIII siecle av. J.-C. et l'ier siecle ap. J.-C.</i> Mohamed El Mhassani.....	1505

<i>La presencia fenicio-púnica en los confines de Iberia</i> Francisco José García Fernández, Eduardo Ferrer Albelda, Javier Rodríguez-Corral, Antonio M. Sáez Romero, Josefa Castiñeira Rey.....	1513
<i>Cultura materiale e interazioni coloniali nella Penisola Iberica tra VIII e VI sec. a.c.</i> Sara Giardino.....	1531
<i>The impasto ware development in the phoenician and punic world. The recognition of the production groups between east and west</i> Cecilia Guastella.....	1543
<i>Reflexions sur la presence phenicienne a Chypre</i> Christina Ioannou.....	1553
<i>El período orientalizante en el Valle del Río Guadalete (Cádiz)</i> Ester López Rosendo.....	1561
<i>Melqart, Tiro y los fenicios de la hispania romana: la construcción de una identidad situada</i> Francisco Machuca Prieto.....	1581
<i>Los Castillejos de Alcorrín (Manilva, Málaga): la envergadura de una empresa autóctona en la esfera de la colonización fenicia en las proximidades del Estrecho de Gibraltar</i> Dirce Marzoli, José Suárez Padilla, César León Martín.....	1591
<i>O impacto da colonização fenícia no estuário do Tejo: o caso de Lisboa/Almaraz</i> Elisa De Sousa.....	1603
<i>Fenici, punici e sicelioti nella Sicilia occidentale tra contatti, relazioni e conflitti: storiografia e registro archeologico</i> Francesca Spatafora.....	1615
<i>Progetto S'Urachi: incontri culturali intorno a un nuraghe di età fenicio-punica</i> Peter Van Dommelen, Damià Ramis, Andrea Roppa, Alfonso Stiglitz.....	1627
POSTERS	
<i>Archaeometric analysis on phoenician and punic amphorae from Pani Loriga (south-western Sardinia, Italy)</i> Virginia Avogaro, Lara Maritan.....	1639
<i>Hallazgo de una máscara púnica y un relieve androcéfalo en el mundo ibérico septentrional. Estudio arqueométrico, contexto e interpretación</i> Jaume Buxeda I Garrigós, Marisol Madrid I Fernández, Eva Miguel Gascón, David Asensio I Vilaró, Rafel Jornet I Niella, Dani López Reyes, Jordi Morer de Llorens.....	1647
<i>La iconografía marítima en las monedas fenicias orientales</i> Agustín Campos de la Guía.....	1659
<i>Il popolamento del Mediterraneo Antico</i> Alfredo Coppa, Michela Lucci, Sihem Roudesli-Chebbi, Francesco La Pastina.....	1665

<i>Pozzi e sistemi di canalizzazione a Mozia: i nuovi dati provenienti dall'edificio J.</i> Martina Di Giannantonio.....	1671
<i>La adopción del torno en las producciones indígenas del s. VIII-VII a.c. en el sudeste de la península ibérica vista a través de los vasos de 'paredes finas'</i> Alberto Dorado Alejos, Fernando Molina González	1677
<i>Cippi, stele e segnacoli funerari della necropoli arcaica di Mozia</i> Giacchino Falsone, Caterina Ferro	1685
<i>Las monedas fenicio-púnicas en Extremadura</i> José Miguel González Bornay	1693
<i>Un amuleto egiptizante en forma de mono procedente de los fondos del Museo de Cáceres</i> José Miguel González Bornay, Esther Rodríguez González	1699
<i>New evidence for local continuity and phoenician influence in the ceramic assemblage from Iron Age Su Padrigheddu (west-central Sardinia)</i> Linda R. Gosner, Jeremy Hayne, Emanuele Madrigali, Jessica Nowlin.....	1705
<i>La Necropoli di Monte Sirai come laboratorio bio-archeometrico: nuove datazioni al 14c e analisi del DNA antico</i> Michele Guirguis, Giampaolo Piga, Rosana Pla Orquín	1715
<i>Nuragici e fenici nella Sardegna meridionale: il caso di Cuccuru Nuraxi a Settimo San Pietro (Sardegna)</i> Maria Adele Ibba, Gianfranca Salis, Alfonso Stiglitz	1725
<i>Infraestructuras portuarias y zonas de atraque natural en el contexto de Toscanos y el paleoestuario del Bajo Vélez (Málaga, España) a través de SIG</i> Jaime Márquez Morant.....	1733
<i>Pautas de asentamiento de la expansión colonial fenicia</i> Eduardo Martínez Andújar	1741
<i>Influencias culturales fenicio-púnicas en la religión de las culturas protohistóricas Canarias ¿Un posible caso de Molk?</i> Ruth Medina Hernández.....	1747
<i>S. Antioco (Sardinia, Italy). "Sulci: Progetto Tofet". First remarks on archaeometrical analyses of pottery (2015-2017)</i> Valentina Melchiorri, Stefano Naitza, Silvana Grillo.....	1753
<i>Il popolamento di Tharros in età fenicia e punica. Analisi antropologiche preliminari dalla necropoli meridionale di Capo San Marco (Penisola del Sinis - Or)</i> Francesca Meli, Anna Chiara Fariselli, Luca Sineo.....	1761
<i>Motivos orientales en ambientes locales: la flor de loto en las cerámicas pintadas San Pedro II de Alarcos</i> Pedro Miguel Naranjo	1769

<i>Elementi lignei dall'area del Porto di Tharros (Laguna di Mistras, Cabras)</i>	
Maria Mureddu, Francesco Solinas, Carla Del Vais.....	1777
<i>La relación entre el hábitat urbano y los santuarios de Gadir (Cádiz, España).</i>	
<i>Una propuesta de análisis de visibilidad mediante SIGs</i>	
Natalia López Sánchez, Ana M ^a Niveau De Villedary y Mariñas, Pablo Sicre González, Juan Ignacio Gómez González.....	1785
<i>Singularidades de uma matriz comum: arquitectura e urbanismo orientalizante na Quinta do Almaraz (Almada, Portugal)</i>	
Ana Olaio, Fernando Robles Henriques, Telmo António.....	1795
<i>Immagini in contesto: Riflessioni sulle stele di Sulky e di Monte Sirai (Sardegna - Italia)</i>	
Rosana Pla Orquín.....	1805
<i>Interacción fenicia y púnica en el sector central del sureste ibérico: aportaciones desde el proyecto Arqueotopos III</i>	
Sebastián F. Ramallo Asensio, María Milagrosa Ros Sala, Benjamín Cutillas Victoria, Felipe Cerezo Andreo.....	1813
<i>Un askos de producción mediterránea en el confín del mundo</i>	
Rafael María Rodríguez Martínez, Diego Piay Augusto, María Luisa Castro Lorenzo, Francesca Verde.....	1821
<i>El olor del festín: perfumes y aromas litúrgicos en espacios domésticos y funerarios del NE de la península ibérica</i>	
Samuel Sardà Seuma.....	1829
<i>Child inhumations on the island of Motya. New evidence from the archaic cemetery</i>	
Gabriele Lauria, Paola Sconzo, Gioacchino Falsone, Luca Sineo.....	1837
<i>Paesaggi funerari tra età punica e romana nella Sardegna centro-occidentale: il caso della necropoli di Punta Zinnigas (San Vero Milis, OR)</i>	
Maura Vargiu.....	1843
<i>El cinabrio en la protohistoria hispana. Algunos indicios para la apertura de una vía de investigación</i>	
Mar Zarzalejos Prieto, Patricia Hevia Gómez, Germán Esteban Borrajo.....	1851
TALLER DOCTORAL	
<i>Necrópolis de hipogeos en las islas Baleares (ss. VI-II a.n.e): ¿origen local o fruto de una interacción con grupos fenicio-púnicos?</i>	
Sonia Carbonell Pastor.....	1863
<i>Alfarerías y producción cerámica durante el Bronce Final y la Primera Edad del Hierro en el sector central del sureste ibérico</i>	
Benjamín Cutillas Victoria.....	1871

<i>Tel Shiqmona: a forgotten phoenician site on the Carmel coast</i> Golan Shalvi.....	1885
<i>La producción de ánforas en el ambiente púnico de La Illeta dels Banyents</i> <i>(El Campello, Alicante). Un breve avance</i> Pascual Perdiguero.....	1893
<i>Il sistema idrico urbano di Solunto fra IV E I secolo a.C.</i> Polizzi Giovanni.....	1903
<i>Infancia y prácticas funerarias en la necrópolis del Puig des Molins, Ibiza (ss. VII-II a.C.)</i> Aurora Rivera-Hernández.....	1921
<i>La posible influencia fenicia en la residencia fortificada de la Primera Edad del Hierro</i> <i>de Sant Jaume (Alcanar, Tarragona) a partir del estudio de las estructuras de combustión</i> Carme Saorin	1935
<i>Territorio ed economia del Marocco pre-romano: studio di archeologia del paesaggio e</i> <i>delle risorse nella regione di Meknès</i> Di Fiammetta Susanna.....	1943

I SACRIFICI ANIMALI NEL MONDO FENICIO E PUNICO: CARATTERI E SPECIFICITÀ

BRUNO D'ANDREA¹

RIASSUNTO

Il presente contributo propone, attraverso lo studio della documentazione archeologica, archeozoologica ed epigrafica, una panoramica dei nomi, delle modalità di esecuzione, degli obiettivi e delle specie coinvolte nei sacrifici animali del mondo fenicio e punico. Lo studio sarà focalizzato sui contesti di tipo santuarioale. Nonostante i progressi registrati nell'archeologia del culto e negli studi storico-religiosi sui sacrifici del mondo greco e romano, questo tema è stato finora trattato solo parzialmente nell'ambito degli studi fenici e punici: soltanto alcune specie animali (come il cane) e alcune questioni particolari (come i sacrifici animali dei tofet) sono state esaminate nello specifico. La comparazione con altre culture mediterranee e levantine permette di mettere in luce i caratteri e le peculiarità di questi sacrifici. Riflettere sulle pratiche rituali significa riflettere, da una parte, sulla (ri-)costruzione, la negoziazione e la rappresentazione della cultura fenicia e punica, dall'altra, sui fenomeni di contatto, interazione e transfert culturale che senz'altro ebbero un ruolo fondamentale in contesti particolarmente aperti, dinamici ed eterogenei quali furono le comunità fenicie del Mediterraneo occidentale.

PAROLE CHIAVE

Archeologia del culto, approccio comparativo, aree sacre, installazioni sacrificali, olocausto, tariffe cartaginesi, sacrificio condiviso.

ABSTRACT

This paper aims at elucidating the acts, the names, the purposes and the species of the Phoenician and Punic animal sacrifices, starting from the archaeological, zooarchaeological and epigraphic evidence. This essay will focus on the sacrifices performed in cult-places. In spite of the advancements in the archaeology of cult and in the religious studies on Greek and Roman sacrifices, this topic has been overlooked in most Phoenician and Punic scholarly contributions. Scant attention has been devoted to specific animals (for instance dogs) and precise issues (for instance animal sacrifices took place in the "tophet"). A comparative approach, focusing on other Levantine

¹ École française de Rome. bruno.dandrea@efrome.it

and Mediterranean civilizations, will permit to elucidate the features and peculiarities of the Phoenician, and Punic animal sacrifices: indeed, as will be shown, there was a specific Phoenician-Punic manner to perform animal sacrifices. The study of ritual practices may cast light on the construction, negotiation and representation of the Phoenician-Punic culture as well as signalling cross-cultural contacts, transfers and interactions. These phenomena played an important role in developing contexts, such as the Phoenicians communities in the West Mediterranean.

KEYWORDS

Archaeology of Cult, Carthaginian Tariffs, Commensal Sacrifice, Comparative Approach, Cult-Places, Cultic Installations, Holocaust.

1. INTRODUZIONE

Il presente contributo fa parte di un lavoro sul sacrificio nel mondo fenicio che sto conducendo all'École française de Rome². In questa sede mi limiterò a proporre qualche considerazione generale cercando di mettere in luce alcuni caratteri e specificità dei sacrifici animali fenici in una prospettiva comparativa rivolta verso il Levante, con i casi di Ugarit e dell'Antico Testamento, e verso il mondo greco-romano. Le testimonianze dei tofet e la questione del sacrificio umano non saranno trattate (Si vedano in proposito, da ultimi, D'Andrea 2018a; 2018b).

Partiamo da qualche considerazione preliminare. La nozione di sacrificio in una concezione generalizzante e universalistica è una costruzione teorica moderna per la quale sono state proposte definizioni diverse che hanno posto l'accento, come elemento fondamentale e in qualche modo "fondante" dell'atto sacrificale, sul dono, sul godimento (spesso identificato con il consumo), sulla rinuncia, sullo scambio, sulla trasformazione (consacrazione) e/o sull'uccisione (Cf. ad es. Hubert e Mauss 1899; Burkert 1972; Girard 1972; Detienne e Vernant 1979; Grottanelli 1999: 8-54). L'uso di questa nozione in una prospettiva etica crea però dei problemi: laddove il sacrificio è spesso correlato all'uccisione, si può notare che in diverse culture antiche, ivi compresa probabilmente quella fenicia, il sacrificio può consistere in alimenti vegetali o simili (Vedi ad es., per il mondo romano, Schultz 2016; per il mondo ittita, Mouton 2017); laddove l'ideologia sacrificale appare collegata al consumo e alla spartizione delle carni, come nel mondo greco, va rilevato che in diverse culture del Levante l'olocausto, che non prevede un consumo da parte dell'uomo, ha invece un ruolo importante (Grottanelli e Parise 1988; Marx 2005; Del Olmo Lete 2014: 25-26. Va detto però, che, anche in assenza di condivisione, l'olocausto può avere comunque un valore alimentare nei confronti della divinità). La ricerca di elementi comuni fra differenti sistemi sacrificali è talvolta "servita" allo scopo, probabilmente illusorio, di risalire alle origini dell'atto sacrificale e di elaborare una teoria generale del sacrificio (Come nei casi di Burkert 1972 e Girard 1972). Alcuni studiosi sono giunti, all'inverso, a negare la validità della nozione di sacrificio in considerazione delle specificità e delle differenze fra i diversi ambiti culturali e, dunque, dell'assenza di elementi comuni alla "categoria" (M. Detienne in Detienne e Vernant 1979: 26. Si vedano le interessanti considerazioni sviluppate in Schultz 2016). Se per lo studio del sacrificio in una data società è senz'altro preferibile partire da una prospettiva etica resta, secondo chi scrive, il valore euristico della nozione di sacrificio soprattutto in una prospettiva comparativa che più delle costanti si interessi delle differenze per riconoscere quanto vi è di culturalmente specifico.

² Questo lavoro verte sui sacrifici di animali nel mondo fenicio e costituisce l'oggetto della memoria che ho presentato all'*Académie des Inscriptions et Belles Lettres* nel corso della primavera 2019 e che sarà prossimamente oggetto di pubblicazione. Un sentito ringraziamento a Maria Giulia Amadasi Guzzo, Giuseppe Garbati e Sergio Ribichini per i consigli e suggerimenti che mi hanno fornito nel corso dell'elaborazione del presente contributo.

I “sistemi sacrificali” del Mediterraneo antico, ivi compresi quello greco e quello romano, non possono essere considerati dei sistemi monolitici: pur avendo elementi comuni e ricorrenti, essi mostrano al loro interno delle variazioni importanti nel tempo e nello spazio con una dimensione di riferimento che spesso è quella cittadina. Ciò detto, è altresì vero che i sacrifici egiziano, ittita, greco, romano e così via mostrano effettivamente caratteri e specificità proprie. Ciò vale anche per i riti sacrificali dei Fenici? La questione è molto importante e si intreccia con il dibattito in corso sull'identità fenicia (Ad es. Quinn e Vella 2014; Garbati e Pedrazzi 2015; 2016; Quinn 2017): i riti sono senz'altro uno dei fattori costituenti dell'“identità”, e ciò sia in una prospettiva emica che in una prospettiva etica. Le costruzioni identitarie, elaborate per associazione, opposizione e/o mediazione, sono fluide e dinamiche per loro natura e sono sottoposte a continui fenomeni di (ri-)costruzione e (ri-)appropriazione; talvolta, possono anche essere “finte” o inventate. Esse si sviluppano su livelli diversi (individuo, famiglia, città, regione, gruppo etnico-culturale) ma non necessariamente concatenati: nel caso fenicio, se la dimensione dell'appartenenza cittadina è spesso evocata dagli stessi attori sociali, ciò non può essere accertato per una più ampia dimensione di appartenenza “fenicia”. A questo proposito bisogna però considerare tre elementi: il carattere limitato della documentazione disponibile e, soprattutto, l'assenza di documentazione letteraria (che altrove, come per il mondo greco ed ebraico, risulta fondamentale per le costruzioni/rivendicazioni identitarie); il fatto che fenomeni simili si riscontrano anche in ambiti generalmente considerati in maniera unitaria e “identitaria” quali quello greco o etrusco; la necessità di distinguere la prospettiva etica da quella emica. Alla base di tutto c'è una considerazione fondamentale da fare: nello stesso momento in cui ammettiamo il carattere dinamico e costruito dell'identità dobbiamo riconoscere che l'uso di questa nozione come categoria operativa risulta essere problematico e potenzialmente fallace³.

2. FONTI PER LO STUDIO DEL SACRIFICIO

La documentazione relativa al sacrificio fenicio è frammentaria e dispersa: ciò rende ancora più elevato, allorché si cerchi una messa a punto generale sul tema, il rischio di un eccessivo appiattimento cronologico e spaziale della documentazione e di una generalizzazione abusiva di specificità locali, regionali e/o cronologiche. Un esempio concreto è quello delle cosiddette tariffe, cioè alcuni documenti epigrafici di provenienza cartaginese databili nel corso del IV-III sec. a.C. che regolano le attività sacrificali di alcuni santuari cittadini (la tariffa di Marsiglia è relativa al tempio di Baal Saphon)⁴. Pur essendo questi testi specifici a una località, una cronologia e una divinità precise, essi sono stati utilizzati per ricostruire i nomi, le tipologie e le specie coinvolte nei sacrifici animali fenici (Ad es. Lipiński 1995: 466-476).

I dati archeologici sono stati finora utilizzati in maniera limitata in virtù soprattutto della scarsa e complicata documentazione disponibile. Negli ultimi decenni questa documentazione si va accrescendo sia quantitativamente sia qualitativamente grazie a nuovi scavi⁵, al contributo fondamentale degli studi

³ In considerazione del dibattito in corso sull'identità nell'ambito degli studi antropologici e sociologici (cf. Brubaker e Cooper 2000; Remotti 2010; Jullien 2016), delle problematiche e delle implicazioni che questo concetto porta con sé, sarebbe forse meglio lasciarlo da parte nell'ambito dei nostri studi, inevitabilmente costretti a panorami più frammentari e con un'accessibilità limitata, se non quasi assente come nel caso dei Fenici, alla dimensione emica.

⁴ I testi delle “tariffe” sono i seguenti: *CIS* 165 (= *KAI* 69, Marsiglia; l'iscrizione, rinvenuta nel 1844 nel vecchio porto di Marsiglia, è unanimemente considerata di provenienza cartaginese, anche in considerazione del tipo di calcare sul quale essa è incisa; *CIS* 167-169, 170, 3915-3917, (Cartagine). Cf. Dussaud 1941; Février 1958-1959; Capuzzi 1968; Xella 1984; Delcor 1990; M.G. Amadasi Guzzo in Grottanelli e Parise 1988: 97-122. Per lo studio delle tariffe risulta di grande utilità la tesi di laurea magistrale di C. Strazzulla, discussa nel 2013 presso l'Università di Pisa sotto la direzione di P. Xella (<https://etd.adm.unipi.it/t/etd-08302013-111141/>).

⁵ Si possono citare le ricerche compiute nell'ultimo quindicennio a Mozia con lo scavo, soprattutto, dell'imponente complesso religioso del “Kothon” (VIII-IV sec. a.C.): Nigro 2005; 2009; 2010; Nigro e Spagnoli 2012; Nigro 2016; 2018. Uno studio dedicato ai sacrifici animali effettuati nel santuario C7, facente parte di questo complesso, è attualmente in corso da parte dello scrivente in collaborazione con A. Gardeisen (UMR 5140, Montpellier), responsabile degli studi faunistici, e L. Nigro (Sapienza Università di Roma), direttore della «Missione archeologica a Mozia».

archeozoologici e paleobotanici e all'affermazione progressiva della cosiddetta archeologia del rito⁶. Le iconografie collegabili direttamente al sacrificio sono poche e per lo più poco chiare, come del resto accade anche nel mondo ugaritico e, in minor misura, in quello greco-romano. Le fonti letterarie sono invece per lo più tarde, indirette ed esterne al mondo fenicio⁷. Rimandando al lavoro attualmente in preparazione da parte dello scrivente per un esame complessivo di queste testimonianze, in questa sede verrà presa in esame esclusivamente la documentazione archeologica ed epigrafica.

3. SACRIFICI DI ANIMALI NEL MONDO FENICIO: LE ISCRIZIONI

In una prospettiva etica, l'atto sacrificale può avere modalità di esecuzione, finalità, protagonisti e tempi diversi (Fig. 1); il sacrificio è in genere ambientato in santuari, necropoli o altre aree consacrate ma può essere effettuato anche in aree diverse o sancire la ritualità di un'azione, ad esempio la costruzione o l'obliterazione di un edificio. A ciò è legato l'aspetto "pubblico" o "privato" del rito, anche se i due piani sono spesso correlati dato che i riti "privati" possono essere regolati pubblicamente. Per cercare di circoscrivere il sacrificio fenicio in una prospettiva emica, le iscrizioni, a cominciare dalle tariffe, costituiscono una base imprescindibile. In generale, l'atto sacrificale è espresso dalla radice ZBḤ, utilizzata sia in funzione di verbo che di sostantivo in una ventina di iscrizioni fenicie a carattere commemorativo o votivo datate fra l'VIII sec. a.C. e I-II sec. d.C.⁸. Il termine è impiegato anche in riferimento a sacrifici di tipo vegetale⁹ e ciò sembra negare, almeno a Cartagine in età tarda, l'esistenza di una bipartizione netta fra i due atti rituali¹⁰.

Le tariffe sanciscono cinque tipi di sacrifici animali (KLL, ŠLM KLL, ŠW'T, ŠŠP e ḤZT). Il sacrificio ŠW'T può essere messo in relazione con il sacrificio condiviso (generalmente chiamato "sacrificio di comunione" sulla base dello *zebah šelāmîm* dell'Antico Testamento), il quale prevede una spartizione delle carni dell'animale tra divinità e uomini (offerenti e sacerdoti)¹¹. Questo tipo di sacrificio è attestato in tutto il panorama sacrificale mediterraneo e assume spesso una posizione dominante, in particolar modo nel mondo greco e romano (Detienne e Vernant 1979; Prescendi 2007; Lepetz e Van Andringa 2008; Ekroth e Wallensten 2013; Schultz 2016). Le parti destinate a offerenti e sacerdoti sono dettagliate nelle tariffe, ma la traduzione della maggior parte dei termini resta ipotetica¹²: i sacerdoti avrebbero ricevuto QŠRT «malleoli, viscere, frattaglie o petto» e YŠLT «articolazioni o cosce», gli offerenti ŠLBM «costole, viscere o grasso», P'MM «zampe o piedi», 'RT «pelle» e il «resto della carne» ('ḤRY ḤŠ'R). Nel Levitico, in apparente consonanza con il sistema delle tariffe, i sacerdoti ricevono il petto e la coscia (destra) dell'animale¹³. Per quanto riguarda le pelli, che nella tariffa di Marsiglia spettano all'offerente e in una

⁶ Sulla quale si registra un certo ritardo nell'ambito degli studi fenici. Per le pratiche e i metodi dell'archeologia del rito cf. ad es. Lepetz e Van Andringa 2008; Insoll 2011; Ekroth e Wallensten 2013; Schwartz 2017.

⁷ Erodoto, VII, 167; Appiano, VIII, 84 e 89; Cicerone, *Pro Scauro* VI, 11; Luciano, *De Syria Dea*, 6.

⁸ A parte le tariffe (vedi nota 4), di seguito le altre attestazioni: *KAI* 26 (Karatepe, bilingue in fenicio e in lingua luwita e scrittura geroglifica, VIII sec. a.C.); *KAI* 37 (Kition, V sec. a.C.); *CIS* 3807 e 4918 (Cartagine, III-II sec. a.C.; attestazioni dubbie); Jongeling 2008: Dougga N5, Hammam Darradji N1, Constantine N44, Guelma N18-21, 25-26, 31-32, 34-35 (I sec. a.C. - II sec. d.C.).

⁹ Nella tariffa di Marsiglia compaiono le espressioni ZBḤ ŠD «sacrificio di cibo/pane/farina (? Potrebbe anche trattarsi di un «sacrificio di caccia»), ZBḤ ŠMN «sacrificio di olio (o di grasso)» e ZBḤ BMNḤT «sacrificio in forma di offerta vegetale (?)». Il termine MNḤT «sacrificio/offerta vegetale» è attestato in diverse iscrizioni: *CIS* 14 (IV sec. a.C., Kition); *KAI* 43 (III sec. a.C., Larnaca); *RES* 930 (II sec. a.C., Sidone); Jongeling 2008, Hr. Maktar N64 e Hr. Medeine N1 (II sec. a.C. - II sec. d.C.).

¹⁰ Ciò potrebbe riguardare anche i sacrifici umani (i quali non sarebbero differenziati concettualmente da quelli animali-vegetali) considerando che alcune delle iscrizioni citate alla nota 8 sono iscrizioni tipo-tofet. Si veda D'Andrea 2018a.

¹¹ M.G. Amadasi Guzzo in Grottanelli e Parise 1988: 110-113; Lipiński 1995: 467-468.

¹² Per le traduzioni proposte vedi la bibliografia citata alla nota 4.

¹³ Levitico 7, 31-34; 10, 14-15. Cf. M.G. Amadasi Guzzo in Grottanelli e Parise 1988: 104-105.

Modalità di esecuzione	Finalità (qualche esempio)	Luoghi
Completo o condiviso	Accompagnamento	Santuari (senso largo)
Passato per il fuoco o meno	Commemorazione	Necropoli
Consumato dall'uomo o meno	Espiazione	Aree a funzione primaria non religiosa
Protagonisti	Propiziazione/Purificazione	Tempi
Individuo	Ringraziamento	Periodico/regolare
Famiglie/gruppi di individui	Sostituzione	
Comunità	Voto	Legato a degli eventi specifici

Fig. 1. Modalità di esecuzione, finalità, luoghi, protagonisti e tempi dei riti sacrificali. Figura elaborata dall'autore.

tariffa di Cartagine (*CIS 167*) ai sacerdoti, probabilmente in sostituzione della ricompensa in denaro stabilita nella prima, si può osservare che nella prassi ebraica fissata nel Levitico e nel mondo greco le pelli spettano in genere al tempio o ai sacerdoti¹⁴.

I sacrifici KLL e ŠLM KLL sono stati associati all'olocausto ebraico (*'ôlāh*), dal quale paiono tuttavia differenziarsi per il fatto che in certi casi una parte dell'animale spetta ai sacerdoti o agli offerenti¹⁵. Un termine specifico per designare l'olocausto ('LT) potrebbe essere attestato in un'iscrizione neopunica di II-I sec. a.C. proveniente da *Althiburos*¹⁶; la forma, la lettura e l'interpretazione del termine restano però incerte. Le ultime due tipologie sacrificali, ŠSP e HZT, riguardano soltanto gli uccelli (nominati anche in relazione al ŠLM KLL); sulla base soprattutto di argomentazioni di natura etimologica, questi sacrifici sono stati collegati a pratiche divinatorie¹⁷.

Gli animali nominati nelle tariffe (seguendo evidentemente un ordine decrescente di grandezza) sono 'LP «bovino adulto», 'GL «vitello», 'YL «caprino o cervide?», YBL «montone», 'Z «capra», 'MR «agnello», GD' «capretto», ŠRB 'YL «piccolo di caprino o cervide?» e ŠPR «uccello». Si tratta, per lo più, dei classici animali domestici, cioè bovini e caprini, con l'assenza dei suini, come accade anche a Ugarit e nell'Antico Testamento e al contrario del mondo greco-romano (Cf. Pardee 2000; Marx 2005; Prescendi 2007; Ekroth 2014. A proposito dei suini: D'Andrea 2019). Molto interessante, sebbene ipotetica, la menzione di cervidi, mentre resta discussa l'identificazione dei due tipi di uccelli, 'GNN e ŠŠ, accostati ipoteticamente sulla base di argomentazioni di tipo etimologico al significato di «domestico» ('GNN) e «selvaggio» (ŠŠ) (Capuzzi 1968: 59-60; M.G. Amadasi Guzzo in Grottanelli e Parise 1988: 114; Delcor 1990: 89-92).

¹⁴ Levitico 7, 8. Per il mondo greco: Ekroth 2014: 326; 2017: 50.

¹⁵ Nel caso di KLL, per gli animali di grande taglia una parte della carne va ai sacerdoti; nel caso di ŠLM KLL, per gli uccelli la carne va agli offerenti. In alcune proposte ricostruttive si profila anche per questi due tipi di sacrifici una spartizione delle carni assimilabile al sacrificio ŠW'T (M.G. Amadasi Guzzo in Grottanelli e Parise 1988: 110-117).

¹⁶ *KAI 159*; Jongeling 2008: Hr. Medeine N1; Bron 2009.

¹⁷ HZT è stato associato alla radice «vedere», ŠSP a «tagliare» (vedi la bibliografia citata alla nota 4).

I nomi dei sacrificatori¹⁸, degli offerenti¹⁹ e dell'altare²⁰ sono costruiti sulla radice ZBH, testimoniando ulteriormente l'associazione fra questa radice e l'atto sacrificale: in un'iscrizione neopunica di Bir Tlelsa è nominato un «altare del bestiame, dei cereali, dei dolci, del profumo» (HMZBH Š HMQNT Š 'BR 'Š 'G' Š BŠM; citata alla nota 20) e ciò pare confermare l'assenza, almeno in età tarda (nulla esclude che la sfera semantica di ZBH si sia ampliata nel corso del tempo), di una differenza intrinseca fra sacrificio animale e vegetale. Un secondo tipo di altare (MṬBH), costruito sulla radice ṬBH «macellare, cucinare», è menzionato in un'iscrizione di III sec. a.C. proveniente da Cartagine (KAI 80). Qual era la differenza fra i due altari? L'altare-MṬBH potrebbe essere stato utilizzato per la macellazione degli animali o, meno probabilmente²¹, per la cottura delle carni riservate a offerenti e/o sacerdoti, mentre l'altare-MZBH potrebbe essere stato utilizzato per bruciare le parti (dei sacrifici animali ma anche di quelli vegetali) che spettavano alla divinità²². Comunque, come testimoniano le iscrizioni citate, l'altare-MZBH era la sede di diverse attività rituali, poteva essere di materiali diversi (bronzo o pietra) e più altari di questo tipo potevano essere installati nello stesso santuario.

4. SACRIFICI DI ANIMALI NEL MONDO FENICIO: I DATI ARCHEOLOGICI

In linea generale, l'identificazione di un sacrificio animale può essere dedotta incrociando gli studi archeozoologici e tafonomici dei resti animali con la natura del sito nel quale questi resti sono stati scoperti, il tipo di materiale associato e il contesto cronostratigrafico²³. I resti di animali rinvenuti in aree consacrate (necropoli o santuari) non sono necessariamente il risultato di atti sacrificali e soltanto uno studio accurato dei contesti (intenzionalità o meno, configurazione e caratterizzazione dei depositi) e delle ossa animali (selezione di alcune parti scheletriche, tracce di uccisione, macellazione o consumo, trattamento dei resti e possibili alterazioni tafonomiche) può orientare la nostra interpretazione. L'identificazione di un atto sacrificale è ancora più complessa in contesti con funzione primaria di carattere non-religioso.

Concentrandoci in questa sede sui contesti di tipo santuarioale, soltanto per alcune aree sacre fenicie sono stati pubblicati studi archeozoologici (Fig. 2), mentre in molti altri casi le informazioni relative ai resti animali rinvenuti sono generiche e/o correlate a contesti specifici. Le evidenze archeo(zoo)logiche confermano in buona parte quanto detto sulla base dei dati epigrafici, ma al tempo stesso offrono un quadro decisamente più ampio e variegato per quanto riguarda le tipologie sacrificali e le specie coinvolte²⁴.

¹⁸ Il nome è attestato sia al singolare che al plurale (ZBH/ZBHṢM): KAI 37 (Kition, V sec. a.C.); Amadasi Guzzo 2012: 135, n. 3 (Tas Silg, III sec. a.C.); CIS 132 (Gozo, II sec. a.C.); Jongeling 2008: Hr. Medeine N1; Labdah N13, N16, N19 (II sec. a.C. - I sec. d.C.).

¹⁹ Nelle tariffe l'offerente è chiamato B'L HZBH, espressione letteralmente traducibile come «padrone del sacrificio».

²⁰ Oltre che nelle tariffe, il termine MZBH è attestato, al singolare e al plurale, nelle seguenti iscrizioni: Bordreuil e Doumet-Serhal 2013: 100-102 (Sidone, VIII sec. a.C.); KAI 10 (Biblo, V sec. a.C.; altare di bronzo); KAI 32 (Kition, IV sec. a.C.); KAI 58 (Atene, IV sec. a.C.); Garbini 1965: 80 (Monte Sirai, IV-III sec. a.C.); KAI 42-43 (Larnaca, III sec. a.C.; βωμός nella versione greca); CIS 140 (Cagliari, III sec. a.C.; altare di bronzo); KAI 77 (Cartagine, III-II sec. a.C.; altare di pietra); KAI 66 (S. Nicolò Gerrei, II sec. a.C.; βωμός nella versione greca); Jongeling 2008: Bir Tlelsa N1 e Labdah N19 (I sec. a.C. - I sec. d.C.; *ara* nella versione latina di quest'ultima iscrizione); KAI 173 (Bitia, II-III sec. d.C.).

²¹ Ciò, considerando sia la difficoltà di cuocere la carne su strutture tipo-altare sia il fatto che nella maggior parte dei casi archeologici per i quali siano disponibili informazioni in proposito le carni sembrano bollite: si vedano gli esempi di Kition-Bamboula (X-IV sec. a.C.; Gardeisen *et alii* 2015) e Tas Silg (II-I sec. a.C.; De Grossi Mazzorin e Battafarano 2012). Una costatazione analoga è stata fatta per il mondo greco (Ekroth 2014: 327), a dispetto dell'insistenza delle fonti letterarie sulla cottura allo spiedo.

²² Ciò appare confermato da una delle tariffe (CIS 170) nella quale compare l'espressione «quanto non va sull'altare» con probabile riferimento alle parti dell'animale, probabilmente bruciate, destinate ad essere offerte alla divinità.

²³ Vedi la bibliografia citata alla nota 6.

²⁴ Ciò trova corrispondenza nel mondo greco e romano, dove appare sempre più evidente lo scarto fra la "norma" fissata nelle fonti letterarie e la prassi rituale restituita dagli scavi archeologici: Ekroth 2014; 2017; Mantzilas 2016.

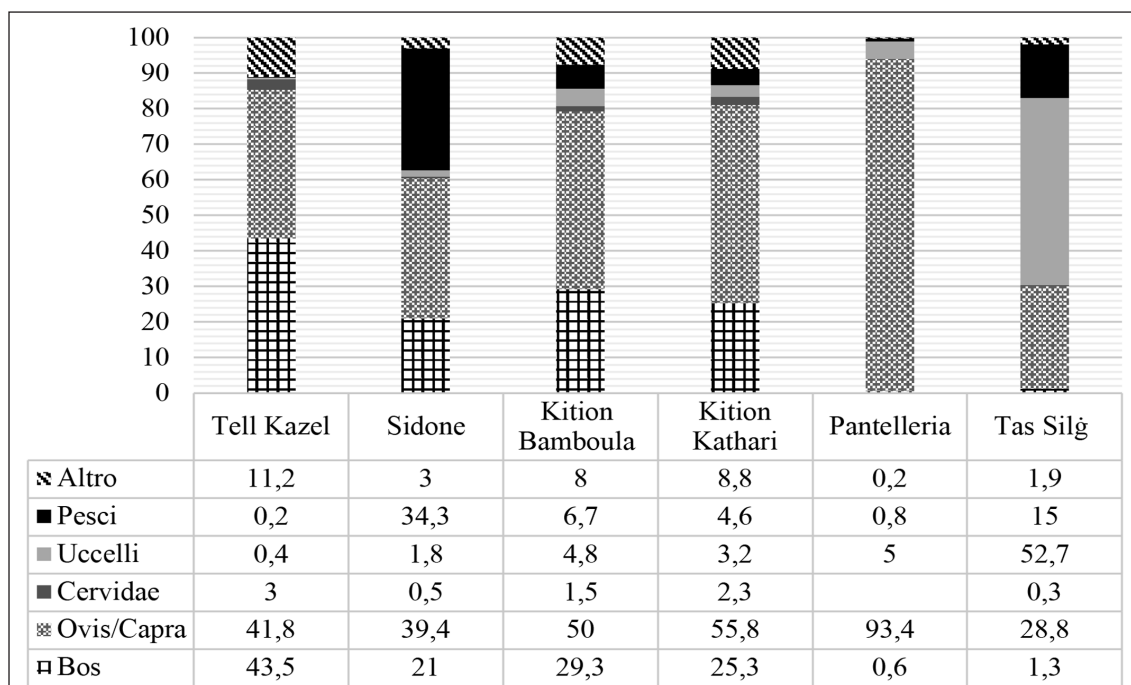


Fig. 2. Le principali specie animali (in percentuale) presenti negli assemblaggi faunistici di alcuni santuari fenici per i quali sono disponibili studi su almeno 200 resti determinati. Nelle percentuali non sono considerati i molluschi (soprattutto bivalvi e gasteropodi), in genere presenti in buona quantità. Figura elaborata dall'autore.

- Tell Kazel (XIV-XII sec. a.C., 1813 RD): Chahoud 2015 (altri, quantità decrescenti: tartaruga marina, *Gazella sp.*, cinghiale, cane, equidi, testuggine e un grande felino, forse un leone).
- Sidone (XIV-XII sec. a.C., 1673 RD): Chahoud 2015 (altri: testuggine, cane, equidi, cinghiale, camelide, *Bos primigenius*, orso, *Gazella sp.*, gatto, lucertola e *Muridae*).
- Kition-Bamboula (X-IV sec. a.C., 208 RD): Gardeisen *et alii* 2015 (altri: cane e equide).
- Kition-Kathari (IX-IV sec. a.C., 217, numero minimo individui, NMI): Nobis 2000 (altri: equidi, cane, maiale, lepre e testuggine).
- Pantelleria (VI-II sec. a.C., 466 RD): Wilkens 2006 (altri: testuggine).
- Tas Silg (II-I sec. a.C., 1395 RD): De Grossi Mazzorin e Battafarano 2012 (altri: coniglio, testuggine, cane, riccio di mare e granchio).

La pratica del sacrificio è suggerita in un certo numero di casi dai contesti di ritrovamento dei resti animali: nei pressi di altari e installazioni sacrificali²⁵, all'interno di depositi votivi²⁶ oppure in fosse, pozzi o

²⁵ Si possono fare gli esempi dell'area della Manuzza a Selinunte, dove diversi resti animali (tra i quali numerose mandibole di cinghiale) erano stati depositati in una fossa collocata in prossimità di uno scannatoio (IV-III sec. a.C.; Rallo 1982-1983) e dell'area con altare "a tre betili" di Solunto, dove un ricco assemblaggio faunistico caratterizzato da molti resti di cervidi e suini (maiali e cinghiali) ma anche da resti di bovini (*Bos*), caprini (*Ovis/Capra*), canidi (cane e volpe), equini (asino e cavallo), polli e tonni è stato rinvenuto in una vaschetta intonacata collegata all'altare (III sec. a.C. - II sec. d.C.; Tusa 1966; Famà 1980). Un altro esempio, sulla cui connotazione "fenicia" sussistono tuttavia dei dubbi, è quello del tempio G di Tell Sukas (VII-VI sec. a.C.; Riis 1970: 41-88), dove nei pressi di alcune installazioni sacrificali sono stati rinvenuti molti resti animali attribuibili in special modo a bovini (*Bos*) e caprini (*Ovis/Capra*), ma anche a cervidi, equini (asino e cavallo), pesci, polli, testuggine, uccelli e, in un paio di casi, cammelli.

²⁶ Nel complesso del "Kothon" di Mozia (VIII-IV sec. a.C.; nota 5) sono stati rinvenuti a più riprese depositi caratterizzati da parti selezionate di animali (bovini, caprini, cervidi, suini e, in rari casi, cani, polli, testuggine e uccelli) associate a ciottoli di forme e colori diversi, vasellame intero o frammentato in modo intenzionale, piccoli oggetti di metallo, soprattutto di piombo, e molluschi (bivalvi e gasteropodi): questi depositi interessavano soprattutto il santuario C3 (IV sec. a.C.). Un deposito di resti animali (soprattutto parti ricche di carne, bruciate e sempre del lato sinistro di *Bos* e *Ovis/Capra*, ma anche il frammento di un cranio di cinghiale e due vertebre di *Lates niloticus*) e ceramica è stato rinvenuto nella cella del santuario del *College site* a Sidone (XIV-XII sec. a.C.; Chahoud 2015: 18).

bothroi (spesso riutilizzati come scarichi)²⁷. In alcuni santuari, come a Kerkouane e Tas Silġ²⁸, i depositi dei resti dei sacrifici animali hanno prodotto potenti strati di ceneri miste a resti cremati di animali. Se la maggior parte dei contesti citati testimonia azioni sacrificali ripetute nel tempo, in certi casi è stato possibile identificare singole azioni rituali²⁹.

La pratica del sacrificio condiviso appare testimoniata dalla presenza, nei suddetti contesti, di parti selezionate dell'animale (cremate o meno)³⁰ e/o di segni di uccisione, macellazione e consumo sui resti ossei³¹: nel primo caso sarebbe testimoniata la parte dell'animale spettante alla divinità, nel secondo quella spettante agli uomini (officianti e/o sacerdoti). La celebrazione di banchetti rituali è acclarata in alcuni casi dalla scoperta, in associazione con i resti animali, di vasellame da mensa per lo più defunzionizzato volontariamente³². Una testimonianza relativa verosimilmente alla pratica di sacrifici condivisi proviene dal santuario di Tas Silġ, dove centinaia di vasi databili fra il IV e il I sec. a.C. e rinvenuti soprattutto all'interno di scarichi contenenti resti animali più o meno combusti recano principalmente l'iscrizione «per Astarte» (L'ŠTRT; la dedica è attestata anche in greco ed indirizzata a Hera, con la quale Astarte era evidentemente stata "identificata") e la sigla LT (di significato incerto)³³: trattandosi soprattutto di piatti, coppe e pentole effettivamente utilizzati è possibile ipotizzare che questi vasi fossero destinati a preparare e presentare quanto spettava alla divinità. Altri vasi di fattura accurata (forme chiuse, piattini e lucerne) recavano l'iscrizione «(appartenente) al sacerdote (di Astarte)» ((Š)KHN ('ŠTRT)) et «(appartenente) al santuario» ((ŠH)MQDŠ) e avevano probabilmente una funzione liturgica.

La documentazione disponibile non permette di determinare le parti dell'animale che spettavano a ciascun contraente del sacrificio condiviso. Sulla base dell'iconografia di alcune stele cartaginesi di III-II sec. a.C., dei bucrani del santuario di Kition-Kathari (VIII sec. a.C.; Fig. 3) e dei rinvenimenti del santuario in grotta di Es Culleram a Ibiza (IV-II sec. a.C.) (Per le stele vedi, con bibliografia di riferimento, D'Andrea 2018a: 24, nota 129)³⁴ si può ipotizzare che la testa dell'animale fosse una delle parti riservate alla divinità (e in effetti non è menzionata nelle tariffe)³⁵. Ciò costituirebbe una specificità importante rispetto al "sistema" ebraico (al dio spettano sangue, parti grasse, viscere, reni, fegato e in alcuni casi la coda), greco (coda, osso sacro,

²⁷ Ad es. i *bothroi* del santuario di Kition-Kathari (IX-IV sec. a.C.; Nobis 2000; Karageorghis 2005: 94-98), la *favissa* F.2950 (VI sec. a.C.; Nigro *et alii* 2012: 8-33) e i pozzi "sacri" P.2927 e P.1660 (V sec. a.C.; Nigro *et alii* 2012: 34-57) del complesso del "Kothon" di Mozia, la fossa di Garvão (IV-III sec. a.C.; Gomes e Tavares da Silva 1994; Cardoso e Gomez 1997: 105-107) e la vasca 52 del tempio di Tas Silġ (II-I sec. a.C.; De Grossi Mazzorin e Battafarano 2012).

²⁸ Fantar 1986: 170 (Kerkouane). Corrado *et alii* 2002: 49-50; Semeraro 2007: 317-318; Bonzano 2016: 150 (Tas Silġ; resti di pesci, ricci di mare e molluschi associati a resti di bovini, caprini e piccoli mammiferi come i conigli).

²⁹ Ad es. nel santuario del lago di Venere a Pantelleria (deposito di IV sec. a.C.; Wilkens 2006: 261).

³⁰ Ad es. nel santuario in grotta di Es Culleram a Ibiza (IV-II sec. a.C.; Pérez 2003), nella *favissa* F.2950 (VI sec. a.C.) e nel pozzo P.2927 (V sec. a.C.) del complesso del "Kothon" di Mozia (vedi nota 27).

³¹ Si vedano i casi di Sidone (XIV-XII sec. a.C.; Chahoud 2015: 14-18), Kition-Bamboula (X-IV sec. a.C.; Gardeisen *et alii* 2015), Kition-Kathari (IX-IV sec. a.C.; Nobis 2000) e Pantelleria (VI-I sec. a.C.; Wilkens 2006).

³² Ritrovamenti di questo tipo sono segnalati a più riprese, ad es. a Garvão (nota 27), Mozia (note 26-27) e Tas Silġ (Corrado *et alii* 2002: 49-50; Semeraro 2007). A Utica è stato recentemente scavato un pozzo in cui, al momento dell'obliterazione (fine IX sec. a.C.), erano stati deposti oltre 500 resti animali, molti dei quali con tracce di uccisione, macellazione e/o consumo, insieme a un gran numero di vasi da mensa. Si tratta evidentemente dei resti di un grande pasto collettivo, la cui funzione rituale resta tuttavia dibattuta: Cardoso *et alii* 2016. Cf. D'Andrea 2019: 39-40.

³³ Per un esame complessivo delle diverse iscrizioni/signe incise o dipinte sulla ceramica proveniente dal santuario: Amadasi Guzzo 2011; Frenzo e Mizzi 2015 (per la sigla LT è stato proposto, tra le diverse ipotesi, che possa costituire un'abbreviazione di L'ŠTRT o, meno probabilmente, di LTR(W)MH «per l'offerta»). Per i contesti di rinvenimento cf. Semeraro 2007: 317-318; Bonanno e Vella 2015; Bonzano 2016: 159.

³⁴ Per Kition, 24 bucrani rinvenuti sul piano di frequentazione del tempio, vedi Karageorghis 2005: 95. Per Ibiza (le teste dei caprini sono pressoché sistematicamente cremate, mentre sulle altre ossa sono stati identificati segni di macellazione/scarnificazione che ne attestano il consumo): Morales Pérez 2003.

³⁵ Indicazioni in questo senso provengono anche dai tofet (D'Andrea 2018b: 85) e dalle necropoli, dove in diversi casi sono stati rinvenuti solamente i crani degli animali oppure i corpi integri ma privi di testa (vedi ad es. D'Andrea 2018c).

ossa delle cosce e grasso) e romano (interiora e talvolta alcuni pezzi di carne)³⁶. In qualche contesto è stata messa in luce una presenza preponderante o esclusiva delle parti sinistre (soprattutto in relazione agli arti) di bovini e caprini³⁷: nulla esclude che, come nelle prescrizioni del Levitico (coscia destra ai sacerdoti), i sacrifici condivisi fenici prevedessero una lateralizzazione specifica nella spartizione delle carni.

I rinvenimenti di vasellame da conservazione contenente resti animali all'interno di contesti santuariali potrebbero essere correlati almeno in alcuni casi alla conservazione delle carni spettanti ai sacerdoti nell'ambito dei sacrifici condivisi, non essendo queste ultime necessariamente consumate contestualmente all'atto sacrificale. Un'interpretazione di questo tipo può essere avanzata per i depositi identificati a Sidone e a Cartagine³⁸, mentre i vasi contenenti resti cremati e pressoché completi di animali, per lo più agnelli/capretti, caratteristici dei tofet possono essere correlati, almeno per quanto riguarda la modalità di esecuzione, ai sacrifici tipo-olocausto (D'Andrea 2018b). Rinvenimenti simili sono stati effettuati anche in santuari diversi dai tofet: nel tempio di Tell Kazel (IX-VIII sec. a.C.) 28 anfore contenenti resti combusti di bovini, caprini e uccelli (anatidi e polli) sono state rinvenute in un vano direttamente collegato a una corte utilizzata, secondo gli autori (Badre *et alii* 1994: 276-279)³⁹, per l'uccisione e il sacrificio degli animali; nell'area sacra sull'acropoli di Selinunte (IV-III sec. a.C.) una ventina di vasi (olle monoansate e anfore) contenenti resti di animali combusti erano stati deposti in due vani comunicanti (Tusa 1966: 145-146; Chiarenza 2011: 44-46)⁴⁰; un numero indeterminato di vasi con ceneri e ossa animali combuste è stato messo in luce nella cosiddetta "area sacrificale" del santuario di Kerkouane (IV-III sec. a.C.) (Fantar 1986: 170, pl. 84). Questa modalità di conservazione e deposizione dei resti animali si caratterizza come specifica del mondo fenicio. Pur restando l'impossibilità di stabilire un collegamento diretto con i sacrifici KLL e ŠLM KLL delle tariffe o con i sacrifici tipo-olocausto del sistema ebraico (*ôlāh*) e di quello ugaritico (ŠRP), l'importanza di queste tipologie sacrificali nella regione levantina⁴¹ non trova riscontro negli altri "sistemi sacrificali" del Mediterraneo antico, a partire da quello greco e quello romano⁴², nei quali il sacrificio condiviso è predominante pur essendo in entrambi i casi ben attestati anche i sacrifici tipo-olocausto.



Fig. 3. Santuario di Kition-Kathari, VIII sec. a.C.: 24 bucrani rinvenuti in un deposito collocato sul piano di frequentazione del tempio, davanti l'ingresso della cella (Karageorghis 2005: Pl. XXIV, 3).

³⁶ Vedi, per il mondo ebraico, Grottanelli e Parise 1988; Marx 2005; Del Olmo Lete 2014: 25-26. Per il mondo greco e romano: Detienne e Vernant 1979; Prescendi 2007; Lepetz e Van Andringa 2008; Ekroth e Wallensten 2013; Ekroth 2014; 2017; Schultz 2016. Nei testi rituali di Ugarit, le parti animali menzionate in relazione ai sacrifici sono il muso, il collo, il cuore, il fegato e una parte carnea della regione lombare: Pardee 2000.

³⁷ Sidone, *College site*, deposito di fondazione (nota 31); Mozia, complesso del "Kothon", *favissa* F.2950 (nota 27); Tas Silġ, tempio di Astarte, vasca 52, (nota 27; netta prevalenza degli elementi scheletrici del lato sinistro dei caprini).

³⁸ A Sidone, nel santuario del *College site* sono stati rinvenuti cinque vasi da conservazione contenenti resti selezionati di bovini, caprini e pesci con un'importante resa carnea (Chahoud 2015: 18). A Cartagine, nell'edificio di probabile funzione cultuale di Rue Ibn Chabāat (VI-II sec. a.C.) è stato messo in luce un deposito datato alla metà del III sec. a.C. caratterizzato da tre anfore contenenti resti di caprini (*Ovis* e *Capra*), maiali, quaglie e pesci (Rakob 1995: 433-434).

³⁹ I resti cremati di uno stesso animale erano distribuiti in due-quattro vasi.

⁴⁰ Resta tuttavia l'impossibilità di determinare di che animali si trattasse (V. Tusa parla genericamente di grossi mammiferi) e se essi fossero deposti integralmente o meno.

⁴¹ In contrapposizione alle usanze del mondo greco, Porfirio (*Astinenza*, II, 26; III sec. d.C.) afferma che Siriani ed Ebrei bruciano interamente gli animali sacrificati, senza consumarne nulla, secondo un'usanza tramandata dai loro padri.

⁴² Una constatazione analoga può essere fatta per il "sistema" ittita: Mouton 2017. Per quanto riguarda il mondo greco, G. Ekroth (2017) ha messo in luce un'importanza maggiore dell'olocausto rispetto a quanto lascino presagire le fonti epigrafiche e letterarie.

Per quanto riguarda gli animali implicati nei sacrifici, quelli citati nelle tariffe sono ben testimoniati con una netta prevalenza dei caprini (*Ovis/Capra*) rispetto ai bovini (*Bos*)⁴³ e una presenza costante di uccelli, soprattutto gallinacei ma anche anatidi, columbidi, fasianidi, etc. (Fig. 2). Sono comunque attestate altre specie come canidi, cervidi, equidi, leporidi, molluschi, rettili, suini e diversi tipi di pesci. I resti di questi animali, talvolta rappresentati in maniera aneddotica (rettili e roditori) talaltra in quantità abbondanti (bivalvi e gasteropodi⁴⁴), possono essere il risultato di attività post-deposizionali o comunque di attività non-sacrificali/non-antropiche, ma in diversi casi essi sembrano effettivamente implicati in riti sacrificali, come testimoniano i contesti di ritrovamento e/o le tracce di uccisione, macellazione e/o consumo identificate sulle ossa⁴⁵. Pur rivestendo un ruolo secondario, il maiale è talvolta oggetto di sacrifici (condivisi, quindi con finalità alimentari)⁴⁶: ciò accade in special modo negli insediamenti fenici del Mediterraneo occidentale e soprattutto a partire dal VI-V sec. a.C., quando l'animale acquisisce un ruolo alimentare progressivamente più importante. In ogni caso, neppure in età tarda il maiale sembra assumere nella prassi rituale fenicia l'importanza che esso ha nel sistema rituale greco e in quello romano.

In alcuni santuari fenici sono stati rinvenuti resti di specie "esotiche" o di animali selvaggi particolari come cammelli, orsi, cetacei e felini di grandi dimensioni (Fig. 2). Alla stregua di parti anatomiche "speciali" come gli astragali, le corna o le zanne, questi resti appaiono portatori di un proprio valore simbolico (costituiscono cioè di per sé dei doni votivi) e non sono pertanto necessariamente associati a sacrifici di tipo condiviso o tipo-olocausto.

In relazione alla possibile menzione nelle tariffe, è interessante notare la presenza costante, sebbene percentualmente ridotta, di cervidi (cervi, daini e in un caso, a Sidone, un resto di capriolo)⁴⁷. In diversi casi i resti sono relativi ai palchi, i quali fanno parte delle ossa "speciali" di cui si è appena detto. L'impiego di questi animali nell'ambito dei sacrifici condivisi è tuttavia evidente in alcuni contesti specifici, come nel caso della vaschetta associata all'altare "a tre betili" di Solunto (Fig. 4, 2)⁴⁸. L'importanza dei cervidi nell'alimentazione quotidiana delle comunità fenicie (soprattutto in Sardegna e nella penisola Iberica) è testimoniata chiaramente dagli assemblaggi faunistici (Pardo Barrionuevo 2015). A Ugarit il sacrificio di cervidi è menzionato soltanto nel mito del ciclo di Baal, nel quale 70 cervidi sono offerti al dio come sacrificio funerario insieme a bovini e caprini⁴⁹. Questi animali appaiono sacrificati frequentemente nel mondo greco e molto più raramente nel mondo romano (Ekroth 2014: 337-341; Schulz 2016: 67, nota 65)⁵⁰.

⁴³ Una presenza percentuale più importante dei caprini rispetto ai bovini si constata, del resto, nella maggior parte degli assemblaggi faunistici dei siti fenici (Pardo Barrionuevo 2015). Si pone, in proposito, la questione dell'esistenza di carne "profana". La prevalenza dei caprini nella prassi sacrificale trova anche una giustificazione di carattere economico e in effetti si constata pure negli altri "sistemi sacrificali" del Mediterraneo antico.

⁴⁴ Sebbene questi molluschi possano essere presenti nei depositi in maniera accidentale, in diversi casi essi appaiono associati a pratiche rituali in virtù del loro valore alimentare e (soprattutto per alcune specie di bivalvi) simbolico.

⁴⁵ Per qualche esempio in proposito vedi le note 25 (Solunto e Tell Sukas), 27 (Kition Kathari), 28 (Tas Silg) e 38 (Cartagine e Sidone). Per i casi in cui i cani sono implicati in riti sacrificali vedi D'Andrea 2018c.

⁴⁶ Per un esame specifico dei contesti: D'Andrea 2019. Diverse evidenze relative all'uso del maiale nei riti sacrificali provengono dal complesso religioso del "Kothon" di Mozia e una presenza piuttosto importante dell'animale è stata messa in luce nello studio dell'assemblaggio faunistico del santuario C7 (vedi note 5 e 26).

⁴⁷ Oltre ai dati raccolti nella Fig. 2, si vedano le note 25-26 (Mozia, Solunto e Tell Sukas). Diversi resti di cervidi sono presenti anche nel "santuario" di Abul (fine VI - V sec. a.C.; Cardoso 2000), la cui destinazione culturale resta dubbia.

⁴⁸ Vedi nota 25. Nella cella del tempio di Sidone (XIV-XII sec. a.C.) è stato rinvenuto un frammento della tibia di un giovane daino con tracce collegate al consumo dell'animale (Chahoud 2015: 16).

⁴⁹ KTU 1.6 I.

⁵⁰ Il sacrificio di cervidi è piuttosto diffuso nel mondo etrusco-italico: Rask 2014. In alcuni casi, come a Monte Polizzo e Tarquinia, è stata evidenziata la presenza di elementi punici nei contesti santuariali caratterizzati dalla presenza di questo tipo di sacrifici (Rask 2014: 298-299).

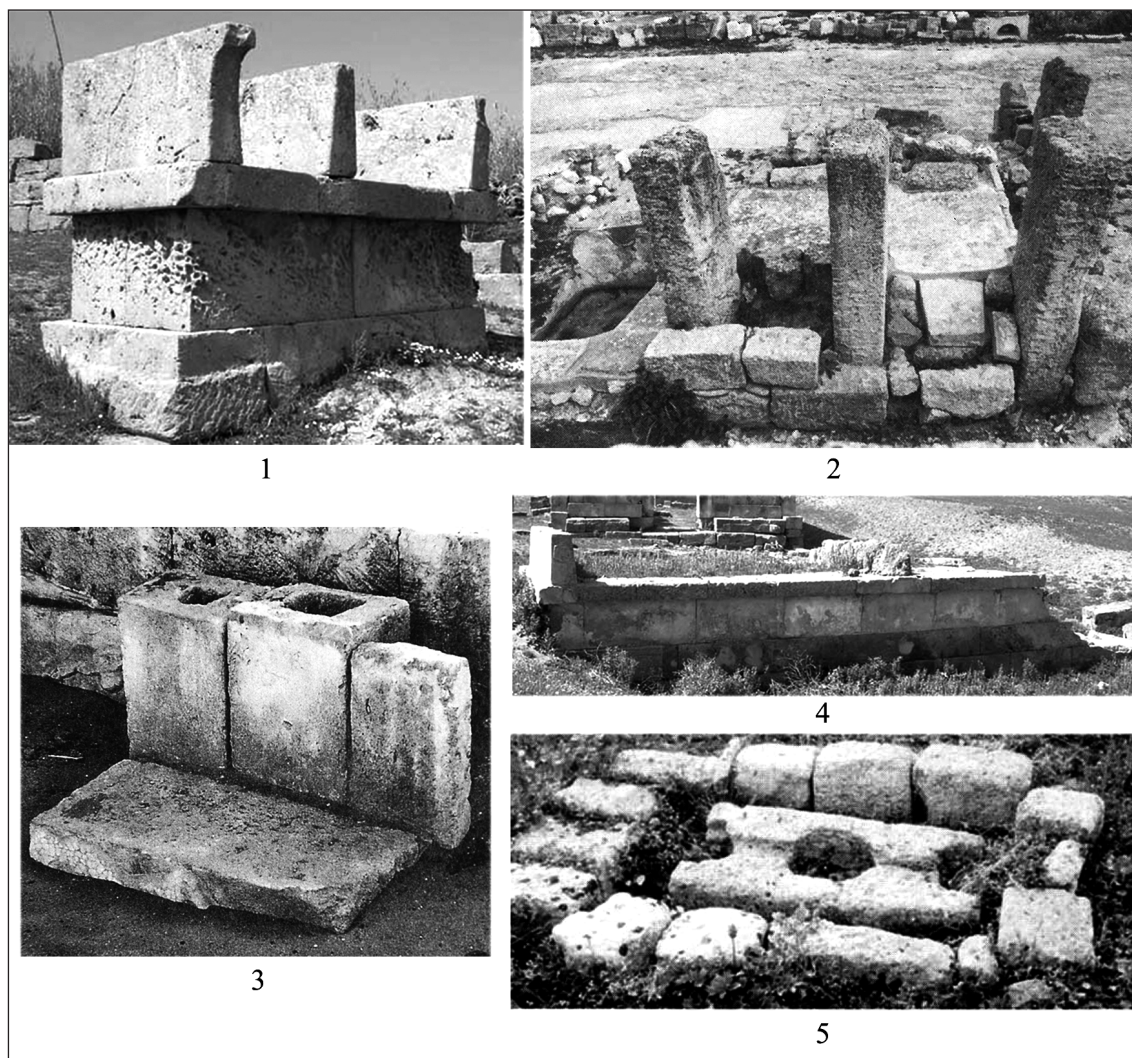


Fig. 4. Alcuni degli altari attribuiti alla tipologia "a tre betili": 1, Selinunte, Gaggera: altare ad ovest del tempietto del Melichios (VI-IV sec. a.C.), da sud-est (Chiarenza 2007: 196, Fig. 9); 2, Solunto, vano A dell'area sacra: altare con vaschetta laterale (IV sec. a.C. - I sec. d.C.), da ovest (Famà 1980: 13, Fig. 11); 3, Selinunte, "Triolo Nord": altare collocato nel sacello (IV-III sec. a.C.), da est (De Vincenzo 2012: 257, Fig. 148); 4, Selinunte, "Triolo Nord": altare antistante l'edificio (VI-IV sec. a.C.), da est (Chiarenza 2007: 192, Fig. 2); 5, Mozia, santuario del "Cappidazzu": altare antistante l'edificio, angolo sud-ovest del recinto, da nord (foto dell'autore).

Nei santuari di Kition-Kathari, Mozia, Pantelleria, Tell Sukas e Tas Silġ, oltre che in quelli del Bronzo tardo di Sidone e Tell Kazel, sono stati rinvenuti resti di testuggini (*Testudo graeca* o *hermanni*) e, più raramente, di tartarughe marine (*Chelonia*)⁵¹. I contesti più interessanti sono quelli del complesso del "Kothon" di Mozia: tre resti di testuggine facevano parte del deposito di oblitterazione del pozzo P.1660 (Nigro e Spagnoli 2012: 57). Nell'area antistante al tempio attribuito ad Astarte è stato messo in luce un deposito in fossa segnalato da due grandi ciottoli (uno bianco e l'altro nero) datato al V sec. a.C. (Nigro 2016: 238-239)⁵²; sul deposito era collocato un carapace di tartaruga con un'iscrizione di almeno cinque

⁵¹ Per la bibliografia di riferimento vedi la Fig. 2 e le note 25-27.

⁵² Il deposito era costituito da uno stampo in terracotta per focacce, un idolo in argilla, un cembalo in bronzo, un flauto in osso realizzato con un metacarpo ovino, ceramica, un peso da telaio e una laminetta in bronzo.

linee della quale è stato possibile leggere soltanto la sequenza [LR]BT («alla signora»?), ipoteticamente riferito alla stessa Astarte. Come propone L. Nigro (Nigro e Spagnoli 2012: 57), questi animali erano probabilmente utilizzati nell'ambito di pratiche mantiche, ma non si può escludere che essi fossero impiegati anche nell'ambito di sacrifici condivisi⁵³. L'iconografia di due scarabei tharrensi di VI-V sec. a.C. può probabilmente essere ricondotta al sacrificio di questi animali nel mondo fenicio, ma per questa iconografia sono state proposte, anche recentemente, letture alternative⁵⁴. Il rinvenimento di resti di tartarughe-testuggini in contesti santuariali è attestato anche nel mondo greco ed etrusco (Ekroth 2014: 337; Rask 2014: 291-292 e 294).

L'associazione tra sacrifici specifici per oggetto o modalità di esecuzione e specifiche divinità non è agevole per la stessa configurazione fluida e dinamica del politeismo fenicio e più in generale di tutti i politeismi. Diversi autori antichi, riportando Eudosso di Cnido (IV sec. a.C.), associano l'immolazione di una quaglia all'*egersis* di Eracle-Melqart⁵⁵: resti dell'animale sono stati messi in luce in un deposito di III sec. a.C. rinvenuto nell'edificio cartaginese di probabile funzione culturale di Rue Ibn Chabâat⁵⁶, ma l'associazione con Melqart resta del tutto ipotetica.

Due tipi di installazioni legate ai riti sacrificali appaiono caratteristici del mondo fenicio. Il primo è costituito dai cosiddetti altari a tre betili (Fig. 4), cioè degli altari caratterizzati da tre elementi verticali per i quali è stato proposto un accostamento con le triadi betiliche rappresentate di frequente sulle stele votive fenicie. Alla tipologia, oggetto recentemente di diversi studi, sono stati attribuite, talvolta in maniera dubitativa, le installazioni messe in luce a Selinunte⁵⁷, Solunto⁵⁸, Kommos ("*Tripillar Shrine*", VIII sec. a.C.), Mozia (santuario del "Cappiddazzu") e Tas Silg (tempio di Astarte, VIII-II sec. a.C.) (Spagnoli 2003; Chiarenza 2007; De Vincenzo 2012: 259-265). Una serie di motivi rende discutibile l'effettiva esistenza di questa tipologia: da una parte, gli altari che costituirebbero questa tipologia mostrano delle differenze piuttosto marcate soprattutto nella caratterizzazione e nella possibile funzione dei betili; dall'altra, la cronologia di alcuni di questi altari potrebbe essere posta in momenti anteriori o successivi rispetto alla presenza fenicia nei rispettivi siti. Si pone inoltre il problema dell'interpretazione come betili dei tre elementi verticali⁵⁹, che al contrario appare certa nelle rappresentazioni figurate.

Un altro tipo di installazione messa in luce in alcuni santuari fenici è costituito da un altare basso o soprelevato associato a una lastra forata o a un *bothros* utilizzati verosimilmente come *eschara* o comunque per effettuare libagioni: le due installazioni possono essere vicine ma separate, come accade a

⁵³ Ciò si potrebbe ipotizzare sulla base dei rinvenimenti effettuati a Utica: l'assemblaggio faunistico del pozzo (nota 32) conteneva due resti di testuggine che recavano segni di bruciate derivanti, secondo gli autori, dalla cottura a scopo alimentare. Può risultare interessante in proposito il racconto di Plinio (IX, 12) relativo alla cattura di tartarughe da parte dei Fenici presso il fiume *Éleutherus* (odierno Nahr el-Kebir, in Libano).

⁵⁴ Per i due scarabei: Boardman 2003, p. 97, 29/15 e 16. Cf. L. Nigro in Nigro e Spagnoli 2012: 57; Acquaro e Castaldo 2015 (secondo questi ultimi, l'iconografia sarebbe la trasposizione visiva dell'invenzione della lira narrata nell'Inno a Hermes).

⁵⁵ Ateneo, *Deipnosophisti*, IX, 7; Diogeniano, *Proverbi*, III, 49; Zenobio, *Cent.*, V, 56.

⁵⁶ Vedi nota 38.

⁵⁷ Nelle aree sacre del Meilichios, della Malophoros e del "Triangolo Nord", con una datazione compresa tra VI e III sec. a.C. Gli altari del Meilichios e della Malophoros sono datati al VI sec. a.C., ma è stato proposto che essi abbiano assunto la configurazione "a tre betili" soltanto dopo la conquista cartaginese di Selinunte (Chiarenza 2007: 181-184).

⁵⁸ Area sacra con altare "a tre betili", IV sec. a.C. - I sec. d.C. La datazione dell'altare resta anche in questo caso problematica (Famà 1980: 33-37; Chiarenza 2007: 182-183; De Vincenzo 2012: 188-196).

⁵⁹ In proposito, sembrano appropriate le considerazioni di S. De Vincenzo (2012: 261): «un altare di conseguenza non può essere esso stesso un betilo, ma deve invece disporsi di fronte a uno o più betili». Inoltre, essendo il betilo una rappresentazione aniconica della divinità, esso dovrebbe essere collocato all'interno del santuario e non all'esterno come accade invece per la maggior parte degli altari considerati.

Mozia, Tas Silg e ipoteticamente a Selinunte (Fig. 5, 1-2)⁶⁰, oppure associate all'interno della stessa piattaforma, come accade a Sarepta, Tell Sukas e probabilmente Tell Kazel (Fig. 5, 3-4)⁶¹. Sebbene allo stato attuale sembri azzardato proporre l'esistenza di una tipologia specifica al mondo fenicio, la contiguità/associazione fra installazioni deputate ai sacrifici animali e installazioni utilizzate per sacrifici vegetali e libagioni appare di grande interesse e da approfondire ulteriormente.

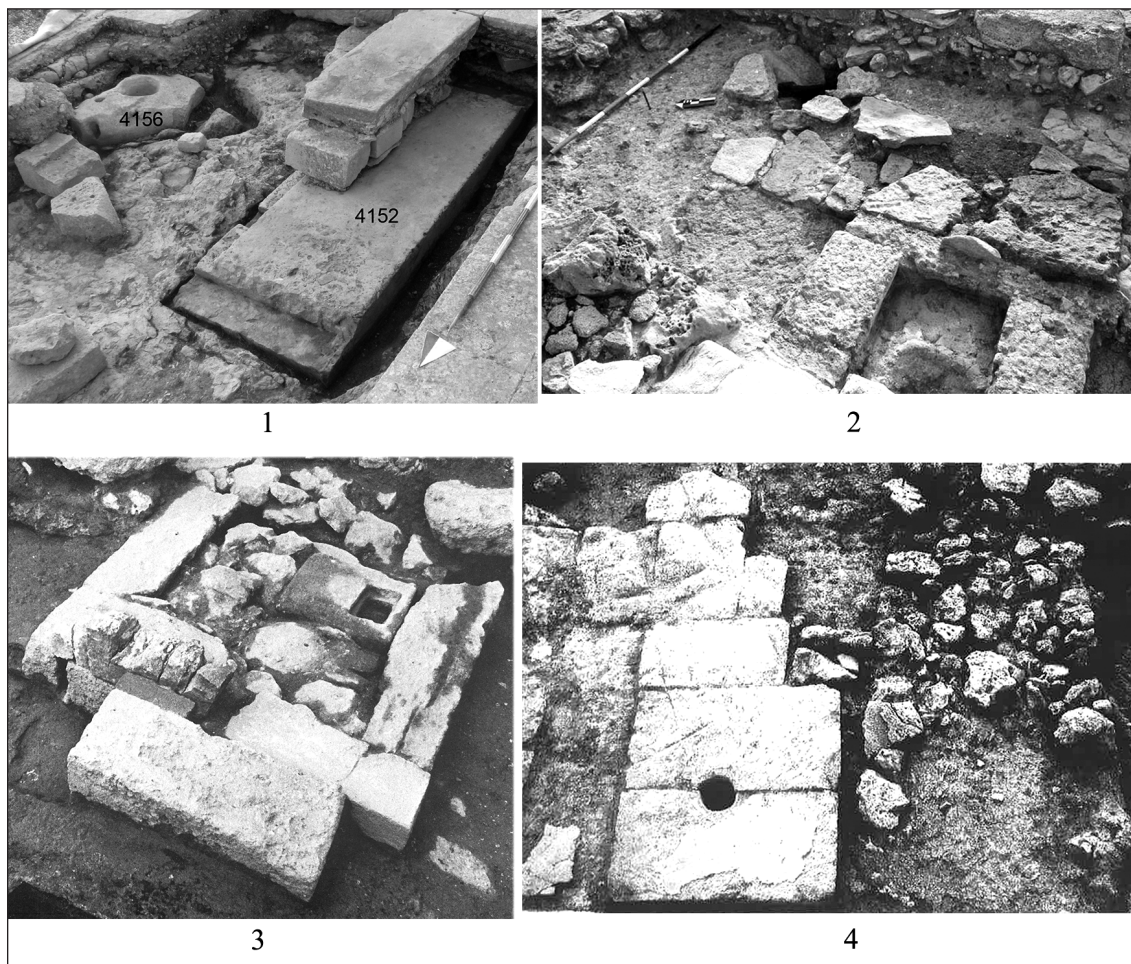


Fig. 5. Installazioni sacrificali costituite da un altare alto o basso e una lastra forata o un *bothros*: 1, Tas Silg, tempio di Astarte, area antistante l'ingresso dell'edificio (VIII-V sec. a.C.), da est (Bonzano 2016: 169, Fig. 4); 2, Mozia, complesso del "Kothon", *adyton* del Tempio C5 (VIII-VII sec. a.C.), da ovest (Nigro 2010: 25, Fig. 25); 3, Sarepta, sacello 1, al centro della parete di fondo (VIII-VII sec. a.C.), da est (Pritchard 1975: Fig. 35); 4, Tell Tweini, santuario B1, area centrale dell'edificio (VIII-VII sec. a.C.): porzione settentrionale della piattaforma-altare con lastra forata, da ovest (Bretschneider *et alii* 1999: 92, Fig. 6).

⁶⁰ Nigro 2005: 43 e 68-69; 2010: 25-26; 2018: 256-257 (Mozia, santuario "di Baal", VIII-IV sec. a.C.; due installazioni di epoche diverse); Bonzano 2016: 149-150 (Tas Silg, tempio di Astarte, VIII-V sec. a.C.). Nell'area sacra sull'acropoli di Selinunte un'installazione utilizzata probabilmente per libagioni è collocata nello stesso vano di un'installazione sacrificale costituita da un altare a tavola e da una vasca (IV-II sec. a.C.; Chiarenza 2011: 43).

⁶¹ Riis 1970: 45-46 e 64-65 (Tell Sukas, santuario G2-G3, VII-VI sec. a.C.); Pritchard 1975: 16-18 (Sarepta, sacello 1, VIII-VII sec. a.C.); Gubel 2009: 455-456 (Tell Kazel, *Chantier 1*, fase 1, metà IX - metà VIII sec. a.C.). Si veda anche il caso del santuario B1 di Tell Tweini (VIII-VII sec. a.C.; Bretschneider *et alii* 1999: 87-90).

Gli esempi proposti mostrano l'esistenza di caratteri e specificità proprie al "sistema sacrificale" fenicio, anche se naturalmente ciò non significa che essi fossero condivisi ovunque e in tutte le epoche. I sistemi più prossimi, senza che vi sia però un'esatta corrispondenza, sono quelli della regione levantina, e ciò ancora al tempo delle tariffe cartaginesi. Del resto, il profondo radicamento della ritualità fenicia è ampiamente testimoniato dai fenomeni di continuità che si producono a seguito della conquista greca, per l'Oriente, e romana per l'Occidente. Alle costanti, si accompagnano evidentemente tutta una serie di varianti locali che costituiscono il risultato di fenomeni di contatto e interazione particolarmente intensi in contesti aperti, dinamici ed eterogenei quali furono le comunità del mondo fenicio.

BIBLIOGRAFIA

- ACQUARO, E.; CASTALDO, D. 2015: "Erme e la tartaruga. Una riflessione iconografica", *Byrsa*, 20-21: 1-10.
- AMADASI GUZZO, M.G. (ed.) 2011: *Il santuario di Astarte di Malta: le iscrizioni in fenicio da Tas-Silġ*, Roma.
- AMADASI GUZZO, M.G. 2012: "Frustuli in avorio con iscrizioni puniche da Tas-Silġ", *Scienze dell'Antichità*, 18: 131-137.
- BADRE, L.; GUBEL, E.; CAPET, E.; PANAYOT, N. 1994: "Tell Kazel (Syrie): rapport préliminaire sur les 4^e-8^e campagnes des fouilles (1988-1992)", *Syria*, 71: 259-346.
- BOARDMAN, J. 2003: *Classical Phoenician Scarabs: a Catalogue and Study*, BAR International Series 1190, Oxford.
- BONANNO, A.; VELLA, N.C. 2015: *Tas-Silġ, Marsaxlokk, Malta: Archaeological Excavations Conducted by the University of Malta, 1996-2005. Part I*, Ancient Near Eastern Studies Supplement 48, Leuven-Paris.
- BONZANO, F. 2016: "Quale rito per la dea? Pratiche del sacro nel santuario di Tas-Silġ a Malta", in Fontana, F.; Murgia, E. (ed.), *Sacrum facere. Atti del III Seminario di Archeologia del Sacro. Lo spazio del 'sacro': ambienti e gesti del rito. Trieste, 3-4 ottobre 2014*, Trieste: 147-175.
- BORDREUIL, P.; DOUMET-SERHAL, C. 2013: "Un nouveau temple phénicien à Sidon", *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres*: 83-112.
- BRETSCHNEIDER, J.; CUNNINGHAM, T.; VAN LEBERGHE, K. 1999: "Gibala: the First Two Excavations", *Ugarit-Forschungen*, 31: 75-132.
- BRON, F. 2009: "Note sur les inscriptions néopuniques de Henchir Medeina (Althiburos)", *Journal of Semitic Studies*, 54: 141-147.
- BRUBAKER, R.; COOPER, F. 2000: "Beyond Identity", *Theory and Society*, 20: 1-47.
- BURKERT, W. 1972: *Homo Necans: Interpretationen altgriechischer Opferriten und Mythen*, Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten 32, Berlin-New York.
- CAPUZZI, A. 1968: "I sacrifici animali a Cartagine", *Studi Magrebini*, 2: 45-76.
- CARDOSO, J.L. 2000: "Les mammifères d'Abul", in Mayet, F.; Tavares da Silva, C. (ed.) *Le site phénicien d'Abul (Portugal): comptoir et sanctuaire*, Paris: 281-291.
- CARDOSO, J.L.; GOMES, M.V. 1997: "O consumo de cão, em contextos fenício-púnicos, no território português", *Estudos Orientais*, 6: 89-117.
- CARDOSO, J.L.; LÓPEZ CASTRO, J.L.; FERJAOU, A.; MEDEROS MARTÍN, A.; MARTINEZ HAHNMÜLLER, V.; BEN JERBANIA, I. 2016: "What the People of Utica (Tunisia) Ate at a Banquet in the 9th Century BCE. Zooarchaeology of a North African Early Phoenician Settlement", *Journal of Archaeological Science*, 8: 314-322.
- CHAHOU, I. 2015: "Reconstruire les pratiques alimentaires liées aux animaux dans les lieux de culte Levantins au Bronze récent", in Maila-Afeiche, A.-M. (ed.), *Cult and Ritual on the Levantine Coast and its Impact on the Eastern Mediterranean Realm: Proceedings of the International Symposium Beirut 2012*, Baal Hors-série 10, Beirut: 5-32.

- CHIARENZA, N. 2007: “Nota su un altare a tre betili a Selinunte”, *Vicino Oriente*, 13: 177-196.
- CHIARENZA, N. 2011: “L’area sacra punica sull’acropoli di Selinunte: nuove proposte”, *Sicilia Antiqua*, 8: 41-53.
- CORRADO, A.; BONANNO, A.; VELLA, N.C. 2002: “Bones and Bowls: a Preliminary Interpretation of the Faunal Remains from the Punic Levels in Area B, at the Temple of Tas-Silġ”, in Jones O’Day, S.; Ervynk, A.; van Neer, W. (ed.), *Behaviour Behind Bones: the Zooarchaeology of Ritual, Status and Identity*, Oxford: 47-53.
- D’ANDREA, B. 2018a: *Bambini nel limbo: dati e proposte interpretative sui tofet fenici e punici*, Collection de l’École française de Rome 552, Roma.
- D’ANDREA, B. 2018b: “I sacrifici animali nelle pratiche culturali dei tofet e dei santuari di Saturno: dalla tradizione fenicia all’età romana (VIII sec. a.C. - III sec. d.C.)”, in Lippolis, E.; Vannicelli, P.; Parisi, V. (ed.), *Il sacrificio. Forme rituali, linguaggi e strutture sociali. Atti del seminario (Roma, 27-29 maggio 2015)*, Scienze dell’Antichità 23.3, Roma: 79-94.
- D’ANDREA, B. 2018c: “Le chien dans la religion et dans la vie quotidienne des communautés phéniciennes et puniques de la Méditerranée occidentale”, *Mélanges de l’École française de Rome. Antiquité*, 130-1: 185-217.
- D’ANDREA, B. 2019: “Les suidés dans les pratiques alimentaires et rituelles des Phéniciens”, *Antiquités africaines*, 55: 29-52.
- DE GROSSI MAZZORIN, J.; BATTAFARANO, M. 2012: “I resti faunistici provenienti dagli scavi di Tas Silġ a Malta: testimonianze di pratiche rituali”, in De Grossi Mazzorin, J.; Saccà, D.; Tozzi, C. (ed.), *Atti del 6° convegno nazionale di archeozoologia*, Lucca: 357-363.
- DE VINCENZO, S. 2012: *Tra Cartagine e Roma: i centri urbani dell’eparchia punica di Sicilia tra VI e I sec. a.C.*, Topoi 8, Berlin-Boston.
- DELCOR, M. 1990: “Le tarif dit de Marseille”, *Semitica*, 38: 87-93.
- DEL OLMO LETE, G. 2014 [1999]: *Canaanite Religion According to the Liturgical Texts of Ugarit*, *Alter Orient und Altes Testament* 408, Münster.
- DETIENNE, M. ; VERNANT, J.-P. (ed.) 1979: *La cuisine du sacrifice en pays grec*, Paris.
- DUSSAUD, R. 1941 [1921]: *Les origines cananéennes du sacrifice israélite*, Paris.
- EKROTH, G. 2014: “Animal Sacrifice in Antiquity”, in Campbell, G.L. (ed.), *The Oxford Handbook of Animals in Classical Thought and Life*, Oxford: 324-354.
- EKROTH, G. 2017: “Holocaustic Sacrifices in Ancient Greek Religion: Some Comments on Practice and Theory”, in Bielawski, K. (ed.), *Animal Sacrifice in Ancient Greece: Proceedings of the First International Workshops in Krakow (12-14.11.2015)*, Warszawa: 45-66.
- EKROTH, G.; WALLENSTEN, J. (ed.) 2013: *Bones, Behaviour and Belief: the Zooarchaeological Evidence as a Source for Ritual Practice in Ancient Greece and Beyond*, *ActaAth-4°* 55, Stockholm.
- FAMÀ, M.L. 1980: “L’area sacra con altare a tre betili di Solunto”, *Sicilia Archeologica*, 42: 7-42.
- FANTAR, M.H. 1986: *Kerkouane: cité punique du Cap Bon. 3: sanctuaires et cultes, société, économie, Tunis*.
- FÉVRIER, J.G. 1958-1959: “Remarques sur le Grand Tarif dit de Marseille”, *Cahiers de Byrsa*, 8: 35-43.
- FRENDO, A.J.; MIZZI, D. 2015: “The Punic Inscriptions”, in Bonanno, A.; Vella, N.C. (ed.), *Tas-Silġ, Marsaxlokk, Malta: Archaeological Excavations Conducted by the University of Malta, 1996-2005. Part II*, *Ancient Near Eastern Studies Supplement* 49, Leuven-Paris: 515-650.
- GARBATI, G.; PEDRAZZI, T. (ed.) 2015: *Transformations and Crisis in the Mediterranean: «Identity» and Interculturality in the Levant and Phoenician West During the 12th-8th Centuries BCE*, *Rivista di studi fenici* supplemento 42, Roma.
- GARBATI, G.; PEDRAZZI, T. (ed.) 2016: *Transformations and Crisis in the Mediterranean: «Identity» and Interculturality in the Levant and Phoenician West During the 8th-5th Centuries BCE*, *Rivista di studi fenici* supplemento 44, Roma.
- GARBINI, G. 1965: “L’iscrizione punica”, in Amadasi, M.G.; Barreca, F.; Bartoloni, P.; Brancoli, I.; Cecchini, S.M.; Garbini, G.; Moscati, S.; Pesce, G., *Monte Sirai II*, *Studi semitici*, 14, Roma: 79-92.

- GARDEISEN, A.; GARCIA PETIT, L.; PIQUÈS, G. 2015: "Synthèse sur le mobilier archéologique d'origine animale", in Caubet, A.; Fourrier, S. (ed.), *Kition-Bamboula VI: le sanctuaire sous la colline*, Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée, 67, Lyon: 359-375.
- GIRARD, R. 1972: *La violence et le sacré*, Paris.
- GOMES, M.V.; TAVARES DA SILVA, C. 1994: "Garvão. Un sanctuaire protohistorique du sud du Portugal", *Les dossiers d'archéologie*, 198: 34-39.
- GROTTANELLI, C. 1999: *Il sacrificio*, Bari-Roma.
- GROTTANELLI, C.; PARISE, N.F. (ed.) 1988: *Sacrificio e società nel mondo antico*, Bari-Roma.
- GUBEL, E. 2009: "The Phoenician Temple at Tell Kazel (Şumur)", in Maila-Afeiche, A.-M. (ed.), *Interconnections in the Eastern Mediterranean. Lebanon in the Bronze and Iron Ages: Proceedings of the International Symposium*, Baal Hors-série, 6, Beirut: 453-468.
- HUBERT, H.; MAUSS, M. 1899: "Essai sur la nature et la fonction du sacrifice", *Année sociologique*, 2: 29-138.
- INSOLL, T. (ed.) 2011: *Oxford Handbook of the Archaeology of Ritual and Religion*, Oxford.
- JONGELING, K. 2008: *Handbook of Neo-Punic Inscriptions*, Tübingen.
- JULLIEN, F. 2016: *Il n'y a pas d'identité culturelle*, Paris.
- KARAGEORGHIS, V. (ed.) 2005: *Excavations at Kition VI. The Phoenician and Later Levels, Part I*, Nicosia.
- LEPETZ, S.; VAN ANDRINGA, W. (ed.) 2008: *Archéologie du sacrifice animal en Gaule romaine: rituels et pratiques alimentaires*, *Archéologie des plantes et des animaux* 2, Montagnac.
- LIPÍŃSKI, E. 1995: *Studia Phoenicia XIV. Dieux et déesses de l'univers phénicien et punique*, *Orientalia Lovaniensia analecta* 64, Leuven.
- MANTZILAS, D. 2016: "Sacrificial Animals in Roman Religion: Rules and Exceptions", in Johnston, P.A.; Mastrocinque, A.; Papaioannou, S. (ed.), *Animals in Greek and Roman Religion and Myth: Proceedings of the Symposium Grumentinum, 5-7 June 2013*, Newcastle upon Tyne: 19-38.
- MARX, A. 2005: *Les systèmes sacrificiels de l'Ancien Testament: formes et fonctions du culte sacrificiel à YHWH*, *Vetus Testamentum Supplements* 105, Leiden.
- MORALES PÉREZ, J. 2003: "Estudio de la fauna de la cueva-santuario púnica de Es Culleram (Sant Joan, Eivissa)", *Saguntum*, 35: 113-122.
- MOUTON, A. 2017: "Animal Sacrifice in Hittite Anatolia", in Hitch, S. e Rutherford, I. (ed.), *Animal Sacrifice in the Ancient Greek World*, Cambridge: 239-252.
- NIGRO, L. (ed.) 2005: *Mozia XI. Il Tempio del Kothon*, *Quaderni di archeologia fenicio-punica* 2, Roma.
- NIGRO, L. 2009: "Offerte e depositi votivi nel Santuario C3 del Kothon di Mozia nel IV secolo a.C.", in Fortunelli, S.; Masseria, G. (ed.), *Ceramica attica da santuari della Grecia, della Ionia e dell'Italia (Perugia 14-17 marzo 2007)*, Perugia: 703-720.
- NIGRO, L. 2010: "Alle origini di Mozia: stratigrafia e ceramica del Tempio del Kothon dall'VIII al VI secolo a.C.", in Nigro, L. (ed.), *Motya and the Phoenician Repertoire Between the Levant and the West: Proceedings of the International Conference Held in Rome*, *Quaderni di archeologia fenicio-punica* 5, Roma: 1-48.
- NIGRO, L. 2016: "Mozia tra VI e V secolo a.C.", *Scienze dell'Antichità*, 21.2: 225-245.
- NIGRO, L. 2018: "La Sapienza a Mozia 2010-2016: il primo insediamento fenicio, l'area sacra di Baal e Astarte, il Tofet, la necropoli, l'abitato, i nuovi scavi alle mura - una sintesi", in Guirguis, M. (ed.), *Proceedings of the 8th International Congress of Phoenician and Punic Studies*, *Folia Phoenicia* 2, Pisa-Roma: 253-277.
- NIGRO, L.; SPAGNOLI, F. (ed.) 2012: *Alle sorgenti del Kothon. Il rito a Mozia nell'area sacra di Baal 'Addir, Poseidon*, *Quaderni di archeologia fenicio-punica* CM 2, Roma.
- NOBIS, G. 2000: "Tierreste aus dem phönizischen Kition", in Von Åström, D.; Surenhagen, D. (ed.), *Periplus. Festschrift für Hans-Günter Buchholz*, *Studies in Mediterranean Archaeology* 127, Jonsered: 121-134.

- PARDEE, D. 2000: "Animal Sacrifice at Ugarit", in Boussac, M.-F. (ed.), *Les animaux et les hommes dans le monde syro-mésopotamien aux époques historiques*, Topoi orient-occident supplément 2, Lyon: 321-331.
- PARDO BARRIONUEVO, C.A. 2015: *Economía e sociedad rural fenicia en el Mediterráneo occidental*, Historia y Geografía 280, Sevilla.
- PRESCENDI, F. 2007: *Décrire et comprendre le sacrifice. Les réflexions des Romains sur leur propre religion à partir de la littérature antiquaire*, Potsdamer altertumswissenschaftliche Beiträge 19, Stuttgart.
- PRITCHARD, J.B. 1975: *Sarepta: a Preliminary Report on the Iron Age. Excavations of the University Museum of the University of Pennsylvania, 1970-72*, Philadelphia.
- QUINN, J.C.; VELLA, N.C. (ed.) 2014: *The Punic Mediterranean Identities and Identification from Phoenician Settlement to Roman Rule*, Cambridge.
- QUINN, J.C. 2017: *In Search of the Phoenicians*, Cambridge.
- RAKOB, F. 1995: "Forschungen im Stadtzentrum von Karthago. Zweiter Vorbericht", *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung*, 102: 413-461.
- RALLO, A. 1982-1983: "L'abitato di Selinunte. Il quartiere punico e la sua necropoli", *Kokalos*, 28: 169-174.
- RASK, K. 2014: "Etruscan Animal Bones and Their Implications for Sacrificial Studies", *History of Religions*, 53.3: 269-312.
- REMOTTI, F. 2010: *L'ossessione identitaria*, Roma-Bari.
- RIIS, P.J. 1970: *Sūkās I. The North-East Sanctuary and the First Settling of Greeks in Syria and Palestine*, Publications of the Carlsberg Expedition to Phoenicia 1, København.
- SCHULTZ, C.E. 2016: "Roman Sacrifice, Inside and Out", *The Journal of Roman Studies*, 106: 58-76.
- SCHWARTZ, G.M. 2017: "The Archaeological Study of Sacrifice", *Annual Review of Anthropology*, 46: 223-240.
- SEMERARO, G. 2007: "Nuove ricerche nel santuario di Astarte a Tas Silg: l'area nord", *Scienze dell'Antichità*, 12, 2004-2005: 309-323.
- SPAGNOLI, F. 2003: "Altari punici nei santuari della Sicilia Occidentale", *Sicilia Archeologica*, 101: 169-190.
- TUSA, V. 1966: "Aree sacrificali a Selinunte e a Solunto", in Ciasca, A.; Forte, M.; Garbini, G.; Tusa, V.; Tusa Cutroni, A.; Vergier, A., *Mozia II*, Studi semitici 19, Roma: 143-153.
- XELLA, P. 1984: "KTU 1.48 e la tariffa punica di Marsiglia (KAI 69,16)", *Rivista di Studi Fenici*, 12: 165-168.
- WILKENS, B. 2006: "Resti rituali dal santuario", in Acquaro, E.; Cerasetti, B. (ed.), *Pantelleria punica*, Studi e scavi nuova serie 15, Bologna: 259-275.

ABBREVIAZIONI

- CIS = *Corpus inscriptionum semiticarum. Pars prima. Inscriptiones phoenicias continens*, Paris, 1881-1962.
- KAI = Donner, H.; Röllig, W., *Kanaanäische und aramäische Inschriften*, Wiesbaden, 1962-2002.
- KTU = Dietrich, M.; Loretz, O.; Sanmartín, J., *Die keilalphabetischen Texte aus Ugarit*, Alter Orient und Altes Testament 24, Neukirchen-Vluyn, 2013.
- RES = *Répertoire d'épigraphie sémitique*, Paris, 1900-1968.

El presente volumen recoge parte de las contribuciones presentadas durante el IX Congreso Internacional de Estudios Fenicios y Púnicos que tuvo lugar en Mérida entre los días 22 y 26 de octubre de 2018. Este encuentro, reúne cada cuatro años a los mayores especialistas en el conocimiento de las Culturas Fenicia y Púnica. Estos cuatro volúmenes recopilan parte de las novedades históricas y arqueológicas que fueron presentadas durante las jornadas. Los libros se estructuran en 15 áreas temáticas, además de los posters presentados y los trabajos correspondientes al Taller Doctoral.

This volume contains some of the contributions presented at the 9th International Congress of Phoenician and Punic Studies that took place in Mérida (Spain) between the 22-26 October 2018.

This international scientific meeting is held every four years to bring together experts in Phoenician and Punic culture. These four volumes compile part of the new historical and archaeological data that was presented at the congress. The books are structured into 15 thematic sections and posters and papers derived from the Doctoral Workshop are also included.