



HAL
open science

'logica hominis in via'. Anthropologie, philosophie, et pratiques de la logique chez Gilles de Rome

Julie Brumberg-Chaumont

► To cite this version:

Julie Brumberg-Chaumont. 'logica hominis in via'. Anthropologie, philosophie, et pratiques de la logique chez Gilles de Rome. *Quaestio: annuaire d'histoire de la métaphysique = The Yearbook of the History of Metaphysics = annuario di storia della metafisica = Jahrbuch für die Geschichte der Metaphysik*, 2021. halshs-03100041

HAL Id: halshs-03100041

<https://shs.hal.science/halshs-03100041>

Submitted on 18 Dec 2021

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Annuario di storia della metafisica
Annuaire d'histoire de la métaphysique
Jahrbuch für die Geschichte der Metaphysik
Yearbook of the History of Metaphysics

Quaestio

Doctor Fundatissimus

Giles of Rome: His Thought and Influence

Egidio Romano: il suo pensiero
e la sua influenza

edited by / a cura di
Marienza Benedetto
Francesco Marrone
Pasquale Porro

2020

20

BREPOLS

pagina

Quaestio 20/2020

Annuario di storia della metafisica
Annuaire d'histoire de la métaphysique
Jahrbuch für die Geschichte der Metaphysik
Yearbook of the History of Metaphysics

© 2020, Brepols Publishers n.v., Turnhout, Belgium
© 2020, Pagina soc. coop., Bari, Italy

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without prior permission of the publisher.

Questo numero di *Quaestio* è stato realizzato con contributi parziali del Progetto PRIN 2012 «L'universalità e i suoi limiti: meccanismi di inclusione ed esclusione nella storia della filosofia e nei dibattiti filosofici contemporanei / Universality and its Limits: Strategies of Inclusion and Exclusion in the History of Philosophy and Contemporary Philosophical Debates» (Unità di Ricerca di Bari, Responsabile Scientifico: Pasquale Porro) e del Consiglio di Amministrazione dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro.

Abbonamenti / Abonnements / Subscriptions
Brepols Publishers, Begijnhof 67 - B-2300
Turnhout (Belgium),
tel. +32 14 44 80 20 • fax +32 14 42 89 19 • e-mail:
info.publishers@brepols.com

ISBN 978-2-503-59235-0

ISSN 1379-2547

D/2021/0095/61

DOI 10.1484/J.QUAESTIO.5.122846

Quaestio 20/2020

Doctor Fundatissimus

Giles of Rome: His Thought and Influence

Egidio Romano: il suo pensiero e la sua influenza

edited by/a cura di

Marienza Benedetto / Francesco Marrone / Pasquale Porro

Chief Editors

Costantino Esposito (Università degli Studi di Bari Aldo Moro)

Pasquale Porro (Università degli Studi di Torino)

Editorial Board (Associate Editors)

Olivier Boulnois (EPHE Paris) • Vincent Carraud (Sorbonne Université Paris) • Laurent Cesalli (Genève) • Catherine König-Pralong (EHESS Paris) • Dominik Perler (Humboldt-Universität Berlin) • Paolo Ponzio (Bari Aldo Moro) • Riccardo Pozzo (Roma Tor Vergata) • Christof Rapp (Ludwig-Maximilians-Universität München) • Jacob Schmutz (UCLouvain) • Andreas Speer (Köln) • Giusi Strummiello (Bari Aldo Moro)

Editorial Advisory Panel

Giulia Belgioioso (Università del Salento, Lecce) • Enrico Berti (Padova) • Mario Caimi (Buenos Aires) • Mário Santiago de Carvalho (Coimbra) • Jean-François Courtine (Sorbonne Université Paris) • Alain de Libera (Collège de France, Paris) • Giulio d'Onofrio (Salerno) • Carmine Di Martino (Milano Statale) • Kent Emery, Jr. (Notre Dame) • Dimitri Gutas (Yale) • Friedrich-Wilhelm von Herrmann (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg i.Br.) • Norbert Hinske (Trier) • Maarten J.F.M. Hoenen (Universität Basel) • Ruedi Imbach (Fribourg) • Alexei N. Krouglov (Russian State University for the Humanities, Moscow) • Jean-Luc Marion (Divinity School, University of Chicago) • Gregorio Piaia (Padova) • Stefano Poggi (Firenze) • Carlos Steel (Leuven) • Loris Sturlese (Università del Salento, Lecce) • Márcio Suzuki (São Paulo)

Editorial Team

Marienza Benedetto • Francesco Marrone (managing editors)

Anna Arezzo • Annalisa Cappiello • Giuseppe Capriati • Giancarlo Colacicco • A. Federica D'Ercole • Simone Guidi • Mario Loconsole • Marialucrezia Leone • Antonio Lombardi • Maria Evelina Malgieri • Marilena Panarelli • Michele Trizio • Mariachiara Valentini

Website

A. Federica D'Ercole

Quaestio is a peer-reviewed journal, open to unsolicited contributions.

The articles sent to the Editors are normally assessed by a member of the Advisory Board and another specialist chosen by the Board, or by two external specialists. The Editors will maintain records of the reviewers, though their identity will not be made public.

Quaestio is indexed in Scopus, ERIH Plus, *Bibliographie Annuelle du Moyen Âge Tardif* [BAMAT], *International Medieval Bibliography* [IMB], *International Philosophy Bibliography / Répertoire Bibliographique de Philosophie*.

ANVUR: A

Contributi e volumi per recensione vanno inviati alla Direzione di «*Quaestio*» / Please send contributions and review-copies to:

Costantino Esposito

Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)

Università degli Studi di Bari Aldo Moro, Palazzo
Ateneo, Piazza Umberto I, 70121 - Bari (Italia)

e-mail: costantino.esposito@uniba.it

Pasquale Porro

Dipartimento di Studi Umanistici [StudiUm]

Università degli Studi di Torino, Palazzo Nuovo
via S. Ottavio 20 - 10124 - Torino

e-mail: pasquale.porro@unito.it

website: www.quaestio.info

Contents / Indice

Premessa IX

Doctor fundatissimus **Giles of Rome: His Thought and Influence** Egidio Romano: il suo pensiero e la sua influenza

| | |
|---|-----|
| JULIE BRUMBERG-CHAUMONT <i>'Logica hominis in via'</i> : anthropologie, philosophie et pratiques de la logique chez Gilles de Rome | 3 |
| IRÈNE ROSIER-CATACH Gilles de Rome et les modes de parler angéliques | 29 |
| COSTANTINO MARMO Giles of Rome and the Modists on Signification and Language | 55 |
| CATHERINE KÖNIG-PRALONG Épistémologie déflationniste et théologie universitaire selon Gilles de Rome | 73 |
| CECILIA TRIFOGLI Giles of Rome on Sense Perception | 89 |
| RICHARD CROSS <i>Pro Insipiente</i> : Giles of Rome on Modes | 105 |
| EMMANUEL BROCHIER Le problème de l'éternité du monde chez Gilles de Rome dans les limites des deux rédactions de son commentaire de <i>Sent. II</i> (dist. 1) | 119 |
| VALÉRIE CORDONIER Aristotle Theologized: the Importance of Giles of Rome's <i>Sententia de bona fortuna</i> to Late Medieval and Renaissance Peripatetism | 137 |

| | |
|---|-----|
| MARIALUCREZIA LEONE | |
| Did Giles of Rome Change His Mind Concerning Will and Intellect? | 159 |
| GIANLUCA BRIGUGLIA | |
| Note su nobiltà e cortesia nel <i>De regimine principum</i> di Egidio Romano | 187 |
| ROBERTO LAMBERTINI | |
| <i>Et omnia possidentes</i> : proprietà e povertà nel <i>De ecclesiastica potestate</i> di Egidio Romano | 203 |
| JEAN-LUC SOLÈRE | |
| Giles of Rome on the Intensification of Forms | 217 |
| FABRIZIO AMERINI | |
| Substance, Accidents and Definition in Giles of Rome's <i>Quaestiones metaphisicales</i> | 239 |
| FRANCESCO MARRONE | |
| La determinazione del soggetto della metafisica nelle <i>Questiones metaphisicales</i> di Egidio Romano | 257 |
| MARIENZA BENEDETTO | |
| A Case of <i>re-translatio studiorum</i> : the Jewish Reception of Giles of Rome from the Middle Ages to the Renaissance | 289 |
| PASQUALE PORRO | |
| Egidio Romano, la tradizione procliana e l'«averroismo di san Tommaso». Qualche considerazione sul senso e sulla storia della distinzione reale tra essere ed essenza | 307 |

Nature and Creation in Albert the Great Natura e creazione in Alberto Magno

| | |
|--|-----|
| MARILENA PANARELLI | |
| How Do Plants Live and Grow? Radical Moisture and Digestion in Albert the Great's <i>De vegetabilibus</i> | 347 |
| MARIO LOCONSOLE | |
| A Theory on the Formation of Minerals. Albert the Great and the Constitution of Scientific Mineralogy | 369 |
| MARIA EVELINA MALGIERI | |
| «Universale latissimae universalitatis»: origine della creazione e natura del <i>fluxus</i> nel <i>De causis</i> di Alberto | 389 |

Varia

| | |
|---|-----|
| GIULIANO MORI Truth, Verisimilitude and Criticism in Lorenzo Valla: Dialectics and Historiography | 417 |
| SIMONE D'AGOSTINO Descartes epistemologo delle virtù: metodo e generosità | 439 |
| MÁRCIO SUZUKI Com'è nata l'Estetica trascendentale di Kant? | 459 |
| ANTONIO LOMBARDI Transcendentistic Trends in Italian Historiography of Metaphysics | 485 |

Note Cronache Recensioni

| | |
|---|-----|
| MATTEO MASERATI The Doctrine of Exemplarism in the Franciscan Thought | 511 |
| MARIALUCREZIA LEONE <i>Per studium et doctrinam</i> . Honoring the Outstanding Achievements of Loris Sturlese | 519 |
| LUCIANA CIOCA William of Brienne: Not Just a Minor Figure | 523 |
| FRANCESCA BONINI From Scientific Knowledge to Daily Newspapers' Horoscopes: Astrology's Removal from Legitimate Practice and the Medieval Roots of this Transformation Process | 526 |
| ANNALISA CAPPIELLO Gasparo Contarini e il dibattito rinascimentale sulla psicologia | 530 |
| MIGUEL LOBOS ZUZUNAGA Metafisica dogmatica e metafisica critica: ancora su Hume e Kant | 534 |
| NICOLÒ GALASSO La questione del fondamento e la 'metafisica originaria' | 538 |
| Index of Names / Indice dei nomi | 547 |
| Index of Manuscripts / Indice dei manoscritti | 561 |

Julie Brumberg-Chaumont

**‘Logica hominis in via’ :
anthropologie, philosophie et pratiques
de la logique chez Gilles de Rome***

1. Introduction : Gilles de Rome et la ‘question logique’

Le titre de cette contribution emprunte, en l’appliquant à la logique, la formule utilisée par Giorgio Pini dans son étude sur la théorie de la connaissance métaphysique chez Gilles de Rome¹. Au-delà de la formule, le parallèle est bien réel. La raison pour laquelle Gilles insiste sur le caractère humain de la métaphysique est qu’il s’agit d’une science irrémédiablement logique dans sa méthode, une méthode syllogistique elle-même rendue nécessaire par les déficiences de notre intellect². Par contraste, comme le rappelle Giorgio Pini, Thomas d’Aquin ne lie pas systématiquement la métaphysique et la connaissance discursive, et il maintient la validité de celle-ci après la séparation de l’âme d’avec le corps³. Quant à Albert le Grand, il suggère que la connaissance divine manifeste bien une structure logique, à ceci près qu’elle est inversée par rapport à la connaissance métaphysique humaine, puisqu’au lieu de partir analytiquement des effets, elle part déductivement des causes⁴. Pour Gilles de Rome, pas plus que de logique, les anges n’ont besoin de métaphysique, et la connaissance des hommes *in patria* ressemble à celle des

* Je remercie Irène Rosier-Catach, Costantino Marmo et Catherine König-Pralong d’avoir mis à notre disposition leur article à paraître dans ce volume. Merci à Catherine König-Pralong pour le dialogue fructueux que nous avons eu lors de la préparation de ce travail. J’exprime ma gratitude à Pasquale Porro pour son invitation au colloque organisé en 2016 et pour l’opportunité qui m’a été offerte de contribuer aux actes qui en sont issus.

¹ « *Scientia [= metaphysica] hominis in via* » (PINI 2005, p. 529).

² Voir PINI 2005, p. 534 : « Metaphysics [...] is a discursive science, because it is based on the method by which a previously unknown conclusion can be drawn from a known premise. This method is nothing else than logic itself, which provides all sciences possessed and practiced by men with their structure and framework [...] metaphysics [contrairement à la physique] is a deductive science [...] Thanks to logic, human beings can reach by steps and chains of syllogisms what a more powerful intellect could attain immediately, in an intuitive way ».

³ PINI 2005, p. 536.

⁴ ALBERTUS MAGNUS, *De causis et processu universitatis a prima causa*, ed. FAUSER, p. 105, ll. 50-75.

anges⁵ : aussi peut-on penser qu'ils sont libérés, avec le corps corruptible, des nécessités de la logique.

Gilles de Rome ne déroge ainsi pas à sa réputation d'originalité et d'indépendance lorsqu'on examine sa philosophie de la logique. De petits cailloux avaient bien été déposés dans le jardin de la discipline logique dès les années 1250, lorsqu'avait émergé l'idée que la logique serait une science « auxiliaire (*adminisculativa*) »⁶, selon une approche qui a ensuite commencé à infléchir le prestige de la logique au profit de sa nouvelle rivale, la métaphysique. Mais l'ensemble des idées de Gilles de Rome sur la non-nécessité absolue, la non-scientificité de la logique et sur la 'condition logique' de l'homme, nécessaires de logique, quand il le formule pour la première fois, au milieu des années 1270, brise le consensus jusque-là très confortable dont avait bénéficié la logique dans l'univers des savoirs médiévaux. Le théologien continue d'être mentionné pour sa position originale en défaveur de la scientificité de la logique dans les prologues des logiques générales au XVI^e siècle⁷. Ces idées s'expriment avec une acuité renouvelée dans le prologue du commentaire aux *Seconds analytiques* (ca. 1291), où les rapports de la logique et de la métaphysique sont clarifiés⁸, largement au détriment de la première, et où le statut épistémologique dégradé de la discipline logique reçoit une solide assise théorique. Le théologien se démarque alors fortement de ses illustres prédécesseurs, en particulier Robert Kilwardby et Albert le Grand. Avec lui, la logique perd son statut de « science des sciences » et d'« art de arts » ainsi que sa dimension récursive, y compris comme connaissance scientifique d'elle-même – des propriétés exceptionnelles qui plaçaient la logique dans une position épistémologique dominante par rapport à toutes les autres disciplines⁹, même si elle avait dû bien vite partager le podium avec la métaphysique, l'autre « science générale ».

Il existe des études approfondies et d'une grande qualité sur la logique

⁵ PINI 2005, p. 535 : « Both logic and metaphysics become useless after death » ; p. 538 : « Even after the resurrection of the body [...] metaphysics and logic will be useless ».

⁶ Voir LAFLEUR / CARRIER 1994, pp. 182 sqq.

⁷ Voir par exemple FRANCISCUS TOLETUS, *Commentaria in Universam Aristotelis Logicam*, ed. Venetiis 1553, fol. 4ra, qui cite le début du commentaire aux *Réfutations sophistiques*, affirme que Gilles de Rome suit ici Themistius, et souligne que cette position négative ne correspond pas à l'opinion commune.

⁸ Sur la supériorité de la métaphysique qui non seulement subalterne, mais asservit (*ancillare*) les autres disciplines philosophiques, ainsi que sur la supériorité du métaphysicien, voir PINI 2005, pp. 532-533 (citations tirées du commentaire au premier livre des *Sentences* et du *De regimine principum*). Des idées comparables sont contenues dans le commentaire à la *Métaphysique* dans la question sur la caractère « libre » de la métaphysique (AEGIDIUS ROMANUS, *Quaestiones metaphysicales*, q. I, 25, ed. Venetiis 1499).

⁹ L'éloge de la logique est disséminé dans plusieurs pages du *De ortu scientiarum*, Voir ROBERTUS KILWARDBY, *De ortu scientiarum*, ed. JUDY, pp. 147, 154-160, 218-219. La position d'Albert le Grand, quoique tout aussi laudative pour la logique, est sensiblement différente ; notamment, il refuse que la logique soit une science générale, et n'utilise pas l'expression *ars artium* (voir *infra*, conclusion).

et la philosophie du langage de Gilles de Rome¹⁰. L'accent n'a cependant pas encore été mis sur les problèmes de philosophie et d'anthropologie de la logique, par quoi nous entendons les interrogations relatives à l'essence et la finalité de la logique, son utilité et sa nécessité, sa place dans les savoirs et son rôle dans le perfectionnement anthropologique auquel aspirent les praticiens de la philosophie (qui ne sont pas tous des 'philosophes') – autant de thèmes que nous rassemblons sous l'étude de la 'question logique' chez Gilles de Rome. Par ailleurs, les questions épistémologiques et anthropologiques ont été abordées avec précision et finesse dans des travaux récents, mais le rôle de la logique dans le problème de l'acquisition de la connaissance, bien que clairement identifié, n'y a pas été l'objet d'une attention détaillée. Nous nous intéressons en particulier à l'idée avancée par Catherine König-Pralong d'une position égédienne « déflationniste »¹¹, plutôt que seulement « pessimiste », comme soutenu par Giorgio Pini¹², et sur les conséquences de cette dernière concernant à la fois le statut de la discipline logique et la question des pouvoirs du raisonnement logique.

La question logique n'est toutefois pas abordée ici seulement du point de vue de l'étude doctrinale. Nous entendons l'éclairer en nous intéressant à la dimension pédagogique-politique de la logique, telle qu'on peut la voir dessinée dans la description de la conduite du prince – et, généralement, du mâle dominant – dans le *De regimine principum*. Nous nous penchons également sur les politiques d'enseignement de la logique mises en œuvre par l'ordre des Augustiniens, à une époque où Gilles de Rome a sans doute exercé un rôle de décisionnaire et de modèle important dans ce domaine.

La prochaine section de cette étude rappelle les éléments principaux de la production logique de Gilles de Rome. La troisième s'intéresse aux théories et aux pratiques éducatives du théologien : on y évoque le rôle dévolu à l'éducation logique dans *De regimine principum*, pour s'arrêter plus longuement sur les politiques d'enseignement de la logique de l'Ordre à partir des années 1280. La quatrième section détaille quelques éléments de la nouveauté philosophique de Gilles de Rome au regard de la question logique et souligne sa forte dimension anthropologique. Elle insiste sur la reconfiguration des rapports désormais structurants entre logique et métaphysique, toutes deux exclues d'une définition stricte de la notion de science, respectivement comme un en deçà et comme un au-delà de la connaissance démonstrative.

¹⁰ Voir en particulier les contributions d'Irène Rosier-Catach et de Costantino Marmo dans le présent volume ; voir également ROSIER-CATACH 2009, TABARRONI 1991, et MARMO 1991. Pour une synthèse récente sur la logique, voir MARMO 2016.

¹¹ KÖNIG-PRALONG 2014 ; voir également la contribution de Catherine König-Pralong dans le présent volume.

¹² PINI 2005, p. 541.

2. Les œuvres et la pensée logiques de Gilles de Rome

Les œuvres logiques de Gilles de Rome couvrent, d'après les recherches chronologiques de Silvia Donati¹³, presque toute la période de sa production intellectuelle, soit du début des années 1270, avec le commentaire à la *Rhétorique* (1272/1273), à 1291, avec l'achèvement de la seconde phase de la rédaction du commentaire aux *Seconds analytiques*, en passant par le commentaire aux *Réfutations sophistiques* (1274/1275)¹⁴. Les commentaires logiques représentent un tiers des commentaires aristotéliens (dix œuvres, en comptant les commentaires aux pseudépigraphes).

Le commentaire aux *Réfutations sophistiques* est une œuvre de commande, suite à la demande d'un jeune noble, Philippe de Flandres, qui fréquentait la faculté des arts dans les années 1270, d'après Silvia Donati. Sa rédaction se situe entre la composition du premier livre du commentaire à la *Physique*, et celle du reste de l'œuvre sur le même traité d'Aristote¹⁵. Le commentaire aux *Seconds analytiques* est également une œuvre de commande d'après sa dédicace : à partir d'un écrit modeste préexistant (désigné par l'expression *id modicum* dans la dédicace), l'œuvre aurait été achevée sur la demande de Stéphane de Maulay, un personnage qui aurait fréquenté la faculté des arts dans les années 1285/1287, et avec lequel Gilles de Rome aurait lié des relations durant son second séjour parisien¹⁶. La première phase de la rédaction du commentaire aux *Seconds analytiques*, serait postérieure à 1285, notamment pour des raisons stylistiques¹⁷ ; elle aurait pu avoir concerné, d'après Silvia Donati, le premier livre, chapitres un à douze, tandis que la seconde phase, probablement contemporaine de la rédaction du commentaire au *Liber de causis* (1291), en pleine maturité théologique, aurait concerné le reste du commentaire¹⁸ et, très probablement, le prologue.

On voit ainsi que la logique est restée une préoccupation non négligeable, même alors que le maître s'occupait, durant les mêmes années, de textes phi-

¹³ Voir DONATI 1990 et DONATI 1991.

¹⁴ Le commentaire aux *Premiers analytiques* qui a été attribué au maître augustinien a été composé par Robert Kilwardby (voir ROBERTUS KILWARDBY, *Notule libri priorum*, ed. THOM / SCOTT) et le cours sur la *logica vetus*, également édité sous son nom, a été écrit par Guillaume Arnould, maître à Toulouse dans les années 1290 (GUILLELMUS ARNALDUS, *Expositio in Artem Veterem*, ed. Venetiis 1507). La *Quaestio quid sit medium in demonstrationis* a été éditée par Jan Pinborg (PINBORG 1976, pp. 254-268). Ce texte technique aux objectifs précis n'est pas abordé dans la présente étude. L'opuscule *De partibus philosophiae essentialibus* a été transcrit à partir de l'édition incunable de 1490 par Mikołaj Olszweski (OLSWESKI 1998, pp. 214-220). Il est daté des années 1275/1276, du fait de sa proximité doctrinale, en ce qui concerne la logique et son objet (les intentions), avec le commentaire aux *Réfutations sophistiques*.

¹⁵ DONATI 1990, pp. 42-46.

¹⁶ DONATI 1990, pp. 60-62.

¹⁷ DONATI 1991, p. 25.

¹⁸ DONATI 1990, pp. 60-65.

losophiques de haut vol, et défendait un peu plus tard ses questions quodlibétales¹⁹. L'intérêt pour la logique serait même allé en s'approfondissant, puisque le prologue du commentaire aux *Secunds analytiques* constitue à lui seul un mini-traité de théorie logique, avec seize *dubia* sur la nature de la logique, l'ensemble couvrant plus de quatre folios dans l'édition ancienne, et pas moins de dix-huit pages, une fois transcrit en format moderne. De façon significative, ce commentaire, qui constitue un « résidu » philosophique dans une période théologique, selon l'expression de Silvia Donati²⁰, se concentre sur des questions de philosophie et d'anthropologie de la logique, décisives dans le cadre de la réflexion sur la possibilité de la connaissance rationnelle développée alors par Gilles de Rome.

L'approche de Gilles de Rome est globalement cohérente, du milieu des années 1270 aux années 1290, même si l'accent change d'une œuvre à l'autre, et si certaines positions sont mouvantes. C'est le cas notamment sur la question de l'objet de la logique : les actes de la raison dans le commentaire à la *Rhétorique*, leurs produits, les intentions secondes, dans le commentaire aux *Réfutations sophistiques*, et les deux (actes /intentions) dans le commentaire aux *Secunds analytiques*²¹. La manière dont le théologien comprend la distinction *logica utens/logica docens* n'est pas la même dans le commentaire aux *Réfutations sophistiques* et dans celui aux *Secunds analytiques*²² ; la métaphysique est considérée comme une science dans le premier commentaire, contrairement au second, où la non-scientificité de la logique par défaut est en partie expliquée par comparaison avec la non-scientificité de la métaphysique par excès²³. On peut néanmoins considérer que le prologue du commentaire aux *Secunds analy-*

¹⁹ DONATI 1990, p. 11.

²⁰ DONATI 1990, p. 8.

²¹ Dans le commentaire à la *Rhétorique*, Gilles de Rome dit que l'objet de la logique est l'*actus rationis* (AEGIDIUS ROMANUS, *Super libros Rhetoricorum*, ed. Venetiis 1515, fol. 1va-b) alors que dans le commentaire aux *Réfutations sophistiques*, il dit que ce sont les *intentiones*, les produits de ces actes, tout en soulignant que cela peut être aussi les actes au sens large, en quoi il considère qu'il ne contredit pas vraiment l'opinion commune et la discussion « superficielle » qu'il avait menée dans le commentaire à la *Rhétorique* (AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio super libros elenchorum Aristotelis*, ed. Venetiis 1500, fol. 2vb). Il admet les deux dans le dernier commentaire logique : « cum logica sit de conceptibus et actibus rationis... » ; « Est de actibus rationis vel de his quae per huiusmodi actus constituimus » (AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio in Libros Posteriorum Aristotelis cum textu*, ed. Venetiis 1495, prologue, fol. 3rb et fol. 5rb). Le choix de cette édition est pragmatique, lié à l'existence de folios numérotés.

²² Dans le commentaire aux *Réfutations sophistiques*, la *logica utens* est une discipline générale qui s'occupe des intentions secondes adossées aux choses en tant qu'appliquées aux choses, tandis que la *logica docens* est une quasi-science spéciale qui s'occupent des mêmes intentions, mais en elles-mêmes, ce qui la rapproche des sciences spéciales (*Expositio super libros elenchorum Aristotelis*, ed. Venetiis 1500, fol. 2vb-3ra). Pour le commentaire aux *Secunds analytiques*, où la *logica docens* génère une opinion en prétendant discuter directement logiquement des réalités, voir *infra*, § 4.1.

²³ AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio super libros elenchorum Aristotelis*, ed. Venetiis 1500, fol. 3rb. Nous revenons sur cette question plus loin, § 4.2.

tiques constitue un point d'orgue dans la réflexion logique du maître. La présente étude se concentre essentiellement sur ce dernier texte²⁴.

Les textes logiques, bien que des œuvres de commande composées pour de nobles étudiants, ont néanmoins été l'objet d'un enseignement, comme l'a noté Silvia Donati, qui a notamment recensé dans un appendice les références aux *lectiones*, où les textes logiques tiennent une bonne place²⁵. Les textes logiques de Gilles de Rome ont correspondu à un enseignement théologique de la logique et de la philosophie, soit comme bachelier, soit comme bachelier formé, avant 1277, anticipant peut-être les tâches du *magister studentium* telles que décrites plus tard dans le *Mare Magnum*²⁶, puis comme maître de théologie, après 1285. Cette pratique d'un enseignement théologique de la logique est bien attestée chez les Mendiants par les sources institutionnelles et les textes conservés²⁷, ce qui s'applique également aux Augustiniens, comme nous le verrons plus loin.

La postérité des commentaires logiques de Gilles de Rome est très importante, non seulement au sein de l'Ordre, où ses œuvres (actuelles et futures) sont officiellement recommandées comme textes de base de l'enseignement en 1287, mais aussi, plus généralement, dans l'histoire de la philosophie médiévale et au sein de l'université de Paris, où presque toutes ses commentaires aristotéliens, y compris ceux sur la logique, figurent sur la liste de taxation de 1304²⁸. Les commentaires logiques, en particulier ceux sur les *Réfutations sophistiques* et les *Seconds analytiques*, ont été transmis dans des dizaines de manuscrits²⁹ et ont bénéficié de nombreuses éditions – mais aucune édition critique. Le commentaire aux *Réfutations sophistiques* faisait largement autorité ; la tradition ultérieure appelle son auteur le « commentateur (*expositor*), comme on le voit chez Simon de Faversham, Raoul le Breton et Jean Duns Scot³⁰ ; il en est de même de celui aux *Seconds analytiques*, aux côtés, toutefois, du commentaire composé par Thomas d'Aquin.

²⁴ Le prologue du commentaire aux *Réfutations sophistiques* contient globalement les idées qui se verront développées dans celui aux *Seconds analytiques* : non-scientificité (au sens strict) de la logique, rejet de la définition de la logique comme science générale, puisqu'elle n'est pas scientifique quand elle est générale (*utens*) et elle n'est pas générale quand elle est quasi-scientifique (*docens*) ; non-nécessité de la logique pour la philosophie en soi, mais seulement pour nous, du fait de la faible participation de notre intellect à la lumière de l'intellect (« Noster autem intellectus quia intelligit cum fantasmate : et modicum participat lumine intellectuali » (AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio super libros elenchorum Aristotelis*, fol. 2rb). Comme l'a souligné Silvia Donati, l'idée que la logique n'est pas une science mais un « mode de la science » était déjà présente dans le commentaire au premier livre de la *Physique* et dans le commentaire à la *Rhétorique* (DONATI 1990, p. 33).

²⁵ Voir DONATI 1991, p. 7, Appendice II, pp. 31-36.

²⁶ Voir YPMA 1975, p. 227-230 ; voir DONATI 1990, pp. 13-14.

²⁷ Voir BRUMBERG-CHAUMONT, à paraître/a.

²⁸ Voir DONATI 1990, p. 6, note 9 pour la reproduction du texte du *Chartularium*.

²⁹ Voir LOHR 1967, pp. 327 sqq.

³⁰ Voir DONATI 1990, p. 5.

3. Gilles de Rome et l'éducation logique

3.1. Théories pédagogiques sur la logique dans le *De regimine principum*

Le rôle éducatif de la logique dans l'instruction des princes, et des jeunes hommes dominants en général, est théorisé par Gilles de Rome dans son *De regimine principum* (1279).

Il est alors remarquable de constater que, comme pour la grammaire, l'enseignement de la logique y est préconisé deux fois. Ce sont les deux seules disciplines dans ce cas au sein des disciplines profanes, avec la musique. La logique apparaît une première fois, avec la grammaire et la « musique pratique » (*i.e.* le chant), parmi les arts qu'on peut commencer à enseigner, quoiqu'imparfaitement, à cause d'un usage inchoatif de la raison, à l'enfant âgé de sept à quatorze ans, incapables encore d'acquérir les véritables sciences. Par anticipation des futurs apprentissages de l'adolescence, les petits commencements d'un usage effectif de la raison ouvrent la porte à l'apprentissage de la grammaire (le latin), de la logique et du chant, à partir de sept ans :

« Possunt instrui pueri in grammatica, que est scientia sermocinalis, et in logica que est magis modus sciendi quam [sit] scientia, et in practica musicali que consistit in quandam modulantia vocum. Quia enim in illo tempore pueri deficiunt a rationis usu, perfecte scire non possunt, tamen incipiunt habere rationis usum... »³¹.

Nous voyons ici que la place de la grammaire dans l'éducation du jeune enfant est liée à sa définition comme science du langage, tandis que celle de la logique est liée à la définition de celle-ci comme « mode du savoir », d'avantage que comme « science ». C'est bien ainsi que le théologien avait décrit la logique dans ses ouvrages précédents, en particulier dans le commentaire aux *Réfutations sophistiques*.

Gilles de Rome évoque une initiation aux « disciplines littéraires » dès l'enfance, pour modeler chez le petit garçon la prononciation de l'« idiome littéraire » (le latin), lui inculquer le goût de l'étude et pour pallier au plus vite le double défaut en quoi consistent notre ignorance initiale et la brièveté de notre vie (II, 2, 7).

Par la suite, après quatorze ans (II, 2, 17), l'apprentissage des arts libéraux et des sciences énumérés dans un chapitre précédent (chapitre 8) peut prendre place, ce qui veut dire que la grammaire et la logique sont apprises deux fois,

³¹ AEGIDIUS ROMANUS, *De regimine principum*, ed. Romae, 1482, livre II, deuxième partie, chapitre 16 : « Qualis cura habenda est de filiis a septuno anno usque ad decimum quartum annum ». Voir, globalement, *De regimine principum* II, 2, 15, 16 et 17.

à deux niveaux différents : dans l'enfance et dans l'adolescence. Ceci pour les garçons : quant aux filles, elles doivent essentiellement apprendre à se taire, du fait de la possession d'un usage de la raison déficient qui les cantonne aux langues vernaculaires, dépourvues de pouvoir philosophique³².

L'idée d'une double initiation à la logique nous semble correspondre en partie à ce que nous connaissons des pratiques de l'époque, où un enseignement de la logique élémentaire est souvent associé aux enfants (*pueri*) – une logique élémentaire incarnée, pour la fin du XIII^e siècle et au-delà, par une version tronquée des *Tractatus* du Pierre d'Espagne, laquelle constituait une logique aristotélicienne de poche pour une première initiation à la logique³³. Bien plus tard, Jean Gerson évoque la pratique scolaire d'ânonner les *Tractatus* à un âge trop tendre pour en comprendre la signification³⁴.

La logique apparaît ainsi dans le *De regimine* comme un élément pédagogique de conditionnement, pour ne pas dire de dressage, au regard de la raison. Il s'agit là de l'un des deux marqueurs anthropologiques identifiés par Gilles de Rome dans son traité – la grammaire, qui ne peut s'appliquer, comme toute démarque de connaissance, qu'au latin, s'occupant de régimenter le second de ces marqueurs, la discursivité (le langage dirigé par la raison, par opposition au bavardage des enfants et des femmes). C'est ainsi à la logique que revient une première rectification de la raison naissante des jeunes gens, même si c'est la rhétorique (« dialectique grossière ») qui est en charge de guider les arts pratiques et moraux³⁵, c'est-à-dire les opérations logiques impliquées dans l'exercice de la prudence, vertu principale du dominant.

3.2. Gilles de Rome et la *ratio studiorum* augustinienne : la difficile mise en place d'un enseignement logique spécialisé

Le système d'éducation augustinien se met lentement en place à partir de 1259, avec les premières traces d'étudiants envoyés au couvent de Paris pour préparer le lectorat dans les années 1280 ; il se développe à partir du dernier quart du XIII^e siècle, avec la création de *studia* généraux en dehors de Paris, les quatre premiers en Italie en 1287 (Curie papale, Padoue, Bologne et Naples), puis avec la *ratio studiorum* des *Constitutions* de Orvieto/Florence (1284/1287) et de Ratisbone (1290).

³² Voir *De regimine principum* II, 2, 7, et, pour l'éducation des filles, II, 2, 19-21.

³³ Voir BRUMBERG-CHAUMONT 2019, chapitre 3.

³⁴ Voir IOANNES GERSON, *De examinatione doctrinarum*, ed. DU PIN, col. 21 : « Apud logicos summule Petri Hispani traduntur ab initio novis pueris ad memoriter recolendum, etsi non statim intelligant ».

³⁵ La logique s'occupant des arts théoriques, voir AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio in Libros Posteriorum Aristotelis cum textu*, ed. Venetiis 1495, prologue, fol. 4va.

Le système des *studia* augustiniens a dû fortement s'inspirer de l'existant, c'est-à-dire, en ce qui concerne les sciences profanes et la logique en particulier, des *studia* dominicains. Comme l'a souligné Eric Saak³⁶, on y retrouve à partir du second quart du XIV^e siècle les mêmes répartitions entre les *studia* de logique et les *studia* de philosophie naturelle, des études de trois ans pour la logique, la nécessité d'avoir accompli un cycle complet d'études dans les *studia* particuliers de logique pour être admis dans un *studium* de théologie et, enfin, un programme de logique qui couvre en trois ans les *Tractatus*, la *logica vetus* et *logica nova*, comme on le voit dans les actes du chapitre général de 1338³⁷.

On peut également reconstituer l'organisation d'un enseignement de la logique à trois niveaux du système éducatif, comme chez les autres mendiants³⁸ : un niveau élémentaire au plan conventuel ; un niveau spécialisé, avec la création des *studia* provinciaux de logique, et un enseignement théologique de la logique dans les *studia* généraux.

La difficulté est de savoir quelle partie de ce programme était déjà en place à l'époque de Gilles de Rome.

D'un point de vue institutionnel, l'enseignement théologique de la logique est prescrit pour l'Italie par les *Constitutions* de Ratisbone de 1290, où il est précisé que le bachelier sententiaire doit enseigner la logique dans les quatre *studia generalia* italiens et dans ceux, futurs, des autres provinces³⁹. Des indices d'un enseignement de la logique dans les *studia* de théologie existent dans les sources statutaires pour le début du XIV^e siècle. En 1321, il est précisé que seule la logique peut et doit être enseignée dans les *studia generalia* érigés dans chaque province : elle doit l'être en entier sur une année, et l'on menace de sanctions le lecteur récalcitrant qui ne voudrait pas s'en charger⁴⁰. En 1324, on se plaint de la place prise partout par la logique et de la piètre qualité des candidats, et l'on interdit d'enseigner publiquement et secrètement les *logicalia* dans les *studia generalia* italiens, une disposition réaffirmée dans le chapitre général de

³⁶ Voir SAAK 2002, pp. 374-375.

³⁷ Sur ce dernier point, voir YPMA 1956a, p. 149.

³⁸ Voir BRUMBERG-CHAUMONT, à paraître/a.

³⁹ *Constitutions* de Ratisbone 1290 (chap. 36 « De forma circa studentes... ») ; ARAMBURU CENDOYA 1966, p. 113 : « Et in unoquoque ex ipsis studiis [generalibus = les *studia* italiens] duo lectores, quorum unus de mandato ipsius generalis legat de textu et disputet tempore opportuno, et aliquas lectiones in philosophia prout consideravit magis ad utilitatem studentium expedire, et studium ipsum debita ordinet et dirigat. Alius vero legat Sententias et in logicalibus vel in philosophia secundum quod magis commoditas seu utilitas studentium exigebit ».

⁴⁰ ESTEBAN 1909-1910a, p. 247 : « Ordinamus quod quelibet provincia nostri ordinis habeat unum studium generale pro dicta provincia, in quo sint semper duo lectores qui legere non debeant neque possint, praeter lectionem textum et sententiarum, nisi logicam ita quod infra annum totam logicam legere teneatur quod si secus fecerint, sua provisione illius anni sit privati ». Texte signalé en grande partie par YPMA 1956/a, p. 58, note 29.

1326⁴¹, ce qui veut bien dire que la chose existait auparavant. Ces témoignages semblent un peu confus, mais il est possible de voir dans le chapitre général de 1326, dont nous reparlerons plus loin, une volonté de remise en ordre, où l'enseignement de la logique est en partie canalisé dans les *studia* particuliers, à un niveau provincial.

Le témoignage des pratiques est plus précoce, et Gilles de Rome y joue un rôle central. Comme nous l'avons vu, c'est dans le cadre de son enseignement comme bachelier puis comme bachelier formé que Gilles de Rome a composé les commentaires à la *Rhétorique* et aux *Réfutations sophistiques*, attestant ainsi, en amont de toute source institutionnelle préservée, d'un enseignement théologique parisien de la logique chez les Augustiniens. L'important commentaire aux *Topiques* de l'augustinien Angelo de Camerino⁴², un maître fortement influencé par Gilles de Rome, peut être replacé dans le même contexte, d'après sa dédicace, adressée à un frère Andriolus⁴³. Angelo, promu maître en 1295, et immédiatement nommé professeur au *studium* général de la Curie, était bachelier à Paris dans les années 1290, quand il a rédigé ce commentaire. Le même destinataire, Andriolus, est mentionné dans un autre commentaire d'Angelo, à l'*Isagogè*, dans un manuscrit où l'on trouve également un commentaire au *Peri hermeneias*, cette fois dédié à un frère Alexandro de Santo Elpido, qui fut étudiant à Paris dans les années 1290 et bachelier formé en 1300⁴⁴.

L'existence de cours de logique dispensés par le maître de théologie lui-même est quant à elle attestée par la rédaction du commentaire aux *Seconds analytiques* de Gilles de Rome.

Le projet de créer des écoles spécialisées de logique, à un niveau provincial, apparaît à la fin des années 1280. Les *Constitutions* d'Orvieto/Florence, en 1284/1287, reprises par les *Constitutions* de Ratisbone, de 1290, parlent d'« écoles de logique et de grammaire », qui doivent être ordonnées au niveau de la province, où les écoliers débutants (*scolares rudes*) peuvent être envoyés,

⁴¹ Voir YPMA 1956a, p. 148.

⁴² Même si le contexte d'un enseignement n'est pas directement évoqué pour le commentaire aux *Topiques* comme il l'est pour le *Métaphysique* par Angelo dans le prologue aux *Topiques*, il nous semble extrêmement probable que les *Topiques* aient été également enseignés, contrairement à ce que suggère Eelcko Ypma (YPMA 1975, pp. 227-230). Dans ce contexte, le fait que le commentaire porte sur un texte qui n'a pas été abordé par Gilles de Rome (et par Thomas d'Aquin) nous semble significatif.

⁴³ La dédicace entière a été transcrite (avec quelques lacunes) par Eelko Ypma (YPMA 1975, p. 229, note 15). Le prologue, que nous avons lu dans le ms Vat. Pal. Lat. 1057 fol. 1ra, reprend les idées de Gilles sur la non-scientificité de la logique, sa nécessité « pour nous », sa division selon les actes défectueux de notre intellect. Le commentaire est conservé en tout dans sept manuscrits, voir GREEN-PEDERSEN 1984, p. 390.

⁴⁴ YPMA 1975, p. 229, note 16. Ces commentaires ont été préservés dans d'autres manuscrits (WEIJERS 1994, p. 63).

leur nombre et leur capacité à l'étude devant être contrôlés au même niveau. L'emploi d'un maître extérieur à l'ordre est prévu si besoin⁴⁵.

Les prescriptions peinent à se traduire dans la réalité, du moins dans le cas de la logique, contrairement à la grammaire, où les créations et les répartitions apparaissent régulièrement à partir de 1288⁴⁶. La première création d'un *studium* provincial de logique ne date que de 1326, d'après le chapitre de la province de Rome⁴⁷. À cette même date, le chapitre général exige la création, pour chaque province, d'un *studium* de logique et d'un *studium* de philosophie, où ces matières sont enseignées chacune pour trois ans. Il est impossible pour un étudiant d'être envoyé dans un *studium generale* sans avoir accompli ce cycle (ou plutôt ces deux cycles) de trois ans. Le même chapitre prend des dispositions pour le cas des provinces où il n'y aurait pas deux maisons susceptibles de recevoir ces *studia*. En cas, le chapitre exige que deux lecteurs soient chargés au même endroit de ces enseignements pour trois ans, respectivement, la logique et la philosophie, et demande même au chapitre provincial de nommer un suppléant si ces lecteurs venaient à faire défection pour des raisons de santé en cours de cycle. Il est exigé que celui qui est promu lecteur soit suffisamment instruit en logique, philosophie et théologie⁴⁸. On voit dans ce texte un volontarisme affirmé, au niveau général, en faveur d'un enseignement provincial de la logique. Le développement a dû être assez rapide dans les années qui ont suivi, puisque les *studia* de logique sont mentionnés aux côtés des *studia generalia* dans les *Définitions* du chapitre général de 1332, où il est exigé, pour accéder aux *studia* de logique, de maîtriser la grammaire et l'éloquence latine⁴⁹. Ce niveau provincial semblait encore inexistant à l'époque de Gilles de Rome, même à la fin de sa période d'activité.

L'Ordre a en outre organisé un enseignement de logique à un niveau conventuel, probablement assez rudimentaire. Cet enseignement permettait de satisfaire plus ou moins (plutôt moins que plus) aux exigences formulées par les actes et les *Constitutions* de l'époque pour être admis dans un *studium generale*. Les *Constitutions* d'Orvieto/Florence et de Ratisbone affirment en effet que le can-

⁴⁵ ARAMBURU CENDOYA 1966, p. 116 : « Provincialis vero et diffinitores *scholas logycales et grammaticales* in quibus rudes scholares de provincias studeant, *in provincialibus capitulis ordinent*, et per eos ordinatus numerus studentum ponatur ; in quo nullus nisi aptus studio numeratur. Ordinent enim de bonis provinciae salarium competens pro magistris, quando fratrem ordinis habere non poterunt pro magistro ».

⁴⁶ Voir la longue liste des créations de *studia* et de nomination de professeurs de grammaire donnée par Eelcko Ypma, qu'il tire des actes des chapitres des provinces : YPMA 1956a, p. 147-150.

⁴⁷ Voir YPMA 1956a, p. 148 : « Item diffinimus quod *scoles logycales* sint in loco nostro de Corneto, de lectore committimus in venerabilem virum Magistrum Johannes de Roma [...] de studentibus committimus provinciali ».

⁴⁸ ESTEBAN 1911-1912, p. 6.

⁴⁹ YPMA 1956a, p. 149.

didat aux études dans un *studium generale* doit être « suffisamment instruit en matières grammaticales et logiques (*grammaticalibus et logicalibus sufficienter instructus*) » et précisent que ces exigences sont formulées de sorte qu'on puisse espérer qu'il aura le niveau suffisant pour suivre la formation de cinq années et retourner dans sa province d'origine pour y être lecteur⁵⁰. C'est probablement le lecteur qui, dans les écoles conventuelles, devait prodiguer l'enseignement de base en logique. On en voit la trace dans le chapitre de la province de France de 1318, dans un document qui précise que toute la *logica vetus* et les *Tractatus* doivent être couverts en un an, ce qui ne correspond pas à la durée de trois ans prescrite en 1326 pour les *studia* provinciaux spécialisés. Le lecteur éventuellement récalcitrant est menacé de sanctions⁵¹. Le chapitre de la province de France tenu à Montpellier en 1324 entend limiter l'accès au *studium generale* pour les jeunes insuffisamment préparés en logique et en philosophie, lesquels devaient être formés dans leur province durant une année au préalable⁵². Il fait partie de la tâche du *magister studentium* dans le *Mare Magnum* (1351/1354) de vérifier la formation initiale des candidats aux études du *studium* parisien, y compris en logique⁵³.

Les maigres indices recueillis ici donnent l'impression que le niveau général de l'instruction logique est resté assez précaire jusqu'au second tiers du XIV^e siècle, avec des *studia* de grammaire et des *studia* de théologie, où les candidats arrivaient mal préparés en logique. La logique semble jouir d'un statut ambigu. Elle est à la fois fortement désirée, comme le préalable indispensable à toute étude théologique sérieuse, et peut être envahissante dans certains *studia generalia*, du fait d'une volonté de 'rattrapage', comme le suggèrent les actes 'répressifs' du chapitre général de 1324. Mais elle a aussi pu faire l'objet de résistances ou d'une solide force d'inertie, puisque le *studium* de Paris semble encore recevoir en 1324 des étudiants dont la formation en logique est franchement insuffisante.

En se fondant sur ce que nous savons de l'implication de Gilles de Rome dans l'organisation des études au sein de l'Ordre, durant les années où il avait été exclu de l'université (1277-1285), durant ses années magistrales, et ensuite,

⁵⁰ ARAMBURU CENDOYA 1966, p. 113. Voir YPMA 1956a, p. 29, notes 6 à 8.

⁵¹ ESTEBAN 1909-1910b, p. 273 : « Diffinimus quod lectores, studentes iuvenes habentes, teneantur legere et complere omnes tractatus et artem veterem intra annum. Quod si non fecerint careant provisione vestimenti. Lectores vero qui studentes sibi deputatos non habent, de provisione sui vestimenti solummodo sint contenti ».

⁵² ESTEBAN 1909-1910c, pp. 321-322 : « Cum studentes inutiliter studium parysienses occupent qui non fuerint sufficienter edocti et in legendo et disputando convenienter exercitati, diffinimus et ordinamus quod nullus studens in provincia prelibata ad dictum studium transmitatur nisi prius *logycam et philosophiam in ipsa provincia legerit ad minus uno anno* et moribus et vita secundum observantiam regularem ordinis fuerit approbatum ».

⁵³ Voir YPMA 1956b, p. 311.

comme Prieur Général de l'Ordre, à partir de 1292⁵⁴, il nous semble très probable que le maître ait fait partie des promoteurs de la politique de développement de l'enseignement de la logique dès le milieu des années 1280, tout comme Thomas d'Aquin et Albert le Grand, en 1259, lors de la mise en place en place de la *ratio studiorum* dominicaine. Il est tout aussi probable qu'il en ait, comme ses illustres prédécesseurs, donné l'exemple, par sa propre pratique innovante d'enseignement de la logique (et de la philosophie) dans le *studium* de théologie. La différence est que la prescription dominicaine de 1259 intervenait dans un contexte où des écoles de logique avaient déjà été créées dans les années 1240/1250 en Provence et en Espagne, et que ces prescriptions ont été largement suivies des faits, pour atteindre un niveau d'éducation logique très intense, soit immédiatement, comme en Provence, soit dans un délais d'une vingtaine d'années, au sein des autres provinces, où l'on comptait des dizaines d'écoles et jusqu'à soixante-dix étudiants en logique par province, et même davantage, d'après les sources conservées⁵⁵.

Il n'est pas impossible que l'état inchoatif des études logiques chez les Augustiniens, non seulement lorsque le système éducatif se mettait en place, mais encore au sein du couvent parisien à la fin du XIII^e siècle, ait encouragé Gilles de Rome dans la remise en question de la nécessité absolue de la logique qui avait été la marque de fabrique des maîtres dominicains de la génération précédente, selon une approche originale dont il avait déjà dessiné les grandes lignes au milieu des années 1270.

Les spécificités du contexte augustinien laissent en outre penser que le commentaire aux *Seconds analytiques*, en particulier la philosophie de la logique de haute volée contenue dans son prologue, n'était probablement pas destiné seulement à un enseignement complémentaire de logique pour les étudiants en théologie du *studium* parisien. Plus vraisemblablement, il a dû être composé pour servir de 'modèle de référence' aux futurs enseignants. Le commentaire d'Angelo da Camerino aux *Topiques*, dont le prologue est fortement marqué par les idées de Gilles de Rome, pourrait refléter, dans les années 1290, les effets immédiats d'un tel projet.

⁵⁴ Sur la participation de Gilles de Rome à divers événements importants dans l'ordre augustinien (y compris lors du chapitre général de Ratisbone de 1290) et sur ses déplacements, notamment en Italie, durant sa carrière, voir la synthèse de Silvia Donati : DONATI 1990, pp. 7-9, note 13. Il était également présent aux chapitres généraux de 1284 et de 1285 (voir DEL PUNTA / DONATI / LUNA 1993).

⁵⁵ Pour le système éducatif mendiant, voir MAIERÛ 1994, MULCHAHEY 1998. Pour une étude spécifiquement consacrée aux *studia* de logique, voir BRUMBERG-CHAUMONT à paraître/a.

4. *Logica hominis in via* : une approche ‘déflationniste’ de la connaissance logique

4.1. La logique comme non-science, l’homme nécessaire de logique et la théorie des trois rectifications des actes de la raison

La seconde partie du prologue du commentaire aux *Secunds Analytiques* est entièrement consacrée à la question de la non-scientificité de la logique. La logique y est décrite comme une non-science par défaut (et non par excès, à l’instar de la métaphysique). Comme *logica docens*, elle est seulement la méthode de la science. Gilles de Rome affirme qu’il est impossible que quelque chose soit en même temps instrument et objet d’une démonstration⁵⁶. Elle ne peut être une science car elle procède par des raisons communes et ne génère par un habitus de science, mais un mode de savoir (*modus sciendi*)⁵⁷. La logique enseigne de façon non démonstrative, mais syllogistique. L’art de démontrer peut cependant être appelé une science au sens large, du fait de la nécessité dans la preuve qui lui est attachée⁵⁸. Elle est encore moins une science comme *logica utens*, c’est-à-dire lorsque des objets particuliers à connaître sont directement discutés selon des concepts logiques : elle ne confère alors qu’une opinion⁵⁹. Gilles de Rome désigne par ce cas l’usage du raisonnement dialectique dans les sciences lorsque nous nous orientons dans la recherche par des caractéristiques générales des objets (genres, espèces, causes, similarités, oppositions, etc.) : la dialectique s’occupe de ces raisons générales, tandis que la connaissance des principes propres à chaque type de réalités relève des sciences de la réalité⁶⁰.

Dans la première partie du prologue, Gilles insiste sur le caractère en puis-

⁵⁶ AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio in Libros Posteriorum Aristotelis cum textu*, ed. Venetiis 1495, fol. 2vb-3ra.

⁵⁷ « Dicendum quod *logica est de actibus rationis applicabilibus ad res*. Prout ergo logicus determinat de ipsis actibus rationis vel de his que per huiusmodi actus constituuntur [= les intentions], et probat de eis debitas passiones per debita principia dicitur esse *docens*. Sic tamen se habens non dicitur proprie demonstrare. Tum quia procedit ex quibusdam communibus tum etiam quia non *aggenerat scientiam sed modum sciendi* » (AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio in Libros Posteriorum Aristotelis cum textu*, ed. Venetiis 1495, fol. 5rb).

⁵⁸ « Et ex eo quod est *docens* patet quod licet non sint sillogismi simpliciter, quia sunt applicati ad aliquam materiam [i.e. la logique de la démonstration est concernée par le syllogisme démonstratif dans une ‘matière nécessaire’ générale, et non par tel ou tel syllogisme concret], et licet non sint rationes thopice quia de necessitate concludunt, et licet non sint sophismata quia tunc fallerent, non tamen sunt demonstrationes proprie. Tamen ad demonstrationem reducuntur sicut modus sciendi reducit ad scientiam et possunt appellari demonstrationes largo modo quo dictum est » (AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio in Libros Posteriorum Aristotelis cum textu*, ed. Venetiis 1495, fol. 5rb).

⁵⁹ « Sed prout huiusmodi rationis actus *applicat ad aliquas res* et format sillogismum de aliis rebus dicitur esse *utens* [...] *Rationes vero logicales ut est utens*, non aggenerant modum sciendi, sed *opinio* » (*Expositio in Libros Posteriorum Aristotelis cum textu*, ed. Venetiis 1495, fol. 5rb-fol 5va).

⁶⁰ « Procedere autem ex propriis non est dialectici. Quia *propria non se tenent ex parte rationis*. Et circa ea non debet versari artifex rationalis quia circa *propria maxime errat ratio* nisi per studium et

sance de notre intellect comme cause de la discursivité, de la temporalité et de la faillibilité de notre connaissance lorsqu'il aborde le thème de la non-nécessité de principe de la logique. Il faudrait plutôt dire que nous sommes 'nécessiteux' à l'égard de la logique :

« *Nam non est necessaria logica propter res scitas sed propter modum sciendi nostrum. Possunt enim res sciri absque logica. Nam substantie separate quia non intelligunt cum discursu ut sciant res non indigent logica. Quare, si logica magis est dicta modus sciendi quam scientia quia non propter res scitas sed tantum propter (propter, éd.) nostrum modum sciendi, necesse fuit logicam invenire. Cum modus cognoscendi noster sit in potentia [...], oportet ex potentialitate intellectus nostri investigare causam quare necesse fuit invenire dialecticam. Igitur quia intellectus noster est cognoscens in potentia et quia in actibus rationis est potentialitas admixta, potest ibi cadere malum et error. Ne ergo propter potentialitatem admixtam male ratiocinemur et erremus in actibus rationis inventa fuit logica quae est huiusmodi actuum directiva [...] Tota igitur causa necessitatis quare indigemus dialectica [...] sumitur ex potentialitate intellectus nostri »⁶¹.*

La logique est ainsi nécessaire du fait de l'état cognitif nécessaire de notre intellect.

Il s'agit en outre d'une nécessité toute 'pragmatique', et non essentielle : la logique est plutôt indispensable que nécessaire. Ainsi, à la question du caractère superfétatoire de l'invention de la logique en raison de l'existence d'une capacité syllogistique naturelle, Gilles de Rome répond que la doctrine logique est nécessaire en raison de la « facilité » (*ex facilitate*) qu'elle procure, ajoutant qu'elle doit être apprise à part (mais non en premier), car il serait trop difficile, voire « impossible » de l'apprendre en même temps que les autres sciences, du fait des faiblesses de notre intellect comme *tabula rasa*, et de sa longue fréquentation de l'ignorance. C'est là tout l'usage qu'il fait du commentaire d'Averroès sur un fameux passage d'Aristote dans le second livre de la *Métaphysique* (995a1-15) consacré aux questions argumentatives parmi les « obstacles à la philosophie », un commentaire qui avait fait autorité pendant presque un demi-siècle pour justifier la primauté et la nécessité de la logique⁶². D'autre part, la nécessité de

per scientiam reguletur » (AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio in Libros Posteriorum Aristotelis cum textu*, ed. Venetiis 1495, fol. 5vb).

⁶¹ AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio in Libros Posteriorum Aristotelis cum textu*, ed. Venetiis 1495, fol. 2ra-rb. Le texte a été cité ici selon l'édition de travail de Pietro Rossi, qui ne concerne le début du prologue, fol. 2ra-va, avant les questions (ROSSI 2017, p. 279). Cette affirmation de la non-nécessité en soi de la logique vient juste après une citation du texte d'Averroès (voir note suivante).

⁶² Ce texte a été glosé par Averroès en termes de « défaut d'instruction logique (*paucitas instructionis in logica*) » et d'« art logique (*ars logicae*) ». C'est dans le même passage que le Commentateur, suivant le fil du texte d'Aristote, affirme la primauté méthodologique de la logique comme « mode du savoir (*modus sciendi*) », et rappelle qu'il est absurde, selon le Philosophe, de chercher en même temps la méthode du savoir et le savoir lui-même (*malum est quaerere aliquam scientiam et modum*), selon la formule célèbre, qui permet d'affirmer la primauté de la logique. On trouve également dans ce passage la comparaison

la logique se comprend relativement à la « complétude » (*ex complemento*) de l'enseignement, puisqu'elle enseigne à réduire le syllogisme dans ses principes, ce qu'on ne peut connaître par soi-même, ni dans les autres sciences⁶³.

Gilles de Rome hérite de Thomas d'Aquin la division tripartite des actes de l'intellect et son application à la division de la logique comme « science rationnelle » : les *Catégoriēs* s'occupent de la formation des concepts simples, le *Peri hermenias* des énoncés assertoriques et la *logica nova* du raisonnement⁶⁴. La nécessité de la logique est liée au besoin dans lequel la raison se trouve d'être dirigée dans ses actes, comme Thomas dit de façon explicite dans le commentaire aux *Secunds analytiques*⁶⁵.

Gilles de Rome revisite de façon originale cet apport. De façon frappante, alors que la division tripartite de la logique aristotélicienne était inscrite dans la nature même de l'intellect, comme une « logique naturelle », pour être même présentée comme un don divin, comme c'est le cas chez Bonaventure⁶⁶, la logique est divisée chez Gilles de Rome selon les différentes déficiences (potentialités) auxquelles notre intellect est confronté dans la performance de ses actes. Il divise la logique selon notre « triple potentialité » :

« *Iuxta potentialitatem triplicem* quam in intellectu nostro conspicimus, possumus *tres essentielles partes* dialectice assignare. Nam intellectus noster primo est in potentia, quia non statim cum intelligit genus intelligit differentias nec statim cum intelligit differentiam intelligit speciem. Ne ergo in huiusmodi conceptionibus erraretur, necesse fuit, ut patebit, tradere scientiam *libri predicamentorum*. Secundo intellectus noster est in potentia quia non statim cum intelligit subiectum intelligit predicatum ; ne ergo in coniungendo predicatum subiecto et ne in formando enunciationem error contingeret, necesse fuit invenire *scientiam libri Pery hermeneias* in quo de enunciatione tractatur. Tertio intellectus noster est in potentia quia non statim *intellectis principiis intelligit conclusiones*, ideo ne in sillogizando et ne inducendo conclusiones ex principiis error accideret, necesse fuit invenire illam partem logice traditam *in libris artis nove* ubi de omni sillogismo traditur notitia »⁶⁷.

de celui qui procède dans les sciences sans logique avec celui qui soigne d'abord le malade et consulte ensuite son manuel, provoquant la mort de ce dernier, une comparaison qui a eu une certaine fortune chez les artiens de la seconde moitié du XIII^e siècle, notamment chez Simon de Faversham, voir AVERROES, *In Aristotelis Opera cum Averrois Commentariis, Aristotelis Metaphysica*, ed. Venetiis 1562-1574, VIII, p. 35B-C.

⁶³ AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio in Libros Posteriorum Aristotelis cum textu*, ed. Venetiis, 1495, fol 3rb.

⁶⁴ THOMAS DE AQUINO, *Expositio Libri Posteriorum*, ed. GAUTHIER, pp. 5-7.

⁶⁵ « Ars quedam necessaria est que sit directiva ipsius actus rationis, per quam scilicet homo in ipso actu rationis ordinate, faciliter et sine errore procedat » (THOMAS DE AQUINO, *Expositio Libri Posteriorum*, éd. GAUTHIER, p. 3).

⁶⁶ Voir BONAVENTURA DE BAGNOREGIO, *Itinerarium mentis ad Deum*, ed. H. DUMÉRY, p. 66 et p. 61 (division tripartite logique des actes de l'intelligence).

⁶⁷ AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio in Libros Posteriorum Aristotelis cum textu*, ed. Venetiis 1495, fol. 2rb. Texte cité d'après ROSSI 2017, pp. 279-280.

Il faut toutefois noter que ces déficiences ne touchent pas les premiers principes de la logique, dont la certitude est absolue, du fait que leur formulation « fait savoir par soi-même », (et non par le fait que nous avons affaire à la conclusion d'une démonstration) : c'est le cas du concept d'être, principe de la saisie des concepts simples, du principe de non-contradiction, principe de tous les énoncés assertoriques, et du syllogisme qui formule les principes *dici de omni* et *de nullo*, syllogisme qui est lui-même le principe formel de tous les syllogismes⁶⁸. Au-delà de cet outillage minimal, mais certain, fourni par la logique naturelle, il faut l'aide de la discipline logique, la logique artificielle, pour avancer dans une connaissance qui sera nécessairement fondée sur l'empirie.

La *logica hominis in via* est le soubassement méthodologique d'une *scientia hominis in via* : un pis-aller, certes, mais un viatique ô combien nécessaire « pour nous ».

4.2. Le rôle de la logique dans la connaissance métaphysique : une non-science par défaut pour une non-science par excès.

La question est alors de savoir à quelle connaissance la possession de l'art logique peut nous conduire, en particulier dans les deux domaines qui ont pu être considérés comme des sciences divines : la métaphysique et la théologie.

L'étude de cette question recouvre à la fois un examen des vues de Gilles de Rome sur la discipline logique, tel que nous venons de le proposer, mais aussi un regard sur sa conception des pouvoirs de la logique. De ce dernier point de vue, l'enquête est directement concernée par la périodisation que certains spécialistes ont décelé ou discuté dans le parcours intellectuel du maître. Il s'agit du passage d'une première période caractérisée par un certain optimisme, quoique bien tempéré, au regard de la possibilité d'une réalisation de la félicité intellectuelle par les seuls pouvoirs de la raison naturelle (c'est-à-dire, en partie, par la seule logique), telle que manifestée dans le commentaire à la *Métaphysique*, composé en 1271/1272⁶⁹, et une période plus tardive, après 1277, et plus encore, après 1285, où une position plus « pessimiste » serait de rigueur quant à la possibilité d'une complétion du savoir spéculatif en cette vie, mais aussi quant aux pouvoirs de la raison théologique. Plusieurs spécialistes ont atténué le caractère dramatique de la césure proposée par Giorgio Pini, en insistant sur

⁶⁸ AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio in Libros Posteriorum Aristotelis cum textu*, ed. Venetiis 1495, fol. 3rb-3va.

⁶⁹ Catherine König-Pralong (KÖNIG-PRALONG 2014) a souligné comment la limitation de nos prétentions épistémologiques fondées sur nos propres forces rationnelles, qui n'englobent pas la connaissance de l'essence des substances séparées et de Dieu, était finalement une bonne chose, puisqu'elle évitait la frustration de notre désir naturel de connaître et de la réalisation de notre félicité spéculative.

le fait que les déficiences de la connaissance ne portaient pas particulièrement sur la connaissance métaphysique⁷⁰, et que les attaques contre la raison théologique, si elles ont évolué dans leurs motivations, étaient déjà formulées dans les années 1270⁷¹.

Quoiqu'il en soit, l'adoption de ces positions est en principe distincte des thèses négatives défendues par Gilles de Rome dès le milieu des années 1270 à propos de la discipline logique. Elle dépend en revanche directement de sa vision des pouvoirs de la logique elle-même. Ces pouvoirs peuvent en effet être considérés comme naturels, indépendamment de leur artificialisation par la discipline logique, ou comme suffisamment augmentés par la science logique, quelle que soit par ailleurs la dégradation disciplinaire dont celle-ci fait l'objet.

La question des pouvoirs de la logique concerne alors non seulement une interrogation sur l'efficacité des instruments logiques eux-mêmes, qu'ils soient définitionnels, propositionnels ou déductifs/démonstratifs (laquelle ne semble pas être directement mise en cause par Gilles de Rome, même si elle n'est pas parfaite)⁷², mais aussi sur la théorie de l'argumentation et son champ d'application. Or des limites sont imposées par Gilles de Rome à la logique argumentative dans le domaine de la connaissance théologique, comme le montre Catherine König-Pralong⁷³, sans qu'on puisse vraiment voir de césure décisive des années 1270 aux années 1290. Une capacité seulement défensive est accordée à la raison naturelle, fût-elle armée des instruments de l'art logique, dès lors qu'on renonce, pour le domaine théologique (mais non pour les autres sciences) au principe argumentatif fondateur de la logique aristotélicienne selon lequel la réfutation de l'erreur (en l'occurrence : humaine) implique l'affirmation de la vérité opposée (en l'occurrence : de foi) : les vérités de foi sont « indémonstrables, irréfutables, et défendables »⁷⁴.

Qu'en est-il dans le domaine métaphysique, où s'appliquent les instruments logiques, mais aussi, peut-on supposer, les pouvoirs de l'argumentation contradictoire ?

Nous sommes ici confrontés à une autre difficulté, peu abordée dans les études existantes du point de vue de la question logique, c'est-à-dire au fait que

⁷⁰ PICKAVÉ 2016, p. 119.

⁷¹ Voir la contribution de Catherine König-Pralong dans le présent volume.

⁷² Ainsi la connaissance métaphysique n'est pas exempte d'erreur, mais c'est « par accident », à cause des origines sensibles de notre connaissance, comme le note Martin Pickavé (PICKAVÉ 2016, p. 120). Pour la même raison, la métaphysique, en tant qu'elle s'occupe de ce qui est universel, qu'il s'agisse de l'universel par infusion ou l'universel par prédication (selon la « manifestation de la nature et de la quiddité mêmes des choses ») est « difficile pour nous » (AEGIDIUS ROMANUS, *Questiones metaphysicales* ed. Venetiis 1499, q. I, 23), mais rien n'indique, et c'est là le point fondamental, qu'elle soit impossible.

⁷³ Voir sa contribution dans le présent volume.

⁷⁴ Un point crucial, souligné par PINI 2005, p. 540 et par Catherine König-Pralong dans sa contribution au présent volume (« La réfutabilité des objections ne prouve la vérité de la foi »).

la métaphysique, comme science générale, n'est précisément pas une science pour Gilles de Rome.

C'est un point d'évolution important car cette thèse est présente dans une œuvre de maturité, contrairement au commentaire à la *Métaphysique* (1270/1271), où la scientificité de la métaphysique ne semble pas en cause, et au commentaire aux *Réfutations sophistiques*, où, nous l'avons déjà signalé, celle-ci est clairement affirmée⁷⁵.

La théorie est articulée dans le prologue du commentaire aux *Seconds analytiques*. Le métaphysicien ne fait ni une théorie de la démonstration (ce que fait le logicien), ni un usage de la démonstration (ce que fait le mathématicien, mais pas le logicien, qui procède comme le métaphysicien par 'causes communes'). Il possède cependant une sagesse, une connaissance maximale certaine, non par démonstration, mais par « clarification des quiddités et des essences des choses » :

« Artifex ergo rationalis cuiusmodi est logicus tradit artem demonstrandi, non tamen demonstratione utitur. Artifex autem realis specialis cuiusmodi est geometricus arithmeticus et quilibet talis demonstratione utitur, artem tamen demonstrandi non tradit. Sed artifex realis communis cuiusmodi est metaphisicus nec proprie demonstratione utitur, nec artem demonstrandi tradit. Nam huiusmodi artifex quia communis est ideo proprie demonstratione non utitur cum demonstratio sit de propriis. Rursus quia huiusmodi artifex non est rationalis sed realis, ideo artem demonstrandi non tradit. Ipse enim metaphisicus proprie non demonstrat, nisi velimus accipere demonstrationem large pro omni certa cognitione, quod maxime competit metaphisico. Metaphisici enim non est demonstrare sed eius est declarare quidditates ac rerum essentias »⁷⁶.

Pas davantage que la logique, la métaphysique ne procède par démonstrations à partir des causes propres. La différence est que la métaphysique n'est pas une science par excès, car elle est sagesse, au-dessus de sciences particulières qui présupposent la connaissance de son objet (l'être en tant qu'être), tandis que la logique n'est pas une science par défaut.

Cette théorie pose un problème majeur à propos de l'usage de la logique en philosophie. On peut en effet se demander à quoi sert la logique si celle-ci culmine dans la théorie du syllogisme démonstratif dont ni elle-même, ni la connaissance philosophique la plus haute, la métaphysique, ne fait usage. L'instrument logique le plus puissant, le syllogisme démonstratif, serait trop précis, du fait de l'exigence d'une cause propre, pour être utilisé. On voit alors

⁷⁵ AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio super libros elenchorum Aristotelis*, ed. Venetiis 1500, fol. 3rb : « metaphisica proprie est scientia communis : non autem dialectica. Alia autem differentia esse potest : quia metaphisica est scientia, sed logica, ut patuit, magis est modus sciendi ».

⁷⁶ AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio in Libros Posteriorum Aristotelis cum textu*, ed. Venetiis 1495, fol. 4vb-5ra.

l'importance de la défense par Gilles de Rome du caractère compositionnel et discursif même du premier acte de la raison chez nous, à savoir la saisie des intelligibles simples, régulée par les *Catégories*.

Le commentaire aux *Seconds analytiques*, du fait de sa proximité chronologique avec les *Quodlibeta*, pose en outre un problème de cohérence. Comme l'a remarqué Martin Pickavé⁷⁷, le caractère non démonstratif de la métaphysique semble aller à l'encontre de l'affirmation du *Quodlibet* IV, 16, pourtant daté de la même époque, selon laquelle la métaphysique procède déductivement des causes aux effets alors que les sciences de la nature procèdent analytiquement, des effets aux causes. Le *Quodlibet* défend par ailleurs les mêmes thèses que le prologue du commentaire aux *Seconds analytiques* à propos de la compositionnalité et de la faillibilité de la saisie des intelligibles simples. Celles-ci rendent nécessaire la logique aussi pour ce dernier acte, au travers de la définition.

Les deux thèses sont en réalité compatibles. Gilles de Rome affirme que si la logique ne fait pas la théorie démonstrative de la démonstration, elle procède syllogistiquement dans l'enseignement du syllogisme. Cette possibilité est due à la nature réflexive de notre intellect qui s'intelligit syllogisant en même temps qu'il syllogise, et peut viser cet acte même, d'où découle l'existence de l'art syllogistique⁷⁸. La propriété récursive de la logique ne s'étend cependant pas pour Gilles de Rome à l'acte de connaissance démonstratif, qui n'est pas réflexif, probablement, peut-on supposer, du fait de sa non-formalité, c'est-à-dire de la dimension matérielle introduite par la prise en compte des caractéristiques du contenu des prémisses. Le logicien peut syllogiser à propos de la théorie du syllogisme et de la démonstration et parvenir à une conclusion nécessaire⁷⁹. Cette possibilité est liée au fait que la notion de déduction, ou d'inférence nécessaire, est plus large que celle de démonstration, puisque les *Seconds analytiques* égrènent toute une série d'exigences concernant la nature des prémisses scientifiques qui viennent s'ajouter à la théorie générale de syllogisme, notamment celle visée dans la présente discussion, à savoir la mobilisation d'une cause propre. D'autres syllogismes que les démonstratifs peuvent tout de même « faire savoir », c'est-à-dire être informatifs (contrairement à un jugement d'identité, parfaitement nécessaire, mais inutile) : cela arrive en logique comme en métaphysique, ainsi que le montre le cas des premiers principes (être, non-contradiction, principe syllogistique), mais aussi pour toutes les déductions faites à

⁷⁷ PICKAVÉ 2016.

⁷⁸ « Non solum intellectus sillogizat, sed etiam cognoscit se sillogizare. Et eodem actu quo sillogizat se sillogizare cognoscit sillogizando ; nam poterit cognoscere se sillogizare et poterit artem sillogizandi adiscere », (AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio in Libros Posteriorum Aristotelis cum textu*, ed. Venetiis, 1495, fol 3ra).

⁷⁹ « Docens sillogizare sillogizat » (AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio in Libros Posteriorum Aristotelis cum textu*, ed. Venetiis 1495, fol. 5ra).

partie de causes communes. On doit pouvoir procéder déductivement de façon non démonstrative de causes communes en causes communes, en métaphysique. Le prologue des *Secunds analytiques* indique que le syllogisme, inférence nécessaire, peut procéder par causes communes et que les raisons logiques et métaphysiques, comme savoirs communs, sont des démonstrations au sens large, puisqu'elles sont nécessaires, mais à partir de causes communes, et non propres⁸⁰.

L'utilité de la logique dans la philosophie « pour nous », y compris en son point culminant non démonstratif, la métaphysique, est ainsi, outre de guider la clarification des concepts simples, d'instrumenter un savoir déductif non démonstratif des causes communes, et d'offrir précisément cette première orientation qui détermine quel est le mode de savoir attaché à tel ou tel objet de connaissance. Une fois défini son objet à proportion de nos capacités cognitives, c'est-à-dire l'être, ou bien Dieu et les substances séparées en tant qu'êtres, on peut supposer que la métaphysique peut en outre bénéficier d'une situation d'homogénéité épistémologique qui garantisse une efficacité aléthique optimale pour la pratique de la question disputée, en vertu de l'application du principe du tiers exclu, à savoir : la possibilité d'établir la vérité par dissipation du doute, ce qui inclut la déduction de la vérité et la réfutation de la proposition contradictoirement opposée.

5. Conclusion

L'ensemble des données que nous avons tenté de rassembler contribue à dresser un tableau complexe des relations de Gilles de Rome à la question logique, au-delà de ses positions théoriques dont l'originalité philosophique est déjà remarquable.

La question de la nécessité de la logique occupe une part centrale dans la philosophie de la logique développée par les maîtres universitaires à partir des années 1240. Elle donné lieu, sur la base de théories héritées notamment de la philosophie de la logique d'Alfarabi, puis d'Avicenne, mais aussi de la réflexion latine sur les *artes*, à une série de formulations provoquées par le

⁸⁰ « *Non omnis necessaria ratio est demonstratio [...]* rationes quas tradit logicus [sunt] ut est docens et ut tradit artem demonstrandi et sillogizandi [...] demonstrationes dici non debent nisi forte acciperetur large demonstratio pro omni necessaria rationem secundum quem modum loquendi demonstrat etiam metaphisicus, quia multas infallibiles rationes facit. Proprie ergo loquendo artifices speciales demonstrant quia illi procedunt ex propriis alicuius specialis discipline. Artifices vero communes non proprie demonstrant nisi accipiatur demonstratio large per omni necessariam rationem sive procedat ex communibus sive ex propriis sive aggeneret scientiam sive modum sciendi » (AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio in Libros Posteriorum Aristotelis cum textu*, ed. Venetiis 1495, fol. 5rb).

contexte nouveau d'une intensification inédite des pratiques logiques des savoirs dans les universités et les *studia* mendiants. Au-delà des considérations noétiques, métaphysiques, et méthodologiques, les nécessités de la logique se faisaient sentir par l'omniprésence des techniques logiques dans l'enseignement et le maniement du savoir – un phénomène qui s'accompagnait d'une définition logique de la connaissance scientifique à laquelle aspiraient désormais toutes les disciplines. Elles se traduisaient également par un développement intense de l'enseignement logique, qui occupait alors, outre les écoles de la faculté des arts, une part significative des systèmes éducatifs dominicains et franciscains, selon un modèle encore inchoatif chez les Augustiniens. Il fut probablement encouragé et exemplifié par Gilles de Rome, sans toutefois s'accompagner de l'adhésion sans mélange à l'idéal logique qui avait caractérisé l'attitude d'un Albert le Grand.

La philosophie de la logique de Gilles de Rome remet en question tout l'édifice théorique qui s'était construit depuis le milieu du XIII^e siècle autour de la logique, sa scientificité, sa définition comme science et comme logique sous-jacente d'elle-même, son utilité, sa nécessité intrinsèque pour la définition même de la philosophie et la science, dans un cadre où la réflexivité méthodologique, la notion de justification et la pratique argumentative de l'établissement contradictoire de la vérité jouaient un rôle crucial⁸¹. La nouvelle description de la métaphysique, point culminant de la philosophie, comme une non-science par excès épaulée par une non-science par défaut redéfinit et complexifie le paysage des disciplines et le rôle que la logique peut y jouer. La dimension anthropologique de la logique mise au jour par les générations précédentes, qui, dans un certain optimisme épistémologique, alliait une 'logique de la perfection' philosophique et une 'logique chrétienne de la réparation'⁸², change profondément de sens en décrivant l'homme comme nécessiteux de logique, et en présentant la logique comme une béquille, plutôt que comme une augmentation artéfactuelle de la rationalité humaine.

Le maître augustinien exerce une influence durable sur la pensée logique à partir des années 1280, au-delà des cercles augustiniens. On la perçoit dans les années 1290, chez Raoul le Breton, un autre fossoyeur, artien et séculier cette fois, du prestige de la discipline logique. À l'instar de Gilles de Rome, mais sans toutefois aller jusqu'à renoncer à la scientificité de la logique, le maître breton fait tomber l'idole logique : il minore au maximum ou fait silence sur la

⁸¹ Voir ALBERTUS MAGNUS, *De V universalibus, Opera Omnia* I/1, ed. SANTOS NOYA, pp. 1-6. Sur la 'méthodologisation' des savoirs et la question de la nécessité de la logique, voir BRUMBERG-CHAUMONT 2019, chapitre 6.

⁸² Sur la 'logique de la perfection' et la 'logique de la réparation', voir BRUMBERG-CHAUMONT 2019, chapitre 6.

nécessité de la discipline logique, la décrit comme nécessaire « pour nous » ; il l'exclut des sciences libérales et lui donne le rôle de « servante » de la philosophie. Enfin, il attribue à nos capacités rationnelles une logicité naturelle homogène à l'artificialisation dont elles bénéficient dans l'apprentissage formel reçu dans les écoles médiévales à un jeune âge, au point de les décrire comme des « habitus logiques naturels ». De conserve avec Gilles de Rome, mais sur des bases en partie différente, sa philosophie de la logique manifeste une forme de naturalisation et de banalisation des compétences logiques, où la discipline logique, dans un monde scolaire de plus en plus saturé de pratiques logiques, semble victime de son succès⁸³.

Bibliographie

Sources

- AEGIDIUS ROMANUS, *De regimine principum*, Stephanum Planck de Patavia, Romae, 1482.
- AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio super libros elenchorum Aristotelis*, Simon de Luere, ed. Venetiis 1500.
- AEGIDIUS ROMANUS, *Expositio in Libros Posteriorum Aristotelis cum textu*, Venetiis, 1495.
- AEGIDIUS ROMANUS, *Quaestiones metaphysicales*, G.B. da Tolentino, Venetiis, 1499.
- AEGIDIUS ROMANUS, *Super libros Rhetoricorum*, Venetiis 1515.
- ALBERTUS MAGNUS, *De causis et processu universitatis a prima causa*, éd. W. FAUSER, Aschendorff, Münster 1993 (Opera Omnia XVII/II).
- ALBERTUS MAGNUS, *De Quinque predicabilibus*, ed. M. SANTOS NOYA, Aschendorff, Köln 2004 (Opera Omnia I, 1).
- AVERROES, *In Aristotelis Opera cum Averroeis Commentariis. Aristotelis Metaphysica*, Giunta, 1562-1574 (reprint : Frankfurt 1962).
- BONAVENTURA, *Itinerarium mentis ad Deum*, éd. QUARACCHI révisée et trad. H. DUMÉRY, 7^{me} éd., Vrin, Paris 1994.
- FRANCISCUS TOLETUS, *Commentaria in Universam Aristotelis Logicam*, Venetiis 1553.
- GUILLELMUS ARNALDUS, *Expositio domini egidii in Artem Veterem*, Venetiis 1507.
- IOANNES GERSON, *De examinatione doctrinarum*, ed. L.E. DU PIN, 1706 (*Opera Omnia* I), (reprint: Georg Olms Verlag, Hildesheim-Zurich-New-York 1987).
- ROBERTUS KILWARDBY, *Notule libri priorum*, 2 vol, ed. P. THOM / J. SCOTT, Oxford University Press, Oxford 2015.
- ROBERTUS KILWARDBY, *De ortu scientiarum*, ed. A. JUDY, Pontifical Institute of Medieval Studies, Toronto 1976.
- THOMAS DE AQUINO, *Expositio Libri Posteriorum*, ed. R.A. GAUTHIER, Commissio Leonina, Roma / Vrin, Paris 1989 (Sancti Thomae Aquinatis Opera Omnia I/2).

⁸³ Voir BRUMBERG-CHAUMONT, à paraître/b ; Brumberg-Chaumont 2021.

Études

- ARAMBURU CENDOYA 1966 = I. ARAMBURU CENDOYA, *Las primitivas Constitutiones de los Agustinos*, Archivo Agustiniiano, Vallalolid 1966.
- BRUMBERG-CHAUMONT 2019 = J. BRUMBERG-CHAUMONT, *À l'école de la logique: L'essor d'une norme intellectuelle, sociale et anthropologique au XIII^e siècle*. Thèse d'Habilitation à Diriger les Recherches, Paris. École Pratique des Hautes Études (ouvrage à paraître sous le même titre).
- BRUMBERG-CHAUMONT 2021 = J. BRUMBERG-CHAUMONT, *The Rise of Logical Skills and the 13th Century Origins of the Logical Man*, in J. BRUMBERG-CHAUMONT / C. ROSENAL (eds), *Logical Skills. Social-Historical Perspectives*, Springer-Birkhäuser, Basel 2021.
- BRUMBERG-CHAUMONT, à paraître/a = J. BRUMBERG-CHAUMONT, *Les débuts de l'enseignement de la logique dans les studia dominicains et franciscains en Italie: une organisation précoce et innovante*, in J. CHANDELIER / A. ROBERT (éds.), *Les savoirs dans les ordres mendiants (XIII^e-XV^e s.)*, Ecole française de Rome, Rome : à paraître.
- BRUMBERG-CHAUMONT, à paraître/b = J. BRUMBERG-CHAUMONT, *The Philosophy of Logic of Radulphus Brito and the Powers of Logic: Theories, Practices, Values*, in Ch. GIRARD / P. EMAMZADAH, *The Philosophy of Radulphus Brito*, Brepols, Turnhout: à paraître.
- DEL PUNTA / DONATI / LUNA 1993 = F. DEL PUNTA / S. DONATI / C. LUNA, *Egidio Romano*, in *Dizionario Biografico degli Italiani*, 42, G. TRECCANI, Roma 1993, pp. 319-341 (https://www.treccani.it/enciclopedia/egidio-romano_%28Dizionario-Biografico%29/).
- DONATI 1990 = S. DONATI, *Studi per la cronologia delle opere di Egidio Romano. I. Le opere prima del 1285. I commenti aristotelici*, in *Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale*, I/1 (1990), pp. 1-112.
- DONATI 1991 = S. DONATI, *Studi per la cronologia delle opere di Egidio Romano. I. Le opere prima del 1285. I commenti aristotelici (parte II)*, in *Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale*, I/1 (1991), pp. 1-74.
- ESTEBAN 1909-1910a = E. ESTEBAN, *Antiquiores quae extant definitiones Capitulum Generalium Ordinis (Tarvisinum 1921)*, in *Analecta Augustiniana* 3 (1909-1910), pp. 245-248.
- ESTEBAN 1909-1910b = E. ESTEBAN, *Definitiones antiquorum Capitulum Provinciae Franciae 1318*, in *Analecta Augustiniana* 3 (1909-1910), pp. 273-274.
- ESTEBAN 1909-1910c = E. ESTEBAN, *Definitiones antiquorum Capitulum Provinciae Franciae 1324*, in *Analecta Augustiniana*, 3 (1909-1910), pp. 321-322.
- ESTEBAN 1909-1910 = E. ESTEBAN, *Antiquiores quae extant definitiones Capitulum Generalium Ordinis (Florentinum 1326)*, in *Analecta Augustiniana*, 4 (1910-1911), pp. 3-14.
- GREEN-PEDERSEN 1984 = N.J. GREEN-PEDERSEN, *The tradition of the Topics in the Middle Ages*, Philosophia Verlag, München-Wien 1984.
- KÖNIG-PRALONG 2014 = C. KÖNIG-PRALONG, *Le désir naturel de connaître. Autour des Questions métaphysiques attribuées à Gilles de Rome*, in V. CORDONNIER / T. SUAREZ-NANI (éds.), *L'Aristotélisme exposé : aspects du débat philosophique entre Henri de Gand et Gilles de Rome*, Academic Press Fribourg, Fribourg 2014, pp. 1-28.
- LAFLEUR / CARRIER 1994 = CL. LAFLEUR / J. CARRIER, *La 'Philosophia' d'Hervé le Breton (alias Henri le Breton) et le recueil d'introductions à la philosophie du Ms Oxford, Corpus Christi College 283 (première partie)*, in *Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Âge*, 61 (1994), pp. 149-226.

- LOHR 1967 = CH. LOHR, *Medieval Latin Aristotle Commentaries: Authors A-F*, in *Traditio*, 23 (1967), pp. 311-413.
- MAIERÛ 1994 = A. MAIERÛ, *A. University Training in Medieval Europe*, trad. D.N. PRYDS, Brill, Leiden-New-York-Köln 1994.
- MARMO 1991 = C. MARMO, *Suspicio. A Key Word to the Significance of Aristotle's Rhetoric in Thirteenth Century Scholasticism*, in *Cahiers de l'Institut du Moyen Âge Grec et Latin*, 60 (1991), pp. 145-198.
- MARMO 2016 = C. MARMO, *Logic, Rhetoric, and Language*, in Ch. F. BRIGGS / P. S. EARDLEY (éds), *A Companion to Giles of Rome*, Brill, Leiden-Boston 2016, pp. 212-254.
- MULCHAHEY 1998 = M. MULCHAHEY, 'First the Bow is Bent in Study'. *Dominican Education before 1350*, Pontifical Institute of Medieval Studies, Toronto 1998.
- OLSZEWSKI 1998 = M. OLSZEWSKI, *Philosophy according to Giles of Rome: De partibus philosophiae essentialibus*, in *Medieval Philosophy and Theology*, 7 (1998), pp. 195-220.
- PICKAVÉ 2016 = M. PICKAVÉ, *Metaphysics*, in C.F. BRIGGS / P.S. EARDLEY (eds), *A Companion to Giles of Rome*, Brill, Leiden-Boston 2016, pp. 114-149.
- PINBORG 1976 = I. PINBORG, *Diskussionen um die Wissenschaftstheorie an der Artistenfakultät*, in *Miscellanea Mediaevalia*, 10 (1976), pp. 240-268.
- PINI 2005 = G. PINI, 'Ex defectu intellectualis luminis': *Giles of Rome on the Role and Limits of Metaphysics*, in *Quaestio*, 5 (2005), pp. 527-542.
- ROSIER-CATACH 2009 = I. ROSIER-CATACH, *Une forme particulière de langage mental : la locutio angelica selon Gilles de Rome et ses contemporains*, in J. BIARD (éd.), *Le langage mental du moyen âge à l'âge classique*, Peeters, Louvain-Paris 2009, pp. 61-94.
- ROSSI 2017 = P. ROSSI, *Alcuni accessus agli Analytica Posteriora: da Grossatesta a Rodolfo il Bretonese*, in A. BERTOLACCI / A. PARAVICINI BAGLIANI (a cura di), *La Filosofia medievale fra antichità ed età moderna. Saggi in memoria di Francesco del Punta*, Sismel-Edizioni del Galluzzo, Firenze 2017, pp. 245-299.
- SAAK 2002 = E. SAAK, *High Way to Heaven. The Augustinian Platform between Reform and Reformation, 1292-1524*, Brill, Leiden-Boston-Köln 2002.
- TABARRONI 1991 = A. TABARRONI, *Figura dictionis e predicazione nel commento ai Sophistici Elenchi di Egidio Romano*, in *Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale*, I/1 (1991), pp. 183-215.
- WEIJERS 1994 = O. WEIJERS, *Le Travail intellectuel à la Faculté des arts de Paris : textes et maîtres (ca. 1200-1500), I, répertoire des noms commençant par A-B*, Brepols, Turnhout 1994.
- YPMA 1956a = E. YPMA, *La formation des professeurs chez les Ermites de Saint Augustin de 1265 à 1354. Un nouvel ordre à ses débuts théologiques*, Centre d'études des Augustins, Paris 1956.
- YPMA 1956b = E. YPMA, *Le 'Mare Magnum' : Un code médiéval du couvent augustinien de Paris*, in *Augustiniana*, 6 (1956), pp. 275-321.
- YPMA 1975 = E. YPMA, *Recherches sur la productivité littéraire de Jacques de Viterbe jusqu'à 1300*, in *Augustiniana*, 25, 3/4 (1975), pp. 223-282.

Abstract: The paper wishes to investigate the way Giles of Rome thought about logic: as a discipline, as a method, through an examination of the powers of logic, but also as a teaching subject. It tries to illuminate his views on logical education, and how he may have acted in favour of the latter as an Augustinian leader. It first offers a general presentation of the logical productions, from the 1270s to 1291. It then addresses the topic of logical education from two viewpoints: by a look taken at Giles' views on logic in the *De regimine principum*, and by a quick survey of the history of the teaching of logic in the *studia* of the Augustinian order from the mid-1280s on. The last section is dedicated to the philosophy and anthropology of logic. It tries to enlighten the originality of Giles' s position, as a new departure taken from traditional theories regarding the absolute necessity of logic as a science, as an art, and as the underlying logic of all sciences, itself included. Rather than essentially necessary for any kind of philosophical endeavour, logic is presented a need for men, due to the fallible nature of his potential intellect. Rather than a science, it is described as a method for science which doesn't use its more powerful instrument, *i.e.* the theory of scientific syllogism, since it proceeds in a non-demonstrative manner in the theory of demonstration. Logic and metaphysics are compared as respectively under and above special sciences. The last paragraph deals with the problem of the powers of logic in the context of metaphysical knowledge.

Keywords: Logic; Discipline; Anthropology; Philosophy; Science; Metaphysics; Education; Augustinian *studia*.

Julie BRUMBERG-CHAUMONT
PSL/CNRS/LEM
brumberg@vjf.cnrs.fr