



HAL
open science

Anthropologie/ Ethnologie

Benoît de L'Estoile

► **To cite this version:**

Benoît de L'Estoile. Anthropologie/ Ethnologie. Dictionnaire international Bourdieu, 2020. halshs-03100841

HAL Id: halshs-03100841

<https://shs.hal.science/halshs-03100841>

Submitted on 6 Jan 2021

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Benoît de L'Estoile

Anthropologie/ Ethnologie

Si l'appartenance de Pierre Bourdieu à la sociologie va de soi, son statut en anthropologie est ambigu. La remise en 2000 de la prestigieuse médaille Huxley par l'Institut Royal d'Anthropologie de Grande-Bretagne marque la reconnaissance obtenue dans le monde anglophone, alors qu'elle lui avait été longtemps refusée en France. Récusant radicalement la validité scientifique de la distinction entre ethnologie et sociologie, Bourdieu termina sa conférence par le souhait de « voir l'unité des sciences de l'homme s'affirmer sous le drapeau d'une Anthropologie » englobant ces deux traditions disciplinaires [PB2003a : 57]. Au long de sa carrière, Bourdieu a entretenu avec l'anthropologie une relation complexe, oscillant entre appropriations conceptuelles et critique de l'exotisme inhérent à l'ethnologie, tout en l'incorporant dans une science sociale héritière de l'ambition durkheimienne d'une sociologie générale, si bien que le caractère fondateur de ce dialogue dans son œuvre a pu parfois échapper à ses lecteurs.

Selon Bourdieu, son passage de la philosophie aux sciences sociales fut facilité par le « prestige extraordinaire que cette discipline avait acquis, auprès des philosophes mêmes, grâce à l'œuvre de Lévi-Strauss » et à l'ennoblissement que celui-ci avait réalisé en substituant le terme « anthropologie », emprunté à l'anglais, à « ethnologie », alors courant en France [*Esquisse pour une auto-analyse* : 57]. L'anthropologie a pu ainsi servir de modèle et de point d'appui pour réaliser une révolution symbolique analogue au sein de la sociologie, alors « discipline dominée ». C'est en 1958 (date où Lévi-Strauss publie *Anthropologie structurale*) que Bourdieu fit ses premiers pas en ethnologie, faisant l'apprentissage de l'enquête de terrain « sur le tas » en Kabylie. En pleine guerre d'Algérie, observer la vie quotidienne était impossible, alors que nombre de paysans kabyles se trouvaient dans les villages de regroupement mis en place par l'armée française dans le cadre de sa stratégie anti-insurrectionnelle [Silverstein 2003] ; il s'appuie sur les récits qu'il recueille et les enquêtes des ethnographes et folkloristes coloniaux. Ses thèmes de recherche révèlent une double orientation. D'un côté, il applique à la maison kabyle sa « fascination pour les constructions structuralistes » dans un texte qui sera publié dans un livre d'hommages à Lévi-Strauss [PB 1970b]. De l'autre, ses travaux s'inscrivent dans l'anthropologie anglophone du monde méditerranéen alors en train de se constituer. En août 1959, Bourdieu figure, avec les ethnologues de la France Isaac Chiva et Marcel Maget, parmi les trois Français invités au Symposium qui inaugure les *Mediterranean studies, Rural Peoples of the Mediterranean*, organisé par l'anthropologue britannique Julian Pitt-Rivers et financé par la Fondation Wenner-Gren [PB 1963d]. Il contribue également au fameux volume sur « l'honneur et la honte » en Méditerranée avec son article sur « le sens de l'honneur » [PB 1965d] ; enfin, il participe avec Abdelmalek Sayad à un ouvrage collectif sur les structures matrimoniales en Méditerranée [PB 1976g].

Bourdieu disait avoir conçu ses enquêtes d'été en 1959 et 1960 au Béarn, où il avait passé son enfance, « comme une sorte de contre-épreuve de [son] expérience ethnologique de la familiarisation avec un monde étranger » [*Le Sens pratique* : 32]. Interrogeant le célibat des aînés des familles paysannes, il s'inspira des recommandations de Maget pour l'observation des sociétés rurales. Ces enquêtes initiales (complétées en 1970 et 1971 au Béarn) fournissent un matériau que Bourdieu ne cessera de reprendre dans des cadres théoriques renouvelés. Son enquête béarnaise donne ainsi lieu à trois articles successifs [PB 1962b ; 1972 a ; 1989c], réunis en un volume en 2002 [*Le Bal des célibataires*]. *L'Esquisse d'une théorie de la pratique* s'appuie sur la reprise d'articles sur le monde kabyle, alors que *Le Sens pratique* propose une synthèse plus ambitieuse.

De l'algèbre à la danse : une théorie de la pratique

Luc Boltanski rappelle que Bourdieu, reprenant aux anthropologues américains la question du « lieu de la culture », tentait de concilier « une approche de type structural – nécessaire pour décrire dans

· A paraître dans *Dictionnaire International Bourdieu*, CNRS éditions, octobre 2020.

l’idiome de la relation les traits symboliques propres à une culture déterminée – et une approche d’allure phénoménologique susceptible de restituer aux objets le sens qui est le leur selon l’usage qui en est fait, en tant qu’il est lui-même constitutif de leur mode d’existence sociale, cela passant par la relation que les acteurs entretiennent avec eux, c’est-à-dire, dans le langage de Bourdieu, par la *pratique* » [Boltanski 2003 : 156]. S’il reste acquis au principe fondamental de l’analyse structurale le primat de la relation, par exemple dans la notion de « champ », Bourdieu critique l’ethnologie pour son « juridisme [...] qui tend à traiter toute pratique comme exécution » [PB 1972a : 1105]. Il déplace le questionnement « de la règle aux stratégies » [PB 1985i]. C’est ainsi qu’à l’orée des années 1970, Bourdieu rédige au même moment deux articles rompant avec l’analyse structurale des règles de parenté : « Stratégie et rituel dans le mariage kabyle » avec Sayad [PB 1976g], repris dans *Esquisse d’une théorie de la pratique* comme « la parenté comme volonté et comme représentation », et un autre sur les « stratégies matrimoniales » au Béarn [PB 1972a]. On pourrait résumer ce déplacement par ce qu’il écrit de la « logique réelle » de la pensée mythique ou rituelle : « Là où on a vu une algèbre, je crois qu’il faut voir une danse ou une gymnastique. » [PB 1985i]. Le passage d’une métaphore à l’autre souligne le contraste entre une anthropologie idéaliste visant à restituer le fonctionnement de l’esprit humain et une approche en termes de pratique incorporée par un agent inscrit dans l’histoire.

La propre trajectoire intellectuelle de Bourdieu, délaissant la phénoménologie pour le structuralisme, puis critiquant celui-ci comme « biais scolastique », se trouve en quelque sorte récapitulée dans sa théorie de la pratique. L’analyse structurale permet de dépasser en l’objectivant une approche « phénoménologique », c’est-à-dire au plus proche de l’expérience immédiate telle qu’elle apparaît dans les formulations « indigènes » ou « émiques » ; ainsi, les cycles de réciprocité mis en évidence par Lévi-Strauss constitueraient la « vérité » sous-jacente à l’échange des dons et contre-dons qu’analysait Mauss. Cependant, ajoute Bourdieu, il est nécessaire de prendre en compte « les effets de connaissance de la posture objectivante, c’est-à-dire la transformation que subit l’expérience du monde social (...) lorsqu’on cesse de la vivre tout simplement pour la prendre comme objet » [PB2003a : 52]. C’est précisément la distance prise par l’ethnologue avec l’objet de son enquête qui aboutit à produire un effet d’altérité, que « l’objectivation participante » permet de dépasser. La « théorie de la pratique », objectivant l’opération même d’objectivation, inclut ainsi la prise en compte des effets de la position d’observateur, en particulier ce que le fait de ne pas être « engagé dans le jeu » dont il est spectateur amène comme différence entre la perception des agents et la théorie qui en rend compte. Du point de vue des agents, « l’incertitude sur l’issue de l’interaction demeure aussi longtemps que l’interaction n’est pas achevée » [SP : 168]. La prise en compte de la temporalité, c’est-à-dire à la fois l’historicité, et le rôle du temps et de l’incertitude comme constitutifs des pratiques, qui disparaissent dans la totalisation, réintroduit au cœur de l’analyse la question de la politique et du pouvoir.

Hybridations et appropriations créatives

Plutôt que de simplement importer depuis l’anthropologie des notions ou des questions, Bourdieu a pratiqué une forme d’hybridation qui s’est révélée féconde. On en prendra deux exemples. C’est à partir d’une relecture critique de la notion de « rite de passage » de Van Gennep, qu’il forge celle de « *rite d’institution* » [PB1982d], soulignant que l’accent mis sur le passage d’une frontière sociale fait oublier l’essentiel, c’est-à-dire la légitimation de la frontière et la différence d’essence qu’établit le rituel entre ceux qui sont concernés par lui et ceux qui en sont exclus. De même, si le concept d’*habitus* a sa généalogie propre, il incorpore, de façon moins visible, la notion de culture développée dans l’anthropologie américaine (à la suite de Franz Boas ou Ralph Linton). Ainsi, Bourdieu évoque « l’habitus comme un système subjectif, mais non individuel de structures intériorisées, schèmes de perception, de conception et d’action qui sont communs à tous les membres du même groupe ou de la même classe » [ETP : 188] ou parle « d’habitus de classe (ou de « culture », au sens de compétence culturelle acquise dans un groupe homogène) » [ETP : 184]. On retrouve dans la définition de l’habitus comme « loi immanente [...] déposée en chaque agent par la prime

éducation » [ETP : 174] l'écho des travaux de l'école dite *Culture et Personnalité* (notamment Ruth Benedict et Margaret Mead) sur l'intériorisation dans l'enfance de la culture du groupe.

Si les enquêtes au Béarn ont été intégrées à l'ethnologie de la France, les apports théoriques de Bourdieu ont été peu discutés dans l'anthropologie française, longtemps restée dans l'ombre de Lévi-Strauss [Bensa 2003], contrastant avec son statut international comme un auteur « classique » de la discipline. Dans un article influent proposant un bilan des avancées théoriques, l'anthropologue américaine Sherry Ortner [1984], considérant la prise en compte de la « pratique » comme caractérisant les années 1980, donnait une place importante à la publication en 1978 de *Outline of a Theory of Practice* [traduction de ETP]. C'est surtout au Brésil que les anthropologues se sont appropriés l'œuvre de Bourdieu, notamment dans un vaste ensemble d'enquêtes sur les transformations de l'univers des grandes plantations sucrières (Garcia 2003), ou encore en anthropologie de la connaissance, de l'Etat ou de l'économie.

Il faut enfin évoquer le rôle de Bourdieu comme passeur : la collection « Le sens commun », aux Éditions de Minuit, accueille les traductions d'importants classiques de l'anthropologie anglophone, notamment Gregory Bateson, Linton, Siegfried Nadel, Radcliffe-Brown ou Edward Sapir, ainsi que de deux contemporains, Jack Goody (*La Raison graphique*) et Ulf Hannerz (*Explorer la ville*).

S'il s'est heurté aux frontières disciplinaires réifiées dans les institutions, Bourdieu, dansant sur la corde raide entre anthropologie et sociologie, a permis la fécondation mutuelle de ces deux traditions intellectuelles dans son œuvre propre comme dans les possibles qu'elle a ouverts

BEARN, BOAS, BRÉSIL, CELIBAT, *CE QUE PARLER VEUT DIRE*, DON, DUMONT, *ESQUISSE D'UNE THÉORIE DE LA PRATIQUE*, GENNEP (VAN), GOODY, KABYLIE, HABITUS, LEVI-STRAUSS, MAUSS, RITE D'INSTITUTION, SAYAD, *LE SENS PRATIQUE*.

Bensa A., 2003, « L'exclu de la famille. La parenté selon Pierre Bourdieu », *ARSS*, n° 150 p. 19-26

Boltanski L., 2003, « Usages forts, usages faibles de l'habitus », in P. Encrevé et R.-M. Lagrave, *Travailler avec Bourdieu*, Flammarion, p. 153-162.

Garcia A. 2003, « Le déracinement brésilien » in P. Encrevé et R.-M. Lagrave, *Travailler avec Bourdieu*, Flammarion, p. 75-83.

Ortner, S. B. « Theory in Anthropology since the Sixties », *Comparative Studies in Society and History*, vol. 26, no. 1, 1984, p. 126-166.

Silverstein P., 2003, « De l'enracinement et du déracinement. Habitus, domesticité et nostalgie structurelle kabyles », *ARSS*, n° 150, p. 27-42.

Références

[AE] *Anthropologie économique*, 2018

[CQPVD] *Ce que parler veut dire. L'économie des échanges linguistiques*, 1982

[ETP] *Esquisse d'une théorie de la pratique*, 1972

[SP] *Le Sens pratique*, 1980

[BC] *Le bal des célibataires. Crise de la société en Béarn*, 2002

[EAU] *Esquisse pour une auto-analyse*

- P. Bourdieu, 1985i « De la règle aux stratégies ». Entretien avec Pierre Lamaison. *Terrain*, n° 4, p. 93-100.
- 1962b « Célibat et condition paysanne », *Études rurales*, n° 5/6, Avril-Septembre, 1962, p. 321-36.
- 1963a « La société traditionnelle. Attitude à l'égard du temps et conduite économique », *Sociologie du travail*, vol. 5, n° 1, 1963, p. 24-44.
- 1963d « The attitude of the Algerian peasant toward time », in J. Pitt-Rivers (dir.), *Mediterranean Countrymen: Essays in the Social Anthropology of the Mediterranean*, Paris: Mouton.
- 1965d « The Sentiment of Honour in Kabyle Society », dans John G. Peristiany (ed.), *Honour and Shame. The Values of Mediterranean Society*, London, Weidenfeld and Nicholson, 1965, p. 191-241.
- 1970b « La maison kabyle ou le monde renversé » dans Jean Pouillon et Paul Maranda (ed.), *Échanges et communications. Mélanges offerts à Claude Lévi-Strauss à l'occasion de son 60e anniversaire*, Paris/La Haye, Mouton, 1970, p. 739-758.
- 1972a « Les stratégies matrimoniales dans le système de reproduction », *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations*, vol. 27, n° 4/5, 1972, p. 1105-1127.
- 1976g « Stratégie et rituel dans le mariage kabyle » (avec Abdelmalek Sayad), in J. Peristiany (dir.), *Mediterranean Family Structures*, Cambridge, Cambridge University Press, 1976
- 1982d « Les rites d'institution », *ARSS*, n° 43, 1982, p. 58-63.
- 1989c « Reproduction interdite. La dimension symbolique de la domination économique », *Études rurales*, n° 113/114, 1989, p. 15-36.
- 2003a « L'objectivation participante », *ARSS*, n° 150, 2003, p. 43-58.