



**HAL**  
open science

## Valeur

Boris Attencourt

► **To cite this version:**

| Boris Attencourt. Valeur. Dictionnaire international Bourdieu, 2020. halshs-03431794

**HAL Id: halshs-03431794**

**<https://shs.hal.science/halshs-03431794v1>**

Submitted on 16 Nov 2021

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

# VALEUR

Le terme « valeur » apparaît dans les publications de Pierre Bourdieu dès ses enquêtes des années 1950 et 1960 sur la paysannerie kabyle puis l'école. En dépit de cette présence ancienne, ce n'est toutefois pas une notion pour laquelle Bourdieu a cherché à accomplir un travail spécifique d'explicitation. C'est pourquoi elle ne peut être appréhendée qu'à travers ses emplois qui relèvent principalement chez Bourdieu de la dimension symbolique de sa théorie du monde social.

Il semble possible de distinguer deux approches de la « valeur » parmi les usages qu'en a faits Bourdieu. Suivant en cela la tradition sociologique incarnée par Durkheim et Weber, la première concerne le point de vue à partir duquel les individus fondent leur évaluation du monde social<sup>1</sup> et constitue à ce titre une séquence incontournable de la construction de l'objet en sciences sociales. Cela signifie par exemple que l'on ne peut saisir le degré d'ajustement à l'ordre scolaire des individus sans le rapporter aux représentations socialement héritées des individus à l'égard du système éducatif : « Bien que l'adhésion que les individus accordent aux hiérarchies scolaires et au culte scolaire de la hiérarchie ne soit jamais sans lien avec le rang que l'école leur accorde dans ses hiérarchies, elle dépend surtout [...] du système de valeurs qu'ils doivent à leur classe sociale d'origine (la valeur reconnue à l'École dans ce système étant elle-même fonction du degré auquel les intérêts de cette classe sont liés à l'École) [...]. » (PB *La Reproduction* : 177). De même qu'ignorer cette modalité axiologique entretenue par les agents à leurs pratiques condamne en matière de consommation culturelle à l'erreur positiviste consistant à en neutraliser les classements et leurs significations : « C'est bien au nom d'une conception simpliste du relativisme culturel que certains sociologues de la "culture populaire et des moyens modernes de communication" peuvent se donner l'illusion de se conformer à la règle d'or de la science ethnologique en traitant tous les comportements culturels, depuis la chanson folklorique jusqu'à une cantate de Bach, en passant par une chansonnette à la mode, comme si la valeur que les différents groupes leur reconnaissent ne faisait pas partie de leur réalité, comme s'il ne fallait pas toujours référer les conduites culturelles aux valeurs auxquelles elles se réfèrent objectivement pour leur restituer leur sens proprement culturel. » (PB *Le Métier de sociologue* : 76).

La seconde approche renvoie aux analyses que Bourdieu a consacrées à la « valeur » des biens symboliques. Le cas des actes langagiers lui permet ainsi d'établir que ce type de valeur est tout à fait indissociable d'une structure de référence au sein de laquelle se jouent une ou des cotations spécifiques : « Les discours ne reçoivent leur valeur (et leur sens) que dans une la relation à un *marché*, caractérisé par une loi de formation des prix particulière [...] » (PB, *Ce que parler veut dire* : 60). Or, ce que montrent aussi les pratiques linguistiques, c'est que la « valeur » de la production symbolique retraduit sous des hiérarchies propres l'ensemble des distinctions sociales : « Les usages sociaux de la langue doivent *leur valeur proprement sociale* au fait qu'ils tendent à s'organiser en systèmes de différences [...] reproduisant dans l'ordre symbolique des écarts différentiels le système des différences sociales. » (PB, *CQPVD* : 41). À ce principe d'un agencement du social à l'intérieur d'espaces spécifiques, Bourdieu ajoute celui de la concurrence directe

---

<sup>1</sup> Dans ce registre de la « valeur », notons que Bourdieu recourt fréquemment à l'expression « système de valeurs » (sur ce point, voir la notice « ethos »).

et indirecte entre agents et institutions engagés pour l'imposition des classements légitimes et leur reconnaissance, comme en témoignent de manière exemplaire les agents et produits des univers artistiques : « Bref, ce qui "fait les réputations [...]", c'est le champ de production comme système des relations objectives entre ces agents ou ces institutions et lieu des luttes pour le monopole du pouvoir de consécration où s'engendrent continûment la valeur des œuvres et la croyance dans cette valeur [...] » (PB 1977c : 7). On le voit : dans cette perspective d'une économie des biens symboliques, Bourdieu, tout en maintenant le caractère opératoire des schèmes économiques, rompt avec l'économisme de la « valeur » qui présuppose à la fois la stricte mesure monétaire et une anthropologie imaginaire du calcul rationnel.

La fréquence du recours à la notion de « valeur », plutôt moyenne si on la compare aux plus usitées, indique bien que l'on a plutôt affaire à un concept relais ou transitoire, qui a tendance à refluer à mesure que la triade théorique formée par l'habitus, le capital et le champ en recouvrent les fonctions sémantiques. Il se pourrait donc bien que l'écart entre les dénominations « capital » et « valeur » qui s'observe chez Bourdieu en faveur du premier et ne cesse de s'accroître au fil de l'œuvre, ait pu être retardé par les enjeux de luttes intellectuelles que représentaient au cours des années 1960 la bannière d'un marxisme théorique. À cet égard, il est intéressant de remarquer que *Ce que parler veut dire*, qui, au vu de l'index, semble consacrer le plus de développements à la notion de « valeur », est également l'ouvrage dans lequel Bourdieu décide d'inclure un article dévoilant les stratégies rhétoriques d'autorité philosophique des disciples d'Althusser à partir de leur livre collectif *Lire le Capital* de 1965 (ALTHUSSER *et al.*, 1965).

Boris Attencourt

☞ ADHESION, AGENT(S), ALTHUSSER, ANTHROPOLOGIE, BIENS SYMBOLIQUES, CAPITAL, CHAMP, CLASSE(S), CLASSE(S) SOCIALE(S), CONSECRATION, CONSTRUCTION DE L'OBJET, CROYANCE, DISCOURS, DISTINCTION, DURKHEIM, ÉCART, ETHOS, GROUPE(S), HABITUS, HIERARCHIE, IMPOSITION, INDIVIDU(S), INSTITUTION(S), KABYLIE, LANGAGE ET POUVOIR SYMBOLIQUE, LANGUE, LUTTE(S), MARXISME, PAYSANNERIE, PRATIQUE, RECONNAISSANCE, RELATION(S) OBJECTIVE(S), RELATIVISME, REPRESENTATION(S), SCHEME(S), STRUCTURE(S), SYSTEME, WEBER

### **Bibliographie :**

BOURDIEU P., (avec J.-C. PASSERON), 1968, *Le métier de sociologue. Préalables épistémologiques*, Paris, Mouton.

BOURDIEU P., (avec J.-C. PASSERON), 1970, *La Reproduction. Éléments pour une théorie du système d'enseignement*, Paris, Minuit.

BOURDIEU P., 1977c, « La production de la croyance. Contribution à une économie des biens symboliques », *Actes de la recherche en sciences sociales*, n° 13, pp. 3-43.

BOURDIEU P., 1982, *Ce que parler veut dire. L'économie des échanges linguistiques*, Paris, Fayard.

**Autres publications :**

ALTHUSSER L., BALIBAR É., ESTABLET R., MACHEREY P. et RANCIERE J., 1965, *Lire le capital*, Paris, Maspero.