



**HAL**  
open science

## El Patrimonio Cultural Subacuático, un tesoro de todos y para todos. Arqueología Subacuática y participación social en la protección del PCS (Documentación de la Sesión 7)

Sergio España-Chamorro

### ► To cite this version:

Sergio España-Chamorro. El Patrimonio Cultural Subacuático, un tesoro de todos y para todos. Arqueología Subacuática y participación social en la protección del PCS (Documentación de la Sesión 7). Actas de las V Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica (JIA), 2013. halshs-03548177

**HAL Id: halshs-03548177**

**<https://shs.hal.science/halshs-03548177>**

Submitted on 29 Jan 2022

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0 International License



**ACTAS JORNADAS DE**  
DE LAS  
**V** **JÓVENES EN**  
**INVESTIGACIÓN**  
**ARQUEOLÓGICA**

Arqueología para el siglo XXI

Santiago de Compostela, mayo de 2012



JIA 2012

Organiza:



**incipit**

Instituto de  
Ciencias del  
Patrimonio

Colaboran:



Education and Culture DG

professional  
practices &  
public outreach



Research programme on technologies  
for the conservation and valorization  
of cultural heritage (CSD-TCP)



Los textos recogidos en estas actas son responsabilidad de sus autores y están protegidos bajo una licencia **CC BY-NC-ND 3.0**: Puedes compartir su contenido siempre que cites a sus autores, no sea para uso comercial, ni alteres los contenidos.

Editado por:

**Organización JIA2012**

Gonzalo Compañy

João Fonte

Beatriz Gómez-Arribas

Lucía Moragón

José M. Señorán

Producción:

**JAS Arqueología S.L.U.**

[www.jasarqueologia.es](http://www.jasarqueologia.es)

Jaime Almansa Sánchez

ISBN: 978-84-939295-8-9 (papel) / 978-84-939295-8-9 (electrónico)

Depósito Legal: M-13414-2013

Imprime: Service Point - [www.servicepoint.es](http://www.servicepoint.es)

*Impreso y hecho en España - Printed and made in Spain*

# ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>i</b>
<b>SESIONES</b>	<b>1</b>
<b>SESIÓN 1 - Arqueología del Paisaje</b>	<b>3</b>
ORTEGA, M.J. <i>El territorio de Valencia. Aproximación a las dinámicas...</i>	5
CANELA, J. <i>El estudio del poblamiento y del paisaje en la protohistoria</i>	11
RAMOS, P. <i>Estudio arqueomorfológico de la llanura valenciana</i>	17
TIERNO, J. <i>Alpuente. Caminos Reales del siglo XV a partir de...</i>	23
NAVARRETE, V. et al. <i>Dinámica y evolución del poblamiento...</i>	29
PARRA, M. <i>Paisaje rural en la frontera sur valenciana</i>	35
TOSO, A.M. <i>GIS in the Susa valley</i>	41
<b>DEBATE</b>	<b>47</b>
<b>DOCUMENTACIÓN (Guillermo García-Contreras)</b>	<b>50</b>
<b>SESIÓN 2 - El estudio del colonialismo en arqueología</b>	<b>53</b>
ALMANSA, J. <i>Sangre, sudor y chicles de fresa</i>	55
FRANCO, L.G. <i>Tensiones coloniales</i>	59
SUREDA, P. <i>Por una arqueología Materialista y Social de los contextos coloniales</i>	65
ABRUNHOSA, A. <i>Mendes Corrêa e o Homo afer taganus</i>	71
MANTILLA, J.C. <i>El sujeto negro y la arqueología en Colombia</i>	76
<b>DEBATE</b>	<b>82</b>
<b>DOCUMENTACIÓN (Carlos Tejerizo)</b>	<b>86</b>
<b>SESIÓN 3 - Nuevas propuestas para una arqueología “dentro” del medievalismo</b>	<b>89</b>
GARCÍA-CONTRERAS, G. et al. <i>Cruzando miradas. Historiografía de...</i>	91
SILVA, N. et al. <i>Los estudios paleoambientales y antropológicos...</i>	97
FEIJOÓ, M. <i>Modelos de edilicia en la época post-clásica</i>	103
XIMÉNEZ, T. <i>El Cabezó Pardo: Transformaciones en el poblamiento...</i>	108
PÉREZ, P. <i>El Castelo de Vitres: análisis arqueológico de un yacimiento...</i>	113
RUBIO, R. <i>Geografía funeraria, comunidades campesinas...</i>	119
NIETO, E.B. <i>Romanos en San Vitor</i>	126
GARCÍA-COLLADO, M. <i>El enterramiento privilegiado de San Román...</i>	131
SIMÕES, C. et al. <i>Povoamento e Paisagem na Alta Idade Média...</i>	137
<b>DEBATE</b>	<b>142</b>
<b>DOCUMENTACIÓN (Martín Emilio Cuenca)</b>	<b>145</b>
<b>SESIÓN 4 - ¿Arqueología y Sexo?</b>	<b>148</b>
GÓMEZ, E. <i>¿Es la “superestructura” un factor determinante...</i>	151
RUIZ, A. <i>Un paseo por la arqueología y el sexo</i>	157
LILLO, M. <i>Haciendo frente al pensamiento arqueológico tradicional</i>	160
CINTAS, M. <i>Desigualdad social en la Prehistoria</i>	166
<b>DEBATE</b>	<b>172</b>
<b>DOCUMENTACIÓN (Guadalupe Jiménez)</b>	<b>174</b>

SESSION 5 - Archaeology of performance	<b>179</b>
JIMÉNEZ, R. <i>The musical performance in war during the Iron Age</i>	181
GARCÍA, C. <i>The experimentation process in the skin of the researcher</i>	187
PERROT, S. <i>Why performing Ancient Greek Music?</i>	192
DOCUMENTACIÓN (Lucía Moragón)	197
SESIÓN 6 - Cursos de arqueología en España	<b>201</b>
DUCE, E. et al. <i>Los cursos de arqueología de Ampurias y Complutum</i>	203
GRANDE, M. et al. <i>¿Es una escuela la solución?</i>	208
MORENO, V. <i>Modernización metodológica en la arqueología española...</i>	214
ESPAÑA, S. et al. <i>Nacionalismos y arqueología</i>	219
HERNANDO, C. at al. <i>Graduados/as y autodidactas a golpe de balón</i>	225
DEBATE	231
DOCUMENTACIÓN (Patricia Martín-Rodilla)	234
SESIÓN 7 - El patrimonio cultural subacuático	<b>236</b>
REY, A. <i>Capacitación social, desarrollo sostenible y protección...</i>	239
BETTENCOURT, J. at al. <i>O papel dos centros de investigação na...</i>	245
MATÉS, J.M. <i>¿Patrimonio sumergido=Patrimonio escondido?</i>	250
STEFANILE, M. et al. <i>Arqueología subacuática y participación social en...</i>	256
BAPTISTA, B. <i>Projecto N-utopia</i>	262
DEBATE	268
DOCUMENTACIÓN (Sergio España)	272
SESSÃO 8 - Arqueologia profissional de salvaguarda	<b>276</b>
DIAS, D. <i>O espaço do arqueólogo na obra...</i>	277
BUSTO, M. et al. <i>Por una arqueología en lucha...</i>	280
MARTINGIL, M. <i>Da teoria a prática...</i>	286
DUARTE, C. et al. <i>Arqueologia preventiva em meio urbano</i>	292
PRATA, S. <i>Arqueología proactiva</i>	296
DEBATE	300
DOCUMENTACIÓN (João Maria Romão)	304
<b>PÓSTER</b>	<b>307</b>
AGUADO, P. <i>Acueductos romanos</i>	309
ALFONSO, M.A. <i>El origen de las manifestaciones simbólicas</i>	314
AMATO, A. <i>Carpintería naval Lígnea</i>	317
BAPTISTA, B. <i>Intervenção arqueologica no Convento de São Gonçalo</i>	321
BARQUER, et al. <i>Arqueología social en acción</i>	325
BOMBICO, S. <i>Oakfield 1883-97</i>	329
BUSTO, M. et al. <i>Ladrillo a ladrillo. Una aproximación a la metodología...</i>	334
CABANILLAS, G. <i>Cerámica estampillada, arte celta e intercambio...</i>	338
CARLSSON-BRANDT, E. <i>Arqueología en el desván</i>	342
COSTELA, Y. <i>Los inicios de la metalurgia de la plata...</i>	346

FERNANDEZ-ABELLA, D. <i>Fondeaderos históricos en Galicia</i>	350
FERREIRA, A. <i>Metodología de la arqueología subacuática en Galicia</i>	354
LÓPEZ, M.C. <i>Reflexiones sobre Arqueología Experimental</i>	358
LÓPEZ, P. et al. <i>Etnoarqueología de los asentamientos pastoriles...</i>	362
MENÉNDEZ, A. <i>Una revisión de los paisajes fortificados...</i>	367
ROMÃO, J.M. <i>As vias de comunicação do antigo termo...</i>	371
de SOTO, M.R. <i>Poblamiento tardoantiguo en la provincia de Salamanca</i>	376
TOSO, A.M. <i>Salty Kisses</i>	380
<b>EPÍLOGO - A propósito de las V Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica</b>	<b>383</b>



Accede a los contenidos adicionales en:

<http://www.jasarqueologia.es/editorial/libros/JIA2012.html>



## El Patrimonio Cultural Subacuático, un tesoro de todos y para todos. Arqueología Subacuática y participación social en la protección del PCS

Documentación de la sesión 7

SERGIO ESPAÑA CHAMORRO  
Universidad Complutense de Madrid

Coordinaron la mesa Sónia Bombico (Universidade de Évora), David Fernández Abella (Universidad de Santiago de Compostela) y Felipe Cerezo Andreo (Universidad de Murcia). En ella tomaron parte Arturo Rey da Silva (UNESCO), ponencia conjunta de José Bettencourt, Alexandre Brazão, Cristelle Chouzenoux, Cristóvão Fonseca, Inês Coelho, Jorge Freire, Marco Pinto, Patrícia Carvalho y Tiago Silva (Centro de História de Além-Mar –CHAM-), José Manuel Matés Luque (Independiente), Michele Stefanile y Salvatore Agizza (Università degli Studi di Napoli "L'Orientale") y por último la intervención de Brígida Baptista. Fueron cinco intervenciones que acometieron desde diferentes puntos de vista el planteamiento y desarrollo del patrimonio subacuático, casualmente representantes de los únicos tres estados de Grupo I<sup>1</sup> que han ratificado el convenio<sup>2</sup>, Italia, Portugal y España.

**Arturo Rey** trató el tema de la convención de la UNESCO en 2001 con respecto al disfrute de los yacimientos subacuáticos y reflexionó sobre el posible impacto que esto supondría en la conservación de dichos restos.

**Patricia Recio** por su parte, evalúa el papel divulgador de las instituciones oficiales y más concretamente desde el ARQUA, sus aciertos y sus carencias. El **Equipa do CHAM** aborda por su parte la importancia de los centros de investigación en el desarrollo y evolución de esta disciplina. **José Manuel Mates** pone el caso práctico del pecio de Bakio (País Vasco) como ejemplo claro de valoración social y divulgación a través de un panel interpretativo siguiendo la línea de los países anglosajones. **Michele Stefanile** y **Salvatore**

**Agizza** expusieron otros casos prácticos en los parques marinos de Baía y Castellabate y la amenaza de destrucción en parte, amparada inclusive desde las propias instituciones. Por último, **Brígida Baptista** cerró la sesión con la incorporación de tecnología informática de reconstrucción en la interpretación y divulgación del patrimonio subacuático.

Esta mesa tuvo un valor añadido consistente en que los participantes expusieron sus investigaciones desde su propia experiencia, siendo no solo un trabajo de investigación, sino además, un método de divulgación desde centros de referencia.

Abrió el debate **Felipe Cerezo**, coordinador de la mesa preguntando a los ponentes cuales eran las experiencias y modelos de gestión que pueden ir abriendo o cerrando el futuro de la arqueología subacuática. **José Manuel Mates** indicó ante esto que no existen modelos excluyentes, ni mejores o peores, sino diferentes modos de puesta en valor y difusión de esta clase de patrimonio (posters, cartelería, visitas guiadas....), indicando que hay un gran abanico amplio de posibilidades que usar para ello. **Arturo Rey** añadió que también hay que tener en cuenta el proteger la información del registro arqueológico subacuático sin impedir o ir en contra del desarrollo urbano y las estructuras portuarias. Él, como miembro de la oficina de Patrimonio Subacuático de la UNESCO señaló que existen sistemas desarrollados desde esta institución para la difusión y que actualmente se está viendo la posibilidad de crear cartas arqueológicas involucrando a los clubes de buceo.

**Arturo** abordó tras ello el segundo tema de debate con respecto a la explotación comercial del patrimonio subacuático para financiar la investigación. Con ello se planteó esta posibilidad como medio de sostenibilidad económica pero llevaría consigo una evidente

<sup>1</sup> UNESCO distribuye los estados en 5 grupos. El Grupo I que se cita se corresponde con Europa Occidental <http://unesdoc.unesco.org/images/0010/001088/108854s.pdf>

<sup>2</sup> A fecha de mayo de 2012

búsqueda intensiva si esto se permitiese. Es lo que se está planteando actualmente desde el gobierno de Colombia. Ante esto, **Felipe** lanzó la cuestión de que si no hay explotación económica, surgirían dudas en torno al beneficio de los clubes de buceo. **Arturo** replicó indicando que sí que puede haberlo mientras este desarrollo sea sostenible y que no haya destrucción o venta directa de objetos ya que aunque en muchos países esta práctica no es ilegal, no se ve como una buena praxis. **Michele Stefanile** apuntó que los clubes de buceo muchas veces son los encargados de evitar el expolio. Saben que deben protegerlo ya que va en su propio beneficio y toman medidas contra ello, vigilando a los visitantes y revisando la equipación de estos. El problema es que muchos yacimientos subacuáticos visitables al fin de la jornada, quedan desprotegidos ya que no hay vigilancia el resto del tiempo. También se planteó la valorización y creación de parques arqueológicos subacuáticos por empresas privadas o públicas que permitan gestionar y proteger este espacio, teniendo que fijar unas mínimas condiciones para ello.

El tercer punto del debate se basó en el patrimonio subacuático y su revalorización social. Se preguntó a los ponentes de que manera se puede implicar a la sociedad que no recibe un beneficio económico de este patrimonio, respondiendo que este patrimonio también puede generar turismo y eso repercute en la economía local. Con respecto a ello, todas las acciones tienen reacciones indirectas o directas en esta gestión. **José Manuel Mates** explicó que hay una cierta visión de derivar la gestión a terceras personas o entidades pero lo que hay que hacer es devolver el patrimonio al pueblo. Hay que involucrar a la sociedad para que lo recuerde, o en otro caso, la gente no tiene conciencia de que ese patrimonio es de todos. También hay que hacer entender una concepción más universal de ese patrimonio, no solo de portugueses, ingleses, australianos... **Arturo** trayendo a colación de nuevo el caso de Colombia, cita el caso de una población

isleña que estaba acostumbrada a expoliar y vender el patrimonio subacuático de su entorno, hasta que un grupo de arqueólogos concienció a la sociedad de que lo que poseían era un patrimonio histórico más que un bien de consumo, y en la actualidad es esa sociedad la que se encarga de la preservación de los restos subacuáticos y denuncia expolios que se puedan producir a manos de furtivos. **José Manuel** indicó que en la actualidad hay una mayor parte de la sociedad interesada y concienciada al respecto. **Arturo** señaló que ahora el debate que hay que tener presente en la actualidad es el del papel del arqueólogo, que tiene que llegar al público y comunicar los resultados de investigación. Hay que crear una manera mayor que tenga visitas y planes y ver que bienes pueden ser explotables turísticamente, por parte de entidades públicas o privadas. Ante esto, intervino desde el público **Raquel Jiménez Pasalodos**, quien señaló que muchas veces el problema es la mediación con la prensa, ya que esta muchas veces pide hipótesis positivas sin haberse comprobado y tiende al sensacionalismo, obviando la comunicación de la información real, por lo que entonces hay que ver hasta que punto la prensa dice la verdad. **Arturo** volvió a intervenir en réplica a ello indicando que hay que luchar y criticar esta posición, pero que no se debe olvidar que este sector es un aliado para la divulgación y que quizás es nuestro deber hacer talleres de educación y concienciación sobre el patrimonio histórico y cultural. Desde el público intervino esta vez **Jaime Almansa Sánchez**, quien apuntó a lo dicho por Arturo, que el victimismo con los medios es nuestra culpa por un fallo de comunicación. Nuestra labor debe de ser la didáctica.

Y con la palabra, **Jaime** aprovechó para abordar el cuarto punto del debate con respecto a la destrucción del patrimonio subacuático en el caso de Baia (Italia), aludiendo a la exposición de Michele Stefanile y Salvatore Agizza. Recordando brevemente en estas líneas la ponencia de estos autores, versó sobre una zona del puerto de Baia que va a ser modernizada

para acoger un gran centro comercial en el puerto, lo que ocasionará la destrucción de parte del yacimiento subacuático de Baia que no se encuentra protegido e incorporado dentro del parque subacuático. Así, **Michele** explicó que el gran problema con respecto a este proyecto es que ya está aprobado y alguien de la administración por la protección del patrimonio no ha actuado correctamente al permitirlo. Así pues, la Università degli Studi di Napoli "L'Orientale" está evitando cooperar con la administración al estar claramente implicada en este problema, y está intentando frenarlo por otros medios. El mayor problema es que la administración de una ciudad como Baia no puede ponerse en contra de una opinión pública debido a la precaria situación económica y de desempleo, y la gran salida laboral que se prevé con este plan, con fines claramente políticos, lo que dificulta la resolución positiva de este litigio. **Arturo** señaló que es una evidente violación de la Convención del Patrimonio Subacuático de la UNESCO, la cual está ratificada por Italia como ya se ha dicho, y que se intentará llevar a cabo una campaña de presión. La última intervención dejó la idea de desarrollar un diálogo entre arqueología y arquitectura. **José Manuel** replicó que el problema en términos generales es que la arquitectura va por delante del patrimonio y nos tenemos que dar cuenta de que compartimos los mismos recursos.

### **Comentario crítico**

Un debate que se podría haber alargado mucho más pero que por falta de tiempo, dejó muchos temas interesantes en el tintero. Sin embargo, de los temas que se trataron, se puede sacar en claro los problemas actuales del patrimonio subacuático. Con respecto a los modelos de gestión, no soy un experto en el tema, y más sí cabe en la gestión del patrimonio subacuático. No obstante, y en parte es lo que indicó José Manuel de que un plan de gestión de recursos es válido siempre que se haga, aunque hay que ver un ámbito y un análisis de mercado que permita ver que manera de gestión es

más acorde con determinados restos y cual se adapta más a los índices de costes-impacto social, ya que no estoy de acuerdo en que todo funciona, sino hay que tener en cuenta las características, el emplazamiento y los restos que se tienen.

Este patrimonio especial está en crisis como todo en los actuales tiempos, y la falta de financiación ahoga más aún a una disciplina que por los medios que debe usarse, encarece más aún los presupuestos de investigación subacuática. Este tema se perfiló con respecto a las fuentes alternativas de financiación como puede ser la venta de dicho patrimonio, pudiendo ser una salida, pero entrando en conflicto con muchos de los conceptos éticos que hemos ido generando desde nuestra concepción ética occidental sobre el patrimonio. Es un tema con divergencia de opiniones y sin una única opinión. Lo que sí tenemos que plantearnos en un sistema acechado por la crisis, es la posibilidad de otras formas de gestión que rentabilicen este patrimonio, quizás alternativas a la venta.

Con respecto a la revalorización social, este es un punto clave en todos los modelos de patrimonio. La divulgación es desde las últimas décadas, una de las prioridades a la hora de hacer balance tras los resultados de investigación. El problema es, como indicó José Manuel en su ponencia, que es difícil hacer llegar a la sociedad, un patrimonio que generalmente no se ve ya que está oculto por el mar. En mi opinión, evidentemente es deber nuestro, de los arqueólogos, la divulgación científica, pero también es deber de la administración competente y hay que forzarla a ejecutar estos mecanismos, ya que en planteamientos generales, suele ser una de las mayores trabas, y más ahora, puesto que la divulgación cuesta dinero y la austeridad que se ha implantado como modelo generalizado, encuentra en ello una vía de escape que debemos forzar.

Con respecto al último tema de debate, más específico que el resto, solo nos cabe esperar una presión social para que se posibilite ese replanteamiento del plan por parte de la

administración italiana tan necesario para frenar la amenaza.

Se agradecen estas apreciaciones tan diversas de personas tan duchos en la materia. No obstante esperemos que para próximos debates dentro o fuera de JIA, se aborden otros temas igual de necesarios como puede ser la crítica constructiva de la metodología en arqueología subacuática, nuevos medios de protección, el ya apuntado tema de las cartas arqueológicas y su necesaria generalización y la gestión estatal de este patrimonio así como la imperiosa necesidad de una ratificación generalizada de la Convención de la UNESCO, entre otras muchas posibilidades.