



**HAL**  
open science

## Nacionalismos y arqueología: usos políticos de la educación arqueológica en el caso de Ampurias

Sergio España-Chamorro, Juan Manuel Bermúdez Lorenzo

► **To cite this version:**

Sergio España-Chamorro, Juan Manuel Bermúdez Lorenzo. Nacionalismos y arqueología: usos políticos de la educación arqueológica en el caso de Ampurias. Actas de las V Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica (JIA), JAS Arqueología, 2013. halshs-03548181

**HAL Id: halshs-03548181**

**<https://shs.hal.science/halshs-03548181>**

Submitted on 29 Jan 2022

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0 International License



**ACTAS JORNADAS DE**  
DE LAS  
**V** **JÓVENES EN**  
**INVESTIGACIÓN**  
**ARQUEOLÓGICA**

Arqueología para el siglo XXI

Santiago de Compostela, mayo de 2012



JIA 2012

Organiza:



**incipit**

Instituto de  
Ciencias del  
Patrimonio

Colaboran:



Education and Culture DG

professional  
practices &  
public outreach



Research programme on technologies  
for the conservation and valorization  
of cultural heritage (CSD-TCP)



Los textos recogidos en estas actas son responsabilidad de sus autores y están protegidos bajo una licencia **CC BY-NC-ND 3.0**: Puedes compartir su contenido siempre que cites a sus autores, no sea para uso comercial, ni alteres los contenidos.

Editado por:

**Organización JIA2012**

Gonzalo Compañy

João Fonte

Beatriz Gómez-Arribas

Lucía Moragón

José M. Señorán

Producción:

**JAS Arqueología S.L.U.**

[www.jasarqueologia.es](http://www.jasarqueologia.es)

Jaime Almansa Sánchez

ISBN: 978-84-939295-8-9 (papel) / 978-84-939295-8-9 (electrónico)

Depósito Legal: M-13414-2013

Imprime: Service Point - [www.servicepoint.es](http://www.servicepoint.es)

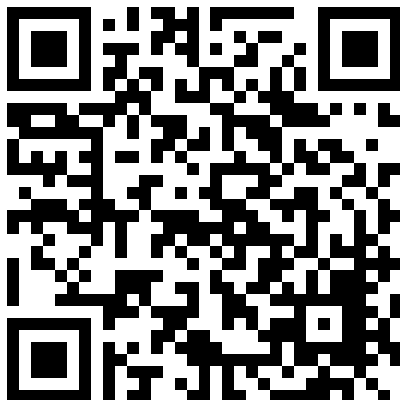
*Impreso y hecho en España - Printed and made in Spain*

# ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>i</b>
<b>SESIONES</b>	<b>1</b>
<b>SESIÓN 1 - Arqueología del Paisaje</b>	<b>3</b>
ORTEGA, M.J. <i>El territorio de Valencia. Aproximación a las dinámicas...</i>	5
CANELA, J. <i>El estudio del poblamiento y del paisaje en la protohistoria</i>	11
RAMOS, P. <i>Estudio arqueomorfológico de la llanura valenciana</i>	17
TIERNO, J. <i>Alpuente. Caminos Reales del siglo XV a partir de...</i>	23
NAVARRETE, V. et al. <i>Dinámica y evolución del poblamiento...</i>	29
PARRA, M. <i>Paisaje rural en la frontera sur valenciana</i>	35
TOSO, A.M. <i>GIS in the Susa valley</i>	41
<b>DEBATE</b>	<b>47</b>
<b>DOCUMENTACIÓN (Guillermo García-Contreras)</b>	<b>50</b>
<b>SESIÓN 2 - El estudio del colonialismo en arqueología</b>	<b>53</b>
ALMANSA, J. <i>Sangre, sudor y chicles de fresa</i>	55
FRANCO, L.G. <i>Tensiones coloniales</i>	59
SUREDA, P. <i>Por una arqueología Materialista y Social de los contextos coloniales</i>	65
ABRUNHOSA, A. <i>Mendes Corrêa e o Homo afer taganus</i>	71
MANTILLA, J.C. <i>El sujeto negro y la arqueología en Colombia</i>	76
<b>DEBATE</b>	<b>82</b>
<b>DOCUMENTACIÓN (Carlos Tejerizo)</b>	<b>86</b>
<b>SESIÓN 3 - Nuevas propuestas para una arqueología “dentro” del medievalismo</b>	<b>89</b>
GARCÍA-CONTRERAS, G. et al. <i>Cruzando miradas. Historiografía de...</i>	91
SILVA, N. et al. <i>Los estudios paleoambientales y antropológicos...</i>	97
FEIJOÓ, M. <i>Modelos de edilicia en la época post-clásica</i>	103
XIMÉNEZ, T. <i>El Cabezó Pardo: Transformaciones en el poblamiento...</i>	108
PÉREZ, P. <i>El Castelo de Vitres: análisis arqueológico de un yacimiento...</i>	113
RUBIO, R. <i>Geografía funeraria, comunidades campesinas...</i>	119
NIETO, E.B. <i>Romanos en San Vitor</i>	126
GARCÍA-COLLADO, M. <i>El enterramiento privilegiado de San Román...</i>	131
SIMÕES, C. et al. <i>Povoamento e Paisagem na Alta Idade Média...</i>	137
<b>DEBATE</b>	<b>142</b>
<b>DOCUMENTACIÓN (Martín Emilio Cuenca)</b>	<b>145</b>
<b>SESIÓN 4 - ¿Arqueología y Sexo?</b>	<b>148</b>
GÓMEZ, E. <i>¿Es la “superestructura” un factor determinante...</i>	151
RUIZ, A. <i>Un paseo por la arqueología y el sexo</i>	157
LILLO, M. <i>Haciendo frente al pensamiento arqueológico tradicional</i>	160
CINTAS, M. <i>Desigualdad social en la Prehistoria</i>	166
<b>DEBATE</b>	<b>172</b>
<b>DOCUMENTACIÓN (Guadalupe Jiménez)</b>	<b>174</b>

SESSION 5 - Archaeology of performance	<b>179</b>
JIMÉNEZ, R. <i>The musical performance in war during the Iron Age</i>	181
GARCÍA, C. <i>The experimentation process in the skin of the researcher</i>	187
PERROT, S. <i>Why performing Ancient Greek Music?</i>	192
DOCUMENTACIÓN (Lucía Moragón)	197
SESIÓN 6 - Cursos de arqueología en España	<b>201</b>
DUCE, E. et al. <i>Los cursos de arqueología de Ampurias y Complutum</i>	203
GRANDE, M. et al. <i>¿Es una escuela la solución?</i>	208
MORENO, V. <i>Modernización metodológica en la arqueología española...</i>	214
ESPAÑA, S. et al. <i>Nacionalismos y arqueología</i>	219
HERNANDO, C. at al. <i>Graduados/as y autodidactas a golpe de balón</i>	225
DEBATE	231
DOCUMENTACIÓN (Patricia Martín-Rodilla)	234
SESIÓN 7 - El patrimonio cultural subacuático	<b>236</b>
REY, A. <i>Capacitación social, desarrollo sostenible y protección...</i>	239
BETTENCOURT, J. at al. <i>O papel dos centros de investigação na...</i>	245
MATÉS, J.M. <i>¿Patrimonio sumergido=Patrimonio escondido?</i>	250
STEFANILE, M. et al. <i>Arqueología subacuática y participación social en...</i>	256
BAPTISTA, B. <i>Projecto N-utopia</i>	262
DEBATE	268
DOCUMENTACIÓN (Sergio España)	272
SESSÃO 8 - Arqueologia profissional de salvaguarda	<b>276</b>
DIAS, D. <i>O espaço do arqueólogo na obra...</i>	277
BUSTO, M. et al. <i>Por una arqueología en lucha...</i>	280
MARTINGIL, M. <i>Da teoria a prática...</i>	286
DUARTE, C. et al. <i>Arqueologia preventiva em meio urbano</i>	292
PRATA, S. <i>Arqueología proactiva</i>	296
DEBATE	300
DOCUMENTACIÓN (João Maria Romão)	304
<b>PÓSTER</b>	<b>307</b>
AGUADO, P. <i>Acueductos romanos</i>	309
ALFONSO, M.A. <i>El origen de las manifestaciones simbólicas</i>	314
AMATO, A. <i>Carpintería naval Lígnea</i>	317
BAPTISTA, B. <i>Intervenção arqueologica no Convento de São Gonçalo</i>	321
BARQUER, et al. <i>Arqueología social en acción</i>	325
BOMBICO, S. <i>Oakfield 1883-97</i>	329
BUSTO, M. et al. <i>Ladrillo a ladrillo. Una aproximación a la metodología...</i>	334
CABANILLAS, G. <i>Cerámica estampillada, arte celta e intercambio...</i>	338
CARLSSON-BRANDT, E. <i>Arqueología en el desván</i>	342
COSTELA, Y. <i>Los inicios de la metalurgia de la plata...</i>	346

FERNANDEZ-ABELLA, D. <i>Fondeaderos históricos en Galicia</i>	350
FERREIRA, A. <i>Metodología de la arqueología subacuática en Galicia</i>	354
LÓPEZ, M.C. <i>Reflexiones sobre Arqueología Experimental</i>	358
LÓPEZ, P. et al. <i>Etnoarqueología de los asentamientos pastoriles...</i>	362
MENÉNDEZ, A. <i>Una revisión de los paisajes fortificados...</i>	367
ROMÃO, J.M. <i>As vias de comunicação do antigo termo...</i>	371
de SOTO, M.R. <i>Poblamiento tardoantiguo en la provincia de Salamanca</i>	376
TOSO, A.M. <i>Salty Kisses</i>	380
<b>EPÍLOGO - A propósito de las V Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica</b>	<b>383</b>



Accede a los contenidos adicionales en:

<http://www.jasarqueologia.es/editorial/libros/JIA2012.html>





# Nacionalismos y arqueología: usos políticos de la educación arqueológica en el caso de Ampurias

SERGIO ESPAÑA CHAMORRO

Universidad Complutense de Madrid (UCM)

sergio.espana@ghis.ucm.es

JUAN MANUEL BERMÚDEZ LORENZO

CEIPAC. Universitat de Barcelona (UB)

bermudez@ceipac.ub.edu

**Resumen:** El proselitismo educativo no ha sido ni es algo nuevo en las ciencias humanísticas. La arqueología en especial puede llegar a ser un instrumento movilizador de sentimientos identitarios, que han sido usados en beneficio de programas políticos generalmente de corte nacionalista, como elementos determinantes que permitieran demostrar teorías preestablecidas.

La dictadura española franquista invierte en ese pasado glorioso y reutiliza toda clase de símbolos de signo histórico que argumenten la grandiosidad y unidad de España. En el ámbito de la arqueología, qué mejor manera que la creación de un curso de arqueología donde se puedan formar nuevas generaciones de jóvenes arqueólogos que posibiliten la consecución de nuevas pruebas empíricas de la supremacía hispana de corte positivista e incorporando las ultimísimas innovaciones tecnológicas y metodológicas que no podían conocerse en otros puntos de la Península en estos momentos de aislamiento.

Con la democracia, la gestión de los cursos de Ampurias recae en la administración de la Generalitat, con ciertos visos catalanistas según han querido ver algunos en ciertos aspectos: el cambio de nombre (aunque también en su forma de administración y agrupación de museos) del “Museo Arqueológico de Barcelona” por el de “Museu d’Arqueologia de Catalunya” (QUERO & PÉREZ 2002) o la traducción del nombre de la revista a “Empúries” en 1985.

Dejando a un lado juicios personales o políticos (y sin equiparar en ningún momento los ejemplos antes mencionados), nos surge una pregunta a nivel puramente de estudiosos o profesionales de la arqueología: ¿debemos asumir que nuestra profesión dependa en mayor o menor medida (con mayor o menor razón) de cambios sociales o políticos?

**Palabras clave:** *Metodología arqueológica. Nacionalismo. Politización.*

## Introducción histórica: Falseamientos históricos y arqueología.

Los primeros atisbos modernos de interés por la arqueología debemos buscarlos en el Renacimiento, cuando se comienzan a buscar los vestigios físicos de lo narrado en los textos clásicos. En principio, fue sólo un interés de una clase alta adinerada que veía los restos arqueológicos simplemente en su faceta artística y decorativa. Esta moda fue enormemente influenciada por los viajeros que hablaban de territorios lejanos y con ruinas de ese pasado clásico. Es a partir del siglo XV cuando se empiezan a recoger objetos antiguos sistemáticamente (Morán *et al.* 1985). Las falsificaciones, pues, no tardan en surgir, dado el negocio que de ellas proviene. Remotamente incluso nos podríamos remitir a la *Donatio Constantini*, cuya falsedad fue demostrada por Lorenzo Valla ya en el siglo XV mediante

el método filológico. Más tardíamente nos podríamos remitir a los libros plúmbeos del Sacromonte (Orfila *et al.* 2012: 7).

A nadie sorprende que en el siglo XVIII el pícaro don Juan de Flores creara o modificara inscripciones sobre *Florentia Iliberritana*, la actual Granada, para probar la importancia de esta ciudad en época romana y la rápida y temprana cristianización de la zona (Orfila *et al.* 2012: 45). Tres siglos después se repetiría el modo de actuación en Iruña Veleia, donde se manipularon determinados elementos del registro material para demostrar una supuesta vasconización más temprana, al adelantar la escritura en euskera cinco siglos a los primeros textos vascos conocidos, las glosas emilianenses, e inclusive teorías más inesperadas como el aprendizaje de las poblaciones indígenas, de escritura jeroglífica, entre otras.

Está claro que la manipulación del patrimonio para probar hechos del pasado que nunca acontecieron no es una herramienta en desuso en nuestros días. Y es que el proselitismo educativo tampoco es algo nuevo en las ciencias humanísticas. La historia puede llegar a ser un instrumento movilizador de sentimientos identitarios. El patrimonio importa, pero sólo a veces y en parte, alterando u omitiendo determinados elementos, para generar un discurso histórico que se adecúe a determinados propósitos políticos. Por ejemplo, así lo pueden demostrar las exposiciones dedicadas a las efemérides de grandes hitos de la historia española acontecidos en época reciente, como fueron la conmemoración de la Guerra de Independencia en 2008 o el tan afamado aniversario de la Constitución de Cádiz en 2012. Llama la atención que no se prestase tanta importancia a la conmemoración de la Conquista Islámica de la Península Ibérica en 2011. En la gestión cultural hay claros intereses aleccionadores que, aunque de forma menos evidente, persisten en nuestra sociedad, y cuando esos hechos históricos no interesan, se olvidan propiciamente.

El nacimiento de los nacionalismos que se fomenta con la Revolución Francesa no afectó en principio a la arqueología, al menos de una forma directa (Gran-Aymerich 1998). Si acaso, se podría mencionar el decreto que firmó Bonaparte para proteger el yacimiento arqueológico de Itálica, del que no quería obtener ningún rédito nacionalista (Díaz-Andreu 1995a: p.42). Sin embargo, sí que se utilizaron desde la oposición española algunos puntos clave en la lucha contra el invasor, tales como Numancia o Sagunto en contra del Infame Corso. Es a partir de la década de 1830 cuando las desamortizaciones producen una gran cantidad de objetos que van a parar a los museos de nueva creación, llamados nacionales. Sin tanta grandiosidad pero con iguales fines como el British Museum o el Louvre, en España se creó el Museo Nacional de Arqueología (1867). La pérdida de poder que supone el año 1898 fomenta la creación artificial de un

nacionalismo que en otros territorios fue más natural. Con la pérdida de las últimas colonias surge una corriente de intelectuales que abogan por el nacionalismo, con ejemplos claros en la literatura arqueológica: tres Novelas Nacionales de Joaquín Costa o La novela de España, escrita en 1928 por el granadino Manuel Gómez-Moreno. Paralelamente se crea la Junta de Ampliación de Estudios (JAE, 1907), que tiene por objeto también la creación de un nacionalismo cultural. Se insertó aquí el Centro de Estudios Históricos, la Comisión de Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas, y la Escuela Española en Roma. Legislativamente, se aprueba la ley de excavaciones, en 1911, y la de patrimonio en 1933.

Después de la Guerra Civil, el franquismo coloca a Julio Martínez Santa-Olalla como máximo dirigente de la arqueología española. Ésta se comienza a utilizar con una clara intencionalidad de visión imperial del Estado. El pasado romano se estudia como el inicio de la unidad del territorio español. También el pasado visigótico, por su influencia católica, y por la significación de pueblo germánico que querían hacer unir con el factor ario de los colaboradores nazis del momento.

En este momento Santa Olalla pone en marcha siguiendo el sistema de instituciones germano (Hay que tener en cuenta que en España se está produciendo un cambio de tendencia, abandonando la hasta entonces seguida corriente francesa por la alemana y favoreciéndose así la creación del Instituto Arqueológico Alemán de Madrid (DAI-Madrid) en 1943; Díaz-Andreu et al. 1997: 22) impulsado por *Das Ahnerberbe*, el Instituto Arqueológico Nacional e Imperial para expresar la voz única de la arqueología española fuera del territorio nacional (Olmos et al. 2010: 436).

Podríamos pensar que las megalomanías y los ultranacionalismos radicales de principios del siglo XX nos quedan muy lejos, y tan solo rescoldos de aquel E42 de Roma (ahora llamado EUR) inspirado en el Imperio Romano

o el Complejo de estructuras del Reich en Núremberg con claro estilo Helenístico son huellas de un pasado superado.

Después de la Segunda Guerra Mundial, se produce una apertura dada por el arqueólogo Lluís Pericot (en los 50) (Díaz-Andreu 1995a: 46). El poder político de la arqueología empieza a disminuir por la aparición de una corriente más bien positivista que da muchos datos pero tiene poca envidia para los movimientos nacionalistas.

Si observamos el nacionalismo catalán, debemos remontarnos a Enric Prat de la Riba, político del cambio de siglo. Veía Ampurias como la capital de una suerte de nación ibérica que unía Murcia con el Ródano, y que se identificaba con los Países Catalanes (Díaz-Andreu 1995a: 467). En 1907 la diputación provincial de Barcelona crea el Institut d'Estudis Catalans y la Junta de Museus de Barcelona. La excavación de Ampurias comienza bajo la dirección de Puig i Cadafalch en 1908. Con Primo de Rivera la excavación ampuritana se detiene, y no será retomada hasta el 1930. Bosch Gimpera fue el encargado de reorganizar la arqueología catalana hasta el fin de la Guerra Civil, cuando se tuvo que exiliar.

### **Ampurias durante la dictadura franquista**

En el caso español, la dictadura franquista, a una evidente menor escala de grandiosidad pero con el mismo empeño y finalidad que sus aliados europeos, invierte en ese pasado glorioso y reutiliza toda clase de símbolos de signo histórico que argumenten la grandiosidad y unidad de España. En el ámbito de la arqueología, qué mejor manera que la creación de un curso de arqueología donde se puedan formar nuevas generaciones de jóvenes arqueólogos que posibiliten la consecución de nuevas pruebas empíricas de la supremacía hispana de corte positivista e incorporando las ultimísimas innovaciones tecnológicas y metodológicas que no podían conocerse en otros puntos de la Península en estos momentos de aislamiento. Estamos hablando de 1947, el año en que arrancaron

los “Cursos de Prehistoria y Arqueología de Ampurias”. Por un lado estos cursos posibilitaban el acercamiento a las nuevas técnicas que imperaban en Europa, pero por otro lado servían de elemento propagandístico del régimen franquista (González Reyero 2007: 230). Todo ello deriva de que el yacimiento de Ampurias había sido objeto de intereses nacionalistas desde 1939, cuando se empezaron a poner en valor las ruinas que, según cita Almagro Basch en el prólogo de la revista “**Ampurias**” (Un año más tarde se puso en marcha Archivo Español de Arqueología como revista definitivamente sólo de arqueología. (Díaz Andreu 1997: 22) Ésta es la continuación de Archivo Español de Arte y Arqueología que había existido desde 1925 (de hecho se conserva la numeración y empieza AEspA en el número 40 del 13º año) y que se subdividió en esta revista y en Archivo Español de Arte. Con esto se quiere empezar a sentar las bases de una diferenciación científica entre arte y arqueología y es un plan estratégico de divulgación que está acometiendo el régimen franquista sobre el que esta revista será uno de sus pilares fundamentales. Todo esto queda reflejado en las palabras del Marqués de Lozoya, quien expone esa necesidad de “reparar los daños de la guerra” siendo esta “la más urgente tarea de los españoles” “después de la victoria”. Como vemos, estos planteamientos no quedan libres de tintes fascistas “con ayuda de Dios y para bien y gloria de España”, aunque con una mayor ligereza que en el Editorial de Ampurias. (Contreras *et al.* 1940), habían sido “*abandonadas y bárbaramente mutiladas por los rojo-separatistas*” (Almagro 1939a: 2). Es en este documento, y siguiendo las palabras de Almagro Bash, donde mejor podemos ver la importancia por la que se eligió este yacimiento como epicentro de la campaña de re-educación político-arqueológica

*“Su nombre (el de la revista) es el de la ciudad greco-romana por donde los griegos trajeron a la Península el soplo de civilización mediterránea. Ampurias es la última ciudad griega de Occidente. En ella los romanos*

*desembarcan por primera vez para combatir a Cartago. Y en ella asienta Catón el grande el primer gran campamento civilizador. Tras la conquista romana España dejó de ser tierra de tribus y pasó a ser tierra imperial. Antes de que en Tarraco y en Córdoba o Itálica, en Ampurias la Hispania Antiqua tomó contacto con el mundo clásico. Ella fue la ventana hacia el Mediterráneo que nos trajo ambiciones y sentido histórico. Roma tras los pasos de los helenos de Ampurias metió a España en la historia del mundo” (Almagro 1939a: 2)*

Como vemos, la concepción evolucionista que tiene Almagro, nos indica que es entonces cuando España empezó a ser algo más que “tierra de bárbaros”, fruto de esa grandeza que se presuponia con el franquismo. Y qué mejor emplazamiento para instaurar unos cursos aleccionadores, que en el mismo lugar en el que los griegos y romanos enseñaron la civilización a los indígenas.

El cariz de los acontecimientos llevó a incorporar represaliados de la guerra civil en las excavaciones de Ampurias (Olmos *et al.* 2010: 449).

Los cursos brindaron la oportunidad de restablecer los lazos con la investigación arqueológica italiana que habían existido antes de la guerra. La colaboración de arqueólogos italianos como Massimo Pallorino, Pietro Romanelli y Paolo Graziosi (entre otros) permitieron fortalecer esos lazos de unión que brindó la oportunidad de constituir en Barcelona, la sección española del *Istituto Internazionale di Studi Liguri*, fruto del *XI Convegno di Studi Liguri*, en donde participó Almagro.

El papel de Almagro en la arqueología nacionalista española es vital. Apodado por Bosch Gimpera como “el *Führer* de la arqueología española”, supo conservar la obra de este último en época de la República, manteniendo la organización administrativa y científica creada pero descargando el contenido catalanista por uno más adecuado para el régimen franquista.

No obstante el carácter de estos cursos se fue suavizando con el paso de las décadas

y el aperturismo a Europa, pero siempre prevaleció la importancia de ser casi el único lugar en décadas donde se podían aprender estos nuevos conocimientos que ya hemos comentado.

### **Ampurias durante la democracia**

Con la Democracia y la transferencia de las competencias de educación y cultura a las Comunidades Autónomas (Olmos *et al.* 2010: 449), la gestión de los cursos de Ampurias recae en la administración de la Generalitat, con ciertos visos catalanistas según han querido ver algunos en ciertos aspectos: el cambio de nombre (aunque también en su forma de administración y agrupación de museos) del “Museo Arqueológico de Barcelona” por el de “Museu d’Arqueologia de Catalunya” o la traducción del nombre de la revista a “Empúries” en 1985. Esto se inserta en todo un programa político para reforzar la identidad catalana creando también el Museo Nacional de Arte de Cataluña o el nombramiento de determinados yacimientos con la catalogación de “Bien Cultural de Interés Nacional” (Bé Cultural d’Interès Nacional (“El patrimoni cultural és un dels testimonis fonamentals de la trajectòria històrica i d’identitat d’una col·lectivitat nacional.” *LLEI 9/1993, de 30 de setembre, del patrimoni cultural català (DOGC núm. 1807, d’11.10.1993)* que junto con el País Vasco (“Bien Calificado”) son las excepciones nominales de lo que se conoce en el resto de la España como “Bien de Interés Cultural”. Los cursos también se insertaron en este halo de cambio, renovando la ideología que los imbuía hasta convertirlos en un pilar fuerte de la identidad catalana.

Puede que sea uno de los casos más evidentes pero por descontado no es el único lugar donde la administración política tiene una inferencia en la política de gestión del patrimonio. Otras voces (Díaz-Andreu 1995a: 49) mantienen que el cariz nacionalista aplicado a la arqueología de la Generalitat no es tan acentuado, y que básicamente se proyecta en el uso del idioma predominante a la hora de publicar.

## CONCLUSIONES

Toda esta discusión sirve para dar cabida a concepciones que implican directamente a las administraciones competentes. Son ellas las que tienen el poder de financiar determinadas obras de divulgación, exposiciones y cursos que fomenten discursos políticos en su beneficio. Y es cuando nos surge la pregunta ¿debemos asumir que nuestra profesión dependa en mayor o menor medida (con mayor o menor razón) de cambios sociales o políticos? El uso del patrimonio cultural tiene una evidente inclinación a la sociedad pero no debemos extrapolar valores actuales.

La realidad actual no es tan evidente tanto en cuanto a esta política de reafirmación política a través del patrimonio, pero ciertos aspectos influyen en determinadas políticas culturales que de forma más sutil, argumentan intereses que nada tienen que ver con el propósito real que el patrimonio arqueológico pretende. Como podemos ver, un mismo enclave puede servir de propaganda para dos realidades políticas. Lo que nosotros queremos expresar con estas breves reflexiones es que debemos defender ante todo, la independencia científica de la arqueología más allá de políticas que premien y a la larga impongan reinterpretaciones que nunca han existido.

Algunos prejuicios que estas implicaciones políticas en el ámbito científico fueron desarrolladas por Margarita Díaz-Andreu quien apuntó que la dependencia de las subvenciones del ámbito científico llevó a que sólo se realizasen proyectos de ámbito local, siendo imposible encontrar financiación para proyectos de carácter más general. Con respecto a la divulgación se muestra un dato muy llamativo: entre 1981 y 1991 se dejó sin publicar el 85% de las excavaciones llevadas a cabo en Cataluña y dicha decisión fue apoyada por el *Director General de Patrimoni* (Díaz-Andreu 1995b).

En educación esos valores también vienen impuestos por las administraciones empleando determinada terminología que no se adapta a las realidades históricas que

acontecen, siendo la más característica la del uso de entidades geopolíticas y no geográficas aplicada a sociedades “premodernas”. Y si estas realidades trascienden a la divulgación y sobre todo a la educación reglada de colegios e institutos, educar a las nuevas generaciones y a personas con menor perspectiva que otras personas más duchos en la materia creando palimpsestos ficticios que funden realidades históricas y políticas, acaban por desorientar, confundir y alcanzar lo que muchos políticos quieren.

En conclusión y sin entrar en discusiones políticas, creemos que nuestra actitud crítica como elementos intermediarios entre el patrimonio histórico y cultural y la sociedad mediante la divulgación, tenemos que luchar y defender una trayectoria de gestión del patrimonio aséptica de las tendencias e impulsos políticos que van y vienen y evitar a toda costa que los usos de este patrimonio fomenten identidades que poco o nada tienen que ver con pensamientos posmodernos. Sólo entonces, esa actitud crítica evitará repetir errores del pasado que hoy en día vemos como auténticas aberraciones, pero que seguramente en el futuro, determinadas posiciones tomadas en la actualidad, serán elemento de divergencia en el futuro. Nuestro deber no es aleccionar sino investigar.

## BIBLIOGRAFÍA

- Almagro Basch, M. 1939a. Editorial, *Ampurias*, 1.
- Contreras y López de Ayala, J. (firmado como Marqués de Lozoya). 1940. Prólogo, *Archivo Español de Arqueología*, 14, nº 40, pp. 3-4.
- Díaz-Andreu, M. 1995a: “Archaeology and nationalism in Spain”, en: Kohl & Fawcett (Eds.) 1995: *Nationalism, politics, and the practice of archaeology*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Díaz-Andreu, M. 1995b. Arqueología y política: El desarrollo de la arqueología

## 224 - Sesión 6 - Cursos de arqueología en España

española en su contexto histórico,  
*Trabajos de Prehistoria*, 52, nº1, 25-38.

- Díaz-Andreu, M. 1997. "Archaeology and military dictatorship: the muzzled decades" en M. Díaz-Andreu *et alii* (Eds.) *The archaeology of Iberia: The Dynamics of Change*, 20-24.
- Gran-Aymerich, E. 1998. *Naissance de l'Archéologie Moderne*. CNRS, Paris.
- M. Corbí, J.F. 2009. "El Franquismo en la arqueología: El pasado prehistórico y antiguo para la España Una, Grande y Libre", *Arqueoweb: Revista de arqueología en internet*, 11, 1.
- Olmos R. et alii. 2010. *Repensar la escuela del CSIC en Roma. Cien años de memoria*, Madrid.
- González Reyero, S. 2007. *La fotografía en la Arqueología española (1860-1960): cien años de discurso arqueológico a través de la imagen*. Madrid, p. 230.
- Iglesias, N. 2008. "El retorno del dios Esculapio devuelve la vida a Empuries", Artículo de El País, 16 de Marzo de 2008.
- Orfila et al. 2012. "La Granada "falsificada": El pícaro Juan de Flores" Granada.
- Quero et al. (coord.). 2002. *Historiografía de la Arqueología Española. Las instituciones*. Museo de San Isidro, 163-185.