









Les traces numériques au service de l'observation des pratiques récréatives dans les espaces naturels

Robin Lesné^{1,2}, Pascal Mao¹, Hugues François³, Marc Langenbach¹ et Nicolas Robinet¹

¹ Univ. Grenoble Alpes, CNRS, Sciences Po Grenoble, Pacte, 38000 Grenoble, France ² Labex ITEM (ANR-10-LABX-50-01)

³ Univ. Grenoble Alpes - INRAE, Lessem





























2 questions:

1

Quels sont les usages du numérique des français dans le cadre des pratiques récréatives de nature ? 2

Quel peut être l'apport des Informations Géographiques Volontaires à la compréhension des fréquentations des espaces naturels ?



1

Quels sont les usages du numérique des français dans le cadre des pratiques récréatives de nature?



Objectifs et méthodologie

Entretiens préalables à la construction d'un questionnaire

78 pratiquant.e.s \Leftrightarrow 141 usages du numérique dans les sports de nature 5 thèmes abordés :

- Leurs pratiques sportives de nature
- · Leurs usages du numérique dans les sports de nature avant, pendant et après l'activité
- Outils et plateformes utilisés
- Leur positionnement dans la communauté numérique
- + Informations sociodémographiques

Double analyse : groupe « expert » enquêteurs + analyse des correspondances multiples

10 Profil-types des pratiques les muxics numériques dans les activités sportives de nature

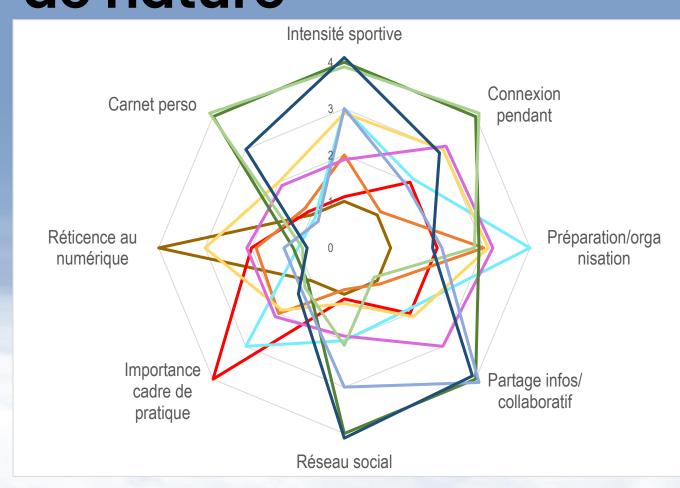
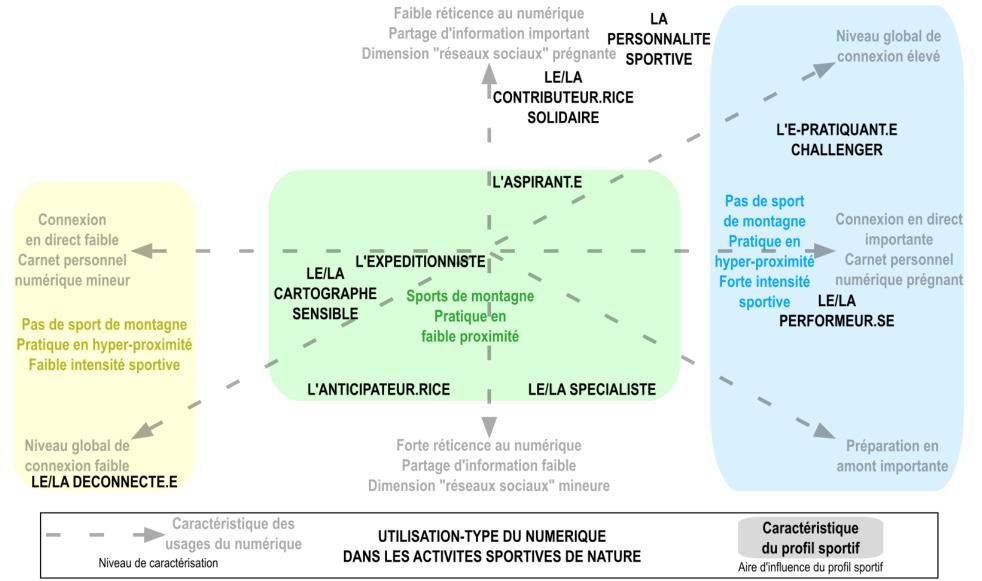


Diagramme radar des utilisations-type du numérique dans les sports de nature

- ---Le/la déconnecté.e
- —Le/la cartographe sensible
- -L'anticipateur.trice
- ---L'aspirant.e
- —Le/la spécialiste
- ---L'expéditionniste
- —L' e-pratiquant.e challenger
- ---Le/la performeur.se
- ---Le/la contributeur.rice solidaire
- —La personnalité sportive

Les pratiques connectées dans les activités sportives de nature Modélisation des utilisations-type du numérique

LES ENJEUX DES JEUX



Réalisation : Robin Lesné, 2022



À suivre : une enquête quantitative par questionnaire sur les pratiques connectées des français dans les sports de nature



2

Quel peut être l'apport des Informations Géographiques Volontaires à la compréhension des fréquentations des espaces naturels ?

Exploitation de différentes sources de données (open source et open data)

2

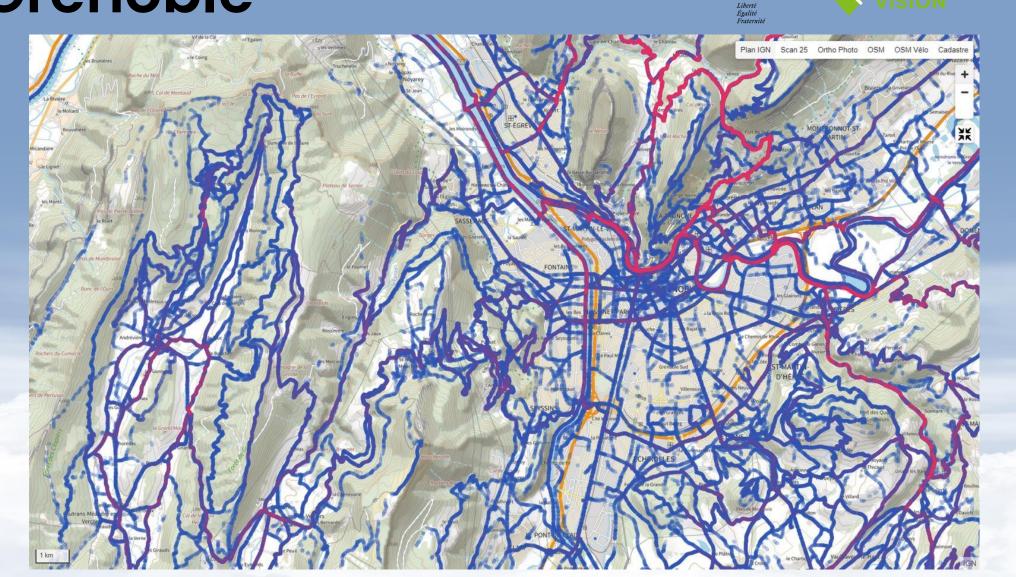
Des sites collaboratifs

- dédiés à une activité, exemple descente-canyon, 1678 sites référencés en France, 80 000 sorties,
- dédiés à une famille d'activités, exemple camp to camp pour les pratiques été / hiver de la montagne, 52 000 itinéraires, 250 000 sorties

1

Des **traces numériques** (outdoorvision), marcher – pédaler et courir, 9 millions de traces en 2022

Marcher, courir et pédaler à ES ENJEUX DES LES Grenoble



OUTDOOR

ePortails d'activités récréatives : sports nature 3.1



d'Openrunner, il est nécessaire de créer un compte





19/05: Cafto - <u>Massane P1</u> 19/05: Cafto - <u>Tát P1</u> 19/05: Commentaire - <u>Distric P1</u>

Dernieres photos

19/05: Parcours - Goardouge P



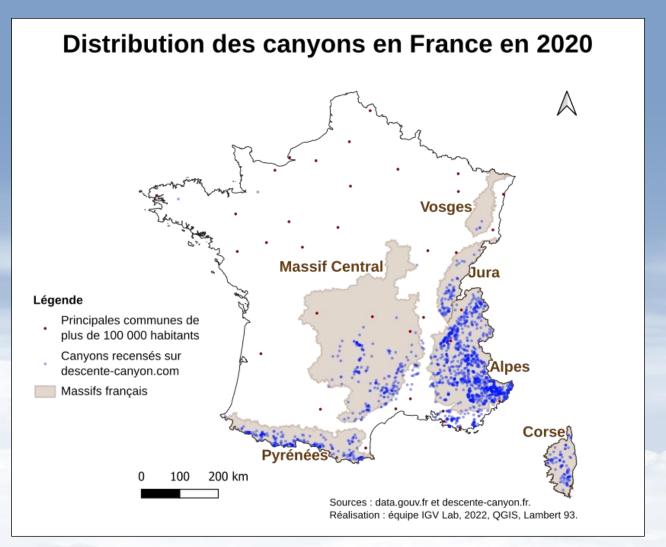
L'IGV permet une double observation par:

1

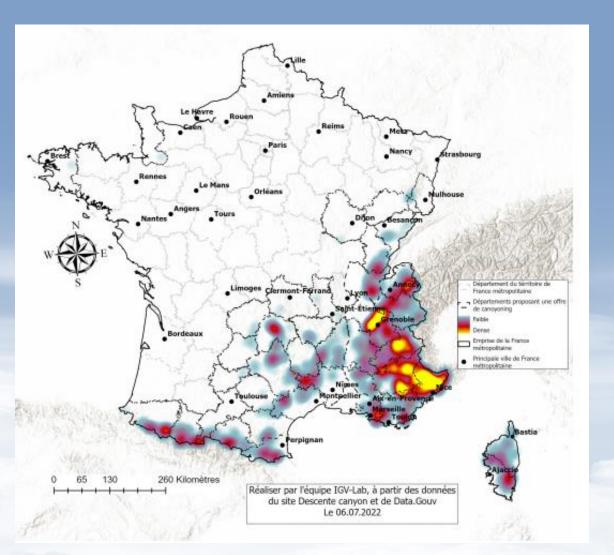
une entrée par pratique ou activité (marcher, courir, pédaler, activités de montagne – été – hiver, descente de canyon, etc.) 2

une entrée par territoire à différentes échelles (du macro au micro, pour une pratique ou un ensemble d'activités...)

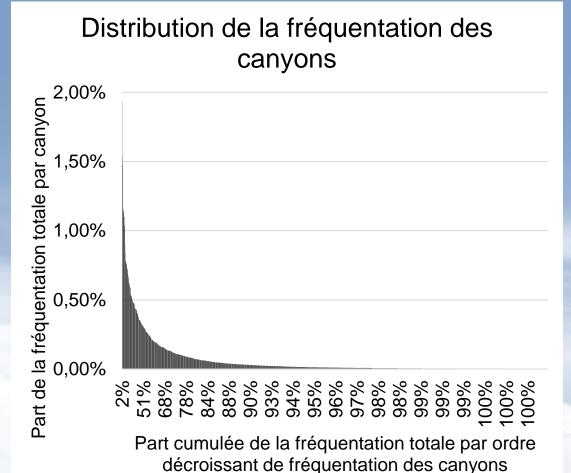
Les 1678 canyons français en 2022 référencés sur descente-canyon



Les 77939 sorties postées sur descentecanyon de 2009 à 2019 en France



La répartition par canyon des 77939 es sorties postées sur Descente-canyon de 2009 à 2019 en France



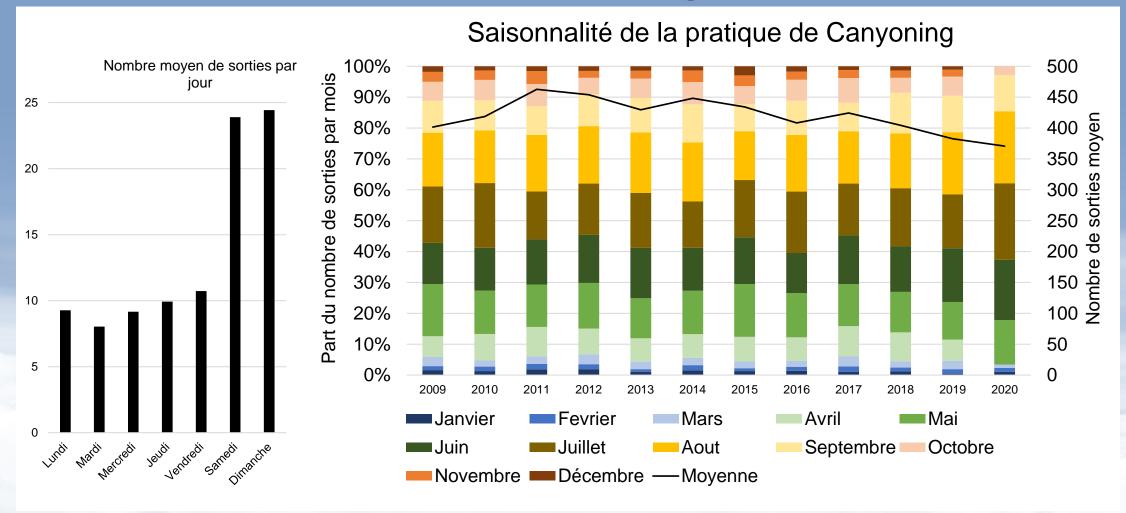
Les 84 canyons les plus référencés (5% de l'offre) représentent 50% des sorties

Les 226 canyons les plus référencés (13% de l'offre) représentent 75 % des sorties

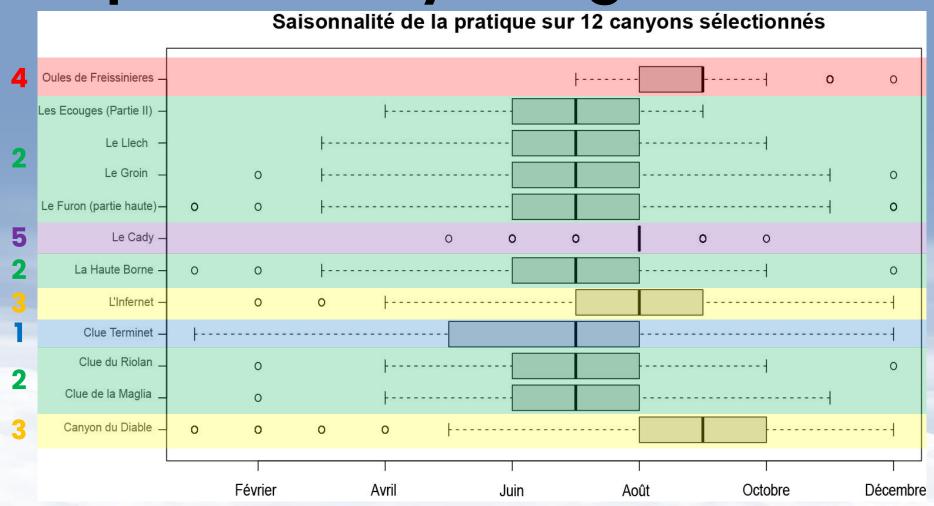
Les 489 canyons les plus référencés (29% de l'offre) représentent 90% des sorties



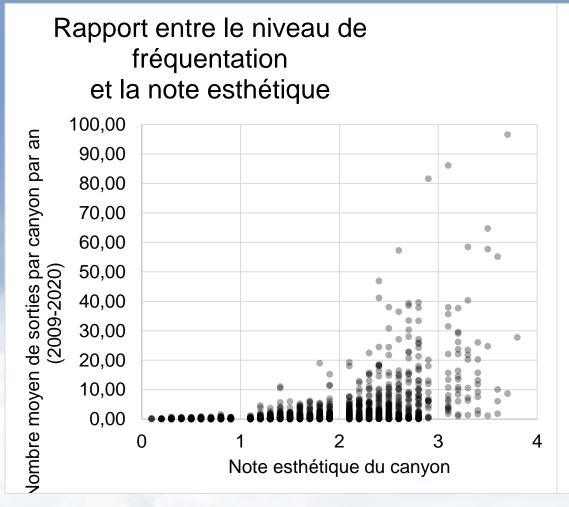
Interroger la temporalité de la la pratique du canyoning

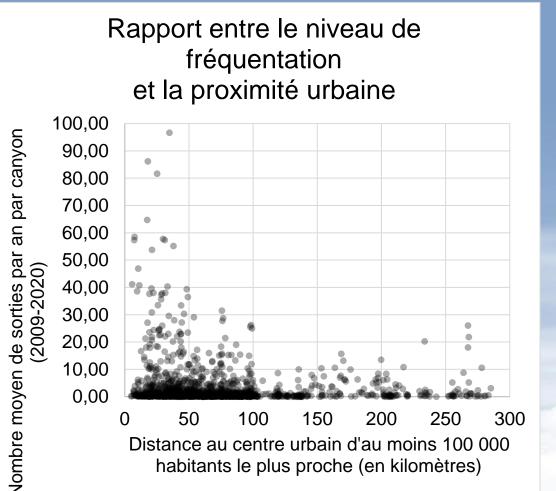


Interroger la temporalité de la la pratique du canyoning

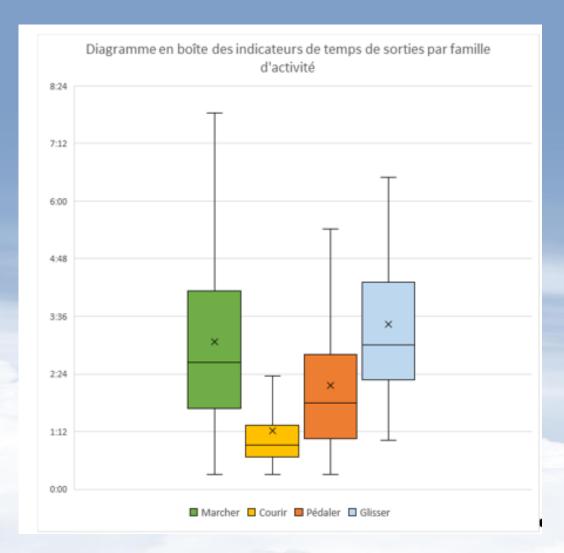


Recherche de facteurs explicatifs des logiques de fréquentation





Interroger les temporalités de pratiques de marcher, courir, glisser et pédaler

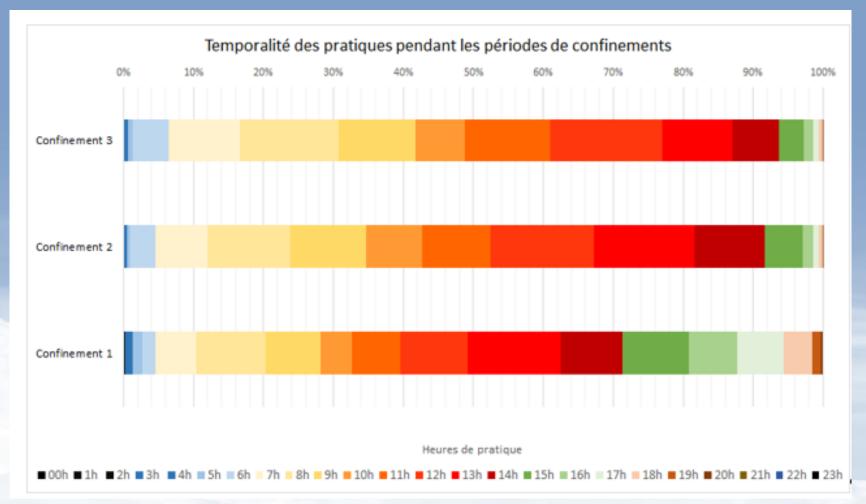


Durée des sorties selon les activités : marcher, courir, glisser et pédaler (échantillon des données outdoor vision, 2022)

En moyenne:

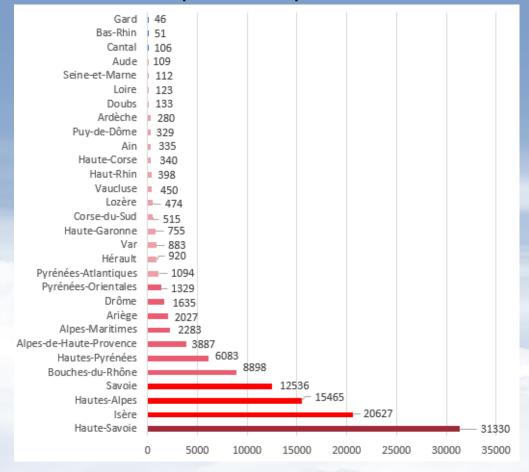
- 3 h 04 de pratique pour la marche
- 1 h 13 pour la course
- 2 h 09 pour le cycle
- 3 h 26 pour la glisse

Interroger les temporalités de pratiques de marcher, courir, glisser et pédaler

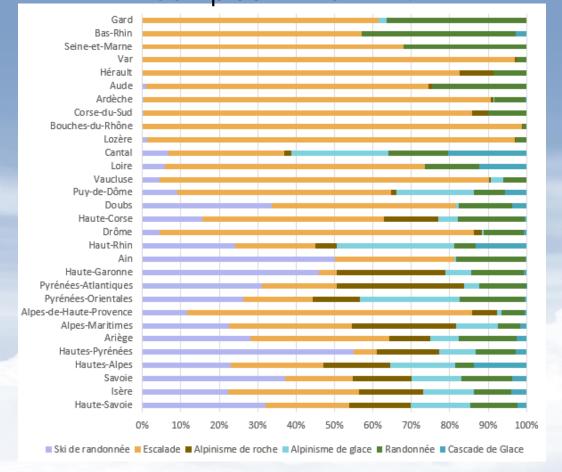


Evolution des temporalités de pratiques journalières (Marcher, Courir, Pédaler) durant les trois périodes de confinement Covid (2020 – 2021) - (échantillon des données outdoor vision, 2022) Répartition géographique des les meux pratiques de la montagne Camp to Camp (2010 – 2020)

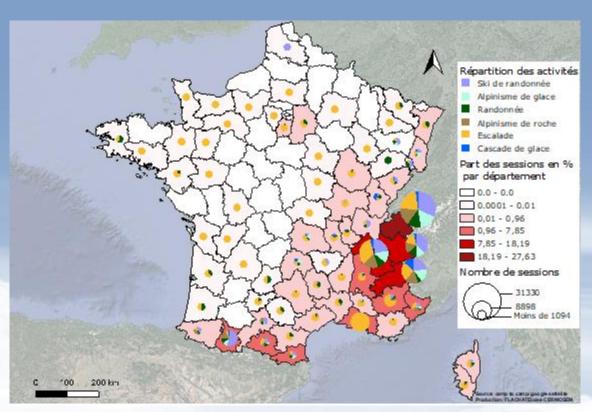
Répartition départementale des 240 000 sorties Camp to Camp de 2010 à 2020.



Profil départemental des pratiques de la montagne référencées sur Camp to Camp de 2010 à 2020.

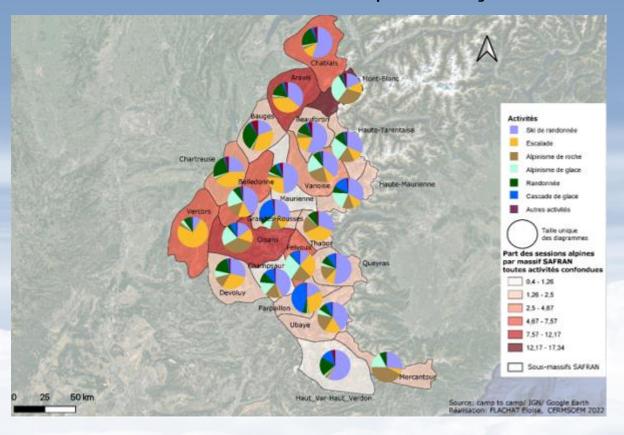


Approche multi-scalaire des pratiques de la montagne Camp to Camp (2010 – 2020)



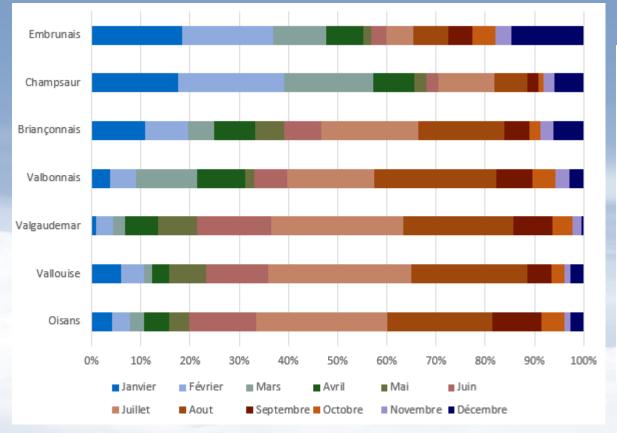
Par Départements français.

Par massifs SAFRAN des alpes françaises.

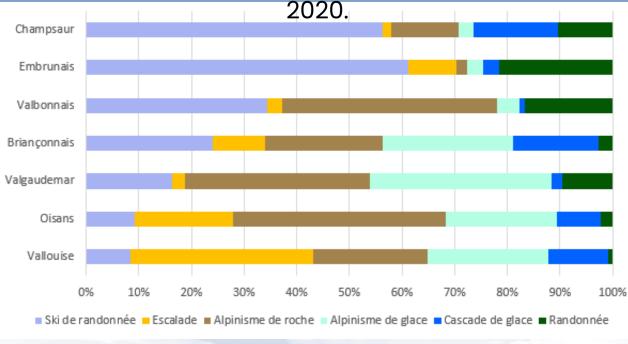


Puis au sein d'un territoire (exemple PN des Ecrins), projet d'ANR en cours de dépôt

Répartition mensuelle des sorties Camp to Camp par « secteurs » du PNE de 2010 à 2020.



Représentativité des pratiques de la montagne au sein des sorties Camp to Camp par « secteurs » du PNE de 2010 à













Les traces numériques au service de l'observation des pratiques récréatives dans les espaces naturels

Robin Lesné^{1,2}, Pascal Mao¹, Hugues François³, Marc Langenbach¹ et Nicolas Robinet¹

¹ Univ. Grenoble Alpes, CNRS, Sciences Po Grenoble, Pacte, 38000 Grenoble, France ² Labex ITEM (ANR-10-LABX-50-01)

³ Univ. Grenoble Alpes - INRAE, Lessem

























