



**HAL**  
open science

**Стоимость наборов новорождённого и первоклассника  
как индикаторы материального благополучия семей с  
детьми в регионах России**

Irina Kalabikhina, Ekaterina Seredkina

► **To cite this version:**

Irina Kalabikhina, Ekaterina Seredkina. Стоимость наборов новорождённого и первоклассника как индикаторы материального благополучия семей с детьми в регионах России. *Living Standards of the Population in the Regions of Russia*, 2022, 18 (1), pp.60-71. <10.19181/lsprr.2022.18.1.5>. <halshs-04035441>

**HAL Id: halshs-04035441**

**<https://shs.hal.science/halshs-04035441>**

Submitted on 17 Apr 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire HAL, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

## Стоимость наборов новорождённого и первоклассника как индикаторы материального благополучия семей с детьми в регионах России

Ирина Евгеньевна Калабихина<sup>1</sup>, Екатерина Андреевна Середкина<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия

<sup>2</sup> Институт социального анализа и прогнозирования РАНХиГС, Москва, Россия

<sup>1</sup> ikalabikhina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3958-6630>

<sup>2</sup> seredkina\_ekaterina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9731-2435>

### Аннотация

Материальное благополучие семей с детьми является основой государственной семейной политики. Помимо социально-демографических характеристик домохозяйств (число детей, возраст детей, число родителей и пр.), влияющих на материальное благополучие семей, важным критерием является состояние бюджета домохозяйств в высоко затратные периоды жизненного цикла семьи. Авторы разработали перечень наборов товаров для двух событий, когда семейный бюджет может испытывать серьёзное давление, – рождение ребёнка, сбор первоклассника в школу. А также оценили, какая доля семейного бюджета расходуется на данные наборы в семьях с разным числом детей. В зависимости от числа детей в домохозяйстве стоимость набора новорождённого эквивалентна 1,4–2,5 месячного дохода на члена семьи, стоимость набора первоклассника – 1,2–2,1. В качестве одного из инструментов оценки материального положения семей с детьми в России предлагается не только введение относительной цены в расходах бюджетов домохозяйств, но и оценка индексов средних потребительских цен на наборы товаров для детей. Результаты исследования показали, что существует значительная дифференциация стоимости наборов новорождённого и первоклассника между регионами. В большинстве регионов рост цен на товары, входящие в набор новорождённого, был выше, чем показатель общей инфляции и инфляции в группе непродовольственных товаров в 2020 году. Стоимость набора первоклассника существенно выросла в меньшем числе регионов в рассматриваемый период. Мониторинг инфляции наборов детских товаров может быть положен в основу индексации приуроченных к событиям пособий и выплат в рамках государственной семейной политики на разных уровнях. В настоящее время соответствующие выплаты покрывают от трети до половины стоимости наборов новорождённого и первоклассника.

**Ключевые слова:** индекс потребительских цен, инфляция на детские товары, набор товаров для новорождённого, набор товаров для первоклассника, материальное положение семей, семьи с детьми, регионы России

**Для цитирования:** Калабихина И.Е., Середкина Е.А. Стоимость наборов новорождённого и первоклассника как индикаторы материального благополучия семей с детьми в регионах России // Уровень жизни населения регионов России. 2022. Том 18. № 1. С. 60–71. DOI: 10.19181/Ispr.2022.18.1.5

### Введение

Материальное положение семьи непосредственно влияет на здоровье и развитие детей в разных возрастах, их склонность к рискованному поведению [15, 21, 24], родители из менее обеспеченных семей реже принимают участие в обучении детей [14]. В России ситуация с доходами населения ухудшилась по сравнению с предыдущим десятилетием, но даже в лучшие годы роста доходов населения основной группой риска являлись семьи с детьми [2, 4, 9]. Пандемия COVID-19 может стать дополнительным вызовом в отношении рисков бедности семей с детьми, что усиливает актуальность изучения материального положения семей с детьми.

Оценка экономического положения семей с детьми преимущественно базируется на годовых данных бюджетов домохозяйств разных типов с детьми. На наш взгляд, дополнительным инструментом для понимания благополучия семей с детьми является измерение стоимости и относительной стоимости затрат на ребёнка в определённые стадии жизненного цикла семьи, когда существенный рост затрат можно предсказать

(например, рождение ребёнка, сборы в первый класс, окончание школы). Наша мотивация в реализации данного исследования заключается в поиске новых инструментов оценки материального благополучия семей с детьми с учётом того, что такая оценка поможет проводить социальную политику, нацеленную на рост благополучия детей.

**Объект исследования** – материальное благополучие семей с детьми в России.

**Предмет исследования** – стоимость наборов детских товаров в высокозатратные периоды жизненного цикла семьи как инструмент оценки материального благополучия семей с детьми.

**Цель исследования** – разработать индексы стоимости наборов новорождённого и первоклассника в качестве индикаторов материального положения семей и выявить динамику данных индексов в регионах России в сопоставлении с показателями роста цен в регионах.

**Гипотеза:** рост цен на товары из наборов новорождённого и первоклассника опережает общую инфляцию и инфляцию на непродовольственные товары в большинстве регионов.

### Обзор литературы

Изучение показателей, связанных с благополучием детей, – это растущая область исследований, которая со временем претерпела ряд изменений. Первоначально основное внимание исследователей было уделено оценке детской бедности [18, 22].

В большинстве исследований отечественных авторов, посвящённых оценке материального положения семей в России, оценки проводятся, исходя из определённых характеристик семей. Тип семьи (домохозяйства) нередко является критерием оценки материального благополучия семей (например, семьи с определённым числом детей [1], семьи с одним родителем, с разным возрастом детей [9]).

Следующим шагом стало расширение понятия благополучия детей и использование индексных методов оценки детского благополучия с учётом широкого спектра показателей [12, 13, 17] и выделением домена материального благополучия. Это, например, индекс детского благополучия ЮНИСЕФ, Индекс благополучия детей и молодежи США, Индекс благополучия детей Европейского Союза, Индекс благополучия детей на основе микроданных и Индекс депривации и др. В России также в рамках мониторинга реализации программы Десятилетия детства кафедрой народонаселения ЭФ МГУ по заказу Росстата разработан и апробирован индекс детского благополучия на официальных статистических данных [6]. Комплексные индексы с доменами о материальном благополучии семей или индексы собственно материального благополучия распространены достаточно широко (благополучие семей оценивается с помощью индексного метода [10]).

В упомянутых выше индексах присутствуют домены, касающиеся материального благополучия семьи, однако в них не учитываются различия в материальных затратах семьи в зависимости от определённого периода в жизни ребёнка. А они могут быть значительными настолько, что семья в эти периоды вынуждена отказываться от важных расходов для развития ребёнка. К таким периодам можно отнести рождение ребёнка, начало обучения в школе, завершение обучения в школе.

В экономической литературе «затраты на детей» рассматриваются как потеря уровня жизни из-за наличия детей в домашнем хозяйстве. Эти затраты относительно высоки, так как на детей приходится от 20 до 30% бюджета домохозяйств [20], даже если не учитывать затраты времени, снижение доходов и карьерные риски для родителей. «Цена» зависит от многих факторов (доход семьи, образование членов семьи и др.). Но одним из основных факторов является возраст ребёнка. В ряде исследований отмечается, что затраты на детей различаются в зависимости от числа детей в

домохозяйстве (с учетом экономии на масштабе), а также, что с возрастом ребёнка затраты на его воспитание увеличиваются [20, 23]<sup>1</sup>.

В частности, в ряде работ рассматривался рост затрат, связанный с переходом ребёнка во взрослую жизнь. Согласно результатам исследований, ребёнок в возрасте до 14 лет обходится от 10% до 20% бюджета домохозяйства, в то время как дети старшего возраста (до 25 лет) «занимают» от трети бюджета домохозяйства до 41% [19]. Причиной такого роста является изменение в моделях потребления. Основные статьи расходов молодых людей связаны с транспортом, отдыхом и образованием, тогда как преобладающими расходами домохозяйства на ребёнка в младших возрастах являются расходы на питание и жильё [16].

Согласно данным Министерства сельского хозяйства США, для семей со средним уровнем дохода наибольшая доля затрат от расходов на воспитание ребёнка приходится на жильё – 29%; на втором месте – питание, на него уходит 18% всех затрат на воспитание ребёнка, третье место занимает уход за детьми/образование – 16%<sup>2</sup>. Общие ежегодные расходы составили в среднем на 300 долларов США меньше на детей в возрасте до 2 лет и в среднем на 900 долларов США больше для подростков в возрасте 15–17 лет<sup>3</sup>. Подростки имеют более высокие расходы на питание, а также транспортные расходы. Согласно полученным результатам, расходы на подростков в домохозяйствах выше, чем на детей до 12 лет. В среднем домохозяйства с низким, средним и высоким доходом тратят на подростков на 33%, 20% и 12% соответственно больше, чем на детей до 12 лет.

Среди отечественных исследований также встречаются работы, посвящённые оценке материальных затрат на детей в разных возрастах. На основе результатов опроса семей с детьми в возрасте до 4 лет рассчитывались реальные расходы на содержание детей [11]. Сумма расходов на ребёнка по основным категориям в г. Воронеже, в среднем, составила 11 798 руб. в месяц и превысила установленный прожиточный минимум в 3 раза (исследование было проведено в 2009 году). В этой сумме не были учтены такие категории расходов, как например, товары длительного пользования (коляски, автомобильные кресла и т. д.), дополнительное образование и отдых детей. Результаты исследования показали, что в более чем трети опрошенных

<sup>1</sup> Claus I., Leggett G., Wang X. Costs of raising children URL: [https://www.nzae.org.nz/wp-content/uploads/2011/08/Costs\\_of\\_raising\\_children\\_NZAE\\_paper\\_v2.pdf](https://www.nzae.org.nz/wp-content/uploads/2011/08/Costs_of_raising_children_NZAE_paper_v2.pdf) (дата обращения: 2021.10.22).

<sup>2</sup> Lino M. The Cost of Raising a Child. URL: <https://www.usda.gov/media/blog/2017/01/13/cost-raising-child> (дата обращения: 22.10.2021).

<sup>3</sup> Там же.

семей доля расходов на ребёнка превысила половину всех расходов.

Дошкольное образование и воспитание детей является одной из наиболее непредсказуемых статей расходов семейного бюджета. Это объясняется тем, что оно не является обязательным и не гарантируется государством (в отличие от основного среднего), а остаётся на усмотрение семьи и обусловлено её социально-экономическим положением. Лидирующую позицию среди сценариев дошкольного образования детей в российских семьях заняло использование услуг государственных (71% респондентов в регионах и 76% в Москве) и ведомственных (5,4% и 5,6% соответственно) дошкольных образовательных учреждений (ДОУ) [7]. Непосещение ДОУ объясняется отсутствием финансовых средств или самих ДОУ; неудовлетворённостью качествами услуг в ДОУ или наличие члена семьи, с которым можно оставить ребёнка [7].

Из обзора литературы мы можем заключить, что возраст ребёнка является существенным критерием для определения доли затрат домохозяйства на детей, что может быть положено в основу адресной семейной политики. При этом все указанные работы рассматривали широкие возрастные категории детей, которые отличаются большими или меньшими затратами на ребёнка. Однако существуют сжатые во времени события в определённом возрасте ребёнка, связанные с высокими тратами, которые могут быть очень чувствительными для бюджета домохозяйств. Выявление таких событий и оценка чувствительности семейного бюджета в такие периоды также может быть способом приложения государственной заботы о семьях с детьми в рамках государственной семейной политики. К таким событиям относится рождение ребёнка, сбор первоклассника в школу, окончание школы и переход во взрослую жизнь.

Первые оценки такого рода на российских данных выполнены экспертами Росстата в исследовании анализа цен на товары, относящиеся к школьному набору. Его стоимость рассчитывается на основе индекса потребительских цен на товары и услуги на июль 2021 года. Согласно результатам, стоимость школьного набора для мальчиков составила 19,6 тыс. руб. (увеличение по сравнению с прошлым годом составило 4,1%), для девочек – 24,1 тыс. руб. (увеличение – 3,9%)<sup>4</sup>.

Наше исследование посвящено измерению материального положения семей на основе стоимости и относительной стоимости набора товаров, приуроченных к определённым высоко затратным событиям в жизни ребенка и семьи – рождение ре-

бёнка и подготовка первоклассника к школе. Наш вклад в оценку материального благополучия семей с детьми состоит в новом подходе к разработке критериев нуждаемости семей с детьми – не по типам домохозяйств, включая возраст детей, измеренный широкой возрастной категорией, а по высоко затратным событиям в жизни ребёнка и семьи.

### Методология

При оценке прямых затрат на детей используются следующие подходы: оценка «объективной» стоимости (через разницу расходов семей с детьми и без детей или через стоимость набора определённых товаров и услуг, необходимых ребёнку); оценка «субъективных» затрат, связанных с детьми (например, на основе опросов общественного мнения) [20]. Опуская в данной работе дискуссию о различиях в моделях потребления семей с детьми и без детей, о доле потребления ребёнком «неделимых благ» (например, жилья, автомобилей и т. д.), мы будем опираться на относительную стоимость наборов для детей в определённые периоды жизненного цикла семьи как на инструмент измерения материального благополучия семей с детьми.

На уровне домохозяйства в случае, если доля затрат на такие наборы превышает определённый порог, семья с детьми может испытывать риск попасть в группу неблагополучных с материальной точки зрения семей, поскольку будет вынуждена отказываться от необходимых покупок для развития детей. На данном этапе доля расходов на такие наборы в бюджете домохозяйства, выше которой мы можем считать семьи бедными, нами не определена. В перспективе мы намерены развивать эту тему и выработать критерий определения порога, поскольку такой подход нам кажется перспективным. Пороговые уровни доходов домохозяйств с детьми, которые определяют границу бедности чаще основаны на абсолютном подходе к измерению бедности (например, порог на основе прожиточного минимума [5]). Мы предлагаем учитывать и относительный принцип – долю расходов на высоко затратные наборы товаров в определённые периоды жизненного цикла семьи в затратах домохозяйства. В данной работе мы начнём с оценки доли расходов на наборы товаров для определённых событий в бюджетах семей с разным числом детей в среднем по России, поскольку предполагаем, что эта доля существенна и должна регулярно оцениваться с учётом региональной дифференциации и на микроуровне (домохозяйства).

Кроме того, в дополнение к разработанному ранее российскому индексу детского благополучия, содержащему выделенный домен материального благополучия ребёнка [6], мы предлагаем индексы средних потребительских цен на наборы

<sup>4</sup> Росстат. Школьные товары в 2021. Что и когда покупать? «Набор школьника» от Росстата URL: <https://rosstat.gov.ru/longrid/1september/> (дата обращения: 2021.11.18).

непродовольственных товаров, приобретаемые в определённые периоды жизненного цикла семьи в качестве дополнительных индикаторов материального (не)благополучия семей с детьми в конкретных регионах. С практической точки зрения динамику средних потребительских цен на такие наборы мы предлагаем связать с индексацией различных пособий и выплат, относящихся к таким высоко затратным периодам жизненного цикла семей с детьми в регионах.

Наш вклад в оценку материального благополучия семей с детьми основан на расчёте региональных индексов роста цен на наборы детских товаров в высоко затратные периоды жизненного цикла семей с детьми (рождение ребёнка и сборы в школу первоклассника) в сравнении с инфляционными процессами в регионах для создания основы для индексации пособий и выплат, связанных с рассматриваемыми событиями, а также для оценки относительного уровня затрат на наборы для семей с детьми в целях определения статуса материального благополучия семей.

### Методика составления наборов товаров для новорождённого и первоклассника

Для оценки доли стоимости наборов товаров в доходах домохозяйств с детьми и отслеживания изменения средних потребительских цен на набор новорождённого и набор первоклассника необходимо разработать стандартные наборы товаров для двух событий, когда семейный бюджет может испытывать серьёзное давление – рождение ребёнка (0 лет), сбор первоклассника в школу (6–7 лет). Затем на основе единого перечня товаров для новорождённых и первоклассников изучить изменение средней цены наборов во времени, в том числе, в сопоставлении с общей инфляцией и инфляцией на непродовольственные товары, как на общероссийском, так и на региональном уровнях.

В таблице 1 представлен список товаров, включённых нами в набор новорождённого на основе обзора состава региональных наборов новорождённых. В таблице 2 – набор первоклассника на основе обзора канцелярских наборов перво-

Таблица 1

### Перечень товаров, входящих в наборы новорождённого

Table 1

#### The List of Goods Included in the Sets of the Newborn

Набор новорождённого (на основе списков региональных наборов)	Набор новорождённого (на основе показателей Федеральной службы государственной статистики)	Цена за 1 шт., руб.*
Детский матрац, 1 шт.	Матрас детский, 1 шт.	3 416,01
Пелёнка байковая, 3 шт., Пелёнка ситцевая, 2 шт.	Пелёнки для новорожденных, 5 шт.	176,88
Ползунки (р-р. 56, 1 шт.; р-р. 62, 1 шт., р-р. 68-80, 1 шт.)	Ползунки из хлопчатобумажного трикотажного полотна, 3 шт.	212,10
Распашонки с коротким рукавом (р-р. 62, 1 шт., р-р. 68-80, 1 шт.), Распашонки с длинным рукавом (р-р. 62, 1 шт., р-р. 68-80, 1 шт.)	Бельё для новорождённых и детей ясельного возраста, 1 шт.	219,34
Комбинезон демисезонный, 1 шт.	Комбинезон утеплённый для детей до одного года, 1 шт.	3 241,52
Подгузники, 1 пачка	Подгузники детские бумажные (памперсы), 12 шт.	173,99
Мыло туалетное марки «Детское», 1 шт.	Мыло туалетное, 100 г., 1 шт.	37,54
Одеяло байковое, 1 шт.	Коляска для новорождённого, 1 шт.	17 348,27
Простынь детская, 1 шт.	Кровать для новорождённых, 1 шт.	6 059, 66
Варежки детские, 1 шт.	Итого стоимость набора: 33 930,92 руб.	
Шапочка с завязками (р-р. 56, 1 шт.; р-р. 68-80, 1 шт.), Шапочка без завязок, 1 шт.		
Пинетки, 1 шт.		
Пустышка, 1 шт.		
Бутылочка 125–150 мл с соской, 1 шт.		
Тальк и прочие присыпки, 1 шт.		
Крем детский, 1 шт.		

Источник: выполнено авторами.

\* Цены указаны в среднем по РФ за 2020 год на основе данных Федеральной службы государственной статистики/Средние потребительские цены на отдельные детские товары URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13807> (дата обращения: 2021.06.01).

Перечень товаров, входящих в наборы первоклассника

The List of Goods Included in the Sets of the First Grader

Набор первоклассника, канцелярский (на основе списков региональных наборов)	Набор первоклассника (на основе показателей Федеральной службы государственной статистики)	Цена за 1 шт.*
Тетрадь 12 л. клет., 5 шт., Тетрадь 12 л. лин., 3 шт.	Тетрадь школьная, 10 шт.	7,31
Ручка шариковая, синяя, 1 шт.	Авторучка шариковая, 1 шт	18,73
Карандаш чернографитный НВ, 2 шт.	Карандаш чернографитный, 2 шт.	15,72
Бумага цветная 16 л., 8 цв. (А4), 1 шт.	Альбом для рисования, 1 шт.	79,86
Картон цветн. мелован. 8 цв., 8 л. (А4), 1 шт.	Набор фломастеров, 1шт.	141,04
Папка для тетрадей на молнии, формат А5, 1 шт.	Ранец, рюкзак для школьников, 1 шт.	2 058,47
Набор карандашей цветных 12 цв., 1 шт.	Учебник, учебное пособие, дидактический материал для общеобразовательной школы, 10 шт.	440,72
Краски акварельные 10-12 цв., 1 шт.	Куртка для детей школьного возраста с верхом из плащевых тканей утеплённая, 1 шт.	3 667,52
Краски гуашевые, 6 цв., 1 шт.	Брюки для детей школьного возраста из полушерстяных тканей, 1 шт.	1 479,42
Кисть для рисования, 2 шт.	Брюки для детей школьного возраста из джинсовой ткани, 1 шт.	1 394,87
Пластилин 8-10 цв., 1 шт.	Сорочка верхняя для мальчиков школьного возраста, 1 шт./Блузка для девочек школьного возраста, 1 шт.	834,53/1 167,4
Клей-карандаш 8 гр., 1 шт.	Джемпер для детей школьного возраста, 1 шт.	1 179,5
Точилка, 1 шт.	Платье (платье-костюм, сарафан) для девочек школьного возраста из полушерстяных, смесовых тканей, 1 шт.	1 638,16
Ластик мягкий, 1 шт.	Юбка для девочек школьного возраста из полушерстяных тканей, 1 шт.	1 224,48
	Костюм спортивный для детей школьного возраста, 1 шт.	1 832,25
	Футболка детская, 1 шт.	373,75
	Сапоги, ботинки для детей школьного возраста зимние с верхом из натуральной кожи, 1 пара	3 355,23
	Кроссовые туфли для детей с верхом из искусственной кожи, 1 пара	1 424,39
	Ботинки, полуботинки для детей школьного возраста, 1 пара	2 148,62
	Итого стоимость набора: 28 548,69 руб. Итого стоимость набора для девочки: 27 714,16 руб. Итого стоимость набора для мальчика: 24 518,65 руб.	

Источник: выполнено авторами.

\* Цены указаны в среднем по РФ за 2020 год на основе данных Федеральной службы государственной статистики/Средние потребительские цены на отдельные детские товары URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13807> (дата обращения: 2021.06.01).

классника<sup>5</sup>. Дополнительно мы расширяем наборы необходимыми, на наш взгляд, товарами, о которых есть информация в Федеральной службе государственной статистики – о средних потребительских ценах на отдельные детские товары (одежда для детей школьного возраста и др.).

Таким образом, в рассматриваемые нами наборы входят товары, по которым Федеральной службой государственной статистики (Росстатом) публикуются потребительские цены. Количество предметов в наборах на основе показателей Росстата приближено к количеству предметов в примерах региональных наборов. В набор новорождённого мы включили не только товары, относящиеся к гигиене и одежде, но также коляску и кровать. В набор первоклассника включён ограниченный набор канцелярских принадлежностей и довольно обширный список одежды для школьников на разные времена года, а также учебное пособие, поскольку зачастую родители покупают дополнительные учебные материалы для занятий.

### Результаты

Первая часть исследования направлена на носительную оценку стоимости наборов детских товаров в российских домохозяйствах с разным числом детей, поскольку доля набора новорождённого и набора первоклассника в доходах домохозяйств меняется в зависимости от коли-

чества детей. В домохозяйствах с тремя детьми для покупки набора новорождённого необходимо потратить сумму, эквивалентную 2,5-месячного дохода на человека, для покупки набора первоклассника – чуть больше двух месячных доходов на члена домохозяйства (таблица 3). В семьях с одним ребёнком набор первоклассника «стоит» 1,18 ежемесячного дохода на члена домохозяйства. Доля набора новорождённого в доходах домохозяйства выросла для многодетных и однопородных семей в 2020 году по сравнению с 2019 годом. Доля набора первоклассника снизилась для двухдетных семей и осталась неизменной для остальных.

Вторая часть исследования посвящена изменению номинальных цен на детские товары в наборе новорождённого и наборе первоклассника в период 2020/2019 гг. в регионах России (рис. 1, инфляция на непродовольственные товары на графике представлена отдельными точками).

Общий уровень инфляции в России в 2020 году составил 4,91, на непродовольственные товары – 4,79<sup>6</sup>. В период 2019–2020 гг. средние потребительские цены на товары, входящие в состав набора новорождённого, увеличились на 4,84%, в состав набора первоклассника – на 1,34%. Инфляция на набор первоклассника существенно ниже общей инфляции и инфляции на непродовольственные товары, тогда как инфляция на

Таблица 3

Доля стоимости наборов новорождённого и первоклассника в ежемесячных денежных доходах домохозяйств на человека, 2019–2020 гг.

Table 3

Share of Cost of Newborn and First Grader Kits in Monthly Household Cash Income per person, 2019–2020

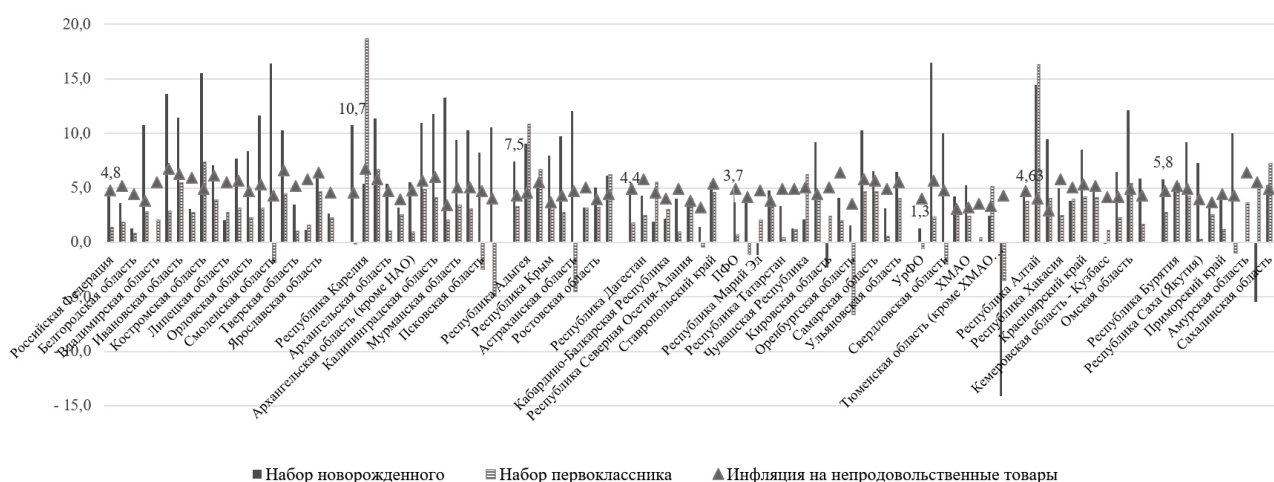
Тип д/х в зависимости от количества детей	Год	2019		2020	
		Доля набора новорождённого, %	Доля набора первоклассника, %	Доля набора новорождённого, %	Доля набора первоклассника, %
Домашние хозяйства с детьми в возрасте до 16 лет, имеющие					
1 ребёнка		136,5	118,8	140,2	118
2 детей		168,4	148,6	167	140,5
3 и более детей		236,7	206	244,7	205,9

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата.\*

\* Федеральная служба государственной статистики/Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств/Располагаемые ресурсы и расходы на потребление домашних хозяйств в зависимости от числа детей, в среднем на члена домашнего хозяйства в месяц, рублей. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13271> (дата обращения: 2021.09.09).

<sup>5</sup> Набор первоклассника URL: <https://xn----7sbbachu0aqcirihndnpdy.xn--p1ai/> (дата обращения: 2021.06.01).

<sup>6</sup> Таблицы инфляции. URL: <https://xn----ctbjnaatncev9av3a8f8b.xn--p1ai/> (дата обращения: 2021.09.09).



**Рисунок 1. Изменение цен на товары в наборе новорождённого и наборе первоклассника, 2020/2019 гг., %**

Figure 1. Change in prices for goods in the set of a newborn and a set of first grader, 2020/2019, in per cent.

Источник: рассчитано авторами по данным Федеральной службы государственной статистики.\*

\* Федеральная служба государственной статистики/Семья, материнство, и детство/Средние потребительские цены на отдельные детские товары (на конец отчётного года) URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13807> (дата обращения: 2021.09.06), Федеральная служба государственной статистики/Цены/ Индексы потребительских цен на товары и услуги URL: <https://rosstat.gov.ru/price> (дата обращения: 2021.09.06).

набор новорождённого немного выше непродовольственной инфляции и ниже уровня общей инфляции. Но это в среднем по России. При рассмотрении динамики средних потребительских цен на детские товары, входящие в набор новорождённого, удалось установить, что в 67 регионах рост цен на товары из набора новорождённого превышал показатель общей инфляции и в 46 регионах был выше индекса потребительских цен на непродовольственные товары (Таблица 4).

Значительный рост цен на товары из набора новорождённого наблюдался в Республике Алтай (+14,5%), Костромской (+15,5%), Воронежской (+13,6%) и Свердловской областях (+10%). В некоторых регионах наблюдалось снижение стоимости набора новорождённого. В Магаданской области цены на детские товары из указанного набора снизились на 5,5%, в Челябинской – на 14,2%.

За аналогичный период в 54 регионах рост цен на товары из набора первоклассника превысили

Таблица 4

**Сравнение инфляции на товары из набора новорождённого с показателями общей инфляции и инфляции на непродовольственные товары в регионах России\***

Table 4

**Comparison of inflation for goods from a newborn's set with indicators of general inflation and inflation for non-food products in Russian regions**

Показатели	Регионы	Число регионов, в которых инфляция на товары из набора новорождённого была выше	Число регионов, в которых инфляция на товары из набора новорождённого была ниже
Общая инфляция		67	14
Инфляция на непродовольственные товары		46	36

Источник: выполнено авторами.

\* Данные о некоторых или обо всех товарах, входящих в набор новорождённого, отсутствуют по Владимирской области, ЯНАО, Амурской области и Чукотскому автономному округу.



показатель общей инфляции и в 15 – непродовольственной инфляции (Таблица 5)<sup>7</sup>. Наибольший рост цен наблюдался в Республиках Алтай (+16,3%) и Адыгея (+10,9%), а также в Костромской области (+7,37%) и Чувашской Республике (+6,2%). Снижение стоимости товаров, входящих в набор первоклассника, наблюдалось в Псковской (-2,5%), Челябинской (-3,5%) и Оренбургской областях (-6,6%).

### Выводы и рекомендации в области семейной и демографической политики

В работе выполнена оценка относительного уровня затрат на наборы для детей в высокозатратные периоды жизненного цикла семьи в целях определения статуса материального благополучия семей с разным числом детей на основе разработанных авторами наборов для новорожденного и первоклассника. А также выполнены сравнения уровня общей инфляции и инфляции на непродовольственные товары с инфляцией на наборы для детей в целом по России и в регионах.

Доля набора новорожденного и набора первоклассника в доходах домохозяйств меняется в зависимости от количества детей. В многодетных домохозяйствах для покупки набора первоклассника необходимо потратить сумму, эквивалентную двухмесячному доходу на человека, в однодетных домохозяйствах – чуть больше месячного дохода на члена домохозяйства. Доля набора новорожденного в доходах домохозяйства выросла для многодетных и однодетных семей в 2020 году по сравнению с 2019 годом, доля набора первоклассника снизилась для двухдетных семей и осталась неизменной для остальных (таблица 3).

Инфляция на набор первоклассника в 2020 году была существенно ниже общей инфляции и инфляции на непродовольственные товары, тогда как инфляция на набор новорожденного немного выше непродовольственной инфляции и ниже уровня общей инфляции в среднем по России. При этом на региональном уровне рост цен на товары из набора новорожденного превышал показатель общей инфляции в 67 регионах, на набор первоклассника – в 54 регионах. Превышение инфляции на непродовольственные товары наблюдалось в 46 и 15 регионах соответственно. Гипотеза о превышении инфляции на детские наборы товаров над уровнем инфляции в большинстве регионов подтвердилась для набора новорожденного, и для набора первоклассника в отношении общей инфляции. Разница в динамике изменения цен на товары из набора новорожденного между регионами существенна. Наиболее значительный рост цен на детские наборы наблюдался в регионах Центрального, Северо-Западного и Сибирского федеральных округов.

По данным Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств 2019 года 22% домашних хозяйств, имеющих 3-х и более детей, оценили своё финансовое положение как затруднительное для покупки одежды и оплаты ЖКУ. В 2020 году доля таких домашних хозяйств составила 23%<sup>8</sup>. Покупку товаров длительного пользования в 2020 году не могли позволить себе 48% домохозяйств с одним ребёнком в возрасте до 16 лет, 47,5% домохозяйств с двумя детьми, 50,6% с тремя и более детьми<sup>9</sup>.

Таблица 5

### Сравнение инфляции на товары из набора первоклассника с показателями общей инфляции и инфляции на непродовольственные товары в регионах России\*

Table 5

### Comparison of Inflation for Goods From a First Grader's Set With Indicators of General Inflation and Inflation For Non-Food Products in Russian Regions

Показатели	Регионы	Число регионов, в которых инфляция на товары из набора первоклассника была выше	Число регионов, в которых инфляция на товары из набора первоклассника была ниже
Общая инфляция		54	30
Инфляция на непродовольственные товары		15	69

Источник: выполнено авторами.

\* Данные о некоторых или обо всех товарах, входящих в набор первоклассника, отсутствуют по Чукотскому автономному округу.

<sup>7</sup> Региональная дифференциация непродовольственной инфляции существенно ниже дифференциации общей инфляции.

<sup>8</sup> Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2020 году (по итогам Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b20\\_102/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b20_102/Main.htm) (дата обращения: 2021.09.13).

<sup>9</sup> Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств по результатам проведения выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13271> (дата обращения: 2021.09.13).

Поскольку доля наборов в доходах домохозяйств велика (таблица 3), необходимо отслеживать изменение данного показателя, а также соотношение роста цен на товары, входящие в набор, относительно всех непродовольственных товаров или общей инфляции. Снятие напряжения на бюджет домохозяйств с детьми в определенные периоды жизненного цикла, может стать чувствительной мерой семейной и демографической политики.

В ряде отечественных исследований отмечается необходимость реформирования порядка назначения государственных выплат семьям с детьми и их индексации, а также пересмотра пороговых показателей нуждаемости и размера этих выплат [3]. Также отмечается необходимость статистического наблюдения за государственными поступлениями семьям [8]. На наш взгляд, необходимо ввести индексирование единовременного пособия при рождении (как целевой меры государственной поддержки на этапе рождения ребёнка), основываясь на индексе средних потребительских цен на товары из набора новорождённого.

Идея поддерживать семьи с детьми в определённые периоды жизненного цикла не нова для российской семейной политики. Семейная и демографическая политика на федеральном и региональном уровне начала фокусироваться на коротких, но очень чувствительных для бюджета периодах жизни семей с детьми. Однако преимущественно государственная поддержка осуществлялась в период рождения ребёнка без опыта ежегодной индексации пособий и региональной дифференциации.

Система государственных пособий семьям в момент рождения ребёнка и до достижения им полутора лет достаточно разнообразна<sup>10</sup>: пособие по беременности и родам (максимально возможный размер пособия в 2020 году на 140 дней (70+70) – 322 191,80 руб.<sup>11</sup>); единовременное пособие при рождении ребёнка (18 004,12 руб.); единовременное пособие женщинам, вставшим на учёт в медицинских организациях, в ранние сроки беременности (675,15 руб.); ежемесячное пособие по уходу за ребёнком до 1,5 лет (с 01.02.2020 – 6 752 руб.). Рождение ребёнка и первый год жизни – один из

<sup>10</sup> Согласно Федеральному закону «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 19.05.1995 N 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6659/941b2f2038af9c7fec0e8b550883794380435e1a/#dst18](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6659/941b2f2038af9c7fec0e8b550883794380435e1a/#dst18) и Постановлению Правительства РФ от 29.01.2020 N 61 «Об утверждении коэффициента индексации выплат, пособий и компенсаций в 2020 году» URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_344133/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_344133/) (дата обращения: 2021.08.04).

<sup>11</sup> Размеры пособий на 2020 год указаны по данным Фонда социального страхования Российской Федерации URL: <http://fss.ru/ru/consultation/6806/316360/459123/index.shtml> (дата обращения: 2021.08.18).

наиболее поддерживаемых государством периодов жизненного цикла семьи. Однако указанные пособия в значительной степени замещают матери её доход на рынке труда, часто служат источником обеспечения всех членов семьи. Целевым пособием, связанным с рождением ребенка и покупкой набора товаров для новорождённого, является единовременное пособие при рождении ребёнка.

Что касается набора первоклассника, то до сих пор нет регулярного пособия, направленного на помощь семьям в сборах ребёнка в первый класс. С августа 2021 по поручению Президента РФ Пенсионный фонд России (ПФР) начал единовременные выплаты в размере 10 тыс. рублей родителям школьников. Такая мера поддержки направлена на семьи, в которых дети уже учатся в школе или начнут своё обучение со следующего года, если на момент 1 сентября 2021 года им исполнится 6 лет<sup>12</sup>. Размер единовременной выплаты, (10 000 руб.), не покрывает полной стоимости набора первоклассника (включая одежду), которая в 2020 году составила в среднем 27 714,16 руб. для девочки и 24 518,65 руб. для мальчика. Также стоит учесть, что стоимость товаров, необходимых ребёнку в школе может быть сильно дифференцирована по регионам, может опережать рост цен в регионах, поэтому представляется необходимым мониторинг изменения цен на эти товары на региональном уровне. В настоящее время упомянутые выше государственные выплаты семьям с детьми покрывают от трети до половины стоимости наборов новорождённого и первоклассника.

Одним из основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, является проведение в субъектах Российской Федерации акции «Подарок новорождённому». При выписке из родильного дома каждой роженице предоставляется набор для новорождённого с необходимыми предметами ухода преимущественно российского производства. В некоторых субъектах РФ (Республика Татарстан, Свердловская область) такие подарочные наборы адресованы наиболее нуждающимся семьям<sup>13</sup>. Однако не во всех регионах действует данная мера, что является аргументом в пользу проведения мониторинга цен на наборы для новорождённого во всех регионах.

В целом предложенные индексы могут стать одним из инструментов для мониторинга и оцен-

<sup>12</sup> Пенсионный фонд России начал выплаты по 10 тыс. рублей на школьников URL: <https://iz.ru/1201346/2021-08-02/pensionnyi-fond-rossii-nachal-vyplaty-po-10-tys-rublei-nashkolnikov> (дата обращения: 2021.08.04).

<sup>13</sup> Подарок новорождённому от государства – Коробка от Собянина в Москве и подарки в регионах РФ URL: <https://promdevelop.ru/rabota/podarok-novorozhdennomu-ot-gosudarstva-korobka-ot-sobyanina-v-moskve-i-podarki-v-regionah-rr/> (дата обращения: 18.05.2021).

ки эффективности комплекса мер социальной поддержки семей с детьми, в том числе многодетных семей, а также подготовки предложений по его совершенствованию, в соответствии с планом основных мероприятий до 2020 года, проводимых в рамках Десятилетия детства.

### Благодарности и финансирование

Статья написана в рамках реализации НИР кафедры народонаселения экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова по теме: «Воспроизводство населения в социально-экономическом развитии». Авторы благодарят рецензентов за комментарии и рекомендации по доработке статьи.

### Список литературы

1. Архангельский В.Н., Елизаров В.В., Джанаева Н.Г. Оценка уровня жизни семей с детьми: аналитические возможности обследований Росстата // Уровень жизни населения регионов России. 2019. Том 15. № 1. С. 65–79. DOI: 10.19181/1999-9836-2019-10055
2. Бурдюк А.А., Попова Д.О. Причины бедности семей с детьми (по результатам обследования домохозяйств Ленинградской области) // SPERO. 2007. № 6. С. 31–56.
3. Гришина Е.Е., Цацура Е.А. Влияние выплаты пособий при рождении 1-го и 2-го ребёнка на уровень бедности семьи // Дискуссия. 2019. С. 52–62. DOI: 10.24411/2077-7639-2018-10006
4. Елизаров В.В., Симица А.Л. Бедность семей с детьми: проблемы определения и измерения, региональные особенности // Уровень жизни населения регионов России. 2018. Том 14. № 2. С. 24–33. DOI: 10.19181/1999-9836-2018-10012
5. Зверева Н.В. Оценки уровня жизни семей по данным социологических исследований // Уровень жизни населения регионов России. 2012. № 5. С. 58–62.
6. Калабихина И.Е., Казбекова З.Г. Методология построения индексов детского благополучия для мониторинга положения детей в рамках реализации Десятилетия детства в России // Государственное управление. Электронный вестник. № 88. С. 52–78. DOI: 10.24412/2070-1381-2021-88-52-78
7. Оберемко О.А. Расходы домохозяйств на дошкольное образование // Социологический журнал. 2005. № 3. С. 85–102.
8. Овчарова Л.Н. Новая политика поддержки семей с детьми: кардинальный прорыв или первый шаг? // Мир России. Социология. Этнология. 2008. № 2. С. 41–69.
9. Овчарова Л.Н., Попова Д.О. Детская бедность в России: тревожные тенденции и выбор стратегических действий. Доклад ЮНИСЕФ. М.: ЮНИСЕФ, 2005; Положение детей в Российской Федерации. Итоги социальной политики 1990-х годов и перспективы / Пер. с англ. М.: Изд-во «Весь мир», 2003. 304 с.
10. Пишняк А.И., Попова Д.О. Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры // SPERO. 2011. № 14. С. 57–78.
11. Шкиренко Г.А. Расходы на содержание ребёнка и семейный бюджет // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2009. № 2. С. 37–40.
12. Ben-Arieh A. Beyond welfare: measuring and monitoring the state of children—new trends and domains // Social Indicators Research. 2000. Vol. 52. № 3. P. 235–257. DOI: 10.1023/A:1007009414348.
13. Ben-Arieh, A. The Child Indicators Movement: Past, present, and future // Child Indicators Research. 2008. Vol. 1. P. 3–16. DOI: 10.1007/s12187-007-9003-1
14. Cashmana L., Sabates R., Alcott B. Parental involvement in low-achieving children's learning: The role of household wealth in rural India // International Journal of Educational Research. 2021. Vol. 105. Article 101701. DOI: 10.1016/j.ijer.2020.101701.
15. Coley R.L., Spielvogel B., Kruzik C. et al. Explaining income disparities in young children's development: The role of community contexts and family processes // Early Childhood Research Quarterly. 2021. Vol. 55. P. 295–311. DOI: 10.1016/j.ecresq.2020.12.006
16. Ekert-Jaffé O. Le coût de l'enfant: des résultats qui variant selon les types de familles et les hypothèses formulées // Dossiers Solidarité Santé Politiques familiales et redistribution. 1998. P. 69–80.
17. Fernandes L., Mendes A., Teixeira A.A.C. A Review Essay on the Measurement of Child Well-Being // Social Indicators Research. 2012. Vol. 106. P. 239–257. DOI: 10.1007/s11205-011-9814-9
18. Hills J., Le Grand J., Piachaud, D. Understanding Social Exclusion. Oxford University Press, Oxford, 2002. 290 p.
19. Hourriez J.M., Olier L. Niveau de vie et taille des ménages: estimation d'une échelle d'équivalence // Economie et Statistique. 1997. Vol. 308. Iss. 1. P. 65–94. DOI: 10.3406/ESTAT.1998.2591
20. Letablier M-Th., Luci A., Math A., Thévenon O. The costs of raising children and the effectiveness of policies to support parenthood in European countries: a Literature Review. Accessed 12.11.2021. URL: <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-00408899/>
21. Levesque A.R., MacDonald S., Berg, S.A. et al. Assessing the Impact of Changes in Household Socioeconomic Status on the Health of Children and Adolescents: A Systematic Review // Adolescent Research Review. 2021. Vol. 6. Iss. 2. P. 91–123. DOI: 10.1007/s40894-021-00151-8
22. Ridge T. Childhood poverty and social exclusion // Bristol: The Policy Press, 2002. 178 p. DOI: 10.1332/policypress/9781861343628.001.0001
23. Van Imhoff E., Odink J. Household equivalence scales in the Netherlands: comparing different methods of measurement // Standards of Living and Families: Observation and Analysis, Congress & Colloquia. Paris John Libbey and INED. 1994. Vol. 14. P. 207–227. DOI: 10.1016/S1574-003X(97)80023-2.
24. Yeung W.J., Linver M.R., Brooks-Gunn J. How Money Matters for Young Children's Development: Parental Investment and Family Processes // Child Development. 2002. Vol. 73. Iss. 6. P. 1861–1879. DOI: 10.1111/1467-8624.t01-1-00511

### Сведения об авторах:

**Ирина Евгеньевна Калабихина** – доктор экономических наук, профессор, Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова  
E-mail [ikalabikhina@yandex.ru](mailto:ikalabikhina@yandex.ru) **elibrary Author ID** 73712

**ORCID** <https://orcid.org/0000-0002-3958-6630> **ResearcherID** N-3625-2013

**Екатерина Андреевна Середкина** – младший научный сотрудник Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС, аспирантка, Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова

E-mail [seredkina\\_ekaterina@mail.ru](mailto:seredkina_ekaterina@mail.ru) **elibrary Author ID** 7256-9580

**ORCID** <https://orcid.org/0000-0002-9731-2435> **ResearcherID** ABE-7856-2021

Заявленный вклад авторов: вклад равный.

Автор, ответственный за переписку – Середкина Екатерина Андреевна.

Статья поступила в редакцию 30.11.2021; одобрена после рецензирования 11.01.2022; принята к публикации 20.01.2022.

RAR (Research Article)

doi: 10.19181/Ispr.2022.18.1.5

## The Cost of a Newborn Set and a First-Grader Set as Indicators of The Families With Children Material Well-Being in The Russian Regions

Irina E. Kalabikhina<sup>1</sup>, Ekaterina A. Seredkina<sup>2</sup><sup>1,2</sup> Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia<sup>2</sup> Institute for Social Analysis and Forecasting, RANEPa, Moscow, Russia<sup>1</sup> ikalabikhina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3958-6630><sup>2</sup> seredkina\_ekaterina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9731-2435>

### Abstract

The material well-being of families with children is the basis of the State family policy. In addition to the socio-demographic characteristics of households (children, age of children, number of parents, etc.) that affect the material well-being of families, an important criterion is the state of the household budget in high-cost periods of the life cycle. The authors developed a list of goods for two events when the family budget can be under serious pressure – the birth of a child, the first-grader to school. We also estimated what proportion of the family budget was spent on these sets in families with different numbers of children. Depending on the number of children in the household, the cost of a newborn set is equivalent to 1.4-2.5 monthly income per family member, the cost of a first-grader set is 1.2-2.1. The share of costs, depending on the number of children in the household, for the set of a newborn is up to 40%, for the set of a first grader – up to 34%. As one of the tools for assessing the financial situation of families with children in Russia, we propose not only to introduce a relative price in household budget expenditures but also to estimate the average consumer price indices for sets of goods for children. The results of the study showed that there is significant differentiation in the cost of a newborn and a first grader sets between regions. In most regions, the growth in prices on goods included in the considered sets was higher than the indicator of general inflation and inflation in the group of non-food products. At the same time, the rate of increase in the cost of a newborn's set is higher than that of a first grader's set. Monitoring the inflation of sets of children's goods can be used as the basis for indexing event-related benefits and payments within the framework of state family policy at different levels. Currently, related payments cover between one-third and one-half of the newborn set cost and the first-grader set cost.

**Keywords:** consumer price index, inflation for children's goods, newborn set of goods, first-grader set of goods, the financial situation of families, families with children, Russian regions

**For citation:** Kalabikhina I.E., Seredkina E.A. The cost of a newborn set and a first-grader set as indicators of the families with children material well-being in the Russian regions. *Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2022. Vol. 18. No. 1. P. 60–71. DOI: 10.19181/Ispr.2022.18.1.5

**Acknowledgements.** The article was written within the framework of the research work of the Department of Population, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University on the topic: «Reproduction of the population in socio-economic development». The authors are grateful to the reviewers for their comments and recommendations for improving the article.

### References

1. Arkhangel'skiy V.N., Yelizarov V.V., Dzhanayeva N.G. Evaluating living standards of families with children: analytical capabilities of research studies performed by Rosstat. *Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2019. Vol. 15. No. 1. P. 65-79. DOI: 10.19181/1999-9836-2019-10055 (In Russ.).
2. Burdyak A.Y., Popova D.O. Causes of Poverty in Families with Children (Based on the Results of a Survey of Households in the Leningrad Region). *SPERO*. 2007. No. 6. S. 31-56. (In Russ.).
3. Grishina E.E., Tsatsura E.A. Influence of allowances for 1st and 2nd newborn child on poverty. *DISCUSSION*. 2019. No. 2. P. 52-62. DOI: 10.24411/2077-7639-2018-10006 (In Russ.).
4. Yelizarov V.V., Sinita A.L. Poverty of families with children: problems of definition and measurement, regional characteristics. *Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2018. Vol 14. No 2. P. 24-33. DOI: 10.19181/1999-9836-2018-10012 (In Russ.).
5. Zvereva N.V. Otsenki urovnya zhizni semey po dannym sotsiologicheskikh issledovaniy. *Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2012. No. 5. P. 58-62. (In Russ.).
6. Kalabikhina I.E., Kazbekova Z.G. Methodology for constructing indices of child well-being for monitoring the situation of children in the framework of the implementation of the Decade of Childhood in Russia. *Public Administration. E-journal (Russia)*. 2021. No. 88. P. 52-78. DOI: 10.24412/2070-1381-2021-88-52-78 (In Russ.).
7. Oberemko O.A. Household spending on early childhood education. *Sociological Journal*. 2005. No. 3. P. 85-102. (In Russ.).
8. Ovcharova L.N. New policy of support for families with children: cardinal breakthrough or just the first step? *Universe of Russia*. 2008. No. 2. P. 41-69. (In Russ.).
9. Ovcharova L.N., Popova D.O. *Detskaya bednost' v Rossii: trevozhnye tendentsii i vybor strategicheskikh dejstviy. Doklad YUNISEF [Child Poverty in Russia: Alarming Trends and Policy Choices. UNICEF report]*. M.: UNICEF, The situation of children in the Russian Federation. The results of social policy of the 1990s and prospects. 2003. 304 p. (In Russ.).
10. Pishnyak A.I., Popova D.O. Social policy: expertise, recommendations, reviews. *SPERO*. 2011. No. 14. P. 57-78. (In Russ.).
11. Shkirenko G.A. Child support and family budget. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*. 2009. No. 2. P. 37-40. (In Russ.).
12. Ben-Arieh A. Beyond welfare: measuring and monitoring the state of children-new trends and domains. *Social Indicators Research*. 2000. Vol. 52. No. 3. P. 235–257. DOI: 10.1023/A:1007009414348
13. Ben-Arieh, A. The child indicators movement: Past, present, and future. *Child Indicators Research*. 2008. Vol. 1. Iss. 1. P. 3-16. DOI: 10.1007/s12187-007-9003-1

14. Cashmana L., Sabatesa R., Alcott B. Parental involvement in low-achieving children's learning: The role of household wealth in rural India. *International Journal of Educational Research*. 2021. Vol. 105. P. 101701. DOI: 10.1016/j.ijer.2020.101701
15. Coley R.L., Spielvogel B., Kruzik C. et al. Explaining income disparities in young children's development: The role of community contexts and family processes. *Early Childhood Research Quarterly*. 2021. Vol. 55. P. 295-311. DOI: 10.1016/j.ecresq.2020.12.006
16. Ekert-Jaffé O. Le coût de l'enfant: des résultats qui varient selon les types de familles et les hypothèses formulées. *Dossiers Solidarité Santé Politiques familiales et redistribution*. 1998. P. 69-80.
17. Fernandes L., Mendes A., Teixeira A.A.C. A Review Essay on the Measurement of Child Well-Being. *Social Indicators Research*. 2012. Vol. 106. P. 239-257. DOI: 10.1007/s11205-011-9814-9
18. Hills J., Le Grand J. Piachaud, D. Understanding Social Exclusion. Oxford University Press, Oxford. 2002. 290 p.
19. Hourriez J.M., Olier L. Niveau de vie et taille des ménages: estimation d'une échelle d'équivalence. *Economie et Statistique*. 1997. Vol. 308. Iss. 1. P. 65-94. DOI: 10.3406/ESTAT.1998.2591
20. Letablier M-Th., Luci A., Math A., Thévenon O. (2009) *The costs of raising children and the effectiveness of policies to support parenthood in European countries: a Literature Review*. Accessed 12.11.2021. URL: <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-00408899/>
21. Levesque A.R., MacDonald S., Berg S.A. et al. Assessing the Impact of Changes in Household Socioeconomic Status on the Health of Children and Adolescents: A Systematic Review. *Adolescent Research Review*. 2021. Vol. 6. Iss. 2. P. 91-123. DOI: 10.1007/s40894-021-00151-8
22. Ridge T. *Childhood poverty and social exclusion*. Bristol: The Policy Press. 2002. 178 p. DOI: 10.1332/policypress/9781861343628.001.0001
23. Van Imhoff E., Odink J. Household equivalence scales in the Netherlands: comparing different methods of measurement. *Standards of Living and Families: Observation and Analysis, Congress & Colloquia*. Paris John Libbey and INED. 1994. Vol. 14. P. 207-227. DOI: 10.1016/S1574-003X(97)80023-2
24. Yeung W.J., Linver M.R., Brooks-Gunn J. How Money Matters for Young Children's Development: Parental Investment and Family Processes. *Child Development*. 2002. Vol. 73. Iss. 6. P. 1861-1879. DOI: 10.1111/1467-8624.t01-1-00511

#### Information about authors:

**Irina E. Kalabikhina** – Doctor of Economics, Professor, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University, [ikalabikhina@yandex.ru](mailto:ikalabikhina@yandex.ru); Seredkina Ekaterina A., Junior Researcher, Institute for Social Analysis and Forecasting, RANEPa, postgraduate student, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University

**E-mail** [ikalabikhina@yandex.ru](mailto:ikalabikhina@yandex.ru) **elibrary Author ID** 73712

**ORCID** <https://orcid.org/0000-0002-3958-6630> **ResearcherID** N-3625-2013

**Ekaterina A. Seredkina** – Junior Research Worker at the Institute of Social Analysis and Forecasting of the RANEPa; graduate student of the Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University

**E-mail** [seredkina\\_ekaterina@mail.ru](mailto:seredkina_ekaterina@mail.ru) **elibrary Author ID** 7256-9580

**ORCID** <https://orcid.org/0000-0002-9731-2435> **ResearcherID** ABE-7856-2021

*The declared contribution of the authors: the contribution is equal, the author responsible for the correspondence is Ekaterina A. Seredkina*  
The article was submitted 30.11.2021; approved after reviewing 11.01.2022; accepted for publication 20.01.2022.