



HAL
open science

Kurt Gödel Maxims and Philosophical Remarks Vol XIV

Gabriella Crocco, Mark van Atten, Paola Cantu, Robin Rollinger

► **To cite this version:**

Gabriella Crocco, Mark van Atten, Paola Cantu, Robin Rollinger. Kurt Gödel Maxims and Philosophical Remarks Vol XIV: Volume XIV of the Max Phil Notebooks. 2024. halshs-04533954

HAL Id: halshs-04533954

<https://shs.hal.science/halshs-04533954>

Submitted on 7 Apr 2024

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Kurt Gödel

Maxims and Philosophical Remarks

Volume XIV of the Max Phil Notebooks

First edition, February 2022

Edited by

Gabriella Crocco (Editor-in-chief)

Mark van Atten

Paola Cantù

Robin Rollinger

Final transcription by Robin Rollinger, in collaboration with the other editors; based on a first initial partial transcription by Cheryl Dawson (pp 0–6, 7–20, 36–38, 100–102), which was revised and completed by Robin Rollinger, revised by Eva-Maria Engelen, in collaboration with the other editors.

This publication is part of a project to make correct transcriptions of Gödel's Max Phil notebooks freely and easily available to all. In that spirit, readers who have corrections or suggestions are kindly invited quickly to contact the editors at maxphil@cggg.fr, with an eye on regular updates.

This work was supported in France by funding from the ANR as project ANR-BLA-03-13-09 from 2009 to 2013, by two special grants from CNRS and Aix-Marseille University in 2014, and by a special grant from the CGGG, UMR 7304 in 2019. (For these abbreviations, see the list on the next page.)

Work of Kurt Gödel used with permission of the Institute for Advanced Study. Unpublished Copyright (1934–1978) Institute for Advanced Study. All rights reserved by the Institute for Advanced Study.

Copyright for this transcription and introduction (2021) The Editors. No part of this document may be reproduced in any form by any electronic or mechanical means (including photocopying, recording, or information storage and retrieval) without written permission from the editors.

Gabriella Crocco (Aix-Marseille Université), CGGG (Aix-Marseille Université / CNRS), Aix-en-Provence, France

Mark van Atten (CNRS), Archives Husserl (CNRS / ENS), Paris, France

Paola Cantù (CNRS), CGGG (Aix-Marseille Université / CNRS), Aix-en-Provence, France

Robin Rollinger, Institute of Philosophy of the Academy of Sciences of the Czech Republic, Prague, Czech Republic

ANR Agence nationale de la Recherche
CGGG Centre Gilles Gaston Granger
CNRS Centre national de la Recherche scientifique
ENS École normale supérieure
UMR Unité mixte de Recherche

Contents

1 Introduction, by Gabriella Crocco	ii
2 Textual note	iii
3 Maxims and Philosophical Remarks, volume XIV german	vii

1 Introduction, by Gabriella Crocco

It is a pleasure to present here a fifth volume of the electronic edition of Kurt Gödel's Maxims and Philosophical Remarks, commonly known as the “Max Phil” series. Since the first volume of this electronic edition (our transcription of Max Phil X) appeared in January 2017, it has been downloaded hundreds of times by Gödel scholars and others.^a We here present the first complete transcription of Max Phil XIV (from Gabelsberger shorthand into longhand German). A preliminary version of this volume, as well as of volume XV, was until now only available to the public at the CNRS Granger-Guillermit Library.^b Thanks to funding by the CGGG, UMR 7304, the editors have now been able to check their transcription once more. The plan is to continue this electronic edition with the publication of volume XV.

As in our earlier publications of Max Phil volumes, our priority is to make the primary source available, and not to weigh down the text with explicative notes. For details on the presentation of the text, we refer to the textual note in section 2 below. In general, it can be said that we have adopted as many details of the presentation of the text as we deemed reasonable, though without aiming at a diplomatic edition. This should facilitate comparison with the original, a scan of which has been kindly made available online by the Institute for Advanced Study.^c

Our work on the Max Phil series started in 2011 from a partial, unrevised draft prepared by Cheryl Dawson in 1992, which, together with draft transcriptions of some of the other notebooks, Cheryl and John Dawson generously made available to interested Gödel scholars over the years. We are pleased that our work has now reached the stage where we in turn can share this material with the larger community of researchers.

As we emphasised in our introduction to Max Phil X, the difficulty with the

^aGabriella Crocco, Mark van Atten, Paola Cantù, Eva-Maria Engelen. *Kurt Gödel. Maxims and Philosophical Remarks, vol. X*. Hal Archives ouvertes 2017. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01459188>.

^b29 avenue Robert Schuman, 13621 Aix-en-Provence, France. <https://granger-guillermit.bibli.fr/>. See also on the website of the project, <http://centregranger.cnrs.fr/spip.php?article124>.

^c<https://library.ias.edu/gödelpapers>.

transcription of these notebooks lies not only in the inherent lack of redundancy in the shorthand system, the idiosyncrasies that Gödel, like any user, introduces in it, or the fact that Gödel is here writing elliptically and to himself. An accurate transcription of each remark in addition depends on detailed knowledge of the topic under discussion, of Gödel's intellectual biography, of Gödel's published works, of the content of his correspondence and conversations^d and, naturally, of the content of the other Max Phil notebooks. Usually one manages to find a reading that is coherent with all available information; but it should be clear that it cannot be arrived at mechanically. In completing and disambiguating the shorthand towards a full transcription, editors continuously have to try to reconstruct Gödel's thinking and situation while writing them. What we present here, therefore, is in part the result of choices that had to be made. While we have striven to refine and correct them where needed, we look forward to any correction and suggestion the reader may have.

We refer the reader to our introduction to Max Phil X for further details on our project and its funding, Gödel's Nachlass, previous publications on Max Phil, and Gödel's shorthand.

2 Textual note

Gödel's notebook XIV is part of the Gödel Papers, which are owned by the Institute for Advanced Study and kept at the Department of Rare Books and Special Collections of the Princeton University Library. It is catalogued as item 030099 in Series III, box 6b, folder 72.

There is a one-to-one correspondence between the pages in Gödel's notebook and in this transcription. Gödel wrote page numbers mostly on the right-hand pages. We have followed and completed Gödel's numbering, putting inserted numbers in brackets (...).

In the spelling and grammar of our transcription, we have striven to mimic Gödel's own habits and preferences in writing longhand, as seen in contemporary

^dAs reported by notably Hao Wang, Georg Kreisel, and Sue Toledo.

handwriting of his. For example, Gödel's letters to his mother and to his brother in the 1940s show that in longhand Gödel did not write the sharp s, "ß", but "ss", and in our transcription we have followed suit. By this stage, Gödel used mainly American quotation marks "... " even when writing German.

The Gabelsberger text shows single, double, and triple underlinings by Gödel, which he may have added when writing the remarks or upon reading them over at different times. (A note on the opening page of Max Phil XII states that he went through the notebook and made double underlinings in September 1945.) He may also have thickened underlinings later. We render all underlining as it appears (to us) in the manuscript in its final state.

As in Gabelsberger punctuation is usually omitted, we have tacitly inserted it wherever it would normally be appropriate in accordance with contemporary German grammar. Gödel now and then writes a short dash; whether to transcribe this interpunction and if so, how, depends on the context.

Gödel inserted footnotes in the text of the manuscript using the marks *, ●, ◆, ◆, ○, ⊗, +, and ×, starting anew at each page. We have represented them as they appear in the manuscript.

Gödel's classification of his remarks in this notebook, and our emendations of it, are:

Bem *Bemerkung*

Gr *Grammatik, or Grundlagen*

In the transcription itself, we have chosen to leave "Gr" unamended. Although some remarks clearly seem to belong to the category *Grammatik*, and others to us clearly belong to *Grundlagen*, there are cases where either may plausibly have been meant, and in any case others may draw the line differently than we would. (*Gram.*)

Gram *Grammatik*

Grundl *Grundlagen*

Jur *Jura*

Phil *Philosophie*

Philol *Philologie*

Phys *Physik*

Psych *Psychologie*

Theol *Theologie*

Occasionally, Gödel leaves the space for a classification open.

In the main text, Gödel uses two types of parentheses, “[...]” and “(...)”. We have respected their use in the transcription, even if there does not seem to be a significant difference.

Editorial parentheses “⟨...⟩” mark textual insertions made by the editors, other than punctuation and parentheses.

Gödel’s notes in the top margin of the page have been put in footnotes to the page number.

Where the reading of a Gabelsberger sign is not wholly certain this has been marked in a footnote, whether the intended meaning is clear or not.

Italics are used for the transcription of words that Gödel wrote in longhand. Our transcription follows Gödel’s spelling. Gödel abbreviates definition by the longhand words “Df”, “Def”, and “Definit”. These have all been rendered as “Def(inition)”. In the case of composite words that have been written as one word or written separately as adjective and noun, capital and small letters have sometimes been modified.

The editorial textual footnotes, marked with Arabic numerals, indicate variant readings of the Gabelsberger, emendations made by the editors, or remarks on the layout of Gödel’s page. Variant readings are grounded solely in the Gabelsberger and need not present a relevant alternative in terms of content.

Editorial notes have been added whenever a modification of the order of the words was needed, when a word has been omitted (e.g., because it was written twice), where alternative readings of a Gabelsberger sign are possible, where the reading of a Gabelsberger sign is uncertain, and when opening or closing parentheses are inserted by the editors.

Longhand words have been transcribed respecting Gödel’s orthography, including the choice of uppercase or lowercase letters, even when the German grammar might have required otherwise. Exceptions have been made for the beginning

of a sentence and for composite words, which have been transcribed, following Gödel's use in longhand correspondence and manuscripts, as one word. For example, when the notebook has "Assoc. Psych." in longhand (p. 26), this is transcribed as "Associationspsychologie";¹ moreover italics are used to indicate the part written in longhand and brackets to indicate the part amended: "*Assoc*(iations)*psych*(ologie)".

Numerals have been maintained, even when they are part of a composed word (e.g., "2ten" instead of "zweiten").

Any text that Gödel crossed out appears transcribed and crossed out in the transcription.

Gödel uses quotation marks in three different ways: as indicators for direct speech, as scare quotes, signalling that a term is being used in a non-standard, analogical or figurative sense, and to observe the use-mention distinction. Nevertheless, he is not very systematic concerning the first and the third uses, no doubt judging that the context is sufficiently clear to himself. Not to take unnecessary risks, we have not inserted quotation marks anywhere ourselves.

¹Example from Gödel's letter to Church of June 17, 1932, a facsimile of which is the frontispiece of *Collected Works IV*: "Unendlichkeitsaxiom".

3 Maxims and Philosophical Remarks, volume XIV

⟨0⟩

Phil. XIV

1. *Weyl* in seiner Vorlesung, in *Fuld H⟨all⟩ Libr⟨ary⟩*¹, sagt ganz offen, dass die Methode der Analysis zu Widersprüchen führt und dass es ein Wunder ist, dass sie nicht schon früher ⟨dazu⟩ geführt hat.
2. Für wissenschaftliche (nicht math⟨ematische⟩)² Lektüre, z. B. *Ebbinghaus*:
4' pro Seite grosses Format
2' " " kleines "

Ontologischer Beweis p. 103-108

ca. Juli 1946 – May 1955

Heft Phil XIII (= Max XIII)
(VI 45 – IV 46)
wurde im *April* 1946 verloren.

Viel über Gram⟨matik⟩ (Siehe letzte p. und Beilage.)

¹in *Fuld H⟨all⟩ Libr⟨ary⟩* is inserted above the line.

²In the manuscript the parenthesis is closed after "Lektüre".

→vgl. auch¹ Bem(erkung) Einstein und Sätze der
mit Ph(ilosophie) bezeichneten Zettel.

Das Vergehen der Zeit

Es soll mittels in der 4dimensionalen Welt sinnvollen Begriffe der Aussage: Die Zeit vergeht ein² Sinn gegeben werden. Tatsach(en), welche mit dem Vergehen der Zeit in Zusammenhang sind:

1. Die Unordnung in der Welt (und damit in Realität) nimmt in der linearen Richtung zu (analog wie eine Farbe in einem Ornament in einer Richtung “vergeht”).
2. Der *t-Asp(ekt)* (d. h. der *t*-Teil) eines lebenden Wesens weiss sicher nur über Dinge mit $< t$, und es hängen kausal von ihm ab nur Dinge mit grösser t .
3. Der *t-Asp(ekt)*^x eines lebenden Wesens ist in dem Irrtum befangen, dass nur die Dinge mit $t' = t$ existieren, weiss aber andererseits, dass jeder *t*-Aspekt von ihm in demselben Irrtum befangen ist.

^xt-Inhalt, d. h. Gesamtzustand [Summe der Eigenschaften, Handlungen *etc.*] des Wesens zur Zeit t .

¹Inserted above the line.

²The manuscript reads “einen”.

4. Der t -*Asp(ekt)* jedes lebenden Wesens interessiert sich (willensmässig) nur für Dinge mit $t' \geq t$. Alles andere (auch wenn es ihn betrifft) ist ihm gleichgültig. (Insbesondere also ist es im Augenblick des Sterbens ganz gleichgültig, dass man gelebt hat. Aber ist das nicht doch ein Trost?) Und zwar interessiert man sich umso mehr dafür, je näher das t' zu t (ist).
5. Folgendes Verhältnis zwischen 2 *Asp(ekten)* mit $t_1 < t_2$ ist häufig: t_1 enthält eine Vermutung über den Inhalt von t_2 . t_2 enthält ein Bild dieser Vermutung (und dass sie Vermutung zur Zeit t_1 ist) und die Erkenntnis der Übereinstimmung mit dem Inhalt zur Zeit $t_{(1)}$. Und der t_1 -*Asp(ekt)* enthält zugleich die Vermutung, dass all dies im t_2 -*Asp(ekt)* der Fall sein wird, während

¹Top margin: “*Fra(ge)*: Wodurch würde sich ein immer wieder genau wiederhol(tes) Leben von unserem unterscheiden? Wie kann eine Zeit ∞ vergangen sein (= Entweichen aus dem irdischen Irrtum)?”. The part “irdischen Irrtum)?” is written in the top margin of page 3.

andererseits der t_2 -*Asp(ekt)* auch die Erinnerung an diese Vermutung in t_1 enthält *etc.*

6. Die Ursacherelation geht in der Richtung wachsender Zeit, die Sinnrelation verkehrt (der Sinn liegt in der Zukunft).
7. Wir erkennen in jedem Augenblick den Existenzglauben einer gewissen Menge anderer *Asp(ekte)* für falsch und einer gewissen anderen Menge für richtig, obwohl wir wissen, dass in gewissen anderen *Asp(ekten)* wir auch dies wieder für falsch halten. Aber wir glauben doch, dass der *Asp(ekt)* $t_2 > t_1$ weniger Irrtümer enthält als t_1 .
8. Wir sind nicht imstande, uns über all diese in sich widerspruchsvollen Vorstellungen

irgendwie zu “erheben”, ebenso wie wir immer den Stab gebrochen sehen.

- || 9. Der Irrtum, dass wir im *t-Asp(ekt)* nur dies (oder höchstens die zukünftigen für existierend halten), hat¹ seinen Grund darin, dass wir eine gewisse Relation der Dinge zu uns[®] als Eigenschaft der Dinge auffassen.
- || 10. Wir glauben in jedem Augenblick, dass wir auch³ einen *t*-Inhalt haben, für welchen das im Gegebenen auf der Vorderseite der Zeit Liegende auf der Rückseite liegt, sind daran sehr interessiert und haben diesbezügliche Wünsche.
- II. Bevor man verstehen kann, ~~was Zeit ist~~ was das Vergehen der Zeit ist, muss man wahrscheinlich erst verstehen, was Zeit ist, d. h. nach welchem Gesichtspunkt die Einteilung

[®]und zwar zum *t-Asp(ekt)* von uns (welches im *t-Asp(ekt)* mit “ich” identifiziert wird). Was wiederum derselbe Fehler (ist): Eine gewisse Relation des Ich zum *t-Asp(ekt)* wird als eine Eigenschaft des Ich aufgefasst.²

¹Inserted above the line.

²In the manuscript the parenthesis is not closed.

³Inserted above the line.

des “Inhalts” eines Wesens in die Inhalte zu verschiedenen Zeiten erfolgt.

12. Damit ein Wesen in einer Zeit existieren kann, ist $\langle \text{es} \rangle$ notwendig, dass es an ihm “*Potentielles*” gibt, d. h. dass für gewisse φ $\varphi(A)$ und $\sim\varphi(A)$ beide mit seinem Wesen verträglich sind. Die Zeit ermöglicht es, dass beide von diesen Aussagen wahr sind “in verschiedener Hinsicht”. Aber die Freiheit liegt nur in den “*passiones*”, diese bestimmen die Aktivität eindeutig. Also: Das Vorhandensein von *Potentialität* ist mit der Möglichkeit von *passiones* äquivalent, d. h. damit, dass das Wesen gewissen Dingen gegenüber “gleichgültig” ist oder nur *quantitativ* das eine dem anderen vorzeitig (Schwäche). Die Zeit ermöglicht es, $\varphi(A)$ zu haben und gleichzeitig zu

erkennen, dass man $\sim \varphi(A)$ auch hat. Zu einem *Asp(ekt)* gehört das durch *Perc(eption)* in eines Zusammengefass(te).

13. Der Grund dafür, dass wir die Vergangenheit nur sehr unvollständig kennen, ist ein ganz anderer als für die Zukunft, nämlich der letztere ⟨ist⟩ ganz prinzipiell (gilt für alle auch noch so vollkommenen Kreaturen, und im scharfen Sinn, dass sie nichts darüber wissen). Der für ⟨die⟩ Vergangenheit liegt an der menschlichen Schwäche (⟨dem⟩ Nicht-festhalten-können des einmal Gegebenen). Daher der Unterschied zwischen Zukunft und Vergangenheit und das Wesen des “Vergehens” der Zeit am besten an einem idealen Wesen zu erläutern, das für die Vergangenheit allwissend ist. Nämlich: Zukunft, diejenigen “Inhalte”, über die wir nichts wissen^o und die vom gegenwärtigen Inhalt (den wir selbst erzeugen oder bestimmen) abhängen. Vergangenheit, diejenigen Inhalte, von denen Abbilder in uns sind. Dass wir erwarten, dass das Zukünftige komme,

Forts(etzung) p. 17

^oD. h. von denen keine Bilder (oder die selbst nicht) in uns sind.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Dass eine gewisse Kombination von Begriffen oder Symbolen “wahr” ist, bedeutet, dass sie ein adäquates Bild von etwas Existierend(em) ist, hängt also von der Abbildungsrelation ab. Manche Abbildungsrelationen können wir selbst konstruieren, manche (und insbesondere “die richtige”, nämlich die im Verstand Gottes realisierte) finden wir vor und können sie wegen ihrer Rückbezüglichkeit nicht konstruieren, sondern nur beschreiben. Es ist nicht gesagt, dass diese Abbildungsrelation eineindeutig ist, z. B. könnte man glauben, dass $p \vee q$ und $\sim p \supset q$ verschiedene Bilder derselben Sache sind.^x Und wenn das auch nicht so (ist), so gibt es doch sicher rein sprachlich verschiedene Sätze, z. B. $p \cdot q$ und $q \cdot p$. ~~Andererseits~~ ~~aber kann auch~~ Dieselbe Sache kann also¹ verschiedene Bilder haben, das sind dann verschiedene “Aspekte” dieser Sache. Insbesondere könnte es mehrere verschiedene “Gesichtspunkte” geben, unter denen man alle Dinge betrachten kann,

^xOder: a hat die Eigenschaft φ , φ hat die Eigenschaft, dem a zuzukommen.

¹“kann also” is inserted above the line.

d. h. also verschiedene Abbildungsrelationen, wobei dann derselbe Gedanke [d. h. dasselbe Material in derselben Kombination] verschiedene objektive Bedeutungen hat. Insbesondere könnten ⟨es⟩ 2 Gesichtspunkte sein, der subjektive (vom betrachteten Ding aus gesehen, durch Einfühlung) und der objektive (von Gott aus gesehen). Dann gäbe es also 2 Wahrheitsbegriffe, und $W_1(p)$ würde bedeuten: p ist wahr aufgrund der einen Abbildungsrelation [von Gott aus gesehen], und $W_2(p)$: p ist wahr aufgrund der anderen Abbildungsrelation. Ebenso S_1, S_2 Bedeutung (Sinn) aufgrund der einen und der anderen Abbildungsrelation.^{*} Innerhalb jeder einzelnen würden die logischen Regeln gelten, aber es wäre nicht: $p \equiv W_1(p)$, sondern nur entweder $\equiv W_1(p)$

^{*}Alle Symbole hätten eine *systematische* Mehrdeutigkeit, aber es müssten die beiden Bedeutungen gar nicht vernünftig trennbar sein [\sqrt{x}].

oder $\equiv W_2(p)$. Auf welchen Wahrheitswert bezieht sich aber die Behauptung in dieser Sprache? Es sollte offenbar auf 2 Weisen behauptet werden können, die eventuell durch Betonung verschieden wären. Da¹ die Mehrdeutigkeit sich vielleicht nicht nur auf Wahrheitswerte, sondern überhaupt (auf) logische Begriffe bezieht, hat jeder Satz eine Menge verschiedener Bedeutungen und kann dann wieder in jeder Bedeutung auf mehrfache Weisen behauptet werden [d. h.: Die Sinnrelation der einzelnen Teile kann unabhängig voneinander variiert werden und davon (ist) wieder unabhängig die Sinnrelation des Ganzen; ist das nicht der Sinn der letzten Kombination?]. Die beiden Bedeutungen können nicht vollkommen *sym(metrisch)* sein (wegen der *Antin(omien)*). Für jede Sache gibt es einen ihr am meisten adäquaten Ausdruck und für jeden Ausdruck eine ihm am meisten adäquate Interpretation, (aber für diese gelten dann nicht die gewöhnlichen

¹The manuscript reads "dass".

logischen Regeln). Dass *W*, *ε* etc. eine doppelte Bedeutung haben, die wir beständig miteinander verwechseln, kann nur daher kommen, dass ein subjektives Element (Art der Betrachtung) eingemengt ist, das wir nicht sehen und das verschiedene Formen annehmen kann. Die primitivsten Formen dieses subjektiven Elements sind die Festsetzung(en) der Bedeutungen der Worte. Aber auch für unsere Gedanken selbst (ohne irgendwelche Worte) muss es etwas Ähnliches geben. D. h.: Unsere Gedanken gelten auch nur "mit Rücksicht auf eine gewisse Bedeutungsfestsetzung", welche auch ander(s) gemacht werden könnte, oder eigentlich: wir machen 2 Bedeutungsfestsetzungen, ohne sie zu unterscheiden.

Gründe dafür, dass diese Auflösung, die richtige ist:

- 1.) *Quat(ernio) term(inorum): syst(ematisc)e* Fehler unseres Denkens [*vgl.* auch Latein].
- 2.) Unmöglichkeit der anderen Lösungen, welche nur in geringen Änderungen des Evidenten bestehen, während andererseits sehr wahrscheinlich, dass die *antin(omischen)* Sätze einen Sinn haben. 2') Eine Seite (wird)

sogar der anderen gegenüber als “wahr” bevorzugt erscheinen (was nur bei einer mehrdeutigen Wahrheit möglich ¹).

3. Wenn die Gleichung $p \equiv W(p)$ ausnahmslos gelten soll (was einen sehr starken Grad von Evidenz hat), so ist das nur so möglich, dass W verschiedene Bedeutungen hat.
4. *A priori* Plausibilität einer mehrdeutigen Bedeutungsrelation, weil überhaupt alles Interessante und Komplizierte mehrdeutig ist,^x und das ebenfalls eine häufige Fehlerquelle.
5. Plausibilität, dass eine Vernachlässigung einer Beziehung zum Subjekt der Fehler sein soll, weil das die 2te hauptsächliche Fehlerquelle ^(ist) und überhaupt eine sehr tiefliegende Eigenschaft unserer Erkenntnis (verschiedene *Aspekte*, Relativismus).
6. Notwendigkeit verschiedener *Asp(ekte)* ~~tatsächlich einzugeben und zur~~ aufgrund der “Einfühlungstheorie” [mit wem identifiziert man sich ?].
7. Historisch: *Dist(inctio)* der *Schol(astic)* (“*in quantum*”).

^xWo insbesondere bei einer rückbezüglichen ^(Bedeutungsrelation) Komplikationen zu erwarten sind.

¹“möglich ist” is inserted above the line.

Act(us) und *Pot(entia)* das sind 2 “Seinsweisen”¹, wobei die letztere auf die *Acte* des Geistes hinweist. ←

Insbesondere *Dist(inctio) form(alis)* und verschiedene *Suppos(itiones)*, Frege’s Sinn und Bedeutung, doppelte Wahrheit, “*turn of the mind*”, bei L(eibniz).

8. Auflösung der Schwierigkeit, dass, wenn für Gott keine Zeit existiert (oder etwas Analog(es)), seine Existenz in gewissem Sinn weniger “reich” ist als unsere.
9. Erklärung der Tatsache, dass wir von der Richtigkeit der *Arithm(etik)* vollständig überzeugt sind, obwohl wir keine klare Vorstellung darüber haben, was die Zahlen sind, [das wäre das Gebiet, wo die verschiedenen Bedeutungen miteinander äquivalent sind]. Daher auch Verachtung der *Schol(astik)* gegen die *Mat(hematik)* [= Möglichkeit einer sicheren Erkenntnis trotz Vernachlässigung des Wesentlichen].
10. Die sich zunächst aufdrängende Auflösung, nämlich: Versuch einer *Def(inition)* der Wahrheit hat im Grunde das gleiche Prinzip, nämlich: Es wird eine Beziehung zum Subjekt [in diesem Fall die Wahl einer bestimmten Sprache] vernachlässigt und in gewissem Sinn das Zeichen mit dem Bezeichneten identifiziert. →²

¹“das sind 2 ‘Seinsweisen’” is inserted below the line.

²Continuation on page 14.

Es folgt aus dieser Auffassung:

1. Die Beziehung zwischen den Objekten und Sachverhalt(en) und ihrer begrifflichen Darstellung ist nicht eine triviale “Nachbildung”, sondern eine “Umbildung” mit Einflechtung eines subjektiven Moments (des *Asp(ektes)*), sodass also die Nominalisten insofern Recht haben, als zwar¹ Begriff(en) etwas Objektives zugrunde liegt, aber dies ganz anders aussieht und die Begriffe noch nicht eindeutig bestimmt. [Schon dass verschiedene Sprachen, sprachliche Konventionen und *Def(initionen)* möglich sind, deutet darauf hin.]

¹In the manuscript: “eine”.

- ¹ Unterschied gegenüber der wahren Lösung ⟨ist⟩ bloss der, dass es sich hier um eine “menschlich konstruierbare” Bedeutungsrelation handelt, im anderen Fall um eine, die man als vorhanden annehmen muss und bloss “erkennen kann”.
11. Wenn es verschiedene *Proj(ektionen)* auf das Subjekt gibt, so ist es plausibel, dass P und $W(P)$ nicht vermöge derselben Projektion wahr sein können. Dagegen, wenn es objektiv verschiedene Wahrheiten [d. h. verschiedenes Sein und verschiedene Örter in der Welt oder verschiedene Welten] gibt, sollte man unbedingt erwarten, dass $W_1 W_1 \equiv W_1$ und $W_1(P) \equiv P$ [wenn die Behauptung von P interpretiert wird als: in I gültig].
12. Dass einem auf diese Weise gewissermassen das Objekt [welches doch das Ziel der Betrachtung ist] ent schlüpft, ist kein Einwand, denn das Ganze hat ja nur Anwendung, sobald der Geist selbst mit zum Objekt gemacht wird und in diesem Fall das Subjektive ja sicher nicht eliminierbar ⟨ist⟩, weil es ja sicher auch im “reinen” Objekt übrig bleibt.

¹Continuation from page 12.

|| II. 12. = Es ist die einzige Auflösung, welche einen plausiblen Grund für das Nicht-Stimmen von $W(p) \equiv p$ angibt, welcher im Wesentlichen mit dem sich zunächst Aufdrängenden übereinstimmt,^x und welche zugleich einen Grund für das Wahr-Scheinen von $W(p) \equiv p$ angibt und welche zugleich eine “Entscheidung” durch den der Sache angemessenen *Aspekt* gestattet.

13. Hinweis auf die Existenz von Abbildungen alles Seienden in sich, welche sich zu diesen verschiedenen “Gesichtspunkten” verhalten, so wie die Punkttransformationen zu den Koordinatentransformationen.

12' Es könnte im Gegenteil für das Denken sehr fruchtbar sein, indem man innerhalb jedes *Asp(ektes)* ganz “unwissend” und *naïv* denken kann und eben dadurch, dass man die, durch verschiedene *Asp(ekte)* gewonnenen, Resultate miteinander vergleicht, die überraschenden Ergebnisse gewinnt. (Das ist überhaupt eine der fruchtbarsten Methoden des Denkens.)

^xEs ist bloss eine bessere Idee für eine mögliche Abbildung dahinter, welche uns Menschen eben nicht von selbst kommt.

Bem(erkung) (*Philol(ogie)*) Wieso hat in dem Satz: So etwas tut man doch nicht das Wort "tut" die Bedeutung von "soll tun?" Beispiel, wo *Pot(entia)* mit demselben Wort bezeichnet (wird) wie *Act(us)*: Er spielt gut Schach.

Forts(etzung) p. 6 bedeutet das Gleiche: Es verhält sich zum Jetzt ebenso wie das Jetzt zur Vergangenheit. Und wir sehen, dass wir in der Vergangenheit Recht hatten, die Gegenwart als "wirklich" [uns angehend, interessant] anzusehen. Daher ist ~~sehen~~ eine derartige Einstellung für die Zukunft ebenso berechtigt. Ausserdem sehen wir für jeden vergangenen Inhalt, dass wir in ihm die Erwartung der vorhergehenden als berechtigt erkannt haben und mit dieser Begründung die Zukunft erwartet haben (~~und sie hat sich oft~~ (und das hat sich als berechtigt herausgestellt) und dass wir daher diese Begründung als berechtigt erkannt haben. (Das scheint ein unendlicher Prozess zu sein, der nur durch irgendeine Selbst-*Reflexion*)

beendet werden könnte. Und vielleicht würde eben dies erst das Vergehen der Zeit ergeben.) Dass die Zeit “wirklich vergeht” bedeutet letzten Endes, dass wir tatsächlich alle diese Inhalte sind und nicht bloss der gegenwärtige, und das schliessen wir offenbar hauptsächlich aus ihrer “Ununterscheidbarkeit” (in gewisser Hinsicht).

14. Schon jeder einzelne Augenblick [d. h. jeder einzelne Inhalt] hat einen anderen Charakter als den des blossen “Seins”, nämlich ein “Fliesen”, d. h. einerseits ein Sein nur für sich und gewisse andere, nicht für alle anderen, andererseits ein Bestehen aus 2 Teilen, die einander widersprechen, und insbesondere ein Verursachtwerden (Erzeugtwerden, Beruhen) des zweiten Teiles auf dem ersten. Das Wahrnehmen des Fließens ist die direkte Wahrnehmung der Erzeugung oder Ursachenrelation. Ist die Kontinuirlichkeit dabei irgendwie wesentlich? Das *cuncta fluunt* ⟨ist⟩ also vielleicht doch *Pythagor⟨äisch⟩* und vielleicht Grundlage der Mathematik. Dem Vergehen der Zeit entspricht ein “Schliessen” im Verstand

Forts⟨etzung⟩ p. 20

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Räumliche Nähe bedeutet offenbar: gegenseitige ~~Be-~~
 einflussbarkeit¹ Beeinflussbarkeit. Pos(itive) Zeitrichtung bedeutet: Verbesserung,
 Entwicklung, Vermehrung, Entfaltung. Wenn trotzdem (scheinbar) Fernwirkung
 und Tod und Rückschritte vorkommen, so bedeutet das eine "*Diminutio*" der Wahr-
 heit hier auf Erden, vergleichbar mit dem Missbrauch des Rechts zum Unrechtun.
 Alle diese Dinge sind offenbar überhaupt nur dann wahr, wenn man mit einem
 gewissen Grad der "Unpräzision" beobachtet. Ebenso bedeutet Vergangenheit "das
 Gewusste" (aber infolge unseres mangelnden Gedächtnisses nicht immer richtig).
 Zukunft = das von uns Erzeugbare (aber auch nicht genau richtig). Aber sie hängt
 viel mehr von uns ab, als wir glauben und daher zugleich das gar nicht Gewusste,
 weil je nach unserem Verhalten so ziemlich alles möglich ist. Dem Glauben, dass es

¹The word is written at the end of the line, crossed out and written again at the beginning of the next line.

letzten Endes präzise so ist, entspricht: keine Fernwirkung, kein Tod, Gedächtnis für alles, letzten Endes vollkommene Gerechtigkeit, Existenz von Wundern, Existenz der ewigen Seligkeit.

Forts⟨etzung⟩ von p. 18:

Gottes, nämlich ein Erkennen eines "Erfordertseins" oder der Notwendigkeit einer angemessenen Ergänzung. Das zeitliche Sein ist insofern eine Steigerung des einfachen Seins, als eine fortwährende Vermehrung des Seins stattfindet (*plus ultra*). Andererseits ist die Zeit auch ein fortwährendes Zerstören (des Teufels). Der Widerspruch zwischen verschiedenen Zeitpunkten wird am deutlichsten darin, dass Verschiedenes geglaubt wird (und "gesehen wird") zu verschiedenen Zeitpunkten. Es sind widersprechende und doch beide geglaubte Bilder der Welt in demselben Wesen.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Es ist durchaus denkbar, dass wir in irgendeinem Zeitpunkt unendlich viele Operationen vollzogen haben (und doch durchwegs endliche Wesen bleiben, nämlich in jedem Augenblick endlich), nämlich indem unsere Kräfte ständig wechseln. Aber am Ende (ist) nur das Resultat bewusst (was daraus folgt, dass wir nicht stecken geblieben sind), dass wir beliebig viele (endlich viele) Operationen ausführen können und beliebig lang leben, nehmen aber auch das *Int(endierte)* an, schreiben uns also auch die Art von Unendlichkeit zu, (genau soviel) als man dazu braucht. Notwendige Bedingung dafür, dass ich auf einen, auf unendlich viele "Akte" von mir folgenden Inhalt noch als "meinen" betrachten kann, scheint zu sein, dass für diese unendlich vielen Akte a_n nicht die *Prop(ortion)* gilt: $a_{n-1} : a_n = a_n : a_{n+1}$, sondern etwas der Art: $a_n : a_{2n} = a_{2n} : a_{4n}$. Andern-

falls würde irgendwie keine *pos(itive)* Relation zu a_0 mehr bestehen. Es würde sich in einem gewissen Sinn durch den zeitlichen Fortschritt überhaupt nichts verändern. Daher (auf Grund der allgemeinen *Prop(ortion)*) überhaupt nie sich etwas ändert.

Bem(erkung) (Gr) Fälle, wo die Ausdehnung eines Begriffes auf die trivialen Fälle nicht eindeutig oder interessant ist.

- 1). Nach der Russellschen *Def(inition)* der Ordinalzahl gibt es keine Ordinalzahl 1 (wohl aber eine 0).
- 2). *sup.* Im Falle ein grösstes Element existiert (ebenso *limes*)
- 3). $\text{conf}(n) = 0$ oder $= 1$ hängt ab von
- 4). Endabschnitt definiert a.) was auf ein Element folgt b.) was abgeschlossen gegen $<$.
- 5). $\text{cf}(\aleph_\alpha) =$ kleinste Zahl n , so dass \aleph_α a.) Limes b.) Summe von $\langle n \rangle$ kleineren Kardinalzahlen ist.
- 6). Endliche unerreichbare Zahlen zweiter Art sind: 0, 1, 2. ~~dagegen~~

Normale ~~unerreichbare~~ endliche Zahlen erster Art (nicht Summe von weniger als n kleineren: 0, 1, 2) nämlich, die in Index gleich sind (d. h. unerreichbar) sind dieselben. \aleph_0 (sollte heissen \aleph_ω) ist ebenfalls eine normale, die in Index gleich ist.

7). Reguliere Zahl:

- 1.) nicht Summe von weniger als m , kleiner als m .
- 2.) den Vorgänger, oder ist unerreichbar [verschieden für endlich].

8). Ist A mit B verträglich, wenn B selbst schon *inconsistent* ist? Es entsteht ja dann jedenfalls bei Hinzufügung von A kein Widerspruch (weil er schon da ist).

Bem(erkung) (Gram(matik))

- 1.) Die Behauptung ist nicht nur ein Bild des Sachverhalts, sondern ausserdem ein Bild des sie selbst betreffenden Sachverhalts, dass sie eine Mitteilung ist (d. h.: Zweck des Sprechers: das Wissen des Angeredeten zu vermehren; d. h. ihn zu "führen"). Dadurch erklärlich, warum gerade nur in den Behauptungswörtern (= *verba*) ein Unterschied der Personen gemacht wird, weil sie nämlich etwas über diese Personen (Angeredete und Sprecher) aussagen.

In der Bilderschrift sollten die Behauptungswörter einen Sprechenden im Bild enthalten.

- 2.) Alle Nebensätze (insbesondere: “dass-Sätze” und relative und indirekte Fragesätze, worauf alle anderen zurückführbar < sind >) bedeuten eine Rückkehr vom Behauptenden zum Beschreibenden, d. h. Weiterbauen auf etwas, was eigentlich seinem Sinn nach schon abgeschlossen wäre (oder: subordiniert von etwas seiner Natur nach Beherrschendem) und sind in diesem Sinn vergleichbar mit der Fortsetzung der Mengenbildung angewendet auf das System aller Mengen.
- 3.) Die einfachen Sätze (ohne Nebensätze) sind in der Weise aufgebaut, dass jedes Wort^x *a* durch ein (oder mehrere nebengeordnete) Wörter *b* “bestimmt” wird, nämlich so, dass *a b* bedeutet: ein *a*, dem ein *b* “innewohnt”. Die *Casus* sind so aufzufassen, dass z. B. “*amicum*” nicht einen Freund bedeutet, sondern “Objektbezogenheit auf einen Freund”. <Vielleicht könnte man das auch *präd<ikativ>* gebrauchen: *dare erat amicum non amico.*>¹ Demnach gibt es

^xMit Ausnahme der “Grussworte”.

¹The angular brackets belong to the manuscript, and do not indicate an editor’s insertion.

2 Wortarten: solche, wo das durch den Wortsbegriff Bezeichnete und das Innewohnende dasselbe ist, und solche, wo es verschieden ist (nämlich grob verschieden). Wenn *b* von der 2ten Art ist, so ist *a* ein Relationswort (das notwendig eine Ergänzung verlangt). [Alle Worte zerfallen in Eigenschafts- und Relationsworte.] Es sollte also gewisse *Casus* geben, welche immer einfach die nötige Ergänzung [und zwar die erste und die 2te, eventuell die 3te]¹ bezeichnen. Diese *Casus* sind *acc(usativus)*, *dat(ivus)*, *abl(ativus)* für *verb(a)* und *gen(itivus)* für *Subst(antive)* und *Adj(ektive)*. Aber andererseits haben diese Fälle eine speziellere Bedeutung^x als blosse “Ergänzung” (oder “hinsichtlich”). Sie haben schon *praep(ositionellen)* Charakter. Andererseits wird oft auch, wo eine blosse Ergänzung durch das nötige Objekt vorliegt, *Praep(osition)* gebraucht. Z. B.: *situs in decidere de muro*, d. h. also: dem *A* wohnt ein Herausfallen inne,

^xAusser vielleicht: *post mortem*, *maior rege* etc.

¹In the manuscript the parenthesis is closed after “bezeichnen”.

dem Herabfallen wohnt ein “*de*” (= von weg) inne. Dem “von weg” wohnt eine direkte Bezogenheit auf eine Mauer inne (da *Praep(ositionen)* verschiedene Fälle ergeben, müsste man noch iterieren). Jedenfalls zerfallen alle Ligaturen *alb* scharf in 2 Klassen: Koordinierende Konjunktionen lassen sich in dieses Schema einordnen als pronominale Umstandsbestimmungen, z. B.: *ideo, tunc, sed* (= im Gegensatz zum soeben Gesagten), *etiam* (ausser dem soeben Gesagten).; *et* hat den Charakter einer blossen Klammer,^x ebenso wie *vel* (dies in einem anderen Sinn). Die *praed(ikative)* Bestimmung ist ein Wort *b*, welches *a* dadurch bestimmt, dass es ein Innewohnen in einem *c* bedeutet (d. h., es bezeichnet das in *a* auf Grund des In⟨ne⟩ wohnens von *b* in *c* Innewohnende). Es gibt

^xD. h. es deutet die Nebenordnung (im Gegensatz zur Unterordnung) an.

auch solche, die nicht mit dem entsprechenden Wort in der Ersetzung übereinstimmen (z. B. *tantum* (= nur), *quoque* (nachgestellt),^x z. B.: Auch *Brutus* beteiligt sich an der Ermordung *Caesars*)¹. Hier (ist) besonders deutlich: Der Charakter der Handlung wird ein anderer durch einen gewissen Charakter des Subjekts. Durch Betonung wird ausgedrückt, was zur Mitteilung gehört und was entweder als bekannt vorausgesetzt oder unbestimmt gelassen wird. (Sonst gibt es noch das, was bloss der Bezeichnung dient.)

4. Die Relativsätze werden als Gleichungen mit Unbekanntem aufgefasst und indirekte Fragesätze als diejenigen Sätze, welche man durch Einsetzung der Auflösung der Gleichungen in diese Sätze selbst erhält.^o (Also eine Art Zusammenziehung zur Vermeidung der doppelten Wiederholung desselben.) Dagegen sind “dass”- und “ob”-Sätze zu erklären durch Gleichungen, welche den Satz

^x*Bem(erkung)*: *solus* bedeutet eine Beziehung eines Dinges auf ein Prädikat (das Nichts ändert dieses *Praed(ikat)*), ebenso “*etiam*” (es kommt ihm eine “Auchigkeit” zu).

^o[Footnote written on page 28] Angewendet auch zur blossen Hervorhebung: wer wen getötet hat, das ist das Interessante.

¹In the manuscript the parenthesis is not closed.

enthalten, aber nicht mit ihm identisch sind, insbesondere bei den “ob”-Sätzen:⁺ = derjenige Sachverhalt x , für den gilt: $x \equiv p \cdot p \vee x \equiv \sim p \cdot \sim p$.^x Dagegen “der Satz” = $(\exists x)x \equiv p$. Wegen der Beziehung der “ob”-Sätze zur Realität (die sie eben durch ihre *Def(inition)* haben) bedeuten Ob-Sätze nur den objektiven Sachverhalt, dagegen Dass-Sätze auch die entsprechende Möglichkeit. Aus diesem Grund kann man nicht sagen: er glaubt, ob (wohl aber: sagt, weiss, vermutet ob), weil nämlich das Objekt des Glaubens eine Möglichkeit ist. [Spielt auch vielleicht das eine Rolle, dass man bei Objekten von Glauben, Wissen *etc.* eine Übereinstimmung des Sinnes, durch den sie ausgedrückt sind, und des Sinnes, den der Glaubende vor sich hat, verlangt?]

⁺Vgl.: ob er dort gewesen ist, ist von Wichtigkeit. Oder: ob p = der Wahrheitswert von p .

^x $x \equiv p$ soll bedeuten: p im Fall $x \cdot \sim p$ im Fall nicht x .

Ausserdem ist die sinnvolle¹ Verwendung des Ob, ebenso wie des Oder, dadurch eingeschränkt, dass es nur einen Sinn hat, wenn entweder die Entscheidung unbekannt oder mehrere verschiedenen Fälle mit verschiedenen Entscheidungen gleichzeitig behandelt werden, oder es nützlich ist, beide Fälle ins Auge zu fassen (die Unentschiedenheit zu formulieren²) [oder das Wirkliche[?] in Kontrast zum Nichtgeschehen gestellt werden soll (Betonung)?]. Daher kann man sagen: ob er bis heute Abend hingehen wird, wird den *Proc(ess)* entscheiden, aber nicht: ob er hingeht, das hat den Prozess entschieden (ausser wenn man es nicht weiss), aber nicht bei einem historischen Faktum.

5. Die in 4 genannten Sätze können nicht nach dem Schema 3 interpretiert werden, denn i.) z. B. *quem viderat* müsste heissen: i. *quem* eine Bezogenheit als Objekt auf ein Verbum *viderat*: eine Bezogenheit auf ein Sehen in dem Sinn, dass es Objekt dieses Sehens ist (oder <dass) es in Wirklichkeit bedeutet: ein

¹“sinnvolle” is inserted above the line

²The manuscript reads “formieren”.

Sehen + einem Mitgeteiltwerden dieses Sehens durch den Sprecher). 2.) Bei geschichtlichen Relativsätzen, z. B.: *quem cum vidit exiit*, müsste “(*cum vidit exiit*)”, welches offenbar das *quem* bestimmt, offenbar ein “Hinausgehen” bedeuten¹, aber *quem* wird nicht durch ein Hinausgehen (als sein Objekt) bestimmt.

Bem(erkung) Es ist auch sehr unplausibel, dass der *Nom(inativ)* (*amicus*) bedeuten sollte: Beziehung auf einen Freund als Subjekt, sondern Zusammensetzung von *Subj(ekt)* und *Präd(ikat)* ist eine andere.

Fra(ge) Grundelemente der Rede sind offenbar die Behauptung und die Beschreibung, und die Frage, welches das primäre ist, ist ähnlich der für Ei und Henne, da sie offenbar einander voraussetzen.

6. Die Zusammensetzung zwischen *Subj(ekt)* und *Präd(ikat)* ist offenbar dieselbe (oder

¹The manuscript reads: “bedeuten offenbar ein ‘Hinausgehen’”.

eine ähnliche) wie die des koordinierenden Satzgefüges (oder auch mancher *subord(inierender)* mit dem Werte von koordinierenden, *vgl.* Unterschied zwischen logischem und grammatischem Subjekt, *Activ*,¹). (Ist) diese Zusammenfügung vielleicht (die) Bedeutung der Summe, die Summe der Bedeutungen?

Bem(erkung) Es gibt wahrscheinlich eine bestimmte Periode, bei der die Wiederholung einer Sache für das Gedächtnis besonders günstig ist.

Philol(ogie) Scheinbarer Verstoss gegen einen schematischen Aufbau jedes Satzes durch *subord(inierende)* und *coord(inierende)* Elemente [nämlich gewisse Elemente, welche 2 andere zugleich zu bestimmen scheinen (ihnen *subord(inierend)* sind)

- 1.) Er liebte ihn mehr als sie.
- 2.) Der schwache, weil schon sehr alte Mann.
- 3.) Jede *prädik(ative)* Bestimmung (auch *Abl(ativus)* absolutus ist wahrscheinlich eine solche).

¹The list was intended to be continued.

(Philol(ogie)): Interessante Mehrdeutigkeit *scripta eius constat*. 1. Es steht fest, was er ⟨ge⟩ geschrieben hat. 2. Der Inhalt seiner Schrift ist allgemein anerkannt, wenn von *A* gesagt wird, dass es feststeht. Kann das bedeuten:

- 1.) Die Existenz von *A* steht fest? *Victoria nond(um) constat*.
- 2.) Es steht fest, was darunter fällt (siehe oben). Darunter fällt auch: Das morgige Wetter steht noch nicht fest (aber hier handelt es sich mehr darum, das wesentliche Prädikat festzustellen – regnerisch). Die Farbe des Kleides steht noch nicht fest.
- 3.) Das, was unter einen Begriff fällt, hat die Eigenschaft festzustehen.

(Philol(ogie)) Fälle, wo ein Wort zugleich substantivisch und adjektivisch gebraucht wird:

1. Er hatte einen guten Vater (oder guten Arzt) = er hatte einen guten Arzt zum Arzt.
2. Er sagte mir seine Adresse = er sagte von seiner Adresse, dass sie seine Adresse ist.
Er kannte (wusste) den Namen dieses Mannes = er kannte den Namen dieses Mannes als Namen dieses Mannes.

Auch *scripta eius constant*.

Philol(ogie) Der Doppelpunkt ist eine Interpunktion, welche nichts an der Bedeutung und nichts an dem Sinn ändert, sondern nur eine *psych*(*ologische*) Vorschrift gibt, wie die Sache aufzufassen ist. Nämlich $a : b$ bedeutet: es soll nicht (wie gewöhnlich), während der Auffassung von b die Tatsache der Abhängigkeit von b anders [die “*Obliquität*” von b]¹ festgehalten werden, sondern für den Augenblick vergessen und erst dann wieder erinnert werden. Es ist daher nicht vor jeder direkten Rede ein Doppelpunkt berechtigt.

Philol(ogie) Um eine Sprache festzulegen, genügt es nicht Vorschriften anzugeben, was die Grundsymbole bedeuten und was $a b$ bedeutet, wenn die

¹In the manuscript the parenthesis is not closed.

Bedeutung von *a* und *b* gegeben ist, sondern es muss nachher noch gezeigt werden, dass aufgrund dieser Regel jeder sinnvolle (d. h. durch Anwendung dieser Regel gebildete)¹ Ausdruck nur eine Bedeutung hat. D. h. entweder, dass jeder Ausdruck nur auf eine Art gebildet werden kann, oder dass die verschiedenen möglichen Arten der Bildung einen Ausdruck mit derselben Bedeutung ergeben. Dazu sind im Allgemeinen Klammern nötig [die Klammer ist das einzige Symbol, welches wirklich nur “*contextual*” *meaning* hat]. In der Wortsprache wird die Klammer durch die folgenden Umstände ersetzt: 1. bei Stimme 2. Wortstellung, 3. “Übereinstimmung” (welche aber nicht für die näheren Bestimmungen von Verb und *Adjektiv* durchgeführt ist), 4. gewisse Wortarten können als nähere Bestimmung nur von [oder können näher bestimmt werden nur durch] gewissen

¹In the manuscript the parenthesis is closed after “Ausdruck”.

anderen Wortarten (ersetzt werden), z. B. *Verb* nur durch *Adv(erb)*, *Conj(unktion)* nur durch *Verb*, *Präp(osition)* nur durch *Subst(antiv)*, 5. nach dem Sinn, 6. gewisse Worte^x verlangen gewisse *Präp(ositionen)* oder gewisse *Casus* als nähere Bestimmungen, sodass Worte in diesen *Casus* oder mit diesen *Präp(ositionen)* als Bestimmungen erkennbar (sind).

Phil(osophie) Von allen Tätigkeiten des Geistes ist er noch am meisten aktiv im "Ziehen der Grenze" (die Wirklichkeit ist als etwas Stetiges, d. h. Verschwimmendes gegeben), aber auch hier ist keine Spur von einer Willkür. Also allgemein: Es ist wohl richtig, dass bei der Entstehung des Bildes der Welt der Geist durchaus aktiv ist (d. h. , das Bild wird nicht einfach von Aussen "ingedrückt"), sondern er erzeugt es in sich, aber jeder Schritt dieser Erzeugung ist eindeutig vorgezeichnet (Christus sagt: Wie der Vater es mir zeigt, so tue ich es).

^xOder gewisse Wortarten.

Nur dadurch kann der Irrtum eine Schuld sein. Ebenso zeichnet die Ethik unsere Handlungen im Einzelnen vor und der sich vollkommen richtig verhaltende Mensch ist also im selben Sinne passiv, aber offenbar muss *in fine* jeder an einer solchen Stelle sein, wo er jede Pflicht zugleich will. (Wieso ist das nicht von Anfang so, sodass der Begriff der Pflicht überhaupt nicht nötig ist? Nur damit wir erkennen lernen, was wir eigentlich wollen?) – Das Grenze-Ziehen kann offenbar auf die Beschreibung der Tätigkeit des Geistes selbst wieder angewandt werden, und dass es, richtig durchgeführt, zur Übersicht führt, bedeutet eine “innere Koesistenz des Geistes”. Aber jedenfalls ist der Geist dem so zu Tage tretenden Sachverhalt gegenüber ebenso passiv wie der Aussenwelt gegenüber.

Bem(erkung) (Gram(matik)) Der objektive Gehalt der Behauptungen “Der König ist der kleinste Mann” und “der kleinste Mann ist der König” ist derselbe, und sie unterscheiden sich nur dadurch, dass die “Mitteilung” sich auf einen anderen Teil des ganzen Sachverhalts bezieht (und

ein anderer vorausgesetzt wird). Im ersten Fall wird auf die Existenz der Verbindung der betreffenden Person mit "kleinster Mann", das andere Mal mit "König von Frankreich" aufmerksam gemacht. D. h. , im ersten Fall wird (implizite) mitbehauptet, dass der König nicht 170 (cm) gross ist etc., im zweiten Fall, dass der kleinste Mann nicht Schuster ist. Ganz ebenso verhalten sich Darstellungen durch *Act(iv)* und *Passiv*. Obwohl aber in diesen Fällen bloss verschiedene *Asp(ekte)* derselben Sache dargestellt werden, so gibt es doch wieder "natürliche" *Asp(ekte)*, nämlich wo das Wichtige behauptet [d. h. betont] wird und wo die Existenz der Gegenstände der Beschreibungen dem Hörer bekannt ist. Bei einem natürlichen Aufbau der gesamten Wissenschaft sollen also offenbar *Präd(ikat)*ausagen [d. h. Allsätze] mit Existenzaussagen (aufgrund der vorhergehenden Allsätze) abwechseln. Zwischen ϵ und =

besteht kein so wesentlicher Unterschied wie zwischen \exists und diesen beiden. Eigentlich sollten daher 2 Arten von Urteilen unterschieden werden: Solche, die etwas zuschreiben (d. h. welche die Existenz von Verbindungen behaupten), und solche, welche andere Existenz behaupten. Aber es besteht die Tendenz in der Sprache, auch das auf die Existenz einer Verbindung zurückzuführen, nämlich Verbindung mit der Welt [es ist "in der Welt", nicht "abgeschieden" oder mit Gott], daher "Verbindung schlechtweg" (= *est*) soviel wie Existenz (oder heisst es: Verbindung mit etwas). Verbindung sollte vielleicht lieber als ein "Innewohnen" (Teilsein) aufgefasst werden (*Leibniz*) oder als "Einssein". "Etwas kennen" bedeutet nicht bloss ein Bild (das es von anderem zu unterscheiden gestattet) in sich haben, sondern ein das Wesen ausdrückendes Bild. Z. B. Man kann die Verbindung zwischen *A* und *B* nur dann (kennen), wenn man sie "als Verbindung zwischen *a* und *b*" kennt (oder insofern).

Grundfragen der Phil(osophie): 1.) Was von den metaphysischen “Objekten” existiert wirklich und was ist bloss unsere willkürliche Konstruktion? 2.) Was an unserer Erkenntnis ist objektiv (kommt dem Ding als solchem zu) und was ist bloss “Aspekt”?

Bem(erkung) (Psych(ologie)) Die Struktur unserer Gedanken besteht darin, dass die
Objektvorstellung^{Subj(ekt)} vermöge von Vorstellungen beschreibender Relationen^{Attrib(ute)} an andere Inhalte (die zum Teil selbst Objektvorstellungen sind^x) geknüpft ist. Wobei die Basis ein gewisses Haben ist (das keine Objektvorstellung involviert, z. B. die Emp-
 findungen^{geg(ebenen)}) und der Schluss des Prozesses die “Anerkennung”^{Präd(ikat)} des letzten Objektes ist (aber auch die Zwischenobjekte < sind > in irgendeinem Sinn anerkannt), wobei jede Anerkennung ein Motiv^{Präm(isse)} in der Erinnerung an vorhergehende Strukturen dieser Art hat. Nicht immer ist der Übergang zur Objektvorstellung und die Anerkennung

*D. h. Struktur, die die Objektvorstellung als zentral involviert.

etwas “Aktives”, z. B. nicht beim Übergang zu den räumlichen Objekten aufgrund der Sinnesempfindungen. Ebenso nicht die Anerkennung der *Ax(iome)* der Geometrie. Die Natur führt uns in diesen Dingen gewissermassen “die Hand”, wodurch wir allmählich selbstständig schreiben lernen.

Bem(erkung) (Psych(ologie)) Die Vorstellungen von Objekten unterscheiden sich vom blossen Haben nicht dadurch, dass irgendwelche Zustände des Ich in eine “Objektbeziehung” zu dem Ich treten (dass das Ich auf sie gerichtet ist), denn das ist nur bei inneren Objekten möglich [sonst ist das Ich auf das äussere Objekt “mit Hilfe” oder “auf Grund” gewisser Zustände gerichtet], sondern (dadurch) dass ein zusätzlicher¹ Zustand des Ich, nämlich die Objektvorstellung, vorhanden ist. Diese Objektvorstellung hat ein “Gerichtetsein auf etwas Äusseres” an sich. Dass das Ich auf sie gerichtet ist, bedeutet bloss, dass sie im Zentrum der Aufmerksamkeit vorhanden ist² (*Twardowski*). D. h. also: Wir sind nicht so konstituiert, dass wir fertige und als solche von uns erfasste Bilder äusserer Gegenständen in uns hätten, sondern

¹Likely reading.

²The manuscript reads “ist vorhanden”.

wir haben nur ein ganz farbloses Bild von “Gegenstand überhaupt” in uns, und die Bilder einzelner Gegenstände werden von uns dadurch konstruiert, dass diese allgemeinen Bilder von Gegenständen in Beziehung mit dem, was wir bloss “haben” [d. h. den Empfindungen], gesetzt werden.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Wenn man die Welt als aus *Subst(anzen)* und Eigenschaften und ihren Verbindungen sich aufgebaut denkt, kann man Verschiedenes identifizieren: Die stärkste Identifizierung ist die, dass es von jedem Begriff nur eine Realisierung gibt und die verschiedenen “wirklichen Dinge” einfach verschiedene Komplexe dieser Eigenschaften sind. Z. B. Ein “im Praktischen kluger Mensch” wäre der Komplex (Mensch, (klug, praktisch)), d. h. jeder Komplex, der einen solchen Menschen darstellt, hätte diesen Komplex in sich. Nicht alle Komplexe existieren, d. h. nicht alles ist mit allem verbunden. Das Einzelding wäre *max(imal)* komplex (aber nur nach unten gegen den Dingbegriff zu

¹Top margin: Identifizierung der allgemeinen Gegenstände in der Mitte zwischen *Plato* und *Abaelard(us)*, dadurch werden “Ding” und Ding dasselbe. Beziehungen (und daher auch Eigenschaften) haben eine “objektive Richtung” (Durch ein Pfeil der Verbindungsrelation)

max(imieren)[†]. *Synth(etische)* allgemeine Sätze bedeuten die Nichtexistenz gewisser Verbindungen oder Verbindungsschemata. Bei dieser Auffassung kommunizieren die verschiedenen Dinge miteinander, insbesondere alle durch den Dingbegriff, und wenn a die Eigenschaft φ hat, so ist nicht a^{\times} mit φ verbunden, sondern mit einem Komplex ($\varphi(\psi \chi$ etc.)), welche die genaue Art der Eigenschaft *spezifiziert*. Das andere Extrem ist das, dass es so viele verschiedene “Rot” gibt, als es rote Dinge gibt. Das Mittelding ist, dass es so viele “Klugheiten” gibt als es verschiedene Arten von Klugheit gibt, die sich dadurch voneinander unterscheiden, dass sie mit verschiedenen speziellen Begriffen verbunden sind. Insbesondere gibt es dann ebenso viele Arten der Eigenschaftsdinge, als es verschiedene Dinge gibt (aber auch hier ist es nicht der Fall, dass jede Gemeinsamkeit auf eine Identität von Bestandteilen zurückgeführt wird),

[×]D. h. der aus “Ding” + den elementaren Eigenschaften von a bestehende Komplex.

[†]In the manuscript the parenthesis is not closed.

wohl aber dass jeder qualitative Unterschied auf einen numerischen Unterschied zurückgeführt wird.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) In dem Weltbild, in dem alles durch Dinge, Eigenschaften und ihre Verbindungen dargestellt wird, ist eine Relation immer nach 2 Seiten hin verbunden und offenbar, also immer eine "natürliche" Richtung für die Relation gegeben. Z. B. Vater primär im Verhältnis zum Sohn, das Grössere im Verhältnis zum Kleineren, der Liebende im Verhältnis zum Geliebten *etc.* D. h. also die Verbindungsrelation ist gerichtet: *a* ist in *b*, daher muss auch das Haben von Eigenschaften gerichtet sein (*actio* und *passio*). Dass man nicht verschiedene "Arten" der Verbindung annehmen soll, folgt aus dem Programm, Gemeinsamkeiten auf numerische Identität und Verschiedenheit auf numerische Verschiedenheit zurückzuführen (d. h. letzten Endes alles auf mat(hematische)).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die Vorstellungen nicht existierender Gegenstände haben ein “Gerichtetsein” (und “Bezogensein”) auf das nicht existierende Objekt in demselben Sinn an sich wie die Vorstellungen Existierender auf das Existierende. Es hat in gewissem Sinn alle Eigenschaften eines Objekts a , für welches es ein x mit $x R a$ gibt, obwohl es für sie ein solches nicht gibt (scheint ein Widerspruch zu sein).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Wenn man von Eigenschaften φ^1 der Erscheinungen spricht, z. B. sagt, dass sie alle im Raum sind, so meint man, dass sie als die Eigenschaft φ Habende vorgestellt werden (nicht dass etwas diese Eigenschaft wirklich hat). Die Erscheinungen als *psych(ische)* Vorgänge “sind” natürlich nicht im Raum. Erscheinungen sind also in gewissem Sinn nicht existierende Gegenstände, aber die ihnen beigelegten Eigenschaften stimmen eigentlich mit denen der Dinge überein, ausser dass eine gewisse Bezogenheit auf uns vernachlässigt wird und daher offenbar eine gewisse

¹“ φ ” is inserted above the line.

“*iniquitas*” [Darstellung des Gleichen durch Ungleiches] eingebracht wird, welche genügt, ihr “Wesen” zu verhüllen.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Der Kausalbegriff ebenso wie alle Verstandesbegriffe¹ sind offenbar etwas ganz anderes als die Vorstellungen von Raum und Zeit, indem sie adäquate Bilder der Dinge sind und nur in der Bildung der Erscheinungen falsch angewendet werden (wodurch dann allerdings nichtadäquaten Nebenbegriffe dieser Art entstehen). Z. B. Kausalität wird nur in Analogie zu unserer eigenen verstanden, wodurch ein subjektiver Begriff der Kausalität entsteht (neben der mechanischen), welcher auf Wirkung in der Zeit (und Nahewirkung) beschränkt ist. Ebenso *Subst(anz)*. Nicht-*Subst(anzen)* erscheinen uns als *Subst(anzen)* (z. B. die Körper) infolge der falschen Anwendungskriterien, welche den subjektiven (eine bloße Form unseres Verstandes ausmachend(en)) *Subst(anz)* begriff bilden.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Unterschied gegenüber naivem Realismus (von kritischem Realismus): Die Erkenntnis erreicht ihr Ziel nicht durch Ergänzung des naiven Weltbildes, sondern durch Bauen eines gänzlich anderen.

¹In the manuscript: “(ebenso wie alle Verstandesbegriffe)”. The parenthesis has been eliminated because “Der Kausalbegriff” is followed by “sind” and the second verb of the sentence is also plural.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Wenn man definiert: Existierend = Erlebnisse, so wechselt man die Gegebenheit, an welcher sich ein Begriff am besten zeigt (mit deren Hilfe er am besten deutlich gemacht werden kann), mit einer *Def(inition)* dieses Begriffs (durch Erklärung mit *Def(inition)*).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) *Nat(kin)* sagt mit Recht, dass jede Wirkung auf etwas anderes eine Fernwirkung ist, nämlich eine Wirkung dort, wo das Wirkende nicht ist. Wenigstens stimmt das, wenn man das Kontinuum sich atomistisch aufgebaut denkt.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Unsere Erkenntnis- und Vorstellungsakte (d. h. also diejenigen *passiones*, welche nicht ein blosses Haben sind, sondern ein Objekt haben) zerfallen deutlich in 2 Klassen, nämlich die, deren Objekt etwas in uns (etwas *psych(isches)*)^x ist und die, für die das nicht der Fall ist. Wir erkennen aber oft die Erlebnisse dieser beiden Klassen nicht als solche,

^xUnd zwar ein blosses Haben (nicht eine Vorstellung).

¹Top margin:

|| (Wesen des "Kontinuums" als nicht atomistisch aufgebaut, am besten erkennbar am Begriff der
|| "Nahewirkung".) Unterschied zwischen empirischen und *a-priorischen* Begriffen und Wesen der
|| *Abstr(aktion)*.

indem z. B. das Rot als etwas Objektives aufgefasst wird. Die reine Anschauung von Raum und Zeit gehört offenbar zur 2ten Klasse (sie gibt ein objektiv existierendes *Schema*) und wird eben "rein" genannt, insofern das der Fall ist, d. h. keine auf unser "Haben" (anlässlich der Anwendung der Raumvorstellungen) bezüglichen Elemente^x dabei sind. Der Unterschied zwischen diesen beiden Klassen von Vorstellungen fällt im Wesentlichen zusammen mit dem Unterschied der empirischen *Psych(ologie)* (die den tatsächlichen Ablauf samt Irrtümer *etc.* beschreibt und für den Erkenntnistheoretiker nicht interessant ist) und der "idealisiert(en) *Psych(ologie)*", welche der Logik sehr nahe steht und mehr das "Sollen" des Denkens beschreibt.

^xBegleitvorstellungen.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Es gibt tatsächlich neben dem durch Bewegung starrer Körper definierten *physik(alischen)* Raum einen ebenso präzise definierten (und als Relation auf uns ebenfalls objectiven) *psych(ischen)* Raum (vielleicht definiert durch konforme Darstellung der vorliegenden γ_{ik}), den wir durch reine Anschauung erfassen. Auch für diesen Raum also präzise definiert, was die Distanz zweier physischer Objekte in ihm ist. Aber diese Distanz ist eine Relation zu uns (ändert sich im Allgemeinen, wenn wir uns bewegen). Insofern also zeigt uns die reine Euklidische Anschauung nichts Falsches, indem dieser *Eucl(idische)* Raum tatsächlich objektiv und ausser uns existiert und die Ursache unserer Empfindungen bestimmte Beziehungen zu den Punkten dieses Raumes hat. Aber wir erkennen ausser seiner Struktur auch andere Eigenschaften

der Punkte dieses Raumes, z. B. , dass sie an sich ununterscheidbar, dass sie *Subst(anzen)* sind und ausser uns existieren (während wir von allen anderen möglichen Räumen, auf die wir unsere Empfindungen projizieren könnten, das nicht erkennen), sind diese Erkenntnisse also eigentlich zutreffende. Wir erkennen doch auch, dass es keinen anderen Raum in der Wirklichkeit gibt. Oder ist wirklich diese einer Art der Projektion so vor allen anderen ausgezeichnet, dass dieser Raum allein “wirklich” ist?

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die reine Anschauung Kants ist eine Erkenntnis von einzelnen, welche doch nicht eine Erkenntnis von Zuständen unserer Selbste ist. Gibt es so etwas oder ist alles “Reine” (im Sinn der vorigen Bem(erkung)) etwas Begriffliches? Die einzelnen Raumpunkte sind offenbar nicht etwas rein Begriffliches, sondern Begriffliches + *Subj(ektives)* (eine begriffliche Beschreibung, in der das Subjekt vorkommt,

aber nicht die Zustände des Subjekts). Dass die Beimengung von Vorstellungen unserer Zustände die "Reinheit" beeinträchtigt, bedeutet offenbar, dass jeder solche Zustand etwas so Kompliziertes ist, dass wir ihn nicht verstehen, während die begrifflichen Elemente das Einfache sind, welche durch die Auflösung des Komplizierten in sie das Verstehen ergeben.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die Existenz des Euklidischen Raumes und der Dinge in ihm ist eine unwiderlegbare Theorie (ebenso wie vielleicht das Vorhandensein einer Ursache für jede Erscheinung). Die Elemente jeder unwiderlegbaren Theorie sind in einem gewissen Sinne wahr (wenn auch nur als Beziehung zu uns), sodass uns eine darauf bezügliche reine Anschauung nichts Falsches lehrt. Allerdings gibt es viele unwiderlegbare Theorien und nur eine ist durch reine Anschauung gegeben. (Die beiden nahe liegenden Fehlinterpretationen der reinen Anschauung

sind also: 1. Es sind Eigenschaften der Dinge; 2. Es gibt nichts anderes Ähnlich(es).¹

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Jede Aussage über ein Ding a impliziert analytisch gewisse Aussagen über andere Dinge b . Z. B.: $\varphi(a) \supset b$ ist nicht allmächtig oder will nicht $\sim\varphi(a)$. Oder: b ist mit dem Zustand von a nicht vollständig zufrieden, oder will nicht $\sim\varphi(a)$. In gewissem Sinn ist sogar die Aussage $\varphi(a)$ selbst eine Aussage über b , indem φ eine ausgeartete Relation ist. (D. h. indem a, b in einer Welt vorhanden sind, bedeutet jeder a betreffende Sachverhalt zugleich einen b betreffenden.)

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es gibt 3 Arten, wie das Wissen um die Folgen des Wunsches^{*} den Akt des Wünschens selbst beeinflussen kann. 1.) Weil die Folgen des Gewollten gewollt oder nicht gewollt sind (= Verhältnis von Mittel und

^{*}Und die begriffliche Einordnung des Wunsches.

¹In the manuscript the parenthesis is not closed.

Zweck); 2.) weil der Akt des Wünschens das Gewünschte selbst hervorbringt (oder verhindert). Das erstere charakterisiert den Entschluss^x = Bejahen des Wünschens mit Rücksicht darauf, dass er die Realisierung zur Folge hat; 3.) insofern der Akt des Wünschens selbst ein Prädikat von mir ist, welches selbst wieder gewünscht oder nicht gewünscht ist.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Verstand (praktisch) besteht in der Tatsache, dass die Wahrnehmung gewisser Wirklichkeiten die Wahl zwischen den verschiedenen Möglichkeiten beeinflusst. Also ein Anerkennen und Sich-Unterordnen in Bezug auf die Wirklichkeiten. D. h., jeder Verstand ist eine “Bescheidenheit” und eine “Anpassung”. Die lernfähigen Wesen unterscheiden sich von den anderen dadurch, dass bei den ersteren die Wahl der Möglichkeiten von den Wirklichkeiten abhängt (also nicht starr ist).¹ 2ter

^xund das “Wollen” (im Gegensatz zum blossen Wünschen)

¹In the manuscript, “ist” is written after the closing parenthesis.

Hauptunterschied zwischen den Wesen (ist), dass die einen nur Beziehungen auf sich wollen, die anderen Eigenschaften der Dinge.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die oberste Einteilung des Existierenden ist wahrscheinlich die in Wirklichkeiten und "blosse Möglichkeiten", wobei auch Relationen zwischen den ersteren und letzteren bestehen, die teilweise Wirklichkeiten, teilweise blosse Möglichkeiten sind. (Z. B. *Irreal(e)* Bedingungssätze drücken aus: eine wirkliche Beziehung zwischen 2 blossen Möglichkeiten)

Bem(erkung) (Psych(ologie)) Möglichkeit, das Gedächtnis durch Herstellung von Verbindungen zwischen Nervelementen zu erklären: Jede Nervenerregung hat genau die gleiche *Int(ensität)* (Alles-oder-Nichts-Prinzip). Die Isolierschicht zwischen 2 Nerven ist so dick¹ dass sie, wenn von beiden Seiten gleichzeitig eine Erregung ist, genau durchgebahnt wird (und

¹The word is inserted above the line.

sich dann nicht mehr bildet); dagegen: Wenn nur von einer Seite zur² Hälfte durchgebahnt und sich sofort wieder bildet (chemische Dynamik). Ähnlich dem Überschreiten der Elastizitätsgrenzen. D. h. die *Subst⟨anz⟩* selbst ist guter Resistor-Katalysator.

Bem⟨erkung⟩ (*Psych⟨ologie⟩*) Die Irrtümer zerfallen in solche, die man selbst macht (d. h. sich falsch verhält), und solche, die die Erkenntnisfähigkeiten machen. Z. B.: Wenn man etwas dem Gedächtnis einprägt und daran (nachdem man an etwas anderes gedacht hat) ⟨sich⟩ falsch erinnert, ist das die Schuld des Gedächtnisses. Wenn man etwas “festhalten” will und es “entschlüpft” einem³ und muss durch Erinnerung ersetzt werden, wodurch ein Fehler entsteht, so ist das die eigene Schuld. Aber es kann schwer feststellbar sein, welcher Fehler vorliegt. Viele Fehler kommen durch ein “Sichverlassen” auf die Erkenntnisfähigkeiten zustande. (D. h., wir geben Aufträge statt es selbst auszuführen.) Gewisse (selbstverschuldete) Fehler sind auf

¹Top margin:

1. Unterscheidung der Irrtümer in solche, die ich mache und solche, die meine Fähigkeiten machen
(Unterstände die Letzter unausrottbar)

2. Kombination von Worten bedeutet, entweder Kombination von Begriffen oder von Sachen (jede)
Subsit⟨ution⟩ bedeutet etwas Doppelt⟨es⟩

[Continuation on page 55]

²in the manuscript “zum” instead of “zur”.

³The manuscript reads “einen”.

Grund unseres Wesens unausrottbar; (z. B. dass wir unter gewissen Bedingungen einschlafen, d. h., unsere Tätigkeit aufhört, wodurch auch unser Gehirn seine Tätigkeit und damit seine Einwirkung auf uns einstellt)².

Bem(erkung) (Philol(ogie)) Mögliche Auffassung der Sprache: Jedes Wort bedeutet Einzelheiten gewisser Art, und zwar im Allgemeinen ein Wort eine Einzelheit. Nur *Subst(antive)* bedeuten ein Paar von Einzelheiten (Ding + *Acc(zidenz)*), z. B. das, was Kaiser ist + Eigenschaft der Kaiserlichkeit). Wortkombinationen bedeuten Kombinationen der entsprechenden Einzelheiten, allerdings Kombinationen verschiedener Art. Z. B. i.) kombinieren wir *Subst(anz)*

^xNeue Momente kommen durch unser Verstehen herein (daher möglich, dass nur vernünftige Wesen unsterblich (sind)).

¹Top margin:

3. Die Eindimensionalität der Zeit entspricht (Eindimensiona) lität unseres Willens.

4. In welchem Sinn kann eine Theorie der Zeit "richtig" sein (inhaltlich)^x

5. Vielleicht ist der Grundbegriff des Seins relativ oder wir existieren nicht vollständig oder zerfallen in getrennte (von einander verschiedene) Existenzen ~~neue Momente~~.

²In the manuscript the parenthesis is not closed.

und *Acc⟨zidenz⟩* (Inhärenzrelation); 2.) kombinieren wir Verbum und Objekt (Ergänzungsrelation).

Andere mögliche Auffassung: Durch die Kombination der Worte wird nicht eine Kombination der Einzelheiten bezeichnet, sondern es wird ein neuer Begriff (eine neue Relation der Worte auf Dinge) aus den beiden gegeben, zusammengesetzt durch rein logische (auf Begriffe bezügliche) Operationen.

Bem⟨erkung⟩ (Phil⟨osophie⟩) Es könnte die Eindimensionalität der Zeit irgendwie unserem Willen (unserem Wesen als ein⟨em⟩ aktiv⟨en⟩) entsprechen, indem alle unsere Wollungen, nach ihrer Verwandtschaft in ein System gebracht, ein eindimensionales System ergeben (wobei eventuell 2 Wollungen nur dann als verschieden betrachtet ⟨werden⟩, wenn sie einander widersprechen).² Alles, was nicht simultan gehabt werden kann, widerspricht einander. Oder auch eindimensional in dem Sinn, dass es durch Relation des Auf-ein-Wollen-beziehens Willen linear geordnet ist (kaum möglich).³

¹Top margin of pages 56 and 57:

~~[FIRST WORD?] Antinomie auf Nicht-zurückführbar~~ Man hat das Gefühl, dass das Vergehen der Zeit dann nur *subj⟨ektiv⟩* ist, wenn wir unsere Stellung beliebig ändern könnten. Vielleicht hat aber die Reihenfolge und die Nicht-Existenz der Vergangenheit [57] wirklich etwas mit unserem Willen zu tun?

Ist es überhaupt vorstellbar, dass das Jetzt nicht objektiv ausgezeichnet ist? Man beschreibt "von aussen" eine zeitlose Person, die in ihren Reaktionen mit uns übereinstimmt, aber es fehlt doch an "Realisierung" ohne objektive Zeit.

²In the manuscript the parenthesis is not closed.

³"Willen linear geordnet ist (kaum möglich)" is written on top of page 57.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) “Nicht” ist eine Relation, nämlich die Relation des Getrenntseins. In “nicht schön” ist schön eine *Det(ermination)* von Nicht (nämlich die Ergänzung zur Nicht-Relation) und nicht umgekehrt. Beim Nicht zeigen sich am deutlichsten die Unterschiede zwischen den Dingen und unseren begrifflichen Bildern (nämlich die ganz fundamentalen), indem ein Nicht-Sein im Bild durch ein Sein wiedergegeben wird. Vielleicht ist auch die Antinomie des Lügners durch Nicht-Existenz des “Nicht” im weitesten Sinne aufzulösen (ebenso wie die *Russellsche* durch Nicht-Existenz des *Compl(ementes)*), dass nämlich ebenso wie zu grosse Mengen so auch Sätze mit einem zu grossen Umfang (nämlich rein negative Sätze) keinen Sinn haben (d. h., dieser Sinn nicht existiert). D. h. p und $\sim p$ (sobald das Nicht in einem zulässigen Sinn gebraucht wird)

können beide falsch sein (in einem etwas weiteren Sinn des Nicht).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Unterschiede zwischen Erscheinung und Ding im Alltagsleben:

1. Wer ist wirklich der Mörder? (Nicht immer der, der die Mordwaffe führt.)
2. Wer ist wirklich der Bundesgenosse? (Nicht immer die offiziell Verbündeten.)
3. Wer ist wirklich ein Sozialdemokrat? (Nicht jeder, der das Abzeichen trägt.)
4. In der Antinomie des Betrügers ist der Betreffende in Wirklichkeit ein Betrüger, in der Erscheinung keiner.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Eine Theorie der Zeit kann es in 2fachem Sinn geben:

- 1.) Objektive Analyse der ~~durch~~ faktischen und begrifflichen Gegebenheiten, welche mit der Zeit zu tun haben (d. h. objektiv richtige *Proj(ektion)* auf das Begriffssystem und richtige Beziehung der verschiedenen Begriffe aufeinander). Dazu gehört die Frage, ob die Zeit ein neues Element ist (eine neue Form des Seins) oder ob sie sich auf Anderes zurückführen lässt

oder ob sie etwas ist, was aus einem Neuen und einer Kombination von Altem (d. h. fundamentaler) zusammengesetzt ist. Ob das Vergangene in demselben Sinn wirklich ist wie das Zukünftige und Gegenwärtige. Ob jemand, der wüsste, dass sein Dasein zeitlich begrenzt ist, mit Recht von einer "Vernichtung" seiner selbst sprechen würde. Ob wir mit Recht (im absoluten Sinn oder mit Berücksichtigung unseres Wesens) uns für die Zukunft viel mehr interessieren und beliebig kleine zukünftige Freude für beliebig grosses vergangenes Leid eintauschen würden.

- 2.) Eine Analyse unserer Auffassung von Zeit, d. h. der (vielleicht falschen) Theorie, die wir tatsächlich über sie haben (wenn auch nicht *in abstracto* formuliert haben). Die Aufdeckung der Fehler dieser Theorie könnte dazu führen, dass wir es lernen können, die Zeit als etwas nicht Vergehendes zu sehen. Für den, der die richtige Theorie gelernt hat, wird also die Zeit in einem gewissen Sinn etwas anderes, denn das Phänomen, das wir Zeit nennen, enthält offenbar Bestandteile, welche in dem Glauben an eine Theorie

bestehen. (Wenn wir etwas in einer bestimmten Weise auffassen, so ist in einem gewissen Sinn das Betreffende “für uns” das, als was wir es auffassen.¹ D. h. es ist für uns genau so “als ob” unsere Auffassung realisiert wäre.) Wenn jemand in Erinnerung an das Gute, was er erlebt und erreicht hat, “beruhigt” stirbt, so ist das gewissermassen eine Umkehrung der gewöhnlichen Wertung und eine² Anerkennung, dass das Vergangene ebenso wirklich ist wie das Gegenwärtige und Zukünftige. [Dass es jetzt für mich zu Ende ist, ist richtig. Aber es ist nur ein *Asp(ekt)* meines Seins, und es ist falsch (auch von diesem *Asp(ekt)* aus), das ganze Dasein so zu beurteilen, als ob nur dieser *Asp(ekt)* vorhanden wäre.] Für die, die die Zeit verstehen (wie die Menschen), ist die Zeit etwas anderes als für die Tiere, die zwar auch in der Zeit sind, aber sie nicht verstehen. (Und noch etwas anderes ist sie für den, der sie “richtig” versteht.) Dadurch, dass wir die Zeit verstehen (und zwar in einer bestimmten Weise), ändern sich auch unsere Wertungen

¹A closing parenthesis was put here, then crossed out.

²Inserted above the line.

und insofern sind wir in einer anderen *Situat(ion)*. Es wäre daher möglich, dass die Endlichkeit der Tiere keine “innere Disharmonie”, d. h. keine “Vernichtung” bedeutet, weil sie nicht fähig sind, sie als solche aufzufassen, für vernünftige Wesen aber eine solche Disharmonie bedeuten würde [aber vielleicht für den, der die Zeit “richtig” versteht, wiederum nicht]. Wenn aber die vernünftigen Wesen vom Tod überrascht würden, ohne ihn zu erwarten, so würde die andere Disharmonie des “Irrtums” dadurch notwendig werden. Also: Deswegen, weil sie sich für die Zukunft interessieren, haben sie ein Recht, darüber etwas zu erfahren und daher kann sie nicht so schlecht sein als für die, die darüber nichts erfahren.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Grundrelation zwischen verschiedenen *Subst(anzen)* ist offenbar die “Bindung” (dieselbe wofür die *sex(uelle)* Bindung ein Spezialfall (ist)), welche darin

¹Top margin: “4 Arten von Liebe”.

besteht, dass ein gewisser (eventuell willkürlicher hervorrufbarer) Zustand α in A unausbleiblich einen bestimmten Zustand β in B zur Folge hat. Auch die Bindung zwischen Körper und Seele ist nichts anderes. "Tot" ist eine *Subst⟨anz⟩*, welche keine Bindung mit irgendeiner anderen hat. Das Schema der Bindungen *det⟨erminiert⟩* den Raum. Tote sind also nicht im Raum. Die Bindung entsteht durch passende Konfiguration (d. h., dann tritt die *Subst⟨anz⟩* in den Raum), insbesondere z. B. Zeugungsakt. Die Kopulation ist vielleicht ein Kampf der beiden Zellen um den Körper, wobei eine siegt und bei der Teilung ist eine bestimmt die Tochter oder es sind überhaupt 2 neue.

Lichtquanten haben eine kurze Lebensdauer.

Max Bevor man etwas ⟨tut⟩, soll man überlegen: 1. Wie ist der verfolgte Zweck am besten zu erreichen. 2. Was sind die "Nebenwirkungen" [diese am besten festzustellen]

an der Hand der Frage: Was ist die unmittelbare Folge]² (dann die nächste *etc.*)

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Gute Beispiele dafür, wie ein sehr starkes Leid bloss auf einem Irrtum beruhen kann: Angst vor dem Tod (im Angesicht des sicheren Todes), Gewissensbisse über ein verdorbenes Leben, weil man glaubt, dass man nur ein Leben lebt.^x Es wäre also möglich, dass bloss durch Aufhebung des Irrtums, dass nur die Gegenwart existiert, jedes Leid aufhören würde, wenn zugleich die sichere Kenntnis des Guten, das daraus folgt, vorhanden und in einem gewissen Sinn dies sogar gegenwärtig ist. (Vgl. Jo(hannes) 12, 26: *ubi sum ego illicet minister meus erit*. Da entsteht offenbar die Lehre, dass Chr(istus) “*inquantum Deus*” immer im Himmel war.) Es scheint ein Leid zu geben, das vom Irrtum unabhängig ist, z. B. körperlicher Schmerz.

^xOder Schmerz wegen des Todes des Geliebten.

¹Top Margin: “Zeit: ein Nichtvorhandensein der Einheit der *Apper(ception)*”

²In the manuscript the parenthesis is not closed.

Aber es ist möglich, dass auch dies durch bloss richtige Auffassung der Zeit (d. h. *Integration* über das ganze Leben) aufhören würde. [Wie aber, wenn überhaupt keine “*Apperz(ption)*” des Schmerzes? Dann kann doch Schmerz vorhanden sein, aber kein Irrtum?] Das Wesen der Zeit (als einer vergehenden) liegt darin, dass wir keine Einheit der *Apperz(ption)* haben, sondern ⟨wir⟩ in voneinander, durch Mehren der Beziehungslosigkeit, getrennte “Augenblicke” zerfallen, wobei in jedem Augenblick das Bezogensein auf den Denkakt diese(s) Augenblick(s) mit dem Sein verwechselt wird.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Der Sinn des Leides für den Leidenden kann nur das Lernen sein. Es gibt aber auch ein Lernen ohne Leid. Bei diesem wird die richtige Auffassung gestärkt, bei jenem die falsche widerlegt. Für das letztere Lernen eignen sich die nicht, welche auch bei guter Wirkung ihrer Handlungen etwas noch Besseres wollen (d. h. die Unbescheidenen: die unter allen Umständen das Beste wollen, haben nicht das Beste).

Für diese Theorie ist notwendig, dass das eigene Erlebnis ein sichereres Wissen erzeugt (auch hinsichtlich der Gesetzlichkeit) als bloss begriffliche Erkenntnis^x (zumindest eine überzeugende Erkenntnis für die Betroffenen), und dass weiter unbewusstes Leid (z. B. des Kindes) oder überhaupt unbewusste Erlebnisse bewusst gemacht werden können, und dann ein Wissen vom selben Sicherheitsgrad erzeugt, ferner dass das Gedächtnis unzerstörbar ist (d. h. im Wesentlichen in der Seele seinen Sitz hat). Die späteren Handlungen erfolgen auf dem Hintergrund des bisher Erlebten. Dabei kann das erlebte Böse auch durch Kontrastwirkung (nicht nur Erzeugung des richtigen Inhalts) den Genuss erhöhen.

^xUnd dass insbesondere das erlebte Leid und der erlebte Genuss einen stärkeren Einfluss auf die Willensbestimmung haben als begriffliche (Bestimmung). Das Leid selbst ist aber wieder nur durch einen Irrtum möglich.

Bem(erkung) (Gr) Beispiel einer Selbst-*Refl(exion)* eines Begriffs in der *Geom(etrie)*.
Eine Rotation ist etwas Rotations-symmetrisch(es).

Bem(erkung) (Max(ime)) Fehler bei meiner mat(hematischen) Arbeit:

- 1.) dass ich sie überhaupt tue (statt *Phil(osophie)*),
- 2.) dass ich nicht aufhören kann,
- 3.) dass ich gegen meinen Willen anfang(e), sobald ich irgendein *Probl(em)* (mit einer eventuellen Lösungsmöglichkeit)¹ sehe,
- 4.) selbst wenn ich aufhöre, so nicht vollständig (arbeite unbewusst weiter, wie besonders beim Aufwachen ersichtlich wird),
- 5.) dass ich sie mit ungenügenden Mitteln tue (ohne Papier und Bleistift)², und ohne mir die einzelnen Schritte und Fragen wirklich klar zu machen (in Worten zu formulieren). Eben deswegen, weil ich nicht vollständig entschlossen bin, sie zu tun (oder sogar zum Gegenteil entschlossen).

¹In the manuscript the parenthesis closes after “sehe”.

²In the manuscript the parenthesis is not closed.

Ich sollte zumindest von Zeit zu Zeit die Resultate formulieren und Beweise aufschreiben.

Bem(erkung) Es gibt 3 Arten von mat(hematischen) Probl(emen):

- 1.) triviale, 2.) für jeden Mathematiker lösbar (nach bekannten Methoden),
- 3.) solche, wo eine neue Idee erforderlich ist.

Max(ime) Fragen, die auftauchen, zu beantworten zu suchen (die einfachen), die komplizierten nicht als beantwortet betrachten (oder nur im Sinn einer zu verifizierenden Annahme).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Verschiedene Stufen, in denen¹ der Raum "subjektiv" sein kann:

- 1.) Der qualitative Charakter (ist) verschieden von der Wirklichkeit [z. B. Raumpunkte

¹The manuscript reads: "dem".

sind *Subst⟨anzen⟩* und das “Dortsein” bedeutet *maxim⟨ale⟩* Wechselwirkung (oder ebenso *pos⟨itive⟩* Relation), während es vielleicht Qualit⟨äte⟩n sind (oder sogar nur Relationen) und das “Dortsein” das logische ε ist. Ebenso ⟨ist⟩ Gegenwart = Existenz in Wahrheit bloss direkte¹ Bezogenheit auf den Erkenntnisakt, in dem das Ding erfasst wird. Auseinandersetzen am Farb-
raum, wo ⟨man⟩ ebenfalls² die Farbe als *Subst⟨anz⟩* auffassen könnte und
Farbenänderungen als “Bewegungen”.]³

- 2.) Räumliche Eigenschaften bedeuten etwas Objektives, aber nur im Makro-
skopischen und die *Extrap⟨olation⟩* auf kleine Dimensionen ⟨ist⟩ unberechtigt
[ebenso auch die auf sehr weite Distanzen].
- 3.) Räumliche Eigenschaften bedeuten etwas Objektives, aber bei ~~Anwendung~~
es gibt unzählig viele objektive gleichwertige Eigenschaften, und die Ausson-
derung

¹Inserted above the line.

²Two words crossed out, no more readable.

³In the manuscript the parenthesis is not closed.

gerade dieser als "Raum" (ist) nur relativ zu uns. Z. B.: räumlich ~~in der Nähe~~ bedeutet Verbundensein bedeutet: Wirkung unsererseits auf einen Teil hat Wirkung auf einen anderen zur Folge. Aber es gibt andere gleichberechtigte Systeme des "Verbundenseins" hinsichtlich der Wirkungsfähigkeit anderer Wesen. Ebenso: Räumliche Nähe bedeutet zwar ein "sich wechselseitig als nahe empfinden" [auch für leblose Materie], aber es gibt andere isomorphe Beziehungssysteme von Empfindungen aufeinander.

- 4.) Die räumlichen Beziehungen (auch die makroskopischen) bedeuten objektiv nichts, sondern gelten nur mit Bezug auf uns, und zwar:
 - a.) Sie bedeuten wenigstens *stat(istisch)* etwas Objektives^{*} (aber Ausnahme z. B. , wenn 2 Wesen voneinander träumen).

^{*}Z. B. ein ~~Empf(inden)~~ gegenseitig(es) Empfinden des Naheseins.

- b.) Sie bedeuten *stat(istisch)* nur etwas für mit Intellekt begabte Lebewesen (oder überhaupt Lebewesen), aber “*stat(istisch)*” muss eingeschränkt werden auf den uns bekannten Teil der Welt.

Bem(erkung) (Gram(matik)) Die Zeit der Vergangenheit (oder *Imperf(ekt)*) hat eine doppelte Bedeutung: 1.) Es gibt einen Zeitpunkt in der Vergangenheit, in dem das geschah. 2.) Es geschah in dem Zeitpunkt, welcher (oder des Geschehnisses) den Zweck der Mitteilung ausmacht (oder dem Sprechenden gegenwärtig ist). Das ist also eine Art vergangener *Praesens*. Anwendung von 2. besonders bei Anfang eines Romans, wenn in *med(ias) res* gegangen wird. Oder man nehme ein Marterl, auf dem steht: “*x* war schon fast verblutet, da erschien wie vom Himmel gesandt die verzweifelte Hilfe”.

Bem(erkung) (Gram(matik))¹: Bedeutung des historischen Praesens: Das *Pr(aesens)* bedeutet nicht nur, was mit dem Sprechen gleichzeitig *(ist)*, sondern auch, was dem Sprecher besonders deutlich vor Augen steht (*subj(ektiver)* Sinn des *Praes(ens)* im Gegensatz zum objektiven). Daher bei *dum* angewendet, weil man, um die Gleichzeitigkeit sich vorzustellen, das Erste festhalten, also deutlich vorstellen muss.^x

Bem(erkung) Gram(matik)²: Verschiedene Sprachen können sich dadurch unterscheiden, dass die *o*-Partikel (die durch nichts bezeichnet wird) verschiedene Bedeutung hat. D. h., dass das bloße Aneinanderfügen von Sätzen (*Symbolen*)³ eine andere Bedeutung hat.

Bem(erkung) Wenn man weiss, dass *A* viel wahrscheinlicher ist als $\sim A$, ist (*ceteris paribus*) das richtige Verhalten doch nicht immer dasselbe, als wenn man weiss, dass *A* [ohnehin

^xHier: Verwechslung des absoluten und relativen *Praesens*.

¹“(Gram)” is inserted above the line.

²“Gram” is inserted above the line.

³Inserted above the line.

dann nicht, wenn das für A richtige Verhalten bei $\sim A$ eine grössere Gefahr involviert]¹.

Bem(erkung) (Philol(ogie)) Ist das Folgende ein *Axiom*? A bedeutet $B \equiv A$ soll B genannt werden? (Scheinbar ist es so, sobald man überhaupt eine 2-stellige Bedeutungsrelation hat, die irgendetwas besagen soll.) Wobei “besagen” bedeutet, dass 1.) eine “Idee” hinter ihr steht und sie nicht eine Zufallsrelation ist; 2.) dass diese nicht eine vom Bedeuten ganz unabhängige *Def(inition)* hat.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Wirkungsprinzip: Die Funktion V (= Spannungsfunktion) hängt vom Wesen der Kreatur ab und vielleicht noch (von) gewissen Nebenbedingungen, welche unter den auf einen Zustand folgenden Zuständen eine gewisse Auswahl treffen. [Das Energie-

¹In the manuscript the parenthesis is not closed.

Prinzip kann vielleicht¹ als solches aufgefasst werden.] Der andere Zustand ist von Gott zunächst bestimmt (= Zweck dieser Welt). Und dann der Anfangszustand [in seinen äusseren Eigenschaften] und die Zwischenzustände nach dem Prinzip: A.) der geringsten "Arbeit" für Gott; d. h.: manchmal Gesamtveränderung [da jede Veränderung eine neue Schöpfung] ?Und möglichst geringer "Widerstand" der Kreaturen; B.) die geringste Unlust für die Individuen; C.) könnten noch gewisse unerlässliche Nebenbedingungen, wie z. B. die Gerechtigkeit dazu kommen. Das Prinzip der "geradesten Bahn" besagt, dass <die> Gesamtveränderung möglichst klein oder dass der Aufwand (*actio* = Aktualität der Energie) möglichst klein im Verhältnis

¹In the manuscript "vielleicht" is written unusually high.

zur “*Potentia*” ⟨ist⟩. Anschauliches Beispiel nicht physikalischen Prinzips des kleinsten Aufwandes: Gott bestraft die Kreatur nicht selbst, sondern erschafft den Teufel, der es tut.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die Allmacht Gottes ist nicht so zu verstehen, dass Gott der Stärkste ist, sondern er herrscht in einem anderen Sinn, z. B. durch die Anfangsbedingungen oder dadurch, dass er einfach “bestimmt”, was die Zwischenpunkte zwischen Anfangs- und Endzustand sind, während die Kreaturen unter gewissen Verhältnissen blosse “Tendenzen” entwickeln. Gott ist insofern *Actus primus*, als jeder Willensentschluss an sich feststeht, bei den Kreaturen nur “mit Rücksicht auf etwas.”^x Sie müssen stets “erweckt” werden [vielleicht in stetiger Weise].

^xAuf etwas Wirkliches.

Das ist auch der Grund, warum die Kreaturen in der Zeit existieren, Gott ausserhalb der Zeit. [Das Wesen der Kreaturen besteht in einer “*reactio*”, nicht in einer “*actio*”.] Die ganze Aktivität der Kreaturen besteht bloss darin, dass gewisse innere Zustände aus gewissen äusseren folgen. Alles Aktive in der Kreatur ⟨ist⟩ daher nur mit “Rücksicht auf etwas” und das mit Rücksicht worauf ist das zeitlich Vorausgehende. Aus der Art der Reaktion folgt offenbar, dass der von Gottes Willen ⟨intendierte⟩ Endzustand nur durch eine lange Kette von Zwischenzuständen erreicht werden kann.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Etwas kann in einem mehrfachen Sinn “rein passiv” sein:
1.) nichts Aktuales enthalten. Das sind alle Kreaturen, sonst¹ wären irgendwelche Eigenschaften an ihnen und daher sie selbst ihrem Wesen nach unvernichtbar.

¹The manuscript reads “sondern”.

2.) Gegen alle Eigenschaften gleichgültig sein [ausser gegen die Eigenschaft, dass sie gegen alle gleichgültig ist]. Das ist bloss die *mat(eria) prima*. (Man kann aus der Materie alles machen, nur nicht etwas Aktives.)

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die Idee, die der Struktur der Welt zugrunde liegt und also “der letzte Sinn” ist, scheint das zu sein, dass das eine in Gegensätze getrennt wird [das ist das böse Prinzip], welche dann in einer höheren Einheit wieder vereinigt wäre (das ist das gute Prinzip)*. Die Trennung ist die *Disharm(onie)*, die Vereinigung die Harmonie. Was wir letzten Endes wollen, ist also zur Einheit zurückkehren. [Aber vielleicht wollen die bösen Geschöpfe gerade die Trennung?] D. h. also ein “Ausgleich” [*equalization* nach Goldstein]. Dasselbe Prinzip auch in den physikalischen Gesetzen ausgedrückt und daher die Gleichheit $\dot{V} = k\Delta V$ so häufig. Dieses physikalische Equalizationsprinzip aber

*also Überwindung des Bösen letzter Sinn und daher das Gute ohne das Böse nicht denkbar.

wahrscheinlich nicht das einzige und insofern gibt es *Entelech(ien)*, welche nichts anderes sind als höhere “*Harmonizers*”. Vielleicht sind schon für das Teilchenproblem und die Quantenmechanik solche “höhere” *harmonizers* nötig [d. h. neben der in¹ den Feldgleichungen ausgedrückten *equalization* liegenden].

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Der erste Gegensatz, aber vielleicht “Einheit–Vielheit” noch früher² (vergleiche vorige *Bem(erkung)*), drückt sich in folgenden [nur verschiedene Seiten dessen ausdrückenden] Begriffspaaren aus: Schöpfer–Geschöpf, Ursache–Folge, *Actus–Passio*, *Actus–Possibilitas*[•]. Das letzte Gegensatzpaar hat für unsere Erkenntnis nur deswegen Sinn, weil wir durch unseren Willensfreiheit am Schöpfen Gottes teilnehmen [Gott schafft den Menschen sich zum Bilde], und zwar sind wir nicht nur durch unseren Handeln, sondern in unserer Erkenntnis aktiv. Was uns gegeben ist,

[•]Wahrheit-Falschheit; zeitliche und nichtzeitliche Existenz, Wirklichkeit und Begriff, Ding-Sachverhalt.

¹The sign seems to have been crossed out and written again.

²Inserted above the line, with an arrow going from “Gegensatz” to “aber”.

sind die “Bausteine” der Welt (d. h. die Begriffe), und wir bauen die Welt daraus selbst auf. Für ein gänzlich passives Wesen würde die Erkenntnis einfach darin bestehen, dass ein Bild der wirklichen Welt in ihm wäre, und für die Möglichkeit wäre kein Platz oder doch nur in der Form der wirklichen Gedanken Gottes. (Ein solches Wesen könnte für den Ursachebegriff Verständnis haben[•], ohne ihn in sich selbst realisiert haben.) D. h. also, es hätte kein wirkliches Verständnis für den Begriff des Möglichen (*casus irrealis*). Vielleicht aber wäre die Zeit nicht der Ausdruck unserer Willensfreiheit, sondern nur unseres in sich widerspruchsvollen Willens?

Bem(erkung) (*Phys(ik)*) Vielleicht ist die Quantenmechanik bloss ein “Einfalten” (im mathematischen Sinn, vergleiche *ell(iptischen) Fu(nktionen)*) der klassischen Physik

[•]aber vielleicht nur im Sinn des regelmässigen Zusammenhangs?

und das quantisierte System bloss die “höchste Harmonisationsstufe” des Früheren.

Bem(erkung) (Phys(ik)) Der Erfolg der *Schröd(ingerschen)* Wellengleichung ist ein Erfolg des “Bleistiftes”, d. h. der guten Koexistenz [vergleich *Perm(anenz)* die Rechtsgesetze]. D. h. man “verallgemeinert” in rein mathematischem Sinn das empirische Faktum der Elektronenbeugung[•], hat also gar nichts mit “Verständnis” der Sache zu tun, und eben weil man ein unverständliches Resultat einfach “verallgemeinert”, ohne es verstanden zu haben, muss man zu einer unbefriedigenden Theorie kommen.

Bem(erkung) (Log(ik)) Ein Sachverhalt unterscheidet sich von einem Ding dadurch, dass ein Sachverhalt das Sein eines Dinges ist

[•]weiter ist dann die *Born(sche)* Theorie eine Verallgemeinerung der *Schröd(ingerschen)*

(und zwar eines durch Begriffe in bestimmter Weise beschriebenen). Dieser Gegensatz geht wahrscheinlich letzten Endes zurück auf unsere Fähigkeit zu handeln.

Sachverhalt = das Wirkliche, soweit wir es¹ erzeugen können. •

Ding = " " " nicht " "

Warum ist jeder Sachverhalt zusammengesetzt, während es einfache und zusammengesetzte Dinge gibt? Oder ist das Sein eines einfachen Dinges einfach? Der Unterschied zwischen Ding und Sachverhalt wäre etwas Subjektives, was auch aus der *Fregeschen* Art und Weise nur einen Sachverhalt als bestehend anzunehmen hervorzuheben scheint.

|| Diese ganze *Bem(erkung)* ist falsch, insofern sie abhängt von "uns". Besagt: Sachverhalt ist gerade der Teil der Wirklichkeit, der "an sich" anders sein könnte daher letzten Endes alles Sachverhalt?

•Genau genommen, "konkreter Sachverhalt". Naturgesetze und logische Gesetze entsprechen dem Unterschied der Wirkung Gottes und der Geschöpfe.

¹The manuscript reads "sie".

Philosophie Die Zeit bedeutet, dass wir immer Ziele haben und sie nie vollkommen erreichen, d. h. dass das Gute für den Menschen etwas Böses enthalten muss, nämlich die Distanz vom Ziel und die daraus resultierende Spannung. D. h., das Gute für den Menschen ist nicht ein Haben, sondern ein Angriff und Sieg. Das Haben ist unmöglich, weil der Charakter des Menschen widerspruchsvoll ist. (Diesbezüglich ist interessant das plötzliche “Umschlagen” in einer *Motiv(ation)* [*sex(uel)*], d. h., es zeigt sich eine andere Seite unseres Wesens.)

Philosophie Der Begriff des Seins impliziert “Einheit”. Man spricht in der Einzel(heit) von etwas und die Einheit ist das Wesentliche des Dinges (bedeutet das aber vielleicht nur, dass man alles als “eines” betrachten kann).

Philosophie Wenn die Wirklichkeit aus Ideen bestehen würde (*Aristoteles*), so wäre das Erleben eine bessere begriffliche Erkenntnis als die Analyse oder wenigstens eine ebenso gute.

Philosophie Das *non* erzeugt die Exaktheit. Bei unexaktem

Denken ist jeder Satz wahr, und alles kann von allem ausgesagt werden. Die Exaktheit zwingt zur Anerkennung des Nicht (d. h. der Proposition).

Philosophie Jede physikalische Wirkung ist Wirkung auf etwas anderes (und insofern Fernwirkung[•]). Bei der Nahewirkung aber wird dieser Widerspruch dadurch aufgelöst, dass benachbarte Punkte des Kontinuums gleichzeitig eines sind und nicht eines sind.

Philosophie Etwas dessen Wesen in der Disposition besteht auf ein anderes zu wirken (oder von ihm beeinflusst zu werden) hat nur eine relative *Existenz*, denn sobald es “aktuell” wird, involviert seine wesentliche Eigenschaft etwas von ihm Verschiedenes.

Philosophie Der Begriff der Zahl (wie überhaupt die Anwendung jedes Begriffs) besteht

[•]und daher widersprechend

in einer *syst(ematisc)he* Vernachlässigung des *Princip(ium) indiscern(abilium)*. D. h. man nimmt verschiedene Individuen an, die sich (in der Betrachtung) durch nichts unterscheiden. (Aus diesem Grund wahrscheinlich hat das *Princip(ium) indiscern(abilium)* seine Evidenz verloren.)

Phil(osophie) Nach *Herb(art)* ist es falsch, den Monaden als ursprüngliche *Qualit(ät)* ein Denken oder ein Wirken zuzuschreiben. (Was aber sind seine ursprüngliche Qualitäten?) Insbesondere haben sie auch kein *Princ(ip)* der Veränderung in sich (das wäre die *L(eibniz)sche* “Kraft”), weil dies eine Mehrheit involviert (nach *H(erbart)*, weil aus einem Prinzip nicht die Vielheit der nacheinander angenommenen Eigenschaften folgen könnte). Aber in Wahrheit könnte die nächste immer aus der vorhergehenden + dem Prinzip folgen. Er vergleicht diese *L(eibniz)sche* Lehre mit der *Heraklitischen*, dass¹

¹In the manuscript “dass” is written twice.

die ganze Welt sich (nach einem in ihr liegenden Prinzip) ständig verändert. (Die Veränderung ist ihr Wesen.)

Philosophie Die Tätigkeit der Monaden (nach *Herbart*) besteht darin, dass sie bleiben, was sie sind, obwohl sie mit ihren entgegengesetzten "beisammen" sind (*Acte* der Selbsterhaltung).

Philosophie Wenn die 2 *Attribute* Spinoza's Erscheinungen derselben Sache sind, dann ist das Wesen der Sache selbst völlig unbekannt.

Philosophie Der Begriff des Raumes als eine *separate* Realität (und nicht bloss die Gesamtheit der räumlichen Relationen) entsteht dadurch, dass die Struktur dieses Relationsschemas bei aller Veränderung gewahrt wird. (Dadurch gewinnt er den Anschein, eine *Substanz* zu sein.)

Philosophie Der Begriff der Stetigkeit (im Sinn der lückenlosen Anordnung) hat seine Ursprung in der Zeitvorstellung• (weil es unmöglich ist, dass die Existenz eines Dinges je unterbrochen werden könnte). Daher auch die Differentialrechnung durch den Begriff der Geschwindigkeit am leichtesten verständlich.

Philosophie In der heutigen Geometrie sind unendlich kleine Strecken ein Unding und unendlich kleine Winkeln eine Selbstverständlichkeit (Berührungsordnung).

Philosophie Eine intensiv Grösse ist eine solche, deren Teile nicht wirklich, sondern nur gedacht sind, extensiv deren Teile wirklich sind (d. h. trennbar). Oder hat das nichts mit Trennbarkeit zu tun, sondern im ersten Fall ist das Ding keine "Compositum", im 2ten ja. Die Krümmung ist eine intensiv Grösse in der Geometrie.

•und der Bewegung

Philosophie Der obenste qualitative Gegensatz ist der zwischen: Mittel und Selbstzweck oder: Gut und Verur(sachung)¹ dieses Guten, Dingen, die für andere und die für sich sind,² und die auf andere gerichtet sind (ihren Sinn in anderen haben) und die auf sich gerichtet sind (in sich² ihren Sinn haben). Dagegen wird der obenste quantitative Unterschied am besten ausgedrückt durch: B ist eine Entfaltung[•] von A. Bei den Erkennungsgründen: Beim qualitativen besteht ein Gegensatz und ein “Sichergänzen”^{•3} und es gibt daher keine “Übergänge” (z. B. keine Übergänge zwischen Ding und Sachverhalt). Beim Quantitativen gibt es alle Übergänge (aber es kann auch beim Qualitativen “gemischt” (z. B. zwischen Gelb und Grün und zwischen Rot und Blau). Wenn man die Einteilung nach qualitativen und quantitativen Arten (betrachtet), sind folgende Gesichts-

²oder an sich bzw. an andere

[•]im selben Sinn, wie ein Schloss eine “Entfaltung” einer Hütte ist, oder eine Vorstufe des Anderen (welches bei nichtvollständiger Ausbildung in eins zusammenfällt)

[•]sind aufeinander angewiesen, können nicht ohne einander sein

¹In the manuscript “Verur”, but Gödel’s way for writing “Verursachung” in Gabelsberger is different in other places.

²The manuscript reads “in anderen”.

³“und ein ‘Sichergänzen’” is inserted above the line.

punkte zu berücksichtigen:

1. Bei jedem Schritt wird der schon gegebene Begriff A untergeteilt. (D. h., es wird eingeteilt, *in quantum* ein Ding A ist.)
2. Man beachte, dass die *Prop<ortion>* gewahrt bleibt.
3. Bei jedem Schritt ist nach einem einheitlichen Gesichtspunkt sowohl quantitativ als qualitativ einzuteilen.
4. Die wesentliche Differenz (d. h. die erste “Gliederung der Dinge”) kommt zuerst.

Beispiele qualitativer Gegensätze: Sein und Nichtsein, Wirklichkeit <und> Möglichkeit, Ding <und> Begriff, *Subst<anz>* <und> Sachverhalt, Pos<itiv>-Neg<ativ>, absolut-relativ, Äusseres-Inneres, Ding-Erscheinung, Dasein-Sosein. Beispiele quantitativer Gegensätze: Einheit-Vielheit, Leben-tote Materie (daher auch *physisch-psych<isch>*), endlich-unendlich, beschränkt-unbeschränkt, einfach-zusammengesetzt?, Ganzes-unselbständiger Teil.

Philosophie Dass die Begriffswelt im Verhältnis zur sinnlichen das Allgemeine als ein Einzelnes darstellt, sieht man am besten daraus, dass aus den Erlebnissen eines sechsten Sinnes niemals allgemeine Sätze folgen würden (sondern nur Sätze der Form $R(ab)$ etc.). Überall bezieht sich die Allgemeinheit nicht nur auf die Sinnesdaten, sondern auch auf die Begriffsdaten selbst (Begriff 2-ter Ordnung), was zur Folge hat, dass durch nötige Tatsache ($Ax(iome)$) die ganze Fülle von Tatsachen der Theorie bereits "mitgegeben" ist.

Philosophie Die • Erkenntnisse über Begriffe sind insofern ebenso *synthetisch* wie die induktiven, weil sie "widerlegt" werden können, nämlich durch das Auftreten von Widersprüchen.

Philosophie *Magnetismus* und Kontinuitätsauffassung der

•allgemeinen

Materie \supset Widerspruch? Denn die Materie enthält 2 entgegengesetzte Dinge, aber jeder kleinste Teil enthält noch beide.

Philosophie Der Inhalt der allgemeinen Begriffe scheint grösser zu sein als der der speziellen, denn 1. wer den allgemeinen Begriff kennt, muss wissen, wie er in die spezielleren zerfällt. 2. Die speziellen (sind) aus den allgemeinen definierbar (also in ihnen enthalten)¹. 3. jemand kann die speziellen kennen und nicht die allgemeinen, aber nicht umgekehrt.

Philosophie Dass jeder Begriff in 4 *spez(ielle)* zerfällt, kann als Spezialfall davon aufgefasst werden, dass jedes Ganze in 4 Hauptteile zerfällt aufgrund der vorhergehenden Bemerkung.

Philosophie Es gibt 2 Arten des Genusses. In dem einen siegt das Böse (Melancholia,² Tragödie), in dem anderen das Gute (*Fun*, Komödie,

¹In the manuscript the parenthesis is not closed.

²The transcription is somewhat uncertain.

Rausch). Das erste ist das Gute der Älteren, das andere der Jugend. Gibt es auch ein Gutes ohne Böses? Und ist die *Posse* zu unterscheiden von der Komödie, indem es in der ersten nur Böses gibt (also im Ganzen 4 Arten).

Philosophie Das Vergehen der Zeit ist die beständige Objektivierung des Geistes. (Vergleichen sie, wie eine Menge eine Objektivierung des sie definierenden Begriffs ist).

Philosophie Der auf der 4tletzte Seite behandelte Gegensatz zwischen *Qualität* und *Quantität* entspricht dem zwischen Multiplikation mit einer negativen Zahl (-1) und mit einer *positiven* Zahl. Daher das *Paradigma* für qualitative Unterschiede. Der zwischen Lust und Unlust = *positives* und *negatives* Sein. Begriffe hätten also in gewissem Sinn ein negatives Sein. D. h., sie sind nicht eine Existenz, sondern

sie “fordern” eine *Exist(enz)*.

Phil(osophie) Ausser “Entfaltung” und “Gegensatz” kann zwischen Begriff und Sachverhalt noch das Verhältnis der “*Isomorphie*” bestehen. In diesem stehen Dinge, die zueinander gegeben¹ sind (im Schema der Erzeugung allerart Begriffe), ohne doch im Gegensatz zu sein.² Und das führt auf Begriffe folgender Art: Es werden beim *n*-ten Schritt die *pos(itive)* Hälfte aller Begriffe zusammen genommen. Diese sind auch noch “natürliche” Begriffe, obwohl sie nicht im Erzeugungsschema unmittelbar sich ergeben.

- ? *Phil(osophie)* Die Aussage “Für die Wahrheit jedes Satzes gibt es einen zureichenden Grund” führt nicht auf einen *inf(inite) Regr(ess)*, da der Grund für die Wahrheit eines Satzes kein Satz zu sein braucht. Z. B. bei den *Ax(iomen)* ist es der Sinn der Begriffe.

¹After this word, an unreadable Gabelsberger sign has been crossed out.

²There is an unreadable crossed out sign here.

Grundl⟨agen⟩ Widerlegung des Nominalismus. *Nominal⟨ismus⟩* \supset Jeder mathematische Satz entweder entscheidbar aus den bisherigen Konventionen oder durch Hinzufügung einer neuen Konvention.¹ Aber Sätze von der Form des Fermatschen würden dadurch entschieden, dass man sie durch die Hinzufügung einer neuen Konvention entscheidet. Also *Nominal⟨ismus⟩* \supset jeder mathematische Satz entscheidbar.

Phil⟨osophie⟩ Reine Anschauung: 2 Auffassungen möglich: 1. Wir haben die Fähigkeit, gewisse in uns liegende Objekte (Punkte, Linien) wahrzunehmen. 2. Wir haben ein in gewisser Weise geregeltes Vorstellungsvermögen für (nichtexistierende) Objekte jedem Satz gemäss. 1. entspricht ein gewisser Satz über das Anschauungsvermögen unter 2.

Phil⟨osophie⟩ Eine "Anschauung", insofern sie sich vom blossen Erlebnis

¹Between this period and the next sentence, some Gabelsberger has been crossed out.

(Zahnschmerz) unterscheidet[•] hat folgende Charakteristika:

1. Das Erlebnis wird aufgefasst als Bild (oder Zeichen) für etwas von uns Unabhängiges (und vom Erleben Unabhängiges).
2. Es wird im Erlebnis unterschieden zwischen dem von uns und dem vom Objekt Abhängigen.
3. Es werden Ähnlichkeiten und Unähnlichkeiten (hinsichtlich des “äusseren” Objekts) wahrgenommen (wenn auch nicht durch scharfe Begriffe umschreibbar).

Insofern ist also eine Anschauung nicht möglich, ohne dass gewisse begriffliche Elemente wahrgenommen werden, nämlich der Begriff der äusseren Realität und der der Ähnlichkeit. (Es folgt zunächst nur, dass ausser dem direkt Gegebenen etwas zum Abbilden da ist, welches das “Äussere” und das “Ähnliche” markiert, aber das kann kaum etwas anderes als der Begriff selbst sein.)[†]

[•]d. h. insofern sie etwas “*intellectuelles*” (ist)

[†]In the manuscript the parenthesis is not closed.

Philosophie Das Charakteristische der Art, wie der Verstand die Wirklichkeit abbildet (im Gegensatz etwa zu einer Zeichnung), ist, dass er dabei Bildelemente verbindet (und zwar wesentliche), denen nichts entspricht (das Sinnvolle, aber Falsche[•]). Das zeigt sich in folgenden Umständen: 1. Negation, 2. "Annahme", aus der geschlossen wird, 3. dass man die Wahrheit durch einen Scherz sagen kann.

Philosophie Sinn der Platonischen Behauptung, dass das "Gute" der Grundbegriff der Welt sei: 1. Das Gefühl, das das Gute irgendwie zur faktischen Beschreibung der Welt überflüssig sei, ist ebenso falsch als das, dass die logischen Begriffe überflüssig sind (indem ja die Aufzählung der atomischen Sätze genügen). 2. Das Gute unterscheidet sich objektiv gar nicht wesentlich von anderen allgemeinen¹ Begriffen, die nicht Wertbegriffe sind, sondern die Unterschiede nur subjektiv, indem es einen direkten

[•]Das es das gibt, ist der Grund für das Vorhandensein der Negation.

¹Crossed out sign after "allgemeinen".

Einfluss auf unser Handeln hat. 3. Ein objektiver Unterschied zwischen dem "Gut" und anderen Begriffen, nur insofern, als diese die grösste Fruchtbarkeit für die (sowohl der *analyt(ischen)* als der *s* Beschreibung der Welt (sowohl der *analyt(ischen)* als der *synth(etischen)* Sachverhalte), \langle habe \rangle , ist z. B., dadurch \langle gemacht \rangle dass die Welt als best charakterisiert \langle wird \rangle . Man braucht also den Begriff des Guten auch zur Beschreibung[•] von Sachverhalten, die gar nichts mit der Welt¹ zu tun haben. Insofern ist² die Ethik (d. h. die Theorie des richtigen Handelns) wahrscheinlich notwendig für die Theorie des Handelns überhaupt. Der Rechtsbegriff könnte gewissermassen das richtige Koordinatensystem für die Beschreibung aller[•]

Phil(osophie) Man sollte versuchen, die *Prop(ortions)*linie auf andere mathematische Objekte als Zahlen auszudehnen, z. B. *Polyn(ome)* oder Mengen von Zahlen. Dabei

•auf dem Verständnis
•die Geister betreffenden Begriffe sein.

¹Crossed out stenograph after "Welt".

²The manuscript reads "im".

wahrscheinlich nicht zu erwarten, dass ein *Prop(ortions)*glied durch andere eindeutig bestimmt ist (aber vielleicht durch mehrere). Vielleicht sind alle Begriffe darstellbar durch *Prop(ortion)* zwischen einzelnen Dingen, beginnend mit gewissen einfachen Dingen (z. B. Gott, Nichts *etc.*).

Phil(osophie) Erlebt = Sein an sich (Sein von Innen gesehen).* Bewusstsein = Verstehen = Innewohnen des Prinzips. (Dies ist nur in Gott, denn es muss ganz genau sein, um Prinzip zu sein. Denn, weil es so oft liegt, folgt aus der geringsten Abweichung, dass es in den Anfängen zusammenbricht. Aber alle¹ Kreaturen weichen vom Richtigen).

*Sein heisst hier Wirklichsein im Gegensatz zum Sein der Begriffe, denen kein Erleben entspricht.²

¹In the manuscript, after “alle” the word “Kreaturen” was begun, but written incorrectly, and then crossed out.

²The last three words are written on the line above the others.

Mathematik (Grundlagen) Ordinalzahl, die einem Formalsystem^S zugeordnet ist (oder einer rekursiven Funktion F). Eine primitiv rekursive Wohlordnung natürlicher Zahlen so, dass wenn man das Induktionsprinzip für diese Anordnung (d. h. Abbruch jedes absteigenden Folge) als *Axiom* zur *primitiv* rekursiven Zahlentheorie hinzufügt, dann die Widerspruchsfreiheit von S beweisbar wird (in dem Sinn, dass nicht alle Formeln beweisbar). Beziehung(sweise), das Beweisbare ist, dass die definierenden Gleichungen für F eine Funktion definieren, d. h. jedem n ein $F(n)$ zuordnen (dass höchstens eines immer trivial erreichbar).

Philosophie Die Notwendigkeit von Symbolen für begriffliches Denken ist eine logische Folge, dass wir Begriffe nur an Dingen sehen. (Wir können unsere Aufmerksamkeit

nicht direkt auf Begriffe richten. Diese sind gewissermassen immer “hinter uns”). Daher müssen wir die Begriffe zunächst auf physischen Dingen abbilden, um sie zu Objekten des Erkennens zu machen. Genauer, ein Begriff (inhaltlich) müsste festgelegt werden durch ein konkretes Objekt + eine Aufmerksamkeitsrichtung. (Die Begriffe sind also auch als Objekte gegeben, aber nur zusammen mit ander(en), nicht abtrennbaren.) Das eignet sich aber nicht zur Behandlung: 1. weil es zu kompliziert, 2. weil es 2 Dinge und¹ zwar heterog⟨ene⟩ sind, während der Begriff eines ist, welches aus diesen beiden irgendwie zu gewinnen wäre, 3. weil das Objekt unserem Determinieren unwesentlich und willkürlich ist.* Das Wort (obwohl es auch nicht der Begriff selbst ist) hat doch diese 4 Nachteile nicht. Insbesondere wird ² 3 dadurch eliminiert, dass man es als das “richtige” Wort lernt. Das Wesentliche ist, dass bei einer Vertretung ⟨durch⟩ Symbol⟨e⟩ ⟨von⟩ Begriff⟨en⟩ wenigstens

* 4. weil die Aufmerksamkeitsrichtung etwas *Subj⟨ektives⟩* ist, was wir schlecht erkennen können

¹In the manuscript “und” is written twice.

²Alternative reading: “werden”.

die Ein-Eindeutigkeit gewährt ist. D. h., die Begriffe sind uns zwar gegeben, aber nicht als einzelne trennbare Objekte. Die Symbole ja. Die Möglichkeit sich denselben Begriff verschieden vorzustellen,[•] macht es unmöglich ihn als ein Objekt zu erfassen. Die Begriffe sind uns nie direkt, sondern nur durch Beschreibungen gegeben. Ist vielleicht nebenbei eine spezielle Fähigkeit vorhanden, in Kombinationen von Worten (d. h. gehörigen Vorstellungen bestimmter Art) einen Sinn zu sehen (z. B. dadurch, dass der Sinn der *Juxtaposition* verstanden wird*) oder dadurch, dass Worte eine *spez(ielle)* Wirkung auf die Aufmerksamkeit haben, sie irgendwie innerhalb des Begriffsraums zu dirigieren. (D. h.: Die Vernunft ist uns nur durch Worte zugänglich.)

*oder der Sinn von "Begriff" oder der "Sinn ist Relation"

•und (sodass) diese verschiedenen Vorstellungen völlig gleichberechtigt sind (was auch den Entschluss erschwert)

→ Asbury Park 1954

Gr Der Sinn eines Satzes besteht in seinem Wahrheitskriterium.

Philosophie Die Erlebnisse der einfachen Sinnesqualitäten sind objektiv und zerlegbar^{*} (Widerlegung des *Materialismus*, *Pythagorismus*, etc.).

Beweis: Wir können Verschiedenes als verschieden erkennen. Wenn die objektive Verschiedenheit eine Strukturverschiedenheit wäre, könnte man dies nicht feststellen, ohne die Struktur festzustellen. Es kann auch nicht sein, dass das durch einen unbewussten Mechanismus[•] gemacht wird, denn dann würden wir die Verschiedenheit nicht durch die Betrachtung der Erlebnisse selbst feststellen können. Es kann auch nicht sein, dass wir selbst es unbewusst tun, denn im Bereich des *Subsumierens* unter Begriffe gibt es nichts Unbewusstes (das ist ja gerade das Bewusstsein).

^{*}oder zumindest: objektiv qualitativ verschieden

[•]d. h. nicht *psychischen*

Philosophie Die sinnlichen Qualitäten sind offenbar ein Mitempfundenes. (Natürlich können nur die *Passionen* und nicht die Aktionen mitempfunden werden. Die letzteren werden vielmehr durch einen eigenen Akt des Bejahens mitempfunden.) Also ein Mitempfinden der einfachen *Passionen*. (Farben und Bewegungen und Gerüche stehen also auf derselben Stufe.)

Philosophie Die Zahl der Teile, in die alles zerfällt, ist genau genommen 6. Bei Farbe: Schwarz, Weiss, Rot, Gelb, Grün, Blau. (Wenn jemand Worte für diese Farben kennt, kann er dieselbe Farbe bezeichnen.) Beim Raum: oben, unten, rechts, links, vorne, hinten (aber 2 von den 4 sind von anderer Art).

Philosophie Die logische Möglichkeit der Zeit besteht darin, dass es verschiedene Welten geben kann und dasselbe Ding in verschiedenen Welten sein kann.

(Die Realisierung auf der untersten Typenstufe ist nicht eindeutig, sondern es können p und $\sim p$ beide realisiert sein, in verschiedenen Realitäten.)

Phil⟨osophie⟩ Wenn es keine beste Welt gibt, dann ⟨sind⟩ die Räume aller möglichen Welten mit *pos⟨itiv⟩* Wert die besten (Grundlage der Zeit?).

Phil⟨osophie⟩ Unterschied zwischen Vergangenheit und Zukunft: Die Vergangenheit ist das in der gegenwärtigen Welt von Gott zur Nichtexistenz Verurteilte (d. h. ist sie “getan”, “an sich von keinem Interesse”, überhaupt nicht vorhanden)¹. Die Zukunft dagegen ist das von Gott in der gegenwärtigen Welt *pos⟨itiv⟩* eingeschätzte. Der direkt erlebte “Übergang” eines Augenblicks in den anderen ist die Erkenntnis, dass der spätere besser als der frühere ⟨ist⟩.

¹In the manuscript the parenthesis is not closed.

Philosophie Beschäftigung mit *Philosophie*, selbst wenn keine *positiven* Ergebnisse herauskommen (sondern ich ratlos bleibe), ist auf jeden Fall wohltätig. Es hat die Wirkung (dass “die Farbe heller”), d. h. dass die Realität deutlicher als solche erscheint.

Philosophie Der *ontologische* Beweis muss auf den Begriff des Wertes (p besser als $\sim p$) gegründet werden und auf die *Axiomen*:[×]

1. Logische Äquivalenten haben den gleichen Wert (daher immer entweder φ oder $\sim\varphi$ *positiv*).
2. Wenn p, q negative Werte haben, so auch $p \vee q$.[⊗] Dann folgt: I. dass logische Folgen aus *Positiven* *positiv* sind, II. dass notwendige Existenz *positiv* ist, weil nämlich:

[×][Footnote written on pages 103 and 104] Er kann nur auf *Axiomen* und nicht auf eine *Definition* (= *Konstruktion*) von “*positiv*” gegründet werden. Denn die Konstruktion ist mit beliebigen Verhältnissen [104] verträglich.

[⊗]3. Np, Mp *negativ*, wenn p *negativ*. 4. Das Sein ist *positiv*.

$$x = x \cdot (\exists y)\varphi(y) \equiv \cdot\varphi(x) \vee [(\exists y)\varphi(y) \cdot x = x]$$

Die *pos(itiven)* und die wahren Sätze sind aus verschiedenen Gründen dieselben.

?
 ────────────
 Vergleich übernächste Anmerkung

Philosophie Der *philosophische* Grundbegriff ist die Ursache. Dies involviert: Willen^x, Kraft, Genuss^x, Gott, Zeit, Raum[•]. Das Bejahen des Seins ist die Ursache der Welt. Das erste Geschöpf: es kommt zum Sein das Bejahen des Seins dazu. Daraus folgt weiter, dass möglichst viel Sein entstehen wird. Und dies ist der letzte Grund der Verschiedenheit (*variatio delectat*). Die Harmonie bedeutet mehr Sein als Disharmonie. Denn der Gegensatz der Teile hebt ihr Sein auf. Regelmässigkeit besteht in Übereinstimmung: z. B. , bei gleich(en) Winkel(n) ist die gleiche Farbe.

^xdaher das Leben und die Bejahung und Verneinung

[•]Nahesein = Möglichkeit der Einwirkung

Vielleicht kann man die anderen *Kantschen Kateg(orien)* (d. h. die logischen einschliesslich Notwendigkeit) aus der Ursache definieren und die logischen (mengentheoretischen) *Ax(iome)* aus den *Ax(iomen)* für Ursache ableiten. [Eigenschaft = Ursache der Verschiedenheit von Dingen.] Ausserdem wäre zu erwarten, dass die analytische Mechanik aus einer solchen *Ax(iomatik)* folgen würde.

Phil(osophie) Ontol(ogischer) Beweis:

1. Die Interpretation von *pos(itiven)* Eigenschaften als “guter” ~~ist unmöglich~~ (d. h. einer mit *pos(itivem)* Wert) ist unmöglich, weil der grösste Vorteil + dem kleinsten Nachteil *neg(ativ)* ist.
2. Es ist möglich die *pos(itive)* als *perfectio* zu interpretieren, d. h. “rein gut”, d. h. solche welche keine *Neg(ation)* von “rein gut”^{*x} *impliz(ieren)*.

*kann nicht ersetzt werden durch “gut”

Das Hauptaxiome lautet dann (im Wesentlichen): eine Eigenschaft ist eine *perfectio* dann und nur dann, wenn sie keine *Neg(ation)* einer *Perfectio* *impliz(iert)*. Neben diesem braucht man nur noch die *Ax(iome)*⁺: Die Notwendigkeit einer *Perfectio* ist eine *Perfectio*[•] und das Sein ist eine *Perfectio*[•].

Das wäre
das Beste

3. Wenn man die *pos(itiven)* als *Assertionen* (+ *Tautol(ogien)*)¹, die *neg(ativen)* als *Privationen*[×] (+ *Kontrad(iktionen)*)² interpretiert³, lauten die *Ax(iome)* genau wie in 2.) Das erste dieser *Ax(iome)* sagt im Wesentlichen, dass die *pos(itiven)* *Eig(enschaften)* ein *max(imal)* *kompat(ibeles)* System bilden. Das zweite *Ax(iom)* ist plausibler für die *Interpret(ation)* 3. (für 2. nur, wenn man die Widerspruchsfreiheit von $N\varphi(x)$

⁺[Footnote written on page 107] Es braucht nicht angenommen zu werden, dass immer entweder φ oder $\sim\varphi$ *pos(itiv)*.

[×][Footnote written on page 107] d. h. teilweise *Privat(ionen)* (eventuell kombiniert mit *Ass(ertionen)*)

[•][Footnote written on page 107] oder wenn $M\varphi$ eine *Perfectio*, dann auch φ

[•]oder es gibt eine *Perfectio*. Daraus folgt, dass das Sein eine *Perf(ectio)* ist, da es die Möglichkeit dieser *Perf(ectio)* *impliz(iert)*. →⁴

¹“(+ *Tautol(ogien)*)” is inserted above the line.

²“(+ *Kontrad(iktionen)*)” is inserted above the line.

³The manuscript reads “impliziert”.

⁴Continuation on page 109.

voraussetzt). Das 3te *Ax(iom)* ist überflüssig.

4. Dass die Notwendigkeit einer *pos(itiven)* Eigenschaft *pos(itiv)* ist, ist die wesentliche Voraussetzung für den *ontol(ogischen)* Beweis. Wenn man annimmt: $\varphi(x) \supset N\varphi(x)$ [weil aus dem Wesen von x folgend], dann ist es leicht beweisbar, dass es für jedes *kompat(ibles)* System von Eigenschaften ein Ding gibt, aber das ist der schlechte Weg. Vielmehr soll $\varphi(x) \supset N\varphi(x)$ erst aus der *Exist(enz)* Gottes folgen.

Phil(osophie) Für alle Eigenschaften, die aus endlichen vielen $\varphi_1 \dots \varphi_n$ durch Konjunktion und *Disj(unktion)* gebildet sind, sind die elementaren

Eigenschaften (d. h. die schwächsten) die Glieder der konjunktiven Normalform davon, nur eine *neg<ativ>*, alles Übrige *pos<itiv>*. Die *neg<ative>* ist die schwächste negative Eigenschaft. Durch Hinzufügung von *pos<itiven>* Gliedern wird sie stärker (weil nämlich jede *pos<itive>* Eigenschaft andere *impliz<iert>*[•] und¹ daher durch eine *neg<ative>* viele *pos<itiven>* ausgeschlossen werden). *Th<eorem>*: Die *pos<itiven>* Eigenschaften sind genau die, welche aus den elementaren durch die Anwendung der Operationen² $\&$, \vee , \supset gebildet werden können.

Phil<osophie>? Die einzigen *synth<etischen>* Sätze sind die von der Form $\varphi(a)$ (z. B.: “Ich” habe diese Eigenschaft). Denn diese haben keine objektive Bedeutung, oder: Sie hängen nicht von Gott, sondern vom Ding a ab.

[•]d. h., es tritt nicht einfach *Addition* der Elemente ein

¹Crossed out sign after “und”.

²Crossed out sign after “Operationen”.

Philosophie Bew(eis), dass uns irgendetwas ausserhalb der Erlebnisse direkt gegeben ist (und seine Beziehungen zu den Erlebnissen). Die Ähnlichkeit kann nicht als ein ideales Element eingeführt werden, das nach gewissen willkürlichen Regeln verwendet wird, denn jede Regel setzt die Erkennbarkeit von Erlebnissen als gleich (oder ähnlich) voraus. Wenn ein solches Element neben den Erlebnissen vorhanden ist, dann kein Grund, warum es nicht viele geben sollte (nämlich die logischen Begriffe). Wir schliessen also $2 + 2 = 4$ nicht aus dem Vorhandensein gewisser Erlebnisse. Denn die Objekte dieser Urteile sind uns neben den Erlebnissen direkt gegeben. Sie werden zwar erfasst in einem Erlebnis,

→¹ Geht nicht, weil dann Gott <eine> *Imperf(ectio)* hätte, die darin besteht, dass *Imperf(ectio)nes* möglich sind. Alles, was aus einer *Perf(ectio)* folgt wie etwas Gutes, das ist eine *Perf(ectio)*.

¹Continued from page 106.

aber dieses Erlebnis braucht überhaupt nicht Objekt der Betrachtung ⟨zu⟩ werden, um $2 + 2 = 4$ zu erkennen. (So ist es bei den unmittelbaren als richtig erkannten Urteilen.) Für eine Schluss- und *Def(initions)*kette, wenn man sie mit einem Blick übersehen könnte, würde dasselbe gelten. Es würde¹ bloss heissen, dass man den Satzsatz in etwas anderem sieht, d. h. die Aufmerksamkeit auch auf dieses konzentrieren muss, um ihn zu sehen. Wenn man die Schlusskette nicht übersehen kann, dann muss man auf Erlebnisse reflektieren, nämlich auf Erlebnisse folgender Art: Vom Zeichen wurde in einer zirkelfreien Kette ein Sinn gegeben. Jener Satz wurde durch eine Schlusskette als richtig erkannt. Oder genauer: ich erinnere mich, dass ich das festgestellt habe. Dann wurde man sich nur ans unmittelbare Vorhergehende erinnern, und es gilt analytisch: wenn mein Gedächtnis ans unmittelbare Vorhergehende mich nie täuscht, dann

¹The manuscript reads “wurde”.

gilt P .[×] {*Fra(ge)*: Ist jeder wahre Satz, der in den grundbegrifflichen Sinnen einfach ausdenkbar ist (weniger als k Zeichen enthält), auch direkt als wahr erkennbar (evident), d. h. ist der einzige Grund für die Notwendigkeit eines Beweises die Implikation der Sätze aus Begriffen?} Dazu muss man gewisse Dinge “unmittelbar” sehen, nämlich:

1. dass das Bestehen gewisser Sätze für die ausserhalb der Erlebnisse gegebenen Dinge mit gewissen Erlebnissen logisch äquivalent ist,[•]
2. dass, wenn p, q sinnvolle Sätze sind, dann auch $p \supset q$ (*u. ä.*), obwohl man den Sinn nicht immer unmittelbar erfasst,
3. dass, wenn p und $p \supset q$ (*u. ä.*)¹, dann q auch, wenn man die Wahrheit von q nicht direkt erfassen kann.

[•]woran man sich erinnern kann, das sind immer nur Erlebnisse

[×]Diese Implikation muss unmittelbar sicherlich sein.

¹“(*u. ä.*)” is inserted above the line.

{Man hat die Fähigkeit, sich nach der allgemeinen Regel zu richten, und es ist leichter sich zu erinnern, wenn man sich nach dieser Regel gerichtet hat, als sich an den einzelnen Fällen zu erinnern.} D.h. man erfasst Allgemeines über die gegebenen Elemente, die nicht Erlebnisse sind, und das bedeutet, dass man das eine im anderen erfasst. Handelt vielleicht schon der allgemeine Satz über die Erlebnisse indem er sagt: Ich kann das erfassen, wenn ich mich genügend anstrenge? Also das Erfassen einer *mental capacity*. Oder bedeutet das Sehen-in-etwas-anderem, dass man nicht *a* erkennt, sondern bloss "dass *a* ist"? Man erkennt also hier mit Sicherheit (d. h., man weiss), dass etwas Nichtgegebenes existiert. Das ist das Rätsel des Allgemeinen und zugleich das Wesentliche aller Erkenntnis. (Die Dinge ausser uns sind irgendwie in uns.) Das Allgemeine hat 2 Seiten: 1. der Begriff. Das ist die Regel welche

auf unendlich viele Fälle eindeutig anwendbar ist, 2. der allgemeine (analytische) Satz. Dieser sagt immer aus, dass, wenn etwas von einer gewissen Art existiert, dann existiert auch etwas anderes $\{(x)[\varphi(x) \supset \psi(x)]$ das, was existiert, ist in diesem Fall der Sachverhalt.} Wie ist es möglich, dass man das mit absoluter Sicherheit (und absolutem Recht) behaupten kann? Oder wie kann etwas in A sein, dessen Existenz in A mit Notwendigkeit die Existenz von etwas ausserhalb A impliziert (nämlich das Wissen)?

Es ist ein Faktum, dass solche Schlüsse auf etwas Nichtgegebenes nur in Verbindung mit dem Allgemeinen seiner Art (d. h. dem Begriff) vorkommt. D. h. man kann niemals schliessen: Weil dies existiert, muss etwas andere existieren. Das¹ besprochene Mysterium ist äquivalent mit dem (vielleicht) biblischen Mysterium, dass

¹The manuscript reads "ge".

Gott, den die ganze Welt nicht fasst, doch in¹ kleinen Tempeln sein kann. D. h. das Prinzip, welches Alles andere mit Notwendigkeit enthält, ist nur ein winziger Teil des Ganzen.

Grundl⟨agen⟩

1. Dass es Mengen (endliche Kombinationen)² gibt, bedeutet, dass sie *Subj⟨ekte⟩* von Aussagen werden können (z. B. Zahlenaussagen). Das ist eine *sep⟨arate⟩* Tatsache, getrennt von der, dass es mehr als ein Ding gibt. Sie bedeutet, dass es nicht nur Vielheiten gibt, sondern dass Vielheiten zugleich Einheiten sind. Diese Idee macht die *Math⟨ematik⟩* möglich, und sie ist mit der Vielheit selbst noch nicht gegeben.^x Daher gilt:
2. Die Russellsche Auffassung von Klassen als *façon de parler* ist auch für endliche Klassen zu erklären, denn sie setzt voraus, dass es Vielheiten als Einheiten (= Kombinationen) gibt, nämlich von Symbolen.

^x[Footnote written on page 115] In 2ter Linie bedeutet die Existenz von Mengen, dass diese wieder Elemente höherer Mengen werden können.

¹In the manuscript after "in" there is an unreadable sign.

²The parenthesis is closed after "gibt".

Es müssen Kombinationen Prädikate zugeschrieben werden.

3. Der Begriff eines Dinges ist damit identisch. Das¹ Prädikat hat es bestimmt.
Einteilung der Prädikate: x existiert $\equiv (\exists\varphi)\varphi(x)$.
4. Es gibt ein Prädikat, das allen Dingen zukommt: das "Sein". [Das müsste nicht so sein.] Dass es ein solches Prädikat gibt, ermöglicht das Verständnis des "Alle", nämlich in der *intens<ionalen> Log<ik>*: $(x)\varphi(x) \equiv \varphi \supset esse$, wenn dagegen $(\exists x)\varphi(x)$ als Grundbegriff genommen wird, dann ist es eine halb-*heuristische (subj<ective>)* Interpretation: Man kann eines finden, oder: es ist eines in der Wirklichkeit. D. h. es ist das *acc<identelle> Sein* im Gegensatz zum notwendigen Sein.

¹The manuscript reads "Es".

5. Die Kantschen Kategorien “Qualität”, “Quantität”, “Relation”, “Modalität” haben einerseits eine *subj(ektive)*^x, andererseits eine *obj(ektive)* Bedeutung (das Wort wird falsch). Nämlich:

objektive Bedeutung der Qualität: = positive Eigenschaft, *Privat(ion)*,
der Relation: *Causalität, Substanz*,
der Modalität: der wahre Grund (*ratio sufficiens*),
der Quantität: naturgesetzliches Alle oder logisches
Alle (oder notwendige Existenz).^x

6. Das ε ist ein Enthaltensein: bei *synth(etischen)* Sätzen im Subjekt, bei analytischen Sätzen im *Subj(ekt)*begriff. Aber auch die *Implik(ation)* ist ein Enthaltensein: die Konsequenz in der *Hyp(othese)* (sie ist “mitgesagt”).

^x*grammatische*
^x[Written on page 117] Fortsetzung 5: Der Menge: Struktur und eindeutig übergeordnete Struktur.
(Das ist das Schema, nach dem die Welt aufgebaut ist.)

¹Top Margin: Seinsweise, Verhältnis von Qualität und anderen²

²Uncertain reading.

7. Die wirklich existierende Mannigfaltigkeit *diversificiert* nicht nur das Seiende, sondern auch das Sein und das ergibt die verschiedenen *Prädikate*. *Forts<etzung> nächste p<agina>*
8. Obwohl alles Böse bloss eine *Privation* ist, kann doch ein Leid (d. h. negatives Sein) existieren, denn d. h. nur, dass es weniger "Realität" hat als das Nichtsein. Bei einer Struktur muss nämlich als Realität auch gezählt werden jede Übereinstimmung der Teile und als Privation jede Nichtübereinstimmung• als *Priv<ation>*.¹ (Das Nichtsein hat also insofern Realität, als es nur Übereinstimmungen hat. D. h. es hat den Frieden.)

•Das dürfte ein *ästhetischer* Mass sein, indem jede Regelmässigkeit sich als Übereinstimmung der Teile formulieren lässt (z. B. einer bestimmten Farbe und einer bestimmten Rotqualität).

¹These last two words are a repetition.

Fortsetzung 7: Sie diversifiziert ferner auch das Diversifizieren. Dadurch entstehen die verschiedenen "Hinsichten", in denen sich Dinge unterscheiden können [z. B. Temperatur, Farbe etc.].

9. Die Kategorie der Notwendigkeit (d. h. dass etwas aus blossen Begriffen folgt) heisst soviel wie "Verständlichkeit". Ein irreduzibler *synth(etischer)* Sachverhalt wäre ein "reiner Zufall", d. h. vollkommen "unverständlich".
10. Aber es gibt 2 Arten von Begriffen: die gewöhnlichen und die Wertbegriffe (schön, gut, *pos(itiv)*). Ein Sachverhalt heisst analytisch, wenn er aus den gewöhnlichen Begriffen folgt, und das sind nicht alle. Insbesondere ist Gott nicht ohne Wertbegriffe definierbar. Die Wertbegriffe sind gewissermassen Begriffe 2ten Typus (beziehen sich auf andere).

Vielleicht würde für diese *L(eibniz)* nicht behauptet haben, dass alles für sie Geltende aus *expl(iziten) Def(initionen)* folgt. Überall kommt man auch bei den anderen Begriffen nicht ohne *Ax(iomen)* aus, da ja die *Def(initionen)* aus den Grundbegriffen Erkenntnisse sind.

Phil(osophie) Um dem Leben alles gut zu machen, muss man beständig an das Sterben denken.

Phil(osophie) Ein individueller Sachverhalt (in dem alle Begriffe genau determiniert sind) verhält sich zu einem allgemeinen ebenso wie ein Individuum zu einem Begriff. Der erstere ist nämlich eine Realität und kann daher unter Umständen mit den Sinnen allein direkt wahrgenommen werden. (D. h. die Sinne allein ohne Denken erzeugen Bilder dieser einzelnen Dinge in uns.)* Ein allgemeiner Sachverhalt ist ein Begriff, unter den im Allgemeinen viele individuellen fallen. Er stellt

*Man unterscheidet "Dies ist rot", was die Sinne uns zeigen, von "Dies ist rot", was der Verstand zeigt. Es wird mit den Sinnen auch realisierte Beziehungen wahrgenommen, z. B. räumliche.

eine Beziehung zwischen einzelnen und allgemeinen her. Ein individueller ⟨Sachverhalt stellt⟩ eine Beziehung zwischen verschiedenen Einzelnen ⟨her⟩. Die Realisierung des Allgemeinen Sachverhalts besteht darin, dass irgendein individueller Sachverhalt unter diesem Begriff fällt (und nicht darin, dass der allgemeine Sachverhalt sozusagen “selbst” als ein eigenes Objekt realisiert ist). Das Letztere würde dem entsprechen, dass man neben den einzelnen Menschen noch “den Menschen” als ein existierendes Objekt annimmt. (Aber das ist vielleicht nicht so unsinnig, da “der Mensch” in jedem einzelnen Menschen realisiert ist.) Ein allgemeiner Sachverhalt ist ein Begriff, von dem beweisbar ist, dass es höchstens ein Objekt geben kann, das unter ihn fällt, obwohl der Begriff das Objekt nicht in allen Eigenschaften determiniert (d. h. kein individueller Begriff ist). D. h. obwohl es viele mögliche Dinge gibt, die darunter fallen, weiss man doch *a priori*, dass nur ein wirkliches

Ding darunter fallen kann. Ähnlich mit Bezeichnungen: “Der älteste Sohn des X”.

Fra(ge) Jede Erkenntnis, die etwas Allgemeines enthält (d. h. jedes Bild von etwas Objektivem, wobei das Objektive Allgemeines enthält) wird mit dem Verstand und nicht mit den Sinnen gemacht. Aber andererseits scheint die Aussage, dass 2 Farben gleich (kongruent) sind durchaus den Sinnen anzugehören. D. h. ein von den Sinnen gerne getrenntes Vermögen, das auf die Sinne bloss angewendet wird, kann diese Erkenntnis nicht haben? Ebenso dass 2 Farben ähnlich sind oder dass sie “wesentlich gleich”, d. h. z. B. beide rot sind.

Phil(osophie) Die Tatsache, dass es Allgemeines (und nicht nur Individuelles) gibt
≡ es gibt die Kategorie der Möglichkeit ≡ es gibt nicht bloss sinnliche, sondern Verstandserkenntnis ≡ es gibt neben der numerischen eine *spez*(ifische) Identität
≡ es gibt die Relation der Gleichheit und daher¹ der Ähnlichkeit (d. h. teilweise Gleichheit) ≡ es kann in einem

¹“daher” is inserted above the line.

gewissen Sinne 2mal dasselbe dasein \equiv Möglichkeit eines Verstehens (im Gegensatz zur blossen Feststellung) \equiv Möglichkeit von Gesetze \equiv wir können unendlich viele mit einem Blick erfassen.

Philosophie Derselbe Unterschied, der zwischen *extensive* und *intensive* Grösse besteht, besteht auch zwischen *extensive* und *intensive* Analyse [in verschiedene statt gleiche Teile]. Z. B.: Die Unterscheidung zwischen Farbe und Form ist eine *extensive* Analyse. [D. h., diese beiden Dinge sind als 2 Erlebnisse nebeneinander gegeben.] Dagegen die Analyse von Orange in Gelb und Rot ist eine *intensive*. Erst¹ durch *intensive* Analyse kommen Begriffe und allgemeine Vorstellungen hinein. Die Elemente der *intensive* Analyse [*Aspekte*] sind gewissermassen ideale Elemente [ebenso wie die Teile der *intensive* Grösse], deren Existenz nach Analogie

¹Uncertain reading.

post<uliert> wird. Haben Tiere Begriffe? D. h. wenn der Hund den Herrn erwartet, erwartet er dann einzeln Bestimmtes oder etwas Allgemeines?

Phil<osophie> Die phänomenologische sinnliche Erkenntnis stellt Beziehungen zwischen einzelnen Erlebnissen her, die logisch unabhängig sind. Z. B.: Wenn ich wahrgenommen habe: $a \in Rot$. $b \in Or<ange>$. $c \in Gelb$, dann kann ich auch wahrnehmen: b liegt in der Farbe zwischen a und c . D. h. die atomischen Sätze (im Sinn von *Russell* II. Auflage) sind *a priori* nicht unabhängig voneinander. Auch die mat<hematischen> Sätze, wenn diese als Form der Sinnlichkeit gedeutet werden, stellen solche Abhängigkeit her. Um diese allgemeinen Sätze *a priori* zu erkennen, muss man irgendwie einen Überblick über das unendlich Viele individuell haben, das unter einen Begriff

fällt. [Ist das bloss das “Verstehen” des Begriffs oder ist es eine reine Anschauung von einzelnen Objekten?]

Philosophie Der Begriff ist nicht die einzige Möglichkeit, wie uns unendlich viel auf einmal gegeben sein, (in einem Blick überschaut werden)¹ kann. Eine 2te Möglichkeit (ist) gebildet durch ein Stück des Kontinuums, das unendlich viele Punkte enthält und mit einem Blick angeschaut werden kann. Ebenso die kontinuierliche Bewegung, die die einzelnen Lagen zusammenfasst. Die letzteren beiden Möglichkeiten ergeben auch eine Möglichkeit, allgemeine Sätze zu erkennen, und zwar vielleicht das *synt(hetische) a priori*. Z. B.: Das transitive Gesetz der Zeitfolge oder der Anordnung auf einer Gerade wird erkannt, indem man die Punkte durch Bewegung

¹In the manuscript the parenthesis is closed after “kann”.

in ihrer Stellung variiert, und so überhaupt die geometrische Erkenntnis. (Es wird eine Invarianz gegen Veränderung erkannt, was eine Art der mathematischen Induktion ist.) Ist der Satz, dass *Dedek<indische>* und anschauliche Unendlichkeit dasselbe sind, vielleicht deshalb *synth<etisch>*, weil anschauliche Unendlichkeit bedeutet: “Wir können es vollenden”, und der Satz: “Wir sind endliche Wesen”¹ *synth<etisch>* ist.

Phil<osophie> Das Wesen des Begriffs liegt darin, dass in ihm gegeben ist:

1. etwas von ihm Verschiedenes, 2. voneinander Verschiedenes, 3. unendlich viel voneinander Verschiedenes. 1. involviert die Möglichkeit einer objektiven Erkenntnis von Ausserdingen. 2. die einer wissenschaftlichen Erkenntnis. 3. die der Math<ematik>²?

Grundl<agen> Wenn es überhaupt Sätze gibt, die nicht aufgrund von *phys<ischen>*

¹In the manuscript there are no quotation marks.

²Alternative insertion: “Mat<hematischen Erkenntnis>”

einzelnen Feststellungen wahr sind, dann gibt es Faktoren, die keine *phys(ischen)* Faktoren sind (d. h. Sätze, die wahr sind, obwohl sie, weder aufgrund von *phys(ischen)* Feststellungen, noch aufgrund von Konventionen über den Gebrauch von Symbolen wahr sind), nämlich die Sätze über Zeichenreihen, die notwendig sind, da die mathematischen Sätze aufgrund der Regel über die Zahlenordnung von Zeichen wahr sind. (Voraussetzung dabei ist, dass es Sätze gibt, die man als wahr erkennen kann, ohne irgendwelche *phys(ischen)* Einzelfeststellungen zu benutzen.)

Philosophie Die Lücke ist unmoralisch, weil es gegen die (*impliciten*) Konventionen über den Gebrauch der Symbole verstösst (also eine Art Vertragsbruch). Ebenso widerspricht es diesen Konventionen, wenn man an einem widerlegten Naturgesetz festhält. Schliesslich ist es unmöglich eine Konvention festzuhalten, wenn ⟨sie⟩ im Gebiet der direkten Wahrnehmung

zu Widersprüchen führt.

Philosophie Es gibt 2 Arten von unsicherer (induktiver)¹ Erkenntnis:

1. Die Deduktionskette (oder die nötigen Begriffe) wird nicht mit genügender Klarheit wahrgenommen.
2. Es ist überhaupt keine *Deduktions*kette, (d. h. kein vollständiger, sondern nur ein unvollständiger Beweis)² da.

Dem entspricht die Unsicherheit 1. wegen eines möglichen Irrtums,

2. weil die vorhandenen Kenntnisse nicht vollständig ausreicht, die Frage zu entscheiden.

Mathematik Fehlschluss: man schliesst daraus, dass fast alle Summendarstellungen der Zahl N durch verschiedene Zahlen $\leq n$ ungefähr $2N/n$ Summanden haben, dass die Funktion $f(n, N)$, welche die Anzahl dieser Darstellungen als Funktion von N und n angibt, für grösse n, N gleich sein muss der Anzahl der Darstellungen gleiche Summanden der Grösse $n/2$, die aus n solchen

¹In the manuscript the parenthesis is closed after "Erkenntnis".

²In the manuscript the parenthesis is closed after "unvollständiger".

Summanden ausgegriffen wären [= $\binom{n}{2N/n}$].

Philosophie Der Hauptnutzen der Symbole beim “*reasoning*” und deswegen sie unentbehrlich sind, ist, dass wir überhaupt nur sehr wenige Begriffe wirklich “wahrnehmen”, nämlich nur die einfachen und vielleicht solche wie “Ordinalzahl” (überhaupt den Ordnungsbegriff, welcher durch die geometrische Anschauung fundiert ist). Andererseits können wir vieles über Begriffe schliessen, ohne zu wissen, welche Begriffe es sind (rein logisches Schliessen). Daher müssen diese Begriffe durch eine Beschreibung ersetzt werden, und die einfachste ist “die durch diese Symbole bezeichneten Begriffe”. Überhaupt nur so sind Sätze über komplizierte Begriffe “verständlich” (soweit sie verständlich sind). D. h. das ganze System der Begriff(s)symbolik¹ ist nur

¹“Begriff(s)” is inserted above the line.

an ganz wenigen Stellen an eine wirkliche Anschauung geknüpft. Alle sinnlichen Begriffe ⟨sind⟩ an eine Anschauung geknüpft, aber von den abstrakten nur ganz wenige. Also: Der Nutzen der Symbole ist genau[∇]

Grundl⟨agen⟩ Gutes Beispiel für mat⟨hematische⟩ Sätze, wo Widerspruchsfreiheit = *Exist⟨enz⟩*. Die kombinatorischen Sätze von der Form: Es gibt (endliche) Kombinationen, welche gewisse Bedingungen erfüllen. (Es gibt dann immer Sinnesobjekte.)
Überhaupt gilt für[×] Begriffe der direkten Sinneswahrnehmung: Widerspruchsfreiheit = wirkliche Herausstellbarkeit.

Phil⟨osophie⟩ Um beliebig komplizierte *phys⟨ikalische⟩* Sachverhalten festzustellen [z. B. das Vorhandensein eines sehr langen Beweises] ist wesentlich: 1.) das Jetzt und Hier, 2.) das Wissen um die Kontinuität (Ununterbrochenheit) einer gewissen Tätigkeit (d. h. Anwendung eines Verfahrens).*

[∇]umschrieben durch ihren Nutzen als *Definienda*.

[×]rein beschreibende

*[text on page 128] nämlich nur durch 1.), 2.) sind allgemeine Sätze z. B. über ein⟨en⟩ dek⟨adischen⟩ Bruch möglich.

⟨130⟩

Verg(ehen) d(er) Zeit p. 1 ff et passim

Ontol(ogischer) Beweis p. 103–108.

$\varphi \in P \supset N\varphi \in P$

$\sim M\sim\varphi \in P$

$M\sim\varphi \in P \supset \varphi \notin P$

$M\sim\varphi \not\rightarrow \text{Imp(erfectio)}$

$\varphi \supset \text{Perf(ectio)}$

Asbury Park 1954 p. 100 ff

Gram(matik) 17, 23–36, 55, 71–72, 100

Antin(omie) Mehrdeutiger Bedeutungsrelation p. 7 ff (siehe auch Couvert mit grammatischen Beispielen!)