

# ESPI

LABORATOIRE  
RESEARCH  
IN REAL ESTATE



## L'acceptabilité sociale

# Un concept révélateur des concurrences collectives et des dissonances individuelles face à la nature

**Samuel Depraz**

Directeur de la recherche (HDR) à l'École Supérieure des Professions Immobilières (ESPI) et  
Directeur du laboratoire ESPI2R

Chercheur associé au laboratoire « Environnement, Ville, Société » / UMR 5600 – Université Lyon 3

## L'impératif écologique, une norme morale contemporaine asymétrique et abstraite

- L'« *impératif écologique* » (Bourg, 2009 ; Pacquot, 2007), un élargissement de l'impératif catégorique kantien pour vivre avec la nature en conscience de la morale

Hans Jonas : « *agis de façon que les effets de ton action soient compatibles avec la permanence d'une vie authentiquement humaine sur Terre* » (1990 : 30).

- Cependant, un durcissement moral récent : c'est un impératif – et non plus seulement un « contrat naturel », comme le proposait Michel Serres. Ni égalitaire, ni révocable (Sève, 1990).
  - Donc une rupture: une « *exigence excessive* » qui impose à chaque individu d'agir en permanence en fonction d'un « *universalisme abstrait* » (Sloterdijk, 2011 : 42)
- ➔ **Nul n'ignore cet impératif, mais existence d'un refus. Toute règle morale subit des transgressions, qui sont l'expression d'un libre-arbitre mal contrôlé.**

## Une expression de la théorie des jeux : la tragédie des communs

- La tragédie des communs (Hardin, 1968) : peur d'être plus perdant que d'autres.
- Une application de la théorie de l'agent rationnel, où chaque agent économique cherche à maximiser son profit en minimisant ses pertes.
- Ici, privatisation du profit, socialisation des pertes. En contexte rival, pas d'incitation à s'auto-limiter.
- Une « *tragédie* » au sens classique : tout le monde voit le problème venir, mais personne n'agit pour empêcher cela.

### Une nuance socioéconomique à cette approche normative et pessimiste : Ostrom, la Gouvernance des Communs (1990) (Berkes et al., 1989)

- Une société est capable de se réguler, de gérer efficacement son environnement
- Coopération et échange raisonné, plutôt que rivalité : des « *genuine altruists* »
- Nombreux exemples (ex: partage de l'eau, pâturages communs, forêts, pêche)

## Des limites à la bonne gouvernance des communs environnementaux

*Les 8 critères d'Ostrom :*

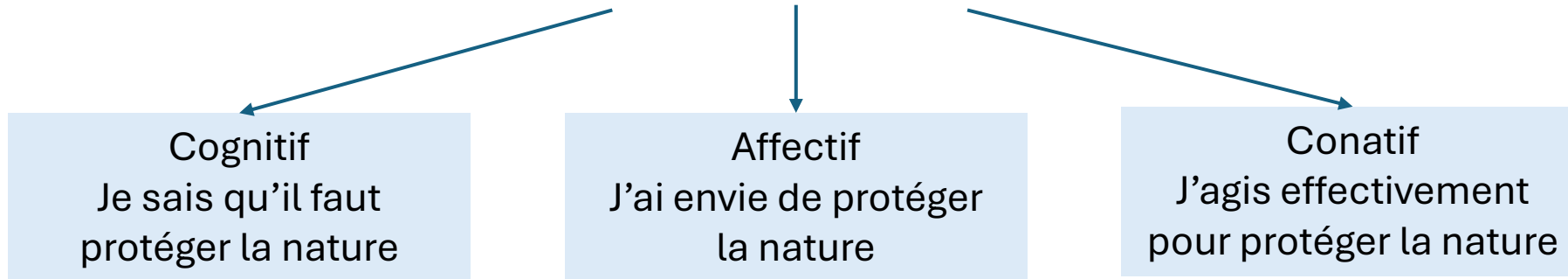
1. Une <del>définition claire des ressources</del> et des ayants-droits
2. des règles bien adaptées aux ressources et aux besoins
3. une <del>participation continue</del> à la définition des règles
4. une gouvernance qui rend des comptes à la communauté sur les profits
5. des sanctions graduées en cas de non-respect des règles
6. un <del>système interne de résolution des conflits</del> peu coûteux
7. une reconnaissance du système par <del>une autorité extérieure légitime</del>
8. Une organisation à plusieurs niveaux calquée sur les zones de ressources

- Contrainte d'échelle : complexité des macro-systèmes écologiques
- Contrainte de nombre : une participation directe difficile des populations
- A l'échelle globale, absence d'autorité légitime supra-étatique
- Absence d'interconnaissance / de confiance (les « *méta-normes* », Axelrod, 1986)



## A l'échelle individuelle, importance des émotions

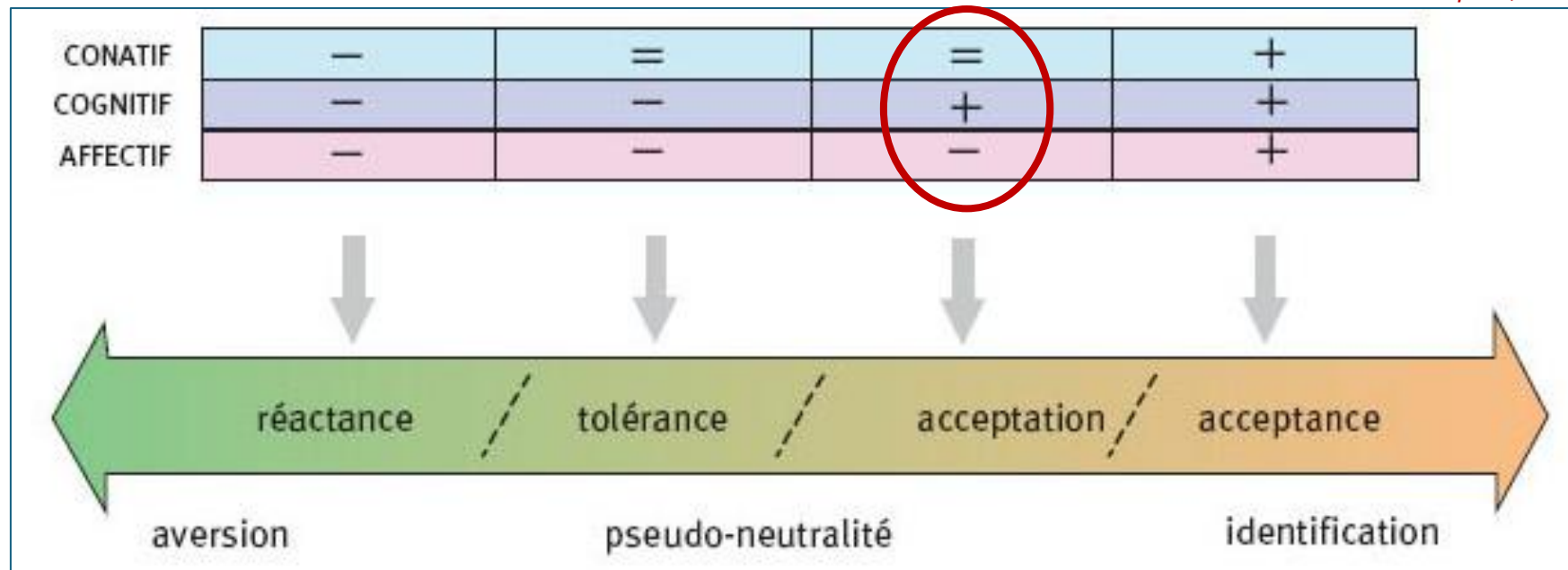
- Comprendre les refus par la psychologie sociale. Théorie des attitudes d'Ajzen (1991) = nos comportements sont régis par 3 dimensions superposées :



- Or ces trois dimensions sont rarement superposées. Déficit d'acceptation des mesures environnementales au plan affectif surtout.
- Première limite : renvoie à la finitude (austérité, manque, déchet et mort). Un renoncement symbolique à l'*hybris*, à l'insouciance, à accepter.
- Seconde limite : une violence symbolique apportée à la sphère familiale, voire intime, restriction d'un espace proche / du quotidien (Moles & Rohmer, 1978).

## Une résolution conflictuelle des dissonances cognitives

Depraz, 2005



- Une dissonance cognitive (Festinger, 1987) forte et inconfortable, à résoudre :

←

Réactance : je modifie mes savoirs pour être en conformité avec mes émotions  
Affectif > cognitif > conatif

→

Acceptance : je me raisonne et j'agis pour l'environnement  
Cognitif > affectif > conatif

## Synthèse : une acceptation sociale limitée par de multiples critères

### A. Désavantage économique perçu

Syndrome du « dindon de la farce » de Hardin : peur d'être perdant.

### B. Aspects émotionnels

Peur des restrictions et de la perte de libre-arbitre. Sentiment de menace, de réduction de liberté et repli / déficit de participation.

### C. Aspects culturels

Remise en question de représentations traditionnelles, de « valeurs » (Gendron, 2014) et d'habitudes comportementales. Modifications du paysage et des usages vécues comme une violence symbolique, voire un trauma.

### D. Barrières représentationnelles

Mécanismes de réduction des dissonances cognitives : sélection puis évacuation des informations contraires à ses convictions et à l'état de ses connaissances, rejet de la complexité environnementale.

### E. Barrières communicationnelles

Affaiblissement de l'échange, méfiance *a priori*, processus de creusement des divergences inter-groupes et de renforcement de la conformité intra-groupes.



## Références :

- Ajzen I., 1991, The Theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*.
- Axelrod R., 1986, An evolutionary approach to norms. *American political science review*, 80(4), 1095-1111.
- Berkes F., Feeny D., McCay B. J., & Acheson J. M., 1989, The benefits of the commons. *Nature*, 340(6229), 91-93.
- Bourg D., 2009, « L'impératif écologique », *Esprit*, 12, 59-71.
- Depraz, S., Cornec, U., & Grabski-Kieron, U. (Eds.). (2016). *Acceptation sociale et développement des territoires*. ENS éditions.
- Depraz S., 2005, Le concept d'«Akzeptanz» et son utilité en géographie sociale: Exemple de l'acceptation locale des parcs nationaux allemands. *Espace géographique*, 34(1), 1-016.
- Festinger L., 1959, *Cognitive dissonance*. New York.
- Gendron C., 2014, « Penser l'acceptabilité sociale : au-delà de l'intérêt, les valeurs », *Revue internationale de communication sociale et publique*, 11 | 2014, 117-129.
- Jonas H., 1990 [1979], *Le principe responsabilité*, Paris : Flammarion (Champs).
- Moles A. A., & Rohmer E., 1978, *Psychologie de l'espace*. Paris: Casterman.
- Ostrom E., 1990, *Governing the commons: The evolution of institutions for collective action*. Cambridge university press.
- Paquot T., 2007, *Petit manifeste pour une écologie existentielle*. Paris : Bourin.
- Ruschowski E.v., 2010, Ursachen und Lösungsansätze für Akzeptanzprobleme von Großschutzgebieten, Stuttgart: Ibidem Verlag.
- Serres M., 1980, *Le Contrat naturel*, Paris, François Bourin
- Sève B., 1990, « Hans Jonas et l'éthique de responsabilité », *Esprit*, octobre 1990, 72-88.
- Sloterdijk P., 2011, « Co-immunité globale. Penser le commun qui protège », *Multitudes*, 45(2), 42-45.
- Stoll-Kleemann S., 2001, "Barriers to Nature Conservation in Germany: A Model Explaining Opposition to Protected Areas", *Journal of Environmental Psychology* 21(4), 369 - 386.





*[www.groupe-espi.fr](http://www.groupe-espi.fr)*



ESPI  
FORMER  
À L'IMMOBILIER  
DE DEMAIN