



# THÈSE

En vue de l'obtention du

## DOCTORAT DE L'UNIVERSITÉ DE TOULOUSE

**Délivré par** *l'Université de Toulouse-Le Mirail*  
**Discipline ou spécialité :** *Sciences de l'éducation*

---

**Présentée et soutenue par** *Daniel BART*  
**Le** *04 décembre 2008*

**Titre :**

*Les modes de valorisation de la recherche en Sciences de l'éducation  
et le développement professionnel des enseignants-chercheurs de la discipline*

*Annexes Tome 2*

---

### JURY

*Chantal AMADE-ESCOT, Professeur, Université Paul Sabatier de Toulouse*  
*Véronique BEDIN, Maître de conférences, Université de Toulouse-Le Mirail, Tutrice*  
*Patricia CHAMPY-REMOUSSENARD, Professeur, Université de Lille 3*  
*Richard ÉTIENNE, Professeur, Université de Montpellier 3*  
*Anne JORRO, Professeur, Université de Toulouse-Le Mirail, Directrice*

---

**Ecole doctorale :** *Comportement, Langages, Éducation, Socialisation, Cognition (CLESCO)*  
**Unité de recherche :** *Centre de Recherches en Éducation, Formation et Insertion de Toulouse*  
*(CREFI-T, EA 799)*

**Directeur(s) de Thèse :** *Anne JORRO*

**Rapporteurs :** *Patricia CHAMPY-REMOUSSENARD, Richard ÉTIENNE*





# THÈSE

En vue de l'obtention du

## DOCTORAT DE L'UNIVERSITÉ DE TOULOUSE

**Délivré par** *l'Université de Toulouse-Le Mirail*  
**Discipline ou spécialité :** *Sciences de l'éducation*

---

**Présentée et soutenue par** *Daniel BART*  
**Le** *04 décembre 2008*

**Titre :**

*Les modes de valorisation de la recherche en Sciences de l'éducation  
et le développement professionnel des enseignants-chercheurs de la discipline*

*Annexes Tome 2*

---

**JURY**

*Chantal AMADE-ESCOT, Professeur, Université Paul Sabatier de Toulouse*  
*Véronique BEDIN, Maître de conférences, Université de Toulouse-Le Mirail, Tutrice*  
*Patricia CHAMPY-REMOUSSEWARD, Professeur, Université de Lille 3*  
*Richard ÉTIENNE, Professeur, Université de Montpellier 3*  
*Anne JORRO, Professeur, Université de Toulouse-Le Mirail, Directrice*

---

**Ecole doctorale :** *Comportement, Langages, Éducation, Socialisation, Cognition (CLESCO)*  
**Unité de recherche :** *Centre de Recherches en Éducation, Formation et Insertion de Toulouse*  
*(CREFI-T, EA 799)*

**Directeur(s) de Thèse :** *Anne JORRO*

**Rapporteurs :** *Patricia CHAMPY-REMOUSSEWARD, Richard ÉTIENNE*

## Table des annexes

<b>Annexe 1. Les disciplines universitaires du secteur des Sciences humaines et sociales ...</b>	<b>10</b>
<b>Annexe 2. Les objectifs et indicateurs de performance du Programme « formations supérieures et recherche universitaire » (n°150), MIREs.....</b>	<b>10</b>
<b>Annexe 3. Un exemple de référentiel d'évaluation de projets scientifiques de l'agence nationale de la recherche .....</b>	<b>12</b>
<b>Annexe 4. Le référentiel d'évaluation des master de la mission scientifique, technique et pédagogique .....</b>	<b>13</b>
<b>Annexe 5. Les critères et indicateurs de l'évaluation des unités de recherche de l'AERES .....</b>	<b>14</b>
<b>Annexe 6. Le questionnaire de recherche .....</b>	<b>16</b>
<b>Annexe 7. La grille d'entretien de recherche.....</b>	<b>25</b>
<b>Annexe 8. La répartition des répondants selon le sexe .....</b>	<b>27</b>
<b>Annexe 9. L'âge des répondants .....</b>	<b>27</b>
<b>Annexe 10. L'ancienneté dans le métier d'enseignant-chercheur selon le sexe .....</b>	<b>28</b>
<b>Annexe 11. Les statuts professionnels des enseignants-chercheurs selon le sexe .....</b>	<b>28</b>
<b>Annexe 12. Le statut des répondants selon la situation régionale de l'université d'appartenance .....</b>	<b>28</b>
<b>Annexe 13. Les effectifs de professeurs et de maîtres de conférences des unités de recherche de l'échantillon selon leur situation régionale .....</b>	<b>29</b>
<b>Annexe 14. La distribution des diplômes .....</b>	<b>29</b>
<b>Annexe 15. Les responsabilités : aucune, uniques ou combinées.....</b>	<b>30</b>
<b>Annexe 16. L'exercice de responsabilité en fonction du statut professionnel.....</b>	<b>31</b>
<b>Annexe 17. Les principales modalités des travaux de recherche des répondants (2002-2006).....</b>	<b>34</b>

<b>Annexe 18. Le classement des modes de valorisation de la recherche selon leur contribution à la réalisation des objectifs professionnels .....</b>	<b>34</b>
<b>Annexe 19. Les instances qui participent le plus de la valorisation scientifique des travaux de recherche (hormis les revues scientifiques) .....</b>	<b>35</b>
<b>Annexe 20. Les fréquences de citation des disciplines de référence (en pourcentages) et leur catégorisation .....</b>	<b>35</b>
<b>Annexe 21. Le point de vue sur la contribution des instances à la valorisation scientifique selon la discipline de référence .....</b>	<b>36</b>
<b>Annexe 22. L'écriture d'un ouvrage ou d'un rapport scientifiques entre 2002 et 2006 ..</b>	<b>37</b>
<b>Annexe 23. Les productions croisées en matière de valorisation scientifique (années 2002-2006) .....</b>	<b>38</b>
<b>Annexe 24. Les liens entre une vision positive du rôle des instances dans la valorisation scientifique et le niveau de publication des répondants.....</b>	<b>39</b>
<b>Annexe 25. Le niveau de publication scientifique selon la taille de l'unité de recherche d'appartenance .....</b>	<b>42</b>
<b>Annexe 26. La publication d'articles scientifiques selon l'exercice de responsabilités professionnelles.....</b>	<b>43</b>
<b>Annexe 27. La contribution à des ouvrages scientifiques selon l'exercice de responsabilités professionnelles .....</b>	<b>44</b>
<b>Annexe 28. Le niveau de publication scientifique selon le statut professionnel .....</b>	<b>46</b>
<b>Annexe 29. Le lien entre l'ancienneté professionnelle et le niveau de valorisation scientifique .....</b>	<b>47</b>
<b>Annexe 30. Les effectifs étudiants des départements universitaires de Sciences de l'éducation de l'échantillon (en pourcentages) .....</b>	<b>48</b>
<b>Annexe 31. Les effectifs étudiants des départements universitaires de Sciences de l'éducation selon leur situation régionale (en pourcentages) .....</b>	<b>48</b>
<b>Annexe 32. L'importance des liens entre les travaux de recherche des universitaires et leurs activités pédagogiques (en pourcentages) .....</b>	<b>48</b>
<b>Annexe 33. L'importance du lien recherche - formation selon la taille du département universitaire d'exercice.....</b>	<b>49</b>

<b>Annexe 34. La participation à des jurys de thèse entre 2002 et 2006 et en fonction du statut professionnel .....</b>	<b>49</b>
<b>Annexe 35. Le lien recherche-activités pédagogiques selon les niveaux d'enseignement</b>	<b>50</b>
<b>Annexe 36. La mise en relation concrète des travaux de recherche et des activités pédagogiques.....</b>	<b>51</b>
<b>Annexe 37. L'importance des liens entre les travaux de recherche des universitaires et ceux de leurs étudiants (en pourcentages).....</b>	<b>51</b>
<b>Annexe 38. Les liens recherches-formation par rapport à l'ancienneté professionnelle.</b>	<b>51</b>
<b>Annexe 39. La distribution des activités pédagogiques assez fortes à très fortes en fonction de l'ancienneté .....</b>	<b>52</b>
<b>Annexe 40. L'importance du lien recherche - formation selon la situation régionale de l'université.....</b>	<b>52</b>
<b>Annexe 41. La distribution des axes de recherche cités (en pourcentages) .....</b>	<b>53</b>
<b>Annexe 42. Les activités pédagogiques en fonction des axes de recherche .....</b>	<b>54</b>
<b>Annexe 43. L'estimation des liens recherche - formation en fonction des axes de recherche .....</b>	<b>55</b>
<b>Annexe 44. Les liens recherches-travaux des étudiants en fonction des liens recherches-activités pédagogiques.....</b>	<b>55</b>
<b>Annexe 45. Les lien entre les travaux de recherche du répondant et les travaux de ses étudiants selon les pratiques de recherche .....</b>	<b>56</b>
<b>Annexe 46. L'utilisation des outils de valorisation sociale en fonction des destinataires des travaux de recherche .....</b>	<b>58</b>
<b>Annexe 47. Le lien entre les pratiques de valorisation sociale et l'obtention de financement de la recherche .....</b>	<b>61</b>
<b>Annexe 48. Le point de vue des universitaires utilisateurs des dispositifs de valorisation sociale sur ces dispositifs.....</b>	<b>61</b>
<b>Annexe 49. L'utilisation croisée des dispositifs de valorisation sociale .....</b>	<b>63</b>
<b>Annexe 50. L'utilisation des principaux outils de valorisation sociale en fonction de l'ancienneté des universitaires.....</b>	<b>64</b>

<b>Annexe 51. La distribution des principaux commanditaires d'expertise et de formation selon l'ancienneté des universitaires.....</b>	<b>65</b>
<b>Annexe 52. L'utilisation des principaux outils de valorisation sociale en regard de l'exercice des responsabilités les plus fréquentes .....</b>	<b>67</b>
<b>Annexe 53. Les principales combinaisons d'objectifs professionnels (en pourcentages).</b>	<b>72</b>
<b>Annexe 54. La contribution des modes de valorisation aux objectifs professionnels .....</b>	<b>72</b>
<b>Annexe 55. La contribution des modes de valorisation à la réalisation des objectifs professionnels en fonction du statut professionnel.....</b>	<b>74</b>
<b>Annexe 56. Les résultats de la classification automatique des réponses aux questionnaires .....</b>	<b>78</b>
56.1. Le dendrogramme des cinq classes stables obtenues .....	78
56.2. Les principaux tableaux des variables significatives de la classe 1 .....	78
56.3. Les principaux tableaux des variables significatives de la classe 2 .....	80
56.4. Les principaux tableaux des variables significatives de la classe 3 .....	82
56.5. Les principaux tableaux des variables significatives de la classe 4 .....	83
56.6. Les principaux tableaux des variables significatives de la classe 5 .....	84
56.7. Le dictionnaire de codage des variables.....	86
56.8. La classification descendante hiérarchique .....	94
56.9. Les anti-profils des classes .....	103
56.10. Le rattachement des questionnaires aux classes de réponses .....	107
<b>Annexe 57. Grilles et résultats de l'analyse de contenu du premier groupe d'entretiens .....</b>	<b>108</b>
57.1. La distribution des trois principales thématiques d'analyse de contenu .....	108
57.2. L'analyse thématique relative aux pratiques déclarées de valorisation de la recherche	108
57.2.1. Le poids relatif des trois modes de valorisation (en pourcentages) .....	108
57.2.2. La distribution et la catégorisation des thèmes relatifs à la valorisation scientifique .....	109
57.2.3. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation pédagogique.....	109
57.2.4. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation sociale.....	110
57.3. L'analyse thématique de l'évaluation des modes de valorisation de la recherche en Sciences de l'éducation .....	111
57.4. L'analyse thématique de la figure de développement professionnel universitaire en matière de valorisation de la recherche .....	112

57.4.1.	La distribution des principales thématiques relatives au développement professionnel universitaire .....	112
57.4.2.	La distribution des thèmes relatifs aux deux professionnalités universitaires	112
57.4.3.	La distribution des thèmes relatifs aux valeurs professionnelles (rapport au terrain)	112
57.4.4.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences méthodologiques .....	113
57.4.5.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences managériales .....	113
57.4.6.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences communicationnelles ..	113
57.4.7.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences gestionnaires .....	113
57.4.8.	La distribution des thèmes relatifs aux vecteurs de développement professionnel .....	114
57.4.9.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences en « réseautage » sociotechnique .....	114
57.4.10.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences sémiotiques .....	114

## **Annexe 58. Grilles et résultats de l'analyse de contenu du second groupe d'entretiens 114**

58.1.	La distribution des trois principales thématiques d'analyse de contenu .....	114
58.2.	L'analyse thématique relative aux pratiques déclarées de valorisation de la recherche	115
58.2.1.	Le poids relatif des trois modes de valorisation (en pourcentages) .....	115
58.2.2.	La distribution des thèmes relatifs à la valorisation scientifique .....	115
58.2.3.	La distribution des thèmes relatifs à la valorisation pédagogique.....	117
58.2.4.	La distribution des thèmes relatifs à la valorisation sociale.....	117
58.3.	L'analyse thématique de l'évaluation de la recherche en Sciences de l'éducation et de ses modes de valorisation .....	118
58.4.	L'analyse thématique de la figure de développement professionnel universitaire en matière de valorisation de la recherche .....	120
58.4.1.	La distribution des principales thématiques relatives au développement professionnel universitaire .....	120
58.4.2.	La distribution des thèmes relatifs à la professionnalité universitaire .....	120
58.4.3.	La distribution des thèmes relatifs aux effets du contexte professionnel.....	120
58.4.4.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences rédactionnelles.....	121
58.4.5.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences de « réseautage diffusionnel ».....	121
58.4.6.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences d'investigation .....	121
58.4.7.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences traductionnelles .....	121
58.4.8.	La distribution des thèmes relatifs aux voies de développement professionnel	122

## **Annexe 59. Grilles et résultats de l'analyse de contenu du troisième groupe d'entretiens ..... 122**

59.1.	La distribution des trois principales thématiques d'analyse de contenu .....	122
59.2.	L'analyse thématique relative aux pratiques déclarées de valorisation de la recherche	122
59.2.1.	Le poids relatif des trois modes de valorisation (en pourcentages) .....	122



59.2.2.	La distribution des thèmes relatifs à la valorisation pédagogique.....	123
59.2.3.	La distribution des thèmes relatifs à la valorisation scientifique .....	124
59.2.4.	La distribution des thèmes relatifs à la valorisation sociale.....	125
59.3.	L'analyse thématique de l'évaluation des modes de valorisation de la recherche en Sciences de l'éducation .....	126
59.4.	L'analyse thématique de la figure de développement professionnel universitaire en matière de valorisation de la recherche .....	127
59.4.1.	La distribution des principales thématiques relatives au développement professionnel universitaire .....	127
59.4.2.	La distribution des thèmes relatifs à la professionnalité universitaire .....	128
59.4.3.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences collectives.....	128
59.4.4.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences en « scientificité ».....	128
59.4.5.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences linguistiques.....	128
59.4.6.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences d'intéressement.....	129
59.4.7.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences en recherche commanditée	129
59.4.8.	La distribution des thèmes relatifs aux valeurs professionnelles (rapport aux praticiens).....	129
59.4.9.	La distribution des thèmes relatifs aux vecteurs de développement professionnel .....	129
59.4.10.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences péda-go-didactiques.	129
59.4.11.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences en accompagnement des doctorants	130

## **Annexe 60. Grilles et résultats de l'analyse de contenu du quatrième groupe d'entretiens** ..... **130**

60.1.	La distribution des trois principales thématiques d'analyse de contenu .....	130
60.2.	L'analyse thématique relative aux pratiques déclarées de valorisation de la recherche	130
60.2.1.	Le poids relatif des trois modes de valorisation (en pourcentages) .....	130
60.2.2.	La distribution des thèmes relatifs à la valorisation sociale.....	131
60.2.3.	La distribution des thèmes relatifs à la valorisation scientifique .....	132
60.2.4.	La distribution des thèmes relatifs à la valorisation pédagogique.....	133
60.3.	L'analyse thématique de l'évaluation des modes de valorisation de la recherche en Sciences de l'éducation .....	133
60.4.	L'analyse thématique de la figure de développement professionnel universitaire en matière de valorisation de la recherche .....	134
60.4.1.	La distribution des principales thématiques relatives au développement professionnel universitaire .....	134
60.4.2.	La distribution des thèmes relatifs à la professionnalité universitaire .....	134
60.4.3.	La distribution des thèmes relatifs aux valeurs professionnelles (accompagnement des doctorants) .....	135
60.4.4.	Les facteurs d'affaiblissement des valeurs professionnelles.....	135
60.4.5.	La distribution des thèmes relatifs aux compétences communicationnelles..	135
60.4.6.	La distribution des thèmes relatifs aux vecteurs de développement professionnel .....	136

- 60.4.7. La distribution des thèmes relatifs aux compétences pédagogiques ..... 136
- 60.4.8. La distribution des thèmes relatifs aux compétences en « scientificité »..... 136

**Annexe 61. Grilles et résultats de l'analyse de contenu du cinquième groupe d'entretiens**  
 ..... 137

- 61.1. La distribution des trois principales thématiques d'analyse de contenu ..... 137
- 61.2. L'analyse thématique relative aux pratiques déclarées de valorisation de la recherche 137
  - 61.2.1. Le poids relatif des trois modes de valorisation (en pourcentages) ..... 137
  - 61.2.2. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation scientifique ..... 137
  - 61.2.3. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation pédagogique..... 139
  - 61.2.4. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation sociale ..... 140
- 61.3. L'analyse thématique de l'évaluation des modes de valorisation de la recherche en Sciences de l'éducation ..... 141
- 61.4. L'analyse thématique de la figure de développement professionnel universitaire en matière de valorisation de la recherche ..... 142
  - 61.4.1. La distribution des principales thématiques relatives au développement professionnel universitaire ..... 142
  - 61.4.2. La distribution des thèmes relatifs aux compétences de décentration ..... 142
  - 61.4.3. La distribution des thèmes relatifs aux compétences pédagogiques ..... 142
  - 61.4.4. La distribution des thèmes relatifs aux compétences discursives scientifiques 143
  - 61.4.5. La distribution des thèmes relatifs aux compétences de lecteur ..... 143
  - 61.4.6. La distribution des thèmes relatifs aux compétences méthodologiques ..... 143
  - 61.4.7. La distribution des thèmes relatifs aux vecteurs de développement professionnel ..... 143
  - 61.4.8. La distribution des thèmes relatifs aux activités administratives ..... 143

## **ANNEXE 1. LES DISCIPLINES UNIVERSITAIRES DU SECTEUR DES SCIENCES HUMAINES ET SOCIALES**

D'après la nomenclature du Conseil National des Universités :

Droit privé et sciences criminelles ; droit public ; histoire du droit et des institutions ; sciences politiques ; sciences économiques ; sciences de la gestion ; sciences du langage, linguistique et phonétique générale ; langues et littératures anciennes ; langues et littératures françaises ; littératures comparées ; langues et littératures anglaises et anglo-saxonnes ; langues et littératures germaniques et scandinaves ; langues et littératures slaves ; langues et littératures romanes ; langues et littératures arabes, chinoises, japonaises ; psychologie, psychologie clinique et psychologie sociale ; philosophie ; architecture, arts appliqués et arts plastiques ; sociologie et démographie ; anthropologie, ethnologie et préhistoire ; histoire, civilisation, archéologie et arts des mondes anciens ; histoire et civilisation des mondes modernes ; géographie physique, humaine, économique et régionale ; aménagement de l'espace et urbanisme ; sciences de l'éducation ; sciences de l'information et de la communication ; épistémologie, histoire des sciences et des techniques ; cultures et langues régionales ; sciences et techniques des activités physiques et sportives ; théologie catholique et théologie protestante.

## **ANNEXE 2. LES OBJECTIFS ET INDICATEURS DE PERFORMANCE DU PROGRAMME « FORMATIONS SUPÉRIEURES ET RECHERCHE UNIVERSITAIRE » (N°150), MIRES**

Mission Interministérielle Recherche et Enseignement Supérieur (2006). *Projet de loi de finance pour 2007. Recherche et enseignement supérieur*. Paris : MIRES.

**OBJECTIF 1 : Répondre aux besoins de qualification supérieure**

- Indicateur 1.1 : Pourcentage d'une classe d'âge titulaire d'un diplôme de l'enseignement supérieur
- Indicateur 1.2 : Insertion professionnelle des jeunes diplômés trois ans après leur sortie de formation initiale
- Indicateur 1.3 : Pourcentage de sortants diplômés selon le niveau LMD

**OBJECTIF 2 : Améliorer la réussite à tous les niveaux de formation**

- Indicateur 2.1 : Part des inscrits dans les formations professionnelles courtes STS et IUT parmi les bac heliers technologiques et professionnels poursuivant leurs études dans l'enseignement supérieur.
- Indicateur 2.2 : Jeunes sortis non diplômés de l'enseignement supérieur.
- Indicateur 2.3 : Pourcentage de licences obtenues en 3 ans.
- Indicateur 2.4 : Taux de réussite en STS et DUT selon le bac d'origine
- Indicateur 2.5 : Pourcentage des doctorants allocataires soutenant leur thèse en trois ans au plus

**OBJECTIF 3 : Maîtriser l'offre de formation**

- Indicateur 3.1 : Pourcentage de sites secondaires dont le nombre d'étudiants est inférieur à 1000
- Indicateur 3.2 : Nombre de regroupement d'écoles d'ingénieurs
- Indicateur 3.3 : Part des mentions à faibles effectifs (L et M)

**OBJECTIF 4 : Faire de l'enseignement supérieur un outil performant de formation tout au long de la vie**

- Indicateur 4.1 : Pourcentage de diplômés en formation continue par rapport au nombre total de diplômés.
- Indicateur 4.2 : Nombre des validations des acquis de l'expérience dans les universités et au CNAM.

OBJECTIF 5 : Accroître l'attractivité internationale de l'offre française de formation et son intégration dans le système européen et mondial

- Indicateur 5.1 : Mesure de la mobilité des étudiants (au sein de l'OCDE).
- Indicateur 5.2 : Part des étudiants étrangers inscrits en Master et en Doctorat (non titulaires du baccalauréat en France)
- Indicateur 5.3 : Ratio de réussite comparé des étudiants étrangers par rapport aux étudiants français en licence, master.
- Indicateur 5.4 : Nombre de diplômes conjoints aux niveaux M et D.

OBJECTIF 6 : Optimiser l'accès aux ressources documentaires pour la formation et la recherche

- Indicateur 6.1 : Mesure de la disponibilité hebdomadaire des places de bibliothèque
- Indicateur 6.2 : Nombre de documents communiqués sur place, prêtés à domicile et téléchargés et taux de demandes satisfaites

OBJECTIF 7 : Produire des connaissances scientifiques au meilleur niveau international

- Indicateur 7.1 : Production scientifique des opérateurs du programme
- Indicateur 7.2 : Reconnaissance scientifique des opérateurs du programme

OBJECTIF 8 : Développer le dynamisme et la réactivité de la recherche universitaire

- Indicateur 8.1 : Réactivité scientifique thématique des opérateurs du programme

OBJECTIF 9 : Contribuer à l'amélioration de la compétitivité de l'économie nationale par le transfert et la valorisation des résultats de la recherche

- Indicateur 9.1 : Part des opérateurs du programme dans les brevets déposés
- Indicateur 9.2 : Part des ressources apportées aux opérateurs par les redevances sur titre de propriété intellectuelle
- Indicateur 9.3 : Part des contrats de recherche passés avec les entreprises dans les ressources des opérateurs

OBJECTIF 10 : Concourir au développement de l'attractivité internationale de la recherche française

- Indicateur 10.1 : Attractivité des opérateurs du programme

OBJECTIF 11 : Participer à la construction de l'espace européen de la recherche

- Indicateur 11.1 : Taux de participation des opérateurs du programme dans les projets financés par les programmes cadres de R&D de l'Union européenne
- Indicateur 11.2 : Taux de coordination des opérateurs du programme dans les projets financés par les programmes cadres de R & D de l'Union européenne
- Indicateur 11.3 : Part des articles co-publiés avec un pays membre de l'Union européenne (U25) dans les articles des opérateurs du programme

OBJECTIF 12 : Optimiser la gestion des établissements de l'enseignement supérieur et l'évolution du patrimoine immobilier

- Indicateur 12.1 : Pourcentage d'établissements disposant d'un dispositif d'autoévaluation ou d'assurance qualité.
- Indicateur 12.2 : Montant des ressources propres procurées par les prestations de services
- Indicateur 12.3 : Part des ressources propres liées à des prestations de services sur les recettes de fonctionnement, hors droits d'inscription
- Indicateur 12.4 : Taux d'occupation des locaux.

Évaluation de la « performance » du programme « *Formations supérieures et recherche universitaire* », (extrait du « *Projet annuel de performance 2007* », MIREs, 2006)

Objectif évalué	Exemple d'indicateur	Critères d'évaluation de la performance	Organisme(s) producteur(s) de l'indicateur
Obj. n°1 : Répondre aux besoins de qualification supérieure (du point de vue du citoyen et de l'utilisateur)	Ind. 1.3 : Pourcentage de sortants diplômés aux niveaux L, M et D	Pourcentages prévus en 2007 : L : 12,5%   M : 13%   D : 1,5%  Pourcentages ciblés en 2010 : L : 14%   M : 14%   D : 2%	Institut National de la Statistique et des Études Économiques

Obj. n°7 : Produire des connaissances scientifiques au meilleur niveau international (du point de vue du citoyen)	Ind. 7.2 : Reconnaissance scientifique des opérateurs du programme	Indice de citation à des 2 ans des publications des opérateurs du programme : - indice prévu en 2007 : 0,93 - indice ciblé en 2011 : 0,93 à 0,95	Thomson Institute for Scientific Information – Observatoire des Sciences et des Techniques
Obj. n°9 : Contribuer à l'amélioration de la compétitivité de l'économie nationale par le transfert et la valorisation des résultats de la recherche (du point de vue du citoyen et du contribuable)	Ind. 9.3 : Part des contrats de recherche passés avec les entreprises dans les ressources totales des opérateurs	Pourcentage prévu en 2007 : 3,5%  Pourcentage ciblé en 2008 : 3,5%	Direction de l'Évaluation, de la Prospective et de la Performance du Ministère de l'Éducation Nationale

### **ANNEXE 3. UN EXEMPLE DE RÉFÉRENTIEL D'ÉVALUATION DE PROJETS SCIENTIFIQUES DE L'AGENCE NATIONALE DE LA RECHERCHE**

Appel à projets 2008 : Villes durables

(disponible sur <http://www.agence-nationale-recherche.fr/documents/aap/2008/aap-villes-durables-2008.pdf>)

Les projets seront examinés selon les critères suivants :

- Pertinence de la proposition au regard des orientations de l'appel à projets :
  - adéquation aux axes thématiques de l'appel à projets (cf. § 2.1, 2.2, 2.3 et 2.4),
  - adéquation aux caractéristiques nécessaires et autres caractéristiques (cf. § 2.5).
- Qualité scientifique et technique
  - excellence scientifique en termes de progrès des connaissances vis-à-vis de l'état de l'art,
  - caractère innovant, en termes d'innovation technologique ou de perspectives d'innovation par rapport à l'existant,
  - levée de verrous technologiques,
- Méthodologie, qualité de la construction du projet et de la coordination
  - positionnement par rapport à l'état de l'art ou de l'innovation technologique,
  - faisabilité scientifique et technique du projet, choix des méthodes,
  - structuration du projet, rigueur de définition des résultats finaux (livrables), identification de jalons,
  - intégration des champs disciplinaires.
  - qualité du plan de coordination (expérience, gestion financière et juridique du projet), implication du coordinateur,
  - stratégie de valorisation et de protection des résultats du projet, gestion des questions de propriété intellectuelle.
- Impact global du projet
  - impact sur l'environnement.
  - intérêt pour la société
  - utilisation ou intégration des résultats du projet par la communauté scientifique, industrielle ou la société, et impact du projet en termes d'acquisition de savoir-

faire,

- perspectives d'application industrielle ou technologique et potentiel économique et commercial, plan d'affaire, intégration dans l'activité industrielle. Crédibilité de la valorisation annoncée,

• Qualité du consortium

- niveau d'excellence scientifique ou d'expertise des équipes,
- adéquation entre les ressources humaines proposées et les objectifs du projet,
- adéquation entre partenariat et objectifs scientifiques et techniques,
- complémentarité du partenariat,
- ouverture à de nouveaux acteurs,
- rôle actif du(des) partenaire(s) entreprise(s).

• Adéquation projet – moyens / Faisabilité du projet

- calendrier,
- justification de l'aide demandée : coûts de coordination, ...

## **ANNEXE 4. LE RÉFÉRENTIEL D'ÉVALUATION DES MASTERS DE LA MISSION SCIENTIFIQUE, TECHNIQUE ET PÉDAGOGIQUE**

Critères d'évaluation des projets de Masters : disponibles sur Internet  
<http://www.recherche.gouv.fr/mstp/criteres.htm>

L'expertise de chacun des dossiers est confiée à deux experts. Une lettre est envoyée à chacun d'eux. Elle contient les éléments de cadrage et une fiche d'expertise spécifique à chaque Département Scientifique Pédagogique et Technique.

Éléments de cadrage pour la mise en place du LMD et critères pour l'expertise

Il est rappelé que la valeur du diplôme national - diplôme dont la qualité est garantie par l'État et qui donne à l'étudiant l'assurance d'une qualification reconnue - est fondée sur son évaluation au cours de laquelle sa cohérence est appréciée (cohérence des projets de formations ou des formations existantes). De la qualité de l'évaluation, reconnue par l'ensemble des pays, dépend la confiance mutuelle entre les divers systèmes nationaux sur laquelle repose, finalement, la construction de l'espace européen de l'enseignement supérieur.

Critères généraux de l'expertise

Pour s'inscrire dans une nécessaire cohérence européenne, l'offre LMD, tout en permettant le décroisement des cursus, doit être lisible et présenter une identité ancrée dans les grands domaines de compétence des établissements. Elle prend donc appui sur des équipes de recherche reconnues. De manière générale, l'offre qui intègre toutes les formes de mobilité, doit être construite pour ouvrir une réelle variété de parcours de formation adaptée à la diversité des étudiants, en formation initiale et en formation continue, et pour faciliter leur orientation progressive ou leur réorientation.

On vérifie que l'offre de formation s'inscrit logiquement dans la politique scientifique de l'établissement et qu'elle est positionnée dans le contexte local et régional. Il convient en effet d'éviter les redondances entre établissements d'un même site. Les cohabilitations (ou habilitations partagées) qui relèvent de partenariats inter-établissements, permettent de construire, notamment sur la complémentarité des compétences, des parcours professionnels ou recherche ; dans ce cas, l'établissement qui porte le dossier doit faire apparaître la contribution significative (en qualité et quantité) des autres établissements.

L'offre doit être définie selon la déclinaison domaine - mention - spécialité, les domaines exprimant des grands champs de compétence (par exemple Sciences et technologies, Sciences humaines et sociales...). Dans certains cas, la déclinaison peut cependant ne pas aller jusqu'à la spécialité. Le Master doit s'intégrer dans la cohérence LMD. Il convient donc de préciser les liaisons entre licences et Masters, d'une part, entre Masters et écoles doctorales (ED), d'autre part. La compatibilité entre le parcours de seconde année du master (M2) et les exigences des ED doit être soulignée.

La distinction entre les parcours professionnels et recherche doit apparaître clairement. Pour les différents parcours, il convient de vérifier que les tronc communs et les cours optionnels sont identifiés et d'évaluer le

contenu de chaque module à travers sa présentation en quelques lignes. Les passerelles entre mentions de Masters et entre spécialités de Masters doivent être signalées ; elles permettent d'offrir à l'étudiant des parcours diversifiés fondés sur l'enrichissement pluridisciplinaire.

Dans chaque mention de Master, les différents parcours de spécialités doivent être décrits avec une précision suffisante (volumes horaires, contenus, modalités d'attribution des crédits, stages...). La cohérence des flux licence-Master est une nécessité : elle conditionne le nombre des spécialités dans une mention donnée du Master. Le nombre d'heures disponibles en potentiel d'enseignement est à comparer au nombre d'heures nécessaires pour la mise en place des spécialités. Il convient de vérifier que sont identifiés : les équipes de recherche reconnues sur lesquelles s'appuient les masters, le potentiel d'intervention en termes d'enseignants - chercheurs et de chercheurs (en prenant notamment en compte les HDR).

Pour chaque Master, on vérifie également que sont désignés :

le responsable et les membres de l'équipe de formation. Cette équipe est généraliste ; elle peut être définie pour une ou plusieurs mentions et peut comporter, en plus des enseignants-chercheurs, des industriels, des personnels IATOS, etc. les responsables et les membres des équipes pédagogiques, soit globalement par mention, soit par spécialité. La part des enseignants-chercheurs et chercheurs engagés dans celles-ci doit être significative. Pour les intervenants extérieurs, on s'assure que leurs niveaux de compétence et de responsabilité dans le milieu socio-économique répondent à l'exigence de la formation.

Pour les Masters recherche, une comparaison est faite entre les flux envisagés, les flux constatés dans les anciens DEA et les flux de doctorants actuels ; leur cohérence doit être démontrée. Pour les Masters professionnels, sont évalués les possibilités d'insertion ainsi que le degré d'implication du milieu socio-économique concerné ; une marque d'intérêt de ce milieu est nécessaire, mais non suffisante.

## **ANNEXE 5. LES CRITÈRES ET INDICATEURS DE L'ÉVALUATION DES UNITÉS DE RECHERCHE DE L'AERES**

Agence d'Évaluation de la Recherche et de l'Enseignement Supérieur (2007). *Carnet de visite des unités de recherche*. AERES, [en ligne].

[http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Carnet\\_de\\_Visite-S2.2.pdf](http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Carnet_de_Visite-S2.2.pdf), téléchargé le 10/01/2008.

## IV - Critères et indicateurs

L'avis du comité prendra en compte différents critères et indicateurs à considérer en fonction de la nature de la recherche (fondamentale, appliquée, finalisée) conduite par l'unité.

### 1 - Stratégie scientifique

La stratégie scientifique et la prospective s'apprécient à travers la pertinence des objectifs affichés par l'unité au regard de ses missions, de sa taille, de son organisation et de sa capacité à avoir réalisé le projet précédent. Elle s'apprécie aussi à travers les dispositifs mis en œuvre pour atteindre ces objectifs :

- la politique d'incitation à l'émergence de sujets innovants, à la prise de risque et aux sujets frontières, l'adaptation aux évolutions dans le contexte local, national, européen et international, la réflexion et la prospective sur les créneaux scientifiques porteurs, vision de l'évolution de l'unité à 4 et 8 ans ;
- la politique d'animation de l'unité
- la politique de recrutement, l'analyse prospective à moyen et long terme des besoins et des compétences nécessaires aux mutations scientifiques et techniques identifiées ;
- la politique d'investissement et sa cohérence avec le projet scientifique de l'unité.
- la politique de répartition des moyens, en particulier pour les unités finalisées, en fonction des objectifs fixés.

### 2 - Résultats scientifiques

- le niveau de l'activité scientifique de l'unité : exceptionnelle, très bonne, bonne, moyenne, ou insuffisante selon la notoriété des travaux et des publications, la vitalité et l'attractivité des équipes, les prix et distinctions obtenus, les invitations dans les colloques,
- l'originalité et l'intérêt des recherches
- l'existence de faits majeurs pour la communauté,
- l'implication de l'unité dans les programmes scientifiques nationaux, européens et internationaux.
- les collaborations scientifiques,
- l'insertion dans les réseaux
- la prise de risques, l'interdisciplinarité
- les HDR soutenues, thèses encadrées, visiteurs
- la visibilité internationale
- l'adaptation des moyens mis en œuvre pour les objectifs affichés ;
- l'existence de sujets de recherche émergents,
- la présence de jeunes chercheurs prometteurs

4

### 3 - Instruments de recherche mis à disposition de communautés scientifiques au-delà de l'unité :

- plates-formes technologiques,
- centres de ressources,
- banques de données,
- logiciels scientifiques....

### 4 - Construction et entretien de relations partenariales avec le monde socio-économique

- L'intégration dans l'environnement local
- Le rôle de l'unité dans les pôles technologiques
- Les relations avec les partenaires nationaux et internationaux du monde socio-économique
- Les relations avec les partenaires locaux scientifiques et institutionnels
- Les activités que les équipes développent pour construire et faire durer les partenariats

### 5 - Production de connaissances opérationnelles destinées à des utilisateurs de la recherche, le transfert et la valorisation socio-économique de recherches

Les brevets, les logiciels, les licences et les publications dans les revues professionnelles, ... représentent une partie de la production scientifique. Plus généralement, seront appréciées la qualité et l'importance des partenariats industriels ou institutionnels (ERT<sup>3</sup>, Institut Carnot, laboratoire mixte, service certifié de mesure ou de caractérisation...) où l'unité aura une vraie valeur ajoutée, et pas uniquement un rôle de prestataire de services.

Dans le domaine de la santé, une attention particulière sera accordée à la qualité de la recherche clinique et des essais thérapeutiques, aux innovations diagnostiques et thérapeutiques, au suivi des cohortes...

Les activités d'expertise et d'aide à la décision auprès des ministères, collectivités territoriales, organismes parapublics et des entreprises sont des vecteurs importants de valorisation des recherches. Au delà de la prestation de services, ce peut être un indicateur de transfert, d'insertion socio-économique réussie et d'accès à l'information (types de contrats de conseil obtenus, aide au financement de bourses de recherche, insertion liée des docteurs).

Il s'agira d'apprécier aussi la qualité de la valorisation des équipements dont elle dispose et de son rôle dans la création d'entreprise.



#### 6- La formation et la diffusion de la culture scientifique

Il s'agit de la contribution de l'unité à l'école et à la formation doctorale, à la formation licence et master et à la diffusion de la culture scientifique.

##### *École et formation doctorale*

Parmi les indicateurs, on retiendra le nombre de doctorants et la qualité de leur encadrement, le nombre de thèses soutenues, la durée moyenne des thèses, l'analyse des abandons, les sources de financement des allocataires, les publications (issues) des thèses, le suivi et l'insertion des doctorants.

##### *Formation licence et master*

Les indicateurs se définissent ainsi :

- prise de responsabilités administratives autour de la formation ;
- articles et ouvrages pédagogiques, cours en ligne... ;
- contribution des chercheurs ;
- décharge d'enseignement.

#### 7- Diffusion des connaissances et veille sociétale

- Analyse prospective, animation de réseaux sur les questions sociétales, identification de la demande de recherche,...
- Conférences grand public, fête de la science, émission radio/télévision, ouvrages, films...

#### 8- Expertises

Il s'agit par exemple des expertises à la demande des agences, des organismes ou des ministères, etc.

#### 9- La gouvernance et le fonctionnement de l'unité

Ils s'apprécient à travers un ensemble d'éléments : les conditions matérielles de travail, la gestion des questions d'hygiène et de sécurité, l'activité scientifique interne, l'activité scientifique commune (séminaires, colloques,...), l'implication des personnels dans la vie de l'unité, la politique de mutualisation des ressources, la politique de suivi et de formation des personnels et des doctorants.

---

<sup>3</sup> Équipe de recherche technologique.

*L'analyse de cette gouvernance prendra en compte notamment les éléments suivants :*

- nombre de chercheurs et enseignants-chercheurs permanents déclarés et nombre de publiants, nombre d'HDR<sup>4</sup> ;
- nombre de PEDR<sup>5</sup>, nombre d'ITA<sup>6</sup>, nombre d'ATOS<sup>7</sup>, nombre d'IE<sup>8</sup> et d'IR<sup>9</sup> et l'évolution sur 4 ans ;
- nombre de doctorants, de post-doctorants et de chercheurs invités.

*Les infrastructures et les équipements scientifiques :*

- surface affectée à l'unité, unité de lieu, état général des locaux ;
- inventaire des équipements scientifiques, de leur qualité et de leur taux d'utilisation.

## ANNEXE 6. LE QUESTIONNAIRE DE RECHERCHE


**Quelle valorisation des travaux de recherche en Sciences de l'Éducation?**

Enquête nationale (France) effectuée en 2006-2007  
auprès d'enseignants-chercheurs de Sciences de l'Éducation  
dans la composante de recherche CREFI.T\*-EVACAP\*\* (Dir.: A. JORRO)



Les changements actuels relatifs au pilotage et à l'organisation de la recherche publique conduisent à s'interroger de plus en plus sur la valorisation des travaux de recherche menés dans les universités. Les disciplines relevant des sciences humaines et sociales sont également concernées par la relation aux pratiques sociales et posent dès lors la question des rapports entre les chercheurs et les autres sphères de la société.

Pour analyser ces évolutions, une enquête portant sur la valorisation des travaux de recherche est ainsi organisée en 2006-2007 auprès des enseignants-chercheurs de Sciences de l'Éducation au sein de la composante de recherche CREFI.T\*-EVACAP\*\*.

Cette enquête s'inscrit dans le cadre d'une thèse de doctorat en Sciences de l'Éducation réalisée par D. Bart, allocataire-moniteur, sous la direction d'A. Jorro (Pr.), de M. Lecointe (Pr.) et de V. Bedin (M.C., tutrice).

=> L'anonymat des réponses est garanti.

=> Le temps de réponse est d'environ 15 mn.

Votre collaboration s'avérant essentielle pour l'aboutissement de cette recherche, nous vous remercions par avance de votre active participation.

Pour renvoyer votre questionnaire complété : vous pouvez utiliser l'enveloppe pré-timbrée ci-jointe.

Autres modes possibles de réponse :

>>> Questionnaire sous la forme d'un document numérique WORD

=> Demander une copie par mail à [bart@univ-tlse2.fr](mailto:bart@univ-tlse2.fr)

>>> Questionnaire en ligne sur INTERNET:

=> Demander le lien pour accéder au questionnaire par mail à [bart@univ-tlse2.fr](mailto:bart@univ-tlse2.fr)

=> Ou taper l'adresse suivante dans votre barre de navigation:

<http://bu-hist-cusset.univ-tlse2.fr/enquetes/sections/valorisation-sociale/quelle-valorisation1309>

Daniel BART,  
Allocataire-moniteur en Sciences de l'Éducation  
Département des Sciences de l'Éducation  
Université de Toulouse - Le Mirail  
5, allée Antonio Machado, 31058 Toulouse cedex 9

**L'ACTIVITE PROFESSIONNELLE****=> Contexte d'exercice**

-----

**⇒ Implantation régionale de votre université d'affectation:** Ile-De-France       autre région**2. Estimation de l'effectif étudiant total du département universitaire dans lequel vous exercez votre activité:** moins de 500       de 500 à 1000  
 de 1000 à 2000       plus de 2000**3. Nombre d'enseignants-chercheurs (Professeurs des Universités et Maîtres de Conférences) qui composent l'unité de recherche labellisée à laquelle vous appartenez en 2006 :** (Si vous n'appartenez à aucune unité de recherche, indiquer "0".)**4. Votre statut professionnel actuel:** Professeur des Universités  
 Maître de Conférences Habilité à Diriger des Recherches  
 Maître de Conférences  
 autre statut**5. Depuis combien d'années exercez-vous votre activité d'enseignant-chercheur (Maître de Conférences ou Professeur des Universités)?****6. Pouvez-vous sélectionner les réponses qui correspondent à des fonctions ou à des responsabilités que vous assumez ou que vous avez assumées durant votre carrière universitaire?** chargé(e) de mission pour le Ministère de l'Éducation Nationale et de la Recherche  
 élu(e) ou nommé(e) à la 70ème section du C.N.U.  
 directeur(-trice) d'une unité de recherche ou d'une composante d'une unité de recherche  
 membre d'une Commission de Spécialistes  
 responsable d'une revue scientifique ou d'une collection d'un éditeur scientifique  
 élu(e) d'un conseil d'université (C.A., C.S., C.E.V.U.)  
 directeur(-trice) d'une U.F.R. ou d'un département universitaire  
 responsable d'un diplôme universitaire**=> Eléments socio-biographiques**

-----

7. Sexe:       *féminin*       *masculin*

8. Âge: .....

**9. Quelle est (était) la profession de votre père?**

- agriculteur  
 ouvrier  
 employé  
 artisan, commerçant, chef d'entreprise  
 cadre et profession intellectuelle supérieure  
 profession intermédiaire (enseignement, santé, social, administration, entreprises)  
 sans activité professionnelle  
 ne souhaite pas répondre

**10. Pouvez-vous préciser le/les diplôme(s) dont vous êtes titulaire?**

- Doctorat en Sciences de l'Éducation (ancien ou nouveau régime)  
 Doctorat autre discipline (ancien ou nouveau régime)  
 Agrégation  
 Habilitation à Diriger des Recherches en Sciences de l'Éducation  
 Habilitation à Diriger des Recherches (autre discipline)

**LES TRAVAUX DE RECHERCHE ET LA CONCEPTION DE LA VALORISATION DES RECHERCHES EN SCIENCES DE L'ÉDUCATION****=> Caractéristiques des travaux de recherche****11. Pouvez-vous préciser votre domaine de recherche principal ?**

.....

.....

**12. Pouvez-vous préciser les DEUX principales modalités de vos travaux de recherche de 2002 à 2006?**

- aucune activité de recherche effectuée  
 recueil de données d'enquêtes  
 traitement et analyse de données d'enquêtes  
 analyse documentaire  
 travail de rédaction et de publication de résultats de recherche  
 diffusion des résultats/produits de recherche vers des publics cibles  
 encadrement de mémoires de master ou de thèses  
 conception-réalisation-gestion de projets ou de contrats de recherche  
 autre

**=> Conception de la valorisation des recherches en Sciences de l'Éducation****13. Selon vous, quelles sont les DEUX modalités qui rendent le mieux compte du développement des recherches en Sciences de l'Éducation?**

- la production d'articles pour des revues professionnelles ou de vulgarisation  
 la production de rapports de recherche  
 la production d'ouvrages scientifiques  
 la diffusion de manuels à destination des praticiens  
 la production d'articles pour des revues scientifiques  
 l'offre de formations des départements universitaires de Sciences de l'Éducation  
 la participation à des colloques scientifiques  
 la production de rapports d'étude ou d'expertise  
 la production de mémoires ou de thèses  
 autre

**14. Hormis la communauté scientifique, à qui sont prioritairement destinés vos travaux de recherche?***(Vous pouvez cocher plusieurs cases (2 au maximum)).*

- aux décideurs ou aux responsables institutionnels  
 aux praticiens de l'éducation ou de la formation  
 au grand public  
 au milieu économique  
 au milieu associatif  
 autre

**LA VALORISATION SCIENTIFIQUE DES TRAVAUX DE RECHERCHE****=> Pratiques de publication scientifique****Pouvez-vous renseigner le tableau suivant ?**

	1 ou aucun(e)	2 ou 3	entre 4 et 6	entre 7 et 9	10 et plus
15. Combien de communications dans des colloques ou des congrès scientifiques avez-vous présentées de 2002 à 2006?					
16. Combien d'articles dans des revues scientifiques à comités de lecture vous avez publiés ?					
17. Combien de chapitres d'ouvrages scientifiques vous avez publiés?					

**18. De 2002 à 2006, avez-vous eu l'occasion d'écrire ou de coordonner l'écriture d'un ouvrage scientifique?**

- oui  non

**19. De 2002 à 2006, avez-vous eu l'occasion de produire un rapport de recherche?**

- oui  non

**20. Hormis les revues scientifiques, quelles sont les DEUX instances qui participent le plus de la valorisation SCIENTIFIQUE de vos travaux de recherche?**

**Définition:** La valorisation SCIENTIFIQUE désigne les activités qui permettent aux enseignants-chercheurs d'acquérir une RECONNAISSANCE de leurs travaux par la communauté SCIENTIFIQUE.

*(Vous pouvez cocher plusieurs cases (2 au maximum))*

- le C.N.U., les Commissions de Spécialistes, les Conseils Scientifiques  
 l'I.N.R.P.  
 votre équipe de recherche  
 les éditions scientifiques  
 les associations ou les réseaux de chercheurs  
 autre

**21. Selon vous, quelles sont les raisons qui expliquent l'importance que les enseignants-chercheurs accordent généralement à la valorisation SCIENTIFIQUE de leurs travaux (publications et communications scientifiques) parmi l'ensemble de leurs activités professionnelles?**

.....  
 .....  
 .....

---

**LA VALORISATION PEDAGOGIQUE DES TRAVAUX DE RECHERCHE**

=> **Activités d'enseignement et d'encadrement de mémoires ou de thèses**

-----

**22-25 . Quelle est la fréquence de vos activités d'enseignement dans les types et les niveaux suivants de formation?**

	très faible	faible	assez forte	forte	très forte
niveaux licence 1 et 2					
niveaux licence 3 et master 1					
niveaux master 2 et doctorat					
formation continue					

**26. De 2002 à 2006, combien de fois avez-vous été membre d'un jury de thèse?**

**27. Comment qualifieriez-vous le lien qui existe entre vos travaux de recherche et vos activités pédagogiques ?**

très fort     fort     assez fort     faible     très faible

**28. Comment s'effectue concrètement le lien entre vos travaux de recherche et vos activités pédagogiques?**

*(Vous pouvez sélectionner plusieurs réponses, DEUX au maximum.)*

- Des résultats de vos recherches sont investis dans le contenu de vos enseignements
- Une Unité d'Enseignement a été créée en relation avec vos thèmes de recherche
- Une formation a été directement créée en relation avec vos thèmes de recherche
- autre
- sans objet

**29. Si vous encadrez des étudiants dans la réalisation de leur mémoire (master 1, 2) ou de leur thèse, comment qualifieriez-vous le lien qui existe entre vos propres travaux de recherche et ceux de vos étudiants ?**

très fort     fort     assez fort     faible     très faible

\* CREFIT : Centre de Recherche en Education Formation Insertion de Toulouse

\*\* EVACAP : EVALuation et Professionnalisation des Acteurs et des Contextes.

**LA VALORISATION SOCIALE DES TRAVAUX DE RECHERCHE****Activités de réponse à la demande sociale et pratiques d'intervention (expertise, consultance,...)****30. De 2002 à 2006, avez-vous utilisé un ou plusieurs des dispositifs suivants ?***(Vous pouvez sélectionner plusieurs réponses.)*

- la signature de contrats de recherche
- la création d'entreprises
- la réalisation de formations hors université
- la réalisation d'interventions de types expertise, consultance...
- la production de documents de vulgarisation (ouvrage, article de presse, site web...)
- la participation à des congrès non scientifiques
- l'obtention d'une bourse CIFRE pour l'un de vos étudiants
- sans objet

**31. Si de 2002 à 2006, vous avez été expert(e), consultant(e) ou formateur(-trice) dans un cadre non universitaire, pourriez-vous préciser pour quelle(s) institution(s) ou structure(s) vous avez exercé votre activité?**

- la Commission Européenne
- un ministère ou un service déconcentré
- une collectivité locale ou territoriale
- une entreprise
- une chambre consulaire
- un organisme institutionnel
- une association
- autre

**32. Si de 2002 à 2006, vous avez été expert(e), consultant(e) ou formateur(-trice) dans un cadre non universitaire, pourriez-vous préciser le domaine dans lequel vous avez exercé votre activité?**

.....

.....

.....

**Pensez-vous que les éléments suivants permettent aux chercheurs en Sciences de l'Éducation de valoriser SOCIALEMENT leurs travaux de recherche?**

Définition: La valorisation SOCIALE désigne les activités qui permettent aux enseignants-chercheurs d'acquérir une RECONNAISSANCE de leurs travaux dans le champ SOCIAL.

	<b>non, pas du tout</b>	<b>oui, un peu</b>	<b>oui, beaucoup</b>
la signature d'un contrat de recherche			
la création d'une entreprise			
la réalisation d'une intervention (expertise, consultance...)			
la réalisation d'une formation hors université			
la production d'un document de vulgarisation (article de presse, ouvrage, site WEB,...)			
l'obtention d'une Bourse CIFRE pour un doctorant, l'amélioration de l'insertion professionnelle des étudiants de 3ème cycle			
la participation à un congrès ou à une rencontre non scientifique			

**40. Considérez-vous que l'utilisation de dispositifs de valorisation sociale de la recherche est liée à la volonté des équipes d'obtenir des financements pour réaliser leurs projets de recherche?**

non, pas du tout                       oui, tout à fait                       oui, un peu

**LES PERSPECTIVES PROFESSIONNELLES EN REGARD DE LA VALORISATION DES TRAVAUX DE RECHERCHE**

**41. Parmi la liste suivante, pourriez-vous sélectionner l'objectif ou les DEUX objectifs qui sont primordiaux à vos yeux?**

*(Vous pouvez sélectionner plusieurs réponses, DEUX au maximum.)*

- obtenir une plus forte reconnaissance de la part des étudiants  
 obtenir une plus forte reconnaissance dans la communauté scientifique  
 accéder à des responsabilités plus importantes au sein de votre université  
 avoir des responsabilités au sein de la discipline  
 obtenir une plus forte reconnaissance hors de la communauté scientifique  
 progresser dans votre carrière  
 autre  
 sans objet

**De votre point de vue, lequel des trois modes de valorisation des travaux de recherche -social, scientifique ou pédagogique- contribue-t-il le plus à la réalisation des objectifs suivants?**

Définitions:

- La valorisation **PEDAGOGIQUE** prend effet, par exemple, dans les activités d'enseignement réalisées à partir des travaux de recherche des enseignants-chercheurs.
- La valorisation **SCIENTIFIQUE** correspond notamment aux pratiques de publication des résultats de recherche en direction des pairs.
- La valorisation **SOCIALE** désigne préférentiellement les activités qui font le lien entre les travaux de recherche et le champ social (vulgarisation, expertise, consultance...).

*(Pour chacun des **objectifs** ci-dessous, vous classerez les réponses par ordre de priorité de 1 à 3, où 1 correspond au mode de valorisation qui contribue **LE PLUS** à la réalisation de l'objectif et 3 à celui qui y contribue **LE MOINS**.)*

	la valorisation PEDAGOGIQUE	la valorisation SCIENTIFIQUE	la valorisation SOCIALE
<b>42.Objectif :</b> obtenir une plus forte reconnaissance dans la communauté scientifique			
<b>43.Objectif :</b> accéder à des responsabilités plus importantes au sein de votre université			
<b>44.Objectif :</b> obtenir une plus forte reconnaissance hors de la communauté scientifique			
<b>45.Objectif :</b> progresser dans votre carrière			
<b>46.Objectif :</b> avoir des responsabilités au sein de la discipline			
<b>47.Objectif :</b> obtenir une plus forte reconnaissance de la part des étudiants			



**48. De votre point de vue, quelles sont les compétences professionnelles le plus souvent développées en valorisant PEDAGOGIQUEMENT les travaux de recherche?**

*(Vous pouvez sélectionner plusieurs réponses, DEUX au maximum.)*

- adapter le contenu des recherches aux publics étudiants
- veiller à la progression d'une formation
- utiliser les Technologies de l'Information et de la Communication
- organiser le suivi des travaux de recherche des étudiants
- autre

**49. De votre point de vue, quelles sont les compétences professionnelles le plus souvent développées en valorisant SCIENTIFIQUEMENT les travaux de recherche?**

*(Vous pouvez sélectionner plusieurs réponses, DEUX au maximum.)*

- utiliser les Technologies de l'Information et de la Communication
- développer des réseaux ou des partenariats scientifiques
- connaître les réseaux de diffusion des informations scientifiques
- communiquer à des publics de spécialistes
- autre

**50. De votre point de vue, quelles sont les compétences professionnelles le plus souvent développées en valorisant SOCIALEMENT les travaux de recherche?**

*(Vous pouvez sélectionner plusieurs réponses, DEUX au maximum.)*

- connaître les réseaux de diffusion des demandes sociales de recherche
- communiquer à des publics de non spécialistes
- développer des réseaux ou des partenariats non scientifiques
- utiliser les Technologies de l'Information et de la Communication
- autre

Après le traitement statistique des réponses à ce questionnaire, il est prévu de réaliser des entretiens auprès d'enseignants-chercheurs de Sciences de l'Éducation. Si vous acceptez de répondre à quelques questions supplémentaires à cette première enquête, vous pouvez nous indiquer votre adresse de courriel ainsi que toutes remarques complémentaires sur cette enquête :.....  
 .....  
 .....

**NOUS VOUS REMERCIONS DE VOTRE PARTICIPATION.**

**Pour retourner le questionnaire:**

**PAR COURRIEL :**  
 Merci de l'enregistrer et de le renvoyer en pièce jointe à : [bart@univ-tlse2.fr](mailto:bart@univ-tlse2.fr)

**PAR COURRIER :**  
 Merci d'imprimer votre questionnaire et de l'envoyer par voie postale à l'adresse indiquée en première page.

## ANNEXE 7. LA GRILLE D'ENTRETIEN DE RECHERCHE

### **Préambule : la présentation de l'enquête et de la grille d'entretien**

Je m'appelle Daniel Bart, je suis Attaché Temporaire d'Enseignement et de Recherche en Sciences de l'Education à l'Université de Toulouse-Le Mirail au sein du CREFI-T<sup>1</sup>, dans la composante EVACAP<sup>2</sup>. Dans le cadre de ma thèse de Doctorat en Sciences de l'Education dirigée par Anne Jorro<sup>3</sup>, Michel Lecointe<sup>4</sup> et Véronique Bedin<sup>5</sup>, je mène une recherche sur les activités professionnelles des enseignants-chercheurs de Sciences de l'Education. Je m'intéresse notamment à leurs activités de valorisation de leurs propres travaux de recherche.

Dans le cadre de cette recherche, une enquête par questionnaires a été réalisée et a permis de solliciter des enseignants-chercheurs pour participer à des entretiens de recherche ultérieurs. De plus, la richesse de vos activités professionnelles et de votre expérience universitaire ainsi que votre connaissance du champ des Sciences de l'Education nous ont conduit à nous intéresser particulièrement à votre point de vue.

L'entretien sera organisé en trois parties : le premier thème que nous allons aborder portera sur les activités de valorisation de vos travaux de recherche, le second thème traitera des compétences que vous estimez nécessaire à la mise en œuvre de ces activités et le troisième thème concernera l'évolution de ces compétences professionnelles. Comme je vous l'ai dit lors de notre échange de courriels, j'enregistrerai cet entretien pour l'exploiter dans ma recherche et dans ma thèse, mais l'anonymat des réponses sera préservé.

### **I. L'EVALUATION**

#### **DES MODES DE VALORISATION DES TRAVAUX DE RECHERCHE**

Les évolutions actuelles relatives au pilotage et à l'organisation de la recherche publique contribuent à faire de la valorisation des travaux de recherche menés dans les universités un enjeu institutionnel et professionnel croissant.

De plus, les disciplines relevant des sciences humaines et sociales telles que les Sciences de l'Education semblent particulièrement concernées par la question de la destination et de l'utilisation des savoirs produits par la recherche :

Entre les publications destinées aux pairs de la communauté scientifique et le développement des courants de recherche et les échanges ou transferts entre les chercheurs et les autres sphères de la société, notamment sur le plan des rapports entre savoirs scientifiques et les pratiques sociales et professionnelles d'éducation et de formation.

<sup>1</sup> Acronyme du Centre de Recherche en Education, Formation, Insertion de Toulouse.

<sup>2</sup> Acronyme de l'équipe Evaluation et Professionnalisation des Acteurs et des Contextes.

<sup>3</sup> Professeur de Sciences de l'Education, Université de Toulouse-Le Mirail, CREFI-T/EVACAP.

<sup>4</sup> Professeur émérite de Sciences de l'Education, Université de Toulouse-Le Mirail, CREFI-T/EVACAP.

<sup>5</sup> Maître de Conférences de Sciences de l'Education, Université de Toulouse-Le Mirail, CREFI-T/EVACAP.

1. Dans ce contexte général, quelle est votre conception de la notion de « valorisation » pour ce qui concerne vos propres travaux de recherche ?

1.1. Quelles sont vos pratiques ou vos activités professionnelles qui correspondent le plus à votre conception de la valorisation ?

1.2. Diriez-vous que votre conception de la « valorisation » de la recherche est partagée par l'ensemble des enseignants-chercheurs de Sciences de l'Education ?

## **II. LES COMPETENCES REQUISES PAR LES ACTIVITES DE VALORISATION DES TRAVAUX DE RECHERCHE**

=> *Les compétences requises par la valorisation pédagogique*

2. Selon vous, quelles compétences professionnelles spécifiques doivent mettre en œuvre les enseignants-chercheurs pour exploiter leurs travaux de recherche dans leurs activités d'enseignement ?

2.1. Pourriez-vous décrire les activités que vous déployez pour accompagner les travaux de recherche de vos étudiants ?

2.2. De votre point de vue, quelles sont les compétences professionnelles nécessaires à l'élaboration et au pilotage des formations universitaires de Sciences de l'Education ?

=> *Les compétences requises par la valorisation scientifique*

3. Selon vous, quelles compétences professionnelles doivent développer les universitaires pour parvenir à diffuser leurs travaux de recherche dans la communauté scientifique ?

3.1. Quelles sont les sources de difficulté que rencontrent les enseignants-chercheurs dans la mise oeuvre de ces compétences ?

3.2. Pouvez-vous me décrire des exemples concrets d'activités ayant pour effet de générer une reconnaissance professionnelle de la part de la communauté de pairs ?

=> *Les compétences requises par la valorisation sociale*

4. À vos yeux, quelles compétences professionnelles spécifiques nécessitent les activités de diffusion des travaux de recherche dans l'environnement social ?

4.1. Pouvez-vous décrire les activités ou les dispositifs particuliers que les universitaires mettent en œuvre pour répondre aux demandes de formation ou d'expertise émanant des institutions, des groupes professionnels ou plus largement du champ social ?

4.2. De votre point de vue, quelles sources de difficulté peuvent rencontrer les enseignants-chercheurs pour valoriser leurs recherches auprès des institutions, des praticiens ou du grand public ?

=> *Les « composantes personnelles » mises en jeu par les pratiques de valorisation*

5. La valorisation des travaux de recherche des enseignants-chercheurs leur permet d'obtenir une reconnaissance de leur travail sur les plans professionnels et individuels. Par conséquent, quelles sont, selon vous, les composantes plus personnelles que les activités de valorisation des travaux de recherche peuvent mettre en jeu ?

5.1. A votre avis, quels rôles peuvent jouer ces composantes plus personnelles dans l'organisation des activités de valorisation des travaux de recherche des enseignants-chercheurs ?

5.2. En quoi les pratiques collectives de diffusion des travaux de recherche (ouvrages et articles collectifs, projets de recherche....) contribuent à accentuer ou à atténuer l'importance de cette dimension personnelle ?

### III. L'ÉVOLUTION DE LA VALORISATION DES TRAVAUX DE RECHERCHE ET DES COMPÉTENCES REQUISES

6. Dans les années à venir, quels sont les objectifs que devra poursuivre selon vous la valorisation des travaux de recherche des enseignants-chercheurs de Sciences de l'Éducation ?

7. En regard de votre réponse précédente, avez-vous le sentiment que certaines compétences vont devenir primordiales pour mettre en œuvre ces pratiques de valorisation des travaux de recherche ?

**L'entretien est maintenant terminé.  
Je vous remercie d'avoir accepté de me répondre.  
Souhaitez-vous faire d'autres commentaires ?**

### ANNEXE 8. LA RÉPARTITION DES RÉPONDANTS SELON LE SEXE

Sexe	Nb. cit.	Fréq.
Femme	32	30,5%
Homme	73	69,5%
TOTAL CIT.	105	100%

### ANNEXE 9. L'ÂGE DES RÉPONDANTS

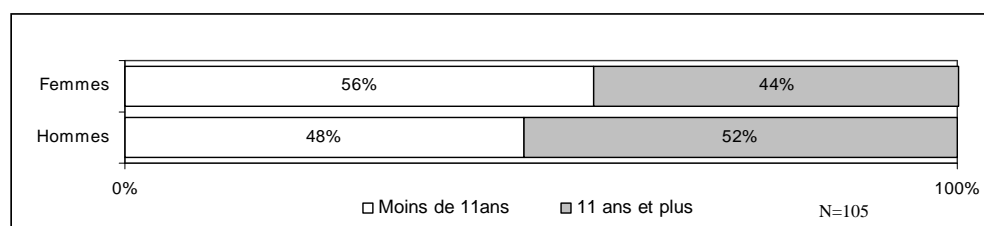
La question est à réponse ouverte numérique. Les observations sont regroupées en 5 classes d'égale amplitude.

La moyenne et l'écart-type sont calculés sans tenir compte des non-réponses.

Âge	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	2	1,9%
Moins de 40	10	9,5%
De 40 à 45	12	11,4%
De 45 à 50	18	17,1%
De 50 à 56	29	27,6%
56 et plus	34	32,4%
TOTAL CIT.	105	100%

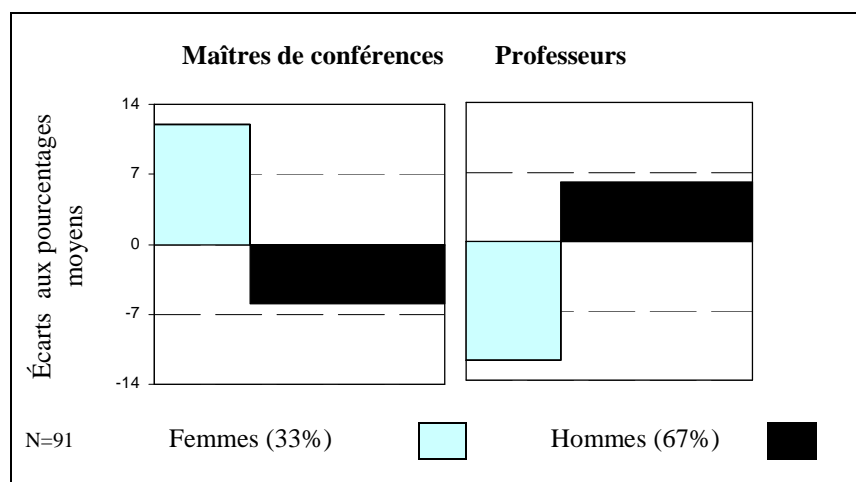
Minimum = 32
Maximum = 68
Moyenne = 51,55
Ecart-type = 8,63

## ANNEXE 10. L'ANCIENNETÉ DANS LE MÉTIER D'ENSEIGNANT-CHERCHEUR SELON LE SEXE



## ANNEXE 11. LES STATUTS PROFESSIONNELS DES ENSEIGNANTS-CHERCHEURS SELON LE SEXE

Figure des écarts à la situation d'indépendance



## ANNEXE 12. LE STATUT DES RÉPONDANTS SELON LA SITUATION RÉGIONALE DE L'UNIVERSITÉ D'APPARTENANCE

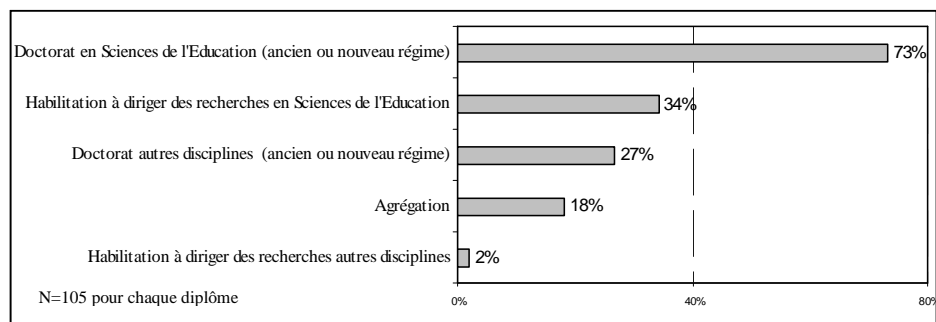
	Maîtres de conférences	Professeurs	TOTAL
Autre régions	57% (42)	43% (32)	100% (74)
Île de France	47,1% (8)	52,9% (9)	100% (17)
TOTAL	54,9% (50)	45,1% (41)	100% (91)

Les calculs prennent seulement en compte les Maîtres de Conférences et Professeurs (N=91).

## ANNEXE 13. LES EFFECTIFS DE PROFESSEURS ET DE MAÎTRES DE CONFÉRENCES DES UNITÉS DE RECHERCHE DE L'ÉCHANTILLON SELON LEUR SITUATION RÉGIONALE

Régions	Effectifs de l'unité de recherche		Total
	Inférieur ou égal à 15	Supérieur à 15	
Île-de-France	25	75	100 (20)
Autres régions	40	60	100 (85)
Total	37 (39) <sup>6</sup>	63 (66)	100 (105)

## ANNEXE 14. LA DISTRIBUTION DES DIPLÔMES



La distribution des diplômes selon le sexe des universitaires (en pourcentages)

Diplômes	Femmes	Hommes	Total
Doctorat en Sciences de l'éducation (ancien ou nouveau régime)	59	80	73 (77)
Doctorat autres disciplines (ancien ou nouveau régime)	37	22	27 (28)
Habilitation à diriger des recherches en Sciences de l'Éducation	31	37	34 (36)
Agrégation	12	20	18 (19)
Habilitation à diriger des recherches autres disciplines	0	3	2 (2)
Total	30 (32)	70 (73)	

<sup>6</sup> Les nombres entre parenthèses indiquent les effectifs enregistrés. Nous utiliserons cette convention de présentation pour l'ensemble des tableaux exposés.

La distribution en pourcentages des combinaisons de deux diplômes ou plus

dipl_comb	Nb. cit.	Fréq.
D_se_H_se	18	41,9%
D_se_Ag_H_se	6	14,0%
D_nse_Ag_H_se	4	9,3%
D_nse_H_se	3	7,0%
D_se_Ag	3	7,0%
D_nse_Ag	3	7,0%
D_se_D_nse	2	4,7%
D_nse_Ag_H_nse	2	4,7%
D_se_D_nse_H_se	1	2,3%
D_se_D_nse_Ag	1	2,3%
TOTAL CIT.	43	100%

Codes	Diplômes
D_se	Doctorat autres disciplines (ancien ou nouveau régime)
H_nse	Habilitation à diriger des recherches autres disciplines
D_nse	Doctorat autres disciplines (ancien ou nouveau régime)
H_se	Habilitation à diriger des recherches en Sciences de l'Education
Ag	Agrégation

## ANNEXE 15. LES RESPONSABILITÉS : AUCUNE, UNIQUES OU COMBINÉES

res_comb	Nb. cit.	Fréq.
R_d_e	12	11,4%
R_e	9	8,6%
R_b_d_e	8	7,6%
R_d	8	7,6%
R_d_e_f	6	5,7%
R_n	5	4,8%
R_a_b_c_d_e_f_g_h	3	2,9%
R_b_c_d_e_f_g	3	2,9%
R_b_c_d_e_g	3	2,9%
R_c_d	3	2,9%
R_b	2	1,9%
R_b_c_d_e	2	1,9%
R_b_d	2	1,9%
R_b_d_e_g_h	2	1,9%
R_c_d_e_f_g	2	1,9%
R_c_d_e_h	2	1,9%
R_d_e_g	2	1,9%
R_f	2	1,9%
R_a	1	1,0%
R_a_b_c_d_e_f	1	1,0%
R_a_b_c_d_e_g_h	1	1,0%
R_a_b_d_e	1	1,0%
R_a_b_d_e_g_h	1	1,0%
R_a_d	1	1,0%

R_a_d_g	1	1,0%
R_b_c_d_e_f	1	1,0%
R_b_c_d_e_f_h	1	1,0%
R_b_c_d_e_h	1	1,0%
R_b_d_e_f	1	1,0%
R_b_d_e_f_g	1	1,0%
R_b_d_e_g	1	1,0%
R_b_d_e_h	1	1,0%
R_b_d_f	1	1,0%
R_b_d_g	1	1,0%
R_b_d_h	1	1,0%
R_b_e	1	1,0%
R_b_f	1	1,0%
R_c_d_e	1	1,0%
R_c_d_e_f	1	1,0%
R_c_d_e_g	1	1,0%
R_c_d_f_g	1	1,0%
R_c_d_f_g_h	1	1,0%
R_c_d_g	1	1,0%
R_c_d_h	1	1,0%
R_d_e_f_g	1	1,0%
R_e_g	1	1,0%
R_h	1	1,0%
TOTAL CIT.	105	100%

Tableau de codage des responsabilités exercées

Code	Responsabilités
a	Chargé(e) de mission pour le Ministère de l'Éducation Nationale et de la Recherche
b	Directeur(-trice) d'une UFR <sup>7</sup> ou d'un département universitaire
c	Directeur(-trice) d'une unité de recherche ou d'une composante d'une unité de recherche
d	Membre d'une Commission de Spécialistes
e	Responsable d'un diplôme universitaire
f	Responsable d'une revue scientifique ou d'une collection d'un éditeur scientifique
g	Elu(e) d'un conseil d'université (CA, CS, CEVU <sup>8</sup> )
h	Elu(e) ou nommé(e) à la 70ème section du CNU
n	Aucune responsabilité exercée

Les responsabilités exercées aux cours des carrières professionnelles (en pourcentages)

Responsabilités	Fréquences
Membre d'une Commission de Spécialistes	78 (82)
Responsable d'un diplôme universitaire	68 (71)
Direction d'une UFR <sup>9</sup> ou d'un département universitaire	39 (41)
Direction d'une unité de recherche ou d'une composante d'une unité de recherche	29 (30)
Responsable d'une revue scientifique ou d'une collection d'un éditeur scientifique	26 (27)
Élu d'un conseil d'université (CA, CS, CEVU <sup>10</sup> )	26 (27)
Élu ou nommé(e) à la 70ème section du CNU	15 (16)
Chargé de mission pour le Ministère de l'Éducation Nationale et de la Recherche	9 (10)
N=105 pour chaque responsabilité	

## ANNEXE 16. L'EXERCICE DE RESPONSABILITÉ EN FONCTION DU STATUT PROFESSIONNEL

Les valeurs des tableaux sont les écarts entre les effectifs observés et les effectifs théoriques.

Dans ces tableaux, le signe plus (moins) indique que l'effectif observé est supérieur (inférieur) à l'effectif théorique. Dans ces tableaux, le signe moins indique que l'effectif observé est inférieur à l'effectif théorique. Les cellules dont la trame est gris foncé sont celles dont l'effectif observé est le plus sur représenté et qui contribuent donc le plus fortement à la construction de la valeur totale du Chi<sup>2</sup> (contribution à hauteur de 60% de cette valeur). Les cases en gris clair sont celles pour lesquelles l'effectif réel est nettement inférieur à l'effectif théorique. Nous utiliserons cette convention de présentation dans la suite de la thèse.

<sup>7</sup> UFR : Unité de Formation et de Recherche.

<sup>8</sup> CA : Conseil d'Administration ; CS : Conseil Scientifique ; CEVU : Conseil des Etudes et de la Vie Universitaire.

<sup>9</sup> UFR : Unité de Formation et de Recherche.

<sup>10</sup> CA : Conseil d'Administration ; CS : Conseil Scientifique ; CEVU : Conseil des Etudes et de la Vie Universitaire.



		Chargé mission ministériel		
statut_pro		non	oui	TOTAL
Maîtres de conférences	de	+3 (48)	-2 (2)	50 (50)
Professeurs		-2 (34)	+3 (7)	41 (41)
TOTAL		82 (82)	9 (9)	91 (91)

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 4,32$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 96,23\%$ .

Attention, 2 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

		Direction UFR ou département		
statut_pro		Non	Oui	TOTAL
Maîtres de conférences	de	+4 (35)	-3 (15)	50 (50)
Professeurs		-3 (21)	+4 (20)	41 (41)
TOTAL		56 (56)	35 (35)	91 (91)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 3,36$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 93,31\%$ .

		Responsable unité de recherche		
statut_pro		Non	Oui	TOTAL
Maîtres de conférences	de	+12 (47)	-11 (3)	50 (50)
Professeurs		-11 (16)	+12 (25)	41 (41)
TOTAL		63 (63)	28 (28)	91 (91)

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 31,96$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = >99,99\%$ .

		Responsabilité diplôme		
statut_pro		rsdip_n	rsdip_o	TOTAL
Maîtres de conférences	de	+4 (19)	-3 (31)	50 (50)
Professeurs		-3 (8)	+4 (33)	41 (41)
TOTAL		27 (27)	64 (64)	91 (91)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 3,69$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 94,53\%$ .

		Responsable collection ou revue		
statut_pro		Non	Oui	TOTAL
Maîtres de conférences	de	+7 (43)	-6 (7)	50 (50)
Professeurs		-6 (23)	+7 (18)	41 (41)
TOTAL		66 (66)	25 (25)	91 (91)

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 10,11$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 99,85\%$ .

		Conseil universitaire		
statut_pro		Non	Oui	TOTAL
Maîtres de conférences	de	+6 (43)	-5 (7)	50 (50)
Professeurs		-5 (24)	+6 (17)	41 (41)
TOTAL		67 (67)	24 (24)	91 (91)

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 8,75$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 99,69\%$ .

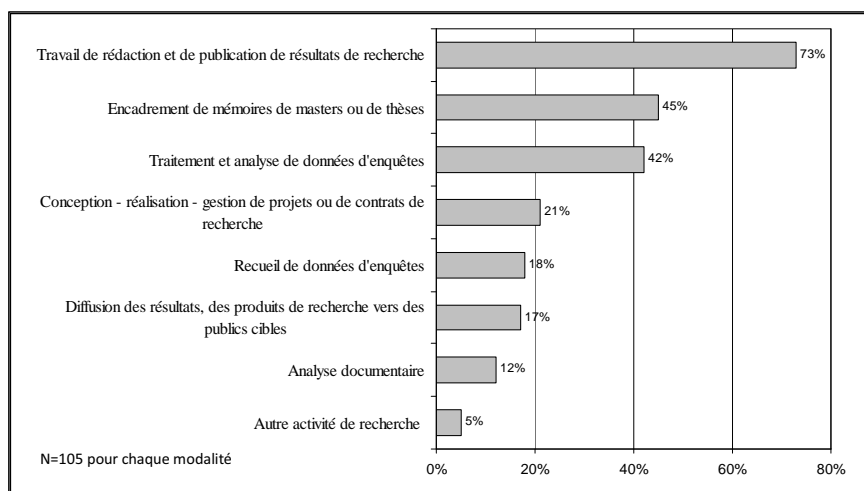
statut_pro	CNU		TOTAL
	Non	Oui	
Maîtres de conférences	+4 (46)	-3 (4)	50 (50)
Professeurs	-3 (30)	+4 (11)	41 (41)
TOTAL	76 (76)	15 (15)	91 (91)

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 5,80$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 98,40\%$ .

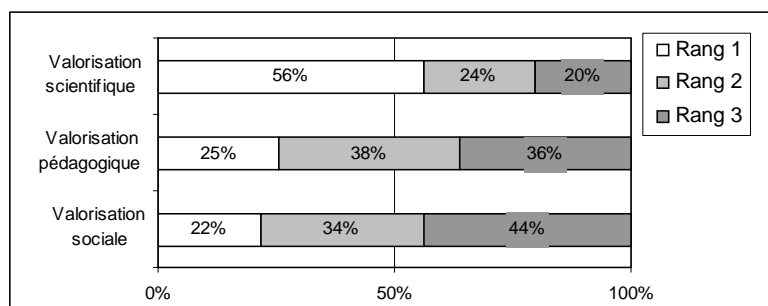
statut_pro	Commission recrutement		TOTAL
	Non	Oui	
Maîtres de conférences	+8 (18)	-7 (32)	50 (50)
Professeurs	-7 (1)	+8 (40)	41 (41)
TOTAL	19 (19)	72 (72)	91 (91)

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 15,36$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 99,99\%$ .

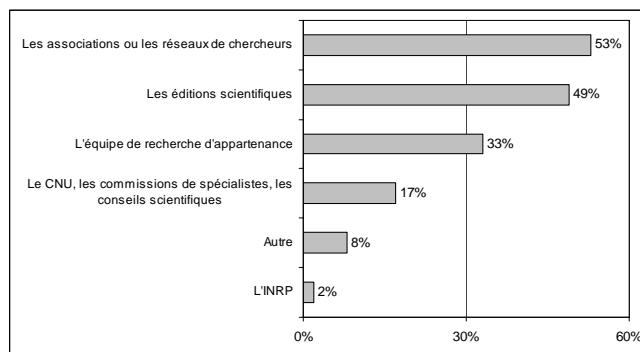
## ANNEXE 17. LES PRINCIPALES MODALITÉS DES TRAVAUX DE RECHERCHE DES RÉPONDANTS (2002-2006)



## ANNEXE 18. LE CLASSEMENT DES MODES DE VALORISATION DE LA RECHERCHE SELON LEUR CONTRIBUTION À LA RÉALISATION DES OBJECTIFS PROFESSIONNELS



## ANNEXE 19. LES INSTANCES QUI PARTICIPENT LE PLUS DE LA VALORISATION SCIENTIFIQUE DES TRAVAUX DE RECHERCHE (HORMIS LES REVUES SCIENTIFIQUES)



## ANNEXE 20. LES FRÉQUENCES DE CITATION DES DISCIPLINES DE RÉFÉRENCE (EN POURCENTAGES) ET LEUR CATÉGORISATION

Disciplines	Spécialisation disciplinaire	Catégorisation
Sociologie 22 (13 <sup>11</sup> )	Sociologie de l'éducation ou de la formation (11)	Disc_soc
	Sociologie du handicap (1)	
	Sociologie des loisirs enfants (1)	
Didactique 19 (11)	Didactique des mathématiques (2)	Disc_did
	Didactique professionnelle (2)	
	Didactique des sciences (2)	
	Didactique comparée (1)	
	Didactique de l'éducation physique (1)	
	Didactique des technologies de l'information et de la communication (1)	
	Didactique du français langue maternelle (1)	
	Didactique non précisée (1)	
Histoire 12 (7)	Histoire de l'éducation (2)	Disc_hip
	Histoire de l'enfance (2)	
	Histoire des disciplines scolaires (1)	
	Histoire des idées pédagogiques (1)	
	Histoire des politiques éducatives (1)	
Pédagogie 8 (5)	Pédagogie non précisée (3)	Disc_sep
	Pédagogie spécialisée (1)	
	Pédagogie universitaire (1)	
Anthropologie 8 (5)	Anthropologie non précisée (3)	Disc_soc
	Anthropologie de l'enfance (1)	
	Anthropologie du handicap (1)	

<sup>11</sup> Les nombres entre parenthèses indiquent les effectifs observés. Nous utiliserons cette convention de présentation pour l'ensemble des tableaux exposés.

Ethnologie 5 (3)	Ethnologie de l'école (1)	Disc_soc
	Ethnologie de l'éducation (1)	
	Ethnologie des pratiques d'écriture (1)	
Philosophie 5 (3)	Philosophie politique de l'école (2)	Disc_hip
	Epistémologie des Sciences de l'Éducation (1)	
Psychologie 5 (3)	Psychologie cognitive culturelle (1)	Dis_psy
	Psychologie des apprentissages (1)	
	Psychologie sociale (1)	
Economie 4 (3)	Socio-économie de l'éducation (1)	Disc_soc
	Gestion de l'enseignement (1)	
	Sciences de la décision (1)	
Education comparée 3 (2)		Disc_sep
Psychanalyse 3 (2)		Dis_psy
Sciences cognitives 2 (1)		Dis_psy
Sciences de l'Éducation 2 (1)		Disc_sep
Socio-cognitivism 2 (1)		Disc_soc
Total = 100 (59)		

## ANNEXE 21. LE POINT DE VUE SUR LA CONTRIBUTION DES INSTANCES À LA VALORISATION SCIENTIFIQUE SELON LA DISCIPLINE DE RÉFÉRENCE

Les valeurs des tableaux sont les écarts aux effectifs théoriques.  
Les codages des disciplines de référence sont indiqués à l'Annexe 20.

	Les équipes de recherche <sup>12</sup>	Les éditions scientifiques	Le CNU, les commissions de spécialistes, les conseils scientifiques	Les réseaux et associations de chercheurs
<b>Sciences de l'éducation, Pédagogie, Éducation comparée</b>	+3	-		
<b>Pas de discipline déclarée</b>	+3	+2	-	
<b>Sociologie, Anthropologie, Ethnologie</b>	-2	+2	+	-
<b>Histoire, Philosophie</b>				
<b>Didactique</b>	-2		+2	+2
<b>Psychologie, Psychanalyse, Sciences cognitives</b>				+

<sup>12</sup> Pour faciliter la lecture du tableau, seules les réponses positives quant à la contribution des instances à la valorisation scientifique ont été conservées. Le signe plus (moins) indique que l'effectif observé est sur-représenté (sous-représenté) par rapport à l'effectif théorique. Le nombre de signes plus (moins) indique l'importance de l'écart. Les calculs sont effectués sur les 101 réponses (non réponses=4). Nous utiliserons cette convention de présentation dans la suite de la thèse. Plus de 20% des cellules de ce tableau croisé contiennent un effectif théorique inférieur à 5. Les règles de calcul du Chi2 ne sont pas applicables dans ce cas.

Asso et réseaux	vres_n	vres_o	TOTAL
disc_n	+3	-2	59
disc_sep	+0	+0	6
disc_soc	+1	+0	18
disc_hip	+1	+0	5
disc_psy	+0	+1	5
disc_did	-2	+3	8
TOTAL	47	54	101

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 6,06$ , ddl = 5, 1-p = 69,97%.

Attention, 8 (66.7%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

Editions scq	veds_n	veds_o	TOTAL
disc_n	-1	+2	59
disc_sep	+2	-1	6
disc_soc	-1	+2	18
disc_hip	+1	+0	5
disc_psy	+0	+0	5
disc_did	+1	+0	8
TOTAL	53	48	101

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 5,84$ , ddl = 5, 1-p = 67,78%.

Attention, 8 (66.7%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

Instances régulation	vcon_n	vcon_o	TOTAL
disc_n	+2	-1	59
disc_sep	+1	+0	6
disc_soc	+0	+1	18
disc_hip	+0	+0	5
disc_psy	+0	+0	5
disc_did	-1	+2	8
TOTAL	83	18	101

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 3,95$ , ddl = 5, 1-p = 44,37%.

Attention, 8 (66.7%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

Equipes recherche	veq_n	veq_o	TOTAL
disc_n	-2	+3	59
disc_sep	-2	+3	6
disc_soc	+3	-2	18
disc_hip	+1	+0	5
disc_psy	+0	+0	5
disc_did	+3	-2	8
TOTAL	68	33	101

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 14,04$ , ddl = 5, 1-p = 98,46%.

Attention, 7 (58.3%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

## ANNEXE 22. L'ÉCRITURE D'UN OUVRAGE OU D'UN RAPPORT SCIENTIFIQUES ENTRE 2002 ET 2006

Ouvrage	Effectifs	Fréquences
non	31	31,0%
oui	69	69,0%
Total NR=5	100	100%

Rapport	Effectifs	Fréq.
Non	33	32,4%
oui	69	67,6%
Total NR=3	102	100%

## ANNEXE 23. LES PRODUCTIONS CROISÉES EN MATIÈRE DE VALORISATION SCIENTIFIQUE (ANNÉES 2002-2006)

	Articles scientifiques		
Communications	De 0 à 6	Plus de 6	TOTAL
De 0 à 6	88,9% (48)	11,1% (6)	100% (54)
Plus de 6	60,9% (28)	39,1% (18)	100% (46)
TOTAL	76,0% (76)	24,0% (24)	100%(100)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 100 citations. La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 10,69$ , ddl = 1, 1-p = 99,89%.

	Communications		
Chapitres ouvrages	De 0 à 6	Plus de 6	TOTAL
De 0 à 6	63,4% (52)	36,6% (30)	100% (82)
Plus de 6	11,1% (2)	88,9% (16)	100% (18)
TOTAL	54,0% (54)	46,0% (46)	100% (100)

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 16,26$ , ddl = 1, 1-p = 99,99%. Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 100 citations.

	Chapitres ouvrages		
Articles scientifiques	De 0 à 6	Plus de 6	TOTAL
De 0 à 6	90,8% (69)	9,2% (7)	100% (76)
Plus de 6	52,0% (13)	48,0% (12)	100% (25)
TOTAL	81,2% (82)	18,8% (23)	100% (101)

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 18,53$ , ddl = 1, 1-p = >99,99%. Attention, 1 case a un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables. Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 101 citations.

	Articles scientifiques		
Ouvrages scientifique	De 0 à 6	Plus de 6	TOTAL
Oui	90,3% (28)	9,7% (3)	100% (31)
Non	66,7% (44)	33,3% (22)	100% (66)
TOTAL	74,2% (72)	25,8% (25)	100% (97)

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 6,17$ , ddl = 1, 1-p = 98,70%. Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 97 citations.

	Articles scientifiques		
Rapport de recherche	De 0 à 6	Plus de 6	TOTAL
Oui	84,4% (27)	15,6% (5)	100% (32)
Non	70,6% (48)	29,4% (20)	100% (68)
TOTAL	75,0% (75)	25,0% (25)	100% (100)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 2,21$ , ddl = 1, 1-p = 86,25%. Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 100 citations.

## ANNEXE 24. LES LIENS ENTRE UNE VISION POSITIVE DU RÔLE DES INSTANCES DANS LA VALORISATION SCIENTIFIQUE ET LE NIVEAU DE PUBLICATION DES RÉPONDANTS<sup>13</sup>

	Communications colloques		Publications articles		Publications chapitres d'ouvrages		Publications ouvrages		Production rapports de recherche	
	De 0 à 6	Plus de 6	De 0 à 6	Plus de 6	De 0 à 6	Plus de 6	Non	Oui	Non	Oui
<b>Les réseaux et associations de chercheurs</b>	-	+2	-7	+7 <sup>14</sup>	-2	+3	-	+2	-3	+4
<b>Les éditions scientifiques</b>	-2	+3	-	+2		+	-	+2		+
<b>Les équipes de recherche</b>	+2	-	-	+2				+		
<b>Les instances de régulation (CNU, CS...)</b>	-	+2	+2	-	+			+		

Ouvrages scientifiques			
Éditions scient.	Oui	Non	TOTAL
non	34,0%	66,0%	100%
oui	28,0%	72,0%	100%
TOTAL	31,0%	69,0%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 100 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,42$ , ddl = 1, 1-p = 48,34%.

Rapports recherche			
Éditions scient.	Oui	Non	TOTAL
non	33,3%	66,7%	100%
oui	31,4%	68,6%	100%
TOTAL	32,4%	67,6%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 102 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,04$ , ddl = 1, 1-p = 16,76%.

Comm. colloques			
Éditions scient.	de 0 à 6	plus de 6	TOTAL
non	60,0%	40,0%	100%
oui	48,0%	52,0%	100%
TOTAL	54,0%	46,0%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 100 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,45$ , ddl = 1, 1-p = 77,14%.

Articles scientifiques			
Éditions scient.	de 0 à 6	plus de 6	TOTAL
non	80,0%	20,0%	100%
oui	70,6%	29,4%	100%
TOTAL	75,2%	24,8%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 101 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,20$ , ddl = 1, 1-p = 72,68%.

<sup>13</sup> Nous n'avons conservé que les réponses positives quant à la contribution des instances à la valorisation scientifique pour faciliter la lecture de ce tableau. Le signe plus (moins) indique que l'effectif observé est supérieur (inférieur) à l'effectif théorique. Le nombre de signes plus (moins) indique l'étendue de l'écart.

<sup>14</sup> La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 9,40$ , 1-p = 99,78%.



<b>Chapitres scientifiques</b>			
<b>Éditions scient.</b>	de 0 à 6	plus de 6	TOTAL
non	84,0%	16,0%	100%
oui	78,4%	21,6%	100%
TOTAL	81,2%	18,8%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 101 citations.

La dépendance n'est pas significative.  
chi2 = 0,51, ddl = 1, 1-p = 52,60%.

<b>Communications colloques</b>			
<b>Valo réseaux-asso</b>	de 0 à 6	plus de 6	TOTAL
non	57,4%	42,6%	100%
oui	50,9%	49,1%	100%
TOTAL	54,0%	46,0%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 100 citations.

La dépendance n'est pas significative.  
chi2 = 0,42, ddl = 1, 1-p = 48,51%.

<b>Articles scientifiques</b>			
<b>Valo réseaux-asso</b>	de 0 à 6	plus de 6	TOTAL
non	89,4%	10,6%	100%
oui	63,0%	37,0%	100%
TOTAL	75,2%	24,8%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 101 citations.

La dépendance est très significative.  
chi2 = 9,40, ddl = 1, 1-p = 99,78%.

<b>Ouvrages scientifiques</b>			
<b>Instances régul.</b>	Oui	Non	TOTAL
non	31,7% (26)	68,3% (56)	100%
oui	27,8% (5)	72,2% (13)	100%
TOTAL	31,0% (31)	69,0% (69)	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 100 citations.

La dépendance n'est pas significative.  
chi2 = 0,11, ddl = 1, 1-p = 25,59%.

<b>Rapports recherche</b>			
<b>Instances régul.</b>	Oui	Non	TOTAL
non	32,1% (27)	67,9% (57)	100%
oui	33,3% (6)	66,7% (12)	100%
TOTAL	32,4% (33)	67,6% (69)	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 102 citations.

La dépendance n'est pas significative.  
chi2 = 0,01, ddl = 1, 1-p = 7,80%.

<b>Communications colloques</b>			
<b>Instances régul.</b>	de 0 à 6	plus de 6	TOTAL
non	56,1% (46)	43,9% (36)	100%
oui	44,4% (8)	55,6% (10)	100%
TOTAL	54,0% (54)	46,0% (46)	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 100 citations.

La dépendance n'est pas significative.  
chi2 = 0,81, ddl = 1, 1-p = 63,10%.

<b>Articles scientifiques</b>			
<b>Instances régul.</b>	de 0 à 6	plus de 6	TOTAL
non	72,3% (60)	27,7% (23)	100%
oui	88,9% (16)	11,1% (2)	100%
TOTAL	75,2% (76)	24,8% (25)	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 101 citations. Attention, 1 case a un effectif théorique inférieur à 5, les règles du chi2 ne sont pas réellement applicables.

La dépendance est peu significative.  
chi2 = 2,19, ddl = 1, 1-p = 86,09%.

<b>Chaires scientifiques</b>			
<b>Instances régul.</b>	de 0 à 6	plus de 6	TOTAL
non	79,5% (66)	20,5% (17)	100%
oui	88,9% (16)	11,1% (2)	100%
TOTAL	81,2% (82)	18,8% (19)	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 101 citations. Attention, 1 case a un effectif théorique inférieur à 5, les règles du chi2 ne sont pas réellement applicables. La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,85$ , ddl = 1, 1-p = 64,36%.

<b>Comm. colloques</b>			
<b>Équipe recherche</b>	de 0 à 6	plus de 6	TOTAL
non	51,5%	48,5%	100%
oui	58,8%	41,2%	100%
TOTAL	54,0%	46,0%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 100 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,48$ , ddl = 1, 1-p = 51,27%.

<b>Articles scientifiques</b>			
<b>Équipe recherche</b>	de 0 à 6	plus de 6	TOTAL
non	77,6%	22,4%	100%
oui	70,6%	29,4%	100%
TOTAL	75,2%	24,8%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 101 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,60$ , ddl = 1, 1-p = 56,04%.

<b>Chapitres scientifiques</b>			
<b>Équipe recherche</b>	de 0 à 6	plus de 6	TOTAL
non	80,6%	19,4%	100%
oui	82,4%	17,6%	100%
TOTAL	81,2%	18,8%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 101 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,05$ , ddl = 1, 1-p = 16,90%.

<b>Ouvrages scientifiques</b>			
<b>Équipe recherche</b>	Oui	Oui	TOTAL
non	32,3%	67,7%	100%
oui	28,6%	71,4%	100%
TOTAL	31,0%	69,0%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 100 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,15$ , ddl = 1, 1-p = 30,00%.

<b>Rapports recherches</b>			
<b>Équipe recherche</b>	Oui	Oui	TOTAL
non	32,8%	67,2%	100%
oui	31,4%	68,6%	100%
TOTAL	32,4%	67,6%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 102 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,02$ , ddl = 1, 1-p = 11,47%.

## ANNEXE 25. LE NIVEAU DE PUBLICATION SCIENTIFIQUE SELON LA TAILLE DE L'UNITÉ DE RECHERCHE D'APPARTENANCE

<b>Communications colloques</b>			
	De 0 à 6	Plus de 6	TOTAL
<b>Moins de 9</b>	72,7% (8)	27,3% (3)	100% (11)
<b>Entre 9 et 15</b>	48,1% (13)	51,9% (14)	100% (27)
<b>Entre 16 et 25</b>	53,8% (21)	46,2% (18)	100% (39)
<b>Plus de 25</b>	52,2% (12)	47,8% (11)	100% (23)
<b>TOTAL</b>	54,0% (54)	46,0% (46)	100% (100)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 100 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,96$ ,  $ddl = 3$ ,  $1-p = 41,85\%$ .

<b>Articles scientifiques</b>			
	De 0 à 6	Plus de 6	TOTAL
<b>Moins de 9</b>	75,0% (30)	25,0% (10)	100% (40)
<b>Entre 9 et 15</b>	81,8% (9)	18,2% (2)	100% (11)
<b>Entre 16 et 25</b>	63,0% (17)	37,0% (10)	100% (27)
<b>Plus de 25</b>	87,0% (20)	13,0% (3)	100% (23)
<b>TOTAL</b>	75,2% (76)	24,8% (25)	100% (101)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 101 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 4,14$ ,  $ddl = 3$ ,  $1-p = 75,29\%$ .

<b>Chapitres scientifiques</b>			
	De 0 à 6	Plus de 6	TOTAL
<b>Moins de 9</b>	81,8% (9)	18,2% (2)	100% (11)
<b>Entre 9 et 15</b>	63,0% (17)	37,0% (10)	100% (27)
<b>Entre 16 et 25</b>	90,0% (36)	10,0% (4)	100% (40)
<b>Plus de 25</b>	87,0% (20)	13,0% (3)	100% (23)
<b>TOTAL</b>	81,2% (82)	18,8% (19)	100% (101)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 101 citations. Attention, 2 (25.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 8,41$ ,  $ddl = 3$ ,  $1-p = 96,17\%$ .

<b>Ouvrages scientifiques</b>			
	Oui	Non	TOTAL
<b>Moins de 9</b>	63,6% (7)	36,4% (4)	100% (11)
<b>Entre 9 et 15</b>	20,8% (5)	79,2% (19)	100% (24)
<b>Entre 16 et 25</b>	25,0% (10)	75,0% (30)	100% (40)
<b>Plus de 25</b>	36,0% (9)	64,0% (16)	100% (25)
<b>TOTAL</b>	31,0% (31)	69,0% (69)	100% (100)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 100 citations.

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 7,60$ ,  $ddl = 3$ ,  $1-p = 94,50\%$ .

<b>Rapports recherches</b>			
	Oui	Non	TOTAL
<b>Moins de 9</b>	36,4% (4)	63,6% (7)	100% (11)
<b>Entre 9 et 15</b>	30,8% (8)	69,2% (18)	100% (26)
<b>Entre 16 et 25</b>	34,1% (14)	65,9% (27)	100% (41)
<b>Plus de 25</b>	29,2% (7)	70,8% (17)	100% (24)
<b>TOTAL</b>	32,4% (33)	67,6% (69)	100% (102)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 102 citations. La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,28$ ,  $ddl = 3$ ,  $1-p = 3,67\%$ .

## ANNEXE 26. LA PUBLICATION D'ARTICLES SCIENTIFIQUES SELON L'EXERCICE DE RESPONSABILITÉS PROFESSIONNELLES

Les valeurs des tableaux sont les écarts aux effectifs théoriques. Les calculs portent sur 101 citations.

<b>Chargé de mission pour le Ministère de l'Education Nationale et de la Recherche</b>			
Articles scfq	Non	Oui	TOTAL
<b>6 et moins</b>	+0 (67)	+1 (9)	76 (76)
<b>Plus de 6</b>	+1 (24)	+0 (1)	25 (25)
<b>TOTAL</b>	91 (91)	10 (10)	101 (101)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,30$ , ddl = 1, 1-p = 74,52%.

Attention, 1 case a un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

<b>Direction UFR, département</b>			
Articles scfq	Non	Oui	TOTAL
<b>6 et moins</b>	+1 (46)	+0 (30)	76 (76)
<b>Plus de 6</b>	+0 (14)	+1 (11)	25 (25)
<b>TOTAL</b>	60 (60)	41 (41)	101 (101)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,16$ , ddl = 1, 1-p = 31,07%.

<b>Direction unité de recherche et composante</b>			
Articles scfq	Non	Oui	TOTAL
<b>6 et moins</b>	+4 (60)	-3 (16)	76 (76)
<b>Plus de 6</b>	-3 (14)	+4 (11)	25 (25)
<b>TOTAL</b>	74 (74)	27 (27)	101 (101)

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 5,06$ , ddl = 1, 1-p = 97,55%.

<b>Commission de spécialistes</b>			
Articles scfq	Non	Oui	TOTAL
<b>6 et moins</b>	+2 (19)	-1 (57)	76 (76)
<b>Plus de 6</b>	-1 (3)	+2 (22)	25 (25)
<b>TOTAL</b>	22 (22)	79 (79)	101 (101)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,87$ , ddl = 1, 1-p = 82,81%.

<b>Responsabilité diplôme</b>			
Articles scfq	Non	Oui	TOTAL
<b>6 et moins</b>	-1 (21)	+2 (55)	76 (76)
<b>Plus de 6</b>	+2 (10)	-1 (15)	25 (25)
<b>TOTAL</b>	31 (31)	70 (70)	101 (101)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,35$ , ddl = 1, 1-p = 75,52%.

<b>Responsabilité collection et revue scientifiques</b>			
Articles scfq	Non	Oui	TOTAL
<b>6 et moins</b>	+2 (59)	-1 (17)	76 (76)
<b>Plus de 6</b>	-1 (17)	+2 (8)	25 (25)
<b>TOTAL</b>	76 (76)	25 (25)	101 (101)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,94$ , ddl = 1, 1-p = 66,69%.

<b>Elu conseils univ.</b>			
<b>Articles scfq</b>	Non	Oui	TOTAL
<b>6 et moins</b>	+0 (57)	+0 (19)	76 (76)
<b>Plus de 6</b>	+0 (19)	+0 (6)	25 (25)
<b>TOTAL</b>	76 (76)	25 (25)	101 (101)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,01$ , ddl = 1, 1-p = 8,01%.

<b>70<sup>ème</sup> section CNU</b>			
<b>Articles scfq</b>	Non	Oui	TOTAL
<b>6 et moins</b>	+0 (57)	+0 (19)	76 (76)
<b>Plus de 6</b>	+0 (19)	+0 (6)	25 (25)
<b>TOTAL</b>	76 (76)	25 (25)	101 (101)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,02$ , ddl = 1, 1-p = 11,92%.

Attention, 1 case a un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

## ANNEXE 27. LA CONTRIBUTION À DES OUVRAGES SCIENTIFIQUES SELON L'EXERCICE DE RESPONSABILITÉS PROFESSIONNELLES

	<b>Chapitres scientifiques</b>	
	De 0 à 3	Plus de 3
<b>Responsabilités professionnelles</b> <sup>15</sup>		
Direction d'une unité de recherche ou d'une composante d'une unité de recherche	-5 <sup>16</sup>	+6
Direction d'une UFR ou d'un département universitaire	-5 <sup>17</sup>	+6
Membre d'une Commission de Spécialistes	-4 <sup>18</sup>	+5
Élu ou nommé à la 70 <sup>ème</sup> section du Conseil National des Universités	-3	+4
Responsable d'une revue scientifique ou d'une collection d'un éditeur scientifique	-2	+3
Chargé de mission pour le Ministère de l'Éducation Nationale et de la Recherche	-2	+3
Élu d'un conseil d'université (Conseil d'Administration, CS, CEVU)		+1
Responsable d'un diplôme universitaire	-	+
N=101 ; NR=4		

Les valeurs des tableaux sont les pourcentages en ligne établis sur 101 citations.

<sup>15</sup> Les valeurs du tableau sont les écarts aux effectifs théoriques. Pour des raisons de lisibilité, seules les réponses positives quant à l'exercice des responsabilités ont été conservées. Les cases en gris foncé (clair) sont celles pour lesquelles l'effectif réel est nettement supérieur (inférieur) à l'effectif théorique.

<sup>16</sup> La dépendance est significative.  $\chi^2 = 5,46$ , ddl = 1, 1-p = 98%.

<sup>17</sup> La dépendance est significative.  $\chi^2 = 5,46$ , ddl = 1, 1-p = 98,06%.

<sup>18</sup> La dépendance est significative.  $\chi^2 = 5,42$ , ddl = 1, 1-p = 98,01%.

**Chargé de mission pour le  
Ministère de l'Education  
Nationale et de la  
Recherche**

Chapitres scfq	Non	Oui	TOTAL
<b>Moins de 4</b>	94,6% (53)	5,4% (3)	100% (56)
<b>4 et plus</b>	84,4% (38)	15,6% (7)	100% (45)
<b>TOTAL</b>	90,1% (91)	9,9% (10)	100% (101)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 2,91$ , ddl = 1, 1-p = 91,19%. Attention, 1 case a un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

**Direction U.F.R. ou  
département universitaire**

Chapitres scfq	Non	Oui	TOTAL
<b>Moins de 4</b>	69,6% (39)	30,4% (17)	100% (56)
<b>4 et plus</b>	46,7% (21)	53,3% (24)	100% (45)
<b>TOTAL</b>	59,4% (60)	40,6% (41)	100% (101)

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 5,46$ , ddl = 1, 1-p = 98,06%.

**Membre d'une  
Commission de  
Spécialistes**

Chapitres scfq	Non	Oui	TOTAL
<b>Moins de 4</b>	30,4% (17)	69,6% (39)	100% (56)
<b>4 et plus</b>	11,1% (5)	88,9% (40)	100% (45)
<b>TOTAL</b>	21,8% (22)	78,2% (79)	100% (101)

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 5,42$ , ddl = 1, 1-p = 98,01%.

**70<sup>ème</sup> section du CNU**

Chapitres scfq	Non	Oui	TOTAL
<b>Moins de 4</b>	37,5% (21)	62,5% (35)	100% (56)
<b>4 et plus</b>	22,2% (10)	77,8% (35)	100% (45)
<b>TOTAL</b>	30,7% (31)	69,3% (70)	100% (101)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 2,74$ , ddl = 1, 1-p = 90,20%.

**Responsable d'une revue  
scientifique ou d'une  
collection d'un éditeur  
scientifique**

Chapitres scfq	Non	Oui	TOTAL
<b>Moins de 4</b>	80,4% (45)	19,6% (11)	100% (56)
<b>4 et plus</b>	68,9% (31)	31,1% (14)	100% (45)
<b>TOTAL</b>	75,2% (76)	24,8% (25)	100% (101)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,76$ , ddl = 1, 1-p = 81,56%.

**Elu conseils univ.**

Chapitres scfq	Non	Oui	TOTAL
<b>Moins de 4</b>	76,8% (43)	23,2% (13)	100% (56)
<b>4 et plus</b>	73,3% (33)	26,7% (12)	100% (45)
<b>TOTAL</b>	75,2% (76)	24,8% (25)	100% (101)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,16$ , ddl = 1, 1-p = 31,05%.

**Directeur d'une unité de  
recherche ou d'une  
composante d'une unité de  
recherche**

Chapitres scfq	Non	Oui	TOTAL
<b>Moins de 4</b>	83,9% (47)	16,1% (9)	100% (56)
<b>4 et plus</b>	60,0% (27)	40,0% (18)	100% (45)
<b>TOTAL</b>	73,3% (74)	26,7% (27)	100% (101)

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 7,29$ , ddl = 1, 1-p = 99,31%.

Chapitres scfq	Responsable d'un diplôme universitaire		TOTAL
	Non	Oui	
Moins de 4	37,5% (21)	62,5% (35)	100% (56)
4 et plus	22,2% (10)	77,8% (35)	100% (45)
TOTAL	30,7% (31)	69,3% (70)	100% (101)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 2,74$ , ddl = 1, 1-p = 90,20%.

## ANNEXE 28. LE NIVEAU DE PUBLICATION SCIENTIFIQUE SELON LE STATUT PROFESSIONNEL

	Communications colloques		TOTAL
	De 0 à 6	Plus de 6	
Maîtres de Conf.	70,2% (33)	29,8% (14)	45,9% (45)
Prof. et Maîtres de Conf. habilités	39,2% (20)	60,8% (31)	100% (51)
TOTAL	54,1% (53)	45,9% (45)	100% (98)

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 9,46$ , ddl = 1, 1-p = 99,79%.  
Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 98 citations. Les NR et statut « autre » sont supprimées.

	Articles scientifiques		TOTAL
	De 0 à 6	Plus de 6	
Maîtres de Conf.	85,4% (41)	14,6% (7)	100% (48)
Prof. et Maîtres de Conf. habilités	64,7% (33)	35,3% (18)	100% (51)
TOTAL	74,7% (74)	25,3% (25)	100% (99)

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 5,62$ , ddl = 1, 1-p = 98,22%.  
Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 99 citations. Les NR et statut « autre » sont supprimées.

	Chapitres ouvrages		TOTAL
	De 0 à 6	Plus de 6	
Maîtres de Conf.	95,8% (46)	4,2% (2)	100% (48)
Prof. et Maîtres de Conf. habilités	66,7% (34)	33,3% (17)	100% (51)
TOTAL	80,8% (80)	19,2% (19)	100% (99)

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 13,56$ , ddl = 1, 1-p = 99,98%.  
Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 99 citations. Les NR et statut « autre » sont supprimées..

	Ouvrages scient.		TOTAL
	Non	Oui	
Maîtres de Conf.	45,8% (22)	54,2% (26)	100% (48)
Prof. et Maîtres de Conf. habilités	16,0% (8)	84,0% (42)	100% (50)
TOTAL	30,6% (30)	69,4% (68)	100% (98)

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 10,26$ , ddl = 1, 1-p = 99,86%. Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 98 citations. Les NR et statut « autre » sont supprimées.

	Rapports recherche		TOTAL
	Non	Oui	
<b>Maîtres de Conf.</b>	32,7% (16)	67,3% (33)	100% (49)
<b>Prof. et Maîtres de Conf. habilités</b>	31,4% (16)	68,6% (35)	100% (51)
<b>TOTAL</b>	32,0% (32)	68,0% (68)	100% (100)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,02$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 10,91\%$ . Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 100 citations. Les NR et statut « autre » sont supprimées.

## ANNEXE 29. LE LIEN ENTRE L'ANCIENNETÉ PROFESSIONNELLE ET LE NIVEAU DE VALORISATION SCIENTIFIQUE

	Communications colloques		TOTAL
	De 0 à 6	Plus de 6	
<b>Moins de 11 ans</b>	52,9% (27)	47,1% (24)	100% (51)
<b>11 ans et plus</b>	55,1% (27)	44,9% (22)	100% (49)
<b>TOTAL</b>	54,0% (54)	46,0% (46)	100% (100)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 100 citations. La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,05$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 17,16\%$ .

	Articles scientifiques		TOTAL
	De 0 à 6	Plus de 6	
<b>Moins de 11 ans</b>	73,1% (38)	26,9% (14)	100% (52)
<b>11 ans et plus</b>	77,6% (38)	22,4% (11)	100% (49)
<b>TOTAL</b>	75,2% (76)	24,8% (25)	100% (101)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 101 citations. La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,27$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 39,74\%$ .

	Chapitres ouvrages		TOTAL
	De 0 à 6	Plus de 6	
<b>Moins de 11 ans</b>	86,5% (45)	13,5% (7)	100% (52)
<b>11 ans et plus</b>	75,5% (37)	24,5% (12)	100% (49)
<b>TOTAL</b>	81,2% (82)	18,8% (19)	100% (101)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 101 citations. La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 2,01$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 84,36\%$ .

	Ouvrages scientifiques		TOTAL
	Oui	Non	
<b>Moins de 11 ans</b>	37,3% (19)	62,7% (32)	100% (51)
<b>11 ans et plus</b>	24,5% (12)	75,5% (37)	100% (49)
<b>TOTAL</b>	31,0% (31)	69,0% (69)	100% (100)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 100 citations. La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,90$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 83,23\%$ .



	Rapports recherche		TOTAL
	Oui	Non	
Moins de 11 ans	32,7% (17)	67,3% (35)	100% (52)
11 ans et plus	32,0% (16)	68,0% (34)	100% (50)
TOTAL	32,4% (33)	67,6% (69)	100% (102)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 102 citations. La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,01$ , ddl = 1, 1-p = 5,96%.

### ANNEXE 30. LES EFFECTIFS ÉTUDIANTS DES DÉPARTEMENTS UNIVERSITAIRES DE SCIENCES DE L'ÉDUCATION DE L'ÉCHANTILLON (EN POURCENTAGES)

Nombre d'étudiants	Fréquences
Moins de 500	20 (21)
Entre 500 et 1000	32 (33)
De 1001 à 2000	31 (32)
Plus de 2000	17 (17)
Total	100 (103) NR=2

### ANNEXE 31. LES EFFECTIFS ÉTUDIANTS DES DÉPARTEMENTS UNIVERSITAIRES DE SCIENCES DE L'ÉDUCATION SELON LEUR SITUATION RÉGIONALE (EN POURCENTAGES)

Région	Effectifs étudiants du département universitaire d'enseignement		Total
	Inférieur à 1000	Supérieur ou égal à 1000	
Île-de-France	60	40	100 (20)
Autres régions	51	49	100 (83)
Total	52 (54)	48 (49)	100 (103) NR =2

### ANNEXE 32. L'IMPORTANCE DES LIENS ENTRE LES TRAVAUX DE RECHERCHE DES UNIVERSITAIRES ET LEURS ACTIVITÉS PÉDAGOGIQUES (EN POURCENTAGES)

	Fréquences
Très faibles à faibles	9 (9)
Assez forts	26 (27)
Forts à très forts	65 (68)
Total	100 (104)
NR=1	

### ANNEXE 33. L'IMPORTANCE DU LIEN RECHERCHE - FORMATION SELON LA TAILLE DU DÉPARTEMENT UNIVERSITAIRE D'EXERCICE

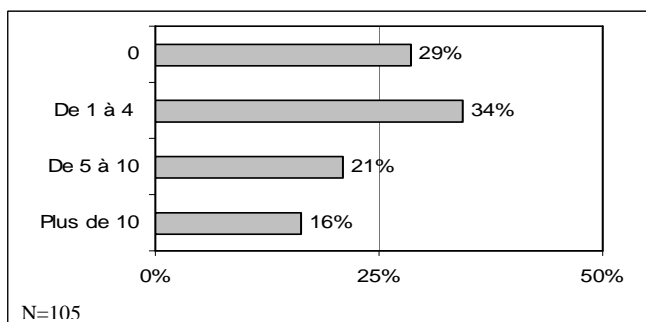
Effectifs étudiants	Lien recherches-formation		TOTAL
	Très faible à assez fort	Fort à très fort	
Moins de 1000	27,8% (15)	72,2% (39)	100% (54)
1000 et plus	41,7% (20)	58,3% (28)	100% (48)
TOTAL	34,3% (35)	65,7% (67)	100% (102)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 102 citations.

La dépendance est peu significative.  
chi2 = 2,17, ddl = 1, 1-p = 85,97%.

### ANNEXE 34. LA PARTICIPATION À DES JURYS DE THÈSE ENTRE 2002 ET 2006 ET EN FONCTION DU STATUT PROFESSIONNEL

La participation à des jurys de thèse entre 2002 et 2006



Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 103 citations.

Statut professionnel	Nombre de jurys				TOTAL
	0	De 1 à 4	De 5 à 10	Plus de 10	
<b>Maîtres de Conférences</b>	52,0% (26)	40,0% (20)	4,0% (2)	4,0% (2)	100% (50)
<b>Maîtres de Conférences habilités et Professeurs</b>	5,7% (3)	28,3% (15)	37,7% (20)	28,3% (15)	100% (53)
TOTAL	28,2% (29)	34,0% (35)	21,4% (22)	16,5% (17)	100% (103)

La dépendance est très significative. chi2 = 43,57, ddl = 3, 1-p = >99,99%.

Le chi2 est calculé sur le tableau des citations (effectifs marginaux égaux à la somme des effectifs lignes-colonnes).

## ANNEXE 35. LE LIEN RECHERCHE-ACTIVITÉS PÉDAGOGIQUES SELON LES NIVEAUX D'ENSEIGNEMENT

	<b>Lien recherche - activités pédagogiques</b>		
<b>Licence 1 - Licence 2</b>	Très faible - faible	Assez fort à très fort	TOTAL
Très faible à faible	6,2% (4)	93,8% (61)	100% (65)
Assez fort à très fort	14,8% (4)	85,2% (23)	100% (27)
TOTAL	8,7% (8)	91,3% (84)	100% (92)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 92 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,80$ , ddl = 1, 1-p = 82,06%. Attention, 1 case a un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

	<b>Lien recherche - activités pédagogiques</b>		
<b>Licence 3 - Master 1</b>	Très faible - faible	Assez fort à très fort	TOTAL
Très faible à faible	14,3% (2)	85,7% (12)	100% (14)
Assez fort à très fort	7,1% (6)	92,9% (79)	100% (85)
TOTAL	8,1% (8)	91,9% (91)	100% (99)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 99 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,85$ , ddl = 1, 1-p = 64,21%. Attention, 1 case a un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

	<b>Lien recherche - activités pédagogiques</b>		
<b>Master2 - Doctorat</b>	Très faible - faible	Assez fort à très fort	TOTAL
Très faible à faible	26,1% (6)	73,9% (17)	100% (23)
Assez fort à très fort	2,7% (2)	97,3% (72)	100% (74)
TOTAL	8,2% (8)	91,8% (89)	100% (97)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 97 citations.

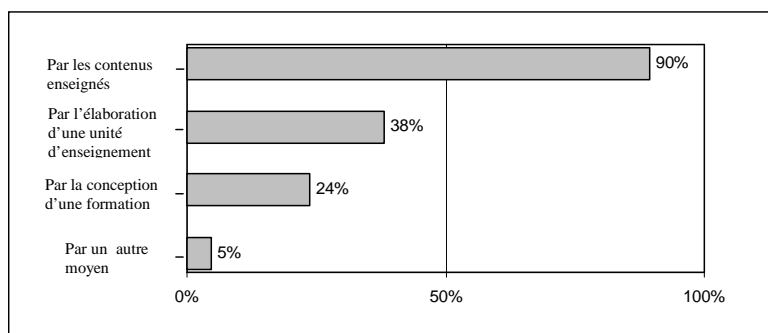
La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 12,68$ , ddl = 1, 1-p = 99,96%. Attention, 1 case a un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

	<b>Lien recherche - activités pédagogiques</b>		
<b>Formation continue</b>	Très faible - faible	Assez fort à très fort	TOTAL
Très faible à faible	6,9% (4)	93,1% (54)	100% (58)
Assez fort à très fort	5,9% (2)	94,1% (32)	100% (34)
TOTAL	6,5% (6)	93,5% (86)	100% (92)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 92 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,04$ , ddl = 1, 1-p = 15,08%. Attention, 2 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

### ANNEXE 36. LA MISE EN RELATION CONCRÈTE DES TRAVAUX DE RECHERCHE ET DES ACTIVITÉS PÉDAGOGIQUES



### ANNEXE 37. L'IMPORTANCE DES LIENS ENTRE LES TRAVAUX DE RECHERCHE DES UNIVERSITAIRES ET CEUX DE LEURS ÉTUDIANTS (EN POURCENTAGES)

	Fréquences
Faibles	12 (12)
Assez forts	33 (34)
Forts à très forts	54 (56)
Total NR=3	100 (102)

### ANNEXE 38. LES LIENS RECHERCHES-FORMATION PAR RAPPORT À L'ANCIENNETÉ PROFESSIONNELLE

Ancienneté	Lien recherches-activités pédagogique	
	Très faible à assez fort	Fort à très fort
Moins de 11 ans	44,2% (23)	55,8% (29)
11 ans et plus	25,0% (13)	75,0% (39)
TOTAL	34,6% (36)	65,4% (68)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 104 citations. La dépendance est significative.  $\chi^2 = 4,25$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 96,07\%$ .

## ANNEXE 39. LA DISTRIBUTION DES ACTIVITÉS PÉDAGOGIQUES ASSEZ FORTES À TRÈS FORTES EN FONCTION DE L'ANCIENNETÉ

<b>Activités pédagogiques L1-L2</b>			
<b>Ancienneté</b>	Très faible à assez fort	Fort à très fort	TOTAL
Moins de 11 ans	65,2% (30)	34,8% (16)	100% (46)
11 ans et plus	74,5% (35)	25,5% (12)	100% (47)
<b>TOTAL</b>	<b>69,9% (65)</b>	<b>30,1% (28)</b>	<b>100% (93)</b>

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 93 citations. La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,95$ , ddl = 1, 1-p = 66,91%.

<b>Activités pédagogiques L3-M1</b>			
<b>Ancienneté</b>	Très faible à assez fort	Fort à très fort	TOTAL
Moins de 11 ans	9,4% (5)	90,6% (48)	100% (53)
11 ans et plus	19,1% (9)	80,9% (38)	100% (47)
<b>TOTAL</b>	<b>14,0% (14)</b>	<b>86,0% (86)</b>	<b>100% (100)</b>

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 100 citations. La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,95$ , ddl = 1, 1-p = 83,77%.

<b>Activités pédagogiques L3-M1</b>			
<b>Ancienneté</b>	Très faible à assez fort	Fort à très fort	TOTAL
Moins de 11 ans	39,2% (20)	60,8% (31)	100% (51)
11 ans et plus	6,4% (3)	93,6% (44)	100% (47)
<b>TOTAL</b>	<b>23,5% (23)</b>	<b>76,5% (75)</b>	<b>100% (98)</b>

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 98 citations. La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 14,68$ , ddl = 1, 1-p = 99,99%.

<b>Activités pédagogiques for. co.</b>			
<b>Ancienneté</b>	Très faible à assez fort	Fort à très fort	TOTAL
Moins de 11 ans	73,9% (34)	26,1% (12)	100% (46)
11 ans et plus	53,2% (25)	46,8% (22)	100% (47)
<b>TOTAL</b>	<b>63,4% (59)</b>	<b>36,6% (34)</b>	<b>100% (93)</b>

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 93 citations. La dépendance est significative.  $\chi^2 = 4,30$ , ddl = 1, 1-p = 96,20%.

## ANNEXE 40. L'IMPORTANCE DU LIEN RECHERCHE - FORMATION SELON LA SITUATION RÉGIONALE DE L'UNIVERSITÉ

<b>Lien recherches-formation</b>			
<b>Effectifs étudiants</b>	Très faible à assez fort	Fort à très fort	TOTAL
Autres régions	39,3% (33)	60,7% (51)	100% (84)
Île de France	15,0% (3)	85,0% (17)	100% (20)
<b>TOTAL</b>	<b>34,6% (36)</b>	<b>65,4% (68)</b>	<b>100% (104)</b>

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 104 citations. La dépendance est significative.  $\chi^2 = 4,21$ , ddl = 1, 1-p = 95,98%.

## ANNEXE 41. LA DISTRIBUTION DES AXES DE RECHERCHE CITÉS (EN POURCENTAGES)

L'analyse du détail de la distribution des axes de recherche montre que l'axe B (l'éducation, la socialisation et les savoirs) qui regroupe le plus grand nombre d'occurrences porte majoritairement sur les contextes familiaux et socioculturels de la jeunesse (B2) (près de 60% des réponses sur cet axe) et moins fréquemment sur les contextes scolaires (B1) (25% des réponses de cet axe). Les travaux centrés sur l'orientation et les environnements socioprofessionnels (B3) (7%) et les adultes en formation (B4) (8%) sont beaucoup plus rares dans notre échantillon. Les travaux s'inscrivant sur l'axe A portent majoritairement (40% des réponses sur cet axe) sur l'acquisition des savoirs et des compétences professionnels et plus généralement sur les processus de professionnalisation des individus en formation ou en situation d'expérience professionnelle (A2). Les recherches sur l'enseignement et l'acquisition des savoirs et des compétences scolaires (A1) et des savoirs en général (A3) sont aussi fréquentes l'une que l'autre (30% des réponses sur cet axe). Les travaux de la catégorie C portent plus fréquemment (55% des réponses de cet axe) sur les dispositifs et des institutions de formation et de leur organisation (C2) que sur les politiques éducatives mises en œuvre (C1) (45%).

Les axes de recherche	Fréquences
<b>A - L'enseignement et l'acquisition des savoirs et compétences</b>	26 (24)
A1 - Les processus, démarches, méthodes, modalités liés explicitement à l'apprentissage et à l'enseignement des disciplines et des savoirs scolaires (approches « pédagogiques », « didactiques » ou « transversales »)	7,5 (7)
A2 - Les processus, démarches, évolutions, modalités de professionnalisation liés à l'apprentissage et à l'enseignement des savoirs et des compétences professionnels, expérimentiels (approches « pédagogiques », « didactiques » ou « développementales »)	11 (10)
A3 - Les processus, démarches, méthodes, modalités liés à l'apprentissage et à l'enseignement des savoirs et des compétences sans que le lieu ou le mode institutionnels soient explicites	7,5 (7)
<b>B - L'éducation, la socialisation et les savoirs</b>	29 (28)
B1- L'éducation et la communauté scolaire	7,5 (7)
B2 - Les jeunes et leur environnement familial, culturel et social	16,5 (16)
B3 - L'orientation scolaire et professionnelle	2 (2)
B4 - Les adultes et la formation	3 (3)
<b>C - Les systèmes éducatifs et de formation</b>	24 (22)
C1 - Les politiques et les systèmes d'enseignement et de formation	11 (10)
C2 - Les dispositifs et institutions éducatives et de formation, l'organisation et la gestion des dispositifs éducatifs et de formation	13 (12)
<b>D - Les professionnels de l'éducation et de la formation</b> Les pratiques professionnelles, les identités, les valeurs, les évolutions des métiers	15 (14)
<b>E - L'évaluation</b> L'évaluation en général, l'évaluation pédagogique (la docimologie), l'évaluation des systèmes et des dispositifs de formation et d'éducation	6 (5)
Total	100 (93)

## ANNEXE 42. LES ACTIVITÉS PÉDAGOGIQUES EN FONCTION DES AXES DE RECHERCHE

Axes de recherche	Licence 1 et 2		Total
	Très faible à faible	assez fortes à très fortes	
Les systèmes éducatifs et de formation	52,9% (9)	47,1% (8)	100% (17)
L'éducation, la socialisation et les savoirs	63,6% (14)	36,4% (8)	100% (22)
Les professionnels de l'éducation et de la formation	57,1% (8)	42,9% (6)	100% (14)
L'évaluation	100% (4)	0,0% (0)	100% (4)
L'enseignement et l'acquisition des savoirs et compétences	80,0% (16)	20,0% (4)	100% (20)
TOTAL	66,2% (51)	33,8% (26)	100% (77)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 77 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 5,66$ , ddl = 4, 1-p = 77,40%.

Attention, 3 (30.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables. Le  $\chi^2$  est calculé sur le tableau des citations (effectifs marginaux égaux à la somme des effectifs lignes-colonnes).

Axes de recherche	Licence 3 et Master 1		Total
	Très faible à faible	assez fortes à très fortes	
Les systèmes éducatifs et de formation	29,4% (5)	70,6% (12)	100% (17)
L'éducation, la socialisation et les savoirs	11,5% (3)	88,5% (23)	100% (26)
Les professionnels de l'éducation et de la formation	15,4% (2)	84,6% (11)	100% (13)
L'évaluation	0,0% (0)	100% (4)	100% (4)
L'enseignement et l'acquisition des savoirs et compétences	13,6% (3)	86,4% (19)	100% (22)
TOTAL	15,9% (13)	84,1% (69)	100% (82)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 82 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 3,54$ , ddl = 4, 1-p = 52,85%.

Attention, 6 (60.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables. Le  $\chi^2$  est calculé sur le tableau des citations (effectifs marginaux égaux à la somme des effectifs lignes-colonnes).

Axes de recherche	Master 2 et Doctorat		Total
	Très faible à faible	assez fortes à très fortes	
Les systèmes éducatifs et de formation	0,0% (0)	100% (16)	100% (16)
L'éducation, la socialisation et les savoirs	24,0% (6)	76,0% (19)	100% (25)
Les professionnels de l'éducation et de la formation	42,9% (6)	57,1% (8)	100% (14)
L'évaluation	0,0% (0)	100% (4)	100% (4)
L'enseignement et l'acquisition des savoirs et compétences	33,3% (7)	66,7% (14)	100% (21)
TOTAL	23,8% (19)	76,3% (61)	100% (80)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 80 citations.

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 10,12$ , ddl = 4, 1-p = 96,15%.

Attention, 5 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables. Le  $\chi^2$  est calculé sur le tableau des citations (effectifs marginaux égaux à la somme des effectifs lignes-colonnes).

Axes de recherche	Formation continue		Total
	Très faible à faible	assez fortes à très fortes	
Les systèmes éducatifs et de formation	61,1% (11)	38,9% (7)	100% (18)
L'éducation, la socialisation et les savoirs	62,5% (15)	37,5% (9)	100% (24)
Les professionnels de l'éducation et de la formation	84,6% (11)	15,4% (2)	100% (13)
L'évaluation	0,0% (0)	100% (4)	100% (4)
L'enseignement et l'acquisition des savoirs et compétences	57,9% (11)	42,1% (8)	100% (19)
TOTAL	61,5% (48)	38,5% (30)	100% (78)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 78 citations. La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 9,44$ , ddl = 4, 1-p = 94,91%. Le  $\chi^2$  est calculé sur le tableau des citations (effectifs marginaux égaux à la somme des effectifs lignes-colonnes).

### ANNEXE 43. L'ESTIMATION DES LIENS RECHERCHE - FORMATION EN FONCTION DES AXES DE RECHERCHE

Axes de recherche	Lien recherche - formation		Total
	Très faible à faible	assez fort à très fort	
Les systèmes éducatifs et de formation	10,0% (2)	90,0% (18)	100% (20)
L'éducation, la socialisation et les savoirs	0,0% (0)	100% (26)	100% (26)
Les professionnels de l'éducation et de la formation	23,1% (3)	76,9% (10)	100% (13)
L'évaluation	0,0% (0)	100% (5)	100% (5)
L'enseignement et l'acquisition des savoirs et compétences	4,5% (1)	95,5% (21)	100% (22)
TOTAL	7,0% (6)	93,0% (80)	100% (86)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 86 citations.

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 8,00$ , ddl = 4, 1-p = 90,84%.

Attention, 6 (60.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables. Le  $\chi^2$  est calculé sur le tableau des citations (effectifs marginaux égaux à la somme des effectifs lignes-colonnes).

### ANNEXE 44. LES LIENS RECHERCHES-TRAVAUX DES ÉTUDIANTS EN FONCTION DES LIENS RECHERCHES-ACTIVITÉS PÉDAGOGIQUES

Lien recherches - activités pédagogiques	Lien travaux recherche répondants - étudiants		TOTAL
	Faible à assez fort	Fort à très fort	
Faible à assez fort	62,9% (22)	37,1% (13)	100% (35)
Fort à très fort	34,8% (23)	65,2% (43)	100% (66)
TOTAL	44,6% (45)	55,4% (56)	100% (101)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 101 citations.

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 7,26$ , ddl = 1, 1-p = 99,30%.



## ANNEXE 45. LES LIEN ENTRE LES TRAVAUX DE RECHERCHE DU RÉPONDANT ET LES TRAVAUX DE SES ÉTUDIANTS SELON LES PRATIQUES DE RECHERCHE

Lien travaux recherche répondants étudiants -	Recueil de données		TOTAL
	Non	Oui	
Faible à assez fort	76,1% (35)	23,9% (11)	100% (46)
Fort à très fort	89,3% (50)	10,7% (6)	100% (56)
TOTAL	83,3% (85)	16,7% (17)	100%(102)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 102 citations.  
La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 3,17$ , ddl = 1, 1-p = 92,49%.

Lien travaux recherche répondants étudiants -	Trait.+analyse de données		TOTAL
	Non	Oui	
Faible à assez fort	52,2% (24)	47,8% (22)	100% (46)
Fort à très fort	64,3% (36)	35,7% (20)	100% (56)
TOTAL	58,8% (60)	41,2% (42)	100% 102)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 102 citations.  
La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,53$ , ddl = 1, 1-p = 78,38%.

Lien travaux recherche répondants étudiants -	Analyse documentaire		TOTAL
	Non	Oui	
Faible à assez fort	87,0% (40)	13,0% (6)	100% (46)
Fort à très fort	87,5% (49)	12,5% (7)	100% (56)
TOTAL	87,3% (89)	12,7% (13)	100% 102)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 102 citations.  
La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,01$ , ddl = 1, 1-p = 6,53%.

Lien travaux recherche répondants étudiants -	Rédaction et publication		TOTAL
	Non	Oui	
Faible à assez fort	23,9% (11)	76,1% (35)	100% (46)
Fort à très fort	28,6% (16)	71,4% (40)	100% (56)
TOTAL	26,5% (27)	73,5% (75)	100%(102)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 102 citations.  
La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,28$ , ddl = 1, 1-p = 40,43%.

		<b>Diffusion vers des publics cibles</b>		
<b>Lien travaux recherche répondants étudiants</b>	-	Non	Oui	TOTAL
Faible à assez fort		78,3% (36)	21,7% (10)	100% (46)
Fort à très fort		89,3% (50)	10,7% (6)	100% (56)
TOTAL		84,3% (86)	15,7% (16)	100%(102)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 102 citations.  
La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 2,32$ , ddl = 1, 1-p = 87,24%.

		<b>Gestion de projets de recherche</b>		
<b>Lien travaux recherche répondants étudiants</b>	-	Non	Oui	TOTAL
Faible à assez fort		73,9% (34)	26,1% (12)	100% (46)
Fort à très fort		82,1% (46)	17,9% (10)	100% (56)
TOTAL		78,4% (80)	21,6% (22)	100%(102)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 102 citations.  
La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,01$ , ddl = 1, 1-p = 68,54%.

		<b>Accompagnement des travaux étudiants</b>		
<b>Lien travaux recherche répondants étudiants</b>	-	Non	Oui	TOTAL
Faible à assez fort		63,0% (29)	37,0% (17)	100% (46)
Fort à très fort		46,4% (26)	53,6% (30)	100% (56)
TOTAL		53,9% (55)	46,1% (47)	100%(102)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 102 citations.  
La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 2,81$ , ddl = 1, 1-p = 90,61%.

## ANNEXE 46. L'UTILISATION DES OUTILS DE VALORISATION SOCIALE EN FONCTION DES DESTINATAIRES DES TRAVAUX DE RECHERCHE

Les destinataires des travaux de recherche	Les outils de valorisation sociale				
	Congrès non scientifiques	Documents de vulgarisation	Formations hors université	Réalisation d'interventions	Contrats de recherche
Grand public	+4 <sup>19</sup>	+4 <sup>20</sup>			-2
Praticiens de l'éducation et de la formation		+4 <sup>21</sup>	+2	+1	
Milieu associatif	+2	+2	+3	+2	
Milieu économique			+2	+2	+1
Décideurs et responsables institutionnels	-1		-1	+4	+8 <sup>22</sup>

Les valeurs des tableaux sont les pourcentages en ligne établis sur 105 citations.

Grand public	Vulgarisation		TOTAL
	Non	Oui	
Non	46,1% (41)	53,9% (48)	100% (89)
Oui	18,8% (3)	81,3% (13)	100% (16)
TOTAL	41,9% (44)	58,1% (61)	100% (105)

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 4,16$ , ddl = 1, 1-p = 95,85%.

Grand public	Congrès non scfq		TOTAL
	Non	Oui	
Non	60,7% (54)	39,3% (35)	100% (89)
Oui	31,3% (5)	68,8% (11)	100% (16)
TOTAL	56,2% (59)	43,8% (46)	100% (105)

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 4,77$ , ddl = 1, 1-p = 97,10%.

Grand public	Contrats de recherche		TOTAL
	Non	Oui	
Non	55,1% (49)	44,9% (40)	100% (89)
Oui	75,0% (12)	25,0% (4)	100% (16)
TOTAL	58,1% (61)	41,9% (44)	100% (105)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 2,22$ , ddl = 1, 1-p = 86,34%.

Grand public	Formations non univ.		TOTAL
	Non	Oui	
Non	50,6% (45)	49,4% (44)	100% (89)
Oui	56,3% (9)	43,8% (7)	100% (16)
TOTAL	51,4% (54)	48,6% (51)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,18$ , ddl = 1, 1-p = 32,49%.

Grand public	Interventions (exp., cons.)		TOTAL
	Non	Oui	
Non	48,3% (43)	51,7% (46)	100% (89)
Oui	56,3% (9)	43,8% (7)	100% (16)
TOTAL	49,5% (52)	50,5% (53)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,34$ , ddl = 1, 1-p = 44,11%.

<sup>19</sup> La dépendance est significative.  $\chi^2 = 4,77$ , ddl = 1, 1-p = 97,10%.

<sup>20</sup> La dépendance est significative.  $\chi^2 = 4,16$ , ddl = 1, 1-p = 95,85%.

<sup>21</sup> La dépendance est significative.  $\chi^2 = 4,55$ , ddl = 1, 1-p = 96,71%.

<sup>22</sup> La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 9,92$ , ddl = 1, 1-p = 99,84%.

<b>Vulgarisation</b>			
<b>Décideurs et resp. inst.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	42,0% (21)	58,0% (29)	100% (50)
Oui	41,8% (23)	58,2% (32)	100% (55)
TOTAL	41,9% (44)	58,1% (61)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,00$ , ddl = 1, 1-p = 1,50%.

<b>Congrès non scfq</b>			
<b>Décideurs et resp. inst.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	52,0% (26)	48,0% (24)	100% (50)
Oui	60,0% (33)	40,0% (22)	100% (55)
TOTAL	56,2% (59)	43,8% (46)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,68$ , ddl = 1, 1-p = 59,07%.

<b>Contrats de recherche</b>			
<b>Décideurs et resp. inst.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	74,0% (37)	26,0% (13)	100% (50)
Oui	43,6% (24)	56,4% (31)	100% (55)
TOTAL	58,1% (61)	41,9% (44)	100% (105)

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 9,92$ , ddl = 1, 1-p = 99,84%.

<b>Formations non univ.</b>			
<b>Décideurs et resp. inst.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	48,0% (24)	52,0% (26)	100% (50)
Oui	54,5% (30)	45,5% (25)	100% (55)
TOTAL	51,4% (54)	48,6% (51)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,45$ , ddl = 1, 1-p = 49,73%.

<b>Interventions (exp., cons.)</b>			
<b>Décideurs et resp. inst.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	48,3% (43)	51,7% (46)	100% (89)
Oui	56,3% (9)	43,8% (7)	100% (16)
TOTAL	49,5% (52)	50,5% (53)	100% (105)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 105 citations. La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 2,74$ , ddl = 1, 1-p = 90,23%.

<b>Vulgarisation</b>			
<b>Milieu éco.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	42,3% (41)	57,7% (56)	100% (97)
Oui	37,5% (3)	62,5% (5)	100% (8)
TOTAL	41,9% (44)	58,1% (61)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,07$ , ddl = 1, 1-p = 20,72%. Attention, 2 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

<b>Congrès non scfq</b>			
<b>Milieu éco.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	55,7% (54)	44,3% (43)	100% (97)
Oui	62,5% (5)	37,5% (3)	100% (8)
TOTAL	56,2% (59)	43,8% (46)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,14$ , ddl = 1, 1-p = 29,18%. Attention, 2 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

<b>Contrats de recherche</b>			
<b>Milieu éco.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	58,8% (57)	41,2% (40)	100% (97)
Oui	50,0% (4)	50,0% (4)	100% (8)
TOTAL	58,1% (61)	41,9% (44)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,23$ , ddl = 1, 1-p = 37,08%. Attention, 2 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

<b>Formations non univ.</b>			
<b>Milieu éco.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	53,6% (52)	46,4% (45)	100% (97)
Oui	25,0% (2)	75,0% (6)	100% (8)
TOTAL	51,4% (54)	48,6% (51)	100% (105)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 2,42$ , ddl = 1, 1-p = 88,03%. Attention, 2 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

<b>Interventions (exp., cons.)</b>			
<b>Milieu éco.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	51,5% (50)	48,5% (47)	100% (97)
Oui	25,0% (2)	75,0% (6)	100% (8)
TOTAL	49,5% (52)	50,5% (53)	100% 105

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 2,08$ , ddl = 1, 1-p = 85,11%. Attention, 2 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

<b>Vulgarisation</b>			
<b>Praticiens</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	69,2% (9)	30,8% (4)	100% (13)
Oui	38,0% (35)	62,0% (57)	100% (92)
TOTAL	41,9% (44)	58,1% (61)	100% 105

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 4,55$ , ddl = 1, 1-p = 96,71%.

<b>Congrès non scfq</b>			
<b>Praticiens</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	46,2% (6)	53,8% (7)	100% (13)
Oui	57,6% (53)	42,4% (39)	100% (92)
TOTAL	56,2% (59)	43,8% (46)	100% 105

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,61$ , ddl = 1, 1-p = 56,41%.

<b>Contrats de recherche</b>			
<b>Praticiens</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	61,5% (8)	38,5% (5)	100% (13)
Oui	57,6% (53)	42,4% (39)	100% (92)
TOTAL	58,1% (61)	41,9% (44)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,07$ , ddl = 1, 1-p = 21,19%.

<b>Formations non univ.</b>			
<b>Praticiens</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	69,2% (9)	30,8% (4)	100% (13)
Oui	48,9% (45)	51,1% (47)	100% (92)
TOTAL	51,4% (54)	48,6% (51)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,88$ , ddl = 1, 1-p = 82,99%.

<b>Interventions (exp., cons.)</b>			
<b>Praticiens</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	53,8% (7)	46,2% (6)	100% (13)
Oui	48,9% (45)	51,1% (47)	100% (92)
TOTAL	49,5% (52)	50,5% (53)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,11$ , ddl = 1, 1-p = 26,09%.

<b>Vulgarisation</b>			
<b>Associations</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	44,1% (41)	55,9% (52)	100% (93)
Oui	25,0% (3)	75,0% (9)	100% (12)
TOTAL	41,9% (44)	58,1% (61)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,59$ , ddl = 1, 1-p = 79,27%.

<b>Congrès non scfq</b>			
<b>Associations</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	58,1% (54)	41,9% (39)	100% (93)
Oui	41,7% (5)	58,3% (7)	100% (12)
TOTAL	56,2% (59)	43,8% (46)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,16$ , ddl = 1, 1-p = 71,87%.

	Contrats de recherche		
Associations	Non	Oui	TOTAL
Non	57,0% (53)	43,0% (40)	100% (93)
Oui	66,7% (8)	33,3% (4)	100% (12)
TOTAL	58,1% (61)	41,9% (44)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,41$ , ddl = 1, 1-p = 47,75%.

	Formations non univ.		
Associations	Non	Oui	TOTAL
Non	54,8% (51)	45,2% (42)	100% (93)
Oui	25,0% (3)	75,0% (9)	100% (12)
TOTAL	51,4% (54)	48,6% (51)	100% (105)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 3,79$ , ddl = 1, 1-p = 94,84%.

	Interventions (exp., cons.)		
Associations	Non	Oui	TOTAL
Non	54,8% (51)	45,2% (42)	100% (93)
Oui	25,0% (3)	75,0% (9)	100% (12)
TOTAL	51,4% (54)	48,6% (51)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,33$ , ddl = 1, 1-p = 43,70%.

## ANNEXE 47. LE LIEN ENTRE LES PRATIQUES DE VALORISATION SOCIALE ET L'OBTENTION DE FINANCEMENT DE LA RECHERCHE

La valorisation sociale est liée à la poursuite de financement pour la recherche	Fréquences
Non, pas du tout	10 (10)
Oui, un peu	48 (48)
Oui, beaucoup	42 (42)
TOTAL (NR=5)	100 (100)

## ANNEXE 48. LE POINT DE VUE DES UNIVERSITAIRES UTILISATEURS DES DISPOSITIFS DE VALORISATION SOCIALE SUR CES DISPOSITIFS

	Possibilité de valoriser socialement les travaux de recherche			
Vulgarisation pratiquée	Oui, beaucoup	Oui, un peu	Non, pas du tout	TOTAL
Non	12,5% (5)	65,0% (26)	22,5% (9)	100% (40)
Oui	1,8% (1)	50,9% (28)	47,3% (26)	100% (55)
TOTAL	6,3% (6)	56,8% (54)	36,8% (35)	100% (95)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 95 citations.

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 8,85$ , ddl = 2, 1-p = 98,80%. Attention, 2 (33.3%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

<b>Possibilité de valoriser socialement les travaux de recherche</b>				
<b>Interventions réalisées</b>	Oui, beaucoup	Oui, un peu	Non, pas du tout	TOTAL
Non	6,5% (3)	54,3% (25)	39,1% (18)	100% (46)
Oui	3,9% (2)	43,1% (22)	52,9% (27)	100% (51)
TOTAL	5,2% (5)	48,5% (47)	46,4% (45)	100% (97)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 97 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,94$ , ddl = 2, 1-p = 62,07%. Attention, 2 (33.3%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

<b>Possibilité de valoriser socialement les travaux de recherche</b>				
<b>Form. non univ. réalisées</b>	Oui, beaucoup	Oui, un peu	Non, pas du tout	TOTAL
Non	10,9% (5)	60,9% (28)	28,3% (13)	100% (46)
Oui	10,2% (5)	46,9% (23)	42,9% (21)	100% (49)
TOTAL	10,5% (10)	53,7% (51)	35,8% (34)	100% (95)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 95 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 2,28$ , ddl = 2, 1-p = 68,02%.

<b>Possibilité de valoriser socialement les travaux de recherche</b>				
<b>Participation congrès non scfq</b>	Oui, beaucoup	Oui, un peu	Non, pas du tout	TOTAL
Non	16,7% (9)	63,0% (34)	20,4% (11)	100% (54)
Oui	2,2% (1)	44,4% (20)	53,3% (24)	100% (45)
TOTAL	10,1% (10)	54,5% (54)	35,4% (35)	100% (99)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 99 citations.

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 14,16$ , ddl = 2, 1-p = 99,92%.

<b>Possibilité de valoriser socialement les travaux de recherche</b>				
<b>Signature contrats rech.</b>	Oui, beaucoup	Oui, un peu	Non, pas du tout	TOTAL
Non	11,9% (7)	40,7% (24)	47,5% (28)	100% (59)
Oui	4,5% (2)	31,8% (14)	63,6% (28)	100% (44)
TOTAL	8,7% (9)	36,9% (38)	54,4% (56)	100% (103)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 103 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 3,29$ , ddl = 2, 1-p = 80,74%.

<b>Possibilité de valoriser socialement les travaux de recherche</b>				
<b>Création entreprises</b>	Oui, beaucoup	Oui, un peu	Non, pas du tout	TOTAL
Non	53,0% (44)	30,1% (25)	16,9% (14)	100% (83)
Oui	0,0% (0)	0,0% (0)	100% (1)	100% (1)
TOTAL	52,4% (44)	29,8% (25)	17,9% (15)	100% (84)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 84 citations.

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 4,66$ , ddl = 2, 1-p = 90,25%.

Attention, 3 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

<b>Possibilité de valoriser socialement les travaux de recherche</b>				
<b>Obtention bourse CIFRE</b>	Oui, beaucoup	Oui, un peu	Non, pas du tout	TOTAL
Non	13,3% (11)	60,2% (50)	26,5% (22)	100% (83)
Oui	0,0% (0)	50,0% (1)	50,0% (1)	100% (2)
TOTAL	12,9% (11)	60,0% (51)	27,1% (23)	100% (85)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 85 citations.

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,70$ , ddl = 2, 1-p = 29,45%.

Attention, 3 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

## ANNEXE 49. L'UTILISATION CROISÉE DES DISPOSITIFS DE VALORISATION SOCIALE

Les valeurs des tableaux sont les pourcentages en ligne établis sur 105 citations.

Vulgarisation pratiquée	Interventions pratiquées		TOTAL
	Non	Oui	
Non	61,4% (27)	38,6% (17)	100% (44)
Oui	41,0% (25)	59,0% (36)	100% (61)
TOTAL	49,5% (52)	50,5% (53)	100% (105)

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 4,25$ , ddl = 1, 1-p = 96,07%.

Vulgarisation pratiquée	Formations non univ.		TOTAL
	Non	Oui	
Non	59,1% (26)	40,9% (18)	100% (44)
Oui	45,9% (28)	54,1% (33)	100% (61)
TOTAL	51,4% (54)	48,6% (51)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,78$ , ddl = 1, 1-p = 81,79%.

Vulgarisation pratiquée	Congrès non scfq		TOTAL
	Non	Oui	
Non	72,7% (32)	27,3% (12)	100% (44)
Oui	44,3% (27)	55,7% (34)	100% (61)
TOTAL	56,2% (59)	43,8% (46)	100% (105)

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 8,41$ , ddl = 1, 1-p = 99,63%.

Vulgarisation pratiquée	Contrats de rech.		TOTAL
	Non	Oui	
Non	68,2% (30)	31,8% (14)	100% (44)
Oui	50,8% (31)	49,2% (30)	100% (61)
TOTAL	58,1% (61)	41,9% (44)	100% (105)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 3,17$ , ddl = 1, 1-p = 92,48%.

Interventions	Formations non univ.		TOTAL
	Non	Oui	
Non	65,4% (34)	34,6% (18)	100% (52)
Oui	37,7% (20)	62,3% (33)	100% (53)
TOTAL	51,4% (54)	48,6% (51)	100% (105)

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 8,03$ , ddl = 1, 1-p = 99,54%.

Interventions	Congrès non scfq		TOTAL
	Non	Oui	
Non	65,4% (34)	34,6% (18)	100% (52)
Oui	47,2% (25)	52,8% (28)	100% (53)
TOTAL	56,2% (59)	43,8% (46)	100% (105)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 3,54$ , ddl = 1, 1-p = 94,00%.

Interventions	Contrats de rech.		TOTAL
	Non	Oui	
Non	65,4% (34)	34,6% (18)	100% (52)
Oui	50,9% (27)	49,1% (26)	100% (53)
TOTAL	58,1% (61)	41,9% (44)	100% (105)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 2,25$ , ddl = 1, 1-p = 86,63%.



Formations non univ.	Congrès non scfq		TOTAL
	Non	Oui	
Non	57,4% (31)	42,6% (23)	100% (54)
Oui	54,9% (28)	45,1% (23)	100% (51)
TOTAL	56,2% (59)	43,8% (46)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,07$ , ddl = 1, 1-p = 20,41%.

Formations non univ.	Contrats de rech.		TOTAL
	Non	Oui	
Non	61,1% (33)	38,9% (21)	100% (54)
Oui	54,9% (28)	45,1% (23)	100% (51)
TOTAL	58,1% (61)	41,9% (44)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,42$ , ddl = 1, 1-p = 48,07%.

Congrès non scfq	Contrats de rech.		TOTAL
	Non	Oui	
Non	59,3% (35)	40,7% (24)	100% (59)
Oui	56,5% (26)	43,5% (20)	100% (46)
TOTAL	58,1% (61)	41,9% (44)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,08$ , ddl = 1, 1-p = 22,71%.

## ANNEXE 50. L'UTILISATION DES PRINCIPAUX OUTILS DE VALORISATION SOCIALE EN FONCTION DE L'ANCIENNETÉ DES UNIVERSITAIRES

Ancienneté	Les outils de valorisation sociale				
	Documents de vulgarisation	Congrès non scientifiques	Formations hors université <sup>23</sup>	Réalisation d'interventions	Contrats de recherche
Moins de 11 ans	+2	+1	-1	-4	-4
11 ans et plus	-1		+2	+5	+5 <sup>24</sup>

Voir les tableaux

Les valeurs des tableaux sont les pourcentages en ligne établis sur 105 citations.

Ancienneté	Documents de vulgarisation		TOTAL
	Oui	Non	
Moins de 11 ans	37,7% (20)	62,3% (33)	100% (53)
11 ans et plus	46,2% (24)	53,8% (28)	100% (52)
TOTAL	41,9% (44)	58,1% (61)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,76$ , ddl = 1, 1-p = 61,79%.

Ancienneté	Congrès non scientifiques		TOTAL
	Oui	Non	
Moins de 11 ans	57,7% (30)	42,3% (22)	100% (52)
11 ans et plus	54,7% (29)	45,3% (24)	100% (53)
TOTAL	56,2% (59)	43,8% (46)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,09$ , ddl = 1, 1-p = 24,13%.

<sup>23</sup> La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 15,08$ , ddl = 4, 1-p = 99,55%.

<sup>24</sup> La dépendance est significative.  $\chi^2 = 4,25$ , ddl = 1, 1-p = 96,07%.

	Formations non univ.		TOTAL
	Oui	Non	
<b>Ancienneté</b>			
Moins de 11 ans	54,7% (29)	45,3% (24)	100% (53)
11 ans et plus	48,1% (25)	51,9% (27)	100% (52)
TOTAL	51,4% (54)	48,6% (51)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,46$ , ddl = 1, 1-p = 50,39%.

	Contrats de recherche		TOTAL
	Oui	Non	
<b>Ancienneté</b>			
Moins de 11 ans	67,9% (36)	32,1% (17)	100% (53)
11 ans et plus	48,1% (25)	51,9% (27)	100% (52)
TOTAL	58,1% (61)	41,9% (44)	100% (105)

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 4,25$ , ddl = 1, 1-p = 96,07%.

	Interventions		TOTAL
	Oui	Non	
<b>Ancienneté</b>			
Moins de 11 ans	40,4% (21)	59,6% (31)	100% (52)
11 ans et plus	58,5% (31)	41,5% (22)	100% (53)
TOTAL	49,5% (52)	50,5% (53)	100% (105)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 3,44$ , ddl = 1, 1-p = 93,64%.

## ANNEXE 51. LA DISTRIBUTION DES PRINCIPAUX COMMANDITAIRES D'EXPERTISE ET DE FORMATION SELON L'ANCIENNETÉ DES UNIVERSITAIRES

Ancienneté	Les principaux commanditaires					
	Union Européenne	Collectivités territoriales	Organismes institutionnels	Ministères et services déconcentrés	Entreprises	Associations
Moins de 11 ans	-3	-2	-2	-1	-1	
11 ans et plus	+4 <sup>25</sup>	+3	+3	+2	+2	

Voir les tableaux complets : les valeurs des tableaux sont les pourcentages en ligne établis sur 105 citations.

Ancienneté	Commanditaire Union Européenne		TOTAL
	Oui	Non	
Moins de 11 ans	92,5% (49)	7,5% (4)	100% (53)
11 ans et plus	78,8% (41)	21,2% (11)	100% (52)
TOTAL	85,7% (90)	14,3% (15)	100% (105)

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 3,97$ , ddl = 1, 1-p = 95,36%.

<sup>25</sup> La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 3,97$ , ddl = 1, 1-p = 95,35%.

<b>Commanditaire</b> Collectivités territoriales			
<b>Ancienneté</b>	Oui	Non	TOTAL
Moins de 11 ans	84,9% (45)	15,1% (8)	100% (53)
11 ans et plus	73,1% (38)	26,9% (14)	100% (52)
TOTAL	79,0% (83)	21,0% (22)	100% (105)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 2,22$ , ddl = 1, 1-p = 86,35%.

<b>Commanditaire</b> Organismes institutionnels			
<b>Ancienneté</b>	Oui	Non	TOTAL
Moins de 11 ans	75,5% (40)	24,5% (13)	100% (53)
11 ans et plus	63,5% (33)	36,5% (19)	100% (52)
TOTAL	69,5% (73)	30,5% (32)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,79$ , ddl = 1, 1-p = 81,87%.

<b>Commanditaire</b> Ministères et services déconcentrés			
<b>Ancienneté</b>	Oui	Non	TOTAL
Moins de 11 ans	69,8% (37)	30,2% (16)	100% (53)
11 ans et plus	63,5% (33)	36,5% (19)	100% (52)
TOTAL	66,7% (70)	33,3% (35)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,48$ , ddl = 1, 1-p = 50,99%.

<b>Commanditaire</b> Entreprises			
<b>Ancienneté</b>	Oui	Non	TOTAL
Moins de 11 ans	1,9% (1)	90,6% (48)	7,5% (4)
11 ans et plus	0,0% (0)	86,5% (45)	13,5% (7)
TOTAL	1,0% (1)	88,6% (93)	10,5% (11)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,91$ , ddl = 2, 1-p = 61,43%. Attention, 2 (33,3%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

<b>Commanditaire</b> Associations			
<b>Ancienneté</b>	Oui	Non	TOTAL
Moins de 11 ans	62,3% (33)	37,7% (20)	100% (53)
11 ans et plus	61,5% (32)	38,5% (20)	100% (52)
TOTAL	61,9% (65)	38,1% (40)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,01$ , ddl = 1, 1-p = 6,10%.

## ANNEXE 52. L'UTILISATION DES PRINCIPAUX OUTILS DE VALORISATION SOCIALE EN REGARD DE L'EXERCICE DES RESPONSABILITÉS LES PLUS FRÉQUENTES

Responsabilités	Formations hors université	Contrats de recherche	Réalisation d'interventions	Documents de vulgarisation	Congrès non scientifiques
Responsable d'un diplôme universitaire	+4	+4	+2	+1	-1
Direction d'une UFR ou d'un département universitaire	+6 <sup>26</sup>	+5	+3	+5 <sup>27</sup>	
Membre d'une Commission de Spécialistes	+3	+4	+6 <sup>28</sup>	+1	
Responsable d'une revue ou d'une collection d'un éditeur scientifique		+2	+2	+4	+5 <sup>29</sup>
Direction d'une unité ou d'une composante de recherche	+2	+6 <sup>30</sup>	+7 <sup>31</sup>	+6 <sup>32</sup>	+4
Élu d'un conseil universitaire (CA, CS, CEVU)		+1	+4	+1	+2

Les valeurs des tableaux sont les pourcentages en ligne établis sur 105 citations.

Contrats de recherche			
Responsa. diplôme univ.	Non	Oui	TOTAL
Non	70,6% (24)	29,4% (10)	100% (34)
Oui	52,1% (37)	47,9% (34)	100% (71)
TOTAL	58,1% (61)	41,9% (44)	100% (105)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 3,22$ , ddl = 1, 1-p = 92,74%.

Formations non univ.			
Responsa. diplôme univ.	Non	Oui	TOTAL
Non	61,8% (21)	38,2% (13)	100% (34)
Oui	46,5% (33)	53,5% (38)	100% (71)
TOTAL	51,4% (54)	48,6% (51)	100% (105)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 2,15$ , ddl = 1, 1-p = 85,75%.

Interventions			
Responsa. diplôme univ.	Non	Oui	TOTAL
Non	55,9% (19)	44,1% (15)	100% (34)
Oui	46,5% (33)	53,5% (38)	100% (71)
TOTAL	49,5% (52)	50,5% (53)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,81$ , ddl = 1, 1-p = 63,28%.

Vulgarisation			
---------------	--	--	--

<sup>26</sup> La dépendance est significative.  $\chi^2 = 5,93$ , ddl = 1, 1-p = 98,51%.

<sup>27</sup> La dépendance est significative.  $\chi^2 = 4,41$ , ddl = 1, 1-p = 96,43%.

<sup>28</sup> La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 7,01$ , ddl = 1, 1-p = 99,19%.

<sup>29</sup> La dépendance est significative.  $\chi^2 = 5,42$ , ddl = 1, 1-p = 98,01%.

<sup>30</sup> La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 7,92$ , ddl = 1, 1-p = 99,51%.

<sup>31</sup> La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 8,78$ , ddl = 1, 1-p = 99,70%.

<sup>32</sup> La dépendance est significative.  $\chi^2 = 5,95$ , ddl = 1, 1-p = 98,53%.

<b>Responsa. diplôme univ.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	44,1% (15)	55,9% (19)	100% (34)
Oui	40,8% (29)	59,2% (42)	100% (71)
<b>TOTAL</b>	<b>41,9% (44)</b>	<b>58,1% (61)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,10$ , ddl = 1, 1-p = 24,95%.

<b>Congrès non scfq</b>			
<b>Responsa. diplôme univ.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	50,0% (17)	50,0% (17)	100% (34)
Oui	59,2% (42)	40,8% (29)	100% (71)
<b>TOTAL</b>	<b>56,2% (59)</b>	<b>43,8% (46)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,78$ , ddl = 1, 1-p = 62,37%.

<b>Contrats de recherche</b>			
<b>Direction UFR, Dpt</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	65,6% (42)	34,4% (22)	100% (64)
Oui	46,3% (19)	53,7% (22)	100% (41)
<b>TOTAL</b>	<b>58,1% (61)</b>	<b>41,9% (44)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 3,82$ , ddl = 1, 1-p = 94,93%.

<b>Formations non univ.</b>			
<b>Direction UFR, Dpt</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	60,9% (39)	39,1% (25)	100% (64)
Oui	36,6% (15)	63,4% (26)	100% (41)
<b>TOTAL</b>	<b>51,4% (54)</b>	<b>48,6% (51)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 5,93$ , ddl = 1, 1-p = 98,51%.

<b>Interventions</b>			
<b>Direction UFR, Dpt</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	54,7% (35)	45,3% (29)	100% (64)
Oui	41,5% (17)	58,5% (24)	100% (41)
<b>TOTAL</b>	<b>49,5% (52)</b>	<b>50,5% (53)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,75$ , ddl = 1, 1-p = 81,39%.

<b>Vulgarisation</b>			
<b>Direction UFR, Dpt</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	50,0% (32)	50,0% (32)	100% (64)
Oui	29,3% (12)	70,7% (29)	100% (41)
<b>TOTAL</b>	<b>41,9% (44)</b>	<b>58,1% (61)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 4,41$ , ddl = 1, 1-p = 96,43%.

<b>Congrès non scfq</b>			
<b>Direction UFR, Dpt</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	56,3% (36)	43,8% (28)	100% (64)
Oui	56,1% (23)	43,9% (18)	100% (41)
<b>TOTAL</b>	<b>56,2% (59)</b>	<b>43,8% (46)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,00$ , ddl = 1, 1-p = 1,23%.

Contrats de recherche			
Direction unité rech.	Non	Oui	TOTAL
Non	66,7% (50)	33,3% (25)	100% (75)
Oui	36,7% (11)	63,3% (19)	100% (30)
TOTAL	58,1% (61)	41,9% (44)	100% (105)

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 7,92$ , ddl = 1, 1-p = 99,51%.

Formations non univ.			
Direction unité rech.	Non	Oui	TOTAL
Non	54,7% (41)	45,3% (34)	100% (75)
Oui	43,3% (13)	56,7% (17)	100% (30)
TOTAL	51,4% (54)	48,6% (51)	100% (105)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,10$ , ddl = 1, 1-p = 70,61%.

Formations non univ.			
Direction unité rech.	Non	Oui	TOTAL
Non	58,7% (44)	41,3% (31)	100% (75)
Oui	26,7% (8)	73,3% (22)	100% (30)
TOTAL	49,5% (52)	50,5% (53)	100% (105)

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 8,78$ , ddl = 1, 1-p = 99,70%.

Vulgarisation			
Direction unité rech.	Non	Oui	TOTAL
Non	49,3% (37)	50,7% (38)	100% (75)
Oui	23,3% (7)	76,7% (23)	100% (30)
TOTAL	41,9% (44)	58,1% (61)	100% (105)

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 5,95$ , ddl = 1, 1-p = 98,53%.

Congrès non scfq			
Direction unité rech.	Non	Oui	TOTAL
Non	61,3% (46)	38,7% (29)	100% (75)
Oui	43,3% (13)	56,7% (17)	100% (30)
TOTAL	56,2% (59)	43,8% (46)	100% (105)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 2,82$ , ddl = 1, 1-p = 90,69%.

Contrats de recherche			
Comm. Spéc.	Non	Oui	TOTAL
Non	73,9% (17)	26,1% (6)	100% (23)
Oui	53,7% (44)	46,3% (38)	100% (82)
TOTAL	58,1% (61)	41,9% (44)	100% (105)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 3,03$ , ddl = 1, 1-p = 91,81%.

Formations non univ.			
Comm. Spéc.	Non	Oui	TOTAL
Non	65,2% (15)	34,8% (8)	100% (23)
Oui	47,6% (39)	52,4% (43)	100% (82)
TOTAL	51,4% (54)	48,6% (51)	100% (105)

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 2,24$ , ddl = 1, 1-p = 86,57%.

Interventions			
Comm. Spéc.	Non	Oui	TOTAL
Non	73,9% (17)	26,1% (6)	100% (23)
Oui	42,7% (35)	57,3% (47)	100% (82)
TOTAL	49,5% (52)	50,5% (53)	100% (105)

La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 7,01$ , ddl = 1, 1-p = 99,19%.

<b>Vulgarisation</b>			
<b>Comm. Spéc.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	47,8% (11)	52,2% (12)	100% (23)
Oui	40,2% (33)	59,8% (49)	100% (82)
<b>TOTAL</b>	<b>41,9% (44)</b>	<b>58,1% (61)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,42$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 48,51\%$ .

<b>Congrès non scfq</b>			
<b>Comm. Spéc.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	52,2% (12)	47,8% (11)	100% (23)
Oui	57,3% (47)	42,7% (35)	100% (82)
<b>TOTAL</b>	<b>56,2% (59)</b>	<b>43,8% (46)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,19$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 33,96\%$ .

<b>Contrats de recherche</b>			
<b>Direc. revue et coll.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	60,3% (47)	39,7% (31)	100% (78)
Oui	51,9% (14)	48,1% (13)	100% (27)
<b>TOTAL</b>	<b>58,1% (61)</b>	<b>41,9% (44)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,58$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 55,45\%$ .

<b>Formations non univ.</b>			
<b>Direc. revue et coll.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	51,3% (40)	48,7% (38)	100% (78)
Oui	51,9% (14)	48,1% (13)	100% (27)
<b>TOTAL</b>	<b>51,4% (54)</b>	<b>48,6% (51)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,00$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 4,07\%$ .

<b>Interventions</b>			
<b>Direc. revue et coll.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	52,6% (41)	47,4% (37)	100% (78)
Oui	40,7% (11)	59,3% (16)	100% (27)
<b>TOTAL</b>	<b>49,5% (52)</b>	<b>50,5% (53)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,12$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 71,04\%$ .

<b>Vulgarisation</b>			
<b>Direc. revue et coll.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	47,4% (37)	52,6% (41)	100% (78)
Oui	25,9% (7)	74,1% (20)	100% (27)
<b>TOTAL</b>	<b>41,9% (44)</b>	<b>58,1% (61)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 3,81$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 94,91\%$ .

<b>Congrès non scfq</b>			
<b>Direc. revue et coll.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	62,8% (49)	37,2% (29)	100% (78)
Oui	37,0% (10)	63,0% (17)	100% (27)
<b>TOTAL</b>	<b>56,2% (59)</b>	<b>43,8% (46)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance est significative.  $\chi^2 = 5,42$ ,  $ddl = 1$ ,  $1-p = 98,01\%$ .

<b>Contrats de recherche</b>			
<b>Direc. revue et coll.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	59,0% (46)	41,0% (32)	100% (78)
Oui	55,6% (15)	44,4% (12)	100% (27)
<b>TOTAL</b>	<b>58,1% (61)</b>	<b>41,9% (44)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,10$ , ddl = 1, 1-p = 24,37%.

<b>Formations non univ</b>			
<b>Élu conseils univ.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	50,0% (39)	50,0% (39)	100% (78)
Oui	55,6% (15)	44,4% (12)	100% (27)
<b>TOTAL</b>	<b>51,4% (54)</b>	<b>48,6% (51)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,25$ , ddl = 1, 1-p = 38,14%.

<b>Interventions</b>			
<b>Élu conseils univ.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	55,1% (43)	44,9% (35)	100% (78)
Oui	33,3% (9)	66,7% (18)	100% (27)
<b>TOTAL</b>	<b>49,5% (52)</b>	<b>50,5% (53)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 3,81$ , ddl = 1, 1-p = 94,91%.

<b>Vulgarisation</b>			
<b>Élu conseils univ.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	43,6% (34)	56,4% (44)	100% (78)
Oui	37,0% (10)	63,0% (17)	100% (27)
<b>TOTAL</b>	<b>41,9% (44)</b>	<b>58,1% (61)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,35$ , ddl = 1, 1-p = 44,80%.

<b>Congrès non scfq</b>			
<b>Élu conseils univ.</b>	Non	Oui	TOTAL
Non	59,0% (46)	41,0% (32)	100% (78)
Oui	48,1% (13)	51,9% (14)	100% (27)
<b>TOTAL</b>	<b>56,2% (59)</b>	<b>43,8% (46)</b>	<b>100% (105)</b>

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,95$ , ddl = 1, 1-p = 67,15%.



## ANNEXE 53. LES PRINCIPALES COMBINAISONS D'OBJECTIFS PROFESSIONNELS (EN POURCENTAGES)

<b>Combinaison de 2 objectifs professionnels</b>	<b>Fréq.</b>
Obtenir une plus forte reconnaissance dans et hors de la communauté scientifique	30 (18)
Obtenir une plus forte reconnaissance dans la communauté scientifique et progresser dans la carrière	22 (13)
Accéder à une plus forte reconnaissance des pairs et des étudiants	17 (10)
Obtenir une plus forte reconnaissance dans la communauté scientifique Avoir des responsabilités plus fortes au sein de la discipline	12 (7)
Progresser dans la carrière et obtenir une plus forte reconnaissance hors de la communauté scientifique	5 (3)
Accéder à une plus forte reconnaissance des étudiants et obtenir une plus forte reconnaissance hors de la communauté scientifique	3 (2)
Accéder à une plus forte reconnaissance des étudiants et progresser dans la carrière	2 (1)
Accéder à une plus forte reconnaissance des étudiants et autres perspectives professionnelles	2 (1)
Obtenir une plus forte reconnaissance dans la communauté scientifique 7	2 (1)
Accéder à des responsabilités plus fortes au sein de votre université Avoir des responsabilités plus fortes au sein de la discipline	2 (1)
Accéder à des responsabilités plus fortes au sein de votre université Progresser dans la carrière	2 (1)
Obtenir une plus forte reconnaissance dans la communauté scientifique et accéder à des responsabilités plus fortes au sein de votre université	2 (1)
Progresser dans la carrière et autres perspectives professionnelles	2 (1)
Total citations	100 (60)

## ANNEXE 54. LA CONTRIBUTION DES MODES DE VALORISATION AUX OBJECTIFS PROFESSIONNELS

Obtenir une plus forte reconnaissance dans la communauté scientifique :

La valorisation sociale	Nb. cit.	Somme valeurs rangs	La valorisation pédagogique	Nb. cit.	Somme valeurs rangs	La valorisation scientifique	Nb. cit.	Somme valeurs rangs
Rang 1	4	4	Rang 1	12	12	Rang 1	87	87
Rang 2	47	94	Rang 2	43	86	Rang 2	5	10
Rang 3	43	129	Rang 3	39	117	Rang 3	9	27
TOTAL CIT.	105	227	TOTAL CIT.	105	215	TOTAL CIT.	105	124

Obtenir une plus forte reconnaissance hors de la communauté scientifique :

La valorisation sociale	Nb. cit.	Somme valeurs rangs	La valorisation pédagogique	Nb. cit.	Somme valeurs rangs	La valorisation scientifique	Nb. cit.	Somme valeurs rangs
Rang 1	59	59	Rang 1	14	14	Rang 1	25	25
Rang 2	23	46	Rang 2	31	62	Rang 2	34	68
Rang 3	13	39	Rang 3	46	138	Rang 3	32	96
TOTAL CIT.	95	144	TOTAL CIT.	91	214	TOTAL CIT.	91	189

Accéder à des responsabilités plus fortes au sein de votre université :

La valorisation sociale	Nb. cit.	Somme valeurs rangs	La valorisation pédagogique	Nb. cit.	Somme valeurs rangs	La valorisation scientifique	Nb. cit.	Somme valeurs rangs
Rang 1	19	19	Rang 1	50	50	Rang 1	23	23
Rang 2	23	46	Rang 2	28	56	Rang 2	33	66
Rang 3	47	141	Rang 3	13	39	Rang 3	32	96
TOTAL CIT.	105	206	TOTAL CIT.	105	145	TOTAL CIT.	105	185

Progresser dans la carrière :

La valorisation sociale	Nb. cit.	Somme valeurs rangs	La valorisation pédagogique	Nb. cit.	Somme valeurs rangs	La valorisation scientifique	Nb. cit.	Somme valeurs rangs
Rang 1	15	15	Rang 1	5	5	Rang 1	76	76
Rang 2	37	74	Rang 2	44	88	Rang 2	8	16
Rang 3	40	120	Rang 3	39	117	Rang 3	11	33
TOTAL CIT.	105	209	TOTAL CIT.	105	210	TOTAL CIT.	105	125

Avoir des responsabilités plus fortes au sein de la discipline :

La valorisation sociale	Nb. cit.	Somme valeurs rangs	La valorisation pédagogique	Nb. cit.	Somme valeurs rangs	La valorisation scientifique	Nb. cit.	Somme valeurs rangs
Rang 1	10	10	Rang 1	21	21	Rang 1	17	17
Rang 2	31	62	Rang 2	40	80	Rang 2	12	24
Rang 3	49	147	Rang 3	28	84	Rang 3	13	39
TOTAL CIT.	105	219	TOTAL CIT.	105	185	TOTAL CIT.	105	80

Accéder à une plus forte reconnaissance des étudiants :

La valorisation sociale	Nb. cit.	Somme valeurs rangs	La valorisation pédagogique	Nb. cit.	Somme valeurs rangs	La valorisation scientifique	Nb. cit.	Somme valeurs rangs
Rang 1	13	13	Rang 1	63	63	Rang 1	13	13
Rang 2	27	54	Rang 2	17	34	Rang 2	40	80
Rang 3	49	147	Rang 3	12	36	Rang 3	36	108
TOTAL CIT.	105	214	TOTAL CIT.	105	133	TOTAL CIT.	105	201

## ANNEXE 55. LA CONTRIBUTION DES MODES DE VALORISATION À LA RÉALISATION DES OBJECTIFS PROFESSIONNELS EN FONCTION DU STATUT PROFESSIONNEL

	Valorisation péda.		Valorisation scientifique	
	Rang 1	Rang 3	Rang 1	Rang 3
<b>Obtenir la reconnaissance des pairs</b>				
Maîtres de conférences	+4 <sup>33</sup>	-7	-3	+4 <sup>34</sup>
Professeurs et M.C. H.D.R.	-3	+8	+4	-3

	Valorisation péda.		Valorisation scientifique	
	Rang 1	Rang 3	Rang 1	Rang 3
<b>Progresser dans la carrière</b>				
Maîtres de conférences	+1	-3	-2	+4 <sup>35</sup>
Professeurs et M.C. H.D.R.		+4	+3	-3

	Valorisation sociale		Valorisation péda.	
	Rang 1	Rang 3	Rang 1	Rang 3
<b>Obtenir une reconnaissance externe</b>				
Maîtres de conférences	-4	+2	+1	-3
Professeurs et M.C. H.D.R.	+5	-1		+4

	Valorisation péda.		Valorisation scientifique	
	Rang 1	Rang 3	Rang 1	Rang 3
<b>Exercer des responsabilités disciplinaires plus importantes</b>				
Maîtres de conférences	+3	-5 <sup>36</sup>	-3	+3
Professeurs et M.C. H.D.R.	-2	+6	+4	-2

	Valorisation sociale		Valorisation péda.	
	Rang 1	Rang 3	Rang 1	Rang 3
<b>Obtenir la reconnaissance des étudiants</b>				
Maîtres de conférences	+4	-1	-3	+3
Professeurs et M.C. H.D.R.	-3	+2	+4	-2

- Obtenir une plus forte reconnaissance de la communauté scientifique :

Statuts professionnels	La valorisation sociale			
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	TOTAL
Maîtres de Conférences	6,8% (3)	40,9% (18)	52,3% (23)	100% (44)
Professeurs et M.C. H.	2,1% (1)	58,3% (28)	39,6% (19)	100% (48)
TOTAL	4,3% (4)	50,0% (46)	45,7% (42)	100% (92)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 92 citations. La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 3,39$ , ddl = 2, 1-p = 81,62%. Attention, 2 (33.3%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

<sup>33</sup> La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 12,89$ , ddl = 2, 1-p = 99,84%.

<sup>34</sup> La dépendance est significative.  $\chi^2 = 6,98$ , ddl = 2, 1-p = 96,96%. Attention, 4 (66.7%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

<sup>35</sup> La dépendance est significative.  $\chi^2 = 6$ , ddl = 2, 1-p = 95%. Attention, 2 (33.3%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

<sup>36</sup> La dépendance est significative.  $\chi^2 = 7,17$ , ddl = 2, 1-p = 97,23%.

Statuts professionnels	La valorisation pédagogique			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	22,2% (10)	53,3% (24)	24,4% (11)	100% (45)
Professeurs et M.C. H.	4,3% (2)	38,3% (18)	57,4% (27)	100% (47)
TOTAL	13,0% (12)	45,7% (42)	41,3% (38)	100% (92)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 92 citations. La dépendance est très significative.  $\chi^2 = 12,89$ , ddl = 2, 1-p = 99,84%.

Statuts professionnels	La valorisation scientifique			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	77,1% (37)	6,3% (3)	16,7% (8)	100% (48)
Professeurs et M.C. H.	94,1% (48)	3,9% (2)	2,0% (1)	100% (51)
TOTAL	85,9% (85)	5,1% (5)	9,1% (9)	100% (99)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 99 citations. La dépendance est significative.  $\chi^2 = 6,98$ , ddl = 2, 1-p = 96,96%. Attention, 4 (66.7%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

- Accéder à des responsabilités plus fortes au sein de votre université :

Statuts professionnels	La valorisation sociale			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	14,3% (6)	31,0% (13)	54,8% (23)	100% (42)
Professeurs et M.C. H.	28,9% (13)	22,2% (10)	48,9% (22)	100% (45)
TOTAL	21,8% (19)	26,4% (23)	51,7% (45)	100% (87)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 87 citations. La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 2,89$ , ddl = 2, 1-p = 76,45%.

Statuts professionnels	La valorisation pédagogique			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	32,6% (14)	37,2% (16)	30,2% (13)	100% (43)
Professeurs et M.C. H.	20,9% (9)	34,9% (15)	44,2% (19)	100% (43)
TOTAL	26,7% (23)	36,0% (31)	37,2% (32)	100% (86)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 86 citations. La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 2,24$ , ddl = 2, 1-p = 67,44%.

Statuts professionnels	La valorisation scientifique			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	50,0% (22)	25,0% (11)	25,0% (11)	100% (44)
Professeurs et M.C. H.	57,8% (26)	37,8% (17)	4,4% (2)	100% (45)
TOTAL	53,9% (48)	31,5% (28)	14,6% (13)	100% (89)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 89 citations. La dépendance est significative.  $\chi^2 = 7,84$ , ddl = 2, 1-p = 98,02%.

- Obtenir une plus forte reconnaissance hors de la communauté scientifique :

Statuts professionnels	La valorisation sociale			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	53,3% (24)	28,9% (13)	17,8% (8)	100% (45)
Professeurs et M.C. H.	72,9% (35)	18,8% (9)	8,3% (4)	100% (48)
TOTAL	63,4% (59)	23,7% (22)	12,9% (12)	100% (93)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 93 citations. La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 4,02$ , ddl = 2, 1-p = 86,59%.

Statuts professionnels	La valorisation pédagogique			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	18,6% (8)	39,5% (17)	41,9% (18)	100% (43)
Professeurs et M.C. H.D.R.	13,0% (6)	28,3% (13)	58,7% (27)	100% (46)
TOTAL	15,7% (14)	33,7% (30)	50,6% (45)	100% (89)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 89 citations. La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 2,52$ , ddl = 2, 1-p = 71,65%.

Statuts professionnels	La valorisation scientifique			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	30,2% (13)	25,6% (11)	44,2% (19)	100% (43)
Professeurs et M.C. H.	21,7% (10)	50,0% (23)	28,3% (13)	100% (46)
TOTAL	25,8% (23)	38,2% (34)	36,0% (32)	100% (89)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 89 citations. La dépendance est significative.  $\chi^2 = 6$ , ddl = 2, 1-p = 95,09%.

- Progresser dans votre carrière :

Statuts professionnels	La valorisation sociale			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	20,5% (9)	34,1% (15)	45,5% (20)	100% (44)
Professeurs et M.C. H.	13,0% (6)	45,7% (21)	41,3% (19)	100% (46)
TOTAL	16,7% (15)	40,0% (36)	43,3% (39)	100% (90)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 90 citations. La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,58$ , ddl = 2, 1-p = 54,66%.

Statuts professionnels	La valorisation pédagogique			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	7,0% (3)	58,1% (25)	34,9% (15)	100% (43)
Professeurs et M.C. H.	4,7% (2)	41,9% (18)	53,5% (23)	100% (43)
TOTAL	5,8% (5)	50,0% (43)	44,2% (38)	100% (86)

La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 3,02$ , ddl = 2, 1-p = 77,95%. Attention, 2 (33.3%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

Statuts professionnels	La valorisation scientifique			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	73,9% (34)	6,5% (3)	19,6% (9)	100% (46)
Professeurs et M.C. H.	85,1% (40)	10,6% (5)	4,3% (2)	100% (47)
TOTAL	79,6% (74)	8,6% (8)	11,8% (11)	100% (93)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 93 citations. La dépendance est significative.  $\chi^2 = 6$ , ddl = 2, 1-p = 95%. Attention, 2 (33.3%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du  $\chi^2$  ne sont pas réellement applicables.

- Exercer des responsabilités disciplinaires :

Statuts professionnels	La valorisation sociale			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	9,5% (4)	28,6% (12)	61,9% (26)	100% (42)
Professeurs et M.C. H.	13,0% (6)	39,1% (18)	47,8% (22)	100% (46)
TOTAL	11,4% (10)	34,1% (30)	54,5% (48)	100% (88)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 88 citations. La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 1,76$ , ddl = 2, 1-p = 58,42%.

Statuts professionnels	La valorisation pédagogique			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	29,5% (13)	52,3% (23)	18,2% (8)	100% (44)
Professeurs et M.C. H.	16,3% (7)	39,5% (17)	44,2% (19)	100% (43)
TOTAL	23,0% (20)	46,0% (40)	31,0% (27)	100% (87)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 87 citations. La dépendance est significative.  $\chi^2 = 7,17$ , ddl = 2, 1-p = 97,23%.

Statuts professionnels	La valorisation scientifique			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	60,5% (26)	18,6% (8)	20,9% (9)	100% (43)
Professeurs et M.C. H.	76,6% (36)	17,0% (8)	6,4% (3)	100% (47)
TOTAL	68,9% (62)	17,8% (16)	13,3% (12)	100% (90)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 90 citations. La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 4,44$ , ddl = 2, 1-p = 89,16%.

- Obtenir davantage de reconnaissance de la part des étudiants :

Statuts professionnels	La valorisation sociale			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	23,3% (10)	27,9% (12)	48,8% (21)	100% (43)
Professeurs et M.C. H.	6,8% (3)	34,1% (15)	59,1% (26)	100% (44)
TOTAL	14,9% (13)	31,0% (27)	54,0% (47)	100% (87)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 87 citations. La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 4,62$ , ddl = 2, 1-p = 90,09%.

Statuts professionnels	La valorisation pédagogique			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	60,5% (26)	18,6% (8)	20,9% (9)	100% (43)
Professeurs et M.C. H.	76,6% (36)	17,0% (8)	6,4% (3)	100% (47)
TOTAL	68,9% (62)	17,8% (16)	13,3% (12)	100% (90)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 90 citations. La dépendance est peu significative.  $\chi^2 = 4,44$ , ddl = 2, 1-p = 89,16%.

Statuts professionnels	La valorisation scientifique			TOTAL
	Rang 1	Rang 2	Rang 3	
Maîtres de Conférences	11,9% (5)	42,9% (18)	45,2% (19)	100% (42)
Professeurs et M.C. H.	13,3% (6)	48,9% (22)	37,8% (17)	100% (45)
TOTAL	12,6% (11)	46,0% (40)	41,4% (36)	100% (87)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 87 citations. La dépendance n'est pas significative.  $\chi^2 = 0,50$ , ddl = 2, 1-p = 22,09%.



Tableau 3. Le classement modal des moyens de valorisation selon leur propension à conduire à l'exercice de responsabilités professionnelles

Formes	Chi2
La valorisation sociale : 1	2,2 (NS <sup>37</sup> , p=0,13)
La valorisation pédagogique : 1	23,8 (p<0,0001)
La valorisation scientifique : 2	12 (p=0,0005)
La valorisation scientifique : 3	14,1 (p=0,0001)

Tableau 4. Le classement modal des modes de valorisation selon leur contribution au développement de la carrière

Formes	Chi2
La valorisation sociale : 1	29,9 (p<0,0001)
La valorisation pédagogique : 1	18,5 (p<0,0001)
La valorisation scientifique : 2	3,9 (NS, p=0,05)
La valorisation scientifique : 3	58,9 (p<0,0001)

Tableau 5. Le point de vue sur les outils de la valorisation sociale

Valorisation sociale au moyen d'une bourse CIFRE : oui beaucoup	6,3 (p=0,0122).
Valorisation sociale au moyen de contrats de recherche : oui beaucoup	2,8 (NS, p=0,09)

Tableau 6. Les destinataires et commanditaires de la valorisation sociale

Formes	Chi2
Grand public : destinataire des travaux de recherche	4,4 (p<0,04)
Commanditaires d'interventions et formation : chambres consulaires	14 (p=0,0001)

Tableau 7. Les destinataires et commanditaires de la valorisation sociale n'appartenant pas à la classe (antiprofil)

Formes	Chi2
Commanditaires d'interventions et formation : entreprises	-2 <sup>38</sup>
Commanditaires d'interventions et formation : collectivités locales	-2,1
Associations : destinataires des travaux de recherche	-2,3
Commanditaires d'interventions et formation : organismes institutionnels	-2,4

Tableau 8. Le classement modal des modes de valorisation selon leur contribution à l'obtention d'une reconnaissance externe

Formes	Chi2
La valorisation scientifique : 1	12,6 (p=0,0003)
La valorisation pédagogique : 2	2,5 (NS, p=0,11)
La valorisation sociale : 3	19 (p<0,0001)

<sup>37</sup> NS : acronyme de « non significatif », renvoie à une valeur de Chi2 dont le p est supérieur au risque statistique classiquement admis en sciences humaines et sociales de 0,05% d'erreur.

<sup>38</sup> Le calcul des valeurs de la significativité de l'association des formes aux antiprofils des classes n'est pas réalisé par le logiciel AidAlcPlus.



Tableau 9. Les pratiques de la valorisation scientifique

Formes	Chi2
Communications scientifiques : de 4 à 6	3,9 (p=0,0477)
Articles scientifiques : de 2 à 3	2,5 (NS, p=0,11)
Chapitres d'ouvrage : de 2 à 3	2,2 (NS, p=0,14)

Tableau 10. Les responsabilités professionnelles n'appartenant pas à la classe (antiprofil)

Formes	Chi2
CNU	-3,1
Direction d'une UFR ou d'un département universitaire	-4,9
Direction d'un diplôme universitaire	-6,1
Commission de Spécialistes	-6,3

Tableau 11. Les caractéristiques biographiques et professionnelles

Formes	Chi2
Maître de conférences	10,7 (p=0,001)
Âge de 40 à 44 ans	4 (p=0,0452)
Âge de 45 à 49 ans	2,2 (NS, p=0,135)
Ancienneté professionnelle inférieure à 11 ans	3,7 (NS, p=0,055)
Axes de recherche non précisés	6 (p=0,0138)

Tableau 12. Le contexte et le statut professionnels n'appartenant pas à la classe (antiprofil)

Formes	Chi2
Effectifs étudiants : entre 1000 et 2000	-2,4
Effectifs unité de recherche équipe : entre 16 et 25	-2,7
Statut professionnel : professeur	-7,7
HDR Sciences de l'éducation	-9,1

### 56.3. Les principaux tableaux des variables significatives de la classe 2

Tableau 1. Les objectifs de développement professionnel

Formes	Chi2
Progresser dans sa carrière	3,66 (NS, p=0,06)
Obtenir la reconnaissance des étudiants	3,25 (NS, p =0,07)
Exercer des responsabilités disciplinaires plus importantes	2,42 (NS, p=0,11)

Tableau 2. La contribution des modes de valorisation aux perspectives de développement professionnel

Formes	Chi2
Classement modal contribution développement professionnel valorisation scientifique : 1	3,39 (NS, p=0,06)
Classement modal contribution développement professionnel valorisation pédagogique : 3	6,65 (p=0,0099)

Tableau 3. Le classement modal des modes de valorisation selon leur contribution à la progression de carrière

Formes	Chi2
La valorisation scientifique : 1	9,27 (p=0,0023)
La valorisation sociale : 2	8,13 (p=0,0043)
La valorisation pédagogique : 3	3,39 (NS, p=0,06)

Tableau 4. Les pratiques de valorisation scientifique

Formes	Chi2
Communications : plus de 10	4,05 (p = 0,0441)
chapitres d'ouvrage : de 7 à 9	2,07 (NS, p = 0,15)

Tableau 5. La contribution des instances à la valorisation scientifique

Les éditeurs scientifiques	3,1 (NS, p =0,08)
Les unités de recherche	2,02 (NS, p =0,15)

Tableau 6. Les responsabilités professionnelles n'appartenant pas à la classe (antiprofil)

Formes	Chi2
Responsabilité exercée : CNU	-2,9
Responsabilité exercée : direction d'une équipe de recherche	-3,63

Tableau 7. Le classement modal des modes de valorisation selon leur contribution à l'obtention d'une reconnaissance des étudiants

Formes	Chi2	
La valorisation sociale : 1	3,9	p = 0,0482
La valorisation sociale : 3	2,01	NS (p = 0,15)
La valorisation pédagogique : 1	10,77	p = 0,0010
La valorisation scientifique : 2	4,7	p = 0,0301

Tableau 8. La fréquence des activités pédagogiques en fonction du niveau de formation

Formes	Chi2
M2 – Doctorat : faible	5,24 (p = 0,022)
L1 – L2 : assez fort	3,9 (p = 0,0482)
L3-M1 : très fort	3,92 (p = 0,0477)

Tableau 9. Le point de vue sur les outils de valorisation sociale

Formes	Chi2
La formation hors université : oui un peu	8,92 ( p=0,0028)
Les interventions : oui un peu	7,47 (p=0,0062)
La vulgarisation : oui beaucoup	4,12 (p=0,0423)
Les contrats de recherche : oui un peu	3,07 (NS, p = 0,08)

Tableau 10. Les points de vue sur les outils de valorisation sociale n'appartenant pas à la classe

Formes	Chi2
La création d'entreprise : oui beaucoup	-2,69
La formation hors université : oui beaucoup	-2,42
Les interventions : oui beaucoup	-3,03
La vulgarisation : oui un peu	-3,38

## 56.4. Les principaux tableaux des variables significatives de la classe 3

Tableau 1. Les liens recherche-formation

Formes	Chi2
Lien recherche-activités pédagogiques : très fort	5,56 ( p = 0,0183)
Lien recherche-enseignement par les contenus enseignés	3,19 NS (p = 0,07)
Lien recherche-enseignement par une unité d'enseignement	2,99 NS (p = 0,083)
Lien recherche-travaux de recherche des étudiants : très fort	9,09 (p = 0,0025)

Tableau 2. La fréquence des activités pédagogiques en fonction du niveau de formation

Formes	Chi2
M2 – Doctorat : très fort	7,7 (p = 0,0055)
L1 – L2 : faible	7,47 (p = 0,0062)
Formation continue : assez fort	8,42 (p = 0,0037)
L3-M1 : assez fort	10,16 (p = 0,0014)

Tableau 3. Les responsabilités professionnelles exercées

Formes	Chi2
Responsabilité exercée : direction UFR	9,94 (p = 0,0016)
Responsabilité exercée : direction d'une équipe de recherche	5,56, (p = 0,0183)
Responsabilité exercée : participation à une commission de recrutement universitaire	2,05 (NS ; p=0,15)

Tableau 4. Les pratiques de valorisation scientifique

Formes	Chi2
Communications : plus de 10	6,19 (p = 0,0128)
Chapitres d'ouvrage : de 4 à 6	2,07 (NS, p = 0,07)
Production de rapport de recherche : oui	9,4 (p = 0,0021)

Tableau 5. Les objectifs de développement professionnel

Formes	Chi2
Obtenir une plus forte reconnaissance de la communauté scientifique	4,8 (p = 0,0284)
Obtenir une plus forte reconnaissance hors de la communauté scientifique	6,87 (p = 0,0087)

Tableau 6. Le point de vue sur les outils de valorisation sociale

Formes	Chi2
La formation hors université : oui beaucoup	20,5 ( p=0,0001)
Les congrès non scientifiques : oui beaucoup	5,22 (p=0,0223)
La vulgarisation : oui beaucoup	5,22 (p=0,0223)
La création d'entreprise : oui beaucoup	4,98 ( p = 0,0256)
Les interventions : oui beaucoup	4,95 ( p = 0,0260)

Tableau 7. Les commanditaires d'interventions et de formations non universitaires

Formes	Chi2
Les collectivités locales	12,59 ( p=0,0003)
Un ministère ou un service déconcentré	7,91 (p=0,0049)
Les organismes institutionnels	2,46 (NS ; p=0,11)

Tableau 8. Les caractéristiques biographiques et professionnelles

Formes	Chi2
Professeur	9,94 (p=0,0016)
HDR Sciences de l'éducation	10,34 (p=0,0013)
Ancienneté professionnelle inférieure à 11 ans	6,41 (p=0,0113)
Effectif de l'équipe de recherche : de 16 à 25	4,56 (p=0,0327)
Universités hors Île-de-France	5,81 (p=0,0159)

## 56.5. Les principaux tableaux des variables significatives de la classe 4

Tableau 1. Les pratiques de valorisation scientifique

Formes	Chi2
Communications : de 7 à 9	5,01 (p= 0,0252)
Articles scientifiques : de 4 à 6	3,79 (p= 0,05)
Chapitres d'ouvrages : de 2 à 3	2,95 (NS, p=0,09)

Tableau 2. Les destinataires et commanditaires de la valorisation sociale

Formes	Chi2
Associations : destinataires des travaux de recherche	7,33 (p=0,0086)
Commanditaires d'interventions et formation : associations	7,7 (p=0,0055)
Commanditaires d'interventions et formation : entreprises	4,45 (p=0,0349)
Commanditaires d'interventions et formation : organismes institutionnels	3,83 (NS, p=0,05)
Commanditaires d'interventions et formation : union européenne	2,95 (NS, p=0,08)

Tableau 3. Les outils de valorisation sociale utilisés

Formes	Chi2
La réalisation de formations hors université	4,28 (p=0,039)
La signature de contrats de recherche	2,64 (NS, p=0,1)
La charge d'une mission ministérielle	5,63 (p = 0,0176)

Tableau 4. Les points de vue sur les outils de valorisation sociale

Formes	Chi2
La formation hors université : oui un peu	9,18 ( p=0,0024)
Les contrats de recherche : non pas du tout	7,12 (p=0,0076)
La vulgarisation : oui un peu	5,05 (p = 0,0246)
Les interventions : oui un peu	2,31 (NS, p = 0,12)

Tableau 5. La contribution des modes de valorisation aux perspectives de développement professionnel

Formes	Chi2
Classement modal contribution développement professionnel valorisation sociale : 1	11,43 (p=0,0007)
Classement modal contribution développement professionnel valorisation sociale : 2	2,17 (p=0,14)
L'obtention de responsabilités universitaires au moyen de la valorisation sociale	9,77 (p=0,0017)

Tableau 6. Les liens recherche-formation

Formes	Chi2
L'offre de formation des départements de Sciences de l'éducation rend compte des travaux de recherche de la discipline	6,99 (p=0,0081)
Lien recherche-activités pédagogiques : très fort	5,56 ( p = 0,0183)
Lien recherche-enseignement par une unité d'enseignement	3,19 (NS, p=0,07)

Tableau 7. La fréquence des activités pédagogiques en fonction du niveau de formation

Formes	Chi2
M2 – Doctorat : fort	3,89 (p = 0,0485)
Formation continue : très fort	3,28 (NS, p = 0,07)
L3-M1 : faible	4,45 (p = 0,0349)
Nombre de participation à des jurys de thèse (2002-2006) : de 5 à 10	6,69 (p=0,0096)

Tableau 8. Les caractéristiques biographiques et professionnelles

Formes	Chi2
Professeur	2,81 (NS, p=0,09)
HDR Sciences de l'éducation	5,07 (p=0,0243)
Âge : supérieur à 56 ans	2,17 (NS, p=0,14)

## 56.6. Les principaux tableaux des variables significatives de la classe 5

Tableau 1. La fréquence des activités pédagogiques en fonction du niveau de formation

Formes	Chi2
L1 – L2 : fort	5,76 (p=0,0163)
Formation continue : assez fort	8,42 (p = 0,0037)
L3-M1 : faible	7,77 (p =0,0053)

Tableau 2. Les points de vue sur les outils de valorisation sociale

Formes	Chi2
La formation hors université : non pas du tout	7,14 ( p=0,0075)
Les congrès non scientifiques : non pas du tout	3,85 (p=0,0497)
L'obtention de bourses CIFRE : non pas du tout	2,76 (p = 0,09)

Tableau 3. Les outils de valorisation sociale : antiprofil

Formes	Chi2
La réalisation de formations hors université	-2,15
La signature de contrats de recherche	-4,23
La réalisation d'interventions	-8,93
La production de documents de vulgarisation	-5,91
La production de rapports de recherche	-3,64

Tableau 4. Les commanditaires de la valorisation sociale : antiprofil

Formes	Chi2
Commanditaires d'interventions et formation : chambres consulaires	-3,05
Commanditaires d'interventions et formation : entreprises	-3,04
Commanditaires d'interventions et formation : organismes institutionnels	-3,91
Commanditaires d'interventions et formation : ministères et services	-2,17

Tableau 5. La contribution des modes de valorisation aux perspectives de développement professionnel

Formes	Chi2
Classement modal contribution développement professionnel valorisation scientifique : 1	4,19 ( p=0,0406)
Classement modal contribution développement professionnel valorisation pédagogique : 2	32,31 (p<0,0001)
Classement modal contribution développement professionnel valorisation sociale : 3	33,41 (p<0,0001)

Tableau 6. Le classement modal des modes de valorisation selon leur contribution à la progression de la carrière

Formes	Chi2	
La valorisation sociale : 3	41,76	p < 0,0001
La valorisation scientifique : 1	11,88	p = 0,0005
La valorisation pédagogique : 2	38,88	p < 0,0001

Tableau 7. Le classement modal des modes de valorisation selon leur contribution à l'obtention d'une reconnaissance des étudiants

Formes	Chi2	
La valorisation sociale : 3	8,89	p=0,0028
La valorisation scientifique : 1	5,76	p = 0,0163

Tableau 8. Le classement modal des modes de valorisation selon leur contribution à l'exercice de responsabilités universitaires

Formes	Chi2	
La valorisation sociale : 3	24,42	p < 0,0001
La valorisation pédagogique : 2	17,51	p < 0,0001
La valorisation scientifique : 1	8,09	p = 0,0044

Tableau 9. Les pratiques de valorisation scientifique

Formes	Chi2
Chapitres d'ouvrages : de 0 à 1	6,74 (p=0,0094)
Communications : de 0 à 1	3,45 (p= 0,0094)
Communications : de 2 à 3	5,48 (p= 0,0192)

Tableau 10. Les caractéristiques biographiques et professionnelles

Formes	Chi2
Taille équipe : de 0 à 8	2,76 (NS, p=0,09)
HDR Sciences de l'éducation	-6,18

## 56.7. Le dictionnaire de codage des variables

### Le codage des variables illustratives

Sexe	
*g_f	Femme
*g_h	Homme

Profession du père	
*p_a	Ouvrier, agriculteur
*p_b	Employé, commerçant, artisan, chef d'entr.
*p_c	Cadre sup., prof. inter. et intel.

Âge (ans)	
*a_a	< 40
*a_e	De 40 à 44
*a_b	De 45 à 49
*a_c	De 50 à 55
*a_d	> 55

Doctorat Sciences de l'Education	
*d_o	Oui
*d_n	Non

Habilitation Sciences de l'Education	
*h_o	Oui
*h_n	Non

Ancienneté (ans)	
*n_a	< 11
*n_b	> 11

Statut professionnel	
*s_pr	Professeur
*s_mc	Maîtres de Conférences

Situation université	
*r_r	Autres régions
*r_i	Île-de-France

Effectif département universitaire	
*ef_a	<500
*ef_b	[500 ; 1000[
*ef_c	[1000 ; 2000]
*ef_d	>2000

Effectif équipe de recherche	
*eq_a	De 0 à 8
*eq_b	De 9 à 15
*eq_c	De 16 à 25
*eq_d	> 25

<b>Axe de recherche (le premier cité)</b>	
*a_a	L'enseignement et l'acquisition des savoirs et compétences
*a_b	L'éducation, la socialisation et les savoirs
*a_c	Les systèmes éducatifs et de formation
*a_d	Les professionnels de l'éducation et de la formation
*a_e	L'évaluation
*a_n	Aucun déclaré

## Le codage des variables actives

<b>Doctorat autre discipline</b>	
dnse_o	Oui
dnse_n	Non

<b>Agrégation</b>	
ag_o	Oui
ag_n	Non

<b>Chargé mission ministériel</b>	
rsmi_o	Oui
rsmi_n	Non

<b>Direction département et UFR</b>	
rsufr_o	Oui
rsufr_n	Non

<b>Direction unité de recherche</b>	
rsrec_o	Oui
rsrec_n	Non

<b>Commission spécialiste</b>	
rscs_o	Oui
rscs_n	Non

<b>Responsabilité diplôme</b>	
rsdip_o	Oui
rsdip_n	Non

<b>Direction revues et collections</b>	
rscol_o	Oui
rscol_n	Non

<b>Élu conseil universitaire</b>	
rselu_o	Oui
rselu_n	Non

<b>Participation CNU</b>	
rscnu_o	Oui
rscnu_n	Non

<b>Recueil données enquête</b>	
acdo_o	Oui
acdo_n	Non

<b>Traitement et analyse données</b>	
actr_o	Oui
actr_n	Non

<b>Analyse documentaire</b>	
acdoc_o	Oui
acdoc_n	Non

<b>Rédaction publication résultats</b>	
acred_o	Oui
acred_n	Non

<b>Diffusion publics cibles</b>	
acdi_o	Oui
acdi_n	Non

<b>Gestion projets recherche</b>	
acpj_o	Oui
acpj_n	Non

<b>Accompagnement travaux doctorants</b>	
acac_o	Oui
acac_n	Non

<b>Autre activité recherche</b>	
acau_o	Oui
acau_n	Non



<b>Développement Sciences de l'Education vulgarisation</b>	
dvos_o	Oui
dvos_n	Non

<b>Développement Sciences de l'Education ouvrages scient.</b>	
dvos_o	Oui
dvos_n	Non

<b>Développement Sciences de l'Education manuels praticiens</b>	
dvma_o	Oui
dvma_n	Non

<b>Développement Sciences de l'Education articles scient.</b>	
dvas_o	Oui
dvas_n	Non

<b>Développement Sciences de l'Education formations S.E.</b>	
dvfo_o	Oui
dvfo_n	Non

<b>Développement Sciences de l'Education colloques scient.</b>	
dvcs_o	Oui
dvcs_n	Non

<b>Développement Sciences de l'Education rapports expertise</b>	
dvx_o	Oui
dvx_n	Non

<b>Développement Sciences de l'Education thèses et mémoires</b>	
dvcs_o	Oui
dvcs_n	Non

<b>Développement Sciences de l'Education autre</b>	
dva_o	Oui
dva_n	Non

<b>Développement Sciences de l'Education thèses et mémoires</b>	
dvcs_o	Oui
dvcs_n	Non

<b>Destinataire travaux milieu éco</b>	
dsgp_o	Oui
dsgp_n	Non

<b>Destinataires travaux responsables institutionnels</b>	
dsin_o	Oui
dsin_n	Non

<b>Destinataire travaux grand public</b>	
dsec_o	Oui
dsec_n	Non

<b>Destinataires travaux praticiens</b>	
dsin_o	Oui
dsin_n	Non

<b>Destinataire travaux milieu associatif</b>	
dsas_o	Oui
dsas_n	Non

<b>Destinataires travaux autres</b>	
dsau_o	Oui
dsau_n	Non

<b>Nombre de communications colloques</b>	
co_01	De 0 à 1
co_23	De 2 à 3
co_46	De 4 à 6
co_79	De 7 à 9
co_p10	Plus de 10

<b>Nombre d'articles scientifiques</b>	
ar_01	De 0 à 1
ar_23	De 2 à 3
ar_46	De 4 à 6
ar_79	De 7 à 9
ar_p10	Plus de 10

<b>Nombre de chapitres scientifiques</b>	
ch_01	De 0 à 1
ch_23	De 2 à 3
ch_46	De 4 à 6
ch_79	De 7 à 9
ch_p10	Plus de 10

<b>Publication d'ouvrages scientifiques</b>	
ouv_n	Non
ouv_o	Oui

<b>Publication rapports de recherche</b>	
rap_n	Non
rap_o	Oui

<b>Valorisation par associations scientifiques</b>	
vres_o	Oui
vres_n	Non

<b>Valorisation par éditions scientifiques</b>	
veds_o	Oui
veds_n	Non

<b>Valorisation par instances de régulation</b>	
vcon_o	Oui
vcon_n	Non
<b>Valorisation par équipe de recherche</b>	
veq_o	Oui
veq_n	Non

<b>Valorisation par INRP</b>	
vinr_o	Oui
vinr_n	Non
<b>Valorisation par autre instances</b>	
vau_o	Oui
vau_n	Non

<b>Fréquence enseignement L1L2</b>	
l1l2_f	très faible
l1l2_2f	faible
l1l2_3f	assez forte
l1l2_4f	forte
l1l2_5f	très forte

<b>Fréquence enseignement L3M1</b>	
l3m1_f	très faible
l3m1_2f	faible
l3m1_3f	assez forte
l3m1_4f	forte
l3m1_5f	très forte

<b>Fréquence enseignement M2D</b>	
m2d_f	très faible
m2d_2f	faible
m2d_3f	assez forte
m2d_4f	forte
m2d_5f	très forte

<b>Fréquence enseignement Forco</b>	
Forco_f	très faible
Forco_2f	faible
Forco_3f	assez forte
Forco_4f	forte
Forco_5f	très forte

<b>Lien recherche-activités péda.</b>	
pd_f	très faible
pd_2f	faible
pd_3f	assez forte
pd_4f	forte
pd_5f	très forte

<b>Lien recherche-travaux étudiants</b>	
etu_2f	faible
etu_3f	assez forte
etu_4f	forte
etu_5f	très forte

<b>Liens concrets recherche-activités péda. par contenus enseignement</b>	
ensre_o	Oui
ensre_n	Non

<b>Liens concrets recherche-activités péda. par unités d'enseignement</b>	
uere_o	Oui
uere_n	Non

<b>Liens concrets recherche-activités péda. par une formation</b>	
fore_o	Oui
fore_n	Non

<b>Utilisation contrats de recherche</b>	
ouco_o	Oui
ouco_n	Non

<b>Création d'entreprise</b>	
ouen_o	Oui
ouen_n	Non

<b>Réalisation de formations non universitaires</b>	
oufn_o	Oui
oufn_n	Non

<b>Réalisation d'interventions (expertises, conseils)</b>	
ouin_o	Oui
ouin_n	Non

<b>Production documents de vulgarisation</b>	
ouvu_o	Oui
ouvu_n	Non

<b>Participation congrès non scientifiques</b>	
oucn_o	Oui
oucn_n	Non

<b>Obtention bourse CIFRE</b>	
ouci_o	Oui
ouci_n	Non

<b>Commanditaire : Communauté européenne</b>	
cmue_o	Oui
cmue_n	Non

<b>Commanditaire : ministères et services</b>	
cmin_o	Oui
cmin_n	Non

<b>Commanditaire : collectivités locales</b>	
cmco_o	Oui
cmco_n	Non

<b>Commanditaire : ministères et services</b>	
cmas_o	Oui
cmas_n	Non

<b>Commanditaire : chambres consulaires</b>	
cmco_o	Oui
cmco_n	Non

<b>Commanditaire : organisme institutionnel</b>	
cmor_o	Oui
cmor_n	Non

<b>Commanditaire : entreprises</b>	
cmen_o	Oui
cmen_n	Non

<b>Commanditaire : organisme institutionnel</b>	
cmor_o	Oui
cmor_n	Non

<b>Valorisation sociale par contrats de recherche</b>	
co_np	non, pas du tout
co_ou	oui, un peu
co_ob	oui, beaucoup

<b>Valorisation sociale par création d'entreprise</b>	
en_np	non, pas du tout
en_ou	oui, un peu
en_ob	oui, beaucoup

<b>Valorisation sociale par réalisation de formations non universitaires</b>	
fn_np	non, pas du tout
fn_ou	oui, un peu
fn_ob	oui, beaucoup

<b>Valorisation sociale par réalisation d'interventions</b>	
in_np	non, pas du tout
in_ou	oui, un peu
in_ob	oui, beaucoup

<b>Valorisation sociale par production documents de vulgarisation</b>	
vu_np	non, pas du tout
vu_ou	oui, un peu
vu_ob	oui, beaucoup

<b>Valorisation sociale par colloques non scientifiques</b>	
cn_np	non, pas du tout
cn_ou	oui, un peu
cn_ob	oui, beaucoup

<b>Valorisation sociale par obtention bourse CIFRE</b>	
ci_np	non, pas du tout
ci_ou	oui, un peu
ci_ob	oui, beaucoup

<b>Valorisation sociale pour obtenir financements</b>	
fi_np	non, pas du tout
fi_ou	oui, un peu
fi_ob	oui, beaucoup

<b>Obtention reconnaissance étudiants</b>	
rcet_o	Oui
rcet_n	Non

<b>Obtention reconnaissance pairs</b>	
rcpr_o	Oui
rcpr_n	Non

<b>Accéder responsabilités universitaires</b>	
rcun_o	Oui
rcun_n	Non

<b>Accéder responsabilités disciplinaires</b>	
rcds_o	Oui
rcds_n	Non

<b>Progression carrière</b>	
rca_o	Oui
rca_n	Non

<b>Obtention reconnaissance externe</b>	
rchp_o	Oui
rchp_n	Non

<b>Autre objectif</b>	
rcau_o	Oui
rcau_n	Non

<b>Obtention reconnaissance externe</b>	
rcso_o	Oui
rcso_n	Non

<b>Discipline de recherche</b>	
disc_n	Aucune déclarée
disc_sep	Sciences de l'Education, pédagogie
disc_soc	Sciences sociales
disc_did	Didactique
disc_psy	Psychologie, sc. cog.
disc_hip	Histoire

<b>Nombre participation jury thèse</b>	
ju_0	0
ju_14	De 1 à 4
ju_510	De 5 à 10
ju_p10	> 10

<b>Obtention reconnaissance pairs par valorisation pédagogique</b>	
rppv_1	Rang 1
rppv_2	Rang 2
rppv_3	Rang 3

<b>Obtention reconnaissance pairs par valorisation sociale</b>	
rpvo_1	Rang 1
rpvo_2	Rang 2
rpvo_3	Rang 3

<b>Obtention reconnaissance pairs par valorisation scientifique</b>	
rpvq_1	Rang 1
rpvq_2	Rang 2
rpvq_3	Rang 3

<b>Accéder responsabilités universitaires par valorisation sociale</b>	
ruvo_1	Rang 1
ruvo_2	Rang 2
ruvo_3	Rang 3

<b>Accéder responsabilités universitaires par valorisation pédagogique</b>	
ruvp_1	Rang 1
ruvp_2	Rang 2
ruvp_3	Rang 3

<b>Accéder responsabilités universitaires par valorisation scientifique</b>	
ruvq_1	Rang 1
ruvq_2	Rang 2
ruvq_3	Rang 3

<b>Obtention reconnaissance externe par valorisation sociale</b>	
rhvo_1	Rang 1
rhvo_2	Rang 2
rhvo_3	Rang 3

<b>Obtention reconnaissance externe par valorisation scientifique</b>	
rhvq_1	Rang 1
rhvq_2	Rang 2
rhvq_3	Rang 3

<b>Obtention reconnaissance externe par valorisation pédagogique</b>	
rhvp_1	Rang 1
rhvp_2	Rang 2
rhvp_3	Rang 3

<b>Progression carrière par valorisation scientifique</b>	
rcvq_1	Rang 1
rcvq_2	Rang 2
rcvq_3	Rang 3

<b>Progression carrière par valorisation sociale</b>	
rhvo_1	Rang 1
rhvo_2	Rang 2
rhvo_3	Rang 3

<b>Progression carrière par valorisation pédagogique</b>	
rcvp_1	Rang 1
rcvp_2	Rang 2
rcvp_3	Rang 3

<b>Accéder responsabilités disciplinaire par valorisation sociale</b>	
rdvo_1	Rang 1
rdvo_2	Rang 2
rdvo_3	Rang 3

<b>Accéder responsabilités disciplinaire par valorisation pédagogique</b>	
rdvp_1	Rang 1
rdvp_2	Rang 2
rdvp_3	Rang 3

<b>Accéder responsabilités disciplinaire par valorisation scientifique</b>	
rdvq_1	Rang 1
rdvq_2	Rang 2
rdvq_3	Rang 3

<b>Obtention reconnaissance étudiants par valorisation sociale</b>	
revo_1	Rang 1
revo_2	Rang 2
revo_3	Rang 3

<b>Obtention reconnaissance étudiants par valorisation scientifique</b>	
revq_1	Rang 1
revq_2	Rang 2
revq_3	Rang 3

<b>Obtention reconnaissance étudiants par valorisation pédagogique</b>	
revp_1	Rang 1
revp_2	Rang 2
revp_3	Rang 3

<b>Classement modal valorisation sociale</b>	
vo_1	Rang 1
vo_2	Rang 2
vo_3	Rang 3

<b>Classement modal valorisation pédagogique</b>	
vp_1	Rang 1
vp_2	Rang 2
vp_3	Rang 3

<b>Classement modal valorisation scientifique</b>	
vq_1	Rang 1
vq_2	Rang 2
vq_3	Rang 3

<b>Compétences communicationnelles par valorisation pédagogique</b>	
cpvpc1	compétence n°1
cpvpc2	compétence n°2
cpvpc3	compétence n°1 + n°2

<b>Compétences méthodologiques par valorisation pédagogique</b>	
cpvpm1	compétence n°1
cpvpm2	compétence n°2
cpvpm3	compétence n°1 + n°2

<b>Compétences communicationnelles par valorisation scientifique</b>	
cpvqc1	compétence n°1
cpvqc2	compétence n°2
cpvqc3	compétence n°1 + n°2

<b>Compétences méthodologiques par valorisation scientifique</b>	
cpvqm1	compétence n°1
cpvqm2	compétence n°2
cpvqm3	compétence n°1 + n°2

<b>Compétences communicationnelles par valorisation sociale</b>	
cpvoc1	compétence n°1
cpvoc2	compétence n°2
cpvoc3	compétence n°1 + n°2

<b>Compétences méthodologiques par valorisation sociale</b>	
cpvom1	compétence n°1
cpvom2	compétence n°2
cpvom3	compétence n°1 + n°2

## 56.8.La classification descendante hiérarchique

-----  
\* Logiciel ALCESTE (4.7 - 01-12-02) \*  
-----

Plan de l'analyse :ALC3.pl ; Date : 9-10-\*\*; Heure : 10:27:12

C:\ADT-Image\DANIEL\Alc-3\&&\_0\  
ALC3.txt  
ET 1 1 1 0  
A 1 1 1  
B 1 1 1  
C 1 1 1  
D 1 1 1 0 0  
A1 1 0 0  
A2 3 0  
A3 1 1 0  
B1 0 4 0 1 9 0 1 1 0  
B2 2 2 0 0 0 0 0 0  
B3 10 4 1 1 0 0 0 0 0 0  
C1 0 111  
C2 0 2  
C3 0 0 1 1 1 2  
D1 0 2 2  
D2 0  
D3 5 a 2  
D4 1 -2 1  
D5 0 0

-----  
A1: Lecture du corpus  
-----

A12 : Traitement des fins de ligne du corpus :  
N° marque de la fin de ligne :

Nombre de lignes étoilées : 105

-----  
A2: Calcul du dictionnaire  
-----

Nombre de formes distinctes	:	216
Nombre d'occurrences	:	6120
Fréquence moyenne par forme	:	28
Nombre de hapax	:	5
Fréquence maximum d'une forme	:	93

35.19% des formes de fréq. <	15 recouvrent	11.08% des occur.;
49.54% des formes de fréq. <	24 recouvrent	21.16% des occur.;
58.80% des formes de fréq. <	30 recouvrent	30.03% des occur.;
68.52% des formes de fréq. <	36 recouvrent	41.57% des occur.;
75.00% des formes de fréq. <	40 recouvrent	50.46% des occur.;
81.94% des formes de fréq. <	46 recouvrent	61.06% des occur.;
87.96% des formes de fréq. <	51 recouvrent	71.41% des occur.;
92.59% des formes de fréq. <	60 recouvrent	80.51% des occur.;
96.76% des formes de fréq. <	75 recouvrent	90.47% des occur.;

-----  
A3 : Liste des clés et valeurs d'analyse (ALC\_CLE) :  
-----

A 1 Adjectifs et adverbes  
 B 1 Adverbes en "ment"  
 C 1 Couleurs  
 D 1 Mois-jour  
 E 1 Epoques- Mesures  
 F 1 Famille  
 G 1 Lieux, pays  
 I 2 Interjections  
 J 2 Nombres  
 K 0 Nombres en chiffre  
 M 2 Mots en majuscules  
 N 1 Noms  
 U 1 Mots non trouvés dans DICIN (si existe)  
 V 1 Verbes  
 W 2 Prénoms  
 X 1 Formes non reconnues et fréquentes  
 Y 1 Formes reconnues mais non codées  
 0 2 Mots outils non classés  
 1 2 Verbes modaux (ou susceptibles de l'être)  
 2 2 Marqueurs d'une modalisation (mots outils)  
 3 2 Marqueurs d'une relation spatiale (mots outils)  
 4 2 Marqueurs d'une relation temporelle (mots outils)  
 5 2 Marqueurs d'une intensité (mots outils)  
 6 2 Marqueurs d'une relation discursive (mots outils)  
 7 2 Marqueurs de la personne (mots outils)  
 8 2 Démonstratifs, indéfinis et relatifs (mots outils)  
 9 2 Auxiliaires être et avoir (mots outils)  
 1 Formes non reconnues

A34 : Fréquence maximale d'un mot analysé : 3000

Nombre de mots analysés	:	216	
Nombre de mots supplémentaires de type "r"	:	0	
Nombre de mots supplémentaires de type "s"	:	34	
Nombre d'occurrences retenues	:	6120	
Moyenne par mot	:	28.236110	
Nombre d'occurrences analysables (fréq.> 3)	:	6099	soit 100.000000%
Nombre d'occurrences supplémentaires	:	0	
Nombre d'occurrences hors fenêtre fréquence	:	21	

-----  
 B1: Sélection des uce et calcul des données  
 -----

B11: Le nom du dossier des résultats est &&\_0  
 B12: Fréquence minimum d'un "mot" analysé : 4  
 B13: Fréquence maximum d'un "mot" retenu : 9999  
 B14: Fréquence minimum d'un "mot étoilé" : 1  
 B15: Code de fin d'U.C.E. : 9  
 B16: Nombre d'occurrences par U.C.E. : 29  
 B17: Elimination des U.C.E. de longueur < 0

Fréquence minimum finale d'un "mot" analysé	:	4
Fréquence minimum finale d'un "mot étoilé"	:	1

Nombre de mots analysés	:	204
Nombre de mots supplémentaires de type "r"	:	0
Nombre total de mots	:	204
Nombre de mots supplémentaires de type "s"	:	34
Nombre de lignes de B1_DICB	:	238

Nombre d'occurrences analysées : 6099

Nombre d'u.c.i.	:	105
Nombre moyen de "mots" analysés - u.c.e.	:	58.085710



```

Nombre d'u.c.e. : 105
Nombre d'u.c.e. sélectionnées : 105
100.00% des u.c.e. sont sélectionnées
Nombre de couples : 5891

```

-----  
B2: Calcul de DONN.1  
-----

```

Nombre de mots par unité de contexte : 52
Nombre d'unités de contexte : 105

```

-----  
B2: Calcul de DONN.2  
-----

```

Nombre de mots par unité de contexte : 58
Nombre d'unités de contexte : 105

```

-----  
B3: Classification descendante hiérarchique de DONN.1  
-----

```

Elimination des mots de fréquence > 3000 et < 4
  0 mots éliminés au hasard soit .00 % de la fenêtre
Nombre d'items analysables : 201
Nombre d'unités de contexte : 105
Nombre de "1" : 6099

```

-----  
B3: Classification descendante hiérarchique de DONN.2  
-----

```

Elimination des mots de fréquence > 3000 et < 4
  0 mots éliminés au hasard soit .00 % de la fenêtre
Nombre d'items analysables : 201
Nombre d'unités de contexte : 105
Nombre de "1" : 6099

```

-----  
C1: intersection des classes  
-----

```

Nom du dossier traité C:\ADT-Image\DANIEL\Alc-3\&&_0\
Suffixe de l'analyse :111
Date de l'analyse : 9-10-**
Intersection des classes RCDH1 et RCDH1

```

```

Nombre minimum d'uce par classe : 14

```

```

DONN.1 Nombre de mots par uc : 52
      Nombre d'uc : 105

```

```

DONN.1 Nombre de mots par uc : 52
      Nombre d'uc : 105

```

```

105 u.c.e classées sur 105 soit 100.00 %

```

```

Nombre d'u.c.e. distribuées: 105

```

```

Tableau croisant les deux partitions :

```

```

RCDH1 * RCDH1
classe * 1 2 3 4 5
poids * 15 14 20 22 34

```

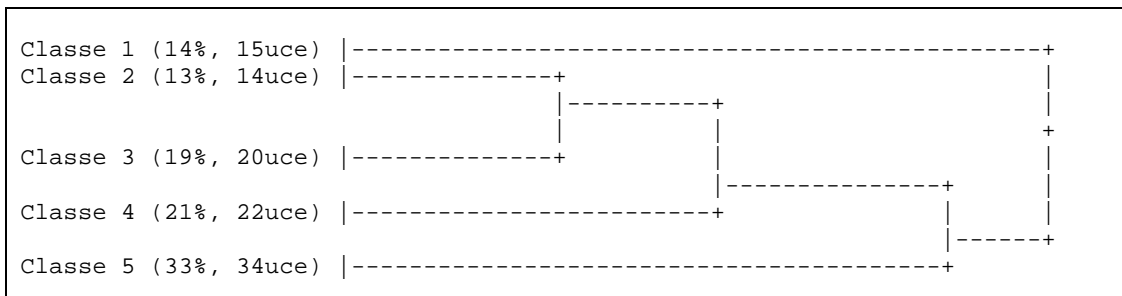
1	15	*	15	0	0	0	0
2	14	*	0	14	0	0	0
3	20	*	0	0	20	0	0
4	22	*	0	0	0	22	0
5	34	*	0	0	0	0	34

Tableau des chi2 (signés) :

RCDH1 *		RCDH1				
classe *		1	2	3	4	5
poids *		15	14	20	22	34
1	15 *	105	-2	-4	-4	-8
2	14 *	-2	105	-3	-4	-7
3	20 *	-4	-3	105	-6	-11
4	22 *	-4	-4	-6	105	-13
5	34 *	-8	-7	-11	-13	105

Dendrogramme des classes stables (à partir de B3\_rcdh1) :

-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|



-----  
C2: profil des classes  
-----

Chi2 minimum pour la sélection d'un mot : 2.00  
Nombre de mots (formes réduites) : 204  
Nombre de mots analysés : 0  
Nombre de mots "hors-corpus" : 34  
Nombre de classes : 5

105 u.c.e. classées soit 100.000000%

Nombre de "1" analysés : 0  
Nombre de "1" suppl. ("r") : 6099

Distribution des u.c.e. par classe...

1eme classe : 15. u.c.e. 0. "1" analysés ; 824. "1" suppl..  
2eme classe : 14. u.c.e. 0. "1" analysés ; 868. "1" suppl..  
3eme classe : 20. u.c.e. 0. "1" analysés ; 1245. "1" suppl..  
4eme classe : 22. u.c.e. 0. "1" analysés ; 1264. "1" suppl..  
5eme classe : 34. u.c.e. 0. "1" analysés ; 1898. "1" suppl..

-----

Classe n° 1 => Contexte A

-----  
 Nombre d'u.c.e. : 15. soit : 14.29 %  
 Nombre de "uns" (a+r) : 824. soit : 13.51 %  
 Nombre de mots analysés par uce : .00

num	effectifs	pourc	chi2	identification	p chi2
164	11. 12.	91.67	66.25	rpvp_1	p < 0.0001
169	9. 9.	100	59.06	rpvq_3	p < 0.0001
133	10. 11.	90.91	58.91	rcvq_3	p < 0.0001
200	9. 12.	75.00	40.79	vq_3	p < 0.0001
125	9. 15.	60.00	29.87	rcvo_1	p < 0.0001
186	8. 13.	61.54	27.05	ruvq_3	p < 0.0001
137	10. 21.	47.62	23.82	rdvp_1	p < 0.0001
154	7. 13.	53.85	18.96	rhvo_3	p < 0.0001
128	4. 5.	80.00	18.51	rcvp_1	p < 0.0001
22	4. 6.	66.67	14.26	cmcc_o	p = 0.0001
148	6. 12.	50.00	14.11	revp_3	p = 0.0001
142	6. 12.	50.00	14.11	rdvq_3	p = 0.0001
158	9. 25.	36.00	12.64	rhvq_1	p = 0.0003
161	3. 4.	75.00	12.52	rpvo_1	p = 0.0004
195	6. 13.	46.15	12.31	vp_1	p = 0.0004
143	6. 13.	46.15	12.31	revo_1	p = 0.0004
147	7. 17.	41.18	11.98	revp_2	p = 0.0005
141	7. 17.	41.18	11.98	rdvq_2	p = 0.0005
168	3. 5.	60.00	8.96	rpvq_2	p = 0.0027
199	4. 9.	44.44	7.31	vq_2	p = 0.0068
181	7. 23.	30.43	6.27	ruvp_1	p = 0.0122
19	7. 23.	30.43	6.27	ci_ob	p = 0.0122
54	5. 16.	31.25	4.44	dsgp_o	p = 0.0351
49	7. 27.	25.93	4.02	cpvqm1	p = 0.0449
192	4. 12.	33.33	4.01	vo_1	p = 0.0452
33	9. 39.	23.08	3.92	co_46	p = 0.0477
132	3. 8.	37.50	3.81	rcvq_2	NS (p = 0.0509)
91	8. 36.	22.22	2.82	ju_14	NS (p = 0.0930)
36	11. 56.	19.64	2.81	co_ob	NS (p = 0.0936)
9	6. 25.	24.00	2.53	ar_23	NS (p = 0.1117)
156	7. 31.	22.58	2.47	rhvp_2	NS (p = 0.1160)
85	7. 31.	22.58	2.47	forco_f	NS (p = 0.1160)
134	3. 10.	30.00	2.23	rdvo_1	NS (p = 0.1353)
14	7. 32.	21.88	2.17	ch_23	NS (p = 0.1407)

230	13. 50.	26.00	10.7	*s_mc	p = 0.0010
238	5. 14.	35.71	6.06	*x_n	p = 0.0138
206	4. 12.	33.33	4.01	*a_b	p = 0.0452
226	11. 53.	20.75	3.66	*p_c	NS (p = 0.0557)
222	11. 53.	20.75	3.66	*n_a	NS (p = 0.0557)
205	3. 10.	30.00	2.23	*a_a	NS (p = 0.1353)

Nombre de mots sélectionnés : 41  
 Chi2 moy. : 13.6

-----  
 Classe n° 2 => Contexte B

-----  
 Nombre d'u.c.e. : 14. soit : 13.33 %  
 Nombre de "uns" (a+r) : 868. soit : 14.23 %  
 Nombre de mots analysés par uce : .00

num	effectifs	pourc.	chi2	identification	p chi2
41	9. 27.	33.33	12.58	cpvom1	p = 0.0003

181	8. 23.	34.78	11.73	ruvp_1	p = 0.0006
146	14. 63.	22.22	10.77	revp_1	p = 0.0010
140	14. 63.	22.22	10.77	rdvq_1	p = 0.0010
126	10. 37.	27.03	9.27	rcvo_2	p = 0.0023
103	8. 26.	30.77	9.09	m2d_3f	p = 0.0025
80	12. 51.	23.53	8.92	fn_ou	p = 0.0028
166	10. 39.	25.64	8.13	rpvp_3	p = 0.0043
130	10. 39.	25.64	8.13	rcvp_3	p = 0.0043
185	8. 28.	28.57	7.67	ruvq_2	p = 0.0056
138	10. 40.	25.00	7.61	rdvp_2	p = 0.0058
89	11. 47.	23.40	7.47	in_ou	p = 0.0062
197	10. 42.	23.81	6.65	vp_3	p = 0.0099
85	8. 31.	25.81	5.92	forco_f	p = 0.0149
102	5. 16.	31.25	5.24	m2d_2f	p = 0.0220
157	10. 46.	21.74	5.01	rhvp_3	p = 0.0252
150	9. 40.	22.50	4.7	revq_2	p = 0.0301
162	10. 47.	21.28	4.65	rpvo_2	p = 0.0310
159	8. 34.	23.53	4.52	rhvq_2	p = 0.0335
62	9. 41.	21.95	4.32	dvos_o	p = 0.0376
203	8. 35.	22.86	4.12	vu_ob	p = 0.0423
38	7. 29.	24.14	4.05	co_p10	p = 0.0441
136	10. 49.	20.41	3.98	rdvo_3	p = 0.0460
101	5. 18.	27.78	3.92	l3m1_5f	p = 0.0477
143	4. 13.	30.77	3.9	revo_1	p = 0.0482
95	4. 13.	30.77	3.9	l1l2_3f	p = 0.0482
119	6. 24.	25.00	3.66	rca_o	NS (p = 0.0557)
198	13. 76.	17.11	3.39	vq_1	NS (p = 0.0655)
131	13. 76.	17.11	3.39	rcvq_1	NS (p = 0.0655)
152	11. 59.	18.64	3.29	rhvo_1	NS (p = 0.0697)
121	4. 14.	28.57	3.25	rcet_o	NS (p = 0.0714)
190	10. 52.	19.23	3.1	veds_o	NS (p = 0.0782)
37	8. 38.	21.05	3.07	co_ou	NS (p = 0.0797)
107	9. 46	19.57	2.75	oucn_o	NS (p = 0.0972)
180	9. 47.	19.15	2.49	ruvo_3	NS (p = 0.1145)
50	5. 21.	23.81	2.49	cpvqm2	NS (p = 0.1145)
173	12. 71.	16.90	2.42	rsdip_o	NS (p = 0.1197)
16	3. 11.	27.27	2.07	ch_79	NS (p = 0.1502)
191	7. 35	20.00	2.02	veq_o	NS (p = 0.1552)
145	9. 49.	18.37	2.01	revo_3	NS (p = 0.1562)
222	11. 53.	20.75	5.1	*n_a	p = 0.0239

Nombre de mots sélectionnés : 42  
Chi2 moy. : 5.6

-----  
Classe n° 3 => Contexte C  
-----

Nombre d'u.c.e. : 20. soit : 19.05 %  
Nombre de "uns" (a+r) : 1245. soit : 20.41 %  
Nombre de mots analysés par uce : .00

num	effectifs	pourc.	Chi2	identification	p chi2
197	17. 42.	40.48	20.85	vp_3	p < 0.0001
79	15. 34.	44.12	20.5	fn_ob	p < 0.0001
183	13. 32.	40.63	13.9	ruvp_3	p = 0.0001
157.	16. 46	34.78	13.14	rhvp_3	p = 0.0002
23	10. 22.	45.45	12.59	cmco_o	p = 0.0003
130	14. 39.	35.90	11.42	rcvp_3	p = 0.0007
93	8. 17.	47.06	10.32	ju_p10	p = 0.0013
99	12. 32.	37.50	10.16	l3ml_3f	p = 0.0014
177	14. 41.	34.15	9.94	rsufr_o	p = 0.0016
117	19. 69.	27.54	9.4	rap_o	p = 0.0021
162.	15. 47	31.91	9.14	rpvo_2	p = 0.0025
74	8. 18.	44.44	9.09	etu_5f	p = 0.0025
193	12. 34.	35.29	8.61	vo_2	p = 0.0033
82	6. 12.	50.00	8.42	forco_3f	p = 0.0037
25	12. 35.	34.29	7.91	cmin_o	p = 0.0049
105	9. 23.	39.13	7.7	m2d_5f	p = 0.0055
94	7. 16.	43.75	7.47	l1l2_2f	p = 0.0062
122	9. 24.	37.50	6.87	rchp_o	p = 0.0087
126.	12. 37	32.43	6.64	rcvo_2	p = 0.0099
38	10. 29.	34.48	6.19	co_p10	p = 0.0128
159.	11. 34	32.35	5.77	rhvq_2	p = 0.0163
176	10. 30.	33.33	5.56	rsrec_o	p = 0.0183
116	10. 30.	33.33	5.56	pd_5f	p = 0.0183
166	12. 39.	30.77	5.53	rpvp_3	p = 0.0186
203	11. 35.	31.43	5.22	vu_ob	p = 0.0223
29	11. 35.	31.43	5.22	cn_ob	p = 0.0223
69	6. 15.	40.00	4.98	en_ob	p = 0.0256
88	13. 45.	28.89	4.95	in_ob	p = 0.0260
123	17. 7.	25.37	4.8	rcpr_o	p = 0.0284
45	18. 75.	24.00	4.18	cpvpcl	p = 0.0409
64	8. 24.	33.33	4.12	dvt_o	p = 0.0423
145	13. 49.	26.53	3.34	revo_3	NS (p = 0.0676)
67	20. 93.	21.51	3.19	ensre_o	NS (p = 0.0740)
44	17. 72.	23.61	3.09	cpvpm1	NS (p = 0.0787)
15	8. 26.	30.77	3.08	ch_46	NS (p = 0.0792)
187	11. 40.	27.50	2.99	uere_o	NS (p = 0.0837)
48	11. 40.	27.50	2.99	cpvqc2	NS (p = 0.0837)
201	14. 56.	25.00	2.76	vres_o	NS (p = 0.0966)
42	10. 36.	27.78	2.71	cpvom2	NS (p = 0.0997)
109	13. 51.	25.49	2.67	oufn_o	NS (p = 0.1022)
49	8. 27.	29.63	2.64	cpvqm1	NS (p = 0.1042)
167	19. 87.	21.84	2.56	rpvq_1	NS (p = 0.1095)
26	9. 32.	28.13	2.46	cmor_o	NS (p = 0.1167)
178	6. 19.	31.58	2.36	ruvo_1	NS (p = 0.1244)
172	18. 82.	21.95	2.05	rscs_o	NS (p = 0.1522)

221	13. 36.	36.11	10.34	*h_o	p = 0.0013
232	14. 41.	34.15	9.94	*s_pr	p = 0.0016
223	15. 52.	28.85	6.41	*n_b	p = 0.0113
228	20. 85.	23.53	5.81	*r_r	p = 0.0159
217	12. 41.	29.27	4.56	*eq_c	p = 0.0327
208	9. 29.	31.03	3.73	*a_d	NS (p = 0.0534)
225	7. 24.	29.17	2.07	*p_b	NS (p = 0.1502)

Nombre de mots sélectionnés : 53  
Chi2 moy. : 6.8

-----  
 Classe n° 4 => Contexte D  
 -----

Nombre d'u.c.e. : 22. soit : 20.95 %  
 Nombre de "uns" (a+r) : 1264. soit : 20.72 %  
 Nombre de mots analysés par uce : .00

num	effectifs	pourc.	chi2	identification	p chi2
144	14. 27.	51.85	20.95	revo_2	p < 0.0001
151	15. 36.	41.67	14.19	revq_3	p = 0.0001
192	7. 12.	58.33	11.43	vo_1	p = 0.0007
178	9. 19.	47.37	9.77	ruvo_1	p = 0.0017
80	17. 51.	33.33	9.18	fn_ou	p = 0.0024
135	12. 31.	38.71	8.37	rdvo_2	p = 0.0038
21	14. 40.	35.00	7.7	cmas_o	p = 0.0055
66	3. 4.	75.00	7.33	dvx_o	p = 0.0067
35	5. 9.	55.56	7.12	co_np	p = 0.0076
51	14. 41.	34.15	7.07	cpvqm3	p = 0.0078
60	7. 15.	46.67	6.99	dvfo_o	p = 0.0081
52	6. 12.	50.00	6.9	dsas_o	p = 0.0086
92	9. 22.	40.91	6.69	ju_510	p = 0.0096
201	17. 56.	30.36	6.41	vres_o	p = 0.0113
72	12. 34.	35.29	6.24	etu_3f	p = 0.0124
175	5. 10.	50.00	5.63	rsmi_o	p = 0.0176
204	16. 54.	29.63	5.05	vu_ou	p = 0.0246
139	10. 28.	35.71	5.02	rdvp_3	p = 0.0250
34	7. 17.	41.18	5.01	co_79	p = 0.0252
98	5. 11.	45.45	4.45	l3ml_2f	p = 0.0349
24	5. 11.	45.45	4.45	cmen_o	p = 0.0349
109	15. 51.	29.41	4.28	oufn_o	p = 0.0385
104	9. 26.	34.62	3.89	m2d_4f	p = 0.0485
27	6. 15.	40.00	3.83	cmue_o	NS (p = 0.0503)
10	13. 43.	30.23	3.79	ar_46	NS (p = 0.0515)
84	4. 9.	44.44	3.28	forco_5f	NS (p = 0.0701)
187	12. 40.	30.00	3.19	uere_o	NS (p = 0.0740)
152	16. 59.	27.12	3.09	rhvo_1	NS (p = 0.0787)
183	10. 32.	31.25	2.95	ruvp_3	NS (p = 0.0858)
26	10. 32.	31.25	2.95	cmor_o	NS (p = 0.0858)
14	10. 32.	31.25	2.95	ch_23	NS (p = 0.0858)
172	20. 82.	24.39	2.67	rscs_o	NS (p = 0.1022)
107	13. 46.	28.26	2.64	oucn_o	NS (p = 0.1042)
75	4. 10.	40.00	2.42	fi_np	NS (p = 0.1197)
89	13. 47.	27.66	2.31	in_ou	NS (p = 0.1285)
193	10. 34.	29.41	2.17	vo_2	NS (p = 0.1407)

221	12. 36.	33.33	5.07	*h_o	p = 0.0243
232	12. 41.	29.27	2.81	*s_pr	NS (p = 0.0936)
209	10. 34.	29.41	2.17	*a_e	NS (p = 0.1407)

Nombre de mots sélectionnés : 40  
 Chi2 moy. : 6.1

-----  
 Classe n° 5 => Contexte E  
 -----

Nombre d'u.c.e. : 34. soit : 32.38 %  
 Nombre de "uns" (a+r) : 1898. soit : 31.12 %  
 Nombre de mots analysés par uce : .00

num	effectifs	pourc	chi2	identification	p chi2
127	28. 40.	70.00	41.76	rcvo_3	p < 0.0001
129	29. 44.	65.91	38.88	rcvp_2	p < 0.0001
194	29. 47.	61.70	33.41	vo_3	p < 0.0001
196	25. 37.	67.57	32.31	vp_2	p < 0.0001
165	26. 43.	60.47	26.23	rpvp_2	p < 0.0001
180	27. 47.	57.45	24.42	ruvo_3	p < 0.0001
163	25. 43.	58.14	22.07	rpvo_3	p < 0.0001
182	20. 33.	60.61	17.51	ruvp_2	p < 0.0001
131	32. 76.	42.11	11.88	rcvq_1	p = 0.0005
145	23. 49.	46.94	8.89	revo_3	p = 0.0028
90	16. 30.	53.33	8.42	ju_0	p = 0.0037
184	23. 50.	46.00	8.09	ruvq_1	p = 0.0044
100	18. 36.	50.00	7.77	l3m1_4f	p = 0.0053
188	6. 8.	75.00	7.18	vau_o	p = 0.0073
167	33. 87.	37.93	7.14	rpvq_1	p = 0.0075
78	7. 10.	70.00	7.14	fn_np	p = 0.0075
138	19. 40.	47.50	6.75	rdvp_2	p = 0.0093
13	13. 24.	54.17	6.74	ch_01	p = 0.0094
136	22. 49.	44.90	6.57	rdvo_3	p = 0.0103
149	8. 13.	61.54	5.76	revq_1	p = 0.0163
96	8. 13.	61.54	5.76	l1l2_4f	p = 0.0163
32	7. 11.	63.64	5.48	co_23	p = 0.0192
155	8. 14.	57.14	4.52	rhvp_1	p = 0.0335
198	29. 76.	38.16	4.19	vq_1	p = 0.0406
124	6. 10.	60.00	3.85	rcso_o	p = 0.0497
28	6. 10.	60.00	3.85	cn_np	p = 0.0497
31	3. 4.	75.00	3.45	co_01	NS (p = 0.0632)
18	6. 11.	54.55	2.76	ci_np	NS (p = 0.0966)
170	8. 16.	50.00	2.68	rscnu_o	NS (p = 0.1016)
113	4. 7.	57.14	2.1	pd_2f	NS (p = 0.1472)
215	6. 11.	54.55	2.76	*eq_a	NS (p = 0.0966)
226	21. 53.	39.62	2.56	*p_c	NS (p = 0.1095)

Nombre de mots sélectionnés : 33  
Chi2 moy. : 11.6

Nombre de mots marqués : 201 sur 204 soit 98.53%

Liste des valeurs de clé :

- 0 si chi2 < 2.71
- 1 si chi2 < 3.84
- 2 si chi2 < 5.02
- 3 si chi2 < 6.63
- 4 si chi2 < 10.80
- 5 si chi2 < 20.00
- 6 si chi2 < 30.00
- 7 si chi2 < 40.00
- 8 si chi2 < 50.00

-----  
C2: Reclassement des uce et uci  
-----

Type de reclassement choisi pour les uce :  
Classement d'origine

Tableaux des clés (TUCE et TUCI) :

Nombre d'uce enregistrées : 105

Nombre d'uce classées : 105 soit :100.00%

Nombre d'uci enregistrées : 105

Nombre d'uci classées : 83 soit : 79.05%

## 56.9.Les anti-profil des classes

-----  
C2: ANTIPROFIL des classes -- c2\_antip.121  
-----

-----  
Classe n° 1 => Contexte A  
-----

Nombre d'u.c.e. : 15. soit : 14.29 %

Nombre de "uns" (a+r) : 824. soit : 13.51 %

Nombre de mots analysés par uce : .00

num	effectifs	pourc.	chi2	identification
5	1. 22.	4.55	-2.16	acpj_o
15	1. 26.	3.85	-3.08	ch_46
16	0. 11.	.00	-2.05	ch_79
18	0. 11.	.00	-2.05	ci_np
20	3. 51.	5.88	-5.72	ci_ou
23	1. 22.	4.55	-2.16	cmco_o
24	0. 11.	.00	-2.05	cmen_o
26	2. 32.	6.25	-2.43	cmor_o
52	0. 12.	.00	-2.26	dsas_o
81	1. 28.	3.57	-3.58	forco_2f
83	0. 13.	.00	-2.47	forco_4f
89	4. 47.	8.51	-2.32	in_ou
99	2. 32.	6.25	-2.43	l3m1_3f
127	1. 40.	2.50	-7.33	rcvo_3
131	0. 76.	.00	-45.86	rcvq_1
138	2. 40.	5.00	-4.55	rdvp_2
140	0. 63.	.00	-26.25	rdvq_1
145	4. 49.	8.16	-2.81	revo_3
146	0. 63.	.00	-26.25	revp_1
149	0. 13.	.00	-2.47	revq_1
152	2. 59.	3.39	-13.06	rhvo_1
157	3. 46.	6.52	-4.03	rhvp_3
159	1. 34.	2.94	-5.28	rhvq_2
165	2. 43.	4.65	-5.52	rpvp_2
166	2. 39.	5.13	-4.25	rpvp_3
167	2. 87.	2.30	-59.55	rpvq_1
170	0. 16.	.00	-3.15	rscnu_o
172	8. 82.	9.76	-6.27	rscs_o
173	6. 71.	8.45	-6.10	rsdip_o
177	2. 41.	4.88	-4.86	rsufr_o
180	4. 47.	8.51	-2.32	ruvo_3
183	2. 32.	6.25	-2.43	ruvp_3
184	1. 50.	2.00	-11.77	ruvq_1
187	3. 40.	7.50	-2.43	uere_o
189	0. 18.	.00	-3.62	vcon_o
1973.42.		7.14	-2.92	vp_3
1980.76.		.00	-45.86	vq_1

2132.32.	6.25	-2.43 *	ef_c
2173.41.	7.32	-2.67 *	eq_c
2210.36.	.00	-9.13 *	h_o
2234.52.	7.69	-3.66 *	n_b
2251.24.	4.17	-2.60 *	p_b



2321.41.	2.44	-7.71 *	s_pr
2331.22.	4.55	-2.16 *	x_a
2360.14.	.00	-2.69 *	x_d

-----  
Classe n° 2 => Contexte B  
-----

Nombre d'u.c.e. : 14. soit : 13.33 %  
Nombre de "uns" (a+r) : 868. soit : 14.23 %  
Nombre de mots analysés par uce : .00

num	effectifs	pourc.	chi2	identification
1	2. 47.	4.26	-6.07	acac_o
9	1. 25.	4.00	-2.47	ar_23
13	1. 24.	4.17	-2.26	ch_01
42	2. 36.	5.56	-2.87	cpvom2
64	1. 24.	4.17	-2.26	dvt_o
65	0. 17.	.00	-3.12	dvvu_o
69	0. 15.	.00	-2.69	en_ob
79	2. 34.	5.88	-2.42	fn_ob
82	0. 12.	.00	-2.08	forco_3f
83	0. 13.	.00	-2.28	forco_4f
88	3. 45.	6.67	-3.03	in_ob
94	0. 16.	.00	-2.90	l112_2f
104	0. 26.	.00	-5.32	m2d_4f
105	1. 23.	4.35	-2.06	m2d_5f
114	1. 27.	3.70	-2.92	pd_3f
118	0. 12.	.00	-2.08	rcau_o
125	0. 15.	.00	-2.69	rcvo_1
129	3. 44.	6.82	-2.78	rcvp_2
137	0. 21.	.00	-4.04	rdvp_1
141	0. 17.	.00	-3.12	rdvq_2
142	0. 12.	.00	-2.08	rdvq_3
144	1. 27.	3.70	-2.92	revo_2
147	0. 17.	.00	-3.12	revp_2
148	0. 12.	.00	-2.08	revp_3
154	0. 13.	.00	-2.28	rhvo_3
165	3. 43.	6.98	-2.55	rpvp_2
170	0. 16.	.00	-2.90	rsenu_o
176	1. 30.	3.33	-3.63	rsrec_o
177	3. 41.	7.32	-2.11	rsufr_o
178	0. 19.	.00	-3.57	ruvo_1
182	1. 33.	3.03	-4.42	ruvp_2
186	0. 13.	.00	-2.28	ruvq_3
192	0. 12.	.00	-2.08	vo_1
200	0. 12.	.00	-2.08	vq_3
204	4. 54.	7.41	-3.38	vu_ou

223	3. 52.	5.77	-5.10	*n_b
226	4. 53.	7.55	-3.10	*p_c
232	3. 41.	7.32	-2.11	*s_pr

-----  
Classe n° 3 => Contexte C  
-----

Nombre d'u.c.e. : 20. soit : 19.05 %  
Nombre de "uns" (a+r) : 1245. soit : 20.41 %  
Nombre de mots analysés par uce : .00

num	effectifs	pourc.	chi2	identification
2	1. 18.	5.56	-2.56	acdi_o
3	0. 13.	.00	-3.49	acdoc_o

4	0.	19.	.00	-5.46	acdo_o
5	1.	22.	4.55	-3.80	acpj_o
8	0.	8.	.00	-2.04	ar_01
13	2.	24.	8.33	-2.32	ch_01
18	0.	11.	.00	-2.89	ci_np
28	0.	10.	.00	-2.60	cn_np
72	2.	34.	5.88	-5.65	etu_3f
80	3.	51.	5.88	-11.15	fn_ou
85	1.	31.	3.23	-7.14	forco_f
89	5.	47.	10.64	-3.90	in_ou
90	2.	30.	6.67	-4.18	ju_0
91	4.	36.	11.11	-2.24	ju_14
96	0.	13.	.00	-3.49	l1l2_4f
100	4.	36.	11.11	-2.24	l3ml_4f
101	1.	18.	5.56	-2.56	l3ml_5f
124	0.	10.	.00	-2.60	rcso_o
127	4.	40.	10.00	-3.43	rcvo_3
129	4.	44.	9.09	-4.87	rcvp_2
133	0.	11.	.00	-2.89	rcvq_3
143	0.	13.	.00	-3.49	revo_1
144	2.	27.	7.41	-3.19	revo_2
151	3.	36.	8.33	-4.08	revq_3
154	0.	13.	.00	-3.49	rhvo_3
156	1.	31.	3.23	-7.14	rhvp_2
160	3.	32.	9.38	-2.79	rhvq_3
163	4.	43.	9.30	-4.49	rpvo_3
164	0.	12.	.00	-3.19	rpvp_1
169	0.	9.	.00	-2.32	rpvq_3
180	4.	47.	8.51	-6.13	ruvo_3
181	0.	23.	.00	-6.93	ruvp_1
182	3.	33.	9.09	-3.09	ruvp_2
194	4.	47.	8.51	-6.13	vo_3
195	0.	13.	.00	-3.49	vp_1
196	1.	37.	2.70	-9.90	vp_2

206	0.	12.	.00	-3.19	*a_b
218	1.	25.	4.00	-4.82	*eq_d
222	5.	53.	9.43	-6.41	*n_a
226	7.	53.	13.21	-2.37	*p_c
227	0.	20.	.00	-5.81	*r_i
230	4.	50.	8.00	-7.56	*s_mc

-----  
Classe n° 4 => Contexte D  
-----

Nombre d'u.c.e. : 22. soit : 20.95 %  
Nombre de "uns" (a+r) : 1264. soit : 20.72 %  
Nombre de mots analysés par uce : .00

num	effectifs	pourc.	chi2	identification
12	0.	11.	.00	ar_p10
41	3.	27.	11.11	cpvom1
48	5.	40.	12.50	cpvqc2
49	2.	27.	7.41	cpvqm1
50	2.	21.	9.52	cpvqm2
73	5.	38.	13.16	etu_4f
78	0.	10.	.00	fn_np
79	3.	34.	8.82	fn_ob
82	0.	12.	.00	forco_3f
85	3.	31.	9.68	forco_f
93	1.	17.	5.88	ju_p10
100	4.	36.	11.11	l3ml_4f
103	2.	26.	7.69	m2d_3f
122	2.	24.	8.33	rchp_o

123	10. 67.	14.93	-4.06	rcpr_o
127	3. 40.	7.50	-7.06	rcvo_3
129	3. 44.	6.82	-9.14	rcvp_2
136	2. 49.	4.08	-15.79	rdvo_3
137	2. 21.	9.52	-2.07	rdvp_1
138	3. 40.	7.50	-7.06	rdvp_2
141	0. 17.	.00	-5.38	rdvq_2
145	0. 49.	.00	-24.35	revo_3
147	0. 17.	.00	-5.38	revp_2
150	0. 40.	.00	-17.13	revq_2
154	0. 13.	.00	-3.93	rhvo_3
157	6. 46.	13.04	-3.09	rhvp_3
159	3. 34.	8.82	-4.47	rhvq_2
163	6. 43.	13.95	-2.15	rpvo_3
164	0. 12.	.00	-3.59	rpvp_1
165	6. 43.	13.95	-2.15	rpvp_2
169	0. 9.	.00	-2.61	rpvq_3
180	3. 47.	6.38	-10.90	ruvo_3
181	0. 23.	.00	-7.81	ruvp_1
191	3. 35.	8.57	-4.86	veq_o
194	1. 47.	2.13	-18.21	vo_3
196	3. 37.	8.11	-5.69	vp_2
203	4. 35.	11.43	-2.88	vu_ob

214	1. 17.	5.88	-2.78	*ef_d
230	6. 50.	12.00	-4.62	*s_mc

-----  
Classe n° 5 => Contexte E  
-----

Nombre d'u.c.e. : 34. soit : 32.38 %  
Nombre de "uns" (a+r) : 1898. soit : 31.12 %  
Nombre de mots analysés par uce : .00

num	effectifs	pourc.	chi2	identification
2	2. 18.	11.11	-4.49	acdi_o
12	1. 11.	9.09	-3.04	ar_p10
14	5. 32.	15.63	-5.90	ch_23
22	0. 6.	.00	-3.05	cmcc_o
24	1. 11.	9.09	-3.04	cmen_o
25	8. 35.	22.86	-2.17	cmin_o
26	6. 32.	18.75	-3.91	cmor_o
29	8. 35.	22.86	-2.17	cn_ob
34	3. 17.	17.65	-2.01	co_79
38	4. 29.	13.79	-6.32	co_p10
44	19. 72.	26.39	-3.76	cpvpml
45	21. 75.	28.00	-2.30	cpvpcl
51	9. 41.	21.95	-3.34	cpvqm3
60	2. 15.	13.33	-2.90	dvfo_o
67	25. 93.	26.88	-11.24	ensre_o
92	2. 22.	9.09	-6.89	ju_510
101	3. 18.	16.67	-2.45	l3m1_5f
107	10. 46.	21.74	-4.23	oucno
109	13. 51.	25.49	-2.15	oufn_o
110	10. 53.	18.87	-8.93	ouin_o
111	14. 61.	22.95	-5.91	ouvu_o
116	5. 30.	16.67	-4.74	pd_5f
117	18. 69.	26.09	-3.64	rap_o
123	17. 67.	25.37	-4.15	rcpr_o
125	0. 15.	.00	-8.38	rcvo_1
126	2. 37.	5.41	-18.99	rcvo_2
128	0. 5.	.00	-2.51	rcvp_1

130	1.	39.	2.56	-25.19	rcvp_3
132	0.	8.	.00	-4.15	rcvq_2
133	0.	11.	.00	-5.88	rcvq_3
135	6.	31.	19.35	-3.41	rdvo_2
139	5.	28.	17.86	-3.68	rdvp_3
151	8.	36.	22.22	-2.58	revq_3
157	11.	46.	23.91	-2.68	rhvp_3
162	6.	47.	12.77	-14.95	rpvo_2
164	0.	12.	.00	-6.49	rpvp_1
166	5.	39.	12.82	-10.84	rpvp_3
168	0.	5.	.00	-2.51	rpvq_2
169	0.	9.	.00	-4.71	rpvq_3
175	1.	10.	10.00	-2.53	rsmi_o
178	0.	19.	.00	-11.11	ruvo_1
179	3.	23.	13.04	-5.03	ruvo_2
183	2.	32.	6.25	-14.35	ruvp_3
186	1.	13.	7.69	-4.13	ruvq_3
187	7.	40.	17.50	-6.53	uere_o
192	0.	12.	.00	-6.49	vo_1
193	2.	34.	5.88	-16.12	vo_2
197	1.	42.	2.38	-28.77	vp_3
200	1.	12.	8.33	-3.58	vq_3
201	12.	56.	21.43	-6.57	vres_o
203	6.	35.	17.14	-5.57	vu_ob
211	4.	21.	19.05	-2.13	*ef_a
221	6.	36.	16.67	-6.18	*h_o

## 56.10. Le rattachement des questionnaires aux classes de réponses

Fichier ALCESTE C1\_rcdh :

Le premier chiffre indique le numéro du questionnaire, le chiffre suivant indique le numéro de la classe de rattachement.

1	1	2	1	3	1	4	5	5	5	6	3	7	5	8	3	9	2	10	2
11	5	12	1	13	2	14	5	15	5	16	4	17	1	18	1	19	1	20	4
21	2	22	2	23	4	24	2	25	3	26	1	27	1	28	1	29	1	30	5
31	4	32	3	33	2	34	4	35	4	36	5	37	3	38	2	39	5	40	5
41	5	42	5	43	5	44	5	45	5	46	5	47	1	48	3	49	3	50	3
51	3	52	4	53	2	54	4	55	5	56	4	57	2	58	4	59	5	60	4
61	5	62	3	63	4	64	5	65	5	66	4	67	4	68	5	69	3	70	4
71	2	72	4	73	5	74	3	75	5	76	5	77	2	78	5	79	5	80	5
81	5	82	1	83	4	84	3	85	4	86	3	87	4	88	5	89	2	90	4
91	4	92	3	93	5	94	5	95	2	96	5	97	3	98	3	99	3	100	4
	101	3	102	5	103	3	104	1	105	1									

## ANNEXE 57. GRILLES ET RÉSULTATS DE L'ANALYSE DE CONTENU DU PREMIER GROUPE D'ENTRETIENS

Pour des raisons de lisibilité, nous avons arrondi les fréquences en pourcentages des résultats obtenus aux entiers immédiatement supérieurs ou inférieurs dans les tableaux ci-dessous. Ceci explique pourquoi certains résultats dans les tableaux suivants conduisent parfois à des totaux différents de 100%.

### 57.1. La distribution des trois principales thématiques d'analyse de contenu

Thématiques	Nbr occurrences	Fréq.
Le développement professionnel universitaire	233	43%
La valorisation	230	43%
L'évaluation de la recherche en Sciences de l'éducation	74	14%
Total	537	100%

### 57.2. L'analyse thématique relative aux pratiques déclarées de valorisation de la recherche

57.2.1. Le poids relatif des trois modes de valorisation (en pourcentages)

	Fréquences
La valorisation scientifique	9 (21)
La valorisation pédagogique	14 (31)
La valorisation sociale	77 (178)
Total	100 (230)

### 57.2.2. La distribution et la catégorisation des thèmes relatifs à la valorisation scientifique

Les catégories (N=21)	Extraits d'entretien caractéristiques
Les outils de communication scientifique (n=8)	« Donc, j'ai écrit 2-3 articles à un niveau national, en montant en généralités comme ils disent. » (E-1 <sup>39</sup> )
	« Alors la valorisation c'est plus après de notre propre ressort : prendre le temps d'écrire un article, l'envoyer dans des revues » (E-1)
	« À peine finies les enquêtes qu'il fallait rendre le rapport. Après j'ai écrit des articles » (E-1)
La difficulté de "l'exercice" (écriture, exigences) (n=7)	« Ce n'est pas toujours évident, on ne prend pas toujours assez de temps, on s'aperçoit que d'autres font ça beaucoup mieux que soi-même.. » (E-1)
	« ça c'est quelque chose qui est difficile pour moi, parce que je sais qu'il y a un jury, qu'il y a des exigences par rapport à telle ou telle publication, ça va être telle ou telle ou telle exigence, et là je trouve que c'est compliqué, mais effectivement je trouve ça nécessaire » (E-2)
	« Après l'exercice de publication, je dis exercice, c'est pas un hasard parce que pour moi c'était plutôt une obligation justement » (E-2)
La mobilité (internationale) des chercheurs et des travaux (n=3)	« Je me déplace, oui. Je peux même revendiquer le terme de nomade. (...). Oui, mais j'emmène aussi des travaux de là-bas pour ici. » (E-3)
	« ma thèse a porté sur les politiques d'éducation dans les pays du XX. C'était plusieurs pays et j'ai été amené à me déplacer » (E-3)
	« Je ne cherchais pas spécialement une carrière universitaire, mais au moins des facilités pour pouvoir me déplacer et continuer parce que je fais ça depuis pratiquement toujours. » (E-3)
L'évaluation de la validité par les pairs (n=3)	« Voilà ! Donc pour moi c'est plus difficile du coup maintenant à l'heure actuelle d'être que dans l'aspect scientifique, et validation par les pairs.. » (E-2)
	« il va falloir que j'acquière cet autre langage, et cet autre mode de pensée. C'est plus se vendre au terrain, c'est se vendre aux pairs ! » (E-2)
	« Enfin je l'ai fait aussi, puisque j'ai participé à des colloques, j'ai pu publier un peu, mais bon j'ai été construite comme ça ! » (E-2)

### 57.2.3. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation pédagogique

Thèmes	Fréquences
Former aux avancées méthodologiques	11
Enseigner des contenus actualisés	4
Un enrichissement pour la recherche	3
Un enseignement utile et qui a du sens	7
Enseigner des références théoriques	3
Guider, accompagner les travaux des étudiants (passion)	1
Total	31

<sup>39</sup> Le code E-x renvoie au numéro de l'entretien disponible en annexe X du Tome III. Cette convention de présentation sera adoptée pour la suite de la thèse.

#### 57.2.4. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation sociale

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à la valorisation sociale (N=178).

<b>Les prises de position (n=17 ; 7%)</b>		
Thèmes	Fréquences	
Répondre à la demande sociale	6	
Un engagement	4	
Un gain pour la scientificité de la recherche	3	
Une pratique formatrice	2	
Prendre du plaisir	2	
<b>Les pratiques (n=69 ; 43%)</b>		
Thèmes	Fréquences	
Réponses aux appels d'offre	25	
Recherches, études, expertises	22	
La production de rapports et de recommandations	8	
Les obligations contractuelles (cahier des charges)	5	
Le travail de vulgarisation	Colloques et rencontres institutionnels (n=4)	9
	Revue d'associations (n=2)	
	Communication interne aux entreprises (n=2)	
	Sites Internets (n=1)	
<b>Les commanditaires (n= 77 ; 43%)</b>		
Thèmes	Fréquences	
Collectivités territoriales	Conseils régionaux (n=9)	17
	Communes (n=2)	
	Autres (n=6)	
ANR	10	
Ministères	Ministère de l'Education Nationale (n=8)	11
	Ministère du Travail (n=3)	
Organismes publics d'expertise (CEREQ)	10	
Entreprises	8	
Organisations internationales	7	
Union Européenne	6	
Chambres consulaires	3	
Associations	3	
Organisations professionnelles	2	
<b>La concurrence (n=15 ; 8%)</b>		
Thèmes	Fréquences	
Les consultants « indépendants »	8	
Les productions écrites universités/experts	5	
Un secteur d'activités concurrentiel	2	
Total	178	

### 57.3.L'analyse thématique de l'évaluation des modes de valorisation de la recherche en Sciences de l'éducation

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à l'évaluation de la recherche en Sciences de l'Éducation (N=74).

<b>Les Sciences de l'Éducation (n=20 ; 27%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Des recherches théoriques et autocentrées	6
Des travaux peu accessibles aux gens de terrain	4
De la recherche appliquée ou opérationnelle	5
Des problématiques de terrain et institutionnelles	5
<b>L'intérêt de la valorisation sociale des travaux de recherche (n=24 ; 32%)</b>	
Thèmes	Fréquences
L'utilité des travaux	5
La légitimité des Sciences de l'Education	4
Le renouvellement des questionnements et des problématiques	6
Le financement de la recherche	4
Le recueil de données	5
<b>Les limites de la valorisation sociale (n= 30 ; 41%)</b>	
La variabilité des effets concrets	9
L'autonomie de publication vis-à-vis des commanditaires	3
La réduction de l'amplitude et de la durée des recherches	7
L'effet de formatage des problématiques	6
La scientificité des démarches	5
Total	74



## 57.4.L'analyse thématique de la figure de développement professionnel universitaire en matière de valorisation de la recherche

57.4.1. La distribution des principales thématiques relatives au développement professionnel universitaire

Les thématiques	Nbr occurrences	Fréq.
Les deux types de professionnalité	10	4%
Les vecteurs de développement professionnel	23	10%
Les compétences méthodologiques	41	18%
Les compétences managériales	33	14%
Les compétences sémiotiques	28	12%
Les compétences gestionnaires	29	12%
Les compétences en "réseautage" sociotechnique	30	13%
Les compétences communicationnelles	26	11%
Les valeurs professionnelles (rapport au terrain)	13	6%
Total	233	100%

57.4.2. La distribution des thèmes relatifs aux deux professionnalités universitaires

Thèmes	Fréquences
Des enseignants-chercheurs hors commande publique	5
Des enseignants-chercheurs dans la commande publique	2
Une identité professionnelle triangulée	3
Total	10

57.4.3. La distribution des thèmes relatifs aux valeurs professionnelles (rapport au terrain)

Thèmes	Fréquences
Préserver l'anonymat des acteurs et les équilibres organisationnels des terrains	5
Un engagement : travailler pour le terrain (transparence)	4
Conserver la maîtrise des données et des résultats	2
S'assurer de l'acceptabilité de la finalité de la commande	2
Total	13

#### 57.4.4. La distribution des thèmes relatifs aux compétences méthodologiques

Thèmes	Fréquences
Recueillir et traiter des données	14
Développer une démarche d'intervention spécifique	11
Maîtriser les outils statistiques, informatiques	7
Réaliser une veille et prospective sur les appels d'offre	6
Proposer, mettre en œuvre et évaluer les actions	3
Total	41

#### 57.4.5. La distribution des thèmes relatifs aux compétences managériales

Thèmes	Fréq.
Travailler en démarche de projet	16
Composer les équipes de partenaires	6
Coordonner les partenaires	6
Affermir l'engagement des commanditaires	3
Intégrer les destinataires dans la démarche	2
Total	33

#### 57.4.6. La distribution des thèmes relatifs aux compétences communicationnelles

Thèmes	Fréquences	
Le langage à destination du terrain	Écrire pour les bénéficiaires et les destinataires	6
	Connaître le vocabulaire spécialisé	4
	Être polyglotte	4
Le langage du monde universitaire	Avoir un langage spécifique de l'enseignant du supérieur	6
	Faire appel aux références théoriques	3
	L'absence de formation à la communication universitaire	3
Total	26	

#### 57.4.7. La distribution des thèmes relatifs aux compétences gestionnaires

Thèmes	Fréquences
Gestion financière des budgets de recherche	14
Gestion administrative des recherches commanditées	10
Concevoir des outils et des procédures	3
Respecter les engagements contractuels	2
Total	29

57.4.8. La distribution des thèmes relatifs aux vecteurs de développement professionnel

Thèmes	Fréquences
L'expérience professionnelle	14
Un apprentissage individuel et organisationnel	9
Total	23

57.4.9. La distribution des thèmes relatifs aux compétences en « réseautage » sociotechnique

Thèmes	Fréquences
Construire et entretenir des réseaux	12
S'inscrire dans des réseaux préexistants	11
Se faire connaître et reconnaître par les responsables institutionnels	7
Total	30

57.4.10. La distribution des thèmes relatifs aux compétences sémiotiques

Thèmes	Fréquences
Savoir se positionner en fonction des contextes	19
Produire des recommandations et du conseil	3
Anticiper et susciter les attentes du commanditaire	6
Total	28

## ANNEXE 58. GRILLES ET RÉSULTATS DE L'ANALYSE DE CONTENU DU SECOND GROUPE D'ENTRETIENS<sup>40</sup>

### 58.1. La distribution des trois principales thématiques d'analyse de contenu

Thématiques	Nbr occurrences	Fréq.
La valorisation des travaux de recherche	317	36%
Le développement professionnel universitaire	315	35%
L'évaluation de la recherche en Sciences de l'éducation	254	29%
Total	886	100%

<sup>40</sup> Pour des raisons de lisibilité, nous avons arrondi les fréquences en pourcentages des résultats obtenus aux entiers immédiatement supérieurs ou inférieurs dans les tableaux ci-dessous. Ceci explique pourquoi certains résultats dans les tableaux suivants conduisent parfois à des totaux différents de 100%.

## 58.2. L'analyse thématique relative aux pratiques déclarées de valorisation de la recherche

58.2.1. Le poids relatif des trois modes de valorisation (en pourcentages)

	Fréquences
La valorisation scientifique	33 (105)
La valorisation pédagogique	21 (67)
La valorisation sociale	46 (145)
Total	100 (317)

58.2.2. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation scientifique

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à la valorisation scientifique (N=105).

<b>Une nécessité fonctionnelle (n=12 ; 11%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Publier et communiquer	7
Le premier mode de valorisation des travaux	3
Réaliser des projets scientifiques	2
<b>Les fonctions de la valorisation scientifique (n=15 ; 14%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Assurer la diffusion et l'avancement conceptuel des travaux	11
Obtenir une reconnaissance scientifique	2
Les colloques comme activation sociale de la vie scientifique	1
Une nécessité pour la carrière	1

La catégorisation de la thématique des difficultés de la valorisation scientifique (n= 38 ; 36%)

Les catégories (N=38)	Extraits d'entretien caractéristiques
Pouvoir s'appuyer sur une équipe (n=12)	« Donc, le travail d'équipe, et quand je dis travail d'équipe, ce n'est pas seulement un travail d'équipe entre pairs, enseignants chercheurs, je vois ça de beaucoup plus large » (E-6)
	« faut avoir de grandes capacités de lecture, de synthèse, faut être entouré, je crois, on ne peut pas travailler seul aujourd'hui. » (E-6)
	« Faut être entouré par une équipe, par des gens qui développent une veille à tous les niveaux, en termes de lectures » (E-6)
La qualité des supports de publication (n=11)	«... on dispose, vous le savez, en France, du moins dans le monde francophone, c'est plus difficile à l'étranger, d'une...d'un nombre de revues, de supports en général, relativement limité » (E-8)
	« ou alors, il n'y a que XX qui prend mais tout le monde sait que si on va chez XX, c'est qu'on n'a pas pu publier ailleurs, bon... » (E-7)
	« il y a énormément de revues et fort peu sont reconnues. » (E-4)
Un lectorat limité (endoproduction) (n=8)	« C'est aussi le fait qu'elles sont très peu lues aussi » (E-4)
	« Moi, je me demande si on n'est pas dans un système très circulaire où les enseignants chercheurs publient pour que d'autres enseignants chercheurs les lisent et qu'au fond, ça ne dépasse pas trop notre communauté » (E-4)
	« Je ne suis pas sûr que nos travaux soient lus, soient beaucoup lus en dehors des lecteurs, disons, des lecteurs classiques autres enseignants chercheurs, quelques formateurs de l'IUFM et puis voilà. » (E-4)
Une diffusion limitée par les colloques (n=4)	« Tout le monde sait que quand on va dans un colloque, on y va pour communiquer devant 10 personnes ou 15 personnes pendant 20 minutes. En gros, c'est la moyenne des colloques, des congrès et on discutera pendant 10 ou 20 minutes et encore, ce sera très bien. » (E-4)
	« d'ailleurs on peut constater qu'aujourd'hui beaucoup des enseignants chercheurs confirmés ne participent plus à ces congrès ou ces colloques. Ils n'y vont plus. » (E-4)
	« on trouve très peu d'enseignants chercheurs confirmés parce que ça ne les intéresse plus de venir à des colloques où on entend quelqu'un 20 minutes où on peut parler et encore si on peut assister parce qu'il y a au moins 10 personnes qui communiquent en même temps » (E-4)
Un microcosme particulièrement actif au sein de la communauté (n=3)	« Si je vous demandais de citer des gens vivant actuellement ..qui font avancer la recherche et qui ont aucun lien avec le terrain ou un lien minimal avec le terrain, et qui surtout cultivent une forte reconnaissance par les pairs, bon y en a peu, quoi, finalement » (E-6)
	« c'est vrai dans l'histoire des sciences si on la regarde, dans tous les niveaux, il y a très peu de gens qui font avancer les choses » (E-6)
	« mais je crois que les chercheurs en sciences de l'éducation qui font vraiment avancer des choses d'un point de vue conceptuel se comptent sur les doigts d'une main, » (E-6)

Les enjeux actuels de la diffusion scientifique (n=40 ; 38%)	
Thèmes	Fréquences
L'évaluation des numéros thématiques	12
L'évaluation et la cohérence des ouvrages collectifs	8
L'internationalisation de la recherche	6
La diffusion numérique des travaux	6
L'évaluation des communications dans les colloques	5
L'accès des paradigmes francophones et des perspectives critiques dans les revues anglophones	3

### 58.2.3. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation pédagogique

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à la valorisation pédagogique (N=67)

<b>Les pratiques (n=39 ; 58%)</b>	
Thèmes	Fréquences
De la transmission de savoirs à l'intégration dans une dynamique de recherche	17
Un enseignement universitaire fortement à relativement lié aux travaux de recherche (thèmes, résultats, exemples)	15
Direction des travaux étudiants sur des thématiques de recherche proches	7
<b>L'enrichissement de la recherche (n=16 ; 24%)</b>	
Thèmes	Fréquences
L'apport des travaux des étudiants	7
Un travail de synthèse et de reformulation	4
Une clarification des approches conceptuelles et du cadre du champ de recherche	3
Une mise en évidence des enjeux heuristiques des travaux	2
<b>Les évolutions nécessaires (n= 12 ; 18%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Un changement de culture : organiser les conditions d'enseignement-apprentissage	5
La formation pédagogique à l'enseignement dans le supérieur	3
Un enseignement difficile en premier cycle	2
Une rénovation des formations par la conception de projet	2
<b>Total</b>	<b>67</b>

### 58.2.4. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation sociale

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à la valorisation scientifique (N=145).

<b>Les raisons de mettre en œuvre ces pratiques (n=41 ;28%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Obtenir une reconnaissance sociale et institutionnelle	11
Une responsabilité qui incombe aux enseignants-chercheurs	9
Contribuer à la réflexion distanciée des praticiens	7
Peser dans les débats sociaux et professionnels	6
Contribue à renforcer la maîtrise conceptuelle des universitaires	4
Une redevabilité vis-à-vis du corps social (un mandat de recherche issu du corps social)	4
<b>Les points de vue sur la valorisation sociale (n=34 ;23%)</b>	
Thèmes	Fréq.
Une vulgarisation limitée	12

Une activité en réponse à des sollicitations conjoncturelles	11
Des destinataires à viser : les formateurs d'enseignants	6
Des manifestations à organiser : les conférences de consensus	3
Des lieux spécifiques de médiation du savoir à investir : les établissements de formation des praticiens (IUFM, école travail social)	2
<b>Les pratiques (n= 46 ; 32%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Publication dans les revues professionnelles	8
Accompagnement de professionnels en formation	8
Diffusion dans le monde syndical (enseignant) (presse syndicale, débat, conférences)	7
Formation et conférences institutionnalisées hors université (personnel Éducation nationale)	7
Diffusion par les mouvements pédagogiques (journaux, conférences)	4
Restitution des résultats aux praticiens « observés »	4
Répondre à des appels d'offre	3
Faire de la recherche-action	2
Faire de la promotion des travaux de recherche	2
Diffusion par la presse d'information	1
<b>Les limites de la valorisation sociale (n=24 ; 17%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Affermir d'abord la robustesse des travaux	10
Un objet de recherche complexe	6
L'intérêt d'un travail de recherche se mesure d'abord sur le plan scientifique	3
Une reconnaissance limitée dans la communauté de pairs	3
Une reconnaissance de l'utilité sociale peu structurante	2
Total	145

### **58.3.L'analyse thématique de l'évaluation de la recherche en Sciences de l'éducation et de ses modes de valorisation**

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à l'évaluation de la recherche en Sciences de l'éducation (N=254)

<b>Les Sciences de l'éducation (n=49 ; 19%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Une diversification des cadres (épist., théoriques, méthodolo.)	14
Les volontés émancipatrices et les conflits identitaires	7
Une diversification des objets de recherche	7
Un équilibre disciplinaire précaire	5
Les remises en cause politiques et institutionnelles	5
Une concurrence avec le sens commun et "l'hyper empirisme"	4
La concurrence avec les autres travaux sur l'éducation	4
Les restructurations institutionnelles (IUFM, INRP)	1
Une discipline jeune	2

<b>Les politiques structurantes descendantes (n=55 ; 22%)</b>	
Thèmes	Fréquences
L'instauration des critères relatifs au statut de "publiant"	24
Les activités de l'AERES	11
Les regroupements d'équipes	9
Les interactions recherche-formation-terrain professionnel	9
La réponse à la demande sociale	2
<b>Les effets positifs des structurations descendantes (n= 16; 6%)</b>	
Une réflexion interne sur la valorisation scientifique	9
Des effets positifs mais limités du regroupement (moyens, visibilité, liens, économie)	7
<b>Les effets contraires des structurations descendantes (n= 33 ; 13%)</b>	
Les critères de quantité avant les critères de qualité	13
Ne favorisent pas l'investissement pédagogique	9
Ne favorisent pas les cycles professionnels (responsabilité administrative)	6
Ne favorisent pas les pratiques de vulgarisation	5
<b>La structuration ascendante au niveau organisationnel (n= 39 ; 15%)</b>	
Se fédérer autour de projets de recherche	21
Formaliser les exigences professionnelles	11
Affermir les réseaux scientifiques et les pôles régionaux	4
S'appuyer sur le rôle évaluateur du CNU	3
<b>La structuration ascendante au niveau des postures (n= 29 ; 11%)</b>	
Maintenir la distinction entre recherche et utilisation praxéologique de la recherche	17
Renforcer la distinction entre les postures de chercheur et de formateur	12
<b>La structuration ascendante au niveau des travaux de recherche (n= 33 ; 13%)</b>	
S'adosser sur et augmenter la qualité des travaux	20
Garantir et renforcer le rôle évaluatif des comités de lecture	8
Produire des états des lieux de la recherche consensuels	5
Total	254



## 58.4.L'analyse thématique de la figure de développement professionnel universitaire en matière de valorisation de la recherche

58.4.1. La distribution des principales thématiques relatives au développement professionnel universitaire

Les thématiques	Nbr occurrences	Fréq.
La professionnalité d'enseignant-chercheur	22	7%
Les effets du contexte professionnel	87	28%
Les compétences rédactionnelles (scientifiques)	30	10%
Les compétences en réseautage diffusionnel	26	8%
Les compétences investigatrices	58	18%
Les compétences traductionnelles	31	10%
Les voies de développement professionnel	61	19%
Total	315	100%

58.4.2. La distribution des thèmes relatifs à la professionnalité universitaire

Thèmes	Fréquences
Une appétence pour l'investigation scientifique	9
Conduire des recherches	7
Créer et entretenir les dynamiques collectives de recherche	6
Total	22

58.4.3. La distribution des thèmes relatifs aux effets du contexte professionnel

Thèmes	Fréquences
Un alourdissement des activités gestionnaires et administratives	26
Faire face à des conditions de travail médiocres	18
Une réduction du temps consacré à la recherche	9
Une surcharge de travail (temps)	9
Surmonter l'isolement et l'individualisme professionnels	8
Une diversification et une complexification des tâches	7
Développer une activité professionnelle dans un secteur concurrentiel	6
Un alourdissement de l'enseignement (massification)	2
Les responsabilités gestionnaires comme autonomie professionnelle	2
Total	87

58.4.4. La distribution des thèmes relatifs aux compétences rédactionnelles

Thèmes	Fréquences
Écrire en fonction des exigences des évaluateurs	13
Lire, écrire, parler en anglais	6
Structurer les publications autour de points forts	6
Exercer une activité d'expertise des publications (dans des comités de lecture)	5
Total	30

58.4.5. La distribution des thèmes relatifs aux compétences de « réseautage diffusionnel »

Thèmes	Fréquences
Construire et s'inscrire dans des réseaux scientifiques	17
Saisir les opportunités de publication	4
Connaître les différents réseaux scientifiques	3
Endosser les processus psychosociaux et relationnels propres aux réseaux scientifiques	2
Total	26

58.4.6. La distribution des thèmes relatifs aux compétences d'investigation

Thèmes	Fréquences
Connaître concrètement les champs professionnels observés	21
Être reconnu comme un interlocuteur crédible et légitime	14
Entrer en communication avec les praticiens	8
Faire évoluer les projets de recherche en fonction des demandes	6
Alimenter les liens recherche/terrain de recherche/offre de formation	6
Obtenir des contrats de recherche	3
Total	58

58.4.7. La distribution des thèmes relatifs aux compétences traductionnelles

Thèmes	Fréquences
Produire un discours moins incertain	12
Prévenir les résistances à l'objectivation	11
Soumettre ses écrits à une « évaluation » par des représentants du public cible	4
Expliciter ses travaux et ceux de la discipline	2
Identifier un public cible (lectorat)	2
Total	31

#### 58.4.8. La distribution des thèmes relatifs aux voies de développement professionnel

Thèmes	Fréquences
Les moyens acquis par l'expérience à mobiliser	24
Un apprentissage par la pratique de la communication scientifique croissante	15
Un apprentissage par les pairs	14
Une socialisation professionnelle	4
Un apprentissage de terrain	4
Total	61

## ANNEXE 59. GRILLES ET RÉSULTATS DE L'ANALYSE DE CONTENU DU TROISIÈME GROUPE D'ENTRETIENS<sup>41</sup>

### 59.1. La distribution des trois principales thématiques d'analyse de contenu

Thématiques	Nbr occurrences	Fréq.
La valorisation des travaux de recherche	505	40%
Le développement professionnel universitaire	499	40%
L'évaluation de la recherche en Sciences de l'Éducation	263	20%
Total	1274	100%

### 59.2.L'analyse thématique relative aux pratiques déclarées de valorisation de la recherche

#### 59.2.1. Le poids relatif des trois modes de valorisation (en pourcentages)

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à la valorisation de la recherche (N=505).

	Fréquences
La valorisation scientifique	34 (172)
La valorisation pédagogique	33 (166)
La valorisation sociale	33 (167)
Total	100 (505)

<sup>41</sup> Pour des raisons de lisibilité, nous avons arrondi les fréquences en pourcentages des résultats obtenus aux entiers immédiatement supérieurs ou inférieurs dans les tableaux ci-dessous. Ceci explique pourquoi certains résultats dans les tableaux suivants conduisent parfois à des totaux différents de 100%.

## 59.2.2. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation pédagogique

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à la valorisation scientifique (N=166).

La catégorisation de la thématique des pratiques de la valorisation pédagogique (n=58 ; 35%)

Les catégories (N=58)	Extraits d'entretien caractéristiques
Des enseignements continuellement nourris par la recherche (n=24)	« la dimension pédagogique, c'est-à-dire que nos recherches nous servent surtout à mieux comprendre et à mieux expliquer et faire comprendre les éléments que nous étudions dans les différents champs de l'éducation et de la formation en particulier » (E-10)
	« la recherche qui structure mon enseignement, mais peut-être qu'à un moment, ce sera de la recherche pour une autre perspective que je ne vois pas encore se préciser. » (E-16)
	« ça commence sur le deuxième semestre du M1, on commence – enfin, ce n'est pas un avis qui est partagé par tous mes collègues - sur le deuxième semestre du M1 à commencer à présenter des objets de recherche sur lesquels nous travaillons sur les thématiques de laboratoire » (E-9)
Une guidance des travaux étudiants alimentée par le développement des travaux (n=18)	« Oui, j'encadre des mémoires et les cours sont complètement alimentés par l'avancée de nos travaux de recherche. Pas que des miens, du domaine des didactiques, de la didactique comparée dans la dimension XX » (E-11)
	« Après dans le M1, c'est encore...enfin c'est aussi très...très net, quoi, dans l'accompagnement des étudiants dans le travail sur le mémoire, c'est sans arrêt nourri par ce que je fais à côté en recherche, hein » (E-13)
	« j'aimerais engager un étudiant ou plusieurs, l'an prochain, en M1, en M2 et en thèse peut-être même, sur les questions de pré-professionnalisation. Donc, pour moi, il y a des liens vraiment étroits et forts entre ma recherche et... » (E-13)
Un brassage des activités pédagogiques et de recherche (n=9)	« Donc, pour moi, il n'y a pas recherche et formation. Il y a une formation à la recherche. » (E-9)
	« Rapidement, il s'agit de former les étudiants non seulement à la recherche mais aussi par la recherche, et donc on voit bien que dans le « à » et le « par », il y a un brassage » (E-10)
	« comment finalement cette confusion rend parfois difficile de faire la part de ce qui relèverait de la recherche ou d'une recherche appliquée, voire d'une recherche impliquée, comme dirait d'autres, de ce qui est réellement une activité pédagogique et la transmission en termes de savoir ou la constitution...de savoirs, d'éléments partiels obtenus de ces activités » (E-10)
Des travaux de recherche réalisés en regard de nécessité pédagogique (n=5)	«Moi, j'ai tendance à finaliser la lecture des travaux que je fais vers l'enseignement. Et je dirais : est-ce que c'est un effet de ce premier axe que moi, j'ai tendance à voir les recherches que j'entreprends un peu elles-aussi finalisées par l'enseignement. » (E-16)
	«Les recherches que je vais entreprendre vont concerner, je pense, des éléments qui concernent le XX parce que j'ai besoin quand j'interviens en XX, j'ai besoin de connaissances par exemple de l'insertion professionnelle des étudiants qu'on a. » (E-16)
	« Donc c'est bien dans cet axe. Je dirais que ce qui valorise les recherches que je lis ou ce qui valorise les recherches que je fais, c'est le fait qu'elles puissent enrichir les cours que je vais faire. » (E-16)
Une valorisation par la transformation qu'opère la recherche sur l'enseignant-chercheur lui-même (n=2)	«Donc il faut transmettre le savoir, mais de là à croire que ce savoir pourrait être immédiatement utilisable dans les formations, c'est autre chose : parce que en fait, ce que ça transforme, c'est le chercheur ! » (E-12)
	«Donc c'est le formateur en quelque sorte, autrement dit les formations que moi je ferais elles n'auront pas du tous la même orientation que celles que pourraient faire mes collègues, même si ont travaillent sur le même contenu, sur les mêmes formations. » (E-12)

L'apport de la recherche à la formation supérieure (n=55 ; 33%)	
Thèmes	Fréquences
La Licence : l'acquisition d'une culture en Sciences de l'éducation et en SHS	20
À partir du master : une formation culturelle par la recherche	14
La transmission d'une culture vivante aux générations d'étudiants	13
Donner des instruments d'analyse pour comprendre des phénomènes	8

<b>L'apport des activités pédagogique à la recherche (n= 34 ; 20%)</b>	
Thèmes	Fréquences
L'accès à des auditoires quantitativement importants	13
Repérer les futurs doctorants	8
Découvrir de nouveaux champs de savoir par les enseignements et les guidances	6
Faire vivre la discipline dans l'université	1
<b>Les difficultés de la valorisation pédagogique (n=19 ; 11%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Enseigner pour les étudiants qui attendent de réussir un concours	8
Le problème de la spécialisation scientifique versus les enseignements généraux en Licence	4
Une évolution des débouchés professionnels pour les doctorants	4
Une évolution du public étudiant : la massification	3
Total	108

### 59.2.3. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation scientifique

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à la valorisation scientifique (N=172).

<b>Les pratiques de valorisation scientifique (n=34 ; 20%)</b>	
Thèmes	Fréquences
La diffusion envers les pairs	26
La réponse aux appels d'offre de recherche fondamentale	5
Une endodiffusion quantitativement limitée mais une importance cruciale	3
<b>Un premier lieu de valorisation : les séminaires de recherche (n=61 ; 35%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Des lieux de controverse et de première validation	28
Des lieux de diffusion des travaux et d'échanges sur les pratiques et les références	10
Des lieux d'évaluation de la pertinence des travaux	10
Des lieux de « convivialité scientifique »	10
Des références théoriques partagées	2
Des temps d'échanges importants	1
<b>Un second lieu de valorisation : les colloques (n= 16 ; 9%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Faire le point sur la production de la communauté	4
Rencontrer informellement des enseignants-chercheurs	4
Une évaluation d'officialité moyenne	4
Accroître la visibilité des travaux produits dans les équipes	2
Raffermer la communauté	2

<b>Un troisième lieu de valorisation : les revues scientifiques (n=61 ; 35%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Accroître la visibilité internationale des travaux en publiant à l'étranger	18
Faire reconnaître internationalement la spécificité des travaux de recherche francophones	15
Valoriser internationalement les revues francophones (ouvrir les comités éditoriaux et de lecture, proposer des résumés en différentes langues)	10
Un degré d'officialité élevé de l'évaluation	9
Construire son "territoire" de recherche au sein d'une équipe, d'une discipline Publier en français : diffuser la singularité, l'originalité des travaux	9
<b>Total</b>	<b>172</b>

#### 59.2.4. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation sociale

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à la valorisation sociale (N=167).

<b>Les pratiques de valorisation sociale (n=110 ; 66%)</b>	
Thèmes	Fréquences
La recherche-action, recherche-formation, recherches collaboratives	19
La réponse à la demande sociale et aux appels d'offre	16
L'organisation de lieux tiers université-société	12
La formation des professionnels	10
La participation à des jurys de diplômes hors universités	10
L'organisation de rencontres chercheurs-professionnels dans les colloques scientifiques	10
La vulgarisation et les publications professionnelles	9
L'articulation plus étroite de la recherche et des formations professionnelles	9
Les interactions chercheurs-praticiens en raison des démarches empiriques	9
La recherche praxéologique, la recherche appliquée	6
<b>Les visées (n= 32 ; 19%)</b>	
Thèmes	Fréquences
La reconnaissance de l'intérêt social des travaux	14
Des visées praxéologiques qui s'appuient sur les savoirs professionnels des praticiens	6
Obtention de financement pour la recherche	5
Alimenter les recherches empiriques	4
Des visées transformatives liées à des visées sociopolitiques	3
<b>Les difficultés de la valorisation sociale (n=25 ; 15%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Des effets potentiels de dévalorisation	14
Des pratiques « chronophages »	6
Des approches pluridisciplinaires ou collectives nécessaires	2
Des pratiques rares	2
Des résultats incertains dans les réponses aux appels d'offre	1
<b>Total</b>	<b>167</b>

### 59.3.L'analyse thématique de l'évaluation des modes de valorisation de la recherche en Sciences de l'éducation

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à l'évaluation de la recherche en Sciences de l'éducation (N=263).

<b>Les points de vue sur la recherche et la discipline (n=70 ; 27%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Les deux types d'orientation des travaux de recherche	18
La méconnaissance scientifique, sociale et institutionnelle de la discipline	14
La difficulté à élaborer un "référentiel" des missions des enseignants-chercheurs et des équipes partagé au sein des universités	14
La pluridisciplinarité : un atout / une difficulté	8
Des concurrences internes entre les travaux sur le champ scolaire et les travaux sur d'autres terrains de recherche	8
Une concurrence avec le sens commun	5
Un champ de recherche articulé à un champ de pratiques	3
<b>Les évolutions de la valorisation énoncées (n=67 ; 25%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Inscrire les travaux de Sciences de l'éducation dans une visée non prescriptive et d'aide à la décision	20
Favoriser la diffusion dans la communauté scientifique et dans les champs professionnels	19
Inscrire les travaux de Sciences de l'éducation dans une visée non applicationniste	13
Faire valoir l'appartenance disciplinaire	6
L'investissement des enseignants-chercheurs de la discipline dans les instances universitaires et scientifiques	6
La réponse aux demandes sociales : une ouverture sur le monde extérieur	3
<b>Les évaluations et la reconnaissance de la discipline (n= 126; 48%)</b>	
L'évaluation des enseignants-chercheurs et des équipes (n=44)	
Une centration sur la valorisation scientifique	21
Un renforcement de l'évaluation quantitative des équipes et des enseignants-chercheurs	9
L'introduction du statut de publiant	9
Une évaluation de la "productivité" de thèses	4
Une évaluation d'équipe	1
Les effets potentiellement contraires de ces démarches évaluatives (n=31)	
Une non prise en compte de la valorisation sociale et pédagogique	20
Un risque d'homogénéisation appauvrissante de la recherche	8
Une non prise en compte des activités gestionnaires internes	3

L'évaluation des projets de recherche (n=14)	
Une importance croissante pour la visibilité des équipes	7
Une complexification de la dichotomie fondamentale/praxéologique et des modes de valorisation scientifique et sociale	7
L'évaluation des publications (n=37)	
Développer la culture de l'évaluation "formative" des articles (sur le modèle anglo-saxon)	13
Une hiérarchisation des pratiques de vulgarisation	12
Une évaluation nécessaire de la qualité des revues (classement)	8
La nécessité d'accroître la rigueur des évaluations réalisées par les comités de lecture	4
Total	263

## 59.4.L'analyse thématique de la figure de développement professionnel universitaire en matière de valorisation de la recherche

59.4.1. La distribution des principales thématiques relatives au développement professionnel universitaire

Les thématiques	Nbr occurrences	Fréq.
La professionnalité universitaire	94	19%
Compétences collectives	102	20%
Compétences d'accompagnement des doctorants	81	16%
Les modes de développement professionnel	46	9%
Valeurs professionnelles (rapport aux praticiens)	42	8%
Compétences d'intéressement	33	7%
Compétences pédaogo-didactiques	33	7%
Compétences en « scientificité »	31	6%
Compétences linguistiques	19	4%
Compétences en recherche commanditée	18	4%
Total	499	100%



#### 59.4.2. La distribution des thèmes relatifs à la professionnalité universitaire

<b>Thèmes</b>	<b>Fréqu.</b>
Un investissement dans la pratique lié à un enjeu de reconnaissance dans le champ	30
La poursuite d'une reconnaissance scientifique	18
Une scénographie universitaire individualisante	13
Un développement professionnel inscrit dans un processus collectif	12
La reconnaissance des étudiants	8
Le développement d'une carrière	7
Des engagements internes et externes qui peuvent croître au cours de la carrière	6
Total	94

#### 59.4.3. La distribution des thèmes relatifs aux compétences collectives

<b>Thèmes</b>	<b>Fréquences</b>
Pouvoir coopérer dans un collectif de travail	36
Intégrer son activité dans celles d'un collectif de travail	19
Contribuer à élaborer et réaliser une stratégie collective	17
Communiquer avec les collègues	11
Pouvoir travailler de manière autonome	9
Forger ses propres travaux dans la confrontation	6
Ajuster ses objectifs professionnels et personnels avec les objectifs collectifs	4
Total	102

#### 59.4.4. La distribution des thèmes relatifs aux compétences en « scientificité »

<b>Thèmes</b>	<b>Fréquences</b>
Avoir des outils conceptuels et épistémologiques	14
Développer des savoir-faire empiriques et méthodologiques	5
Lire (revues, ouvrages)	6
Réaliser une veille scientifique et utiliser des bases de données scientifiques	6
Total	31

#### 59.4.5. La distribution des thèmes relatifs aux compétences linguistiques

<b>Thèmes</b>	<b>Fréquences</b>
Développer des compétences en langue étrangère (notamment anglais)	7
Maintenir l'expression d'une certaine finesse de pensée dans une langue étrangère	5
S'ouvrir sur la recherche internationale	4
Lire les revues étrangères	3
Total	19

59.4.6. La distribution des thèmes relatifs aux compétences d'intéressement

Thèmes	Fréquences
Produire une recherche non déconnectée du sens commun	13
S'appuyer sur la sincérité de l'engagement intellectuel	12
Développer un regard « problématisant »	8
Total	33

59.4.7. La distribution des thèmes relatifs aux compétences en recherche commanditée

Thèmes	Fréquences
Des savoir-faire dans la conduite d'interventions sociales	9
Connaissance des textes réglementaires	4
Produire des recommandations tout en réfléchissant à l'engagement que cela représente	3
Produire un état des lieux sur des problématiques sociales	2
Total	18

59.4.8. La distribution des thèmes relatifs aux valeurs professionnelles (rapport aux praticiens)

Thèmes	Fréquences
Passer d'un registre de discours scientifique à un discours pour des "non initiés"	16
Avoir une vigilance spécifique dans les activités en relation avec le champ social	9
Créer les conditions pour que les praticiens s'approprient les travaux de recherche	8
Ne pas s'imposer aux praticiens tout en affirmant sa posture scientifique	6
Produire un discours sans jugement de valeur	3
Total	42

59.4.9. La distribution des thèmes relatifs aux vecteurs de développement professionnel

Thèmes	Fréquences
Avoir une expérience dans le milieu de diffusion concerné	21
La nécessité d'une formation pédagogique	11
Organiser soi-même des manifestations de valorisation sociale (journées d'étude, de réflexion)	7
Des formations professionnelles relatives aux responsabilités administratives	5
La formation en langues étrangères	2
Total	46

59.4.10. La distribution des thèmes relatifs aux compétences péda-go-didactiques

Thèmes	Fréquences
Faire « jouer » les auteurs et le sens des concepts entre eux	13
Produire les « savoirs » enseignés en fonction d'une dynamique de recherche	12
Développer une posture d'enseignement critique	8
Total	53

59.4.11. La distribution des thèmes relatifs aux compétences en accompagnement des doctorants

Thèmes	Fréquences
Transmettre une démarche d'écriture spécifique	33
Organiser la socialisation professionnelle et scientifique des doctorants	22
Faire découvrir les différents supports et réseaux de publication	13
Créer les conditions d'une relation de confiance	8
Affermir leurs compétences scientifiques	8
Guider la réalisation des travaux	7
Total	81

## ANNEXE 60. GRILLES ET RÉSULTATS DE L'ANALYSE DE CONTENU DU QUATRIÈME GROUPE D'ENTRETIENS<sup>42</sup>

### 60.1. La distribution des trois principales thématiques d'analyse de contenu

Thématiques	Nbr occurrences	Fréq.
La valorisation des travaux de recherche	423	42%
Le développement professionnel universitaire	329	35%
L'évaluation de la recherche en Sciences de l'Éducation	214	23%
Total	966	100%

### 60.2. L'analyse thématique relative aux pratiques déclarées de valorisation de la recherche

60.2.1. Le poids relatif des trois modes de valorisation (en pourcentages)

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à la valorisation de la recherche (N=410).

	Fréquences
La valorisation sociale	56 (230)
La valorisation scientifique	31 (133)
La valorisation pédagogique	13 (60)
Total	100 (423)

<sup>42</sup> Pour des raisons de lisibilité, nous avons arrondi les fréquences en pourcentages des résultats obtenus aux entiers immédiatement supérieurs ou inférieurs dans les tableaux ci-dessous. Ceci explique pourquoi certains résultats dans les tableaux suivants conduisent parfois à des totaux différents de 100%.

## 60.2.2. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation sociale

### La catégorisation de la thématique des pratiques de valorisation sociale (n= 98 ; 35%)

(Voir le détail tableau suivant)

Les catégories (N=98)	Extraits d'entretien caractéristiques
Les pratiques à destination du grand public (n=27)	« Mais, la médiatisation c'est-à-dire aussi faire connaître à l'extérieur par le biais d'articles publiés dans des revues qui ne sont pas forcément des revues scientifiques, par les émissions de radio, par la télévision » (E-18)
	« De mon point de vue, ce qui est très important est le point de vue de la médiatisation » (E-18)
	« puis tout ce qui est articles de journaux, émissions de radio, de télévision » (E-19)
Les pratiques à destination des professionnels (n=25)	« c'est de demander à des collègues chercheurs, mais pas seulement en sciences de l'éducation, des ergonomes, des psycho du travail etc. , des socios, aussi de faire une double écriture, c'est-à-dire de co-écrire avec les professionnels » (E-21)
	« des invitations pour être d'ailleurs parfois une sorte de caution ou de label universitaire pour des manifestations professionnelles. » (E-22)
	« c'est pas produire un résultat toujours sur le problème social qui les a intéressés mais que c'est la production des outils conceptuels qui permettent de comprendre ce problème social » (E-21)
Les pratiques en lien avec le champ sociopolitique (n=20)	« Je me souviens des travaux qu'on avait fait avec l'équipe XX il y a plusieurs années maintenant, il y a quinze ans, sur les relations université-banlieue, sur les politiques d'insertion en direction des jeunes chômeurs longue durée et avec des missions locales et des trucs comme ça. » (E-22)
	« J'ai trempé dans les colloques des XX de XX, avec tous les politiques : XX, XX et XX. » (E-22)
	« faire des publications pour d'éventuels commanditaires. » (E-19)
Les relations avec les opérateurs privés (n=26)	« Il faut pas oublier que les opérateurs privés, on va dire, justement, les entreprises sont aussi confrontées assez souvent à des problèmes qu'elles savent pas résoudre » (E-21)
	« C'était une fondation privée qui nous finançait, un contrat absolument mirobolant » (E-22)
	« donc elles sont très en... donc du coup, alors dans mon domaine en tout cas, elles demandent beaucoup de formations professionnelles, pourquoi, parce qu'il y a un cadre législatif et puis y a des sous et donc » (E-21)

Les pratiques de valorisation sociale (n=98 ; 43%)		
Thèmes	Fréq.	
Les pratiques à destination du grand public (n=27)	La diffusion médiatique : presse écrite, télé, radio	25
	Conférences associations de parents	2
Les pratiques à destination des professionnels (n=25)	Conférences, ouvrages, revues	20
	Co-écriture d'articles chercheurs-professionnels	5
Les pratiques en lien avec le champ sociopolitique (n=20)	Recherches commanditées, contractualisées, appels d'offre, interventions, études	14
	Colloques, publications spécifiques	3
	Mise en place de formations à l'étranger	3
Les relations avec les opérateurs privés (n=26)	Recherches commanditées et contractuelles	10
	Participation à des lieux d'interface recherche - milieux économiques	7
	Interventions dans la formation professionnelle	5
	Accompagnement de doctorants en situation d'emploi	4
Les visées (n= 27 ; 12%)		
Thèmes	Fréquences	
Faire connaître l'avancée des travaux	12	
Contribuer à la production des savoirs	10	
Obtenir des financements (européens, entreprises)	5	

<b>Les difficultés de la valorisation sociale (n=105 ; 46%)</b>		
Thèmes		Fréquences
La médiatisation (n=38)	Des conditions d'exposition et de diffusion délicates	19
	Des qualités variées qu'il faut savoir refuser	10
	Un divertissement avant d'être de la diffusion culturelle	7
	Des demandes de conseil et de prescription	2
la recherche de financement et gestion des projets financés (n=33)	Le "tabou" de l'argent et des rapports aux opérateurs privés	10
	Le manque de moyen pour la diffusion dans les appels d'offre français	7
	Un travail d'équipe mais peu de personnels	6
	L'épuisement à la recherche de financement et à la gestion des projets financés	5
	L'écart entre la réponse à l'appel d'offre et la réalité des pratiques	3
Le rapport aux champs politique et institutionnel (n=9)	Des interactions difficiles avec les sphères de pouvoir	5
	Risque d'être la caution universitaire, instrumentalisation	4
L'exigence des grands éditeurs de vulgarisation		5
Une mise en jeu de la légitimité scientifique et professionnelle		22
Total		230

### 60.2.3. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation scientifique

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à la valorisation scientifique (N=133).

<b>Les fonctions de valorisation scientifique (n=49 ; 37%)</b>		
Thèmes		Fréquences
Exposer la contribution à l'avancée des savoirs		23
La production de savoirs scientifiques elle-même		15
La diffusion interne : rendre publique les travaux		8
Valoriser le collectif (laboratoire, discipline)		3
<b>Les caractéristiques (n=43 ; 32%)</b>		
Thèmes		Fréquences
Des pratiques indissociables de l'évaluation de la qualité des travaux		8
Des pratiques indissociables de l'évaluation de la carrière		19
Des pratiques qui nécessitent une intégration communautaire		16
<b>Les difficultés (n= 41 ; 31%)</b>		
Thèmes		Fréquences
La mise en œuvre de l'évaluation par les pairs		10
Les moyens de traduction		10
Le manque de véritables presses universitaires		8
Le manque de financement des déplacements sur les colloques		6
La durée de production des articles		4
La difficulté de construire des partenariats internationaux		3
Total		133

#### 60.2.4. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation pédagogique

<b>La recherche : un bénéfice pour l'enseignement (n=15)</b>	
Thèmes	Fréquences
Une intégration systématique et continue des travaux : Les enseignements (surtout à partir de Master)	8
Enseigner des savoirs sans les isoler des conditions spécifiques de leur production : la recherche	7
<b>L'enseignement : un bénéfice pour la recherche (n=31)</b>	
Thèmes	Fréquences
Un travail de formalisation des travaux de recherche	13
Enrichir ses travaux de recherche au regard des activités d'enseignement	12
Une explicitation des concepts, un travail proche de la vulgarisation	6
<b>Les difficultés de la valorisation pédagogique (n=14)</b>	
Thèmes	Fréquences
La massification et la mise en place du LMD	6
Des tensions recherche-enseignement spécifiques : incertitude vs stabilité, catégories de la recherche vs catégories de la pratique	8
Total	60

### 60.3.L'analyse thématique de l'évaluation des modes de valorisation de la recherche en Sciences de l'éducation

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à l'évaluation de la recherche en Sciences de l'éducation (N=214).

<b>Les points de vue sur la recherche et la discipline (n=71 ; 33%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Une diversité d'activités possibles pour rendre les travaux publics	31
Un champ de recherches en relation avec le champ social	14
Un continuum de pratiques de recherche	14
Une scientificité parfois critiquée	12
<b>Les facteurs de perturbation des modes de régulation interne des activités de recherche et de valorisation (n=49 ; 23%)</b>	
Thèmes	Fréquences
L'AERES : l'injonction à publier dans des revues indexées et/ou internationales	20
Le CNU, les Commissions de recrutement : la non prise en compte de la dimensions pédagogique du métier	15
Le CNU, les Commissions de recrutement : la surpondération de la valorisation scientifique	14

<b>Les effets indirects sur les pratiques de valorisation (n= 28; 13%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Une démultiplication des revues accessibles	13
La logique quantitative au détriment de la qualité	7
Le déclin des revues et des courants de recherche francophones	5
Une réduction de l'engagement dans la valorisation pédagogique	3
<b>Les « réponses » apportées par la communauté de pairs (n=66; 31%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Le repérage des revues reconnues et des critères de leur reconnaissance	21
La réalisation de recherches robustes et d'intérêt	16
Le développement de la valorisation à partir des réalités existantes	11
Le développement de stratégies individuelles de publication internationale	11
La formation de « passeurs »	7
Total	214

## **60.4.L'analyse thématique de la figure de développement professionnel universitaire en matière de valorisation de la recherche**

60.4.1. La distribution des principales thématiques relatives au développement professionnel universitaire

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs au développement professionnel (N=329).

<b>Les thématiques</b>	<b>Nbr occurrences</b>	<b>Fréq.</b>
Une professionnalité spécifique : professeur, responsable d'équipe	41	12%
Les valeurs professionnelles (accompagnement des doctorants)	57	17%
Les facteurs d'éclatement des valeurs professionnelles	37	11%
Compétences communicationnelles	101	31%
Compétences pédagogiques	35	11%
Compétences en scientificité	11	3%
Les modes de développement professionnel	47	14%
Total	329	100%

60.4.2. La distribution des thèmes relatifs à la professionnalité universitaire

<b>Thèmes</b>	<b>Fréq.</b>
Une activité autonome de prise de responsabilité	12
Construire, manager et gérer le fonctionnement d'une équipe	10
Une activité en relation avec les sphères des pouvoirs et au champ politique (proximité et savoir-faire)	8
Développer un champ de recherche	7
Un attachement « passionnel » aux travaux	4
Total	41

60.4.3. La distribution des thèmes relatifs aux valeurs professionnelles (accompagnement des doctorants)

Thèmes	Fréquences
Une stimulation et un soutien à la réalisation des projets de publication	17
Une formation des futurs enseignants-chercheurs qui véhicule et transmet les valeurs de la profession	15
Une intégration dans les activités et le fonctionnement institutionnel d'un laboratoire, d'une discipline et du champ	11
Un compagnonnage inscrit dans trois cercles de soutien	10
Une activité de conseil qui perdure après la thèse	4
Total	57

60.4.4. Les facteurs d'affaiblissement des valeurs professionnelles

Thèmes	Fréq.
Le développement des pratiques de sélection des doctorants	13
La faible reconnaissance attribuée au travail d'accompagnement des doctorants	10
La surcharge de travail qui complique la transmission d'une large culture intellectuelle	9
Le manque de moyens pour financer les déplacements des doctorants	5
Total	31

60.4.5. La distribution des thèmes relatifs aux compétences communicationnelles

Les compétences communicationnelles transversales (n=17)	
Thèmes	Fréquences
Faire sens pour autrui	13
Respecter les normes de recevabilité	4
Les compétences communicationnelles orales dans le champ social (n=14)	
Thèmes	
Produire un discours « déclencheur » (n=11)	« la chose un peu forte, un peu exagérée si on le dit comme ça, un peu choquante, un peu provocante... derrière, on est interrogé, on peut parler un petit peu de la méthodologie » (E-20)
	« Tenir compte évidemment des réactions éventuelles du public, essayer » (E-18)
	« Il y a toute une stratégie de communication par rapport à des objets de recherche qui commence par... presque par les résultats » (E-20)
Adopter une posture pédagogique (3)	« Tout ça, c'est du pédagogique finalement. » (E-18)
	« c'est quelqu'un qui communique bien, qui a des power points qui sont super, qui donne des exemples pratiques etc. et ben du coup il peut faire passer énormément d'idées en ce qui concerne... » (E-20)
	« Essayer de se mettre à la place d'autres qui en savent peu ou qui ne savent rien pour leur faire savoir quelque chose, leur apprendre quelque chose. » (E-18)
Les compétences communicationnelles orales dans le champ scientifique (n= 15)	
Anticiper les questions et critiques (n=15)	« C'est vrai qu'avec des pairs... par exemple j'ai des gens qui seraient experts dans le même domaine, je voudrais leur dire les choses que j'ai trouvées, et j'en connais les faiblesses, de mon propre truc, à la limite je peux même savoir ce qu'ils vont me sortir » (E-20)
	« Les critiques ne sont pas du même ordre, non. On s'attend à des critiques beaucoup plus sévères. » (E-18)
	« je leur dis tout ce qui ne va pas et que je sais que cependant il y a ça et ça qui... » E-20)



<b>Les compétences communicationnelles écrites dans le champ social (n= 19)</b>	
Thèmes	Fréquences
Produire deux types de discours à partir des mêmes travaux	14
Simplifier la structure du discours	5
<b>Les compétences communicationnelles écrites dans le champ scientifique (n= 36)</b>	
Savoir-faire spécifique et en développement	17
Développer une écriture nuancée et non normative	9
Viser l'acceptabilité par l'expert	10
Total	101

#### 60.4.6. La distribution des thèmes relatifs aux vecteurs de développement professionnel

Thèmes	Fréquences
Un apprentissage soutenu par le collectif	13
Expertiser la littérature scientifique pour développer ses compétences d'écriture	11
Le bénéfice d'une formation pédagogique	9
Avoir une expérience dans les champs professionnels non universitaires	7
Avoir une démarche réflexive vis-à-vis des interventions sociales ou des terrains de recherche	7
Total	47

#### 60.4.7. La distribution des thèmes relatifs aux compétences pédagogiques

Thèmes	Fréquences
Construire la relation pédagogique	11
Élaborer et mettre en oeuvre des situations de formation adaptées	11
Gérer des dispositifs de formation	13
Total	35

#### 60.4.8. La distribution des thèmes relatifs aux compétences en « scientificité »

Thèmes	Fréquences
Garantir la robustesse méthodologique des travaux	9
Affiner la rigueur et la pertinence des travaux	2
Total	11

## ANNEXE 61. GRILLES ET RÉSULTATS DE L'ANALYSE DE CONTENU DU CINQUIÈME GROUPE D'ENTRETIENS<sup>43</sup>

### 61.1. La distribution des trois principales thématiques d'analyse de contenu

Thématiques	Nbr occurrences	Fréq.
La valorisation des travaux de recherche	872	67%
Le développement professionnel universitaire	282	22%
L'évaluation de la recherche en Sciences de l'Éducation	146	11%
Total	1300	100%

### 61.2. L'analyse thématique relative aux pratiques déclarées de valorisation de la recherche

#### 61.2.1. Le poids relatif des trois modes de valorisation (en pourcentages)

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à la valorisation de la recherche (N=872).

	Fréquences
La valorisation scientifique	40 (343)
La valorisation pédagogique	30 (268)
La valorisation sociale	30 (261)
Total	100 (872)

#### 61.2.2. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation scientifique

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à la valorisation scientifique (N=343).

Les pratiques de valorisation scientifique (n=48 ; 14%)	
Thèmes	Fréquences
Les rencontres entre enseignants-chercheurs	24
Des travaux et des publications d'abord destinée publiée aux pairs	18
La continuité logique de tous travaux de recherche	6

<sup>43</sup> Pour des raisons de lisibilité, nous avons arrondi les fréquences en pourcentages des résultats obtenus aux entiers immédiatement supérieurs ou inférieurs dans les tableaux ci-dessous. Ceci explique pourquoi certains résultats dans les tableaux suivants conduisent parfois à des totaux différents de 100%.

La catégorisation de la thématique des caractéristiques collectives de la valorisation scientifique (n= 111 ; 32%)

Les catégories (N=111)	Extraits d'entretien caractéristiques
La valorisation d'un collectif scientifique (n=33)	<p>« Voilà, donc tu participes à un effort qui devient collectif. Est-ce que c'est une valorisation ? Oui, mais c'est la valorisation du travail d'un réseau, c'est pas aussi automatique que ça... euh... il faut... » (E-28)</p> <p>« on peut pas exister au sens où les autres laboratoires de recherche, les autres réseaux internationaux ne nouent des relations qu'à partir du moment où ils savent avec qui ils ont à faire, quoi et que celui à qui ils ont à faire sait lui-même qui il est... » (E-28)</p> <p>« C'est peut-être ça le truc, il y a peut-être une nuance entre la valorisation collective c'est-à-dire je valorise les travaux d'un laboratoire, d'une équipe de recherche et la valorisation des travaux personnels. ?... » (E-30)</p>
L'évaluation par les pairs (collègues, rapporteurs) (n=22)	<p>« Quand je reçois des articles qui ont été expertisés, que les experts me donnent certaines suggestions, on est vraiment dans un travail de coopération, c'est comme que je le vois. Je vois la publication dans les revues comme... ça devrait être un véritable travail de collaboration pour enrichir justement les idées » (E-27)</p> <p>« Notre simple fonctionnement culturel de production des connaissances est collectif. On fait quelque chose, on l'envoie à des pairs qui disent si c'est valable ou pas. . » (E-29)</p> <p>« on a quand même cette culture du contrôle par les pairs. » (E-29)</p>
Le travail d'écriture : coopération en amont et emprunt au corpus de savoir (n=24)	<p>« Donc, ça relève d'une évidence, c'est le travail collectif. Moi, je suis un socioconstructiviste. On réfléchit mieux à cinq cerveaux qu'à un » (E-29)</p> <p>« on ne fait qu'emprunter, emprunter, emprunter... » (E-28)</p> <p>« Moi, je gagne un temps fou d'avoir des gens autour de moi dans un bureau quand je suis en train de réfléchir. Ça me fait gagner du temps et sûrement de la qualité. . » (E-29)</p>
Une activité de réseaux (n=22)	<p>«Ceux qui ne sont pas dans les réseaux, il faut vraiment que leurs écrits soient vraiment d'une qualité très, très bonne pour arriver à être publiés. Je pense que ça fait partie du métier de chercheur, de travailler ces histoires de réseaux. » (E-27)</p> <p>« On se rend compte. Moi, ça ne m'était pas paru comme une nécessité. On est dans un fonctionnement réaliste. La nécessité de s'associer, de faire des trucs font que si tu n'as pas deux trois collègues à l'étranger sur qui tu peux compter à un moment ou à un autre, tu es super embêté. » (E-23)</p> <p>« Notre difficulté aussi, c'est que quand on n'est pas forcément connu, on peut être expertisé par quelqu'un qui n'est pas forcément du même champ dans lequel on travaille et auquel cas, c'est difficile pour l'expert de rentrer dans la problématique ou la façon, dans l'ancrage théorique de l'autre chercheur... » (E-27)</p>

<b>Les évolutions à l'encontre d'une activité collective (n= 37 ; 11%)</b>	
Thèmes	Fréquences
L'individualisation des pratiques de recherche	9
Un impact de diffusion limité	8
Les dynamiques collectives dans les regroupements de laboratoires	7
Les réseaux et les compétitions entre les paradigmes comme frein à l'émergence	7
La faiblesse des financements pour développer de nouveaux réseaux (internationaux)	6
<b>La « rationalisation » des pratiques de valorisation scientifique (n= 90 ; 26%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Des pratiques liées aux stratégies de publications liées aux évaluations quadriennales	23
Le renforcement d'une logique quantitative mais aussi qualitative	22
La réduction du risque de tenter des choses trop innovantes	21
Toujours commencer ou finir par publier un article dans une revue reconnue	15
La stratégie du tuilage : exposer des projets déjà en partie réalisés	9

<b>Les évolutions dans la communication entre pairs (n= 57 ; 17%)</b>	
Publier et lire en anglais	26
La numérisation des publications, l'utilisation des bases de données	18
La professionnalisation des équipes autour des enjeux de publication (ingénieurs spécialisés dans la veille et dans le suivi des projets de publication)	10
La question de l'intérêt financier (droits d'auteur)	3
Total	343

### 61.2.3. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation pédagogique

<b>Pratiques et intérêts de la valorisation pédagogique (n=65 ; 24%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Des contenus directement liés à des travaux de recherche	18
Une formalisation spécifique et stimulante des travaux de recherche qui contribution à la structuration de la pensée du chercheur, Une remise en plat des fausses évidences et des implicites théoriques	17
Un moyen d'engager et de faire vivre les travaux des étudiants	10
Transmettre les conditions de mise en œuvre de la recherche	7
La guidance : un renouvellement des questions	11
Une redevabilité sociale	2
<b>Des enjeux de légitimation de la recherche (n=29 ; 11%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Promouvoir ses travaux : Intéresser et "recruter" de futurs Master	8
Légitimer son rôle de directeur de mémoire et ses thèmes de recherche	7
Une légitimité à enseigner basée sur la recherche	7
Mieux rendre visible la recherche dans les espaces pédagogiques (affiches, revues)	7
<b>Le développement des formations professionnelles (n=63 ; 24%)</b>	
L'avenir de l'université dans la professionnalisation des cursus	26
Des capacités d'insertion en accord avec leur niveau de qualification	19
Des liens recherche-formation-terrain	12
L'évaluation des formations selon le niveau d'insertion des étudiants	6
<b>Des formations en lien avec les enjeux du monde professionnel (n=56 ; 21%)</b>	
L'appareillage technologique et capacité de distanciation	16
Le travail en projet	14
Former à l'écriture du monde scientifique	13
Former aux écrits du monde professionnel : rapport de mission et note de service	9
Des compétences mieux adaptées au monde du travail	4

<b>Les difficultés de la valorisation pédagogique (n=55 ; 21%)</b>	
Thèmes	Fréquences
L'hétérogénéité des publics	21
La difficulté d'enseigner des travaux du front de recherche et non encore validés	11
Une charge d'enseignement et de suivi parfois trop élevées et non liées aux travaux de recherche	14
Des étudiants de SHS souvent moins considérées que des étudiants d'autres disciplines au sein des universités	7
Une sélection importante en cours de formation	2
<b>Total</b>	<b>268</b>

#### 61.2.4. La distribution des thèmes relatifs à la valorisation sociale

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à la valorisation sociale (N=261).

<b>Les pratiques de valorisation sociale (n=78 ; 30%)</b>	
Thèmes	Fréqu.
Des interventions dans les champs professionnels, entreprises	22
La médiatisation, la vulgarisation, les publications dans les revues professionnelles	14
Les recherches à visées praxéologiques, la recherche-action	13
Les formations à destination des professionnels	9
Les destinataires et commanditaires possibles : ministères de l'éducation nationale et de la justice et leurs services déconcentrés, collectivités territoriales, groupes professionnels, institutions du travail social, entreprises	9
Les conférences, les débats avec les professionnels	8
La réponse aux appels d'offre	3
<b>Les bénéfices pour les professionnels (n=42 ; 16%)</b>	
Aider les professionnels dans leur compréhension et la transformation de leurs pratiques	20
Alléger les souffrances au travail	10
Contribuer à changer les représentations du champ social	7
Dédramatiser les incertitudes liées à la non maîtrise de l'activité	5
<b>L'apport pour la recherche (n=33 ; 13%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Recueillir des données et alimenter une réflexion	16
Confrontation aux réels des concepts, une forme de validation	11
Un type d'évaluation de l'intérêt ou de l'utilité de la recherche	6

<b>Les réserves vis-à-vis de la valorisation sociale (n=108 ; 41%)</b>		
Thèmes		Fréquences
Des réserves d'ordre épistémologique (n=51)	La nécessité d'accroître d'abord le degré de connaissance des pratiques	18
	Des travaux trop parcellaires	15
	Des méthodologies qui ne permettent pas encore d'observer correctement les pratiques	13
	La complexité de l'objet de recherche	5
Des réserves d'ordre professionnel (n=35)	Un travail d'ingénierie de traduction particulier	25
	Une mission supplémentaire aux enseignants-chercheurs et le risque d'affaiblir la qualité des travaux	6
	La surcharge de travail : non prioritaire	4
Des réserves d'ordre « postural » (n=22)	L'acceptation d'une forme d'altération nécessaire des idées	15
	Accepter de ne plus être perçu comme ayant des préoccupations complexes et inaudibles	4
	Les deux postures praticiens-chercheurs	3
Total		261

### 61.3.L'analyse thématique de l'évaluation des modes de valorisation de la recherche en Sciences de l'éducation

Le calcul des fréquences en pourcentages est opéré par rapport à l'ensemble des thèmes relatifs à l'évaluation de la recherche en Sciences de l'éducation (N=146).

<b>Les spécificités du champ de recherche en éducation (n=20 ; 14%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Un champ de recherche en contact avec la réalité sociale	10
Renforcer les interactions avec les champs socioprofessionnels	10
<b>L'intérêt des recherches programmées (n=43 ; 29%)</b>	
Thèmes	Fréquences
Une contribution au développement et à la reconnaissance des équipes	18
Une croissance des demandes de recherches en éducation à visées d'efficacité	12
La conservation d'une liberté de décision	9
Une contribution à la production scientifique	9
<b>Les effets potentiels de la recherche programmée sur les travaux (n= 23; 16%)</b>	
Thèmes	Fréq.
L'impossibilité de mener dans ce cadre des travaux plus fondamentaux	13
L'impossibilité de créer une demande	4
L'évolution vers une application de savoir-faire	6

<b>Les effets potentiels sur les équipes de recherche (n=60; 41%)</b>	
Thèmes	Fréq.
Un accroissement de la concurrence	12
L'investissement matériel, humain et temporel	14
Des sollicitations et des financements discontinues	6
Faire des recherches avant tout pour financer les équipes	9
Une plus valeur par l'usage sociale limitée	19
Total	146

## **61.4.L'analyse thématique de la figure de développement professionnel universitaire en matière de valorisation de la recherche**

61.4.1. La distribution des principales thématiques relatives au développement professionnel universitaire

<b>Les thématiques</b>	<b>Nbr occurrences</b>	<b>Fréq.</b>
Compétences de décentration	36	13%
Compétences pédagogiques	57	20%
Les enjeux subjectifs de la professionnalité	35	12%
Compétences discursives scientifiques	51	18%
Compétences de lecteur	10	4%
Compétences méthodologiques	4	1%
Les modes de développement professionnel	40	14%
Les responsabilités administratives	49	17%
Total	282	100%

61.4.2. La distribution des thèmes relatifs aux compétences de décentration

<b>Thèmes</b>	<b>Fréquences</b>
Entrer dans une relation partenariale	18
Déployer des capacités d'écoute	6
Produire des discours compréhensibles par les praticiens	6
Considérer l'intelligence des acteurs dans l'action et les situations	4
S'abstenir de juger	2
Total	36

61.4.3. La distribution des thèmes relatifs aux compétences pédagogiques

<b>Thèmes</b>	<b>Fréquences</b>
Susciter l'engagement intellectuel des étudiants	23
Développer une relation sociale et individuelle avec les étudiants	21
Montrer l'intérêt des enseignements pour penser le quotidien	7
Faire participer les étudiants en les questionnant	6
Total	57

61.4.4. La distribution des thèmes relatifs aux compétences discursives scientifiques

Thèmes	Fréquences
Tendre vers un haut-niveau d'abstraction	16
Maîtrise de l'écriture	16
Concevoir le réel selon des cadres de référence	8
Limiter les "digressions" du discours	8
Maîtriser l'expression orale	2
Développer une argumentation logique	1
Total	51

61.4.5. La distribution des thèmes relatifs aux compétences de lecteur

Thèmes	Fréquences
Se confronter à la pensée d'autrui par textualité interposée	7
Se dessaisir de ses certitudes	3
Total	10

61.4.6. La distribution des thèmes relatifs aux compétences méthodologiques

Thèmes	Fréquences
Maîtriser les méthodes de recueil et de traitement des données	4

61.4.7. La distribution des thèmes relatifs aux vecteurs de développement professionnel

Thèmes	Fréquences
L'écriture d'une thèse	18
Des carrières peu attractives	12
Une expérience professionnelle non universitaire antérieure	8
Le suivi de formation en anglais	2
Total	40

61.4.8. La distribution des thèmes relatifs aux activités administratives

Thèmes	Fréquences
L'absence de formation	13
La complexité des règles juridiques	12
Une activité parfois complexe et toujours chronophage	12
Recruter des cadres administratifs	9
Le positif : la maîtrise de la décision	3
Total	49



