HAL
open science

Die Westfassade von Saint-Gilles-du-Gard : Bauforscherische Untersuchungen zu einem Schlüsselwerk der südfranzösischen Spätromanik

Heike Hansen

To cite this version:

Heike Hansen. Die Westfassade von Saint-Gilles-du-Gard : Bauforscherische Untersuchungen zu einem Schlüsselwerk der südfranzösischen Spätromanik. Architecture, space management. Institut für Architekturgeschichte der Universität Stuttgart, 2006. German. NNT : . tel-01372322

HAL Id: tel-01372322

https://shs.hal.science/tel-01372322

Submitted on 6 Oct 2016

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0 International License

Die Westfassade von Saint-Gilles-du-Gard

Bauforscherische Untersuchungen zu einem Schlüsselwerk der südfranzösischen Spätromanik

Von der Fakultät Architektur der Universität Stuttgart zur Erlangung der Würde eines Doktors der Ingenieurwissenschaften (Dr.-Ing.) genehmigte Abhandlung

Vorgelegt von Heike Hansen aus Aachen

Hauptberichter : Prof. Dr. Dieter Kimpel
Mitberichter: Prof. Dr. Peter Klein
Mitberichter: Prof. Dr. Johann Jessen

Tag der mündlichen Prüfung: 14.12.2006

Institut für Architekturgeschichte der Universität Stuttgart

2007

English summary ... 2
Vorwort ... 6
1. Einleitung ... 9
2. Baubeschreibung ... 14
3. Forschungsgeschichte ... 20
3.1 Forschungsstand bis 1978 ... 20
3.2 Forschungsstand seit 1978 ... 28
4. Restaurierungsgeschichte ... 32
4.1 Zerstörungsgeschichte ... 33
4.2 Reparaturmaßnahme von 1650-55 ... 35
4.2.1 Dokumente ... 35
4.2.2 Interpretation ... 37
4.3 Weitere Hinweise zu den Reparaturmaßnahmen des 17.Jh. am Baubefund ... 39
4.4 Restaurierungsmaßnahmen im 19.Jh. ... 44
4.4.1 Maßnahmen vor Questel und sein Einstieg in das Restaurierungsprojekt an der Westfassade von Saint-Gilles ... 44
4.4.1.1 Dokumente ... 46
4.4.2 Die Restaurierung unter Questel (1842-46) ... 47
4.4.2.1 Schriftliche Dokumente ... 48
4.4.2.2 Planmaterial ... 56
4.4.2.3 Zum Genauigkeitsgrad des Planmaterials ... 60
4.4.3 Die Restaurierung unter Révoil (1865-1868) ... 61
4.4.3.1 Schriftliche Dokumente ... 61
4.4.3.2 Planmaterial ... 62
4.4.4 Reparaturen im 20.Jh. ... 63
4.4.4.1 Schriftliche Dokumente ... 64
5. Bauforschung ... 68
5.1 Methodischer Ansatz ... 68
5.1.1 Das Messsystem ... 68
5.1.2 Fragestellungen ... 70
5.2 Baubefunde und Bauabfolge ... 72
5.2.1 Bautechnische Befunde im Sockelbereich ... 72
5.2.1.1 Raum unter der Treppe ... 72
Zusammenfassung der Befunde im Raum unter der Treppe: ... 77
5.2.1.2 Archäologische Grabungen 2004 ... 78
5.2.1.2.a Baubefunde von Vorgängerbauten der Kirche aus dem 12.Jh.: ... 79
5.2.1.2.b Eine mittelalterliche Grabung ... 81
5.2.1.2.c Eine spätantike Gräberstätte? ... 82
5.2.1.2.d Die Fundamente des Neubaus aus dem 12. Jh. ... 82
5.2.1.2.e Befunde in der Verfüllung der Baugrube des 12.Jh. ... 84
5.2.1.2.f Das zeitliche Verhältnis der Epitaphe zum romanischen Bau ... 84
5.2.1.2.g Befunde in der Verfüllung der Grabung vom 13./14. Jh.: ... 85
Zusammenfassung der Grabungsergebnisse ... 86
5.2.1.3 Der Sockel der Westfassade - Außenseite ... 87
5.2.1.4 Die Krypta ... 90
5.2.1.5 Die Südwand der Krypta ... 92
Zusammenfassung der Befunde in der Südwand ... 100
5.2.1.6 Der Sockel der Westfassade - Innenseite ... 101
5.2.2 Der Aufbau der Westfassade auf ihrem Mauersockel ... 111
5.2.2.1 Die Innenwand der Westfassade ... 113

Zusammenfassung zum Verhältnis von Innen- und Außenschale der Westfassade .. 117
5.2.2.2 Die Außenwand der Westfassade 122
5.2.2.3 Der Fassadenaufbau 125
5.2.2.4 Hinweise auf den ursprünglichen Zustand 140
Zusammenfassung der Bauetappen im Bereich der Westfassade 154
5.3. Rekonstruktion einer Vorhalle 155
5.3.1 Ein Protiro 155
5.3.2 Eine Vorhalle mit geradem Abschluss nach dem Beispiel von Tarascon? 159
6. Bautechnik 160
6.1. Materialien, Formate 160
6.2 Vorfertigung, Versatz 166
6.3 Mörtel 175
6.4 Steinbearbeitung 178
6.5 Steinmetzzeichen 180
6.6 Auszug aus den *Miracula Sancti Aegidii* 183
7. Schlussbemerkung 188
Bibliographie 191
Abbildungen 198
Anhang 1: Mörtelanalyse Prof.Dr.Rainer Drewello 2002/2005
Anhang 2: CD-Rom mit Zeichnungen

English summary

The façade of Saint-Gilles-du-Gard

Archaeological Approach of the Construction of a Keystone Masterpiece of the Late Romanesque Period in Southern France

The façade of the Clunisian abbey church of Saint-Gilles-du-Gard is one of the most complex and elaborate examples of the profound influence of antique architecture and architectural sculpture on the late Romanesque style in Southern France. Since the 19th century, several generations of scholars have studied this famous monument, trying to establish the history of its construction, explaining the stylistic diversity of its sculptural program and commenting on its architectural and artistic concept. One of the major aspects consistent with nearly all previous theories is that the design of the façade, considered as incoherent in its actual state, had been subjected to major changes during the building process. Attempts to reconstruct the original hypothetical design, by various authors such as Marcel Gouron, Victor Lassalle and Whitney S. Stoddard, were based on the tacit assumption that the Romanesque project was founded on a logical concept similar to those found in the later Renaissance and classical period. Idealistic visions of what the "original" façade would, could or should have looked like led either to a selective perception of authentic archaeological evidence, or to misleading interpretations of the architectural structure.

Since the late 1970's no major study of the façade of Saint-Gilles has added substantially new or convincing arguments to this futile discussion, from an archaeological point of view, and both Willibald Sauerländer and Dorothea Diemer, author of the latest architectural analysis of the monument, have noted the necessity of authentic fundamental research before resuming the debate. The evidence that no further progress could be achieved without a profound and systematic archaeological survey of the entire façade became the starting point of our thesis. From 1999 to 2002, three whole years were spent on a complete and exact stone-by stone scale drawing of the façade and its foundations, as well as of the aisle walls of the adjacent crypt and nave, consisting in all the exterior and interior elevations and horizontal and vertical cross-sections. The combination of measurements taken manually from a mobile scaffolding and a precise survey assisted by computer and laser technology (theodolite, laser level) resulted in a highly reliable type of drawing which benefits from both a thorough macroscopic examination of all the visible surfaces of the monument and a dense network of precise topographical three-dimensional references. An archaeological survey alongside the foundation walls,

undertaken in 2004, added substantial evidence to the results of the stone-by-stone analysis.

The survey revealed that the Romanesque foundation was built upon earlier structures, some of which were either removed or incorporated into the central projection of the western wall of the crypt on which the façade rests. Resistant to the weight and pressure of the new structure, the remaining masonry caused severe damage to the ashlar masonry when parts of the façade started to move downwards during the building process. The deformations, hardly perceptible to the eye but measurable, must have become obvious almost immediately, as the masons tried to level the courses with thicker joints and with angles bent back into a vertical position, which soon began inclining again due to the slow but continuous movement of the façade. The huge crack in the middle of the foundation would actually have begun to open before work had started on the upper level of the façade itself. As a major threat to the stability of the planned structure, the crack seems to have been responsible for the first major change of the project which included a protruding *protiro* inspired by North Italian prototypes, the pedestals of which were never executed as such but were instead replaced by blocks of a considerably lesser size, and their lion figures put to a different use. By the time the structure had reached the level of the main lintel the *protiro* was definitely abandoned, the protruding pairs of columns were subsequently shortened and fitted with cornice blocks at a lower level, and the main blind arch on the inside was downsized to the same level as the secondary arches of the south and north portals. At that time the centre of the façade must have been left open, with the decision of building a non-protruding archivolt being taken at a later date. The orphaned corbels for the *protiro* gable were finally inserted above the major frieze, and the façade was completed.

Our analysis of the façade has established that the sculpture was entirely prepared in advance. The evidence of reused antique stone material, which the sculptors chose for their excellent quality, could explain some of the irregularities and the incoherent assembly of the superior registers of the façade; the size of the three lintel blocks being obviously insufficient to match the adjacent blocks of the figured frieze. On the other hand, no proof could be found for any of the major modifications suggested in the former studies of the façade, the sculptured blocks having been assembled in a regular process without obvious interruption, with the exception of the main archivolt, the corbels and the retro-fitted parts of the underlying cornice.

Our study contradicts former opinion that the building of the façade was delayed after the western wall of the crypt which the façade is based upon had been completed. Both levels are, in fact, inseparable and closely related. Incompatible with this technical evidence is the early inscription in the south wall of the crypt, which commemorates the foundation of the church in 1116, and which should not

necessarily refer to the including masonry. The same conclusion applies to the epitaphs in the western wall dated 1129 and 1142: the archaeological survey has proven in at least two cases the absence of any contemporary tomb underneath the funerary inscriptions, which could have been cenotaphs for older tombs removed for the foundations of the church. Comparisons with Saint-Trophime at Arles and other related monuments in Italy tend to confirm that the sculpture cannot be earlier than the late 1170s or early 1180s. The very similar crypt of Saint-Trophime, which was possibly completed for the translation of the relics of Saint Trophimus in 1153, should hint at a close date for the crypt of Saint-Gilles.

.

The focus of our study of the façade of Saint-Gilles excludes the making of the sculpture itself, nor do we discuss the formerly and much debated problem of the artists, seriously questioned by Dorothea Diemer, Willibald Sauerländer and analyzed by Andreas Hartmann-Virnich in his studies on the sculpture of Saint-Trophime at Arles. Instead, our archaeological approach reveals in great detail the techniques, and the strategies which the builders developed and used in order to integrate the earlier structures, and in order to counterbalance the negative effects that resulted of their insufficient knowledge or carelessness during the building process. The history of the building of the façade of Saint-Gilles, told through the masonry itself, offers a fascinating insight into the world of the builders of one of the chief masterpieces of Romanesque architecture in the Mediterranean.

Vorwort

Die vorliegende Arbeit ist das Ergebnis eines langen Werdeganges, der mich vom Aufbaustudium Denkmalpflege und seiner abschließenden Diplomarbeit zur Bearbeitung eines monographischen Bauforschungsthemas in Südfrankreich geführt hat. Als unter den mir vorliegenden Vorschlägen auch die Fassade der Abteikirche von Saint-Gilles zur Wahl stand, war bald offenkundig, dass dieses Monument mit seinem außergewöhnlich reichen Skulpturenprogramm als einzigartiges Forschungsobjekt so weit über den anderen Bauten stand, dass diese im Grunde keine Alternative bieten konnten. Dass mit diesem Thema nicht nur eine besondere Aufgabe, sondern auch eine große wissenschaftliche Verantwortung verbunden war, wurde mir in dem Maße bewusst, wie ich neben der sehr zeitaufwendigen Vermessungs- und Zeichenarbeit den Forschungsstand aufarbeitete und damit eine über hundertfünfzigjährige Literatur mit widersprüchlichen Hypothesen und Rekonstruktionsversuchen vorlag, deren gemeinsames Problem das Fehlen einer systematischen Erfassung der bautechnischen Sachlage darstellte. Die deutsche, amerikanische und französische Kunstgeschichte hatte sich zwar immer wieder mit dem Bau befasst und manche Autoren sich auch um eine eingehendere Untersuchung der Skulpturen und des Steinverbandes bemüht, doch meist mit dem kaum verhohlenen Ziel, Argumente für Hypothesen zusammenzustellen, die sich nicht selten als weitgehend vorgefasst erwiesen.

Angesichts dieses Forschungsstandes, der anlässlich des Jahreskongresses der Société française d'archéologie im Jahre 1999 noch einmal zusammengefasst wurde, zeichnete sich für mich von Anbeginn ab, dass ich den umgekehrten Weg zu gehen hätte, um einer weiteren Erforschung des Bauwerks gänzlich neue Grundlagen zu schaffen, indem ich ohne vorgefasste kunstgeschichtliche Fragestellungen unvoreingenommen an den Bau herantreten und ihn durch das verformungsgerechte Aufmaß selbst zur Sprache kommen lassen würde. In dieser Hinsicht sollte meine Ausbildung zum Architekten mit einer Spezialisierung im Bereich Bauforschung zum Tragen kommen, die der bisher rein kunstgeschichtlich orientierten Forschungstradition mit dem noch unerprobten Ansatz der Bauforschung zur Seite treten konnte. In diesem Sinne sind meine Forschungen zur Fassade von Saint-Gilles als ein Gegengewicht zum Bestehenden und als Chance zu verstehen, den Fokus ganz auf die konkrete technische Erforschung der Fassade zu richten, ohne den Anspruch zu erheben, die kunstgeschichtliche Diskussion über die Einordnung der grundsätzlich neuen Ergebnisse meiner Bauforschung weiterzuführen.

Mein Ansatz trifft somit die bewusste Wahl, durch die Erstellung und Auswertung einer vollständigen, stein- und verformungsgerechten Dokumentation der Westfassade eine neue Grundlage für die Bewertung bislang unerkannter Tatsachen zu schaffen, ohne die eine bau- und stilgeschichtliche Einordnung des Bauwerks unmöglich ist oder zu Fehlurteilen führt. Hierbei spielt die Erforschung des Bauvorgangs und der

Kausalzusammenhänge zwischen im Bauverlauf auftretenden Verformungen und Schäden und der Entwicklung und Umplanung des architektonischen Projektes eine entscheidende Rolle, dessen Rekonstruktion einen der wesentlichsten Beiträge zur Diskussion um die Entwicklungsgeschichte der südfranzösischen Spätromanik darstellt, den meine Arbeit auf der Grundlage der Bauforschung leisten kann und will.

Ich möchte an dieser Stelle meinen Dank an das durch die DFG geförderte Graduiertenkolleg Kunstwissenschaften – Bauforschung – Denkmalpflege der TU Berlin und der Otto-Friedrich-Universität Bamberg aussprechen, das mir in den Jahren 1999 bis 2002 neben einer intensiven Betreuung und zahlreichen Diskussionen mit den Professoren und Kollegiaten auch eine finanzielle Unterstützung, insbesondere durch den Kauf eines mobilen Gerüstes für die Bauaufnahme, zukommen ließ. In diesem Zusammenhang gilt mein Dank auch dem DAAD und der Universität Bamberg für ihre finanzielle Förderung durch Stipendien.

Ich möchte im Besonderen meinem Doktorvater Herrn Prof. Dr. Manfred Schuller für die fördernde Betreuung des Themas, seine gezielten, kritischen Fragen und wertvollen Anregungen wie auch Herrn Prof. Dr. Achim Hubel für seine begeisterte und ermutigende Unterstützung danken. Durch das Graduiertenkolleg wurde eine umfangreiche Mörtelanalyse zur Überprüfung der komplizierten Befundlage an der Fassade in die Wege geleitet, für deren Bearbeitung ich Herr Prof. Dr. Rainer Drewello zu großem Dank verpflichtet bin.

Mein herzlicher Dank gilt auch Herrn Prof. Dr. Dieter Kimpel, unter dessen Leitung ich in den letzten vier Jahren die große Chance hatte, ein DFG-gefördertes Bauforschungsprojekt an der Kathedrale von Auxerre in Frankreich zu bearbeiten. Er hat mir nach einer erfahrungsreichen, fruchtbaren Zusammenarbeit am Institut für Architekturgeschichte der Universität Stuttgart die zügige Fertigstellung der Dissertation ermöglicht, die aus verwaltungstechnischen Gründen in Bamberg nicht abgegeben werden konnte. Auch Herrn Prof. Dr. Peter Klein möchte ich herzlich danken, der mir vor Beginn eines neuen DGF-Projektes an der Universität Tübingen, dem die kommenden Jahre meiner beruflichen Tätigkeit gewidmet sein werden, die Zeit zur Fertigstellung der Dissertation eingeräumt hat.

Für das Gelingen der Arbeit bei dem im Ausland gewählten Thema habe ich all die Jahre von der umfassenden fachkundigen, sehr bereichernden Unterstützung von Herrn Dr. Dr. habil. Andreas Hartmann-Virnich, Maître de conférences an der *Université de Provence Aix-Marseille I* und Mitglied des *Laboratoire d'Archéologie Médiévale Méditerranéenne (L.A.M.M. UMR 6572 du CNRS),* profitieren können, dem ich auch für die Wahl des Themas zu tiefem Dank verpflichtet bin. Durch seine Vermittlung insbesondere zu der dortigen Denkmalpflege wurde mir nicht nur die Arbeit vor Ort ermöglicht und erleichtert, sondern auch ein fachliches

Vertrauensverhältnis zu den *Monuments historiques* geschaffen, das im Jahre 2002 zu dem Verkauf des Bauaufmaßes der Fassade von Saint-Gilles an die DRAC (*Direction regionale des affaires culturelles*) geführt hat. Er hat die Dissertation von Anbeginn bis zu ihrem Abschluss intensiv begleitet und mitbetreut.

Ich danke auch Dorothea Diemer, deren Arbeit aus dem Jahr 1978 im Wesentlichen den zu Beginn meines Vorhabens vorliegenden Forschungsstand prägte und deren Anteilnahme und Kooperation an meiner Arbeit mich sehr motiviert haben.

Ebenso danke ich allen Menschen, die mir vor Ort durch ihre Hilfsbereitschaft und ihr freundliches Entgegenkommen das zurückgezogene Leben in dem kleinen südfranzösischen Saint-Gilles in den Jahren 1999 bis 2002 sowie die teilweise schwierigen Arbeitsbedingungen, verbunden mit dem täglichen Auf- und Abbau des mobilen Baugerüstes zum Vermessen der Fassade, sehr erleichtert haben. Mein besonderer Dank richtet sich dabei an Natalie Popoff, sowie Mireille und Jean-Louis Le Strat, die jederzeit mit großem Einsatz für die bauhistorischen Belange der ehemaligen Abteikirche mit tatkräftiger und freundschaftlicher Unterstützung präsent waren.

Ich danke auch meinen geschätzten Freunden Frank Mienhardt und Sandra Schlicht, die mit stetem Interesse meine Arbeit vor Ort und aus Deutschland mitverfolgt und diskutiert haben sowie meiner Freundin und Architekturphotographin Anja Schlamann, die die Dissertation mit professionellem Bildmaterial bereichert hat. Ebenso danke ich dem *Laboratoire d'Archéologie Médiévale Méditerranéenne* und insbesondere Laurent Maggiori und dessen Engagement bei der abschließenden Überarbeitung der Endfassung.

Zu ganz besonderem Dank bin ich aber meinen Eltern, Agnes und Herbert Hansen, verpflichtet, die mir unermüdlich bis zum Schluss Mut zugesprochen und mein Vorhaben stets unterstützt haben. Ihnen soll diese Arbeit gewidmet sein.

Heike Hansen, Aix-en-Provence, den 25. Februar 2006

1. Einleitung

„Von De Lasteyrie bis Stoddard und Robert Saint-Jean ist die Forschung der Frage nachgegangen, ob die Fassade von Saint-Gilles einer einheitlichen Planung entsprang oder Resultat eines Planwechsels sei. Richard Hamann, Walter Horn und Marcel Gouron haben sich nicht nur für eine Entstehung in Etappen entschieden, sondern auch Rekonstruktionen des ersten Planzustandes vorgelegt.“ Diese „…geistern durch die Forschung so schattenhaft, aber auch so zählebig wie Gespenster. Allen…ist gemeinsam, dass sie den gegenwärtigen Zustand der Fassade mindestens in einzelnen Zügen als unnormal und funktional unverständlich ansehen und durch die Annahme einer Planphase I auf einen Idealtypus hin zu korrigieren suchen. Die historischen Modelle zu diesem Typus liefern entweder römische Triumphbögen…oder die oberitalienischen Kirchentore mit Protiri…oder die in der Tat weit einheitlichere Portalanlage von Saint-Trophime in Arles...Man wünscht sich die Fassade entweder antikischer oder romanischer als sie es ihrem gegenwärtigen Erscheinungsbilde nach ist. Geht man zunächst vom Baubefund aus, so bestätigten die Beobachtungen..., was schon verschiedene frühere Bearbeiter feststellten: Nirgends zeigen sich im Verband Unregelmäßigkeiten, die auf einen Planwechsel deuten. Er sieht einheitlich aus.“[1]

Mit diesen prägnanten Worten umreißt Willibald Sauerländer in seiner Bilanz des im November 1977 abgehaltenen Kolloquiums der *Société française d’archéologie* das Wesen der damaligen Fragestellung zur Fassade der romanischen Abteikirche von Saint-Gilles-du-Gard, geprägt durch den Kontrast zwischen einer konzeptorientierten Formauffassung, die nicht mehr nachprüfbare Projektierungsstadien der Fassade postulierte, und einer gewissen Ratlosigkeit früherer Beobachter angesichts der vergeblichen Bemühungen, am Baugefüge die Indizien für heute unverständliche Eigenheiten der Fassade aufzudecken. Die pessimistische Bilanz Sauerländers, die sich aus der endgültigen Abkehr der internationalen Forschung von den Rekonstruktionsversuchen Whitney Stoddards erklärt, die schon kurz nach ihrer Veröffentlichung durch die Forschungen Dorothea Diemers verworfen wurden, war vor allem eine Absage an „das naive Vertrauen“ in die „Greifkraft“ der „großen stilgeschichtlichen Fragen“ der bisherigen kunstgeschichtlichen Forschung[2]. Vor solchem Hintergrund ist heute, dreißig Jahre später, Sauerländers kunsthistorisch motivierte Forderung „nach neuen Ordnungssystemen…, in denen die Denkmäler verankert werden können“ weniger auf den von ihm gemeinten Kontext einer neu zu erarbeitenden regionalen Architekturgeschichte zu beziehen, als auf den Aspekt der Erforschung der konstruktiven Zusammenhänge selbst, den das Kolloquium nicht

[1] Sauerländer, in Kunstchronik 1978, S. 50 (Sämtliche Literaturhinweise gekürzt, vgl. hierzu die Bibliographie im Anhang)
[2] *Ibid.*, S. 54

ohne Resignation eher abgetan, denn als Appell an zukünftige Forschungen in den Raum gestellt hatte.
Die vorliegende Arbeit geht von der Erfahrung aus, dass selektive Baubeobachtungen das Risiko in sich bergen, den ihnen zugrunde liegenden Fragestellungen verhaftet zu bleiben und dass konstruktive Zusammenhänge letztlich nur als Ganzes gesehen einen konkreten Einblick in den Ablauf von Bauvorgängen und den mit diesen einhergehenden Formentwicklungen erlauben. Die systematische und möglichst vollständige Beobachtung, Inventarisierung und Dokumentation aller Befunde ist die unabdingbare Vorstufe und Grundlage dieser Form von Bauanalyse, die eine umfassende Ortung und Ordnung der Indizien vornimmt, um aus ihr den Ablauf des Bauvorganges sowie der späteren Veränderungen und damit die relative Chronologie der Formentstehung abzuleiten. Grundlage unserer Arbeit ist das stein- und verformungsgerechte Aufmaß aller sichtbaren Strukturen, das in seiner Erstellung als Handaufmaß auf der Grundlage detaillierter Beobachtungen eine Verfahrensweise darstellt, die zugleich eine Form graphischer Dokumentation schafft, welche durch die exakte Vermessung und Kartierung der erfassten Elemente sowohl der Auswertung wie auch der Darstellung und Demonstration der Ergebnisse der Analyse dient.

Die Frage nach der Einheitlichkeit der Fassade von Saint-Gilles, die Sauerländer geradezu als Behauptung in den Raum stellt, ist eine der Herausforderungen, die die Forschungsgeschichte an unsere Arbeit stellt. Denn gerade hier gilt es, nicht von der immer wieder diskutierten Stielvielfalt der Bauplastik und dem architektonischen Aufbau ausgehend, sondern anhand des Steinverbandes aller Bauelemente zu erkennen, ob oder in welchem Maße die Fassade so entstand, wie sie ursprünglich vorgesehen war. Das berechtigte Misstrauen, das Sauerländer den früheren Rekonstruktionsvorschlägen entgegenbrachte, zu denen später, seiner Warnung ungeachtet, noch die gleichfalls abwegigen, da dem konstruktiven Zusammenhang spottenden Theorien Erika Doberers hinzutreten sollten[3], galt weniger dem Sinn dieser Frage als der Methode. Kein forschungsgeschichtlich vorbelasteter stiltheoretischer Ansatz, wie er in der klassischen Kunsthistorik häufig vertreten wird, sondern die ausschließlich konstruktionsbezogene Bauanalyse sollte daher der Ausgangspunkt unserer Forschungen zur Fassade von Saint-Gilles sein.

Ohne ihre Ergebnisse vorhersehen zu können, formte sich aus dem Gesamtbild unserer Baubeobachtungen nach und nach ein Bild einer dynamischen Entwicklung des Fassadenprojektes, das, um die Ergebnisse der ersten jüngsten archäologischen Grabungen am Bau bereichert, sich letztlich in unerwarteter Weise den früheren Theorien annähert, nicht durch das Postulat einer Idealform, sondern aufgrund der

[3] Doberer, 1978, S. 71, Anm. 301 „Für die bekannten Anomalien an der Fassade von Saint-Gilles würde die Möglichkeit der nachmittelalterlichen Sekundärverwendung von Fragmenten aus dem Kircheninnern immerhin eine Erklärung bieten, die an sich weniger komplizierte Annahmen voraussetzt, als sie bei der Einengung der Problemkreise auf den Fassadenbereich notgedrungen erforderlich sind.“

Veränderungen, die messbar von Schicht zu Schicht am entstehenden Bau vorgenommen wurden. Alleine auf der Grundlage der archäologischen Befunde und deren Kartierung durch das stein- und verformungsgerechte Aufmaß, das eine völlig neue Arbeitsgrundlage für die Bauanalyse geschaffen hat, erwies sich die Konstruktion der Fassade als das Resultat einer kontinuierlichen Reaktion auf bauliche, topographische und statische Zwänge, die offenbar entscheidende Auswirkungen auf die architektonische Form hatten. Dass dieser Einfluss von der Legung der Fundamente bis zur Fertigstellung der Archivolten in unterschiedlicher Weise und zu unterschiedlichen Zeitpunkten zum Tragen kam, erklärt, weshalb die Frage nach dem Konzept der Fassade bislang zu keinem schlüssigen Ergebnis kommen konnte. Wenn auch weiterhin viele Fragen offen bleiben, zu deren Klärung, wie zu hoffen ist, die zukünftigen Grabungen in und vor der Unterkirche beitragen werden, zeigt unsere Bauanalyse der Fassade von Saint-Gilles den Wert bauarchäologischer Grundlagenforschung für das Verständnis der Hauptwerke, sowohl im Hinblick auf ihren Baubestand wie auf ihre Entstehungsgeschichte, und somit für die Architekturgeschichte im Allgemeinen.

Es ist immer die Frage gestellt und unterschiedlich beantwortet worden, in wiefern oder in welcher Weise die durch Schriftquellen und Inschriften überlieferten historischen Daten für dieses Verständnis relevant sind. Das Problem der Zuverlässigkeit und eines angemessenen Verständnisses der Quellen kann aber wie so häufig auch in Saint-Gilles nicht befriedigend gelöst werden, zumal die hinlänglich bekannten Daten und Fakten zugleich die Gefahr in sich bergen, entsprechend den eigenen Vorstellungen in bestimmte Richtungen interpretiert zu werden.
Dies gilt beispielsweise für die Aussagekraft der *Miracula sancti Aegidii*, einem vom Benediktinerkloster verfassten, nicht untendenziösen Zeitzeugnis über die legendenhafte *Vita* des Heiligen und seiner posthumen Wundertaten, das auch dazu dienen sollte, die Bedeutung des Ortes als Pilgerstätte zu den Reliquien des Ägidius, und nicht allein als wichtige Durchgangsstation auf dem Wege nach Santiago de Compostela hervorzuheben. So sind etwa die Berichte, die die Abbruch- und Bauarbeiten im Bereich der Abtei als Rahmen ruhmvoller Wunder des Heiligen darstellen, eindeutig retrospektiv gedacht.

In diesem Sinne stellen sich weitere Fragen: Wie zuverlässig ist die Bauinschrift in der südlichen Außenwand der Krypta, die den Baubeginn der Kirche am zweiten Sonntag in der Osterwoche des April 1116 zu Ehren des Heiligen Ägidius nennt, und wie lässt sich dieses Datum mit einer in den Quellen belegten Altarweihe „der neuen Kirche“ im Jahre 1096 durch Papst Urban II vereinbaren? Wie sind wiederum die fünf Grabinschriften im Sockel der Westwand, nur wenige Meter von dieser Bauinschrift entfernt, zu verstehen, die an Verstorbene aus den Jahren 1129 uns 1142, mehrere Jahrzehnte nach diesen Ereignissen, erinnern? Welche Bedeutung hat die Inschrift des Brunus an einer der Apostelfiguren der Westfassade für die Bauchronologie und

inwieweit können dessen Tätigkeiten anhand eines in Schriftdokumenten belegten gleichnamigen Bildhauers in Nîmes in den 1170er Jahren auch für Saint-Gilles Gültigkeit haben? Diese wenigen Eckdaten und Anhaltspunkte eröffneten für die Baudatierung der hundertfünfzigjährigen Forschungsgeschichte ein weites Feld zu zahlreichen Interpretationen, die die Betrachtung des einheitlichen Baubefundes selbst weitgehend außer Acht ließen. Letzterer steht dagegen in krassem Widerspruch zu dem langen Zeitraum von einem halben Jahrhundert, der aus diesen Daten hervorgeht. Zieht man den Bau selbst als Quelle seiner eigenen Baugeschichte hinzu, so ergibt sich eine von Einheitlichkeit geprägte relative Bauchronologie, welche die Gültigkeit der Daten oder ihres Verständnisses für die bauliche Abfolge infrage stellt.

In Ermangelung ausreichender konkreter Daten, die zum Verständnis der Baugeschichte hätten beitragen können, wurden zur Datierung der Westfassade von Saint-Gilles historische Fakten herangezogen. Saint-Gilles war im 12.Jh. zu einem der größten Wallfahrtsziele der westlichen Christenheit aufgestiegen und hatte neben seiner symbolischen auch eine wirtschaftliche Bedeutung hohen Ranges erlangt. Es befand sich im 12.Jh. im Herrschaftsgebiet der Grafen von Toulouse und war andererseits an das Mutterkloster Cluny angeschlossen. Die Unabhängigkeitsbestrebungen der Abtei beiden Autoritäten gegenüber einerseits und seine Symbolkraft, das politische und wirtschaftliche Potential dieses Ortes andererseits führten zu Machtkämpfen und kriegerischen Auseinandersetzungen. Inwieweit die wirtschaftliche Hochblüte der Abtei, deren sichtbares Zeichen die Vergrößerung der Klosteranlage und der Bau einer neuen Kirche von in dieser Region nahezu einzigartigen Ausmaßen war, von diesem Spannungsverhältnis beeinträchtigt wurde und ob dieses sich auf eine Beschleunigung oder Stagnation des Bauvorhabens ausgewirkt haben könnte, geht aus keinen Quellen hervor, lässt aber eine Interpretation in beide Richtungen zu und war daher leicht für vorgefasste Vorstellungen zu Früh- wie Spätdatierungen, modellierbar.

“U.E. ist die Annahme einer solchen Verbindung zwischen Historie und Baugeschichte nicht mehr als eine verführerische Konjektur, ähnlich wie die meisten derartigen Versuche, Quellenauskünfte und Baufugen *post festum* zu synchronisieren. Für die Aufstellung einer absoluten Chronologie ... taugt sie nicht.”[4] Diese Schlußfolgerung Sauerländers gilt nicht nur für Saint-Gilles, sondern auch im weiteren Sinne für die in kunstgeschichtlichen Vergleichen entwickelten Argumentationsketten, deren absolutchronologischer Hintergrund nicht selten auf ähnlichen Mutmaßungen beruht. Ein Paradebeispiel für solche “verführerische Konjekturen” ist die in den älteren Veröffentlichungen vertretene Ansicht, daß historische Begebenheiten wie die Verbrennung des Häretikers Pierre de Bruys’ in den 1130er Jahren in Saint-Gilles in eine ausdrückliche Beziehung zum ikonographischen Programm der Fassade gesetzt

[4] Sauerländer, 1978, S. 49

und zu dessen Verständnis herangezogen werden könnten. Angesichts dieses forschungsgeschichtlichen Hintergrundes kann es nicht Aufgabe unserer Arbeit sein, diese Wege erneut zu beschreiten und die ohnehin fraglichen Möglichkeiten solcher absolutchronologischer Postulate nochmals erschöpfend zu erörtern. Ihr Ziel liegt vielmehr in der Aufschlüsselung der konkret an der Konstruktion nachweisbaren Spuren der Bauabfolge und der eindeutigen Scheidung relativchronologischer Sachverhalte, ohne die eine Untersuchung der Formen und ihrer Entwicklung den Bezug zur Realität verlöre. Und diese Wirklichkeit ist am Bau selbst geschriebene Geschichte.

2. Baubeschreibung[5]

Saint-Gilles-du-Gard befindet sich am nördlichen Rand der Camargue im Deltagebiet der Rhône, die hier in zwei Armen, der großen Rhône im Westen und der kleinen Rhône im Osten, ins Mittelmeer mündet. Der Ort liegt unmittelbar östlich des kleineren Seitenarmes, der heute zugleich die Grenzlinie zwischen der Provence und dem Languedoc bildet und bis ins späte 13. Jh. das Herrschaftsgebiet der Grafen von Toulouse nach Osten begrenzte, bevor seine Unabhängigkeit endgültig von der französischen Krone aufgehoben wurde.
Der Ort erhebt sich in der flachen Sumpflandschaft auf einem kleinen Felssporn, wenige Kilometer von den schon in der Antike gegründeten Städten Arles (Arelate) und Nîmes (Nemausus) sowie 30 km von dem unter Ludwig IX. um 1240 erbauten Mittelmeerhafen Aigues-Mortes entfernt, dem Ausgangspunkt der Kreuzzüge von 1248 und 1270 ins Heilige Land. Bereits im 11. Jh. war Saint Gilles eine bedeutende Sammelstation auf einem der großen Pilgerwege nach Santiago de Compostela, der *Via Aegidiana*, geworden, die ihren Namen dem Heiligenkult um den Eremiten Ägidius aus dem achten Jahrhundert verdankt. Auf ihn geht die Gründung des Klosters zurück, das ab dem 9.Jh. ihm geweiht war. In Abhängigkeit der zunehmenden religiösen Bedeutung entwickelte sich neben dem Kloster die Stadt Saint-Gilles zu einem prosperierenden Handelszentrum, die über den Seitenarm der Rhône unmittelbar mit dem Mittelmeer verbunden war. Man muss sich folglich ein völlig anderes Bild von diesem heute in die Bedeutungslosigkeit abgeglittenen Ort machen.

Über das Aussehen des Klosters vor dem Bau der Anlage aus dem 12.Jh. gibt es einen Passus in der *Analecta Bollandiana*[6], die eine Kirchenfamilie beschreibt, bestehend aus einer „*ecclesia maior*, welche drei Krypten besaß, ferner einer Petruskirche, deren Chor 80 Mönche fassen konnte und eine ausgedehnte Vorhallenanlage besaß, sowie einer Marienkirche“[7]. Über ihre genaue Lage und Architektur gibt es keine konkrete Aussage. Eine archäologische Grabung, die im Sommer 2004 veranlasst wurde, lässt aber darauf schließen, dass die Anlage auf demselben Gelände gestanden hat, wo sich heute die Überreste der Abtei des 12.Jh. befinden. Unmittelbar vor der Westfassade wurden neben den Überresten von abgebrochenen Bauten[8] eine große Ansammlung menschlicher Gebeine und ein frühchristliches Grab freigelegt. Dass dort schon in

[5] Die Baubeschreibung wird der Forschungsgeschichte vorgezogen, um die detaillierten Erläuterungen am Bau zu älteren Forschungsbeiträgen verständlicher zu machen.
[6] *Analecta Bollandiana* 9, 1890, aus Diemer S.227 Anm. 14,16)
[7] Diemer, 1978, S.227, Anm. 16)
[8] In einer Beschreibung der Bautätigkeiten im 12.Jh. in den *Miracula Sancti Aegidii* werden Abbrucharbeiten der älteren Bauten angesprochen. (Vollständiger Text am Ende von Kapitel 7, Bautechnik)

vorromanischer Zeit Begräbnisse stattfanden, ist ein klares Indiz für eine sakrale Nutzung.[9]
Die ehemalige Klosteranlage ist in eine Hanglage eingebettet (Abb.1). Nach Osten steigt das Gelände konstant an, während es am Übergang der Westwand in die Südwand zu den Klausurgebäuden einen abrupten Höhenversprung von mehreren Metern gibt. Der plötzliche Geländeversprung nach Süden hängt mit der künstliche Anhebung des Raumes vor der Westfassade, u.a. durch die Anlage einer großen Freitreppe zur Erschließung der Oberkirche zusammen.

Von der Klausur, die an die Südwand der Klosterkirche anschloss, ist nur wenig an Substanz erhalten. Große Teile der mittelalterlichen Bausubstanz sind in späteren Veränderungen, vornehmlich nach den Zerstörungen der Religionskriege und in der Bebauung aus der Zeit nach der Säkularisierung des Klosters aufgegangen. Erhalten sind von der Anlage des 12. Jh. noch die südlichen Begrenzungsmauern des Kreuzganges und das untere Geschoss eines Gebäudes im Westen, welches den einzigen vollständig erhaltenen Raum des Klosters, einen in drei Jochen gewölbten Saal, in sich birgt. Mit seinem breit gelagerten Bandgewölbe steht er dem Bau der Krypta zeitlich sehr nahe. An der Südwand der Kirche sind noch verschiedene Spuren der Dachkonstruktion des Kreuzganges erkennbar, eine aus der Wand auskragende Konsole und Mörtelreste der Deckung.[10] Der räumliche Abschluss der Klausur nach Osten wird auf Höhe des 4. Kryptajoches durch die Reste eines Gebäuderiegels aus dem Barock markiert, der möglicherweise auf den alten Fundamenten der romanischen Anlage errichtet wurde.[11]

Auch die Abteikirche hat unter den Verheerungen der Religionskriege und der Folgezeit stark gelitten und ihre ursprüngliche für die Kunstlandschaften des Languedoc und der Provence außergewöhnliche Monumentalität durch die Zerstörung des Chores und der oberen Partien des dreischiffigen Langhauses verloren (Abb.2,3). Der Typus der Kirche, eine dreischiffige Basilika mit leicht ausladendem Querhaus und einem Chorumgang mit Kapellenkranz, erklärt sich aus der kluniazensischen Zugehörigkeit der ehemaligen Benediktinerabtei und ihrer Funktion als Wallfahrtskirche. Nachdem ihre Ostpartien erheblich in Mitleidenschaft gezogen waren, wurde lediglich das Langhaus mit seinen 6 Jochen in den 1650er Jahren mit bescheidenen Mitteln wieder aufgebaut. Seither ist die Kirche annähernd auf die Hälfte ihrer ursprünglichen Länge reduziert und schließt vor der ehemaligen Vierung ab.

---

[9] Markiewicz, Grabungsbericht 2004. Auf die Grabung, die von der DRAC (*Direction Régionale des Affaires Culturelles*) in Montpellier initiiert wurde, wird im Kapitel 5, Baubefunde ausführlich eingegangen.
[10] Dufoix, ACMH (*Architecte en Chef des Monuments Historiques*), Dossier 1976, S.161 mit einer Rekonstruktion eines Pultdaches für einen ungewölbten Kreuzgang
[11] *Ibid.*, S.158

Die Chorruinen östlich des neuzeitlichen Chorschlusses sind noch im Sockel mit sauber behauenen Quadern erhalten und vermitteln eindrucksvoll die Dimensionen und die außerordentlich hohe Qualität des Kirchenbaus aus dem 12.Jh. Der Aufbau des leicht erhöhten Chores ist noch erkennbar, dessen Sockel sich durch eine Reihe großer Doppelsäulen von dem tiefer liegenden Umgang mit fünf Radialkapellen und zwei flankierenden geosteten Kapellen absetzte. Der Aufriss der Anlage ist noch in einem bis zum Gewölbeansatz erhaltenen Mauerrest der nördlichen Chorwand mit dekorativen Elementen wie Gesimsen, figürlichen Konsolen und Kapitellen sowie den aufwendig gestalteten Bandrippen erhalten. In diese Wand ist auch eine ausgesprochen schöne Konstruktion einer Wendeltreppe mit Schneckengewölbe eingeschnitten, die eine regionale Besonderheit darstellt. Zahlreiche Inschriften von Steinmetzen an den Innenwänden der Treppe, die bis ins 17.Jh. zurückgehen, bezeugen die Faszination, welche diese komplizierte Konstruktion über Jahrhunderte hinweg ausgeübt hat, bei der die kreisrunden Treppenwandungen passgenau in zweifach tordierte, ihrerseits sauber ineinandergefügte Gewölbesteine übergehen.[12]
Die westlichen Vierungspfeiler sind in den barocken Chorschluss integriert und daher noch bis zur Kapitellzone erhalten, während von den östlichen Pfeilern nur noch die Sockelbänke existieren. Vom Querhaus sind lediglich die Türschwellen der beiden Querhausportale sowie die verstümmelten Gewändesockel des nördlichen Portals erhalten.

Das Langhaus der Kirche aus dem 12.Jh. ist noch bis zur Kämpferhöhe in seiner Originalsubstanz erhalten. Sowohl die nördliche und südliche Außenwand mit ihren Pfeilervorlagen, wie auch die rechteckigen Freipfeiler mit vorgelegten Halbsäulen im Kircheninneren sind mit ihren großen Akanthuskapitellen erhalten. Darüber setzen die gotisierenden Gewölbe aus dem 17.Jh. an, die wesentlich flacher aufsteigen als dies bei dem romanischen Bau der Fall war. Die romanischen Keilsteine der Scheidbogenanfänger stecken noch in dem Mauerwerk der Restaurierung des 17.Jh. und zeigen, dass die Bögen einen wesentlich steileren Verlauf hatten. Eine Ausnahme hinsichtlich der Raumhöhe bildet das nordöstlichste Joch, in dem heute die Sakristei untergebracht und das deutlich höher überwölbt ist als die restlichen Seitenschiffjoche. In der östlichen Außenwand dieses Joches, zum ehemaligen Chor, ist noch die ursprüngliche Scheitelhöhe der Seitenschiffe von 17 m nachvollziehbar, da sich dort der romanische Gurtbogen erhalten hat. Die Höhe des Mittelschiffs ging mehrere Meter über dieses Maß hinaus, was sich in den aufsteigenden Wandvorlagen des in Teilen stehen gebliebenen nordwestlichen Vierungspfeilers ablesen lässt.[13]

Nach Westen schließt der Baukörper mit der Dreiportalanlage ab. Mit ihren rundbogigen Portalen spannt sie sich zwischen zwei aus der Fassadenflucht vortretenden turmartigen Pfeilermassiven mit innen liegenden Wendeltreppen. Die

[12] Die Konstruktion der Treppe beschrieben in *La Vis de Saint-Gilles*, Hartmann-Virnich, 2000
[13] Diemer, 1978, S.60, geht von ca. 20m Scheitelhöhe im Mittelschiff aus.

Fassade mit ihrem geraden Wandabschluss unmittelbar oberhalb der Hauptportalarchivolten hat ihr befremdlich fragmentarisches Erscheinungsbild ebenfalls den Zerstörungen der Religionskriege zu verdanken. Nachdem die oberen Wandpartien vermutlich beim Einsturz der Gewölbe des Langhauses abgegangen waren, erhielt die Westwand diesen geraden Abschluss ohne baulichen Bezug zu der barocken Giebelwand des Mittelschiffes, die mit einem deutlichen Rücksprung nach Osten völlig isoliert oberhalb der Fassade erscheint. Die neuen Seitenschiffgewölbe werden von der 11 Meter hohen Schaufassade völlig verdeckt. Der Betrachter muss sich einen wesentlich monumentaleren oberen Wandabschluss der Fassade als dreigeteilte Giebelwand vorstellen, die den Aufriss der Basilika widerspiegelte. Mit dem aufwendigen Skulpturenprogramm wirkt die niedrige Westwand heute überladen. Der aufgesetzte Glockenturm über dem südlichen Treppenmassiv ist wie der gerade Wandabschluss eine barocke Hinzufügung. Beide Maßnahmen sind bescheidene Lösungen des Wiederaufbaus ohne ästhetischen Anspruch.[14]

Die Fassade erhebt sich podiumsartig vor der *Place de la République*. Elf Stufen einer breit gelagerten Freitreppe, einer Rekonstruktion aus dem 19. Jh., erschließen die drei Zugänge in die heutige Pfarrkirche. Die exponierte Lage der Westfassade ergibt sich aus dem Unterbau der Kirche (Abb.4), denn die Krypta erstreckt sich unter dem gesamten Langhaus der Oberkirche und dient dieser als Substruktion. Diese Anlage erklärt sich zunächst einmal aus der topographischen Situation, da das Gelände stark nach Osten ansteigt. Um ein einheitliches Bodenniveau für das Bauwerk mit seinen enormen Ausmaßen gewährleisten zu können, musste die Westpartie entsprechend gestelzt werden. Durch Einzug eines unteren Geschosses wurde zugleich der Aushub für die Fundamentierung minimiert und ein großzügiger Raum für eine Unterkirche geschaffen, der die Aufnahme großer Pilgermassen ermöglichte. Inwiefern Gegebenheiten durch Vorgängerbauten bei dem Neubau berücksichtigt wurden bleibt zu prüfen, doch lassen die jüngsten Ergebnisse der Grabungen vor dem Sockel der Westfassade darauf schließen, dass es sich um eine Neuplanung handelte, die Vorgängerbauten weitgehend ignorierte.[15] Lediglich im Bereich des Confessiojoches der Krypta ist eine besondere Berücksichtigung älterer Bausubstanz auf den Neubau im Grundriss aufgrund der veränderten Proportionen und der unsymmetrischen Lage im Verhältnis zu den angrenzenden Jochen spürbar. An diesem Ort wurden vermutlich auch schon vor dem Neubau der Abteikirche die Reliquien des Ägidius untergebracht.

Unter der Freitreppe verbirgt sich ein der Westfassade vorgelagerter Raum (Abb.3, Tafel 2). Dieser ergibt sich aus der Gewölbekonstruktion in Form einer Vierteltonne, welche sich gegen die Westwand lehnt und die Treppe trägt. Durch diese Konstruktion liegt die Außenseite der Krypta-Westwand über ihre gesamte Länge frei. Ein Durchgang im südlichen Seitenschiff der Unterkirche ermöglicht den Zutritt in diesen

[14] Diemer, 1978, S.1,6
[15] Siehe Kapitel 5, Baubefunde

Raum, dessen Maße im Mittel 26 m auf 5 m betragen.[16] Seine Nutzung bleibt ungeklärt, doch bei Betrachtung des Sockels der Westfassade wird deutlich, dass es sich nicht nur um eine zufällige, durch die Treppenkonstruktion bedingte Raumbildung handeln kann. Die auf Sicht gearbeiteten Quader des Sockels und fünf in die Blöcke eingemeißelte Gedenkschriften machen deutlich, dass der Bereich vor der Westfassade in irgendeiner Weise genutzt wurde. Das Bodenniveau entspricht hier annähernd demjenigen von Krypta und Klausurbereich vor der Südwand. Die Öffnung zur Krypta im Westwandsockel wurde zwar erst im 19.Jh. hergestellt, doch bestand möglicherweise zuvor eine Verbindung nach Süden zu den Klostergebäuden.[17]

Die Krypta ist in ihren Westteilen wie die Oberkirche dreischiffig angelegt, wohingegen den Ostteilen das nördliche Seitenschiff fehlt. In Längsrichtung entspricht sie somit den Ausmaßen der heutigen Oberkirche. Die Dimensionen des Raumes mit seinen Innenabmessungen von 25 x 50m und einer Scheitelhöhe der Gewölbe von 6m sind beeindruckend und außergewöhnlich.[18] Die weit gespannten Bandrippengewölbe im Mittelschiff mit einer Spannweite von 9 m sind eine kühne Konstruktion mit ausgesprochen hoher Mauerwerksqualität.
Grabungen in den 1970er Jahren haben offenbar ergeben, dass die gesamte Krypta als dreischiffige Anlage konzipiert war.[19] Sie schließt heute nach Osten und Nordosten mit gemauerten Wänden ab, deren grobe Mauerwerksstruktur in der Tat von der sonst sorgfältigen Bearbeitung der Steinoberflächen abweicht und den Eindruck einer nachträglichen Schließung, ohne Verband mit den angrenzenden Pfeilern, vermittelt.[20]
Ungewöhnlich ist die Lage des Confessiojoches innerhalb der Unterkirche mit den Reliquien des Heiligen: Innerhalb der 6 Joche befindet es sich im vierten Mittelschiffjoch von Westen, unter dem Langhaus der Oberkirche. Es wird nicht allein aufgrund seiner Lage einem Vorgängerbau zugeschrieben. Seine wesentlich kleinere Dimensionierung und deutliche Verschiebung aus der Längsachse der Krypta setzen es von den anderen Mittelschiffjochen klar ab.[21]

Von den vier Treppen unterschiedlicher Epochen in der Krypta ist nur noch eine mit der Oberkirche verbunden. Die beiden ältesten liegen unmittelbar nördlich des Confessiojoches und wurden eine nach der anderen zu einem unbekannten Zeitpunkt

[16] Hier befinden sich verschiedene Mauerreste, die vermutlich auf Vorgängerbauten zurückgehen und auf die wir im Zusammenhang mit der Darstellung archäologischer Grabungen im Kapitel 5, Baubefunde eingehen werden.
[17] Siehe Kapitel 5, Baubefunde
[18] Vergleichbar in den Dimensionen sind die Substruktionen der Abtei von Montmajour.
[19] Die Amateurarchäologin Roselyne Jéolas begann 1974 mit einer Grabung hinter dem barocken Chorabschluss und veranlasste außerdem eine Sondage im Bereich der heutigen Sakristei. Sie fand bestätigt, dass die nordöstlichen Joche der Krypta angelegt waren und nachträglich verfüllt worden sind. (*Rapport de sondage*, Sondage No. 26, 1980) Der Arbeit fehlt es leider an Professionalität. So ist neben der schlechten, skizzenhaften Dokumentation der Grabungsergebnisse vor allem das Fehlen stratigraphischer Untersuchungen zu bemängeln, so dass wertvolle Informationen verloren gingen.
[20] Diemer, S.127ff.
[21] *Ibid*., S.253, Anm.251

zugunsten einer großzügigeren Erschließung aufgegeben.[22] In Benutzung ist heute nur noch die Treppe, die sich im zweiten nördlichen Seitenschiffjoch von Westen befindet. Ob sie bauzeitlich, bzw. von vorne herein an dieser Stelle geplant war bedürfte einer eingehenden bauforscherischen Untersuchung. Möglicherweise ist sie Teil einer Umplanung sein, die in Zusammenhang mit der vermeintlichen Aufgabe der Nordostjoche stehen könnte.

Ein Durchgang im dritten Joch der Südwand stellte ursprünglich die Verbindung zwischen Krypta, Kreuzgang und den Konventsgebäuden her, die annähernd auf demselben Niveau lagen, wie die Unterkirche selbst. Die Öffnung führt in den ehemaligen südlichen Arm des Kreuzganges. Dort, im ersten Strebepfeiler der Südwand von Westen in der vierten heute sichtbaren Mauerlage, ist folgende Bauinschrift in einen Block gemeißelt:

(AN)NO DNI MCXVI HOC TEPLV (S. A)EGIDII AEDIFICARI CEPIT (M)APL FR II IN OCTAB PASCHE[23]

Sie besagt, dass im Jahre 1116, am zweiten Sonntag in der Osterwoche im April diese Kirche zu Ehren des Heiligen Ägidius begonnen worden ist. Inschrift und Westfassade liegen nur eine Jochbreite auseinander, mit einer Höhendifferenz zu den ersten Sockelschichten der Fassade von ca. 8m. Seitdem sich die Forschung für Saint-Gilles interessierte, war eine der wichtigsten Fragestellungen die Datierung der Westfassade im Verhältnis zu der Bauinschrift. Die baulichen Zusammenhänge sind allerdings nie hinreichend untersucht worden, so dass den zahlreichen Hypothesen zu Früh- und Spätdatierungen letztlich die Beweiskraft fehlt.

[22] *Ibid.*, S.86. Die abgebrochene Wendeltreppe, unmittelbar nördlich an das Confessiojoch angrenzend wird einem älteren Bau zugeschrieben. Damit wäre auch die Nordwand dieses Joches Bestandteil eines älteren Bauwerks. An die Wendeltreppe grenzen die Überreste einer geradläufigen Treppe, die einem ersten Erschließungssystem des Neubaus aus dem 12. Jh. zugeschrieben wird.

[23] Der genaue Wortlaut nach Hamann, 1955, S.72: "*Anno Domini MCXVI hoc templum Sancti Aegidii aedificari cepit mense Aprili feria 2 in Octava Paschae.*"

3. Forschungsgeschichte

3.1 Forschungsstand bis 1978

Die Wissenschaft zur Westfassade von Saint-Gilles-du-Gard blickt auf eine hundertfünfzigjährige Forschungsgeschichte mit einer umfangreichen Literaturansammlung zurück, die mit der zeichnerischen Bestandserfassung durch Taylor / Nodier in den 1830er Jahren.[24] Durch die kunsthistorische Bedeutung und Sonderstellung der monumentalen Dreiportalanlage war das Interesse in erster Linie auf eine stilkritische Analyse zu Genese und Datierung des Portals fokussiert und führte – losgelöst von den baulichen Zusammenhängen der Gesamtanlage – zu zahlreichen widersprüchlichen Theorien über die Baugeschichte und Herkunft des Portals. Die Fülle an kontroversen Hypothesen brachte Anfang der 1980er Jahre einen Stillstand in die Diskussion um Einheitlichkeit und Datierung. Die letzten Publikationen reduzierten sich zunehmend auf Einzelfragen ikonographischer oder stilkritischer Art und haben damit das Bauwerk in seiner Gesamtheit immer mehr aus den Augen verloren. Zugleich aber führte diese Entwicklung zu der Erkenntnis, „dass die stilgeschichtlichen Kriterien, auf die man sich hier alleine stützen kann, weniger Trennschärfe besitzen, als die ältere Forschung oft annahm“,[25] und lenkte den Blick wieder zurück auf das Bauwerk selbst und seine Befunde. Dieses resignierende Fazit führte trotz vieler offener Fragen zu einem zwanzigjährigen Stillstand in der Forschung.[26]

Mangels schriftlicher Quellen hatte sich das Augenmerk der Kunstgeschichte lange Zeit auf stilistische Vergleichsstudien gerichtet und dabei zur Bildung kontroverser Positionen mit einer weit auseinander gehenden Datierungsschere von 70 Jahren geführt. Getragen von dem wiederum einhelligen Eindruck einer gewissen Uneinheitlichkeit in der Westfassade kristallisierte sich ein zweiter Streitpunkt heraus: die Frage nach dem vermeintlichen Ursprungsplan der Portalanlage. Es entstanden unterschiedliche Fassadenkonzeptionen, deren hypothetischer Charakter dazu einlud, weitere, zunehmend vom Bauwerk und seinem Befund losgelöste Modelle zu entwickeln und zu legitimieren. Am Ende dieser nahezu ins Absurde führenden Kette von Mutmaßungen haben sich die Fragen zur Baugeschichte des Portals potenziert. Dabei ist die Forschungsgeschichte selbst zur Fragestellung avanciert, da nun mehrere Hypothesen weder nachgewiesen noch widerlegt nebeneinander existierten und der Überblick über den gegenwärtigen Stand verloren gegangen war.
Mit dem erklärten Ziel, „die Relevanz der verschiedenen Thesen so genau wie möglich am Befund zu prüfen und ihre gegenseitigen Abhängigkeiten zu ermitteln“, thematisiert Dorothea Diemer in ihrer Dissertation im Jahre 1978 diese Problematik

[24] Taylor, Nodier, 1837, S.119-30
[25] Sauerländer, Kunstchronik 1978
[26] Auf die letzte Publikation nach dem Kolloquium von Judy F. Scott, 1981 folgte die Veröffentlichung zu ersten bauforscherischen Studien im Conges du Gard, Paris 2000, Hartmann-Virnich, Hansen.

ausführlich und setzt dabei den Schwerpunkt ihres eigenen Ansatzes auf die Betrachtung der Baubefunde am Objekt selbst.[27] Den Blick auf das Architekturgefüge gerichtet wertet sie jede der bis dahin aufgestellten Theorien über die bauliche Entwicklung der Westfassade aus und bringt wieder mehr Transparenz in das Dickicht des verworrenen Forschungsstandes. Da mit diesem Beitrag die Forschungsgeschichte bis zum Ende der 70er Jahre gründlich aufgearbeitet worden ist, wird hier auf eine chronologische Vorstellung jedes einzelnen Autors verzichtet[28] und lediglich eine Zusammenfassung der wesentlichen Charakterzüge der wichtigsten Forschungsbeiträge vorgenommen. Ein Großteil der Hypothesen hat für die heutige Forschung ohnehin aufgrund ihrer weit gefassten Interpretationsspielräume keine Relevanz mehr. Gleichzeitig sei jedoch betont, dass die stilkritische Auseinandersetzung mit all ihren Ergebnissen wertvoller Bestandteil der Forschungsgeschichte ist, denn „niemand wird bestreiten, dass die Forschung über Jahrzehnte hinweg auf dieser Basis Erstaunliches für die Kenntnis, die Unterscheidung und vor allem die Verlebendigung der Denkmäler geleistet hat.“[29]

Die Anfänge – W. Vöge, A. Marignan, R. de Lasteyrie, L. Labande: Richtungsweisender Ausgangspunkt für alle späteren Studien zur Einordnung der Westfassade in den kunsthistorischen Kontext war ein anfänglich unbestimmter Eindruck von Uneinheitlichkeit, dessen Gründe sich für die einen in der architektonischen Konzeption,[30] für die anderen innerhalb der Skulptur manifestieren.[31] Dabei wurde dem Portal fälschlicherweise eine künstlerisch minderwertige und zeitlich spätere Stellung im Vergleich zu dessen eng verwandtem Westportal von Saint-Trophime in Arles eingeräumt. Der hohe Zerstörungsgrad und die Verwendung von Spolien in Saint-Gilles wurden von den Bearbeitern fehlinterpretiert und führten zu einer Fehleinschätzung. Gerade die Gegenüberstellung mit einer, aufgrund ihres Erhaltungszustandes wesendlich einheitlicher wirkenden Einportalanlage, die „ohne Zwischenstufen auf ihr antikes Vorbild, dem heidnischen Tempelportikus zurück“[32] gehe, bestärkte die Auffassung, in Saint-Gilles habe „sich das bereits verwischt“[33]. Die vermeintlich inkonsequente, man könnte aber auch sagen spielerische Einbringung des antikischen Momentes in die Fassadengestaltung von Saint-Gilles wurde zunächst einem lang andauernden, eher heterogenen Bauvorgang zugeschrieben, in dessen Folge die Seitenportale als Fremdkörper erscheinen mussten. Von diesen einmal geschaffenen, letztlich aus einem normativen Kunstverständnis abgeleiteten Grundlagen ging nun jede weiter führende Forschung kritiklos aus.

[27] Diemer, 1978
[28] *Ibid*., ausführlich S.12-39
[29] Sauerländer, Kunstchronik 1978, S.54
[30] Hierzu gehören Vöge, 1894, Marignan, 1899 und Labande, 1909.
[31] Lasteyrie, 1902, vermutet eine Händescheidung verschiedener Meister.
[32] Wilhelm Vöge, 1894, S.128
[33] *Ibid.*, S.129

Planwechsel – Triumphbogenanlage contra Protiro:
Aus der bis dahin undefinierten Uneinheitlichkeit der Westfassade bilden sich zwei kontrovers diskutierte idealisierte Rekonstruktionsmodelle heraus: die dreitorige Triumphbogenanlage im Sinne eines Rückgriffs auf die klassische Antike[34] und die ursprünglich geplante Einportalanlage mit Vorhalle, die das Arleser Portal und die oberitalienischen Protiri zum Vorbild hat.[35] Das überkommene, als uneinheitlich empfundene Erscheinungsbild der Fassade erkläre sich aus der Modifizierung des jeweiligen Ursprungsplans durch einen Planwechsel.
Beide Ansätze schöpften ihren Impuls aus derselben Ausgangslage: den kulissenhaft wirkenden, statisch funktionslosen Doppelsäulen auf Postamenten, die das Hauptportal flankieren. Gemeinsam ist beiden Thesen auch, dass sie die überkommene Architektur einer abstrakten Idee unterwerfen. Vermeintlich störende Momente, die dem Erklärungsmodell nicht entsprachen, wurden ohne Berücksichtigung des Baubefundes zugunsten einer Idealisierung eliminiert oder verändert. Nicht zuletzt gestützt durch jeweils eigene Datierungsvorstellungen führte diese Vorgehensweise zwangsläufig zu zwei völlig unterschiedlichen Rekonstruktionsmodellen. Während die Doppelsäulen für die „Triumpfbogenvariante“ als unpassende Zäsur empfunden und daher durch ein verändertes Modell ersetzt werden müssen, stützten sie die Theorie der Einportalanlage und fanden dort Verwendung für eine Vorhallenkonstruktion:

1. Die antikische Triumphbogenfassade von Richard Hamann stand für die Idee einer Stilentwicklung antikischer Formen, die sich im Sinne einer Protorenaissance von der Provence des 12. Jh. nach Italien und Deutschland ausgedehnt haben sollte. Der Denkansatz setzte eine Frühdatierung der Fassade in den Beginn des 12.Jh. voraus. Da nach Hamanns Auffassung das Vorbild des dreitorigen Triumphbogens die hierarchisierende Dreiteilung des heutigen Aufbaus nicht zulässt, wurden für die Rekonstruktion eine Reihe von Bauteilen entnommen, gegeneinander ausgetauscht oder auf vermeintlich einheitlichere Höhen gebracht, als handele es sich um ein flexibles Modulsystem (Abb.5,6,7).[36] Auf diese Weise wurden die vier Hauptapostel aus dem mittleren Portal entnommen, um den Doppelsäulen Platz zu schaffen und rückten selbst in die Portalfront, neben die übrigen Apostel sowie an die Stelle der flankierenden Erzengel, für die es nun keine Verwendung mehr gab. Die Postamente, ihrer Funktion durch die Wegnahme der Doppelsäulen gänzlich beraubt, wurden durch große Säulentrommeln ersetzt, welche die Flucht der vorhandenen Säulenstellung konsequent fortführen sollten, um damit eine Vereinheitlichung der Fassadenflucht herbeizuführen. Gleichzeitig rutschten die Archivolten des Hauptportals durch Eliminierung des mittleren erhöhten Passionsfrieses auf das Niveau der Seitenportalarchivolten. Durch das Fehlen eines wichtigen Teils des ikonographischen

[34] Hamann schon 1922, konkreter 1934
[35] Die These der Einportalanlage geht auf Porter, 1922, zurück, die Idee der Vorhalle auf Panofsky, 1929 und wird von Horn, 1937, konkretisiert.
[36] Hamann, 1955, S.2-20

Programms, des Passionsfrieses, mussten nun in einem letzten Schritt auch die Türstürze und Tympana weichen, die in das Bildprogramm einbezogenen waren und nun keinen Sinn mehr ergaben. Das Resultat war eine antikische Triumphbogenanlage mit durchgehend vorgestellter Säulenreihe und einheitlicher Architravhöhe – aus Sicht der Bauforschung völlig unhaltbar, da es zugunsten einer eigenen Idealvorstellung den technischen Befund vollkommen ignoriert.

2. Der Ansatz der Einportalanlage mit Vorhalle wurde erstmals von Walter Horn aufgegriffen (Abb.8). Er zog einen Analogieschluss zu dem Portaltypus des oberitalienischen 'Protiro' und datierte die Fassade von Saint-Gilles in die Mitte des 12. Jh. Die Idee stützte sich auf der Annahme, dass die Doppelsäulen, die von einem massiven risalitartigen Fundamentvorsprung getragen werden, nicht nur kulissenhaftes Element im Sinne einer *scenea frons* sein sollten, sondern als tragender Bestandteil einer Vorhalle konzipiert und aus unbekannten Gründen nur im Ansatz realisiert worden seien. Durch einen solchen Vorbau verdeckt, wurde der mittlere Teil des Passionsfrieses zum störenden Element degradiert, folglich eliminiert und mit ihm, durch die ikonographische Verknüpfung, auch die Seitenportale entnommen. Übrig blieb eine Einportalanlage mit einer von Doppelsäulen getragenen Vorhalle, flankiert von einem Apostelregister.[37] Auch in diesem Fall handelte es sich um ein rein theoretisches Gedankengerüst, das eine Überprüfung am Bau vermissen lässt. Die Rekonstruktionszeichnungen ignorieren in ihrer Schematisierung wichtige, den Theorien widersprechende bauliche Zusammenhänge, wie beispielsweise eine einheitliche Verzahnung des Steinverbandes.[38] Statt einer Suche nach konstruktiven Baubefunden folgte man einer Idee, die in den Dienst einer übergeordneten Theorie gestellt wurde und Interpretationen zuließ, die sich einzig aus der subjektiven stilistischen Bewertung von Skulptur und Schmuckformen legitimierten.[39]
„Es geht nicht an, um die Doppelsäulen als Träger eines Baldachins zu rechtfertigen, nun einfach alles von der Fassade wegzuschneiden, was diesem Baldachin in der Rekonstruktion widersprechen könnte, die großen Säulen und ihre Gebälke mit den Rosetten auf der Unterseite, die Friese und den Anschluss an die Seitenportale."[40] So

[37] Horn, 1937, S.115-119, Tafel 1-5
[38] Siehe Kapitel 5, Baubefunde
[39] Insbesondere die Rekonstruktion des Bauverlaufs, in mehreren Phasen von Horn graphisch dargestellt (S.115-119), wird unbefriedigend begründet. Seine stilkritischen Kriterien hinsichtlich besonders entwickelten und weniger entwickelten Rankentypen (S.39ff) zur Festlegung einer bestimmten Versatzordnung des Rankenfrieses oberhalb des Apostelregisters sind nicht nachvollziehbar und reichen nach unserer Auffassung nicht aus, um zu folgender Überzeugung zu gelangen: „Eine detaillierte Analyse…lässt über die Bauabfolge keine Zweifel. Man hat die Arbeit im Südportal begonnen (Tafel 2), ist von da nach dem Nordportal übergesprungen (Tafel 3) und hat zum Schluss die noch fehlenden Teile des Mittelportals eingefügt." Der Baudekor und die Bauplastik sind nicht losgelöst von der Gesamtkonstruktion zu bewerten, die in den von Horn angesprochenen Teilen einheitlich ist. Bei den Störungen im Bereich der dekorativen Elemente sind Aspekte wie Arbeitsteilung und Spezialisierungen von Arbeitsbereichen zu berücksichtigen (siehe Kapitel 6 Bautechnik).
[40] Hamann, 1955, S.18

verständlich die empörte Kritik Hamanns gegen Horn ist, so stellt sie doch seine eigene Vorgehensweise in Frage.

Hamann und Horn haben die Portalanlage, wie sie uns heute überkommen ist, nie als Fragment einer in Teilen zerstörten Fassadenfront verstanden. Ihr Blick war nur auf den Fassadenabschnitt unterhalb des geraden Wandabschlusses gerichtet. Letzterer hat als Resultat der Reparaturmaßnahmen der 1650er Jahren den ursprünglich dreiteiligen Wandaufbau stark verfremdet und die Forschung offenbar in die Irre geführt.[41]

Varianten:
Bis in die 1970er Jahre hinein folgten die auf der bisherigen Forschung aufbauenden Untersuchungen dem einmal auf den Weg gebrachten Glauben über die Uneinheitlichkeit der Anlage und zogen weitere Rekonstruktionsmodelle auf Grundlage der einen oder der anderen Theorie mit variierenden Datierungsvorschlägen nach sich.[42] Es war eine Eigendynamik in der Behandlung des Forschungsgegenstandes in Gang gekommen, bei der die vermeintliche Unstimmigkeiten der Westfassade vorausgesetzt wurden. Die abwegige Idee einer Festung stellt den Höhepunkt der Absurdität solcher Rekonstruktionen dar (Abb.9).[43] Der Autor griff die These der Einportalanlage auf, deren Substruktion zum sichtbaren Sockel des Portals erhoben wurde, mit Erschließung durch eine schmale Zugbrücke. Die Unterstellung eines wehrhaften Charakters der Architektur ist in keiner Weise mit dem Bestand und dem Wallfahrtsgedanken von Saint-Gilles in Einklang zu bringen. Der Ansatz war rein historisch in den kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen den Grafen von Toulouse und dem Kloster zu Beginn des 13. Jh. begründet und setzte eine entsprechend späte Datierung für die Westfassade voraus. In Hinblick auf den baulichen Befund entzieht sich diese Theorie jeglicher Grundlage.

Aus dem Rahmen fiel ein Rekonstruktionsentwurf von Lassalle aus dem Jahre 1966[44] (Abb.10), der erstmals von der Einheitlichkeit des Fassadenaufbaus ausgehend die oberen Fassadenpartien wiederherstellte. Sein Modell entwickelt, aufbauend auf dem bestehenden architektonischen Gefüge, einen Wandaufriss, der die basilikale Struktur der Kirche widerspiegelt und mit seinem überhöhten Mittelteil dem architektonisch betonten Hauptportal nun eine Bedeutung verleiht. Dieser plausible Ansatz wurde erst wesentlich später wieder durch Sauerländer und Diemer aufgegriffen.

---

[41] Lassalle, 1970, S.81, Diemer, S.15
[42] Aubert verpflichtete sich der Hamannschen These in weiten Teilen, schließt aber einen Protiro nicht aus und schlug gleichzeitig eine Spätdatierung, in die 2. Hälfe des 12. Jh., in Anlehnung an die These von Porter vor. (Aubert, Bulletin monumental 95, 1936, S.369-372). Auch Collish stimmt mit Hamanns Rekonstruktion überein, stellt aber einen anderen geschichtlichen Bezug her, was Konsequenzen für die Datierung hat. Diemer beschreibt ausführlich die Verflechtungen der Forschungsbeiträge nach Hamann und Horn. S.24ff
[43] Gouron, Congrès archéologique 108, 1950, S104-119
[44] Lassalle, Bulletin de l'École antique de Nîmes, 1966, S.79-89

Rein methodisch erschien die Studie von Stoddard[45] Anfang der 1970er Jahre vielversprechend. Der Ansatz stützte sich auf ein selektives Aufmass verschiedener Bauteile an der Fassade, dessen Ergebnisse dem Autor zur Beweisführung seiner These dienen sollten.[46] Es sei vorweggenommen, dass Diemer – mit Hilfe desselben Aufmasses – den Gegenbeweis erbringen konnte, und somit dieses rein theoretische Gedankengerüst einer Überprüfung nicht standhalten kann.[47] Ausgehend von dem Paradigma der Uneinheitlichkeit der Dreiportalanlage erklärte er einen bislang noch unkommentierten Befund zur Störung und sah darin einen Planwechsel bestätigt: Es handelt sich um eine Reihe von undekorierten Blöcken, die sich auch durch die Verwendung eines minderwertigen Kalksteins innerhalb des baulichen Gefüges absetzen und in unterschiedlichen Bereichen der Fassade, teils als durchlaufende Schichten, teilweise als Passstücke verbaut sind.[48] Sie seien Bestandteil eines vom Urplan abweichenden Konzeptes, welches eine Aufstockung und damit Aufwertung der Fassade, insbesondere des „später eingefügten“ Passionsfrieses, herbeiführen sollte (Abb.11, Tafel 23, 24).[49] Trotz maßlicher Höhendifferenzen wurden die Blöcke alle gemeinsam für die Rekonstruktion der Ursprungsplanung[50] eliminiert und dadurch die Fassade auf ein niedrigeres Niveau heruntergesetzt. Da es sich aber nicht um eine einheitlich durchgehende Schicht innerhalb der Fassade handelt, sind auch andere Bauteile von der Stauchung betroffen, so dass verschiedene Sockelschichten im Fassadenaufbau und ein Teil der Basen und Plinthen der großen Säulenstellung verloren gehen. Der Verlust der Bauteile macht die Rekonstruktion schon in sich unglaubwürdig und lässt darüber hinaus eine Erläuterung zur technischen Durchführbarkeit einer nachträglichen Anhebung der Portalanlage vermissen. Der technische Ansatz der Arbeit scheitert, da auch er im Voraus einem übergeordneten Konstrukt unterworfen wird.[51]

---

[45] Stoddard, 1973

[46] *Ibid*., S.5, Abb.5, 6; S.9, Abb.10

[47] Diemer, S. 28-35

[48] Wir verstehen sie als Ausgleichschichten innerhalb einer homogenen Konstruktion (siehe Kap.5, Baubefunde).

[49] Stoddard, S.12. Als Begründung für die baulichen Veränderungen wurden historische Ereignisse angeführt.

[50] *Ibid*., S.10, Abb.16

[51] *Ibid*., S.12: “At some point during construction it was decided to raise the whole façade. The most obvious reason was certainly the desire of the clergy to expand greatly the sculptural program.” S.6 „In spite of the apparent clarity and consistency of the design of the side portals, certain ambiguities exist. Why should the angels and the apostles on the front plane of the façade stand on two tiers of bases? Why are there undecorated blocks under the inner socles and under the lintels of the side portals? These ambiguities, together with the original function of the paired columns, flanking the central portal and presently supporting nothing, must be explained by a study of the masonry.” Die Chancen dieser Methodik, einen direkten technischen Bezug der Bauteile zueinander herzustellen, werden nicht genutzt. Es hätte allerdings seine Theorie widerlegt (mit Diemer S.28-35).

Diese Rekonstruktion wird, wie schon die Triumphbogenanlage und der ’Protiro’, als Ausgangspunkt in nachfolgenden Studien aufgegriffen und für weitere Varianten verarbeitet.[52]

1977 erschien, basierend auf Stoddards Gedankengang einer nachträglichen Anhebung der Fassade, eine Studie,[53] die sich in erster Linie mit dem Passionsfries auseinandersetzte, diesen aber, entgegen Stoddard, in einem ersten Plan auf einer Höhe zwischen dem Apostelregister und dem Gebälk vorsah (Abb.12). „The preponderant horizontality of this composition as well as the partial concealment of important sections of narrative sculpture“[54] sollen zum Versatz des mittleren Friesabschnittes in seine heutige Position und damit zu einer hierarchisierenden Betonung auf das Hauptportal geführt haben. Die architektonische Komposition mit den Doppelsäulen wurde auf das Motiv der ’scaenae frons’ römischer Theaterarchitekturen zurückgeführt, womit die Funktionslosigkeit dieser Säulen eine Erklärung fand. Für die Datierung wurde in erster Linie ein historischer Kontext, die ersten beiden Kreuzzüge als ideologische Motivation für das ikonographische Fassadenprogramm, herangezogen. Die politisch-religiöse Aussage spiegelt sich für die Autorin in der gesamten bildnerischen Darstellung, in Details wie der Kleidung, wider, Beweis für die Einheitlichkeit des Bildprogramms. Die kompositorische Kohärenz der Dreiportalanlage wird anhand eines vitruvschen Proportionsschemas unterstrichen (Abb.13).[55]

Dass die Wissenschaft zu diesem Zeitpunkt auf der Stelle trat, wurde auf dem 10. internationalen Kolloquium der Société Française d’Archéologie deutlich, das vom 11. bis 13. November 1977 in Saint-Gilles stattfand und in einer Publikation im darauf folgenden Jahr zusammengefasst wurde.[56] Sauerländer stellte seinem Sitzungsprotokoll ein Zitat aus einer Buchbesprechung zu der damals aktuellen Publikation Stoddards voraus und beschrieb damit treffend die auf dem Kolloquium diskutierte Forschungslage: *„qu’une nouvelle génération d’historiens, toute à fait affranchie des systèmes paralysants échafaudés au temps de Vöge et de Lastreyrie, reprendra prochainement l’étude de Saint-Gilles-du-Gard…en toute sérénité: sans que l’attention soit détournée des monuments eux-mêmes par l’imense et fascinante ’Kunstliteratur’ qu’ils ont suscité.*“[57] In dem Bericht drücken sich Unmut und Resignation zugleich über die Bilanz einer über hundertjährigen Forschungsgeschichte

27 Saint-Jean, 1975, S.298-344: Er wiederholt in weiten Teilen die Theorie Stoddards. Hier aber wird die große Säulenstellung als nachträgliche Einfügung und als Grund für die Aufstockung der Fassade interpretiert.

[53] Ferguson O’Meara, 1977

[54] *Ibid*., S.191

[55] *Ibid.*, S.103, Abb.8: Das Schema ist in einen skizzenhaften Grundriss der Fassade eingezeichnet. Wir stimmen mit Diemer überein, dass für die Beweisführung an dieser Stelle zumindest eine präzisere Zeichnung wünschenswert wäre. (Diemer S.303f)

[56] Sauerländer, Kunstchronik 1978, S.45-55

[57] Pressouyre, 1976, S.81f.

und der Wunsch nach neuen richtungweisenden Ansätzen aus, welche gesicherte Fakten von spekulativen Mutmaßungen unterscheiden.
Die Teilnehmer verständigten sich darauf, alle bisher herangeführten historischen Daten zur Einordnung der Fassade, die nicht unmittelbar mit dem Bau der Kirche in Zusammenhang stehen, als unbrauchbare Indizien ausscheiden zu lassen. Übereinstimmung herrschte auch in der Deutung der Bauinschrift von 1116 als dem Baubeginn der Krypta, was durch eine zweite Quelle, den *Liber miraculorum Sancti Aegidii*[58], bestätigt wird. Die Diskrepanz zwischen diesem Datum und der allgemein um ein halbes Jahrhundert später eingeschätzten Fassadenskulptur musste allerdings unbeantwortet bleiben. Abgesehen von der Lassallschen Rekonstruktion einer dreigeteilten Fassadengliederung, die mit einer Überhöhung des Mittelteils den basilikalen Aufbau der Kirche widerspiegelt, wurden alle Rekonstruktionsentwürfe abgelehnt, stattdessen die Einheitlichkeit der Konstruktion, der architektonischen Komposition und des ikonographischen Programms hervorgehoben. Die Problematik der Fassade ließ sich auf 4 wesentliche Fragen reduzieren:
Wie sind die funktionslosen Doppelsäulen im Hauptportal zu erklären, welche Ursache haben die Störungen in den oberen Partien des Hauptportals, wann ist mit der Entstehung des Portals zu rechnen, und welche Vorbilder hatte die Skulptur in Saint-Gilles?

Diemers Ergebnisse, die zum Zeitpunkt des Kolloquiums bereits vorlagen, hatten einen wesentlichen Beitrag zum Verlauf der Tagung geleistet. Durch Beobachtungen am Bau und mit detektivischer Schärfe hatte sie einen Großteil der Rekonstruktionen *ad absurdum* führen können. Die Ursache in den vielfältigen Fehlinterpretationen sah sie einerseits in dem hohen Zerstörungsgrad und der Verunklärung der Fassadengestalt durch die nachfolgenden Reparaturen des 17. Jahrhunderts, der Verwendung von Spolien und unterschiedlichen Steinqualitäten, die einem ungleichen Verwitterungsprozess unterliegen, aber auch in dem spielerischen Umgang mit den antiken Vorbildern. Sie kam zu dem Schluss, dass sich die Störungen im Fassadenbild auf den Mittelbereich, die statisch funktionslosen Doppelsäulen und die oberen Partien des Hauptportals mit Tympanon und Archivolten, beschränken und in einem gemeinsamen Zusammenhang, der Planung eines Protiro, stehen, dessen Fertigstellung oberhalb der Doppelsäulen liegen geblieben war und eine veränderte Ausführung von Tympanon und Archivolten zur Folge hatte. Auch das die Archivolten flankierende Konsolengesims ordnet sie in diese neue Phase ein, die in zeitlicher Verzögerung von mehreren Jahrzehnten die Westfassade vollenden.[59]

[58] *Analecta Bollandiana* 9, 1890, S.393-422, Abschrift einer Handschrift aus dem 13.Jh. aus Saint-Gilles, Paris, Bibliothèque nationale ms.lat.13779
[59] Diemer, S.47ff. Diese Beobachtungen entsprechen in vielen Punkten den Befunden der vorliegenden Bauanalyse (siehe Kap.5, Baubefunde).

3.2 Forschungsstand seit 1978

Man mag es nur noch ungern erwähnen, dass nach dieser bewegten Forschungsgeschichte weitere Arbeiten mit neuen abstrakten Denkmodellen folgten: Erika Doberer schrieb 1978 zu ihrer Hypothese einer Zweitverwendung des Passionsfrieses: „Für die bekannten Anomalien an der Fassade von Saint-Gilles würde die Möglichkeit der nachmittelalterlichen Sekundärverwendung von Fragmenten aus dem Kircheninnern immerhin eine Erklärung bieten, die an sich weniger komplizierte Annahmen voraussetzt, als sie bei der Einengung der Problemkreise auf den Fassadenbereich notgedrungen erforderlich sind.“[60] Der Passionsfries wurde völlig isoliert vom baulichen Kontext betrachtet und ohne konkrete Belege am Bau oder anhand von schriftlichen Dokumenten einem vermeintlichen Lettner oder den Chorschranken der zerstörten Ostpartien zugeordnet.[61]

Drei Jahre nach Erscheinen der ikonographischen Studie über die Fassade wurde ein interessanter Aufsatz von Carra Ferguson O'Meara mit einem Bauaufmass publiziert, das die Beziehung der Fassade zu ihrem Sockel zu klären versuchte.[62] Gerade aber die Frage, wie die obere Partie der Westwand auf der Substruktion sitzt, kann diese Arbeit nicht beantworten, da das Aufmaß von messtechnischen Fehlern durchsetzt ist (Abb.14, zum Vergleich siehe Tafel 2).[63] Das Resultat zeigte starke Abweichungen und eine Schiefstellung des Fassadenaufbaus über dem Sockelmassiv, die in der Realität nicht existieren. In Unkenntnis dieses Fehlers folgerte die Autorin: „…*the*

---

[60] Doberer, 1978: Die These wurde bereits von Kostka abgelehnt: „Der Kardinalfehler…liegt in der Ausgliederung einzelner Bereiche aus dem architektonischen und ikonographischen Ganzen, und der Übertragung vereinzelter Befunde auch auf andere nicht untersuchte Bereiche.“ S.71, Anm.301.

[61] Doberer beruft sich insbesondere auf Protokolle zu den Reparaturmaßnahmen des 17.Jh. die aber einen zu großen Interpretationsspielraum zulassen, um ihre Theorie zu festigen (Zitat aus einem Protokoll in Doberer S.87).

[62] Bestehend aus einem Grundriss der Sockelzone der Westwand und einem Grundriss auf Fassadenniveau, erstellt von John Wilson, ohne Angabe eines Maßstabs, der Plan abgebildet in: Journal of the Society of Architectural Historiens, 39/1, Ferguson O'Meara, 1980, S.57-60.

[63] Schon im Grundgedanken zur Erstellung des Messnetzes liegt eine Fehlerquelle: Der Bearbeiter geht von fixen Referenzpunkten am Bau, insbesondere den Türmen aus, deren Lage, auf Kryptaniveau und auf Fassadenniveau, als identisch angenommen werden. „*Including the façade towers, the entire width of the west front on both crypt and façade levels is exactly the same, and the dimensions of the sides of the façade towers correspond on both crypt and façade levels. Consequently, the façade towers provided fixed points for superimposing the façade plan on that of the foundation.*” (O'Meara, 1980 S.58,59). Grundsätzlich ist es zu vermeiden, von Fixpunkten am Bau auszugehen. Wie die Bauteile der beiden Niveaus der Westwand übereinander liegen ist nur durch ein vom Bau unabhängiges Messnetz zu ermitteln. Die vermeintliche Übereinstimmung bestimmter baulicher Zusammenhänge war nicht zu überblicken und eine Fehleinschätzung, zumal sie starke Verformungen am Bau völlig unberücksichtigt lässt (siehe Kap.5, Baubefunde). Unabhängig davon ist der im Grundriss eingezeichnete äußere Eckpunkt des nördlichen Turmes auf Kryptaniveau gar nicht zu messen, da er im Erdreich liegt. Wie falsch das Ergebnis ist, zeigt ein Vergleich mit unserem verformungsgerechten Aufmaß. Insbesondere die offensichtlichen, am Bau leicht überprüfbaren Messfehler im Bereich der südlichen Innenwand der Krypta sind so verheerend, dass man dem Bearbeiter, aber auch der Autorin, die das Aufmaß kritiklos für ihre Interpretationen in Anspruch genommen hat, jede Kompetenz für messtechnische und konstruktive Bauzusammenhänge absprechen muss.

plans of the foundation and the façade do not coincide as closely as previously supposed, and consequently the sculptured portal does not represent the fulfillment of the original design for which the west wall of the crypt was built."[64] Wenn unsere Ergebnisse auch deutliche Abweichungen von dem Aufmass O'Mearas zeigen, so konnte sie eines aber schon korrekt feststellen: das vorspringende Fundamentmassiv unterhalb des Hauptportals erscheint für die funktionslosen Doppelsäulen auf Postamenten überdimensioniert. Die weitreichenden Folgerungen, aus der Massivität des mittleren Sockelbereiches und der Schiefstellung der Fassade darüber sowie der Lage der Epitaphe in der Westwand einen Urplan für eine monumentale Einportalanlage mit Sichtbarkeit der unteren Sockelpartien zu postulieren, entbehren dagegen jeder Grundlage.[65]

Den vorläufigen Abschluss der Beiträge zur Westfassade von Saint-Gilles bildete eine wenig erhellende Studie von Judy F. Scott 1981 zum Passionsfries in der Überzeugung, dass eine Isolierte Betrachtung dieses Bauteils der Schlüssel zum Verständnis der Westfassade sei.[66] Mit einem einfachen Rechenexempel wurde die jüngste Forschung lapidar ins Abseits katapultiert, da es sich hier nur um eine Minderheit von Wissenschaftlern handele, die das Einheitliche in der Fassade sehen wollten.[67]
Die Autorin ging nicht von einem „*change of plan*" im Sinne von Hamann oder Horn aus, im Gegenteil erkannte sie in dem mittenbetonten Einbau des Passionsfrieses die Reflektion und Betonung des basilikalen Aufrisses des Kirchenschiffes und damit ein einheitliches Fassadenkonzept.[68] Die Mehrzahl der Störungen in dem baulichen Gefüge war nach Scott in der vielfältigen Verwendung von Spolien zu sehen, welche determinierende Faktoren für den gesamten Fassadenaufbau seien.[69] Diese Theorie diskutierte sie ausführlich am Beispiel des Passionsfrieses, dessen materielle Bestandteile sie teilweise einem älteren architektonischen Kontext zuschrieb.[70] In einer kleinteiligen Analyse wurden vermeintliche technische und ikonographische Störungen jeder einzelnen Platte im Verhältnis zu den angrenzenden Bauteilen und der

---

[64] Ferguson O'Meara, 1980, S.60
[65] *Ibid.*, S.60
[66] Scott, 1981
[67] Gemeint sind Willibald Sauerländer und Alain Borg, der Saint-Gilles als *"cas d'ecole d'ordre et de lucidité"* verstand (1972, S.125). Der umfassende Forschungsbeitrag Diemers von 1978 wurde gar nicht erwähnt.
[68] Scott, 1981, S.34,35. Das Verständnis des Figurenfrieses innerhalb des Fassadenaufbaus hatte bereits Diemer korrigiert und ihn, im Widerspruch zu Hamann, als Beweis für die Einheitlichkeit der Komposition herangezogen (Diemer S.39ff.). Scott übernahm die These ohne Diemer zu zitieren. Indem sie die Stoddardsche These als „untested theory" (S.36) beschrieb, erweckte sie den Eindruck, dass ihr die jüngste wegweisende Forschung nicht bekannt sei.
[69] Bereits bei Diemer, S.44. Insbesondere die Beobachtung, „die längste Spoliensäule links neben dem rechten Seitenportal dürfte dieses Grundmaß der Fassade (die Höhe des Gebälks) abgegeben haben."
[70] Scott, 1981, S.35,38. Mit der These der Zweitverwendung entspricht sie den Ausführungen Doberers zum Passionsfries, deren frühere Publikation hier unberücksichtigt bleibt. Dies räumt Doberer selbst in einer Buchbesprechung zu Scotts Arbeit ein in: Österreichische Zeitschrift für Kunst und Denkmalpflege 36, 1982.

Gesamtstruktur des Frieses betrachtet. Zur Bewertung werden zwei Kriterien herangezogen: der technische Befund (Formate der Bauteile in Höhe und Tiefe, Passgenauigkeit der Übergänge benachbarter Blöcke, Bruchkanten, Risse, etc.) und formale Differenzen (Ausprägung des Reliefs, figürlicher Ausdruck, Dimensionierung der Skulptur und ihre Ausdehnung auf dem Bildträger etc.). Der Hinweis „*as far as we can tell from photographs*“[71] macht unabhängig von der problematischen, isolierten Betrachtung eines Bauteils innerhalb der Fassade deutlich, dass die detaillierten Beobachtungen der Autorin mindestens teilweise auf fotografischem Material (von Publikationen Hamanns und Stoddards) basierten, eine für bauforscherische Untersuchungen unzulängliche Methode. Darüber hinaus fehlte bei der Analyse die Berücksichtigung der Zerstörungs- und Restaurierungsgeschichte, die insbesondere im Bereich des Mittelportals eine wichtige Rolle zur Bewertung der baulichen Zusammenhänge spielt.

Beinahe 20 Jahre liegen zwischen dieser Arbeit und einem Aufsatz, der im Jahre 2000 im Rahmen des *Congrès Archéologique* mit seinem bauforscherischen Ansatz einen neuen Anstoß zur Aufklärung der Fragestellungen geben möchte.[72] Der Autor nähert sich der Fassade mit gänzlich neuen, den konstruktiven Aufbau betreffende Fragestellungen, mit dem Ziel ohne vorgefasste Ideen einen Zugang zur Entschlüsselung ihrer Baugeschichte zu finden. Mit der Erfahrung einer aufwendigen bauforscherischen Studie zu dem benachbarten, eng verwandten Portal von Saint-Trophime wird der sehr ähnliche Aufbau der Fassade von Saint-Gilles Schicht für Schicht vom Sockel bis zu den Archivolten unter Berücksichtigung baukonstruktiver und bautechnischer Aspekte nachvollzogen und gefolgert:[73] *“Les indices jusqu’ici relevés confirment l’interprétation du portail comme une construction pensée, dont la première particularité distinctive l’avancée de la partie centrale, a été préparée dès la mise en place du soubassement, et dont le plan a été déterminé dans ces grandes lignes dès la pose du cordon de bas.* Hierin manifestiert sich die mittlerweile vorherrschende Meinung, in der Westfassade ein weitgehend einheitliches architektonisches wie ikonographisches Programm vor sich zu haben,[74] ohne zu verkennen, dass letztlich nur eine detaillierte Bauanalyse die dennoch vorhandenen Unstimmigkeiten zu klären vermag: „*Si l’on peut désormais admettre que le plan de la façade, tout comme l’accentuation de sa partie centrale par la frise et les colonnes géminées en avant-corps répondent à un projet cohérent, l’étude des irrégularités et anomalies constructives, avatars d’une mise en oeuvre complexe, reste à faire.*"[75] Der Aufsatz spannt den Bogen zu der vorliegenden Arbeit, die sich den aus der

[71] *Ibid.,* S.43
[72] Hartmann-Virnich, Hansen, 2000, S.271-92. Auf die freundliche Anfrage des Autors konnten die ersten Ergebnisse der vorliegenden Dissertation in diesem Artikel veröffentlicht werden. S.276, 191-92
[73] Hartmann-Virnich, *Le portail de Saint-Trophime d’Arles*, 1999. Außerdem : *Saint-Paul-Trois-Chateaux und Saint-Trophime in Arles*, Dissertation, 1992
[74] Ebenso Thirion, 1991, S.391 und Michael Kostka, Magisterarbeit, Regensburg 1994, S.68 ff.
[75] Hartmann-Virnich, Hansen S.276

Forschungsgeschichte verbleibenden, aber auch aus den Bauuntersuchungen neue aufscheinenden Fragestellungen zur baulichen Chronologie der Portalanlage ausschließlich mit den Methoden der Bauforschung widmet.

4. Restaurierungsgeschichte

Zur Zerstörungs- und Restaurierungsgeschichte wurde Ende des 19.Jh. eine Reihe von wichtigen, heute nicht mehr auffindbaren Dokumenten durch Abbé C. Nicolas zusammengetragen und in den *Mémoires de l'Académie de Nîmes* publiziert.[76] Seitdem haben sich mit der Zerstörungs- und Restaurierungsgeschichte mehrere Autoren beschäftigt. Ihnen lagen für das 16. und 17.Jh. diese Schriftquellen vor, für das 19. und 20.Jh. über die Aufzeichnungen von Nicolas hinaus die Restaurierungsakten der *Monuments historiques* mit einer Anzahl von Zeichnungen und Plänen. Für größere Bereiche der Fassade gibt es mangels detaillierter Bauuntersuchungen und aufgrund des sehr komplexen Baubefundes bis heute keine Klarheit über die Gesamtheit der Auswechslungen und Modifikationen. Dies hängt auch damit zusammen, dass selbst die mittelalterliche Bausubstanz in Teilen heterogenen Charakter hat und eine Differenzierung der Störungen schwierig macht. Unter Zuhilfenahme des verformungsgerechten Bauaufmaßes wurden die Archivunterlagen erneut gesichtet, um der Frage der Zuordnung Bauteil für Bauteil nachzugehen.

Zwei Maßnahmen haben die Restaurierungsgeschichte der ehemaligen Abteikirche in sehr unterschiedlicher Weise geprägt. Es handelt sich um die Konsolidierungsmaßnahmen in den 1650er Jahren, nachdem große Teile der Abtei durch die Verheerungen der Religionskriege mutwillig zerstört worden sind sowie die Restaurierung in den 1840er Jahren unter Questel, welche im Wesentlichen den überkommenen Status aus dem 17.Jh. zurückbaute, um den ursprünglichen Zustand wiederherzustellen.
Im ersten Fall kann man kaum von einer Restaurierung sprechen, ging es doch in erster Linie um den Wiederaufbau eines funktionierenden Kirchenbaus, mit den bescheidenen Mitteln, die zu diesem Zeitpunkt vorhanden waren. Insbesondere bei den Arbeiten an der damals schwer beschädigten Westfassade handelte es sich in der Tat um notdürftige Reparaturmaßnahmen, die der aufwendigen und außerordentlich qualitätvollen Portalarchitektur nicht im Geringsten gerecht wurden. Ein angemessener Umgang mit der Originalsubstanz hatte offenbar den Rahmen des Machbaren gesprengt. Vor dem Hintergrund einer wirtschaftlich und finanziell desolaten Lage nach den Religionskriegen ist die Wertschätzung dieser Zeit für das spätromanische Erbe nur begrenzt einzuschätzen. So dürfte auch die Wahl gotisierender Rippengewölbe für den neuen Kirchenraumes nicht überbewertet werden, wenn auch andere Beispiele in der näheren Umgebung von Saint-Gilles zeigen, dass mittelalterliche Bauformen durchaus ihren Stellenwert im Bewusstsein der Zeitgenossen behalten hatten und einer in ihrem Sinne modernen Lösung vorgezogen wurden. In Saint-Gilles standen offensichtlich ökonomische

[76] Zu Zerstörungs- und Restaurierungsgeschichte : Nicolas, 1900, S.95-140 ; Horn, 1937 ; Diemer, 1978, S.1-8

Gesichtspunkte im Vordergrund aller Entscheidungen, die Fassade wurde nur notdürftig repariert, und der neue, unter Verlust des Chores um nahezu 50m gekürzte Innenraum der Pfarrkirche mit wesentlich niedrigeren, einfach profilierten Rippengewölben geschlossen. Durch die Einwölbung des bis zu den Kapitellen erhaltenen aufgehenden Mauerwerkes des romanischen Langhauses entstand ein sehr gedrungener Kirchenraum.

So lassen die Ausführungen in den „*Voyages pittoresques et romantiques dans l'ancienne France*"[77] nichts Positives an dem überkommenen Kirchenbau aus dem 17.Jh: „*une pauvre église gotique, d'un mauvais style, a remplacé le magnifique temple romain qu'annonçoit la façade.* " In dieser Aussage wie auch den von Taylor, Nodier und Cailleux seit 1820 veröffentlichten, aufwendig gestalteten Bänden, in denen gesammelte Zeichnungen systematisch den historischen Baubestand Frankreichs dokumentieren, kommt der nostalgische Geist der Zeit des 19.Jh. dem romanischen Kulturerbe gegenüber zum Ausdruck.[78] Saint-Gilles wird in diesem Werk ausführlich Beachtung geschenkt. Von dem schlechten Zustand des Baus und dem lieblosen oder gar hilflosen Umgang bei dem Wiederaufbau im 17.Jh. kann man sich darin anhand mehrerer Freihandzeichnungen und einem Bauaufmaß der gesamten Fassade vor der Restaurierung durch Questel einen Eindruck verschaffen (Abb.15-24).[79]

4.1 Zerstörungsgeschichte

Das Ausmaß der Zerstörungen, die in erster Linie auf die Religionskriege im 16.Jh. und in das frühe 17.Jh zurückgehen, lässt sich ermessen, wenn man einen Blick auf die Chorruinen wirft, an denen sich die einstige Größe der spätromanischen Abteikirche noch ermessen lassen. In den Wiederaufbau ab 1650 wurden sie nicht mehr einbezogen, im Gegenteil die baulichen Überreste als Steinbruch benutzt, um das Material an anderer Stelle zu verwenden: für den neuen Chorschluss westlich der Vierung, Reparaturen an den Außenwänden, die neue Einwölbung des Kirchenraumes,

---

[77] Taylor, Nodier, 1837, S.119-30

[78] Hartmann-Virnich, Was sit Romanik?, 2004, S.35*;* Ausführlich zu Taylor : Hélène Saule-Sorbé, 2002, S.4-15 : In den Jahren 1820-78 entstand das Gesamtwerk eines Architektur- und Landschaftsinventares für Frankreich mit 21 Bänden und 3282 Zeichnungen. Von 1833-40 entstanden alleine vier Bände mit rund 600 Zeichnungen, die dem Languedoc gewidmet sind, mit dem Ziel, den reichen Schatz an kulturellem Erbe - mit einem hohen künstlerischen und ästhetischen Anspruch - zu dokumentieren und in das nationale Bewusstsein der Menschen zu rufen. Das über eine systematische Bestandsaufnahme hinausgehende Werk, an dem alleine für das Languedoc 38 Künstler und Architekten, unter ihnen Adrien Dauzats, Nicolas Chapuy, Charles-Auguste Questel und der junge Eugène-Emmanuel Viollet-le-Duc beteiligt waren, hat einen großen Beitrag zur Beachtung und Wertschätzung der historischen Bauwerke Frankreichs und nicht zuletzt zu ihrer Restaurierung geleistet. Es hat die Entwicklung der „*commission des Monuments historiques*" nicht unwesentlich beeinflusst, eine Sensibilisierung und einen Sinn für den Erhalt von Kulturgut und das Bewusstsein für die Schönheit des Landes, auch vor dem politischen Hintergrund eines wachsenden Patriotismus, mitgeschaffen.

[79] Taylor, Nodier, S.287-94, 10 Zeichnungen von unterschiedlichen Bereichen der Kirche und ein Aufmaß der Fassade. Vollständiger Katalog im Abbildungsteil, Abb.15-24.

dem Glockenturm. Belagerung, Plünderung und Inbrandsetzung der Stadt durch die Hugenotten sind ab 1562 überliefert.[80] Ein Toulousaner Parlamentsabgeordneter beklagte in einem Bericht vom 3.Juli 1610 die schweren Zerstörungen der Kirche *« étant icelle découverte, et toutes les voûtes de dessus rompues et ruinées, sinon en certaines chapelles qui sont du côté du levant et certains autres petits morceaux de la dite voûte du côté du levant qui sont encore droits »*. Zu diesem Zeitpunkt konnten, mit dem Einsturz der Gewölbe, auch schon die oberen Partien der Westfassade in Mitleidenschaft gezogen sein.[81] Die Schäden im Bereich des Hauptportals gingen aber vermutlich auf ein späteres Kriegsereignis vom 20.Juli 1622 zurück, als der Duc de Rohan, der sich mit seinem Regiment in den Ruinen der Abtei verschanzt hatte, auf der Flucht vor den königlichen Truppen den Befehl gab, *„de raser à fleur de terre le clocher et le vieux bastiment de l'église en sorte qu'ils fussent rendues inutiles aux ennemis"*.[82]

Die Westfassade trug bei den Zerstörungen, abgesehen vom Verlust der oberen Wandpartien, verhältnismäßig geringe Schäden davon, denn immerhin blieb die Dreiportalanlage mit ihrem aufwendigen Figurenschmuck weitgehend erhalten. Die Beschädigungen, die sich anhand des Vertragstextes und dem überlieferten Bildmaterial nur zum Teil nachvollziehen lassen, beschränkten sich weitgehend auf das Hauptportal. Offenbar gab es auch in diesem Bereich eine Sprengung, da das Kryptengewölbe des ersten Joches im Mittelschiff fast vollständig erneuert wurde.[83] Bis zum heutigen Zeitpunkt ist strittig, welche Teile des Portals noch original, welche im 17.Jh. wieder eingefügt oder ersetzt wurden.

Die Verwirrung hängt damit zusammen, dass zwei unterschiedliche Tatbestände zu dem heterogenen Eindruck im Bereich des Hauptportals führten: 1. die mutwilligen Beschädigungen im 16. oder 17.Jh. und die anschließende, nur notdürftige Reparatur, 2. die Bauschäden, die schon vorher vorhanden waren. Hierzu gehört mit großer Wahrscheinlichkeit der klaffende Riss im Sockelbereich der Fassade unterhalb der Freitreppe, der den Mittelrisalit in der Mitte teilt. Er ist das Resultat einer Setzung der Westwand, die, wie im folgenden noch nachzuweisen ist, schon während des Baus der Abteikirche aufgetreten ist. Mit ihm stehen verschiedene Störungen im Bereich des Hauptportals in Zusammenhang, wie beispielsweise der unsaubere Verlauf der Archivolten und deren Absackung im mittleren Drittel. Der Schaden wurde während des Bauverlaufs an mehreren Stellen messbar ausgeglichen und hat sehr

[80] Nicolas, *1900*, S.119
[81] Diemer, S.229, Anm.2
[82] *Ibid.*, S.119,20
[83] Diemer, S.1f. Sie widerlegte damit Hamann, der die nachträgliche Flickung nicht erkannt hatte und die schlechte Ausführung des Gewölbes als Hinweis auf eine Bauabfolge von West nach Ost verstand. Diemer interpretierte den großen Riss im Mittelrisalit als eindeutigen Hinweis auf die Sprengung. Der unregelmäßige Verlauf der Archivolten führte sie zu der Annahme, diese seien gemeinsam mit Trumeaupfeiler, Türsturz und Tympanon abgegangen und in schlechter Machart wieder eingefügt worden.

wahrscheinlich dazu geführt, dass eine geplante Vorhalle nicht realisiert, stattdessen aber eine neue Portallösung an das bis zu diesem Zeitpunkt schon Gebaute angepasst wurde, mit teilweise unsauberen Übergängen.[84] Diese Störungen sind von den Reparaturen des 16. und 17.Jh. zu trennen.

4.2 Reparaturmaßnahme von 1650-55

4.2.1 Dokumente

Zur Ergänzung und Prüfung der Baubeobachtungen werden hier noch einmal die schriftlichen Quellen zu den Reparaturarbeiten des 17.Jh. aufgeführt.[85] Hierzu liegen zwei Vertragsdokumente des Kapitels von Saint-Gilles mit verschiedenen Handwerkern vor:

1. Ein Vertrag mit den Steinmetzen Jean Gabriel und Pierre Daudet sowie mit dem Zimmermann Jean Girardeau vom 20. April 1650.[86] Die Passage, welche die Bauarbeiten betrifft, umfasst zwei Seiten, die Arbeiten an der Fassade werden darin lediglich in drei Sätzen abgehandelt, die sehr allgemein gefasst sind:[87]

« Premièrement. – Thumber les escalliers qui servent de monter à lad. église et à l'endroit de la grande porte d'icelle et les reffaire en perron les mettre à quatre pouces et demy hauteur et de largeur un pan et demy et thumber la muraille qui est du côté du marin pour plus facilement faire lesd. escaliers. »
„Erstens. – Abreißen der Treppe, die dazu dient, zur Kirche hinaufzusteigen und zu dem Ort, an dem sich die große Tür befindet, und sie als Perron neu bauen mit einer Höhe von 4 ½ Daumen[88] und einer Breite von 1 ½ Handspannen[89] und die Mauer abbrechen, die auf der Südseite steht, um den Bau der Treppe zu erleichtern."

« Plus reffaire lad. grande porte servant d'entrée à lad. église, y mettre au millieu un pillier et audessus pour couvert une pierre ou faire servir les vielhes en cas se trouveront soutenir les arcs et murailhes qui sont audessus de lad. porte, bâtir aussi les autres deux portes en suivant le vieux dessain ; Plus hausser les murailhes métresses du vant droit et marin de lhauteur du premier pillier entrant à la porte joignant la murailhe du vent droit le tout de la mesme espesseur ; »

[84] Ausführliche Behandlung in Kapitel 5, Baubefunde
[85] Bei Diemer, S.213-15 und 229.
[86] Das Original liegt in den Archives Départementales in Nîmes nicht mehr vor. Veröffentlicht durch Nicolas in : *Bulletin du Comité d'Art Chrétien*, Tome VI, Nr.40, S.448-52, Nîmes, 1895
[87] Diemer, S.213-15. Der wiedergegebene Text wurde von Diemer mit seiner Rechtschreibung übernommen. Die Übersetzung der Verfasserin entspricht dem stenographischen Charakter des Textes.
[88] Ein Daumen misst 2,0-2,2cm. (in: Charbonnier, *Les anciennes mesures locales du Midi méditerranéen d'après les tables de conversion*, 1994)
[89] *Ibid.*, Eine Handspanne misst 23-27cm.

„Außerdem die große Tür erneuern, welche der Kirche als Eingang dient, dort mittig einen Pfeiler setzen und darüber als Abschluss einen Stein oder, falls vorhanden, die alten benutzen, um die Bögen und Wände zu unterstützen, die sich oberhalb der besagten Tür befinden, und auch die beiden anderen Türen nach dem alten Muster bauen; außerdem die Hauptmauern von Nord- und Südseite auf die Höhe des ersten Pfeilers der Nordwand, wenn man in die Kirche eintritt, aufhöhen, alles in derselben Stärke;“

2. Ein Vertrag vom 16.09.1650[90]

„Am 16. September (1650) wird vor dem königlichen Notar M. Monnier in Saint Gilles gemeinsam mit dem Kapitel ein Vertrag mit denselben Unternehmern (Jean Gabriel, Pierre Daudet und Jean Girardeau), mit Veränderungen des ursprünglichen Planes zum Aufbau der großen Kirche gemacht…von denen hier die wichtigsten genannt sind:
1. De faire un perron pour monter et entrer à l'église, et de le faire en rond pour en faciliter l'entrée.
2. De faire à la grande porte, servant d'entrée à la dite église, un pilier au milieu pour la séparer en deux.
3. De fermer les deux portes qui sont à droite et à gauche de la grande porte.
4. De voûter la dite église, depuis la grande porte, jusqu'au milieu et tambour du sixième pilier. Les voûtes auront en hauteur savoir : celle de la nef sept cannes et demie et celle des chapelles quatre cannes et demie.“[91]
„1. Eine Treppenanlage zu bauen, um hinaufzusteigen und in die Kirche einzutreten, und sie in runder Form zu machen, um deren Eintritt zu erleichtern.
2. An dem großen Portal, das der Kirche als Eingang dient, einen Pfeiler in der Mitte zu versetzen, um diesen in zwei Teile zu teilen.
3. Die beiden Portale zu schließen[92], die rechts und links des großen Portals sind.
4. Die besagte Kirche einzuwölben, von dem großen Portal bis zur Mitte und dem oberen Abschluss (?) des sechsten Pfeilers. Die Gewölbe sollen folgende Höhe haben: das des Langhauses siebeneinhalb cannes[93] und das der Kapellen viereinhalb cannes.“

3. Ein Vertrag vom 10.05.1655[94]
« Feront les ornements de la grande porte suivant le devis et garniront le pied droit de plastre en entrant a l'esglize a main droite conformement a l'autre et suivant la

[90] Nicolas, 1900, S.121f. ; Diemer, S.229, Anm.6. Der Vertrag liegt wie die beiden anderen offenbar in den Archives départemenales nicht mehr vor, in diesem Fall hat Nicolas auch den genauen Wortlaut nicht übertragen, so dass man auf seine Interpretation des Inhaltes angewiesen ist.
[91] Nicolas, 1900, S.121
[92] Offenbar in dem diesem Kontext in dieser Zeit üblichen Sinne von „zumauern“.
[93] Charbonnier, 1994. Eine *canne* entspricht ca. 2m.
[94] *Archives Départementales*, Nîmes, G.1130

representation, comme aussy l'ovalle qui est audessus de la porte et main droite d'icelle suivant le vieux dessein et representations. »
„Sie sollen die Dekorationen der großen Tür gemäß dem Voranschlag machen und auf der rechten Seite des Eingangs der Kirche den Türpfosten mit Gips verkleiden gemäß dem anderen und der Darstellung folgend, wie auch das Oval, das sich über der Tür befindet und rechter Hand von dieser gemäß dem alten Muster[95] und den Darstellungen."

4.2.2 Interpretation

Der Abbruch der Treppe, welche die Kirche erschließt und sich vor „*la grande porte*"[96], der großen Tür, befindet, meint möglicherweise die ursprüngliche mittelalterliche Treppe. Questel hat sie bei seinen Grabungen in den 1840er Jahren anhand von Baubefunden rekonstruiert und ging davon aus, dass sie sich über die ganze Länge der Fassade erstreckt hat.[97] Die halbrunde Treppe aus dem 17.Jh. ist durch die Lithographie von Dauzats und die Bestandsaufnahme von Questel überliefert (Abb.15, 25). Das von ihm dargestellte flache Steigungsmaß der Stufen von „viereinhalb Daumen" entspricht den Angaben im Vertrag, nach denen die Stufenhöhe, für diese Zeit nicht unüblich, nur ca. 10cm betragen sollte. Stimmt auch nur annähernd die gezeichnete Stufenzahl 18, dann würde sich daraus ein Höhenunterschied von 1,80m bis 2m ergeben, und bei einer Breite von „eineinhalb Handspannen" für eine Stufe ein Tiefenmaß für die Treppe von insgesamt 6-7m.[98]
Bei der Mauer, „die auf der Südseite steht", kann es sich um die südliche Stirnwand handeln, von der heute noch Reste, unterhalb der Aufstockung des 19.Jh. zur Schließung der Stirnwand, erhalten sind.

Mit dem Begriff „Erneuern der großen Tür" wird in diesem Fall das Hauptportal angesprochen sein, da die näher beschriebenen Details offensichtlich nur dieses betreffen. In der allgemeinen Beschreibung sind aber möglicherweise schon Positionen enthalten, die nicht näher definiert werden. Denn neben dem Einbau eines Trumeaupfeilers *(y mettre au millieu un pillier)* und dem Sturz *(et audessus pour couvert une pierre),* dessen originale Teile man wieder verwenden möchte *(ou faire servir les vielhes en cas se trouveront)*, um die Bögen und Mauern (das Tympanon und seine gemauerte Rückwand?) über der genannten Tür zu unterstützen (*soutenir les*

[95] Gemeint sind offensichtlich die Spuren der zerstörten Mandorla.
[96] Bezeichnung, die in dieser Zeit sowohl für das Hauptportal, als auch für die gesamte Front einer Mehrportalanlage verwendet wird.
[97] Die schriftlich verfassten Beschreibungen der Baubeobachtungen der freigelegten Bereiche vor der Fassade verdeutlichen aber die Komplexität des Befundes, aus dem nicht eindeutig auf eine vergleichbare Treppe zu schließen ist. (Vgl. Kap. 4.4.2 Restaurierung unter Questel)
[98] Dies erklärt, warum man heute keine Spuren der barocken Treppenanlage mehr findet, denn vom Sockel der Westfassade über der Treppe des 19.Jh. bis zum Beginn der Fundamente (im Raum unter der Treppe) ist ein Höhenunterschied von 6,20m. Die Treppe aus dem 17.Jh. baute auf stark aufgeschüttetem Erdreich auf, das mit Bauschutt der zerstörten Abteikirche verfüllt war, wie sich bei der Grabung im 19.Jh. zeigte. Die Treppenfundamente reichten vermutlich nicht sehr tief.

arcs et murailhes qui sont audessus de lad. porte), wird keine weitere Position aufgeführt. Auch der Hinweis, die Bögen und Mauern zu unterstützen, beinhaltet möglicherweise deren Reparatur selbst, an der es hinsichtlich des Baubefundes keinen Zweifel gibt. Letztere betrifft auch den steinernen Adler über dem rechten Türpfosten, der, da aus Stein und nicht aus Gips, in diesem Text nicht angesprochen wird.

Der folgende Abschnitt spricht die beiden anderen Türen an, die nach dem alten Vorbild errichtet werden sollen *(bâtir aussi les autres deux portes en suivant le vieux dessain)*. Am Nordportal könnte eine provisorische Reparatur des linken Türpfostens gemeint sein, der in der Lithographie von Dauzats einen Schaden zeigt und im 19.Jh ausgewechselt wurde, am Südportal konnte es sich eigentlich nur um kleinere Eingriffe handeln, wenn man der Lithographie Glauben schenken darf, die dort keine Schäden dokumentiert. Nach dem heutigen Befund wurde auch im 19.Jh. im Bereich dieses Portals wenig ergänzt. In dem Vertrag vom 20. April 1650 wird schon festgelegt, dass die neue Treppe die Seitenportale nicht mehr mit einbezieht, ein halbes Jahr später geht es nur noch um die Zumauerung ihrer Portalöffnungen. Möglicherweise entschied man sich, auf die Reparaturen dort vollständig zu verzichten, da die Portale ja ohnehin nicht mehr benutzt werden sollten.

Der letzte Abschnitt des Vertrages vom April 1650 behandelt nicht mehr die Fassade, sondern die Seitenschiffwände. Die nördliche und südliche Hauptmauer sollen auf die Höhe des ersten nördlichen Pfeilers beim Eintreten durch das Hauptportal aufgemauert werden. *(Plus hausser les murailhes métresses du vant droit et marin de lhauteur du premier pillier entrant à la porte joignant la murailhe du vent droit le tout de la mesme espesseur ;)* Im Außenbereich kann man erkennen, dass die Nord- und Südwand um ca. einem Meter mit Bruchstein über den Werksteinen des Baus aus dem 12.Jh. aufgemauert sind.
Der von Nicolas wiedergegebene Vertragstext vom September 1650 präzisiert die Form der Treppe vor dem Hauptportal *« en rond pour en faciliter l'entrée »*. Er wiederholt noch einmal den Bau des Trumeaus *« de faire un pilier au milieu pour la séparer en deux »* und legt die Schließung der beiden Seitenportale fest *(fermer les deux portes qui sont à droite et à gauche de la grande porte),* wie sie uns durch Dauzats Zeichnung überliefert sind. In der letzten Passage geht es um die Einwölbung der Kirche auf eine festgelegte Höhe von *« sept cannes et demie »* für das Hauptschiff und *« quatre cannes et demie »* für die Seitenschiffe.

In dem ergänzenden Vertrag aus dem Jahr 1655 werden wenige Details zur Skulptur der Fassade benannt, doch bleibt die Beschreibung zu oberflächlich, um die einzelnen Positionen präzisieren und mit dem Baubestand in Verbindung bringen zu können. Bei dem Dekor der großen Tür könnte es sich um jedes beliebige Bauteil handeln. Der rechte Türpfosten wurde unter Questel repariert, Dauzats Zeichnung zeigt noch im oberen Bereich des Pfostens Schäden, die durch eine sorgfältig eingesetzte Vierung

behoben wurden. Sehr wahrscheinlich waren diese Fehlstellen im 17.Jh. mit Gips geflickt worden, der mit der Zeit wieder abgefallen war *(garniront le pied droit de plastre en entrant a l'esglize a main droite conformement a l'autre et suivant la représentation).* Bei der Wiederherstellung des *« ovalle qui est audessus de la porte et main droite d'icelle »* handelt es sich entweder um die Mandorla oder das ganze Tympanon, darüber hinaus wird aber auch ein Bereich rechts des Portals angesprochen und sich möglicherweise auf den Adler bezieht, der allerdings, wie bereits angemerkt, in Stein ausgeführt wurde.

4.3 Weitere Hinweise zu den Reparaturmaßnahmen des 17.Jh. am Baubefund

Es gilt als gesichert, dass der Trumeaupfeiler am Hauptportal nicht mehr existierte und beim Wiederaufbau, wie aus dem Vertrag herleitbar ist, erneuert wurde (Tafel 33, Kartierung der relativen Bauchronologie). Diese Maßnahme geht relativ klar aus den knapp verfassten Vertragstexten hervor. Da allerdings die darin enthaltenen Beschreibungen in wenigen Sätzen den gesamten Umfang der Reparaturmaßnahmen zusammenfassen, sind weitere Zuordnungen größtenteils ausgeschlossen. Steinbearbeitungsspuren sind nicht zu erkennen, aber das charakteristische Steinmaterial, der *calcaire coquiller* mit seinen Muscheleinschlüssen und der kleinteilige Steinschnitt des Pfeilers unterscheiden sich von den angrenzenden Türpfosten, die einheitlich in allen Portalen aus dem hochwertigen *calcaire fin lithographique* in großen Blöcken hergestellt sind, was für den originalen Mittelpfeiler des Portals auch zu erwarten wäre (Tafel 32, Steinkartierung).[99] Auch der Vergleich mit dem eng verwandten Portal von Arles, dessen Trumeau aus einem antiken Säulenschaft mit romanisch ergänzter Basis und Kapitell besteht, lässt vermuten, dass der ursprüngliche Trumeau von Saint-Gilles ebenso wie der umgebende Skulpturenschmuck sehr ähnlich gestaltet war.

Beim Abgang des Trumeaus muss auch ein Teil des Sturzes hinuntergestürzt sein. Auf der Lithographie Dauzats' von 1833 (Abb.15), die durch ihre realistisch dargestellten Details, die der auch an anderen Werken nachweislich präzisen Wiedergabe tatsächlicher Befunde durch diesen Künstler entsprechen dürften, einen sehr zuverlässigen Eindruck erweckt, sind zwei starke Risse links und rechts des Trumeaus zu erkennen. Diese Stellen sind auch bei späteren Restaurierungen erneut mit Mörtel, im 20.Jh. mit Zementmörtel, großflächig beigeflickt worden und bilden auch heute wieder feine Risse aus. Das heutige Erscheinungsbild der linken Flickung, auf Höhe des dritten Apostels von links, ist zweigeteilt: der linke Teil von etwa 20 auf 70cm ist mit einem rezenten Zementmörtel überzogen, die rechte, größere Partie, von ca. 45cm Breite auf 70cm Höhe (im Mittel), besteht aus einem angefügten Block aus anderem Steinmaterial, dem *calcaire détritique* anstelle des *calcaire fin lithographique*. Der

[99] Steinkartierung übernommen und überarbeitet nach der Kartierung von Annie Blanc, 1982

Sturz war offensichtlich an dieser Stelle so stark zerstört, dass er ergänzt werden musste. Das Relief des Apostels (der dritte von rechts) wurde in schlechter Machart nachmodelliert, in der für alle Reparaturen des 17.Jh. an der Skulptur charakteristischen groben Machart.[100] Man erkennt denselben unbeholfenen Stil auch an anderen Bauteilen wieder, dem Adler, der über dem rechten Türpfosten den Sturz trägt, dem Christus in der Mandorla und den noch vorhandenen, aus Gips modellierten Resten von Löwe und Engel nördlich der Mandorla im Tympanonfeld.

Es bleibt zu klären, was mit dem Sturz an seinen beiden Auflagerbereichen geschah. Er besteht grundsätzlich aus zwei aufeinandergeschichteten Bauteilen, einem 72cm hohen durchgehenden Block, der die Figurenreliefs aufnimmt, und einem darüber liegenden Abschlussgesims mit Eierstab, das aus mehreren nebeneinander versetzten Blöcken besteht. Offensichtlich war das untere Bauteil schon ursprünglich nicht ausreichend hoch genug,[101] denn die Kombination der beiden war aber von vorneherein vorgesehen, da die Höhe der Gesimselemente bis zum Beginn des Eierstabes für die figürlichen Darstellungen mit genutzt wurde. Teilweise ragen die Köpfe oder zumindest die Nimben der Apostel über den unteren Sturzblock hinaus und werden im oberen Bauteil fortgeführt. Dies trifft insbesondere für die äußeren Teile des Sturzes zu, nicht aber für den Mittelteil, der abgestürzt war und ist ein möglicher Hinweis darauf, dass der Sturz in seinen Auflagerbereichen in situ blieb im Mittelbereich dagegen die obere Schicht mit Eierstab erneuert wurde. An seinem nördlichen Auflager (Abb.76) ist der Sturz störungsfrei zwischen Kämpfer und Archivolten eingespannt, die ihrerseits in einem ungestörten Verband sitzen. Das ganze Gewicht der inneren Archivoltenbahn ruht darauf und wird die Auflagerbereiche des Sturzes sowohl im Norden, als auch im Süden vermutlich gehalten haben. Wäre der Sturz abgegangen, so hätte dies auch an den anderen Bauteilen Schäden oder zumindest Reparaturspuren hinterlassen. Hier deutet aber nichts darauf hin, dass die Bauteile jemals aus ihrem ursprünglichen eingebauten Zustand herausgenommen wurden oder herunter gefallen sein könnten. Der Sturz schließt zwar an die angrenzende Platte des Frieses mit einem kleinen keilförmigen Passstück an, doch ist dieses wie auch der Sturz eingebettet in den mittelalterlichen Kalkmörtel und schließt mit schmalen, für diese Phase typischen Stoßfugen an. Das Eierstabgesims, auf dem die innere Archivolte lagert, schließt darüber hinaus an das rechtwinklig dazu versetzte Gesims des nördlichen Portalgewändes mit einer Pressfuge sauber an.
Auf der südlichen Auflagerseite des Sturzes ist der Befund ähnlich: Zu den inneren Archivolten besteht ein ungestörter Verband, zum Fries gibt es auch hier wieder eine Lücke, in diesem Fall sogar von 10cm (Abb.77), die mit einem feinen, extrem harten

[100] Diemer, S.4
[101] Optisch muss diese Schicht in Verlängerung des Passionsfrieses 85cm hoch sein. Siehe Kapitel 5, Baubefunde

Kalkmörtel sauber verstrichen wurde.[102] Andererseits ist der Kämpfer des Sturzes mit der Adlerskulptur erneuert worden. Möglicherweise ist der Trumeau in diese Richtung gefallen und hat Teile des ursprünglichen Adlers und des Türpfostens zerschmettert. Letzterer wurde mit sorgfältig eingefügten Vierungen bei der Restaurierung im 19.Jh. ausgebessert, nur der Adler wurde, wie bereits gesagt, schon im 17.Jh. vollständig durch ein neues Bauteil in vergleichsweise schlechter Machart und einer anderen Steinsorte (*calcaire détritique*) ersetzt (Tafel 32, Kartierung der relativen Bauchronologie).[103] Die Beschädigungen der figürlichen Darstellungen im Sturz unmittelbar oberhalb des Kämpfers könnten mit dem Ausbau des Letzteren im *sous-oeuvre* zusammenhängen. Wäre dieser Teil des Sturzes nicht *in situ* geblieben, hätten wohl kaum die seitlichen Bauteile des Tympanons stehen bleiben können. Diese aber stehen, wie schon auf der gegenüberliegenden Anschlussseite, in störungsfreiem Verband mit den angrenzenden Bauteilen. Auch andere, das Hauptportal betreffende Baubefunde lassen darauf schließen, dass Störungen wie beispielsweise die Höhenversprünge zwischen dem Türsturz und den angrenzenden Gesimselementen über dem Passionsfries des nördlichen und südlichen Gewändes (Abb.74) nicht auf die Reparaturen der 1650er Jahre zurückzuführen, sondern, wie noch gezeigt wird, zu den Unstimmigkeiten gehören, die bereits beim Bau des Portals durch Planungsunsicherheiten und Planänderungen entstanden sind.

Der mittlere Bereich des Tympanons hatte dagegen durch den Einsturz des Trumeaus und Türsturzes keinen Halt mehr und ist offensichtlich mit abgegangen (Abb.74, 75). Das Bogenfeld bestand ursprünglich im Prinzip aus fünf symmetrisch versetzten hohen Platten[104], von denen drei noch in situ sind (Tafel 21, 22, 32). Sie zeigen zu den Archivolten keine Störungen, haben eine mit der Zahnfläche bearbeitete Oberfläche, und die im rechten Drittel des Tympanons erhaltene mittelalterliche Skulptur[105] ist abgesehen von Verwitterungsspuren nicht beschädigt. Die mittlere und ihre angrenzende linke Platte sind dagegen abgegangen, und ersetzt worden. Dieser Bereich besteht nun, im Gegensatz zu den benachbarten großformatigen Platten, aus kleinen liegenden Blöcken. Eine Wiederverwendung des ursprünglichen Steinmaterials ist dabei nicht nachweisbar, da die Oberflächen stark verwittert und keine Spuren von Steinbearbeitung erkennbar sind.[106] Zumindest kann man davon ausgehen, dass die Skulptur nicht mehr brauchbar war.

---

[102] Die große Lücke zu dem anschließenden Frieselemente (auf Abb.77 durch die Skulptur stark verdeckt) könnte mit dem Bauschaden im Bereich des Hauptportals zusammenhängen. Der vorgefertigte Sturz ist sehr wahrscheinlich erst nach einer Bauunterbrechung zusammen mit Tympanon und Archivolten eingesetzt worden, nachdem sich die Fassade von der Mitte an schon auseinander bewegt hatte. Siehe Kapitel 5, Bauforschung

[103] Diemer, S.4. der ursprüngliche Kämpfer war vermutlich wie der nördliche aus Marmor gearbeitet.

[104] Es handelt sich eigentlich um 6 Platten, wenn man ein Passstück oberhalb der linken äußeren Platte mitberücksichtigt, das aber auch original ist.

[105] Von Diemer datiert um 1200. S.199

[106] Entgegen Horn, S.93, der dies aufgrund der Vertragsformulierungen annimmt. Mit Diemer, S.3

Ein Teil des ursprünglichen Ovals der Mandorla ist noch in der an den Mittelbereich angrenzenden linken Platte in originaler Lage erhalten.[107] Der Bogenverlauf der Mandorla wird im Bereich der kleinteiligen Blöcke nicht exakt fortgeführt, sondern beschreibt einen kleineren Radius, so dass die Mandorla, um 24cm verschoben, nicht mehr ganz mittig im Tympanonfeld sitzt. In dem Rekonstruktionsversuch ist das Bauteil südlich der Christusfigur nach Norden gespiegelt, so dass sich automatisch eine symmetrische Aufteilung der Blöcke mit dem ursprünglichen Verlauf des Ovals ergibt, das allerdings im Gegensatz zu der neuzeitlichen Version mit Sicherheit einen spitz zulaufenden mandelförmigen Verlauf hatte, wie es für diese Zeit typisch war.
Hinzu kommt, dass die Skulptur der Christusfigur, ähnlich dem Apostel im Türsturz und dem Adler über dem rechten Türpfosten, in minderer Qualität gearbeitet ist. Dieselbe Handschrift tragen auch die noch vorhandenen Reste von Löwe und Engel nördlich der Mandorla, welche vollständig aus Gips bestehen.[108] Nicht zuletzt trennen diese erneuerte mittlere Partie des Tympanonfeldes zu beiden Seiten unschöne, bis zu 4cm breite Mörtelfugen von den angrenzenden Bauteilen, wie sie sonst nicht an der Fassade vorkommen.

Dass auch die mittlere Partie der Archivolten zusammen mit den Tympanonteilen eingestürzt sein soll, ist unwahrscheinlich.[109] Mehrere Fakten sprechen dagegen: Grundsätzlich werden bei einem Abrutschen von Teilen eines Bogens die keilförmigen Segmente in der Regel automatisch wieder in den Bogen eingezwängt. Ein derartiger Vorgang könnte die beiden inneren Bögen in ihre heutige abgesackte Position gebracht haben. Desweiteren fällt auf, dass der mittlere Bereich aller vier Archivoltenbahnen, also auch der beiden äußeren, nicht abgerutschten, verhältnismäßig kleine Segmentblöcke und Passstücke und einen sehr unregelmäßigen, wellenförmigen Verlauf hat. Die Oberflächen der einzelnen Blöcke sind zum Teil in sich gewellt und wirken, als seien sie im versetzten Zustand aneinander angepasst und nachbearbeitet worden (Abb.80, 81). Dies betrifft auch Blöcke, die eindeutig bei den Zerstörungen *in situ* geblieben sind. Wäre diese Nachbearbeitung bei den Reparaturarbeiten im 17.Jh. vorgenommen worden, so könnte man zumindest damit rechnen, dass es eine Unterscheidung in der Oberflächenstruktur zu den erhalten gebliebenen benachbarten Blöcken gibt. Doch

[107] Die Platte mit dem Bogenansatz ist eindeutig, wie es Diemer schon vermutet hat, *in situ*, was an dem ungestörten Anschluss mit extrem schmalen Fugen zu der benachbarten rechten Platte zu erkennen ist. Die Frage nach einer anderen bildlichen Darstellung, dem Jüngsten Gericht, wie es Hamann annahm, stellt sich also gar nicht. Diemer, S.230, Anm.12

[108] An Löwe und Engel waren in den 1950er Jahren noch Befestigungen aus Holz und Metall erhalten, die man bei Reparaturen entfernte, da sie abzufallen drohten. *Archives des Monuments historiques*, Paris, Dossier 81 / 30 / 169, Karton Nr. 36, Restauration 1953

[109] Diemer, S.2: „In der Archivolte zeigt sich beim achten Stein von rechts ein deutlicher Knick, von dem ab die Archivolte neu zusammengesetzt erscheint…Eine entsprechende Grenze lässt sich links in der Vertikalen des siebten Archivoltensteins erkennen.“ Sie schließt aus ihren Beobachtungen, dass „bei dem nachgewiesenen Auseinanderbrechen der gesamten Fassadenwand der Mittelteil des Tympanons herunterfiel, die genannten Seitenteile aber stehen blieben.“

sind die Oberflächen, bis auf wenige Auswechslungen aus dem 20.Jh.,[110] homogen mit Steinbearbeitungsspuren des Zahneisens, typisch für die Bauzeit des Portals.[111]

Folglich kann das gestörte Erscheinungsbild der Archivolten mit den Reparaturen aus dem 17.Jh. nicht ausschließlich erklärt werden. Es ist im Gegenteil denkbar, dass die inneren beiden Archivoltenbahnen durchaus schon vor den Kriegszerstörungen durch Setzung abgerutscht sein und auf eine Verkippung der Fassade zurückgehen können. Denn das verformungsgerechte Bauaufmaß hat ergeben, dass es in verschiedenen Höhen innerhalb der Westwand Ausgleichschichten gibt, die eine solche Setzung bereits zur Bauzeit berücksichtigen.[112] Der klaffende Riss in der Mitte des Risalits im Sockelbereich unterhalb der Treppe ist ein klares Signal für diese statische Störung und macht das Ausmaß deutlich (Abb.69, 70, Tafel 27). Über seinem Drehpunkt am Fuße der Fundamente hat er eine Breite von 4,5cm. Er vergrößert sich innerhalb der Sockelwand bis zum Ansatz des Treppengewölbes auf eine Breite von 11cm. Die Treppe verdeckt den weiteren Verlauf, und oberhalb der Treppe kann das Drehmoment erst wieder im Bereich des Sturzes, Tympanons und der Archivolten angreifen. Es ist davon auszugehen, dass der Sturz schon vor Abgang des Trumeaus durchgehende Risse hatte, wie auch alle Bauteile darüber vermutlich von dem Bauschaden in Mitleidenschaft gezogen waren. Der Riss bewirkt eine Weitung der Archivoltenradien, was zwangsläufig dazu führen musste, dass sie nachrutschen. Möglicherweise gab es aufgrund der Setzung auch schon beim Versatz der Archivolten Anschlussprobleme und nachträgliche Korrekturen. Ebenso ist nicht auszuschließen, dass schon vor dem 17.Jh. Reparaturen an den Archivolten durchgeführt worden sind.

Die Trennung von Reparaturen innerhalb der Archivolten von dem ursprünglichen Bestand ist für das Verständnis des gesamten Portals von Wichtigkeit, weil unabhängig von den Maßnahmen im 17.Jh. im Bereich des Hauptportals mehrere Störungen vorhanden sind, deren Ursache bis in die Bauzeit der Portalanlage zurückgeht, wie im Laufe der Ausführungen nachgewiesen werden kann, und insbesondere mit einer Planänderung aufgrund des Bauschadens im Hauptportalbereich in Zusammenhang stehen. Hierzu gehören beispielsweise die frei stehenden Doppelsäulen und die Form der Archivolte des Mittelportals, die im Gegensatz zu den leicht hufeisenförmigen Seitenportalarchivolten „nicht auf dem senkrecht zum Portal verlaufenden Fries des Gewändes aufsitzt“ sondern „sich

[110] Die Auswechslungen gehen auf eine Restaurierung aus den 1950er Jahren zurück, für die es schriftliche Dokumente in den Archives Nationales in Paris gibt (siehe Abschnitt 4.4.4.1 Dokumente zu Restaurierungen im 20.Jh.)
[111] Die farblichen Unterschiede betreffen nicht den gesamte mittleren Bereich sondern nur vereinzelte Blöcke. Diese hängen mit Infiltrationsprozessen durch Rissbildungen zusammen. Das Steinmaterial ist aber einheitlich aus *calcaire détritique*. Entgegen Diemer, S.3, für die der Farbwechsel Indiz für Auswechslungen ist.
[112] Siehe Kapitel 5, Baubefunde

konchenförmig öffnend beträchtlich hinter den Fries zurücktritt.“[113] Als störend werden auch der Wechsel vom Eierstabgesims in ein schlichtes Profil, am Übergang vom Fries in den Hauptportalbereich, wie auch der erneute Höhenversprung zum Sturz angesehen (Abb.74). Diese vom vermeintlichen Formideal abweichenden „Schönheitsfehler“ sind mit der ansonsten sehr stringent aufgebauten und homogenen Fassadenkonzeption nicht in Einklang zu bringen. Die Gesimse sind aber zwischen Fries und Archivolten in einen ungestörten Verband integriert und somit dem mittelalterlichen Bestand zuzuordnen. Den Baubefunden zufolge beschränken sich die Reparaturarbeiten an der Fassade auf den Trumeaupfeiler, den Adler über dem rechten Türpfosten und die mittleren Partien von Sturz und Tympanon. Außerdem ist davon auszugehen, dass der gerade Wandabschluss unmittelbar über dem Hauptportalbogen eine barocke Maßnahme ist, denn auch die neue Hochschiffwand hinter, bzw. oberhalb dieses Abschlusses stammt aus dieser Zeit. Zu den Reparaturen könnte auch ein scheitrechter Bogen auf der Innenseite der Portalwand über dem Sturz gehören. Er soll dazu dienen, den Sturz zu entlasten. Steinbearbeitungsspuren mit dem Stockhammer weisen ihn zumindest als eine neuzeitliche Maßnahme aus, doch lässt die sorgfältige Ausführung eher auf die Restaurierung unter Questel schließen (Abb.61, Tafel 38, Relative Bauchronologie).[114]

4.4 Restaurierungsmaßnahmen im 19.Jh.

4.4.1 Maßnahmen vor Questel und sein Einstieg in das Restaurierungsprojekt an der Westfassade von Saint-Gilles

Eine Bestandsaufnahme der Portalanlage von Questel, eine ästhetisch ansprechende detailreiche Zeichnung, die den Zustand der Portalanlage vor der Restaurierung, also mit barocker Rundtreppe zeigt, repräsentiert ein idealisiertes Bild der Fassade, das abgesehen von dem Fehlen der Doppelsäulen vor dem Hauptportal einen eher makellosen Eindruck vermittelt (Abb.25).[115] Ihr schlechter Zustand vor der Restaurierung kommt wesentlich realistischer durch die bereits vorher erstellte Freihandzeichnung von Dauzats aus dem Jahre 1833 zum Ausdruck (Abb.15).[116] Mittlerweile war über die im 17.Jh. durchgeführten Reparaturen an Kirche und Fassade die Französische Revolution hinweg gegangen, bei der ein Großteil der Köpfe des Fassadenschmucks abgeschlagen wurde.[117] Ob die große Säule rechts vor dem

[113] Diemer, S.47,48
[114] Einige Auswechslungen aus der Restaurierungsmaßnahme unter Questel in den 1840er Jahren haben Stockhammerspuren. An den eindeutig dem 17.Jh. zuzuordnenden Bauteilen finden sich abgesehen von groben Abspitzungen für Gipsarbeiten keine Bearbeitungsspuren auf der Steinoberfläche.
[115] Abgebildet in Taylor, 1837, S.290, „Façade géométrale de l’église de Saint-Gilles“, Questel *delineavit*, Challamel *sculpsit*, Lithographie Thierry Frères
[116] *Ibid.*, S.287-294
[117] Nicolas, 1900 , S.124: „*Ordre fut donné à Signoret et à Peyre de défigurer les statues, les personnages qui décorent cette façade*.“ Er gibt keine Quelle für diese Passage an.

Südportal wie die Doppelsäulen erst in der Revolution oder bereits vorher zerstört war, kann nicht mit Bestimmtheit gesagt werden. Doch wurde sie noch vor der Restaurierung Questels ersetzt oder wieder eingebaut, da sie in Dauzats Zeichnung noch fehlt, in Questels Bestandsaufnahme von 1839 aber schon abgebildet ist und darüber hinaus in der Dokumentation der Restaurierung nicht erwähnt wird.[118] Dies gilt auch für die Reparatur des nördlichen Turmstumpfes der Westfassade.[119]

Der Ersatz der Säule wie auch die Ergänzungen am oberen Abschluss des Nordturmes könnten auf die ersten Ansätze einer Instandsetzung der Fassade vor Questel zurückgehen, die aus einem (nachfolgend aufgeführten) Briefwechsel zwischen der *Direction des beaux arts du Gard*, der *Préfecture* Saint Gilles und dem Innenministerium in Paris hervorgehen. Daraus wird deutlich, dass bereits die Weichen für Reparaturmaßnahmen mit einem Budget von 3000 Francs gelegt waren, die Arbeiten allerdings nur langsam und in unbefriedigender Weise vonstatten gingen. Zu diesem Zeitpunkt wuchs in Fachkreisen das Bewusstsein für die Notwendigkeit einer organisierten Denkmalpflege in Frankreich. Die Gründung der *Monuments historiques* geht bereits auf das Jahr 1830 zurück.[120] Die Institution war direkt dem Innenministerium unterstellt und wurde zunächst lediglich durch eine Person, den *Inspecteur général* vertreten, der weder auf einen technischen noch administrativen Apparat zurückgreifen konnte.[121] Ludovic Vitet trat diesen Posten 1831 an Prosper Mérimée ab. Ab 1838 stand diesem die *Commission des Monuments historiques* mit einem Instruktionsbüro zur Verfügung, das durch zwei Architekten besetzt und zuständige Adresse für die finanzielle Förderung von Restaurierungsprojekten wurde. Ausgeführt wurden solche Projekte zu diesem Zeitpunkt noch von kommunalen oder

---

[118] Mège, 1835, S.58. Mit Diemer, S.233, Anm.34. Sie zieht die Baubeschreibung von Mège heran, der ausdrücklich auf das Fehlen der Doppelsäulen hinweist, andererseits von den jeweils vier Säulen vor den Seitenportalen spricht.

[119] Es existieren neben Dauzats zwei weitere Graphiken, die die Fassade vor der Restaurierung dokumentieren. Eine gibt den Zustand mit barocker Treppe, fehlender Säule und dem auf Höhe des oberen Fassadenabschlusses beschädigten Nordturm wieder. Die andere entstand später, als sowohl die Säule als auch der Turmabschluss wiederhergestellt waren, die runde Treppe aber noch existierte. Abgebildet ohne Referenz in: Grange-Chavanis, Jean-François, ACMH, *Eglise abbatiale de Saint-Gilles, Restauration de la façade occidentale, Etude préalable*, Nov. 1996

[120] Zu Geschichte, Organisation und Rechtsapparat der *Monuments historiques: Centenaire du service des Monuments historiques et de la société Française d'archéologie*, in *Congrès Archéologique de France XCVIIe session tenue à Paris en 1934*, « *Architectes attachés à la commission des Monuments historiques et architectes en chef des Monuments historiques* », M.Marius Chabraud, Paris 1936. S.247-261

[121] *Ibid.*, S.250ff: Die Einrichtung dieser Institution führte zu erheblichen Kompetenzproblemen mit anderen Ministerien, denen die Verwaltung historischer Bauten unterstellt war:1. dem *Ministère des cultes*, dem Kathedralen und Diözesangebäude unterstellt waren, 2. dem *Ministère des travaux publiques* für zivile Bauten, 3. dem *Ministère de la guerre*, das für Kriegsbauten zuständig war, wie beispielweise den Papstpalast in Avignon, der zu diesem Zeitpunkt noch als Kaserne diente. Der Konflikt bestand vor allem darin, dass mit der Gründung der Monuments historiques nun einerseits Restaurierungsgelder für historische Bauten zur Verfügung standen, die aber verwaltungstechnisch anderen Ministerien unterstellt waren und häufig nach anderen Kriterien und Interessen unterhalten, instandgesetzt oder verändert wurden, als es den Vorstellungen der Denkmalpflege entsprach.

frei schaffenden lokalen Architekten, die in der Regel zu wenig Fachkenntnis für dieses Aufgabengebiet mitbrachten.

„Dans la Côte d'Or, des chefs-d'oeuvre de l'école bourguignonne sont confiés à des agents inférieurs des Ponts et Chaussées. Dans la Vienne, l'architecte local est un simple voyer qui a déjà donné « de nombreuses preuves de son incapacité. » L'église de Mantes est aux mains d'un maître paveur. L'architecte chargé de Saint-Savin n'entend, dit Mérimée, « pas grand choses à l'architecture antique et rien du tout à celle du moyen âge ».[122]

Die Kommission traf 1839 die Entscheidung, dass vom Staat finanzierte Restaurierungsvorhaben zukünftig ausschließlich von eigens ausgewählten Architekten zu betreuen seien. 1840 wurden erstmals auf Mittelalterarchitektur ausgerichtete Architekten in die „Provinz" entsannt, um eine *étude spéciale* zur Ausweisung herausragender historischer Bauten und ihres Restaurierungsbedarfs zu erstellen. Auf diese Weise gelangten in demselben Jahr Viollet-le-Duc zu seinem ersten herausragenden Restaurierungsprojekt an der Abteikirche Sainte-Madeleine in Vézelay und Questel unter anderem zur Leitung der Restaurierungsarbeiten an der ehemaligen Abteikirche Saint-Gilles-du-Gard, den antiken Bauten in Arles und Nîmes sowie Saint-Philibert in Tournus.[123]

4.4.1.1 Dokumente

In einem Brief des Innenministeriums vom 20. April 1839 wurde dem Präfekten von Saint Gilles bewilligt, die im Jahre 1838 zugewiesene Summe von 3000 francs für die Restaurierung der Kirche zu verwenden. Am 11. Februar 1840 erhielt das Ministerium von der *Direction des beaux arts du Gard* der *Monuments historiques* einen Bericht, in dem der stockende Fortgang der Reparaturen an der Kirche beklagt wurde:

« Cet édifice qui mérite a tant d'égards l'intérêt du gouvernement, est dans un état déplorable de dégradation; une somme de 3000 f lui avoit été allouée en 1838 pour des réparations urgentes ; elles ont été exécutées avec lenteur, et le Préfet n'adresse à l'administration que des renseignements incomplets sur les travaux déjà entrepris et ceux que nécessiteraient encore la conservation du monument ; il serait urgent d'y envoyer un architecte habile préparer un projet de restauration complète.

[122] *Ibid.*, S.248 mit Zitaten Mérimées aus einem Bericht an den Innenminister, 1839

[123] Zur Person Questel ebenfalls *im Centenaire du service des Monuments historiques et de la société française d'archéologie*, Paris 1936, S.281: Charles-Auguste Questel (1807-1888) gehörte wie Viollet-le-Duc bald zu den wichtigsten Architekten für die Kommission der *Monuments historiques.* Obwohl er als Architekt im Dienste der Kommission stand, wurde er 1848 zum Kommissionsmitglied gewählt (Viollet-le-Duc und Boeswillwald 1850). Erst 1892 wurde diese Verschmelzung von Funktionen wieder aufgehoben.

M. Questel, qui a fait une étude spéciale de l'art byzantin, et qui construit en ce moment à Nismes, une église dans ce style[124]*, pourrait avec avantage, être chargé de ce travail, que les études présentées sur l'église de Saint-Gilles lui permettraient de terminer avec promptitude... »*[125]

Am 1. April 1840 erhielt die Direktion aus dem Innenministerium in Paris die Zusage, den Architekten Questel mit der Aufgabe zu betrauen, ein Restaurierungsprojekt vorzubereiten, welches nach Prüfung durch die Kommission zur Umsetzung kommem sollte. In den Jahren 1840-46 wurden die Arbeiten an der ehemaligen Abteikirche unter seiner Leitung, mit einem lokalen Architekten seiner Wahl, Anacréon Delmas, durchgeführt. Erstes Entscheidungskriterium der Kommission bei der Auswahl der jeweiligen Architekten war in den Anfangsjahren der Monuments historiques die Wertschätzung und breit gefächerte Kenntnis mittelalterlicher Monumente, welche es in den Restaurierungsdossiers zu vermitteln galt.[126] So erklärt sich die Sorgfalt, Qualität und der künstlerische Gestaltungswille der zahlreichen Zeichnungen, die aus diesen Jahren in den *Archives nationales* in Paris zu bewundern sind. Auch Questels detaillierter und zugleich idealisierter Bestandsplan der Westfassade bringt dies zum Ausdruck (Abb.25).

4.4.2 Die Restaurierung unter Questel (1842-46)

Die Beauftragung Questels zur Restaurierung der Abteikirche ging einher mit der Aufstellung der ersten Liste zur Klassifizierung zum *Monument historique*, in die Saint-Gilles neben anderen herausragenden Bauten, wie Vézelay und Moissac im Jahre 1840 aufgenommen wurde. Die Restaurierung wurde in den Jahren 1842-1845 durchgeführt. Anders als in späteren Jahren, ab der Mitte des 19.Jh., als sich romantische Vorstellungen über das Mittelalter und daraus resultierende freie Schöpfungen entwickelt hatten, orientierten sich die Maßnahmen an der Fassade von Saint-Gilles streng am überkommenen Bestand, unter der Maßgabe des größtmöglichen Erhalts der originalen Bausubstanz. An der Fassade von Saint-Gilles wurde eine beispielhafte, für den Frühhistorismus aber durchaus typische schonungsvolle Restaurierungskampagne durchgeführt. Dies findet seinen Ausdruck in den klar ablesbaren behutsamen Eingriffen am Bau und der sorgfältigen

[124] Zum neuromanischen Stil: Nayrolles, L'église Saint-Paul, 2000. Mit dem ab 1833 projektierten Bau Saint-Paul entstand die erste historistische Kirche in Frankreich. Zu diesem Zeitpunkt gab es noch keinen vergleichbaren, von mittelalterlichen Bauformen beeinflussten zeitgenössischen Kirchenbau im Land. Wie es für die ersten historisierenden Bauten typisch war, wurde Saint Paul in Nimes in einem Mischstil romanischer Formen gebaut, der seine Vorbilder in unterschiedlichen Kunstlandschaften suchte, während sich an späteren Bauten, ab 1850, zunehmend ein regionaler Stil durchsetzte.
[125] *Archives nationales des Monuments historiques*, Paris, Dossier 81 / 30 / 169, Karton Nr. 36. In diesem Dossier befinden sich alle Vertragsdokumente und der gesamte administrative Schriftwechsel zu Restaurierungen vom 19.Jh. bis in die 70er Jahre des 20.Jh.
[126] *Centenaire du service des Monuments historiques*, Paris 1936, S.256

Vorgehensweise zur Vorbereitung der Maßnahmen, die, im Gegensatz zu den Arbeiten im 17.Jh., teilweise sehr ausführlich in schriftlichen Dokumenten festgehalten sind.

4.4.2.1 Schriftliche Dokumente

Die in den Archiven überlieferten Schriftstücke sind nicht lückenlos. So liegt der Vertrag vom 02.05.1842 über die auszuführenden Arbeiten an der Fassade nicht mehr vor, der aber von Abbé Nicolas abgeschrieben wurde.[127] Es existieren darüber hinaus mehrere Zusatzverträge, die den ursprünglichen Vertrag aufgrund veränderter Bedingungen ergänzen:
1. Vertrag vom 26.11.1846 über den Bau einer neuen Orgelempore
2. Vertrag vom 15.01.1844 über die Herstellung von drei Türflügeln für die Dreiportalanlage
3. Vertrag vom 17.05.1844 über die Wiederherstellung der vier Säulen des Vorbaus vor dem Hauptportal.

Der im Archiv erhaltene administrative Briefwechsel zwischen den Instanzen, die Zwischenberichte über die laufenden Arbeiten auf der Baustelle und Abrechnungen aus den Jahren 1840 bis 1846 geben insgesamt einen guten Überblick über die Herangehensweise der Architekten, die Eingriffe und den Ablauf der Arbeiten. Besonders aufschlussreich ist ein Manuskript von Anacréon Delmas, der stellvertretend für den leitenden Architekten Questel die laufenden Restaurierungsarbeiten vor Ort überwachte. Die *Notes sur les travaux de restauration et conservation de l'église de Saint-Gilles* vom 15. Juni 1843 wurden von Abbé Nicolas veröffentlicht.[128] Delmas beschrieb darin alle unter Questel realisierten oder noch durchzuführenden Arbeiten: die Grabungen im Bereich der Chorruinen, Konsolidierungsmaßnahmen in der Krypta und die Arbeiten vor der Westfassade.
Nicolas zufolge geht der Vertrag auf den 2. Mai 1842 zurück.[129] Mit den Bauarbeiten wurde bereits im darauf folgenden Monat Juni begonnen. In einer von Delmas verfassten Aktennotiz „*Mémoire de discussion – Projet de dispositions intérieures*" vom 18. Juni 1842[130] führte dieser noch einmal die vorgesehenen Restaurierungsarbeiten in Höhe von 45000 francs auf. Sie sollten folgende Maßnahmen umfassen:

« 1. Remplacer le perron circulaire actuel de l'église, moderne et en pierre tendre, par un perron en pierre dure qui régnera sur toute la façade de l'église.
2. Ouvrir les portes latérales de l'église et les munir de portes.

[127] Nicolas, 1900, vollständiger Text über Fassade und Chorbereich, S.132-34
[128] Nicolas, 1902 : S.95-113
[129] Nicolas, 1900, S.132
[130] *Archives des Monuments historiques*, Paris, Dossier 81

3. Etablir au pied du perron une grille en fer pour protéger le monument contre les dévastations dont il était l'objet.
4. Terminer les fouilles du vieux choeur; les enceindre d'une grille en fer pour protéger les précieux restes qui y ont été découverts; Renfermer dans cette enceinte rattachée à l'église, tous les débris de l'ancien monument présentant encore quelque intérêt, et les tombeaux anciens existant au Cimetière.[131]
5. Dégager la place qui existe au devant de l'église des maisons qui en obstruent la façade. »
„1. Die vorhandene runde Treppenanlage vor der Kirche ersetzen, die modern und aus einem weichen Stein gearbeitet ist, durch eine neue Treppenanlage aus hartem Stein, die sich vor der ganzen Fassade erstrecken soll.
2. Die Seitenportale der Kirche öffnen und sie mit Türen ausstatten.
3. Am Fuße der Treppenanlage ein eisernes Gitter aufstellen, um das Bauwerk vor den Zerstörungen zu schützen, denen es ausgesetzt war.
4. Die Grabungen des alten Chores abschließen, sie mit einem eisernen Gitter umgeben, um die wertvollen Reste, die dort aufgefunden wurden, zu schützen. Innerhalb dieser an die Kirche angeschlossenen Umfriedung alle Reste des alten Baus einschließen, die noch einen gewissen Wert besitzen, sowie die alten Grabmäler, die sich im Friedhof befinden.
5. Den Platz, der sich vor der Kirche befindet, von Häusern befreien, die deren Fassade verstellen“ [132]

Nachfolgend geht es in der Aktennotiz vom Juni 1842 um weitere, im Vertrag noch nicht aufgeführte Arbeiten, die insbesondere durch die Öffnung der Seitenportale hervorgerufen wurden, wie das Verlegen eines Altars und des Taufbeckens, die bis dato vor den vermauerten Eingängen standen. Delmas forderte eine Aufstockung der Restaurierungssumme um 2400 francs für die zusätzlichen Kosten des Änderungsvorschlags, den er in einer Zeichnung festhielt (Abb.40).

Die Arbeiten an der Treppe (1842-44)

In seinem ausführlichen Zwischenbericht vom 15. Juni 1843 geht Delmas detailliert auf den Fortgang der Arbeiten ein, die im Bereich des Chores kurz vor dem Abschluss standen, während es bei den Ausschachtungen an der Westfassade durch unerwartete Befunde zu Verzögerungen kam.[133] Es wurde eine Reihe von Fragmenten gefunden, die zum Teil eindeutig der Fassade zugeordnet werden konnten,
« *…des débris de colonnes en granit, des frises, des corniches et d'autres fragments qui ont appartenu au monument et faisaient partie du petit péristyle dont il ne reste*

[131] Nicolas weist anstelle der Arbeiten im Chorbereich auf die Entrümpelung und Reinigung der Krypta hin, um sie wieder ihrer ursprünglichen Funktion zurückzuführen.
[132] Nicht erwähnt sind in diesem Schreiben die Aufräum- und Reinigungsarbeiten, welche für die Unterkirche vorgesehen sind. In: Nicolas, 1902, S.101
[133] Nicolas, 1902, S.105ff

que les deux stylobates en retour qui ornait l'entrée principale. Ces décombres existent jusqu'à la profondeur correspondante au sol de la crypte ou église basse, et ils occupent tout l'espace compris entre l'église et une culée qu'on a rencontrée à 5m50 du mur des fondations et qui portait encore les premières voussoires d'une voûte. »

Diese Säulen-, Gesims- und Profilreste wurden also bis zu einer Tiefe des Bodenniveaus der Krypta gefunden, und zwar in einem Bereich vom Sockel der Westwand bis zu einer Mauer, die über die ganze Länge der Fassade in einem Abstand von ca. 5,50m westlich von dieser verläuft.[134]

Dies ist für die Bauforschung von entscheidender Bedeutung. Denn Grabungen im Jahr 2004 haben ergeben, dass nur wenige cm unterhalb des Bodenniveaus (Kryptaniveau), das durch Questels Ausschachtungen erreicht wurde, ein aufgeschüttetes Bodenniveau des 12.Jh. mit einer extrem ebenen, harten Bodendecke beginnt. Wenn die Verfüllung des 17.Jh. mit den Trümmern der Fassade bis auf dieses Niveau herunterging, bestätigt sich die Vermutung, dass der Bereich unter der Treppe im Mittelalter, vielleicht bis ins 16.Jh. ein genutzter Raum war. Die parallel zum Sockel verlaufende Wand stellte dann zumindest teilweise die westliche Begrenzung dieses Raumes dar.[135]

Delmas beschreibt, dass diese der Westfassade vorgelagerte Wand heterogenen Charakter hat und teilweise auf ältere Strukturen zurückgeht (Abb.69, 82, 83). Es handele sich nicht um eine einheitliche Konstruktion über ihre gesamte Länge, sie scheine sich mit jüngeren Strukturen des Klosters zu verbinden. Nach Norden zeigt die Wand in der Tat in ihrem Verlauf mehrere Störungen, Baufugen und Abweichungen einer geraden Mauerflucht. Möglicherweise wurde diese ältere Wand zur Bauzeit der Abteikirche aus dem 12.Jh. stehengelassen und in den Bau eines Treppenfundamentes für die Fassade einbezogen. Nach Süden verläuft die Wand hinter der südlichen Stirnwand weiter in Richtung des Kreuzganges und stellte sehr wahrscheinlich eine Verbindung zu den Klausurgebäuden her (Abb. 84)

Da diese Wand an ihrem oberen Abschluss noch den Ansatz eines Gewölbes erkennen ließ, schloss Questel auf eine ähnliche ursprüngliche Treppenkonstruktion, wie er sie bereits selbst in seiner Planung vorgesehen hatte. Anstatt ein neues Fundament für seine Freitreppe zu bauen, nutzte er die vorhandene Wand vor dem Fassadensockel als Auflager für das Gewölbe der Treppe (Abb.28).[136] Andererseits wies Delmas darauf hin, dass es keinerlei Spuren eines Gewölbes an dem Fassadensockel gab und und stellte in Zweifel, dass es eine solche Treppe gegeben haben könnte. In diesem Zusammenhang bezog er sich (ohne genaue Quellenangabe) auf *« un ancien document concervé aux archives de la mairie de Saint-Gilles, une déscription de l'église ordonné par le Conseil du Roi au moment où on voulut la réparer au XVIIe siècle,*

[134] Nicolas, 1902, S.109.
[135] Ausführlich über die Grabungen im Kap. 5, Baubefunde
[136] Ursprüngliche Planung der Freitreppe von Questel in Plan 1045 (Abb.28).

dans laquelle déscription on rapporte que les six portes de l'église, trois au portail et trois autres latérales, étaient de plain-pied avec le sol extérieur. Pour qu'il en fut ainsi il faudrait que le sol se fut considérablement abaissé devant le portail. »[137]

Möglicherweise haben wir uns vor der Westfassade eine völlig andere Situation im Mittelalter vorzustellen, als sie von Questel rekonstruiert worden ist, insbesondere, was die topographischen Gegebenheiten, die architektonische Umgebung vor der Kirche und die Erschließung betrifft. Es stellen sich bei der ungewöhnlichen Disposition der Räumlichkeiten unmittelbar vor und unterhalb der Westfassade vielschichtige Fragen: nach der Bauchronologie, den baulichen Zusammenhängen von Klosteranlage und Kirche, der Zugänglichkeit und der Nutzung dieser Räume vor der Fassade, auch im Hinblick auf die fünf Epitaphe im Sockel der Westwand.[138] Delmas schloss nach seinen Ausführungen zu den Baubeobachtungen: *« Quoi qu'il en soi, le perron du projet tel qu'on l'exécute s'harmonisera parfaitement avec le portail. »*[139] Durch den Bau der Treppe und das Einbeziehen älterer Bausubstanz ist heute eine Situation hergestellt, die Einblick in die Substruktionen gewährt, welche vormals Bestandteil eines im Mittelalter in irgendeiner Form genutzten Raumes waren (Tafel 2). Das Ausmaß des Substanzverlustes durch die Maßnahmen im 19.Jh. ist jedoch nicht mehr überprüfbar, so dass auch die Frage, ob es sich bei der Treppe um eine Rekonstruktion des mittelalterlichen Zustandes handelt, weiterhin offen bleiben muss.

Ein weiterer wichtiger Befund ist die freigelegte nördliche Stirnwand in dem Raum vor der Westfassade (Abb.85) « *avec contrefort qui a été coupé pour la construction de la Basilique. C'est sans doute un mur qui avait appartenu à une église, puisqu'on a trouvé des croix grossièrement gravées contre le contrefort, et au pied plusieurs sarcophages en pierre et des ossements. »*[140] Es handelt sich aber nicht um eine römische Konstruktion, wie Delmas es annahm, sondern um eine für das 11. und beginnende 12.Jh. typische Mischkonstruktion aus grob behauenen kleinformatigen Bruchsteinen, die in regelmäßigen Abständen durch Pfeilervorlagen auf kreuzförmigem Grundriss, diese aus sauber behauenem Quadermauerwerk, ausgesteift werden. Die in Ost-West-Richtung verlaufende, ursprünglich längere Wand wurde offensichtlich, wie Delmas schon erkannt hatte, nach Osten für die neue Abteikirche des 12.Jh. bis auf den noch vorhandenen Rest abgebrochen (Tafel 2). Für die Konstruktion der Treppe im 19.Jh. eignete sich dieser hervorragend als Wandabschluss für die nördliche Stirnseite, er musste lediglich um wenige Schichten aufgemauert werden. Die horizontale Fuge zwischen beiden Phasen zeichnet sich deutlich durch den Struktur- und Formatwechsel ab. Nicht nur der Fund der Sarkophage und der Reste menschlicher Gebeine vor der Nordwand, auch die

[137] Nicolas, 1902, S.109
[138] Ausführlich in Kapitel 5, Baubefunde
[139] Nicolas, 1902, S.109
[140] *Ibid.*, S.106

Konstruktion der Wand mit kreuzförmigen Pfeilerprofilen lassen auf einen Kirchenbau schließen.

Delmas spricht in seinem Bericht von der Notwendigkeit einer Zugänglichkeit des Raumes, der unter der neuen Treppe entstehen würde, um einerseits die Treppe besser warten zu können, andererseits die Funde zur Besichtigung freizugeben.[141] Der Durchbruch wurde an einer Stelle durchgeführt, an der sich eine Grabnische aus dem 14.Jh. befand, deren Laibung sich in idealer Weise für die Schaffung eines Durchgangs eignete. Die heute überkommene, großzügige Öffnung ist allerdings erst unter Révoil entstanden, dessen Restaurierungsprinzipien eine vergleichsweise radikalere Handschrift tragen, als es Questel in Saint-Gilles bewiesen hat (Abb.67).[142] Dennoch ist dem Vertragstext von Révoil zu dieser Maßnahme zu entnehmen, dass es bereits eine Öffnung gab, die es zu verbessern galt.[143] Inwieweit dadurch bereits unter Questel wertvolle Substanz zerstört wurde oder diese schon in den Religionskriegen unter Mitleidenschaft gezogen war, ist nicht mehr zu beurteilen. Immerhin klingt hier an, dass er eine bescheidenere Lösung gewählt hatte. Aus den vorliegenden Planunterlagen Questels ist die Schaffung und konkrete Ausgestaltung einer Verbindung zwischen Krypta und dem tonnengewölten Raum unter der Treppe jedoch nicht zu entnehmen.

Die Rekonstruktion der Doppelsäulen (1844/45)

Die Grabung zog eine weitere Planungsänderung nach sich. Unter den gefundenen Fragmenten traten mehrere Bauteile zu Tage, die Questel der verloren gegangenen Doppelsäulenanordnung im Bereich des Hauptportals zuordnete, zwei stark beschädigte Marmorkapitelle und ein Fragment einer Kämpferplatte, ebenfalls aus Marmor. In einem Schreiben vom 17. Mai 1844 an die Kommission der *Monuments historiques*[144] beschreibt er seine Vorgehensweise zur Überprüfung des Befundes:
« Afin de me rendre exactement compte du résultat qu'on pourrait obtenir en plaçant ces chapiteaux, je fis couper de longueur deux morceaux de bois, d'un diamètre convenable, pour figurer les colonnes. Les chapiteaux furent présentés dessus, et un morceau de corniche en marbre trouvé aussi devant la façade, orné comme la moulure surmontant les deux belles frises verticales à larges rinceaux, de grecques, feuilles et oves, fus mis au dessus des chapiteaux. Nous eûmes alors la satisfaction de voir que ce fragment était parfaitement à sa place et que ces cassures s'emboîtaient exactement dans les entailles restées sur la façade. Nous avons donc les morceaux nécessaires pour recomposer l'un des avant-corps, moins les colonnes qui ont disparu. »

[141] *Ibid.*, S.112
[142] Révoil hatte in den 1860er Jahren den Auftrag zur Restaurierung der Krypta und schuf dort eine Substanz zerstörende Neugestaltung und Inszenierung des Sanktuariums.
[143] Siehe Kapitel 5.4.3) Restaurierung unter Révoil
[144] *Archives des Monuments historiques*, Paris, Dossier 81; auch bei Diemer, S.215-17

In der Beschreibung drückt sich die überlegte Haltung Questels gegenüber denkmalpflegerisch relevanten Entscheidungen aus. Er ließ sich also hölzerne Elemente anfertigen, die dem Durchmesser der Basen auf den Postamenten entsprachen, um den Umriss der Säulen darzustellen und somit die Bauteile in ihre richtige Position bringen und feststellen zu können, ob sie Teil der Doppelsäulenkonstruktion gewesen sein konnten. Man kann die Rekonstruktion heute noch nachvollziehen, denn das aus seinem Verband herausgebrochene Mäandergesims passt wie ein Puzzleteil an die Abbruchstelle des in situ gebliebenen, in die Wand einbindenden Gegenstücks.[145] Ihm lag offensichtlich sehr viel an dem Einbau der Originale, denn trotz der Beschädigungen an dem Gesims und den extrem verwitterten Kapitellen ließ er diese Teile nicht erneuern.
Dem Brief ist ein Kostenvoranschlag in Höhe von 2465,92 francs beigefügt. Mit dem Budjet wollte Questel die beiden fehlenden Kapitelle durch neue Blöcke aus dem vom *Bois de Lens* stammenden Kalkstein ersetzen lassen, ebenso das Gesims nördlich des Hauptportals vollständig und ein kleines Passstück für das erhaltene Gesims auf der gegenüber liegenden Seite sowie vier Säulen (Tafel 37 für die Auswechslungen). Darüber hinaus ist die Herstellung mehrerer Passstücke zur Ergänzung beschädigter Sockelplatten an den Postamenten einkalkuliert (Tafel 41, Abb. 86). Auch an diesen Ergänzungen zeigt sich an ihrem teils komplizierten Steinschnitt wie substanzschonend eingegriffen wurde.

Abriss mehrerer Häuser (1844/45)

Der Abriss mehrerer Häuser, « *qui l'obstruent et masquent la moitié de la façade* »,[146] vollzog sich nur schleppend, da sich die Eigentümer gegen die Enteignung zur Wehr setzten, was in dem Briefwechsel zwischen Architekt, der Stadt und der Kommission in Paris immer wieder im Laufe der vierjährigen Restaurierungskampagne beanstandet wurde.[147] Die genaue Lage der Häuser vor dem Portal ist auf der Zeichnung mit der Nummer 1049 (Abb.34) auf dem Lageplan unten links zu entnehmen, der die Platzsituation vor der Kirche darstellt. Drei Häuser in der südlichen Ecke des Platzes rücken wenige Meter an die Kirche heran und versperrten die Sicht auf das Südportal. Questel ging es darum, einen angemessenen Raum mit freiem Blick auf die Portalanlage zu schaffen und die perspektivische Wirkung zu steigern. In einem Protokoll zu einer Sitzung der Kommission vom 02.03.1843 in Nîmes wird dieses Thema ausführlich behandelt.
« Quant aux maisons situées au devant de l'église, il n'est pas douteux qu'elles ne nuisent essentiellement à l'effet de la façade. Le peintre, l'architecte, qui vient étudier les élégants détails de cette partie du monument, ne peut en saisir l'ensembe ; il

[145] Vgl. 4.4.3), Restaurierung unter Révoil und Kap.5, Baubefunde
[146] Nicolas, 1902, S.101
[147] Zuletzt in dem beigefügten Schreiben zum Kostenvoranschlag für Türflügel vom 25.01.1844, in der Abrechnung der ausgeführten Arbeiten vom 06.02.1845 enthalten.

s'impatiente et ne fait qu'un travail imparfait. L'antiquaire, l'archéologue, l'amateur des arts, attiré de loin par l'antique renommée de la basilique de Saint-Gilles, gémit de regret et accuse son siècle de barbarie, lorsqu'il voit ces constructions pauvres et sans caractère s'attacher à la façade du monument, comme les plantes parasites s'attachent au chène séculaire. »[148]

Hierin spiegelt sich, in kleinem Maßstab, die für das 19.Jh. typische Herangehensweise der großzügigen Freilegung von Kirchenbauten, mit vielfach starken Umfeldveränderungen wider. Die Kommission forderte ihrerseits, dass über den Abbruch der Häuser vor der Fassade und im Bereich des alten Chores hinausgehend, wie in Questels Planung vorgesehen, die gesamte Kirche von angrenzenden Bauten isoliert werden sollte. In einem Gerichtsbeschluss aus dem Jahre 1867 des Zivilgerichts Nîmes wurde festgelegt, dass ein Mindestabstand zur Kirche von einem Meter einzuhalten sei.[149]

Die Öffnung der Seitenportale (1846)

In der Aktennotiz von Delmas aus dem Jahr 1843 wurden die Seitenportale noch in zugemauertem Zustand erwähnt. Er begründete dies mit den fehlenden finanziellen Mitteln für die Veränderungen im Kircheninnenraum, die durch die Öffnung hervorgerufen würden. Im einzelnen handelte es sich um Umbauarbeiten im Inneren – einen Altar und ein Taufbecken betreffend – die erst in den Jahren 1865-66 zeitgleich mit dem Einlegen eines neuen Bodenbelages aus Beaucaire-Kalkstein zur Ausführung kamen.[150]

Zu den drei neuen Portalflügeln gibt es einen Kostenvoranschlag mit beigefügtem Schreiben vom 25.01.1844, außerdem eine Ansichtszeichnung von Questel aus dem Jahr 1845 mit der Plannummer 6065 (Abb.35), in der die später realisierten Flügel im Entwurf dargestellt sind.[151] Aus dem Schreiben geht hervor, dass im ersten Vertrag aus dem Jahre 1841 lediglich 1600 francs (hier nun 7.944 francs) kalkuliert wurden. Doch stellt Questel die finanziellen Mittel für die Türverschlüsse in seinem Brief an die Kommission vom 15.05.1844 selbst zur Disposition, um stattdessen die Rekonstruktion der Doppelsäulen vor der Fassade zu ermöglichen, die für ihn Priorität hatte. Die Flügel kamen im Jahre 1846 bei Fertigstellung aller Arbeiten an der Fassade zur Ausführung, wie es Questel in einem weiteren Kostenvoranschlag vom 26.11.1846 für den Bau einer neuen Orgelempore erwähnt.

« La restauration de la façade de cet édifice ayant été complétée en 1846 par l'ouverture des portes latérales et par l'établissement de vantaux en menuiserie placés dans les trois baies, tous les travaux nécéssaires à la consolidation et à la conservation de ce monument seraient complétés, si une tribune moderne placée

[148] Nicolas, 1902, S.120
[149] *Ibid*., S.120, beklagt, dass dieser Beschluss der Freilegung der Nord- und Südseite der Kirche bis dato noch nicht umgesetzt worden sei.
[150] *Ibid*., S.112
[151] *Archives Nationales des Monuments historiques*, Paris

intérieurement derrière le mur de face ne venait couper dans sa hauteur la porte principale et n'empêchait les vantaux de la dite porte de se développer entièrement. »[152]

Der Bau der Orgelempore (1846/47)

Auch diese letzte Maßnahme hat Questel vor der Kommission durchsetzen können. Die neue Orgelempore sollte eine barocke Konstruktion ersetzen, die eine derart niedrige Höhe hatte, dass die neuen Türflügel des Hauptportals nicht vollständig geöffnet werden konnten und der Treppenaufgang der Empore vor dem südlichen Seitenportal stand. Im Übrigen maß man ihr, abgesehen von dem barocken Orgelinstrument, keinen besonderen Wert bei, « *une addition dont nous n'hésiterions pas à proposer la suppression si l'orgue que la fabrique vient de faire restaurer à grands frais pouvait se placer convenablement dans une autre portion de l'église. »*[153] Plan 1048 (Abb. 30-33) stellt den alten Bestand mit einem niedrigen massiven Gewölbe mit Balustrade dar wie auch die neue Konstruktion, die mit ihrem Kreuzgratgewölbe deutlich höher, exakt über der oberen Archivolte ansetzt und die Baluster der alten Empore gemäß den Erläuterungen im Vertrag wiederverwendet.

Ein wichtiger Hinweis bezieht sich auf den Zustand und Reparaturarbeiten an den Portalbögen über dem Hauptportal. Die Bögen selbst seien in sehr schlechtem Zustand gewesen und noch vor dem Abriss der alten Empore repariert worden. « *La partie supérieure du renforcement de la porte principale était remplie en plâtre, ce massif ne permettait pas de juger du mauvais état des trois arcs, dont plusieurs claveaux avaient glissé et menaçaient en écrasant la tribune de compromettre gravement la solidité de l'édifice. Des cintres et des étais posés à temps prévirent un malheur et des reprises faites avec tous les soins désirables ont mis cette portion de l'édifice en bon état. »*

Da die Innenwand mit einer weißen Farbschicht überzogen ist, sind Auswechslungen nicht eindeutig zu definieren, doch machen die Portalbögen einen weitgehend homogenen Eindruck. Es drängt sich daher die Frage auf, ob die Beschreibung des schlechten Zustands der Innenwand nicht dazu dienen sollte, den Bau einer neuen Empore zu legitimieren. Welcher Bereich bei den Reparaturen im 17.Jh. großflächig mit Gips zugesetzt worden sein soll, ist ebenfalls nicht nachzuvollziehen. Ein Bauteil ist aber eindeutig einer der Restaurierungen, vermutlich des 19.Jh., zuzuschreiben. Es handelt sich um den scheitrechten Bogen oberhalb des Türsturzes, der Steinbearbeitungsspuren mit dem Stockhammer zeigt, wie sie vielfach an ausgewechselten Blöcken aus dieser Phase, insbesondere im Sockelbereich der

[152] *Archives nationales des Monuments historiques,* Paris: « *Devis estimatif des travaux à exécuter à l'église de St.Gilles pour démasquer intérieurement la porte principale en changement de place la tribune de l'orgue.* », vom 26.11.1846
[153] *Ibid.*

Fassade und an den Türschwellen erhalten sind (Tafeln 38 und 41 für die relative Bauchronologie und Tafel 43 für die Steinbearbeitung). Andererseits finden sich keinerlei Spuren dieses Werkzeugs auf den eindeutig im 17.Jh. ausgetauschten Blöcken wieder.[154] Möglicherweise gab es statische Probleme mit dem in mehrere Teile geborstenen und beim Wiederaufbau neu zusammengesetzten Sturz. Dieser wird durch den scheitrechten Bogen, auf dem ein Teil des Tympanons ruht, entlastet.
Die Wendeltreppe im nördlichen Turm sollte zur Erschließung der neuen Empore nutzbar gemacht werden. Der Turm selbst war ja bereits vor Questel instand gesetzt worden. Mit dieser letzten Maßnahme schaffte Questel auch einen in seinen Augen angemesseneren Standort für die barocke Orgel.

4.4.2.2 Planmaterial

Das Planmaterial des 19.Jh und 20Jh. wird zentral in den *Archives nationales des Monuments historiques* in Paris aufbewahrt. Insgesamt werden 12 Pläne Questel zugeschrieben oder tragen seine Signatur. Die Zeichnungen wurden auf großformatigem Zeichenkarton mit Tusche aufgebracht und aquarelliert. Ein Plan enthält in der Regel mehrere Zeichnungen in unterschiedlichen Maßstäben.[155]

Planliste: Ausschließlich Chorbereich:
1., 2. Plannummer 1046, keine Abb. im Anhang,[156] zwei Pläne: Grundriss mit den 1840 aufgefundenen Resten der Apsis, mit den Häusern, die abzureißen sind; Grundriss der Kirche mit rekonstruierter Apsis; Detail der Sockelmauer der Apsis; Detail der Skulptur; versch. Maßstäbe[157], 55,5 x 91,5cm, 1841, Questel
3. Plannummer 34225 - Abb.37: Grundriss der Kirche mit rekonstruierter Apsis, M.1:250, 22 x 32cm, (1841, Questel) [158]
4. Plannummer 1047 - Abb.29: M. 1:100, Schnitt durch den Chor im Bereich der Wendeltreppe; Schnitt durch den rechten Teil des Chores; 46,5 x 64cm, 1841, Questel

Oberkirche, Unterkirche und Westfassade:

[154] Bessac, 1986, S.77-85. Der Stockhammer, der der neueren Forschungen zufolge bereits im späten 15.Jh vorkommt (Jenzer, Muriel, « La Boucharde : *un outil de la fin du Moyen Age ? L'exemple de l'ancienne église abbatiale de Saint-Claude* », 1998, S.341-353), wurde in Frankreich im 17.Jh. vorwiegend zur groben Steinbearbeitung eingesetzt. Im 19.Jh. wurde er ein gängiges Werkzeug für abschließende Oberflächenbearbeitung als bewusst eingesetztes Gestaltungsmittel.
[155] Die Pläne sind in einem Katalog aufgelistet: *Archives de la commission des Monuments historiques*, Plans et dessins, Tomme II, Languedoc-Roussillon. Der französische Text der hier aufgelisteten Pläne wurde von der Verfasserin übersetzt. Das Planmaterial wurde bereits von Diemer gesichtet, aber aufgrund der anders orientierten Fragestellungen nicht ausführlich behandelt.
[156] Diese Pläne sind vermutlich verloren gegangen. In der Planmappe zu Saint-Gilles sind sie nicht enthalten.
[157] Maßstabsangaben weitgehend weggelassen, da widersprüchlich.
[158] Ungesicherte Angaben sind im Katalog in Klammern gesetzt.

5. Plannummer 1049 - Abb.34: Kopie eines Grundrisses der Kirche vor dem Abbruch des Chores; Grundriss der Kirche mit Nivellierung des Platzes vor der Westfassade durch die Baubehörde; Grundriss der Oberkirche; Grundriss der Unterkirche; Details zu Mauern des Kreuzganges, einer Säule, der Sarkophage; versch. Maßstäbe, 94,5 x 59,5cm, (1846), Questel
6. Plannummer 1045-1 - Abb.28: Ansicht der Westfassade; Schnitt durch die geplante Treppe vor der Fassade; Längsschnitt durch Kirche und Krypta; Schnitt durch den angrenzenden Klostersaal; versch. Maßstäbe, 88 x 55,5cm, 1841, Questel
7. Plannummer 1045-2[159], keine Abb.: Ansicht Chorbereich; Schnitt durch die geplante Treppe vor der Fassade; Längsschnitt durch Kirche und Krypta; Schnitt durch den angrenzenden Klostersaal; versch. Maßstäbe, 88 x 55,5cm, 1841, Questel
8. Plannummer 6065 - Abb.35: Grundriss der drei Portale der Westfassade und der geplanten Treppe; Ansicht der Westfassade[160]; M.1:100, 56,5 x 46cm, (1845), Questel
9. Plannummer 47308-2 - Abb.27: Ansicht der Portale der Westfassade; Transparent auf Karton aufgebracht, M.1:150, 26,5 x 47cm, 19.Jh., (Questel)
10. Plannummer 47308-3 - Abb.26: Vermaßte Ansicht der Portale der Westfassade; M.1:150, 19.Jh., 31 x 50cm, (Questel)
11. Plannummer 1048 - Abb.30-33: Grundriss der drei ersten Joche des Langhauses mit Lage der Empore; Ansicht der geplanten Empore; Längsschnitt durch das erste Joch des Langhauses mit Lage der geplanten Empore; Querschnitt durch die bestehende Empore; versch. Maßstäbe, 66 x 51cm, 26.11.1846, Questel
12. Plannummer 1090 - Abb.40: Projekt zur Innenausstattung, Grundriss Oberkirche, Maßstab 1:50, 39,5 x 42cm, 18.05.1842, Delmas

Aus Taylor[161]
13. Geometrische Bestandszeichnung der Westfassade mit barocker Treppe, unter der Leitung von Questel, Gravur Challamel, 1839 - Abb.25.

Die bei Taylor abgebildete geometrische Zeichnung von 1839 gehört zusammen mit den Handzeichnungen von Dauzats und Chapuy von 1833 zu den ältesten bekannten Darstellungen der Westfassade von Saint-Gilles. Wenn sie auch den Zustand vor der Restaurierung, mit dem barocken Perron zeigt, handelt es sich nicht um eine realitätsgetreue Bestandsaufnahme, sondern ein eher idealisiertes Abbild dessen, was nach den Zerstörungen der letzten Jahrhunderte überkommen war. Dauzats Handzeichnung kommt, wie schon erwähnt, dem restaurierungsbedürftigen Zustand sicher wesentlich näher.[162] Die Fassade erscheint bei Questel völlig unbeschadet, während die von Dauzats dargestellten Zerstörungen, Fehlstellen und Risse einen alarmierenden und zugleich realistischen Eindruck vermitteln, denn ein Großteil der

[159] Nicht im Katalog differenziert, Plan 1045-2 dort nicht beschrieben
[160] mit dem Entwurf der Türflügel
[161] Taylor, Nodier, 1837, S.290
[162] *Ibid.*, S.287

Schadstellen lässt sich heute an der restaurierten Fassade anhand von Auswechslungen, Mörtelreparaturen und erneuter Rissbildung nachvollziehen. Augenfällig ist im Vergleich, dass beide Zeichnungen die halbrunde Treppe in der Stufenzahl identisch sowie den Höhenunterschied zwischen Fassadensockel und dem Niveau des Platzes vor der Westwand in ihren Proportionen annähernd gleich darstellen, wenn auch insgesamt die Handzeichnung etwas gestaucht wirkt. Die anhand des Vertragstextes aus dem 17.Jh. ungefähr ermittelte Höhe des Sockels zum aufgeschütteten Bodenniveau von etwa zwei Metern erscheint somit realistisch. Die unverhältnismäßig klein skizzierten Personen sollten hier, wie in der zeitgenössischen romantischen Landschaftsmalerei häufig, als bewusst eingesetztes Mittel der Fassade einen monumentalen Charakter verleihen und die Darstellung dramatisch übersteigern.

Ein wichtiges Detail zur Frage des Verhältnisses von Fassadensockel zu Treppe betrifft den Risalit des Sockels, der in dieser ersten Zeichnung Questels eindeutig nicht dargestellt, bei Dauzats möglicherweise in Form eines Schattens angedeutet ist. In Wirklichkeit muss er, gerade in Zusammenhang mit der barocken Treppe, welche die Sockelfront im Gegensatz zu der Treppe aus dem 19.Jh. teilweise freilegte, zu erkennen gewesen sein. Auf Kryptaniveau tritt er 1,50m aus der Mauerflucht der Westwand hervor. Selbst, wenn er auf der Höhe der Fassade vollständig bis in die Ebene des Postamentes zurückspringen würde, zeichnete sich durch den Vorbau der Postamente immer noch ein Versprung zu dem Sockel der Seitenportale von ca. 70 cm ab.
Auf einer späteren Zeichnung von Questel mit der Plannummer 1045-1 (Abb.28), dem ersten Entwurf zur Restaurierung der Fassade von 1841, ist er abgebildet. Der Plan zeigt das Restaurierungsprojekt vor der Umplanung, die durch die Funde der Ausschachtungen für die neue Freitreppe hervorgerufen wurde. Zu diesem Zeitpunkt war noch keine Wiederherstellung der Doppelsäulen geplant, obwohl anhand der *in situ* gebliebenen Basen auf den Postamenten ein Rekonstruktionsversuch nahe gelegen hätte. Dies macht noch einmal die Vorsicht deutlich, mit der Questel vorgegangen ist. Unter den beiden Postamenten befindet sich jeweils ein weiterer, vorspringender, 1,80m breiter Sockel. Möglicherweise hatte Questel die äußere Begrenzung des Vorbaus gesehen, nicht aber verstanden, dass es sich nicht um Einzelfundamente, sondern einen zusammenhängenden Sockelvorsprung handelt, der ja in der Tat für die frei tragenden Doppelsäulen zu groß bemessen erscheint. Dies würde bedeuten, dass der Sockel unmittelbar unter den Postamenten eine Breite von acht Metern (anstelle von neun Metern auf Kryptaniveau) hat und sich somit um einen Meter verjüngt, was heute hinter dem Tonnengewölbe verborgen wäre (siehe Tafel 49). Auch mit diesem Rücksprung würde es sich um ein zu kräftiges Massiv für die Konstruktion der freitragenden Doppelsäulen ohne Auflast handeln. Für den Fall, dass sich tatsächlich unter den Postamenten, wie bei Questel dargestellt, separate Sockelelemente befinden, könnte man einen frühzeitigen Planwechsel von einem aufwendigeren Vorbau zu dieser Kulissenarchitektur annehmen.

Plan 1045-1 (Abb.28) zeigt einen Detailschnitt durch die in Ziegel gemauerte Konstruktion des geplanten Perron, eine Segmenttonne, die auf einem drei Meter breiten Fundament, mit einem Abstand von drei Metern vor dem Sockel sitzen sollte. Das Gewölbe schließt an den Fassadensockel an. Ausgeführt wurde es später als vietelkreisförmige Halbtonne in gebrochenem Kalkstein über der freigelegten mittelalterlichen Wand aus kleinformatigem Quadermauerwerk, welche fortan, und vermutlich auch vor den Zerstörungen des 16. und 17.Jh., die westliche Begrenzung des Raumes unter der Treppe bildete.

Der Plan mit der Nummer 1049 (Abb. 34) enthält unter anderem Informationen zu der Lage der Häuser, die nach Delmas' Beschreibungen den Blick auf die Fassade versperrten und der Ausführung des neuen Perron zur Erschließung der Portale im Weg standen. Es handelt sich um drei Häuser, die so dicht an das Südportal heranrückten, dass die von Questel geplante Freitreppe sie tangiert hätte. Aus diesem Grund und vermutlich auch nach den zeitgenössischen Vorstellungen von Platzgestaltung und dem Wunsch nach würdevoller Inszenierung eines solch bedeutenden Monumentes sollten sie zum Abriss freigegeben und der Platz aufgeweitet werden. Die Häuser waren nach Delmas wohl auch der Grund für den gewählten Ausschnitt und die Perspektive des Zeichners Dauzats, der seinen Standpunkt in der äußersten linken Ecke dicht vor der Fassade nahm.[163]

Das Planmaterial, welches den restaurierten Zustand der Fassade wiedergibt, enthält keine Angaben zu den eingreifenden Maßnahmen wie Auswechslungen und Hinzufügungen abgesehen von der Rekonstruktion der Treppe und, in einem späteren Stadium, der Doppelsäulen. Die Frage nach weiteren Details lässt sich weitgehend durch die genaue Betrachtung der Zeichnung Dauzats und dem Befund an der Fassade beantworten. Insbesondere im Bereich der Postamente im Hauptportal gab es erhebliche Zerstörungen, extreme Rissbildung, beschädigte Sockelblöcke, Fehlstellen an dekorativen Elementen und der Skulptur. Die in den Türpfosten von Haupt- und Nordportal sowie den Sockelelementen im Hauptportal ausgebrochenen Stücke wurden durch Vierungen repariert und der Sturz, der bei Dauzats starke Rissbildungen zeigt, wurde auf der Außenseite erneut mit Mörtel präpariert. Die Maßnahmen dieser Restaurierung sind am Bau durch zwei Merkmale erkennbar: 1. einen möglichst großen Substanzerhalt bei erforderlicher Auswechslung oder Ergänzung, 2. die Steinbearbeitung mit dem Stockhammer mit Randschlag als Gestaltungsmittel für die Steinoberflächen an den nicht skulptierten Bauteilen. Damit lassen sich auch weitere Bauteile, die der Restaurierung unter Questel zuzuschreiben sind, identifizieren, wie

[163] Es ist anzunehmen, dass die vermutete Datierung des Plans auf das Jahr 1846 nicht korrekt ist, da dies der einzige Plan mit Angaben zur Neugestaltung des Platzes in Verbindung mit dem Abriss der Häuser und dem Bau der Treppe ist. Diese Maßnahmen wurden ja bereits seit 1841 von den Architekten eingeleitet, und der Bau der Treppe war 1845 abgeschlossen, was aus der Abrechnung vom 06.02.1845 hervorgeht.

die Türschwellen der Portale und sehr wahrscheinlich die Sockel mehrerer Basen der großen Säulen oder, wie schon erwähnt, der scheitrechte Bogen über dem Sturz auf der Innenseite des Mittelportals. An der Skulptur selbst sind keine Eingriffe und Ergänzungen festzustellen (Tafel 37, 42).
Die bei Dauzats fehlende große Säule rechts vor dem Nordportal ist wohl, wie bereits ausgeführt, vor Questels Restaurierung ergänzt worden. Dabei ist unklar, woher die fehlenden Bauteile stammen. Die Basis war gemäß der Zeichnung von Dauzats noch an ihrem Platz, wobei das rechteckige Sockelelement darunter die für das 19.Jh. typischen Spuren des Stockhammers aufweist und sehr wahrscheinlich auch eine Auswechslung oder ein an der Oberfläche überarbeiteter Block der Restaurierung Questels ist (Tafel 44). Der Säulenschaft der rechten Säule ist, wie derjenige der linken, aus Granit gearbeitet, der in der Region nicht vorkommt und vermutlich zweitverwendetes antikes Material ist. Beide haben weiterhin exakt dieselben Höhenmaße wie auch denselben Durchmesser. Während allerdings der linke Schaft ein Monolith ist, besteht der rechte aus zwei Blöcken und hat eine Hebebosse[164] an seinem unteren Element. Wenn es sich bei der rechten Säule nicht um das ursprünglich versetzte Bauteil handelt, so wurde hier vorhandenes Material zerstörter Partien der Abtei verwendet und entsprechend angepasst.
Mit seinen restauratorischen Eingriffen an Chor und Westfassade hatte Questel wohl die dringlichsten Maßnahmen von denkmalpflegerischem Belang vollzogen. Die Chorruinen waren freigelegt und stabilisiert, ein Lapidarium in diesem Bereich mit allen gesammelten, als wertvoll eingeschätzten Fragmenten eingerichtet und durch ein Gitter geschützt, die Fassade war konsolidiert, ihre Seitenportale reaktiviert, eine einheitliche Erschließung durch eine großzügige Treppenanlage geschaffen und der Platz vor den Portalen geöffnet.

4.4.2.3 Zum Genauigkeitsgrad des Planmaterials

Es existiert eine nicht datierte Aufmaßskizze mit der Plannummer 47308-3 (Abb.26), welche als Grundlage für die Ansichtszeichnung aus dem Jahr 1845 (Abb.35) diente. Diese Zeichnung berücksichtigt, dass die Portalanlage nicht symmetrisch aufgebaut ist, sondern die nördliche Fassadenpartie im Verhältnis zur südlichen deutlich gestaucht ist. Die älteren Zeichnungen gehen noch von einem symmetrischen Aufbau aus.
Im Allgemeinen stimmen die eingetragenen Maße in der Skizze auf ein bis zwei Zentimeter genau mit unserem verformungsgerechten Bauaufmaß überein. Für die Hauptmaße wurden fast ausschließlich die Breitenmaße auf der Nordseite und die Höhenmaße auf der Südseite der Fassade genommen, um sie entsprechend

[164] Es soll an deser Stelle hinsichtlich der Verwendung des üblichen Begriffs nicht auf die abweichenden Theorien Jean-Claude Bessacs zur Funktion solcher Bossen an römischen Säulenschäften eingegangen werden.

spiegelbildlich auf die gegenüber liegende Seite zu übertragen. Einzelne Bauteile wie die Profile von Basen und Gesimsen oder die Kanneluren wurden, für spätere Ergänzungen, sehr genau in Detailskizzen vermessen und dargestellt, während der Steinschnitt des Mauerwerks der Türme und der oberen Partien der Portale später nur nach Augenmaß in die Zeichnung übertragen wurde wurde – ein schon an sich interessanter Hinweis zur Verfahrensweise, die bei der Anfertigung derartiger Zeichnungen zur Anwendung kam. Die summarisch wiedergegebene Skulptur sollte lediglich dazu dienen, einen Eindruck von dem Formenreichtum der Fassade zu vermitteln. Die Ansichten wurden im Maßstab 1:100 gezeichnet, was diese ungenaue Methode der Vermessung, deren Zweckbestimmung in erster Linie der Vermittlung der Bedeutung solcher Bauwerke diente, legitimiert. Bei einer differenzierteren Vermessung wäre aber sehr wahrscheinlich die starke Verkippung der Westwand aufgefallen und hätte möglicherweise Konsequenzen für die Restaurierung gehabt. Insgesamt haben die Ansichtspläne, so ansprechend sie sind, einen sterilen Charakter und spiegeln neben der Wertschätzung auch ein idealisiertes Wunschbild wider, welches im 19.Jh. auf mittelalterliche Architektur projiziert wurde.

4.4.3 Die Restaurierung unter Révoil[165] (1865-1868)

4.4.3.1 Schriftliche Dokumente

Die Unterlagen sind nicht vollständig. Es liegt ein Vertrag mit beigefügtem Schreiben vom 01.07.1865 zur Konsolidierung und Restaurierung der Krypta vor, um sie wieder nutzbar zu machen.[166] Auf das Hauptwerk dieser Kampagne, die Neuordnung des Confessiojoches, soll hier nicht näher eingegangen werden.[167] Zwei Positionen betreffen auch den Sockel der Westfassade, welcher zugleich die westliche Begrenzung der Krypta darstellt: die Schaffung eines Durchgangs in den Raum unter der Treppe und Reparaturarbeiten des großen Risses, der sich auf beiden Seiten in der Mitte des Mauermassivs abzeichnet (Abb.64, 67, Tafel 37, 38, 40).

---

[165] Zur Person Révoils : *Centenaire du service des Monuments historiques et de la société française d'archéologie*, 1936, S.281,82. Révoil trat in den *Service des Monuments historiques* im Jahr 1850 ein. Er beendete die unter Questel angefangenen Arbeiten an den antiken Bauten in Arles, leitete 1859 eine große Restaurierungsmaßnahme am Amphitheater in Nîmes, ebenso an den Thermen. Im Jahr 1867 entdeckte er bei Grabungen in der Krypta von Saint-Gilles-du-Gard das Grab des Heiligen Ägidius. Zahlreiche bedeutende Restaurierungen in Südfrankreich tragen seinen Namen, so an den drei Zisterzienserabteien Thoronet, Sylvacane und Sénanque, den Resten der Abtei Montmajour, der Kirche und dem Kloster Saint-Trophime in Arles, der Kirche Saint-Victor in Marseille und in Vaison la Romaine, der Kirche Saint-Maximin im Var, der Kapelle auf dem *Pont Bénézet* in Avignon, der *Maison Romane* in Saint-Gilles. Sein aus dieser Tätigkeit entstandenes Hauptwerk, die *Architecture romane du Midi de la France* (Révoil, Henry, *Architecture romane du Midi de la France*, 1873) ist trotz irrtümlicher Hypothesen zur Zeitstellung der behandelten Bauwerke eine Pionierleistung der Erforschung der südfranzösischen Romanik. Von 1897-1900 betreute er sämtliche denkmalgeschützten Monumente in den Departements Gard, Drôme, Vaucluse, Bouches du Rhônes, Var und Alpes-Maritimes.

[166] *Archives nationales des Monuments historiques*, Paris, Dossier 81

[167] Ausführlich bei Diemer, S.81ff

Révoil schlägt die Herstellung einer Tür *« pour clore convenablement la brèche qui sert à franchir le grand mur de face pour arriver sur le perron »* vor. Aus dem Text kann man entnehmen, dass bereits eine Verbindung zu dem Raum unter der Treppe existierte, die sehr wahrscheinlich unter Questel hergestellt worden war, den Vorstellungen Révoils aber nicht entsprach. Unter den auszuführenden Arbeiten in seinem Kostenvoranschlag steht:
« Porte à construire pour arranger la brèche pratiquée sous le portail à droite pour servir de passage sous le grand perron de la façade principale.
1. Maçonnerie de moellons durs, chaux de Nîmes, sable du Rhône
2. Porte en pierre de Beaucaire, un piedroit de 2.60 x 0.60 x 0.40, un semblable, linteau 2,00 x 0.60 x 0.50. »
Die angegebenen Maße entsprechen annähernd der ausgeführten Konstruktion der Türlaibung mit Sturz unterhalb des mittelalterlichen Tympanons mit Entlastungsbogen. Der Verbindungsgang durch die 3,30m dicke Wand in den Raum unter der Treppe wurde in kleinformatigem Quadermauerwerk ausgekleidet (Tafel 40). Als Sturz für diesen Durchbruch hinter der neu geschaffenen Tür dient eine 1,60m überspannende horizontal eingebaute, schwere Eisenplatte, ein ästhetisch anspruchloses funktionales Baudetail. Die volle Belastung der Wandmassen über eine Spannweite von 1,60m könnte es nicht tragen, wäre die Verfüllung nicht fest mit der massiven Wand „verbacken“.

Bei der zweiten Maßnahme sollte der Riss geschlossen werden, der sich aufgrund der Verkippung der Fassade im mittleren Bereich der Westwand gebildet hatte. Hierfür fordert Révoil eine besonders gute Steinqualität *« pierre de taille de la qualité dite claire forte»* an. Der Ursache des Bauschadens sind nachweisbar weder Questel, noch Révoil nachgegangen, Letzterer begnügte sich mit der Flickung des Spaltes auf der Innenseite der Westwand, als handele es sich lediglich um einen Schönheitsfehler.[168]

4.4.3.2 Planmaterial

Da das in den persönlichen Archiven Henry Révoils erhaltene Material in privaten Händen verblieb und in den 1970er-1980er Jahren zerstört oder durch Verkauf zerstreut wurde[169], ist das heute zugängliche Planmaterial des Architekten sehr

[168] Diese Reparatur ist heute ein Anzeiger dafür, dass die Bewegungen im Mauerwerk nicht zum Stillstand gekommen sind, denn es haben sich wieder neue Risse an den Reparaturstellen in der Größenordnung von 1-2cm gebildet.
[169] Nach einem Hinweis von Francesco Flavigny ACMH, der einen Restbestand von Zeichnungen, insbesondere Vorzeichnungen zur *Architecture romane*, erwerben konnte, befindet sich vor allem der grossformatige Fassadenriss Révoils in anonymem Privatbesitz. Die Korrespondenz Révoils und vermutlich auch alle nicht kommerziell verwertbaren graphischen Dokumente, insbesondere zu den Grabungen der Krypten von Saint-Gilles und Saint-Trophime in Arles, wurden von den Nachbesitzern vernichtet.

unvollständig. In dem Archivkatalog sind drei Skizzen zu Skulpturfragmenten aufgeführt, die in den Planmappen nicht enthalten sind. Darüber hinaus liegen zu der Restaurierungsmaßnahme der Krypta unter Révoil keine Pläne vor, stattdessen eine Ansicht der Westfassade, die er, wahrscheinlich nach der Vorlage von Questel, für eine Publikation[170] gezeichnet hat, die weder mit einer Plannummer archiviert noch im Katalog benannt ist. Es handelt sich um einen Fassadenausschnitt, der die drei Portale, nicht aber die Türme beinhaltet (Abb.39). Die Gesamtmaße stimmen mit denjenigen von Questels Ansichten überein, sein Augenmerk lag aber offensichtlich auf der Skulptur, die wesentlich differenzierter und feiner gezeichnet ist und dem Original deutlich näher kommt, als es bei Questels Ansichten der Fall ist. Die aufwendige Zeichnung steht in Zusammenhang mit seiner Entdeckung der Brunusinschrift an einer der Apostelstatuen. Damit wurde die These aufgestellt, dass es sich bei dem inschriftlich Genannten um den Bildhauer der 10 Figuren links und rechts des Hauptportals gehandelt habe.[171]

Planliste:
1. Ohne Plannummer - Abb.39: Ansicht der Westfassade, für *„Architecture romane du Midi de la France“*, Maßstab 1:33, n.d., ohne Datum, Révoil
2. Plannummer 15010 - Abb.38: Grundriss des Chorbereiches, 38 x 47,5cm, 1883, Révoil
3. Plannummer 6509 (keine Abb.): Skizze eines Tierfragmentes, bei Grabungen in der Krypta gefunden, 15 x 18cm, (Révoil)[172]
4. Plannummer 6510 (keine Abb.): Skizze eines Marmorkapitells, bei Grabungen in der Krypta gefunden, 15 x 18cm, (Révoil)
5. Plannummer 6511 (keine Abb.): Skizze eines Sarkophages, bei Grabungen in der Krypta gefunden, 15 x 18cm, (Révoil)

4.4.4 Reparaturen im 20.Jh.

Seit den beiden großen Restaurierungsmaßnahmen im 19.Jh. an Westfassade, Chorruinen und Krypta, gab es nur noch vereinzelte Kampagnen, die sich in erster Linie auf kleinere Reparaturen an der Fassade beschränkten. Darüber hinaus ist eine geplante Kriegssicherungsmaßnahme zum Schutz der Portale im Zweiten Weltkrieg zu verzeichnen. Das gesamte Planmaterial ist hier aufgeführt, doch wird nur auf diejenigen Dokumente Bezug genommen, die denkmalpflegerische Relevanz für die Westfassade haben.

[170] Révoil, 1873, op. cit., Bd. 2.
[171] Archives nationales des Monuments historiques, Aktennotiz der Kommission vom 01.03.1862. Diese These führte, wie in Kapitel 3, Forschungsgeschichte, ausführlich behandelt, zu einer lang anhaltenden Diskussion über Händescheidung und Datierung der Fassade.
[172] Ungesicherte Angaben sind in Klammern gesetzt.

4.4.4.1 Schriftliche Dokumente

Es gab im 20.Jh. nur eine Restaurierungsmaßnahme an der Portalanlage: die Sanierung und Reparatur der oberen Partien der Fassade zum Schutz gegen eindringende Feuchtigkeit, die in mehreren kleinen Kampagnen von 1953-55 durchgeführt wurde. In einem Protokoll des Architekten Pierre Lablaude an die Kommission in Paris vom 3. Juni 1953 zu dem freigegebenen „*crédit d'urgence*" für Arbeiten an den oberen Partien des Hauptportals wird auf den schlechten Zustand der Archivolten hingewiesen, der bei den laufenden Arbeiten erst in vollem Umfang erkannt wurde und die Freisetzung weiterer finanzieller Mittel erforderlich machte:
« les désordres de l'arcature centrale se sont révélés notablement plus importants qu'ils n'avaient pu être supposés à l'origine...dus à l'infiltration de l'humidité dans les maçonnerie par suite du mauvais état du bandeau et du chéneau supérieur. Ces désordres sont relativement anciens, car il y a déjà longtemps que des colmatages en ciment, destinés à boucher les fissures dues au déplacement des claveaux, ont été exécutés...Le crédit intéressé doit permettre la remise en état du bandeau et du chéneau... »
Die obere Partie des Hauptportals war aufgrund einer defekten Wasserrinne und des schlechten Zustands der abgesackten Archivolten durch eindringendes Wasser beschädigt. Der Bau der in Werkstein gearbeiteten Rinne, welche entlang des geraden Wandabschlusses verläuft, geht auf die frühen 30er Jahre zurück. Aus einem Plan aus dem Jahr 1930 (Abb.43) gehen die Planung und die ursprüngliche Entwässerungsführung, vermutlich seit dem 17.Jh., hervor. Der drei Meter breite horizontale Streifen über der Westwand war in den 1650er Jahren mit einem leichten Gefälle zum Portal ausgebildet worden, so dass das Regenwasser über die gesamte Länge der Westfassade abgeführt wurde und dabei ungehindert in die schadhaften Archivolten laufen konnte. Teile der äußeren Archivoltenbahn wurden nun zusammen mit der defekten Regenrinne repariert. Dabei wurde ein Teil der Segmentsteine der Archivolten aus- und wieder neu eingebaut, bzw. im Falle beschädigter Segmente auch ausgewechselt und mit Zement neu verfugt, auch einzelne Teile des stark beschädigten äußeren Bogenabschlusses wurden ersetzt.

Eine zweite Maßnahme wird in der Kostenaufstellung vom 14.10.1953 als *«Remise en état de l'Arc Central de la façade»* betitelt. Darin ist die Instandsetzung der gesamten Archivolten des Hauptportals vorgesehen. Die erste Position betrifft beschädigte Bogensegmente, die ausgebessert oder ausgetauscht und verdübelt werden sollten und verschiedene Risse, die zu verschließen waren. Desweiteren sollten die Risse im Türsturz *« autrefois rebouchées au mortier de chaux qui fait des taches désagréables »* freigelegt und mit Zementmörtel neu geschlossen werden. Dieser Mörtel ist aufgrund seines Zementgehaltes extrem hart. Er ist nicht nur am Sturz,

sondern auch im Bereich des Frieses zur Schließung verschiedener schadhafter Stellen, wie auch zur Modellierung beschädigter Skulptur verwendet worden (Tafel 37, in grün dargestellte Bereiche). Als letzte Position waren diverse Korrekturen und Reparaturen an einzelnen Elementen des *« Arc central en vue d'une bonne présentation »* vorgesehen. Eine dem Protokoll vom 3. Juni 1953 beigefügte Photographie des Hauptportals verdeutlicht, um welche Partien es sich im Einzelnen handelte. Sie sind auf dem Photo farbig markiert und beziehen sich in erster Linie auf Risse, Löcher – vermutlich von Einschüssen aus den Religionskriegen – und Fugen im Bereich von Sturz, Tympanon und Archivolten, aber auch die Doppelsäulen, ihre Kämpfer und Basen und den Sockelbereich der Postamente. Auswechslungen sind noch nicht markiert, weil erst bei den Arbeiten vor Ort die Notwendigkeit erkannt wurde.[173]

Die dritte Tranche widmete sich unter anderem diesen Ausflickungsarbeiten im Sockelbereich, aber auch dem Tympanon. Nach einem Kostenvoranschlag vom 30.03.1955 des nachfolgenden *architecte en chef des Monuments historiques* Sonnier ging es bei dem Tympanon um die Demontage einzelner Fragmente von Holzelementen, offensichtlich von Dübeln, welche die in Gips gearbeitete Skulptur des 17.Jh. auf der nördlichen Seite des Bogenfeldes, Löwe und Engel, bis zu diesem Zeitpunkt gehalten hatten. Offenbar waren die Teile, wie der Gips selbst, absturzgefährdet. Desweiteren sollten an der unteren Partie der Fassade einzelne Metallklammern gegen solche in Kupfer ausgetauscht und beschädigte Bauteile wie die Doppelsäulen und die gesamte Sockelzone zusätzlich versiegelt werden. Der dabei verwendete Zementmörtel ist im Sockelbereich der Fassade, wo ein relativ weicher Stein verwendet wurde, härter als dieses Material, das in den letzten 50 Jahren weiter abgewittert ist.

Liste der Pläne zur Westfassade aus dem 20.Jh.

1. Plannummer 47524 / 50480 - Abb.43: Einrichtung einer Regenrinne zur Vermeidung weiterer Schäden, die durch Regenwasserableitung entlang der Fassade verursacht werden; Fassadenschnitt auf Höhe des oberen Wandabschlusses; Aufsicht der Dachfläche oberhalb der Fassade; Plankopie, 06.11.1930, 38 x 30cm, L. Sallez
2. Plannummer 50469, nicht vorh.: Instandsetzung der Dachdeckung; Schematischer Dachplan der Kirche; Plankopie, 1934, 37,5 x 25cm, A. Chauvel
3. Plannummer 47308 – keine Abb.: Schematische Ansicht der Westfassade mit hölzerner Einrüstung zum Schutz der unteren Partie der Portale; Grundriss der Portalanlage mit Schutzkonstruktion; Schnitt; Plankopie, Oktober 1935, 51 x 69cm, J. Valentin
4. Plannummer 49806 – Abb.41: Einrichtung einer Schutzwand vor der Westfassade; Plankopie, 1943, 36,5 x 66cm, A. Chauvel

[173] Die Auswechslungen sind in der Steinkartierung (Tafel 37) nicht markiert, da sie nicht eindeutig zu identifizieren waren.

5. Plannummer 30802, nicht vorh.: Instandsetzung der Treppen; Grundriss; Plankopie, 1949, P. Lablaude
6. Plannummer 30800 – Abb.45: Unterfangung des Hauptportals zur Reparatur der Archivolten; Ansicht und Schnitt; Plankopie, Juli 1953, 38 x 54cm, J. Sonnier
7. Plannummer 41130 – Abb.46: Zugang zur Krypta; Ansicht des Zugangs; Schnitt; Plankopie, 16.10.1973, 28 x 64cm, J.-P. Dufoix
8. Plannummer 49887 – keine Abb.: Rekonstruktion der Abtei, Plankopie, 1976, 108 x 174cm, J.-P. Dufoix, *Concours d'architecte en chef des Monuments historiques*
9. Plannummer 50508, keine Abb.: Ansicht der Westfassade; Plankopie, 1976, 73,5 x 268cm, J.-P. Dufoix, *Concours d'architecte en chef des Monuments historiques*

Das Planmaterial bis 1953 sowie der Plan 44130 von dem Nachfolger Sonniers, Jean-Pierre Dufoix aus dem Jahre 1973 beinhalten, abgesehen von einer Planung zu Schutzvorkehrungen für den Zweiten Weltkrieg aus dem Jahre 1943, unterschiedliche kleinere Instandsetzungsmaßnahmen, die die Fassade im Wesentlichen unberührt ließen. Mit den großformatigen Plänen Dufoix' zur Westfassade und der Gesamtanlage der Abtei (8./9.) sollte bei den *Monuments historiques* möglicherweise für eine neue große Restaurierungskampagne geworben werden. Sein Interesse bezog sich aber in erster Linie auf die Rekonstruktion des Kreuzganges und die angrenzenden Klosterbauten. Doch liegen die wenigen Reste des Klausurbereiches auf privatem Gelände und sind bis heute in einen „tiefen Dornröschenschlaf" gefallen. Die Westfassade weckte in den frühen 90er Jahren wieder das Interesse der Denkmalpflege, die in der Nachfolge der 1990-1994 vorgenommenen Reinigung der Fassade von Saint-Trophime an der Fassade von Saint-Gilles eine vergleichende Reinigung durch die herkömmliche Mikro-Sandstrahltechnik und die damals noch neue, doch noch nicht vollständig ausgereifte Lasertechnik erproben wollte. Zu der in der Folge dieser Versuche vorgesehenen Restaurierungskampagne wurde im November 1996 von dem damaligen *architecte en chef* Jean-François Granche-Chavanis, Nachfolger von Jean-Pierre Dufoix, ein umfangreiches Dossier zur Erläuterung der Maßnahme angefertigt. Durch die anteilige Finanzierung von Staat, Region, Departement und der zahlungsunfähigen Kommune ist das Projekt bis heute nicht realisiert worden. Mit diesem Eingriff wären möglicherweise die letzten Reste der mittelalterlichen Oberflächenbearbeitung langfristig in Mitleidenschaft gezogen worden, da zwar der Reinigungsvorgang selbst nur unwesentliche mechanische Beschädigungen im mikroskopischen Bereich verursacht, jedoch durch die thermische Belastung und die Entfernung der deckenden Verkrustung die fragilisierte Steinoberfläche verstärkt den Witterungsschäden ausgesetzt wird. Andererseits ist eine Restaurierung der Fassadenoberflächen aufgrund der aggressiven Schmutzkruste und den großflächig aufgebrachten Zementverkittungen aus den 50er Jahren dringend erforderlich, da durch den gehemmten Austausch von Feuchtigkeit und der Auskristallisierung von Salzen der Stein von seiner verdeckten Oberfläche aus zerstört wird. Ein weiteres Problem stellt das schadhafte Steinmaterial der Treppe aus dem

19.Jh. dar, das zu großen Feuchtigkeitsproblemen in dem tonnengewölbten Raum darunter geführt hat und das Raumklima der Unterkirche stark beeinträchtigt. Nicht zuletzt ist der Bauschaden durch die Verkippung der Westwand bis heute nicht zum Stillstand gekommen und stellt den derzeitig verantwortlichen Architekten, Thierry Algrin, erneut vor die Frage der Lösung dieses Problems. Die Grabungen von 2004 stehen am Anfang einer größeren Maßnahme zur Konsolidierung des Sockelbereichs der Westfassade unter seiner Leitung.

5. Bauforschung

5.1 Methodischer Ansatz

An der Westfassade von Saint-Gilles wurde von Juni 1999 bis Februar 2002 ein verformungsgerechtes Bauaufmaß durchgeführt. Der hohe Genauigkeitsanspruch, der an die Bauaufnahme gestellt wurde, hat sich bei der vorliegenden Befundlage bewehrt und zu einer fundierten, in relativ präzisen Schritten nachvollziehbaren Analyse und Aufschlüsselung der relativen Bauchronologie geführt. Es hat gezeigt, wie sehr Sorgfalt und Präzision die Ergebnisse der Bauaufnahme und ihr Interpretationspotential beeinflussen können und wie wichtig die Betrachtung des baulichen Kontextes zum Verständnis des Untersuchungsbereiches ist. Es konnte nicht nur ein auf Gründungsschwierigkeiten zurückzuführender, erheblicher Bauschaden im Bereich der Westfassade nachgewiesen, sondern darüber hinaus gezeigt werden, dass der Schaden bereits während des Bauprozesses aufgetreten war und den Baufortgang weitreichend beeinflusst hat.

5.1.1 Das Messsystem

Grundlage des „verformungsgerechten Bauaufmaßes“ ist ein vom Bau unabhängig verlegtes Messsystem, bei dem orthogonal zueinander angeordnete, vertikale und horizontale Achsen mithilfe eines Rotationslasers eingerichtet wurden, die die Westwand von der Innen- und Außenseite umspannen (Abb.49, 50, 51).[174]

Ausgehend von der Fassadenebene wurde eine Achse annähernd parallel vor der Westwand ausgerichtet, die gleichzeitig über zwei Verbindungsschächten in der nördlichen und südlichen Stirnwand der großen Freitreppe liegt und mithilfe von Loten auf das Kryptaniveau hinabprojiziert werden konnte (Abb.50, 51). Damit war ein Bezug der beiden Ebenen von Ober- und Unterkirche hergestellt. Rechtwinklig zu dieser Achse wurden auf beiden Niveaus Längsachsen durch die Portalöffnungen, bzw. eine Verbindungstür zwischen Krypta und Raum unter der Treppe, in den Innenraum aufgeschlagen und hierzu wiederum in rechtem Winkel verlaufende Achsen parallel vor die Innenwand gelegt. Die Achsen wurden für das Aufmaß in kleinere Teilabschnitte gegliedert.

Mithilfe von reversiblen Markierungen wurden sie im Fußboden und an der Fassadenwand materialisiert. Das mit konventionellen Mitteln – Meterstab, Wasserwaage, Loten, etc. – durchgeführte Aufmaß orientiert sich ausschließlich an diesem unabhängigen Achsenraster, welches in einem nächsten Schritt mit Bleistift

[174] Ein Tachymeter stand zu Beginn der Arbeit nicht zur Verfügung. Doch hatte das Lasergerät bei den zu berücksichtigenden Distanzen von 30 bis 50 m eine ausreichend hohe Genauigkeit mit maximaler Abweichung von 0,5mm. Eine spätere Überprüfung mit dem Tachymeter hat dies bestätigt.

auf DIN A 1-Zeichenkarton im Maßstab 1:20 übertragen wurde. Um eventuellen Verformungen durch unterschiedliche Luftfeuchtigkeit vorzubeugen, wurde die Genauigkeit aller Eintragungen an einem auf jeden Karton aufgebrachten Verzugsmaßstab überprüft. Es waren jeweils mehrere Bögen für eine Zeichnung erforderlich, 2 Bögen für Vertikalschnitte, 3 Bögen für Grundrisse, 6 Bögen für Ansichten (Abb.53), über deren Stoßkanten hinweg gezeichnet wurde. Mess- und Zeichenvorgang wurden wegen der gewünschten Detailgenauigkeit in einem Arbeitsgang vor Ort vollzogen. Mit einem mobilen Gerüst[175] konnte das Aufmaß auf diese Weise bis zu einer Arbeitshöhe von sechs Metern, also auf Friesebene, bewerkstelligt und aus nächster Nähe aufgenommen werden (Abb.54). Dieser Teil der Bauaufnahme war aufgrund des täglichen Auf- und Abbaus des Gerüstes, mit einem Zeitaufwand von ca. 45 Minuten pro Montage- und Demontagevorgang, besonders arbeitsintensiv. Die oberen Wandpartien aus einfachem Quadermauerwerk sowie die Archivolten des Hauptportals wurden im Anschluss mit einem elektronischen Messverfahren mit dem Tachymeter aufgenommen, dessen Messsystem sich in das bereits vorhandene einklinkt.[176]

Mit einem Genauigkeitsgrad von 5 mm wurde der Steinschnitt aller verbauten Blöcke sowie weitere technische Befunde, die Bauplastik und nahezu der gesamte ornamentale Schmuck vermessen und Störungen im Versatz, Schäden und Bearbeitungsspuren kartiert.[177] Es entstand folgendes Planmaterial der Westwand im Maßstab 1:20:

4 Grundrisse: auf Krypta- und Sockelniveau, auf Höhe des Apostelregisters und in der Archivoltenzone (Tafel 3-6)
2 Ansichten der Fassade: Außen- und Innenansicht, vom Ansatz der Fundamente bis zum oberen Wandabschluss (Tafel 7, 8)
3 Schnitte: durch das Nord-, Mittel- und Südportal, von der Fundamentzone bis zum oberen Wandabschluss (Tafel 9, 10, 11).

Zu drei thematischen Bereichen wurde eine Kartierung auf der Grundlage des Planmaterials vorgenommen:
1. Verwendung unterschiedlicher Steinmaterialien (Tafel 33-36),
2. Trennung verschiedener Bauetappen, Zweitverwendung, Spolien, Auswechslungen (Tafel 37-41)

[175] Finanziert von der DFG über das Graduiertenkolleg Kunstwissenschaften – Bauforschung – Denkmalpflege der Technischen Universität Berlin und der Otto-Friedrich-Universität Bamberg.
[176] Mit freundlichem Dank an die Universität Bamberg für die dreimonatige Leihgabe. Es wurden mehrere Standpunkte vor der Fassade gewählt, um möglichst alle Bereiche optimal einmessen zu können. Die von diesen Standpunkten nicht einsehbaren untersten Partien der Archivolten im Hauptportal konnten von einem höheren Standort aus der eigenen Wohnung, in unmittelbarer Nachbarschaft, aufgenommen werden.
[177] Eine Materialkartierung ist nur in begrenztem Rahmen möglich und geht über bisherige Studien kaum hinaus, da der Verschmutzungsgrad des Steins keine präzisen Aussagen zulässt.

3. Steinbearbeitungsspuren, Abarbeitungen, Anpassungen (Tafel 42-46).

Das Bauaufmaß war Grundlage für das Erstellen von Isometrien zur Darstellung der unterschiedlichen Etappen im Bauablauf und zur Veranschaulichung der baulichen Zusammenhänge sowie einzelner Bauprozesse und Baudetails (Tafel 47-52).

5.1.2 Fragestellungen

Bei den bauarchäologischen Untersuchungen gilt es weniger, die Rekonstruktionen Hamanns, Horns oder Stoddards zu hinterfragen, deren spekulativer Charakter heute evident erscheint. Dennoch geistert der Begriff der Uneinheitlichkeit seit Beginn des 20. Jh. bis in unsere Zeit durch die Literatur von Saint-Gilles. Insbesondere die Frage einer Vorhallenkonstruktion im Mittelportal ist nach wie vor aktuell. War aber ein solcher Vorbau tatsächlich vorgesehen, aus welchem Grund und an welcher Stelle blieb diese Planung stecken? Ist der stilistische Bruch zwischen der einheitlichen Fassadenskulptur und dem Tympanon des Hauptportals auf einen solchen Planwechsel zurückzuführen? Welche Unregelmäßigkeiten sind in einem mittelalterlichen Planwechsel, welche in den verschiedenen Restaurierungsmaßnahmen begründet, und wie genau können diese differenziert und von dem mittelalterlichen Bau getrennt werden? Unabhängig von der Vorhallenfrage gibt es weitere Unregelmäßigkeiten, die sich insbesondere im Bereich der Seitenportale festmachen lassen. Diese Störungen berühren weniger die Frage nach Einheitlichkeit als unterschiedliche logistische und baukonstruktive Aspekte. Betrachtet man die Reste der Gesamtanlage des mittelalterlichen Kirchenkomplexes, so fällt in erster Linie ein hohes Maß an Qualität und Perfektion ins Auge, handelt es sich doch um eines der bedeutendsten Bauwerke der romanischen Kunstlandschaft Südfrankreichs. Die Analyse soll sich daher nicht allein auf die Prüfung der Einheitlichkeit beschränken, sondern allen Störungen zum Trotz den Blick öffnen für die Organisation der Baustelle und die konstruktiven Lösungen, die in diesem Bau hervorgebracht wurden:
Gibt es einen gezielten Einsatz von Materialien? Lässt sich eine Normierung von Bauteilen und eine Logik für die unterschiedliche Perfektion in der Behandlung der Bauelemente und Oberflächen feststellen? In welchem Maße lassen sich Vorfertigung von Bauteilen und eine organisierte Arbeitsteilung von Spezialisten nachweisen, und können nicht zuletzt diese der Grund für Störungen im Detail sein? Diese Fragestellungen führen wiederum zu einer „Trennung zwischen denjenigen Unstimmigkeiten an der Fassade, die tatsächlich als Zeugen verworfener Planungen verstanden werden müssen, und solchen, die ästhetischen Postulaten einer neuzeitlichen Sehgewohnheit entstammen…Um zu beurteilen, in welchem Sinne und Ausmaß die Anwendung dieses Begriffs“ (einer harmonischen Fassade) „auf ein Werk wie die Portalanlage von Saint-Gilles berechtigt ist, muss von deren eigenem

architektonischen Aufbau ausgegangen werden, von der letztlich gebauten, nicht aber von irgendeiner hypothetischen Idealfassade.“[178]

Auch diese Arbeit muss sich mit der Frage der Datierung der Westfassade auseinandersetzen. Zu ihrer Beantwortung kann insofern einen Beitrag geleistet werden, als der bauliche Zusammenhang oder vielmehr Widerspruch zwischen der Bauinschrift in der südlichen Außenwand und den Epitaphen in der westlichen Fundamentwand einerseits und der offensichtlich kurzen und einheitlichen Bauabfolge von Krypta und der Westfassade andererseits deutlich gemacht werden können. Die Ergebnisse der Untersuchung lassen darauf schließen, dass alle Inschriften lediglich komemorativen Charakter haben können und liefern in jedem Fall eine zuverlässige Aussage über die relative Chronologie der Westfassade.

Die genaue Dokumentation der Westteile der Abteikirche ist nicht zuletzt auch ein Desiderat aus denkmalpflegerischer Sicht. Die Portalanlage ist in einem verheerenden konservatorischen Zustand. Starke Verwitterungsprozesse und die aggressive Belastung durch die Umweltverschmutzung wie auch falsch behandelte Oberflächen jüngerer Maßnahmen tragen zu einem stetig wachsenden Substanzverlust bei. Darüber hinaus ist aber der Setzungsschaden im Fundament und Sockelbereich der Fassade in seinem vollen Ausmaß, sowohl hinsichtlich seiner Entstehung wie seiner Entwicklung, durch die Bauaufnahme nachweisbar geworden, was für die in naher Zukunft anvisierte Konsolidierungsmaßnahme der Fassade hilfreich sein wird.[179] Hierzu ist von der DRAC eine archäologische Grabung in Auftrag gegebenen worden, die im Sommer 2004 an zwei Stellen begonnen wurde, entlang des Fassadensockels im Raum unter der Treppe und an der Südwand der Krypta.[180] Insbesondere die Freilegung vor der Westfassade ist für die statische Sicherung einerseits, die archäologischen Befunde und die Bauuntersuchungen des aufgehenden Mauerwerks andererseits von wechselseitigem Interesse. Aus diesem Grund wurde eine Kooperation aller beteiligten Instanzen[181] angestrebt. Auf den Grabungsbericht wird nachfolgend detailliert eingegangen.[182]

---

[178] Diemer, S.40

[179] Zu diesem Zweck wurden Kopien des verformungsgerechten Aufmaßes von der *Direction Régionale des Affaires Culturelles* (DRAC) in Montpellier erworben.

[180] Die archäologische Grabung wird vom *Laboratoire d'Archéologie Médiévale Méditérranéenne* (LAMM, UMR 6572 du CNRS), Aix-en-Provence, durch ein Team von Archäologen, Kunsthistorikern und für die Denkmalpflege spezialisierten Architekten durchgeführt: unter der wissenschaftlichen Leitung von Andreas Hartmann-Virnich (Université de Provence), Christian Markiewicz (Archäologe, *chercheur associé* am LAMM), Claude Pribétich-Aznar (Archivrecherche, *architecte du patrimoine, chercheur associé*, LAMM), Heike Hansen begleitende Forschung (*chercheur associé*, LAMM).

[181] Initialisiert und finanziert wird die Kampagne durch die regionale Denkmalbehörde der Monuments Historiques DRAC und vor Ort geleitet durch Thierry Algrin, den zuständigen leitenden Architekt (*Architecte en Chef des Monuments Historiques, ACMH*).

[182] *Abbatiale de Saint-Gilles-du-Gard, Campagne de Sondages archéologiques* , Christian Markiewicz, unter Zusammenarbeit mit Andreas Hartmann-Virnich, Claude Pribétich-Aznar und Heike Hansen.

5.2 Baubefunde und Bauabfolge[183]

5.2.1 Bautechnische Befunde im Sockelbereich

5.2.1.1 Raum unter der Treppe

Die Dreiportalanlage ruht auf einem massiven Mauersockel, der die Krypta nach Westen begrenzt. Ein Tonnengewölbe lehnt sich von der Außenseite gegen diese Wand und dient als Unterkonstruktion der großen Freitreppe aus dem 19.Jh (Abb.69, Tafel 2, 10). Das Gewölbe legt den mehr als sechs Meter hohen Sockel der Fassade von seiner Außenseite bis zum Ansatz der Fundamente frei, eine außergewöhnliche Situation, die erst wieder durch die Grabungs- und Restaurierungsarbeiten im 19.Jh. unter Questel hergestellt worden ist. Die Wand mit ihren sauber bearbeiteten Quadern ist auf Sicht gearbeitet und war sicherlich von Beginn an in irgendeiner Form zugänglich. Bei der Restaurierung der Krypta unter Révoil, wenige Jahre nach Questel, wurde der Zugang vom südlichen Seitenschiff der Krypta geschaffen, durch den man seitdem diesen Raum unter der Treppe erreicht, der sich mit einer Breite von fünf bis sechs Metern und einer Länge von 26 Metern vor der gesamten Westwand erstreckt. Das Mauermassiv des Sockels weist hier dieselbe hohe Qualität in sorgfältig mit der Glattfläche bearbeitetem Quadermauerwerk[184] auf, wie es am gesamten Bau des 12. Jh. der Fall ist.[185] Eine rein als Substruktion dienende Wand hätte diesem Anspruch alleine aus ökonomischen Gesichtspunkten nicht gerecht werden müssen.
Dass die Wand aber von Beginn an frei lag und auch zugänglich war, machen fünf in die Wand gearbeitete Epitaphe[186] deutlich, die bei den Grabungsarbeiten Questels für die neue Treppe wieder freigelegt worden und in einer Höhe von ca. 1,20m bis 1,80m im Bereich der fünften und siebten sichtbaren Mauerlage angebracht sind und an die Beisetzung eines Causitus, eines Gilius, Frotardus, Petrus de Brozet und Hubilotus erinnern (Abb.88, 89, Tafel 47, 48). Die Inschriften der beiden Ersteren tragen das eingemeißelte Datum 1142, das Sterbedatum der drei übrigen Personen wird nach

[183] Den Beschreibungen kann ein Gliederungsplan dienen, der die wichtigsten Bauteile benennt (Tafel 1).
[184] Die Formate sind auf der Innenseite im Mittel zwischen 30 und 60 cm breit und zwischen 20 und 35 cm hoch, auf der Außenseite zwischen 35 und 60 cm breit und zwischen 25 und 35 cm hoch.
[185] Diemer, S. 26. Sie beschreibt die Wand von ihrer Außenseite hingegen als roh und schmucklos und folgert, dass „sie nur als Fundamentwand errichtet ist“. Die Äußerung ist im Zusammenhang mit ihrer Kritik an der These Marcel Gourons zu verstehen, der den Unterbau der Westwand in der ursprünglichen Konzeption wegen der präzisen Steinbearbeitung als einen sichtbaren Bestandteil der Fassade, allerdings als Festungsmauer verstand. Dies ist sicher abzulehnen, doch ist die Frage nach der Steinsichtigkeit dieser Wandpartie nach wie vor ungeklärt.
[186] Hartmann-Virnich, Hansen, 2000, S.277.

1129 datiert.[187]. Ob sie tatsächlich an dieser Stelle beerdigt wurden, ist nicht gesichert und entspricht nicht den bisherigen Grabungsbefunden,[188] aber die auf diese Weise ausgezeichnete Außenwand signalisiert deutlich, dass sie zugänglich war. Möglicherweise trat sie eine Zeit lang sogar als sichtbarer Teil der Portalanlage in Erscheinung, denn über den Zeitpunkt des Bau der mittelalterlichen Treppenkonstruktion oder -konstruktionen ist nichts bekannt.[189]
Der hohe Sockel von über sechs Metern erklärt sich unter anderem aus der topographischen Situation: Das ansteigende Gelände nach Osten mag dazu beigetragen haben, die Westteile der Kirche aufzustelzen, um damit die Ausschachtungsarbeiten des rund 100 Meter langen Kirchenschiffes zu minimieren, womit gleichzeitig die Monumentalität der Hauptfassade gesteigert werden konnte. Der extreme und unnatürlich wirkende Geländeabfall zu den Klostergebäuden hin und zur Südwand, die auf Kryptaniveau vollkommen freigelegt und durchfenstert ist, lässt aber schon erahnen, dass der Platz vor der Westfassade ursprünglich nach Süden stark abfiel und künstlich aufgeschüttet wurde. Dies haben die Grabungen bestätigt, auf die wir noch detailliert eingehen werden.

Da es sich bei dem Zugang in den Bereich vor der Krypta und unterhalb der Westfassade um einen Durchbruch des 19. Jh. handelt, bleibt unklar, wie man sich die ursprüngliche Erschließung des Raumes unter der Treppe vorzustellen hat, aber die Befunde lassen auf eine Verbindung zum Klausurbereich nach Süden schließen (s.u.). Der lang gestreckte Raum unter der Treppe wird nach Westen durch eine niedrige Mauer begrenzt, die der Tonne als Fundament dient (Tafel 2, 3). Nach Norden und Süden schließt der Raum durch eine Stirnwand exakt an der Stelle ab, wo die Turmmassive aus der Wandflucht des Fassadensockels hervortreten. Reste der Stirnwände und die niedrige Wand im Westen wurden bei den Restaurierungsarbeiten durch Questel in den 1840er Jahren ergraben und Letztere als das Fundament der mittelalterlichen Treppe interpretiert.[190] Ihre leichte Schrägstellung zum Fassadenfundament und der etwas gekrümmte Verlauf dieser Wand in Nord-Südrichtung mit mehreren vertikalen Baufugen und wechselnden Mauerstrukturen machen aber deutlich, dass es sich um keine einheitliche Konstruktion handelt

[187] Von Meyer Schapiro anhand eines Nekrologes, der in das Jahr 1129 datiert ist: „Neue Dokumente zu Saint-Gilles I und II, 1935, S.539
[188] Bei der durch die DRAC, Montpellier, beauftragten Grabung im Sommer 2004 (*Christian Markiewicz, Laboratoire d'Archéologie Médiévale Méditerranéenne LAMM UMR 6572 du CNRS*) wurde unterhalb eines der Epitaphe der durch keine Eintiefung gestörte Stampflehmboden aus der Bauperiode aufgedeckt, sowie eine Vielzahl menschlicher Gebeine in einer Art Sammelgrab freigelegt, die weder einzelnen Personen, noch bestimmten Bestattungsorten zugeordnet werden konnten. Sie waren vermutlich durch eine frühere (mittelalterliche) Grabung durcheinander gebracht worden. (Siehe Erläuterungen zu Grabungsergebnissen unter 5.2.2)
[189] Auf der Lithographie von Dauzats aus dem Jahre 1833 sieht man im Bereich des Südportals in regelmäßigen kurzen Abständen Balken- oder Gerüstlöcher, die auch auf eine hölzerne provisorische Treppe zurückzuführen sein könnten (Abb.15).
[190] Vgl. Kap. 4, Restaurierungsgeschichte

(Abb.82, 83, 84).[191] Im Folgenden werden die drei nach Norden, Süden und Westen begrenzenden Wände des Raumes unter der Treppe beschrieben:

Die nördliche Stirnwand:
Insbesondere die nördliche Stirnwand (Abb.85) geht offensichtlich auf einen älteren Bau, möglicherweise einen der Vorgängerbauten der Abtei zurück, die nach dem Zeugnis des liber miraculorum für den Neubau abgebrochen wurden.[192] Die Wand besteht aus Bruchsteinmauerwerk und bindet nach Osten und nach Westen in zwei massive Pfeilervorlagen aus mittelformatigen Steinquadern ein. Die Vorlagen und zwei Gerüstlöcher im oberen Drittel der Bruchsteinwand verdeutlichen, dass diese ursprünglich höher war und nicht nur zur Schließung der Treppenstirn diente, wofür ein Baugerüst und der aufwendige Verband mit Mauervorlagen nicht notwendig gewesen wären. Die sauber behauenen Blöcke der Vorlagen wurden zwar zum Teil aus ihrem baulichen Zusammenhang gerissen (und vielleicht an anderer Stelle für den Neubau des 12.Jh. oder aber im Barock wieder verbaut), aber der typische Mischverband einer Wand aus Quadermauerwerk für statisch stark beanspruchte Bauteile einerseits und grob behauenem Bruchsteinmauerwerk für weniger belastete Bereiche andererseits ist noch deutlich erkennbar und eine ab dem späteren 11. Jh. typische Bauweise in dieser Region.[193] Vor allem die beiden aus dem Erdreich herausragenden kreuzförmigen Fundamentreste lassen darauf schließen, dass es sich hier um Pfeilervorlagen, aller Wahrscheinlichkeit nach eines Sakralbaus handelt.[194] Die Wand, die im Übrigen nicht orthogonal zum Fundament der Westfassade steht, gehörte definitiv einem älteren Bauwerk als der Kirche des 12. Jh. an, denn die östliche Pfeilervorlage ist sichtbar für das Turmmassiv der Fassade abgearbeitet worden, musste also dem Neubau weichen. Die stehengelassenen Reste aber dienten im weiteren Bauverlauf zur Schließung der Stirnwände der Treppe, wie es auch heute durch die Rekonstruktion aus dem 19. Jh. gegeben ist. Nur die obersten Schichten dieser Stirnwand sind nicht mittelalterlich und im 19.Jh. bei der Restaurierungsmaßnahme unter Questel aufgestockt worden. Nicht eindeutig zu klären ist, ob die dem Raum unter der Treppe zugewandte Seite Teil des Innen- oder Außenraumes des vermuteten Vorgängerbaus war.[195]

---

[191] Es existiert ein grobes Aufmass der Umfassungswände des Raumes unter der Treppe von Xavier Fehrnbach der DRAC in Montpellier aus dem Jahr 1999, die hier leider nicht abgebildet werden konnte.
[192] Hartmann-Virnich, Hansen, 2000, S.277f.
[193] Im *Liber miraculorum* wird eine Kirchenfamilie mit insgesamt 3 Vorgängerbauten erwähnt, die der Kirche aus dem 12. Jh. weichen mussten (in Analecta Bollandiana 9, 1890, S.393-422, Diemer, S. 227), letzte Zeugen einer „ pré- ou même coexistence d'un édifice vouté à proximité immédiate de la tourelle nord de la façade". Hartmann-Virnich, Hansen S. 277f
[194] Hierfür spricht auch, dass bei den Grabungen unter Questel südlich der Stirnwand ein Grab gefunden wurde. Siehe Kap. 4, Restaurierungsgeschichte.
[195] Unmittelbar nördlich, hinter der Wand befindet sich ein kanalisierter Bach. Der Verlauf dieses Baches ist einem Katasterplan von 1825 in den *Archives communales* von Saint-Gilles zu entnehmen (Abb.48). Dass es sich um eine mittelalterliche Konstruktion handelt, ist zwar nicht eindeutig zu belegen, doch stieß man bei Ausschachtungsarbeiten in den 1990er Jahren im Bereich der Place de la République vor der Westfassade auf diesen, mit sauber behauenen Quadern tonnengewölbten Kanal. Der Plan von 1825 zeigt, dass er von Norden kommend unmittelbar vor dem Nordturm der Abteikirche

Südliche Stirnwand:
Auch die südliche Stirnwand des Raumes (Abb.90) ist in ihrem unteren Drittel noch älter, während die darüber leicht zurückspringende Wandpartie wiederum zur Schließung der Treppe aus dem 19.Jh. neu aufgebaut worden zu sein scheint. Eine deutliche horizontale Fuge trennt die original erhaltene mittelalterliche Substanz mit ihrem kleinformatigen Bruchsteinmaterial von dem oberen Bereich mit größer dimensionierten, ebenfalls nur grob behauenen Blöcken. Nach Osten schließt sie an das leicht vortretende Fundament des Südturmes an. Dort, wie auch am gegenüberliegenden Anschluss an das Tonnenfundament, ragen ohne baulichen Zusammenhang einige großformatige, verkippte Quader aus der Mauer hervor, die den Eindruck vermitteln, als handele es sich hier um Abbruchmaterial älterer Bausubstanz.[196] Im Südwesten wurde diese Wand gegen das niedrige Fundament der Tonne gebaut, das an dieser Stelle Reste von Putz aufweist (Abb.84). Die Wandpartie mit der Putzoberfläche verschwindet hinter der angrenzenden südlichen Stirnwand und verläuft offensichtlich weiter in südlicher Richtung, wo sich die Klausur befand. Hier haben wir uns vielleicht auch die ursprüngliche Verbindung zu dem Sockel der Westwand vorzustellen. Zumindest aber machen die Putzreste und Abspitzungen auf den Steinoberflächen Folgendes deutlich:
Das Fundament der Tonne geht auf ältere Bausubstanz zurück und wurde wie schon die Nordwand für diesen neuen Zweck, die Treppe zu tragen, umfunktioniert. Die leichte Schrägstellung der Wand zur Fassadenflucht mit einer Differenz von 83cm über die gesamte Länge – 5,15m im Süden und 5,98m im Norden – sowie ihre heterogene Struktur sprechen eindeutig dagegen, dass sie von Beginn an als tragendes Element der Treppe aufgemauert worden ist. Ein Teil von ihr gehörte ursprünglich einem Gebäudekomplex an, welcher zu einem späteren Zeitpunkt für das Fundament der Tonne zur Erschließung der Westportale umfunktioniert und ergänzt wurde.

„Die Westwand des Raumes unter der Treppe („Tonnenfundament“):
Das kleinformatige Mauerwerk dieser Wand mit sorgfältig behauenen Quadern, schmalen Fugen und Bearbeitungsspuren mit der Fläche sowie grob in den Stein geritzten Steinmetzzeichen dürfte eigentlich zeitlich nicht sehr weit von dem Kirchenbau des 12.Jh. entfernt sein. Doch die auf halber Höhe in der Wand eingearbeiteten Gerüstlöcher sind ein Hinweis darauf, dass die Wand, wie schon die

einen scharfen Knick nach Westen macht und entlang der nördlichen Stirnwand des Raumes unter der Treppe weiter nach Westen verläuft, bevor er wieder nach Süden abbiegt. Ohne Grabungen ist nicht zu bestimmen, ob der Kanal bereits vor dem Bau der Kirche des 12. Jh. existierte. Falls ja, würde es sich bei der zum Raum unter der Treppe zugewandten Seite der Stirnwand um die Innenwand handeln. (weitere Ausführungen s.u.)

[196] Bei der aktuellen Grabung sind ganze Wandpartien freigelegt worden, die horizontal auf dem ergrabenen Bodenniveau des 12.Jh. liegen und noch in einem Mauerverband miteinander stehen. Hier handelt es sich offensichtlich um das Abbruchmaterial von Vorgängerbauten, die, nach Quellen bezeugt, für den Neubau abgerissen wurden (in *Miracula Sankti Aegidii*, Textstelle im Original und übersetzt S.176ff).

nördliche Stirnwand über die heutige Höhe hinaus konzipiert war (Abb.82-84). Bei einer zeitlich dichten Bauabfolge würde dies aber bedeuten, dass die Erschließung und Platzsituation vor der Westfassade im ursprünglichen Zustand nicht der Rekonstruktion von Questel entsprochen haben könnte und möglicherweise die Treppe höher ansetzen sollte oder der Fassade eine breite Plattform vorgelagert war. So befindet sich der Dachansatz des Kreuzganges an der Südwand der Kirche etwa 2,50m oberhalb der Oberkante des „Tonnenfundamentes“. Es wäre denkbar, dass die Mauer ungefähr auf dieser Höhe endete und sich der Klausurbereich noch bis in den Bereich vor der Westfassade ausdehnte (Abb.1). Zuverlässige Aussagen könnte erst die Erweiterung der Grabung auf den gesamten Raum unter der Treppe liefern.

Der äußerste südliche Wandabschnitt dieser Westwand des Raumes unter der Treppe war verputzt. Der Putz, beziehungsweise die zur Putzvorbereitung mit der Spitzhacke eingeschlagenen Einkerbungen in der Wand enden im weiteren Verlauf nach Norden nach ca. 1,30m abrupt. An dieser Stelle zeugen die Spuren der Verzahnung mit einer einbindenden Wand von der ehemaligen Begrenzung dieses verputzten Innenraumes (Abb.84). Die Querwand verlief mit einer Stärke von 33cm in Ost-West-Richtung. Im Abstand von 2,10m finden sich dieselben Reste eines Verbandes mit einer ebenfalls 33cm starken Querwand. Dieser schmale Raum war unverputzt. Wie dicht die nach Westen laufenden Querwände an das Fundament der Westfassade heranreichten, ist nicht zu erkennen.
Die „Tonnenfundamentwand“ endet ohne Verband mit einer vertikalen Fuge vor einem relativchronologisch älteren Mauerstumpf auf mittlerer Höhe des Risaliten und hat bis hierhin eine Länge von 11,65m (Abb.83). Der Stumpf ragt ca. einen halben Meter aus der Wandflucht in Ost-West-Richtung heraus.[197]
In diesem Bereich zwischen südlicher Stirnwand und dem Mauerstumpf gibt es mehrere Störungen durch nachträglich eingefügte Mauerstücke,[198] aber das kleinformatiges Mauerwerk mit sorgfältig behauenen Quadern, die beschriebenen Gerüstlöcher auf einer einheitlichen Schichthöhe und die grob eingeritzten Steinmetzzeichen gehen im Prinzip über die gesamte Länge bis zu dem Mauerstumpf.

An dem Mauerstumpf, der sich wie oben beschrieben auf mittlerer Höhe des Risaliten befindet, endet die Wand mit dem kleinformatigen Mauerwerk. Nördlich von dem

[197] Das Mauermassiv hatte einen zweischaligen Aufbau mit einer Verfüllung von Schutt und Mörtelmasse. Die sauber behauene Außenschale aus kleinformatigen Quadern, ähnlich denen in der „Fundamentwand“ der Tonne, ist 30cm stark und nur noch einseitig erhalten. Das Steinmetzzeichen „E“ ist in einen der Blöcke gemeißelt. Mit einer verbleibenden Stärke von annähernd 2,40m hatte die Wand eine beachtliche Dimensionierung. In der gedachten Verlängerung des Mauerstumpfes nach Osten finden sich Reste einer vergleichbaren Struktur unmittelbar vor dem Risaliten, unterhalb der ersten Schichten des Fundamentmassives (siehe Grabungsergebnisse). Dieses Massiv scheint also in Ost-West-Richtung zu verlaufen und einer früheren Phase zuzugehören als der Bau der Westfassade und der Mauerpartien westlich davon.
[198] Möglicherweise wurden die Mauern im 17.Jh. zum Bau der barocken Rundtreppe vor dem Hauptportal zurückgebaut und im 19.Jh. wieder für die Konstruktion der Tonne ergänzt.

Stumpf beginnt ein neuer Wandabschnitt, der an die unregelmäßige Struktur des Stumpfes aus Mörtelmasse und unbehauenem Steinmaterial angesetzt worden ist. Die nach Norden verlaufende Wand gibt etwas weiter nördlich einen leichten Richtungswechsel vor (Tafel 2) und zeichnet sich durch eine veränderte, weniger sorgfältige Mauerstruktur mit etwas größeren Formaten als die südliche Wandpartie aus. Die Schichten scheinen nicht mehr sehr genau nivelliert worden zu sein und die Setz- und Stoßfugen zwischen den Blöcken sind größer. Das Mauerwerk entspricht viel eher als der südliche, sorgfältig gearbeitete Wandabschnitt einer Unterkonstruktion für eine Treppe.
Auch dieser nördliche Mauerabschnitt ist nicht ganz homogen. Nach einem Drittel der Strecke findet sich eine vertikale Fuge, verbunden mit einem erneuten Formatwechsel zu kleineren Dimensionierungen. An dieser Stelle sind aufgrund des ansteigenden Geländes allerdings nur noch 3 Mauerschichten sichtbar. Die Befunde sind daher zunehmend schwer zu deuten. Doch könnte dieses erste Drittel des Wandabschnittes wieder eine Flickung aus späterer Zeit sein. Denn bei dem nach Norden angrenzenden Abschnitt ist an der Steinbearbeitung mit der Fläche und an einem Steinmetzzeichen „N“ zu erahnen, dass es sich hier wieder um eine mittelalterliche Struktur handelt. Nur ein Teil der obersten Mauerschicht könnte im 19. Jh. für die Rekonstruktion der Tonne versetzt worden sein. Die Grenze zwischen den verschiedenen Phasen und eventuell auch wiederverwendeten Blöcken verwischt sich hier allerdings zunehmend.

Dieser Wandabschnitt wird wiederum, ca. 3m vor dem Anschluss an die nördliche Stirnwand, von einem in Ost-West-Richtung verlaufenden Mauerrest unterbrochen, der von Osten kommend auf das Fundament der Westfassade stieß (Tafel 2). Auch diese Querwand hat eine zweischalige Struktur. Sie bindet nicht in die Westwand ein, sondern schließt stumpf im letzten Drittel des nördlichen, zurückspringenden Wandkompartimentes dagegen. Man kann daraus deuten, dass diese Mauer schon bestand, als die raumabschließende Wand im Westen (vermutlich für die Treppe) fertiggestellt wurde, aber jünger ist als das Fundament der Westfassade.

Zusammenfassung der Befunde im Raum unter der Treppe:

Bei Betrachtung des Tonnenfundamentes in seiner Gesamtheit kann man trotz der vielen Störungen gewisse Partien zusammenfassen und chronologisch einordnen: 1. die von Süden kommende Wand, die vor der Konstruktion des Tonnenfundamentes Teil eines älteren Gebäudekomplexes war und an den (noch älteren) großen Mauerstumpf anschloss, 2. die beiden nachträglichen Durchbrüche in diesem Wandabschnitt und ihre spätere Schließung 3. der nördliche Wandabschnitt, der in zwei Etappen den Anschluss an die Stirnwand im Norden schafft.

Schon Questel hatte die damals ergrabenen Fundamentreste vor dem Fassadensockel als das Fundament einer mittelalterlichen Treppe interpretiert.[199] Darüber hinaus zeigt die heterogene Struktur der Wand mit den Resten einbindender Mauerwerkssubstanz in Ost-West-Richtung, ihre grundsätzliche Schrägstellung zum Fassadensockel sowie der Richtungswechsel innerhalb der Wand, dass ältere Substanz aufgegebener Gebäudebereiche schon im Mittelalter für den Zweck der Fundamentierung eines Treppenperron zusammengefasst und ergänzt worden sind.
Die Befunde in der nördlichen Stirnwand mit ihrer Mischstruktur – aus Quadermauerwerk für Pfeilervorlagen und Bruchsteinmauerwerk für die zurücktretenden Wandflächen – machen deutlich, dass an dieser Stelle Reste eines älteren, innen entweder mit Bogenstellungen überspannten oder bereits gewölbten Baus, möglicherweise eines Vorgängerbaus der Abteikirche aus dem 12. Jh., erhalten geblieben und für die Schließung der Stirnseiten des Raumes unter der Treppe benutzt und damit vor dem vollständigen Abriss bewahrt wurden. Insbesondere der Erhalt dieser Substanz kann als Hinweis für die Existenz einer ähnlichen Treppenanlage gelten, wie sie im 19. Jh. konstruiert worden ist.
Verschiedene Fundamentreste, die sich vor dem Sockel der Westfassade befinden und Störungen in der aufgehenden Mauersubstanz des Tonnenfundamentes sind in dem jetzigen Zustand schwer zu interpretieren. Sie verunklären heute zusätzlich die vielfältigen Befunde in dem Raum unter der Treppe. Im Jahr 2004 wurde vor dem Hintergrund mehrerer Bauschäden im Sockel der Westfassade und im Bereich der Krypta die bereits erwähnte bauarchäologische Grabung eingeleitet. Sie sah im Raum unter der Treppe zunächst einen Grabungsschnitt unmittelbar vor dem Sockel der Westfassade vor. Doch ist eine Fortsetzung für andere Partien geplant. Die Präsentation der ersten Ergebnisse soll der Beschreibung der Baubefunde des Fassadensockels und der Krypta vorausgehen.

5.2.1.2 Archäologische Grabungen 2004

Im Vordergrund der ersten von mehreren geplanten Grabungskampagnen stand zunächst die statische Sicherung der südwestlichen Partien der Abteikirche. Sie wurde aufgrund starker Rissbildungen im Bereich der Unterkirche in Auftrag gegeben.[200] Ausgehend von dem großen Riss im Mittelrisalit (Abb.70) hat diese Störung ihre Fortsetzung entlang des Gewölbes in der Krypta, verläuft dort diagonal nach Südosten

[199] Vgl. Kap. 4, Restaurierungsgeschichte
[200] Unter Federführung der *Direction Régionale des Affaires Culturelles*, Montpellier und dem zuständigen *Architecte en Chef des Monuments Historiques*, Thierry Algrin sowie der Kommune von Saint-Gilles-du-Gard, ausgeführt durch das *Laboratoire Archéologique Médiévale Méditérranéenne*, Aix-en-Provence: Verantwortlicher Grabungsleiter : Dr. Dr. habil. Andreas Hartmann-Virnich, Maître de Conférence, Université de Provence, Durchführung der Grabung: Christian Markiewicz, Archäologe, Archivarbeit: Claude Pribétich-Aznar, *Architecte du Patrimoine*, begleitende Bauuntersuchungen Heike Hansen.

und im vierten Joch des südlichen Seitenschiffes wieder längs durch die Südwand. In einer ersten Grabungskampagne wurden daher zwei Grabungen durchgeführt:
1. eine Sondage unmittelbar vor der Westwand in dem Raum unter der Treppe und 2. eine weitere in dem vierten Joch der Krypta unmittelbar vor dem Riss in der Südwand.

Zu 1: Der Sockel der Westfassade aus sorgfältig gearbeitetem Quadermauerwerk ist, wie bereits beschrieben, durch einen risalitartigen Vorsprung dreigeteilt. Der Grabungsschnitt setzt 2m nördlich des großen Risses im Risalit an und endet in Richtung Süden an dem Durchgang in die Krypta.[201] Der Schnitt hat insgesamt eine Längenausdehnung von ca. 8m und eine Breite von maximal 1,50m. Er zeigt, dass der Sockel der Westfassade zu einem Teil auf, bzw. unmittelbar an einem Ruinenfeld errichtet worden ist, das auf ältere Bausubstanz zurückgeht. Deren Mauern haben im Bereich des Mittelrisaliten teilweise zur Fundamentierung der Westwand gedient. Die folgenden detaillierten Beschreibungen sind dem Grabungsbericht entnommen[202]. Ihnen zufolge erklärt die ungeordnete, uneinheitliche Fundamentierung der Westfassade einige der entstandenen Bauschäden am aufgehenden Mauerwerk.

5.2.1.2.a Baubefunde von Vorgängerbauten der Kirche aus dem 12.Jh.:

(Tafel 58, 59) Unmittelbar an und unter dem aufgehenden Mauerwerk der Westfassade, nur wenige Zentimeter nördlich des großen Risses in dem Risaliten, verläuft ein Mauerstreifen (UC 10)[203] quer zum Fassadensockel, von Westen kommend nach Osten und vermutlich unter dem gesamten Risalit weiter in Richtung Osten.[204] Er muss den Grabungsbefunden zufolge eindeutig mit verantwortlich für die Rissbildung in dem Risalit sein und auf die aufgehende Wand, die unter anderem auf diesem Mauerrest aufbaut, wie ein Angelpunkt wirken. Ein einziger noch erhaltener Block innerhalb des Mauerverbandes knickt in der Flucht des Sockels der Westfassade nach Norden ab, so dass nicht auszuschließen ist, dass sich an dieser Stelle eine Wand in Nordrichtung abzweigte und ebenfalls Teil der Fundamentierung der Westfassade wurde.[205] Insgesamt ist das Mauermassiv UC 10 stark beschädigt und wurde offenbar

[201] Die genaue Lage und Ausdehnung der Grabung wurde aufgrund der Befunde aus dem aktuellen Bauaufmaß festgelegt, welches eine starke Verkippung der Fassade nach Süden und Störungen im Mauerwerk nicht nur im Risalit, sondern auch in dem südlichen und nördlichen Wandabschnitt ergeben hat.
[202] Abbatiale de Saint-Gilles-du-Gard, Campagne de sondages archéologiques, 2004, Verfasser: Christian Markiewicz, in Zusammenarbeit mit Andreas Hartmann-Virnich, Claude Pribétich-Aznar, Heike Hansen
[203] *Ibid.*, S.13ff. Die Kurzbezeichnungen sind aus dem Grabungsbericht übernommen. UC steht für *unité constructive*
[204] Auf der Innenseite der Wand, in der Krypta, fallen auf annähernd gleicher Schichthöhe in der ersten sichtbaren Mauerschicht ein paar grob behauene Blöcke in dem sonst sorgfältig bearbeiteten Quadermauerwerk auf. In derselben Flucht, aber in entgegengesetzter Richtung nach Westen sind in dem Raum unter der Treppe ebenfalls Mauerreste eines Massivs erhalten (als UC34/UC35 bezeichnet).
[205] Diese Vermutung wird durch unser eigenes verformungsgerechten Bauaufmaß des aufgehenden Mauerwerks durch eine Ausgleichschicht in den ersten sichtbaren Lagen bestätigt, die eine Verkippung

für den Neubau des 12.Jh. weitgehend abgetragen. Übrig geblieben ist von ihm größtenteils nur noch der Kern eines zweischaligen Wandaufbaus mit Mörtelmasse und Kies- bzw. Bruchsteinmaterial. Lediglich ein Quader der Außenschale ist zu beiden Seiten des Ost/West- orientierten Massivs erhalten, das demnach eine Breite von 1,12m hatte. Die genaue Fundamenttiefe dieser Konstruktion, die Beschaffenheit des Untergrundes und die durch diese Faktoren bedingte Widerstandskraft gegen die durch die Fassade entstandene Auflast muss noch durch weitere Grabungen ermittelt werden.

Direkt südlich an UC 10 angrenzend und dem Grabungsbericht zufolge älter als dieses, exakt unter dem Mauerriss des Westwandsockels, findet sich ein weiteres Fundament (UC 20), das ebenfalls von Westen kommend diesmal nach Süden in den Richtungsverlauf der Westwand abknickt, also eine Gebäudeecke ausbildet. Nur noch diese Eckausbildung blieb von diesem Bau erhalten und wurde ebenfalls Teil der Fundamentierung der Westwand.[206] Während die Fundamenttiefe des nördlichen Massives UC 10 bei dieser Grabung nicht erreicht wurde, zeigt sich für das Massiv UC 20, dass es nicht sehr tief gründet: wenige Schichten kleiner Bruchsteinformate bilden hier das Fundament für den Risaliten, nur 80cm unter dem Bodenniveau des 12.Jh. So erscheint es nicht erstaunlich, dass genau zwischen den beiden Mauerresten UC 10 und UC 20 auch der klaffende Riss des Risaliten liegt.
Angrenzend an die Eckausbildung von UC 20, deren weiterer Verlauf nach Süden offenbar abgebrochen wurde, setzt nun das neue Fundament der Westfassade an, in dem neben zum Teil sehr kleinen, nur grob bearbeiteten Blöcken auch sauber behauene Quader verbaut sind, wobei vereinzelt auftretender Flechtwerkdekor auf eine Wiederverwendung älteren Abbruchmaterials hindeutet[207]. Die Gründungstiefe dieses Mauerabschnittes wurde im Bereich des Mittelrisaliten noch nicht erreicht. Dies trifft auch für seine Fortsetzung südlich des Risaliten zu, wo der Grabungsschnitt wesentlich tiefer ins Erdreich, 1,50m unterhalb des Bodenniveaus des 12.Jh. reicht (siehe Tafel 59).
Die Befunde lassen somit keinen Zweifel daran, dass unter dem Sockel der Westfassade keine einheitlichen Gründungsverhältnisse bestehen, sondern im Gegenteil Reste verschiedener älterer Bauwerke in die nur zum Teil neue

---

in dem Risaliten, ausgehend von seiner nördlichen Kante bis zum Riss korrigiert (Tafel 27, ausführlich s.u.).

[206] *Ibid.*, S.12f.

[207] Hierbei muss es sich um Abbruchmaterial eines Vorgängerbaus handeln, dessen Zeitstellung zwar aufgrund der verbauten Spolien nicht näher bestimmt werden kann, zu dem jedoch sehr wahrscheinlich auch zwei grosse skulptierte Kalksteinplatten (s.u.) gehörten, die bei der Aufschüttung gegen Ende des Bauvorganges vor dem Fassadenrisalit vergraben wurden und deren eindeutig frühmittelalterlicher Dekor dem 5.-7., spätestens aber dem 8.-9. Jahrhundert zuzuweisen ist. Es kann sich bei diesen aufwendig gearbeiteten Blöcken um Teile einer Schrankenanlage gehandelt haben, deren Qualität der Bedeutung des Klosters in vorromanischer Zeit entsprochen zu haben scheint. (Die zwei Blöcke sind in Tafel 58 südlich des Risses im Risalit dargestellt.)

Fundamentierung integriert und verspringende Gründungsniveaus ignoriert oder in Kauf genommen worden sind.

Im Bereich des südlichen Wandabschnittes, unmittelbar südlich des Risaliten, wurden weitere Mauerreste älterer Strukturen freigelegt, die noch im Verband flachliegend den Bauplatz des 12. Jh. bedeckten.[208] Es muss sich unter anderem um eine Mauer mit annähernd parallelem Verlauf zur Westwand gehandelt haben. Diese wurde offenbar nicht abgetragen, sondern umgestürzt. So ist zumindest der vorliegende Befund der zusammenhängend aufeinander geschichtete Mauerpartien von sorgfältig behauenen Quadern, die über weite Teile des südlichen Grabungsabschnittes um bis zu 90° gekippt auf dem Bodenniveau des 12.Jh. liegen und bis dicht an den Sockel der Westwand heranreichen, interpretiert worden (Abb.91).
Die im Verband erhaltenen horizontal auf dem Boden liegenden Reste dieser Mauern grenzten den Arbeitsraum des Neubaus ein. Es ist anzunehmen, dass dieses Material zum Teil für das neue Fundament verwendet wurde[209], teilweise wiederum blieb es unmittelbar vor dem Arbeitsraum liegen und behinderte regelrecht die Bauarbeiten, für welche die Steine aus heute nicht mehr ersichtlichen Gründen nur im unmittelbaren Verlauf des Fundamentierungsgrabens entfernt wurden. Die Existenz dieser umgestürzten Mauern während der Fundamentlegung der Westfassade ist insbesondere an der südlichen Eckausbildung des Risaliten belegt, deren Quader diesen Mauerresten ausweichen und im Verhältnis zur Wandflucht des Sockels nach Osten und Norden zurückspringen (Tafel 3, Rücksprung der ersten sichtbaren Mauerschicht im Grundriss des verformungsgerechten Aufmaßes eingestrichelt). Ähnliche Unregelmäßigkeiten, Vor und- Rücksprünge in der Bauflucht des Fundamentes, finden sich auch in dem südlichen Abschnitt der Westwand.
Bei der Grabung wurden also Mauerreste vor dem Sockel der Westwand freigelegt, die mindestens zwei verschiedenen Bauwerken zuzuordnen sind. Inwieweit Teile von ihnen baulich zusammenhingen, ist möglicherweise durch weitere Freilegungen noch zu klären.

5.2.1.2.b Eine mittelalterliche Grabung

An einer Stelle ist die umgestürzte Mauer vor der Westwand nicht erhalten. Dies steht mit einem weiteren Befund in Zusammenhang: eine stratigraphische Störung im Boden, ausgehend von der südlichen Risalitkante bis zur südlichen Begrenzung der Freilegung, mit derzeit 2,20m Längenausdehnung, lässt auf eine frühere Grabung schließen, deren südliche Begrenzung noch nicht erreicht ist.[210] Die nördliche viertelkreisförmige Grenze an dem Risalit sowie teilweise die Begrenzung nach Westen sind dagegen deutlich zu erkennen (Tafel 58). Die Analyse des keramischen

[208] *Ibid.*, S.17ff
[209] Hier wie schon unter dem Risalit sind mit Flechtwerk dekorierte Blöcke integriert (Tafel 59).
[210] *Ibid.*, S.39ff.

Materials ergab, dass die Öffnung auf eine mittelalterliche Grabung zurückgeht, bei der Teile der umgestürzten Mauerreste entfernt worden sind. Diese stellten ein massives Hindernis dar, erkennbar daran, dass die Tiefe der Öffnung zunehmend im Bereich der Mauerreste abnimmt, und führten möglicherweise auch zu einer unmittelbaren Schließung des Loches. Der Zeitpunkt der mittelalterlichen Grabung kann durch die Lage einer Abfallgrube mit einer großen Ansammlung von Keramikbruchstücken an der Oberfläche der Zuschüttung dieses Grabens in die zweite Hälfte des 13. oder den Anfang des 14.Jh. datiert werden.[211]
Eine große Anzahl menschlicher Knochenreste findet sich in diesem Bereich, teils ungeordnet im Erdreich verteilt, teils summarisch, ohne erkennbare Zugehörigkeit einzelner Individuen, zu einer Art „Sammelgrab“ zusammengelegt (s.o.). Die mittelalterliche Grabung verwischt allerdings den Befund und erschwert eine zeitliche Zuordnung, denn in beiden Fällen, im 12. wie im 13./14.Jh., haben die Ausschachtungsarbeiten Gräber zerstört.

5.2.1.2.c Eine spätantike Gräberstätte?

An der Stelle vor dem südlichen Mauerabschnitt der Westwand, wo durch die mittelalterliche Grabung die umgestürzten Mauerreste entfernt worden waren, konnte bei der aktuellen Freilegung tiefer sondiert werden. Die Mauerreste liegen auf der ungestörten stratigraphischen Schicht des 12.Jh. Wenige Zentimenter unterhalb dieser Schicht wurden verschiedene Fragmente von Keramik entdeckt, die der späten Antike zuzuordnen sind. Diese Einschätzung wurde zusätzlich durch den Fund eines spätantiken Grabes mit einer für diese Zeit typischen Ziegelüberdeckung bestätigt, das sich ca. 1,50 Meter unterhalb des heutigen Bodenniveaus, bzw. 60cm unter den umgestürzten Mauern, südlich vom Risaliten, direkt vor dem Fundament der Westfassade befindet und dadurch teilweise zerstört wurde(Tafel 59).[212] Mit der Freilegung der Ziegelabdeckung dieses Grabes wurde die Sondage vorläufig beendet. Der Fund unterstreicht den Eindruck, dass sich an dieser Stelle schon früh eine religiöse Kultstätte befand und es sich bei den frühmittelalterlichen Mauerresten um sakrale Bauten gehandelt haben muss.

5.2.1.2.d Die Fundamente des Neubaus aus dem 12. Jh.

Der Bau der Abteikirche im 12.Jh. brachte somit im Bereich der Westpartien weitreichende Veränderungen mit sich: Die älteren Mauerreste wurden abgebrochen

[211] Wenn auch der Grund für diese frühe Grabung nicht mehr nachzuweisen ist, erscheint ein Zusammenhang mit den Bauschäden in der Westwand nahe liegend. Die Ergebnisse des verformungsgerechten Aufmaßes der aufgehenden Mauern zeigen zumindest, dass die Setzungen bereits zur Bauzeit existierten und den Bauverlauf beeinflusst haben (s.u.).
[212] *Ibid.,* S.21ff

und teilweise in den Fundamenten des Neubaus wiederverwendet. Wo es sich anbot, wurden Überreste überbaut, an anderen Stellen weicht der Neubau den Trümmern der umgestürzten Wände regelrecht aus. Bei der Überbauung blieb unberücksichtigt, dass es sich um Reste unterschiedlicher Bauwerke mit uneinheitlicher, für den Neubau zum Teil unzureichender Gründungstiefe handelte, wie im südlichen Bereich des Risaliten, wo nur eine Tiefe von 80cm unter dem Bodenniveau des 12.Jh. gemessen wurde.
Alle Überreste, die nicht in den Bau der neuen Kirche integriert werden konnten, wurden mit einer 0,80-1,00m dicken Erdschicht überzogen und damit das Gelände angehoben. Die frühe Gräberstätte, deren Größenordnung unbekannt ist, wurde dabei genauso überdeckt wie alle Reste von Vorgängerbauten und damit eine neue räumliche Situation geschaffen, die Vorhergegangenes vollkommen ignoriert. Es bleibt die Frage der ursprünglichen Lage der Bestattungen, auf die sich die Epitaphe beziehen, worauf im Folgenden noch näher eingegangen wird.

Bei Betrachtung des freigelegten Fundamentes der Westfassade im Bereich des südlichen Wandabschnittes, wo der Grabungsschnitt ca. 1,50m unter das Bodenniveau des 12.Jh. reicht, lassen sich zwei Techniken der Fundamentierung unterscheiden (Abb.91, Tafel 59):[213]
Der untere Bereich besteht aus größtenteils grob behauenen Blöcken, die direkt gegen das Erdreich des Aushubs, bzw. gegen die umgestürzten vorromanischen Mauerreste gesetzt wurden und daher keine saubere Wandflucht ergaben. Unmittelbar darüber beginnen die ersten überirdisch vermauerten Schichten mit einer sauberen Wandflucht, die aber durch die spätere Aufschüttung zur Herstellung eines neuen Bodenniveaus ebenfalls verdeckt wurden. Mit einem Rücksprung nach Osten beginnt darüber das auf Sicht gearbeitete Mauerwerk des Fassadensockels. Die von Erdreich verdeckten Fundamentschichten gehen 1,50m in die Tiefe, wobei die Gründungstiefe damit noch nicht erreicht ist. Da auf dieser Höhe das spätantike Grab zu Tage kam, wurde die Grabung untergebrochen.

Der Mörtel weist in den Fundamentpartien dieselbe Zusammensetzung auf wie in dem aufgehenden Quadermauerwerk. Sowohl in diesem südlichen Wandabschnitt wie auch unter dem Risalit wurden insgesamt drei zweitverwendete, mit Flechtwerk dekorierte Blöcke verbaut, die möglicherweise in das 5. bis 9.Jh. datiert werden können.[214] Weiterhin fallen mehrere Steinmetzzeichen in den Fundamentschichten auf (zwei „T“, ein „P“, ein „9“, ein „N“, ein „0“, ein langgezogenes „+“, letzteres nur eingeritzt). Da sowohl die dekorierten Blöcke wie auch das Steinmetzzeichen „T“ in dem Risalitfundament südlich der überbauten älteren Mauerreste (UC 10 und UC 20) und

[213] *Ibid.*, S.26ff
[214] Die oft pauschal postulierte Frühdatierung derartiger Ornamente ist nicht haltbar, da die entsprechenden Gestaltungstraditionen sich nachweislich bis in die Frühromanik erhalten. Eine stilistische Einordnung ist daher unmöglich, doch deutet die bereits angeführte Verbindung mit den eindeutig frühmittelalterlichen Schrankenplatten (s. o., s. u.) in der zeitgleichen Verfüllungsschicht des Fundamentierungsniveaus auf eine vorromanische Zeitstellung.

unter dem südlichen Wandabschnitt des Fassadensockels vorkommen, kann man zumindest in diesem Bereich mit einem einheitlich gemauerten Fundament rechnen.

5.2.1.2.e Befunde in der Verfüllung der Baugrube des 12.Jh.

Mit der Verfüllung des Arbeitsraumes wurde ein neues einheitliches Bodenniveau geschaffen. Dieses extrem plane Niveau des 12.Jh. trat nur ca. 20cm unterhalb der obersten, jüngeren Erdschicht zu Tage.[215] Es ist davon auszugehen, dass die Verfüllung nicht unmittelbar nach Beendigung der Fundamentarbeiten stattfand, denn sie besteht aus unterschiedlichen Schichten, in denen sich Keramikreste, sowie Bauschutt und Mörtelreste unterschiedlicher Zusammensetzung finden, was für eine Kontinuität der Bauarbeiten spricht. In die Baugrube des 12.Jh. wurde auch Baumaterial, unter anderem von Vorgängerbauten geworfen, darunter größere Steinquader (der größte 0,60m x 0,45m x 0,18m) und die bereits erwähnten zwei skulptierten großformatigen Platten aus Kalkstein, die vor dem Risalit liegen (Tafel 58).[216] Die Platten stellen durch ihren Dekor einen besonders wertvollen Fund dar. Die größtenteils geometrischen Motive im Flachrelief lassen sich wie schon die mit Flechtwerk dekorierten Quader im Fundament des Fassadensockels in das 5. bis 9. Jahrhundert datieren.
Südlich des Risaliten, oberhalb der umgestürzten Mauerreste gibt es, wie schon angesprochen, eine große Ansammlung menschlicher Gebeine, die vermutlich teilweise schon bei den Fundamentarbeiten für den Neubau aus der spätantiken, frühchristlichen Gräberstätte zu Tage kamen und hier nach Beendigung der Gründungsarbeiten zusammengelegt wurden.[217] Dieses „Sammelgrab“ aus dem 12.Jh. ist nach Osten, zum Fassadenfundament durch die mittelalterliche Grabung zerstört worden, so dass im südlichen Bereich der Westwand, wo Gräber in der Nähe der Epitaphe zu vermuten waren, Befunde zu eventuellen Neubestattungen aus dem 12.Jh. möglicherweise verloren sind.

5.2.1.2.f Das zeitliche Verhältnis der Epitaphe zum romanischen Bau

Die für die Datierungsfrage des Fassadensockels wesentliche Frage nach dem zeitlichen Verhältnis der datierten Epitaphe zum romanischen Bau konnte durch die Grabungen noch nicht eindeutig geklärt werden. Doch sprechen, wie bereits angedeutet, zwei Befunde gegen einen Zusammenhang mit Bestattungen, die nach der Errichtung des Sockels angelegt worden wären. Einerseits war unterhalb des Gilius-Epitaphs von 1142, an der Vorderseite des Risalitsockels, keine Störung des Bodens festzustellen, der mit der bauzeitlichen Aufschüttung angelegt worden war, so dass die

[215] *Ibid*, S.31ff
[216] *Ibid*, S.37, 38
[217] *Ibid*, S.33

spätere Anlage einer Bestattung an dieser Stelle ausgeschlossen werden muss. Andererseits kann die Grube, die im 13.-14. Jh. vor dem Südteil des Sockels in die umgestürzte Mauer eingebrochen wurde, nicht mit einer älteren Grabgrube in Verbindung gebracht werden. Geht man nämlich davon aus, dass die Bestattung des um 1129 verstorbenen Petrus de Brozet, dessen Epitaph in der Südseite des Risaliten verbaut ist, hätte in Ost-West-Richtung vor der Mauer angelegt werden müssen, so hätte dort ein langgestreckter Grabaushub sein müssen, für den in jedem Falle die Steine der das Erdreich versperrenden Mauer hätten abgeräumt werden müssen, die schon die Erbauer des Fassadenfundaments weitestmöglich unberührt gelassen hatten. Auch einer Nord-Süd gerichteten älteren Bestattung hätte die Form der späteren Ausschachtung kaum entsprochen. Es ist daher in zumindest diesen beiden Fällen anzunehmen, dass die Epitaphe keinen unmittelbar vor dem Bau angelegten Bestattungen entsprechen, die unter Berücksichtigung des Fassadenfundamentes nach der Errichtung des Fassadensockels angelegt worden wären.
Somit stellt sich aber die Frage, auf welche Bestattungen sich die Inschriften beziehen. Zwar wäre es denkbar, dass es sich um nachträglich eingeschlagene Inschriften handelt, die an Gräber erinnern sollten, die bei der Ausschachtung der Fundamentgräben ausgeräumt werden mussten, doch scheint diese Hypothese den unterschiedlichen Schriftformen zu widersprechen, die Meyer Schapiro, Stoddard u.a. den entsprechenden Zeitstellungen zuzuordnen versuchten[218]. Der Annahme, dass die Epitaphe für die Mauer angefertigt wurden, ist zwar prinzipiell zuzustimmen, da die meisten Inschriften die Form und Schichthöhe des Blocks exakt berücksichtigen. Im Fall der auch graphisch ungewöhnlichen Petrus de Brozet-Inschrift ist jedoch der Stein zumindest an der rechten Stosskante nachträglich beschnitten, so dass der Buchstabe T in der unteren Zeile unvollständig ist (Abb.89). Da im unmittelbaren Baubereich mehrere Werksteinbauten bestanden, deren Zeitstellung zum Teil, wie im Falle der den Treppenraum begrenzenden Nordwand, kaum wesentlich älter anzusetzen ist, kann man zumindest nicht ausschliessen, dass solche Steine einem regelmässigen Schichtverband entnommen und dementsprechend sorgfältig wiederverwendet wurden.

5.2.1.2.g Befunde in der Verfüllung der Grabung vom 13./14. Jh.:[219]

In der näheren Umgebung des Epitaphs in dem südlichen Wandabschnitt, welches dem Frotardus (1142) gewidmet ist sowie vor dem Epitaph des Petrus de Brozet (1129) auf der südlichen Stirnwand des Risaliten sind in ähnlicher Weise wie schon bei dem oben erwähnten „Sammelgrab“ aus dem 12.Jh. auch bei der Verfüllung der Grabungsöffnung im 13./14. Jh. eine Reihe von menschlichen Gebeinen scheinbar wahllos zu einer Art Depot zusammengelegt worden, ohne dass sie einzelnen

[218] Schapiro, 1936, S. 538-546; Stoddard, 1973, S.134f
[219] Grabungsbericht S.44ff

Personen zuzuordnen wären. Diese Gebeine könnten entweder von dem oben beschriebenen „Sammelgrab“, das durch die Grabung teilweise beschädigt wurde oder von Bestattungen aus dem 12.Jh. vor den Epitaphen stammen.
Die gefundene Keramik in der Verfüllung der Grube bestätigt eine Datierung der mittelalterlichen Grabung spätestens in das 14.Jh., wie es auch schon durch die unmittelbar über der Aufschüttung befindliche Abfallgrube nachgewiesen ist.

Zusammenfassung der Grabungsergebnisse[220]

Zum Zeitpunkt des Baubeginns der Westpartien befanden sich auf dem Bauplatz Mauerreste, die im Bereich des Risaliten der Westfassade bis auf wenige Schichten abgetragen und trotz uneinheitlicher, teils unzureichender Gründung überbaut wurden, weiter südlich umgestürzt vor der Westwand lagen und, wie das gesamte Gelände vor der Westwand, noch im 12.Jh. für ein neues, einheitliches Bodenniveau überdeckt wurden. Auf diese Weise wurde das Gelände einheitlich um ca. einen Meter angehoben und eine neue bauliche Situation geschaffen, die in der Anlage des Kirchengrundrisses von dem vorherigen Bestand, zumindest im Bereich der Westpartien stark abwich. Die archäologischen Funde und insbesondere der Fund eines Grabes mit Ziegelabdeckung lassen vermuten, dass es sich bei den Mauerresten um Sakralbauten handelte, die bereits auf vorromanische Zeit zurückgingen.

Der Grabungsschnitt macht deutlich, dass die verschiedenen freigelegten Bodenniveaus der Vorgängerbauten und diese im Verhältnis zum Bodenniveau des 12.Jh. mit maximal 40cm Höhendifferenz sehr dicht beieinander liegen. Der angehobene Boden des 12.Jh. befindet sich wiederum nur ca. 10cm unterhalb des heutigen Niveaus.

Der Zeitpunkt des Abrisses des vorromanischen Baus im südlichen Bereich vor der Westwand muss dicht am Baubeginn der Westpartien des Neubaus gelegen haben, was eine Sondage unterhalb der Zone der umgestürzten Mauern ergab und durch schriftliche Überlieferung in den *Miracula Sancti Aegidii* bestätigt wird. Der Umgang mit den Vorgängerbauten und vermutlich auch die Zerstörung der Nekropole zeigen, dass die Existenz dieser Strukturen für den Bau des 12.Jh. in erster Linie eine Behinderung darstellte. Hinter der mehr oder weniger zufällig wirkenden Integration weniger Mauerreste in die Fundamente der Westwand steht vermutlich keine symbolisch konservatorische Motivation. Umso unverständlicher ist der Erhalt dieser Substanz, die einen Schwachpunkt für die Fundamentierung bedeutet. Letztere besteht im Allgemeinen in den von Erdreich verdeckten Bereichen, abgesehen von wenigen wiederverwendeten Blöcken, in den unteren Schichten aus grob behauenem Material. Nach mehreren Fluchtkorrekturen und Ausgleichschichten, die durch das liegen

[220] *Ibid*, S.47ff

gebliebene Material der Vorgängerbauten notwendig wurden oder, wie im nördlichen Bereich des Risaliten, eine Verkippung des Unterbaus nach Norden ausgleichen, wurde mit dem nachträglich angehobenen Bodenniveau die Sockelebene der Westwand erreicht. Von nun an sind die Mauerschichten mit einheitlichen, sauber behauenen Formaten auf Sicht angelegt.

Die Störung des im 12.Jh. aufgeschütteten neuen Bodenniveaus geht auf eine mittelalterliche Grabung im 13. oder 14.Jh. zurück, deren Ziel unklar ist. Die Tatsache, dass, wie noch zu zeigen sein wird, nachweislich schon zur Bauzeit sichtbare statische Verformungen und Schäden auftraten, gibt Anlass zur Vermutung, dass es sich um Sondierungen gehandelt haben mag, die der Ursache dieser Probleme im Wortsinne auf den Grund gehen sollten, im gleichen Sinne wie die unlängst vorgenommenen Grabungen zur Vorbereitung zukünftiger Sicherungsmassnahmen.

5.2.1.3 Der Sockel der Westfassade - Außenseite

Bei dem Sockel der Westfassade handelt es sich um eine massive zweischalige Konstruktion, deren äußere Schalen zu beiden Seiten der Wand aus sauber behauenem, mittelformatigem Quadermauerwerk mit Pressfugen bestehen (Tafel 7, 11).[221] Ein weit vortretendes Mauermassiv von 9,40m Länge bildet einen risalitartigen Vorsprung und gliedert den Sockel in drei Teile. An dieser Stelle hat die Westwand die beachtliche Stärke von 4,82m (Tafel 3). Ein gewaltiger Riss in der Mitte des Risaliten offenbart das Innenleben des Massivs mit einer Verfüllung aus unförmigen Blöcken, Bauschutt und Mörtelmasse, wie es für diesen Bautyp im Mittelalter üblich ist. Dieselbe zweischalige Konstruktion ist im Bereich der Chorruinen zu sehen, so dass wir davon ausgehen können, dass die gesamte Anlage denselben Wandaufbau aufweist. Der Riss spaltet die Wand in zwei Teile. Im unteren Mauerbereich noch ein schmaler Riss von 4 cm, weitet sich dieser keilförmig nach oben bis zu einer Breite von 11 cm, bevor sein weiterer Verlauf von dem Tonnengewölbe verdeckt wird. Während der Aufmaßarbeiten wurde deutlich, dass es sich hier um einen beachtlichen Bauschaden handelt, durch den die gesamte Westfassade einschließlich der Türme nach Süden und nach Norden verkippt. Es wird sich im Laufe der Ausführungen zeigen, dass dieses statische Problem bereits zur Entstehungszeit der Abteikirche existiert hat und den Bauverlauf beeinflussen sollte.

[221] Die Formate auf der Außenseite im Mittel zwischen 40 und 60 cm breit (Maximalwert 78 cm) und zwischen 26 und 42 cm hoch; auf der Innenseite im unteren Bereich ebenfalls im Mittel zwischen 40 und 60 cm breit (Maximalwert 80 cm) und zwischen 26 und 38 cm hoch, im oberen Bereich mit einem etwas größeren Spielraum in der Breite zwischen 30 und 60 cm (Maximalwert 77 cm) und deutlich kleineren Höhenmaßen zwischen 18 und 30 cm.

Die zurückspringenden Mauerpartien links und rechts des Risaliten sind nicht ganz symmetrisch angelegt: Der etwas breitere südliche Abschnitt misst 8,51m, der nördliche nur 7,92m und ist somit 59cm schmaler. Begrenzt werden beide Wandabschnitte von den nur leicht vortretenden Ansätzen der Turmmassive der Westwand. Der Nordturm ragt 53 cm, der Südturm 44 cm aus der Wandflucht heraus. Mit dem risalitartigen Vorsprung war von Beginn an eine Dreiteilung und Mittenbetonung der Fassade vorgegeben. An seiner nördlichen Kante tritt er 1,46m, an seiner südlichen 1,40m aus der Wandflucht heraus und sitzt folglich leicht schräg versetzt zu den seitlich zurückspringenden Wandpartien.

Auffällig im nördlichen zurückspringenden Bereich ist auch ein leichter horizontaler Versatz im Schichtenverlauf, durch den die Dimensionierung der Wand in diesem Abschnitt auf Höhe der fünften sichtbaren Mauerschicht bis zu 7cm verjüngt wird (Abb.87). Es handelt sich dabei um eine Fluchtkorrektur zum Ausgleich der Wandstärke, wie ein ähnlicher Befund auf der Innenseite des Fundamentes zeigen wird. Mit der beidseitigen Korrektur wird der 3,50m starke nördliche Wandabschnitt um 20cm insgesamt reduziert und damit eine egalisierte Wandstärke – von 3,30m für das nördliche und südliche Kompartiment, sowie 4,80m für den Risalit – erreicht (Tafel 2: Die Überlagerung der Grundrisse von Sockel und Fassade zeigt die Korrektur.).

Von den 5 Epitaphen befinden sich zwei im Bereich des Risaliten und drei in dem zurückspringenden Fundamentabschnitt. Meyer Schapiro hat ihre epigraphischen Unterschiede überzeugend herausgearbeitet und mithilfe eines Nekrologes aus dem Jahre 1129 die drei undatierten Inschriften im Verhältnis zu der Bauinschrift von 1116 und den beiden Grabinschriften von 1142 einordnen können.[222] Mit Recht stellte er infrage, dass die Grabinschriften zur Datierung der Westfassade und insbesondere der für die Romanik so bedeutenden Bauskulptur herangezogen werden können, wie es vor allem die französische Wissenschaft zuvor getan hatte und ging davon aus, dass die Inschriften nachträglich in die Wand eingemeißelt wurden. Als Vertreter einer frühen Datierung bezog Schapiro sich in erster Linie auf die in den *Miracula Sancti Aegidii* festgehaltenen indirekten Aussagen über den zügigen Fortgang der Bauarbeiten[223] und leitete von ihr auf die Fertigstellung der Krypta um 1129 ab, die sich in den Beisetzungen aus dieser Zeit manifestiere.[224] „Denn wenn Begräbnisse vor der Krypta kaum möglich waren, solange der betreffende Raum nicht gepflastert oder umschlossen war, dann ergibt sich aus der gesicherten Beisetzung vor 1129, dass die

[222] Meyer Schapiro, Neue Dokumente zu Saint Gilles, 1935
[223] Vgl. die Wiedergabe des Textes und dessen kommentierter Übersetzung am Ende unserer Arbeit.
[224] „Der Verfasser der *Miracula Sancti Aegidii*, ein Mönch aus Saint Gilles, der über den wundersamen Schutz der Gläubigen während der Zerstörung der alten und Errichtung der neuen Kirche berichtet, schreibt: *non post multum tempus cum jam paries ecclesiae novea aliquantum in sublime provectus esset* (nicht lange danach, (d.h. nach 1116), als die Mauer der neuen Kirche schon recht hoch war…).“ Meyer Schapiro, S.546. Er geht davon aus, dass die Schrift zwischen 1121 und 1124 von besagtem Autor verfasst wurde. S.565, Anm.34. Vgl. den Kommentar am Ende unserer Arbeit.

Treppen bereits vorhanden waren und die westliche Stützmauer somit vor dieser Zeit vollendet war.“[225] Zwar bestätigen die Grabungsergebnisse und unsere Baubefunde Schapiros Vermutung, dass die Epitaphe kommemorativen Charakter haben. Alleine die Anordnung der Petrus de Brozet - Inschrift von 1129 in der südlichen Stirnwand des Risaliten zwei Schichten oberhalb der jüngeren Gilius – Inschrift von 1142 macht dies eigentlich schon deutlich. Doch lässt das keine Aussage über die Zeitstellung der Westfassade zu. Denn wenn für Schapiro feststeht, „dass der Südteil der westlichen Außenschale bis zum Jahre 1129 mindestens zwei Meter hoch stand und Diemer darin „nichts Erstaunliches“ sah, „da man 1116 mit dem Bauen angefangen hatte, (Tafel 47)“[226], so geben die möglicherweise retrospektiven Daten nicht notwendig einen terminus ad quem für den Bauzustand. Die Datierungsfrage wird demnach zusätzlich dadurch erschwert, dass nach unseren eigenen Untersuchungen eine zuverlässige Beziehung auf das Inschriftsdatum, von dem Diemer noch ausgeht, nicht mehr gewährleistet ist und auch dieses kommemorativen Charakter haben muss (s.u.).

Über die Datierung der Westteile und die Zeitspanne ihrer Errichtung gibt es bis heute keine Klarheit. Doch wird angenommen, dass der Kryptaausbau und der Bau der Westfassade zeitlich durch die Verwandtschaft der Bauplastik in engem Zusammenhang stehen.[227] Andererseits wird die Fassade heute von der Kunstgeschichte tendenziell spät datiert, so dass eine starke Diskrepanz zwischen dem Baubeginn 1116, den Epitaphen in der Westwand von 1129 und 1142 und einer Fassadenskulptur besteht, die nicht vor 1160 und sogar bis in die 1170er-1180er Jahre entstanden sein könnte.[228] Somit wäre in der Westwand, irgendwo zwischen dem Sockel und der darauf aufbauenden Fassade, mit einer Baufuge und längeren Bauunterbrechung zu rechnen, oder grundsätzlich infrage zu stellen, dass die besagte Bauinschrift von 1116 den Beginn der westlichen Partien der überkommenen Anlage markiert.[229]

---

[225] Meyer Schapiro, S.546.
[226] Diemer, S.145.
[227] Nach Diemer steht das Atelier, welches mit dem Innenausbau der Krypta beauftragt war, „mit seiner reichen Verwendung klassischen Dekors wie kannelierten Pfeilern, vielteiligen Kämpferprofilen und Eierstäben der Fassade nahe. Stilistisch schließt der Schlussstein mit der Christusbüste so eng an den Stil der Tympana und Friese der Fassade an, dass man ihn als Stück derselben Werkstatt ansehen muss.“ S.146
[228] Hartmann-Virnich unterstreicht die unmittelbare künstlerische Nähe zu dem benachbarten Nachfolgebau Saint Trophime. Die zeitliche Stellung weiterer auch mit Arles eng verwandter Skulptur in Italien: „… 1158/1161 pour la chaire de Guglielmo à Cagliari, autrefois à Pise, et surtout celle du jubé de Modène (avant 1184)…suggère un rapprochement des deux monuments dans le temps : Une datation de la façade de Saint Gilles dans les années 1170-1180 ne semble donc pas à exclure.“ S.290
[229] Markiewicz, S.51ff. An dieser Stelle sei der durch Christian Markiewicz durchgeführte zweite Grabungsschnitt erwähnt, der von der DRAC im Jahr 2004 aufgrund von Setzungsschäden in Auftrag gegeben wurde: Diese Öffnung wurde im 4. Joch von Westen vor der Südwand der Krypta angelegt. Durch eine Öffnung des sondierten Bereiches im 19.Jh. ist der Boden stark gestört. Doch wurde, wie schon bei der Grabung im Raum unter der Treppe, nur ca. 60cm unterhalb des Bodenniveaus des 12.Jh. ein Niveau freigelegt, das keramisches Material aus vorromanischer Zeit (5. bis 7.) aufweist.
Der Sockel der Südwand der Unterkirche ist heute durch die Bodenplatten aus dem 19.Jh. verdeckt und reichte möglicherweise ursprünglich einen Meter unter das heutige Niveau, so dass die Raumwirkung

Letzteres bestätigte sich in den Bauuntersuchungen, die gezeigt haben, dass bis zu einer Höhe von ca. 9m, gemessen von der ersten sichtbaren Mauerlage der West- und Südwand, das Mauerwerk beider Wände einheitlich aufgemauert ist, bevor die erste Störung eine neue Etappe markiert. In Bezug auf die Westfassade liegt dieses Niveau schon oberhalb des Fassadensockels, im unteren Bereich des Apostelregisters.

5.2.1.4 Die Krypta

Zum Verständnis der Westpartien ist es erforderlich, die Baubefunde der Krypta näher zu beleuchten. Ohne eine umfangreiche Bauaufnahme können die komplexen Zusammenhänge zwar nicht vollständig geklärt werden, einer isolierten Betrachtung der Westpartie würden aber wichtige Indizien für deren Bauchronologie entgehen. Die Beobachtungen können darüber hinaus Richtung weisende Bahnen für weiterführende bauforscherische Untersuchungen geben. Es werden in erster Linie die drei westlichen Joche der Unterkirche betrachtet. Als Grundlage für die relative Chronologie dienen Diemers Ausführungen, die sich bereits ausführlich mit der Baugeschichte der Krypta auseinandergesetzt hat:

Bei der Krypta handelt es sich um eine dreischiffige Anlage mit sechs Jochen, mit einer Längenausdehnung von ca. 50 Metern und einer Höhenentwicklung von über sechs Metern (Abb.4, 62). Die Dreischiffigkeit wurde nur in den westlichen zwei Jochen ausgeführt. Im Mittelschiffjoch IV ist das Grab des Heiligen Ägidius beherbergt, das einem älteren Bau zugeschrieben wird. Der Zugang in der südlichen Außenwand, in Joch III, führte ursprünglich in den Kreuzgang, während die Treppe im zweiten nord-westlichen Joch die Verbindung zur Oberkirche für die Pilger herstellte.
In groben Zügen hat sich die Bautätigkeit innerhalb der Krypta, bezogen auf das heute sichtbar aufgehende Mauerwerk, zunächst auf die Süd- und Westwand konzentriert. Beide Wände enthalten mit ihren gerade aufsteigenden Pfeilervorlagen noch den ursprünglichen Plan einer Tonnen- bzw. Kreuzgratwölbung (Abb.4, 63, 65).[230] Das einzige realisierte Tonnengewölbe des südlichen Seitenschiffes in Joch IV scheint aber Teil einer ersten Baukampagne zu sein, bei der es vielleicht in erster Linie darum ging, möglichst schnell eine Verbindung zwischen dem Klausurbereich im Süden und dem

der Unterkirche weniger gedrungen gewesen wäre. Dieser Sockel springt allerdings um einige cm nach hinten (Süden) zurück, verjüngt also die Wand und besteht im Gegensatz zu dem allgemein sauber bearbeiteten Quadermauerwerk in der Krypta aus grob behauenen Blöcken, was dem sonst so hohen Anspruch auf Steinsichtigkeit in keiner Weise entspricht. Eventuell geht diese Mauerpartie auf eine frühere Bauphase der Abteikirche zurück. Der Grabungsschnitt von 2m Breite und 1,20m Tiefe lässt noch keine genauere Deutung der Befunde zu. Doch könnte sich hier bei einer Ausdehnung des Grabungsschnittes die Vermutung konkretisieren, dass eine erste Baukampagne dem vermeintlichen Datum 1116 vorausgegangen sein oder möglicherweise diesem Datum entsprechen könnte. Gerade das Joch IV des südlichen Seitenschiffes wurde als einziges in der Unterkirche mit einem Tonnengewölbe ausgestattet, während die restlichen Joche Kreuzgrat- und aufwendig gestaltete Bandrippengewölbe haben (Abb.4).

[230] Diemer, S.95f

Confessiojoch herzustellen. Letzteres gründet offensichtlich auf den Fundamenten eines Vorgängerbaus.[231] Ob diese erste Maßnahme auf den 1116 angezeigten Baubeginn zurückgeht, kann nicht mit Bestimmtheit gesagt werden, doch ist anhand des Versatzes des Mauerwerks zu erkennen, dass sich der Bau von hieraus (bis zum Anschluss an Joch II) nach Westen entwickelt hat. Darüber hinaus kristallisiert sich heraus, dass die Bauinschrift am ersten Strebepfeiler der Südwand – und damit in unmittelbarer Nähe zur Westwand – zur Datierung der Westpartien nicht relevant ist, sondern, wie bereits angesprochen, nur kommemorativen Charakter haben kann und damit viel wahrscheinlicher auf den Mauerbereich des vierten und dritten südlichen Joches zu beziehen ist.

Bei dem Bau der Krypta sind grundsätzlich zwei Phasen zu unterscheiden: die Anlage der tragenden Bauteile, also der aufgehenden Außenwände und der Pfeiler einerseits und der Innenausbau, mit Modifikationen an Pfeilern und Pfeilervorlagen, verbunden mit der Einwölbung andererseits. Der Planwechsel zwischen beiden Phasen zeigt sich vor allem in einem Wandel der Wölbungstechnik von der ursprünglich vorgesehenen Tonnenwölbung (nur in Joch IV realisiert) hin zu Kreuzgrat- und Rippenwölbung und in der Qualität der Ausführung. Das Kernproblem, das auch die Westfassade betrifft, ist dabei folgendes:
Die außergewöhnliche handwerkliche und künstlerische Qualität und die stilistische Nähe zur Fassadenskulptur scheiden die Ausbauphase der Krypta zeitlich um mindestens ein halbes Jahrhundert von der Baukampagne, die nach dem Zeugnis der Inschrift offenbar mit dem Jahr 1116 begonnen wurde. Lediglich die unteren Teile des Tonnenjochs (IV) und des Joches III mit dem Zugang in die Krypta könnten, wenn überhaupt, auf dieses frühe Datum 1116 zurückgehen, nicht aber die aufgehenden Wände von Joch II und I weiter westlich, die in homogenem Mauerverband mit der Westwand verzahnt sind, sich zu Joch III allerdings durch einen Formatwechsel zu kleineren Blöcken und Störungen in der Verzahnung abgrenzen.

Die südlichen Wandvorlagen von Joch I und II übernehmen zwar zunächst noch den Plan einer Tonnen- oder Kreuzgratwölbung, doch vollzieht sich in den oberen Wandpartien der Süd- und Westwand ein Planwechsel mit dem nachträglichen Einzug einer Rippenwölbung (Abb.92, 93). Gleichzeitig aber besteht im Bereich der westlichen Joche der Südwand mit der Westwand ein einheitlicher Mauerverband bis

[231] Dies zeichnet sich im Grundriss ab: Das Confessiojoch ist wesentlich schmaler angelegt als die Mittelschiffjoche östlich und westlich davon und ist aus der Mittelachse der Krypta leicht herausgerückt. (*Ibid.*, S. 81ff) Inwieweit diese erste Maßnahme auch den gesamten östlichen Teil der Südwand bis zum Ostabschluss der Krypta mit einbezieht ist unklar. Für die Verjüngung des südlichen Seitenschiffes, dessen Außenwand und Freipfeiler sich kontinuierlich nach Osten annähern, können sowohl ältere Fundamente, als auch bauliche Zwänge durch angrenzende Klausurgebäude verantwortlich sein. Die Ostteile sollten offenbar ohnehin keinen repräsentativen Charakter haben. Diese waren ihrerseits durch eine Mauer von dem Confessiojoch getrennt und stellten eine eigene räumliche Einheit dar. Diemer vermutet eine Kapelle für die Mönche. (*Ibid.*, S.127ff)

auf eine Höhe von über neun Metern, einer Höhe, die schon oberhalb des Sockels der Westfassade (einschließlich der kannelierten Platten) liegt, deren Schichten ebenfalls mit dem aufgehenden Mauerwerk verzahnt sind (Tafel 8, 49), was den Bau der Krypta und der Westfassade dicht aneinanderrückt. Der an der Fassade verwendete Baudekor findet sich wiederum in der Ausbauphase der Krypta wieder, die den Planwechsel von der Tonnen- und Kreuzgratwölbung zur Rippenwölbung vollzieht, so dass mit einer langen Bauunterbrechung von einem halben Jahrhundert zwischen den beiden Phasen des Kryptabaus nicht zu rechnen ist.[232] Die Befunde der bauforscherischen Untersuchungen sprechen vielmehr für einen kontinuierlichen Fortgang der Bauarbeiten.

5.2.1.5 Die Südwand der Krypta

Die Südwand, an die der Kreuzgang anschloss, ist für das Verständnis der Bauabfolge der Westfassade von besonderer Relevanz. In ihr sind beide Bauphasen der Krypta enthalten, und gleichzeitig steht sie, wie beschrieben, in einheitlichem Mauerverband mit der Westwand. In einer Höhe von 3,30m vom Bodenniveau sind in den ersten drei westlichen Jochen schmale Fensteröffnungen unmittelbar unterhalb der großen Öffnungen, über zwei Schichthöhen erhalten (Tafel 8). Da die Laibungen der späteren, großen Öffnungen zur Innenseite sehr stark abfallen und ihr unterer Ansatz noch unterhalb der kleinen aufgegebenen Fenster liegt, kam Diemer zu dem Schluss, Innen- und Außenschale seien zeitlich versetzt unabhängig voneinander aufgemauert worden.[233] Doch ist es sowohl vom Bauablauf als auch aus statischen Gründen auszuschließen, dass Innen- und Außenschale in zwei verschiedenen Phasen auf diese Höhe aufgemauert wurden, wie auch bislang, mit Ausnahme nachträglicher Veränderungen, an keinem zeitgenössischen Bau Nachweise für ein derartiges konstruktiv widersinniges Verfahren erbracht werden konnten. Für die Stabilität der zweischaligen Konstruktion musste in regelmäßigen Abständen eine kraftschlüssige Verbindung zwischen den äußeren und inneren Quadern hergestellt werden. Der Vergleich mit der abgebrochenen Chormauer am Treppenturm der Vis de Saint-Gilles zeigt, dass dort in der Tat beide Schalen schichtweise versetzt und dabei trotz der leicht abweichenden Schichthöhen durch im Wechsel tief und schwach einbindende Blöcke mit dem entsprechend aufgemauerten Füllmauerwerk verzahnt wurden. Da die

[232] Entgegen Diemer, die die Außenschale der Südwand der Bauphase von 1116, die Innenschale ab Kämpferhöhe und den Innenausbau der Krypta dann einem wesentlich späteren Zeitpunkt zuschreibt, der dem Bau der Westfassade nahe liege. (S.145f). Sie sieht also eine Baufuge zwischen Innen- und Außenschale der Südwand. Zu diesem Fehlschluss kam sie, weil in der Außenschale der Südwand die Bauinschrift einerseits und Reste von Fensteröffnungen einer älteren Bauetappe stecken (Tafel 8, 48, 49), die Innenschale aber diese alte Fensterplanung nicht mehr erkennen lässt und schon mit großen Fensteröffnungen auf die Umplanungen in der Krypta reagiert, die nach ihrer Einschätzung einheitlich in die Wand integriert sind. Diese großen Öffnungen wurden aber sehr sorgfältig nachträglich in die bereits hoch aufgemauerte Wand eingesetzt (s.u.).

[233] *Ibid.*, S.121

Blöcke der beiden Schalen in der Regel nach innen nur grob bearbeitet sind und unterschiedlich tief einbinden, hätten leicht Fülllöcher entstehen können, wenn nicht in regelmäßigen Intervallen auch die Verfüllung mit ebenfalls großen, unbehauenen Blöcken aufgeschichtet wurde, was in Diemers angenommenem Fall auch versatztechnisch schwierig gewesen wäre. Und der Befund beweist das Gegenteil:
Die Südwand, die als einzige Außenwand durch die topographische Situation über die gesamte Höhe von Unter- und Oberkirche von ihrer Außenseite freiliegt, zeigt einen homogenen Schichtenverlauf einschließlich Südturm bis zum Anschluss an die Westfassade. Die Schichthöhen von Innen- und Außenschale stimmen in regelmäßigen Abschnitten über die gesamte Höhe der Krypta sogar bis auf kleine Abweichungen überein. Diese Beobachtung umfasst nicht nur die Südwand an sich, sie schließt ebenso den Südturm und das Fundament der Westfassade mit ein.[234] So findet sich beispielsweise die Schicht, in welche auch der Block mit der Bauinschrift von 1116, in dem ersten westlichen Strebepfeiler im Sockelbereich, einbezogen ist, mit einer Blockhöhe von 30,5cm in der Außen- und Innenschale der Südwand, im Turm und in der Außen- und Innenseite des Fassadenfundamentes auf identischer Höhe wieder (Tafel 31). Bis zum Gewölbescheitel der Tonne im Raum unter der Treppe und dem Rippengewölbe in der Krypta sind gleiche Schichthöhen beider Schalen nachweisbar, so auch die beiden schmalen Schichten, die in der Südwand die erste Fensterphase vorsehen. Die bauliche Einheit von Süd- und Westwand bis zu einer Höhe von mehr als 6m (gemessen vom heutigen Fußbodenniveau der Krypta bis Scheitelhöhe) ist daher nachgewiesen. Es ist anzunehmen, dass sich diese Übereinstimmung auch im Bereich der Gewölbe, die den Mauerverlauf verdecken, fortsetzt. Dafür sprechen zumindest der homogene Schichtenverlauf im Außenbereich von Südwand und Sürturm bis zum Anschluss an die Westfassade auch oberhalb dieser 6m sowie einheitliche Steinmetzzeichen auf der Innen- und Außenseite der Oberkirche (Tafel 49).

Die Existenz beider sich überlagernder Fensterphasen in den zwei südwestlichen Jochen der Südwand erklärt sich aus dem nachträglichen Einbau der großen Öffnungen. (In Joch III wurden dagegen die obere Partie der Wand, oberhalb des Zugangs in die Krypta, zusammen mit der großen Fensteröffnung realisiert. s.u.) Die neu geschaffenen Fensterlaibungen wurden auf ihrer Innenseite so sorgfältig in die Wand eingearbeitet, dass die Störungen nur bei näherer Betrachtung und guter Ausleuchtung zu erkennen sind. Auf der Außenseite sieht man dagegen sehr deutlich an dem verspringenden Fugenbild zwischen der Fensterlaibung und den Mauerschichten der Wand sowie den breiten Fugen zwischen dem Rundbogen und der Wand, dass es sich um einen nachträglichen Einbau handelt (Abb.94, 95).[235]

[234] Der Nordturm ist auf Kryptaniveau aufgrund des ansteigenden Geländes nach Norden noch nicht messbar.
[235] In Joch 3 der Krypta und im Bereich der Oberkirche zeigt sich dagegen an dem homogenen Schichtenverlauf von Fensterlaibung und dem äußeren und inneren Anschluss an die Wand, dass bei

Außerdem wäre ein homogener Schichtenverlauf links und rechts der Laibung bei gleichzeitigem Einbau der Fenster nicht zu erwarten, was aber der Fall ist. Folglich sind die Öffnungen in die bereits versetzten Mauerschichten eingesetzt worden. Dies bedeutet, bezogen auf die ersten beiden westlichen Joche der Südwand, dass diese bereits ohne die großen Öffnungen und vor Einzug der Gewölbe, mit der ersten Fensterplanung über die Gewölbehöhe der Krypta hinaus standen. Denn die nachträglich angebrachten Öffnungen verlaufen schachtartig durch das über zwei Meter starke Mauerwerk von innen nach außen schräg nach oben, so dass der äußere Fensterbogen schon 1,50m oberhalb des Gewölbescheitels liegt. Der Scheitel der Rundbogenfenster liegt wiederum unmittelbar oberhalb der kannelierten Sockelplatten der Fassade, deren südlicher Anschluss mit dem leicht vortretenden Turmmassiv verzahnt ist, also gemeinsam mit den aufgehenden Wänden versetzt wurde (Tafel 8, 49).

Auf Höhe der ersten Fensterplanung, etwa 2,30m über dem heutigen Bodenniveau, fällt in den ersten beiden Jochen von Westen auf, dass es einen Wechsel im Mauerwerk bezüglich der Formate und des Steinmaterials gibt. Die beiden Schichten, in denen die Öffnung noch erhalten ist, markieren den Wechsel von tendenziell uneinheitlichen großen und kleineren Formaten zu sehr flachen und extrem gelängten Steinformaten, der auch durch das mehrfache Auftreten der Steinmetzzeichen „V“, „L“, „M“ und eines pfeilartigen Symbols deutlich wird (Tafel 20A, 49). Unterhalb der kleinen Öffnungen kamen verschiedene Steinvarietäten von Kalk- und Sandstein unterschiedlichen Formates zur Verwendung. Es scheint, als habe man bis hierhin zumindest teilweise älteres Material verwertet. Zwischen mittelformatigen Kalksteinblöcken fallen mehrere Schichten von Sandstein im Turmmassiv und in Joch I und II durch ihre teilweise außergewöhnlich großen Dimensionen auf (Tafel 33). Dagegen wurden in Joch III sehr kleine Formate verschiedener Kalksteinqualitäten verbaut.
In dem westlichen Mauerbereich befindet sich in unmittelbarer Nähe der Bauinschrift auch ein Block, wie die Inschrift aus Kalkstein, der eine horizontale Ritzlinie und wenige eingemeißelte Buchstaben aufweist, ein weiteres Indiz für eine mögliche Wiederverwendung, das für die Bauinschrift von entscheidender Bedeutung sein kann. Dadurch wird die Zuverlässigkeit des Datums für den Baubeginn bezogen auf die westlichen Mauerpartien zumindest in Frage gestellt.
Die Zweitverwendung lässt sich neben der Materialvielfalt und aus den zum Teil sehr gut erhaltenen Bearbeitungsspuren schließen: insbesondere fällt ein häufig nicht umlaufender Randschlag an einigen Blöcken auf sowie die außermittige Lage eines Steinmetzzeichens („T“) am linken oberen Rand auf einem Block. Diese Quader waren ursprünglich größer und wurden vermutlich nachträglich der neuen baulichen Situation angepasst. Ebenso gibt es vereinzelt eine sehr dekorative Steinbearbeitung

gleichzeitigem Bau von Wand und Öffnung ein sauberer Verband mit Pressfugen und ohne Versprünge hergestellt wurde.

mit der Fläche oder dem Schlageisen, vielfach im Fischgratmuster, wie auch eine mit der Spitze abgearbeitete, von einem Randschlag gerahmte Oberfläche.[236] Diese Bearbeitungsspuren finden sich an wenigen Blöcken auch auf der Innen- und Außenseite der Westwand auf Kryptaniveau wieder. Doch fallen diese mit ihrem dekorativen Charakter aus der sonst großflächig einheitlichen, schlichten Bearbeitung mit der Fläche deutlich heraus.
Auffällig für den unteren Mauerbereich der Südwand neben dieser Materialvielfalt und der dekorativen Behandlung der Steinoberflächen, ist im Verhältnis zu den Mauerpartien oberhalb der ersten Fensterphase das Fehlen von Steinmetzzeichen. Das außermittig auf einem Block liegende „T“ bildet eine Ausnahme.

So lässt sich zusammenfassend schließen, dass im Bereich des dritten und vierten Joches von Westen mit einer relativchronologisch belegbaren ersten Phase zu rechnen ist, mit der die Gründungsinschrift zwar baulich verbunden ist, doch keinen zwingenden absolutchronologischen Zusammenhang mit dem möglicherweise kommemorativ oder retrospektiv genannten Datum 1116 besitzt. Diese Phase grenzt sich durch ihr kleinformatiges Mauerwerk und die unregelmäßige Verzahnung zu den angrenzenden Mauerbereichen von Joch II und Joch I ab. Diese beiden Joche zählen zu einer Phase oder Etappe II, in der deutlich größere Formate unterschiedlichen Materials verwendet wurden, die aber in homogenem Mauerverband und einheitlichem Schichtenverlauf mit dem Sockel der Westfassade stehen.

Auf Höhe der abgebrochenen kleinen Fensteröffnungen kommen nun plötzlich (bis auf Höhe der Fensterbögen von Fensterphase II der Krypta) die schon beschriebenen flachen, extrem gelängten Formate einer, wie es scheint, einheitlichen Kalksteinqualität zur Verwendung. Dieselben Formate wurden auf annähernd einheitlicher Höhe in der Nord- und Südwand und den Türmen verbaut (Tafel 7, 20A). Im Bereich der inneren und äußeren Westwand werden die Schichthöhen beibehalten, diese aber in der Breite zu schmaleren Quadern behauen. In Bezug auf den Innenraum der Krypta liegt der Formatwechsel sechs Schichten oberhalb der Gewölbeanfänger in der Südwand, bzw. ein bis zwei Schichten oberhalb des Tonnengewölbes im Raum unter der Treppe. Der einheitlich auf einer Ebene auftretende Materialwechsel fällt zusammen mit dem Auftreten der vier Steinmetzzeichen („V“, „M“, „L“ und einem pfeilartigen Symbol). Dennoch ist an dieser Stelle vermutlich nicht mit einer horizontale Baufuge zu rechnen. Neben dem neuen Steinmaterial wurden auch weiterhin andere Steinsorten, beispielsweise ein Sandstein in einer Schicht oberhalb der ersten Fensterphase, verbaut, als sei vorhandenes Steinmaterial in abnehmendem Maße mit dem neuen vermischt worden (Tafel 33: Da Joch I und II der Südwand in einheitlichem Mauerverband stehen, beziehen sich diese Beobachtungen auch auf die

[236] Diese Art der Bearbeitung geht, nach dem heutigen Forschungsstand, frühestens auf das Ende des 11.Jh. zurück, so dass es sich hier nicht um dem Abbruchmaterial der vorromanischen Bauten handeln kann, die vor der Westwand gefunden wurden.

Westwand.). Besonders wichtig erscheint die Beobachtung, dass die Steinmetzzeichen ausschließlich in Verbindung mit dem Materialwechsel auf den gelängten Quadern auftreten. Da es abgesehen von dem beschriebenen Befund keine Störungen im Mauerverband gibt, könnte dies bedeuten, dass der Wechsel lediglich eine neue Etappe, verbunden mit der Belieferung neuen Materials und dem Eintreten neuer Unternehmen auf der Baustelle markiert.

Diese neue, dritte Etappe reicht von der Brüstung der ersten Fensterphase bis zur Höhe der Scheitel der großen Kryptafenster, wo sich erneut ein Formatwechsel, in Verbindung mit neu hinzukommenden Steinmetzzeichen abzeichnet (Tafel 20A, 49). In die über Südturm, Joch I und Joch II durchgehenden Mauerschichten sind die großen Fensteröffnungen der Unterkirche nachträglich eingearbeitet. Das heißt, bis zu einer Wandhöhe von ca. neun Metern war die Südwand, im Verband mit der Westwand aufgemauert, als die Umplanung von der Fensterphase I zur Fensterphase II und damit nachweislich verbunden die Ausbauphase der Krypta zur Ausführung kam. Der Zusammenhang dieser Maßnahme mit dem Bau der Westfassade, stilistisch von Diemer ausführlich beschrieben, zeigt sich darin, dass die Mauerhöhe von neun Metern bereits ca. einen Meter oberhalb der kannelierten Platten des Fassadensockels liegt (Tafel 49).

Joch III unterscheidet sich insofern von den zwei westlichen Jochen, als die große Fensteröffnung oberhalb der Fensterphase I nicht nachträglich eingebaut, sondern in die Wand integriert wurde. In diesem Wandabschnitt hat es also auf Höhe der kleinen Fenster eine Bauunterbrechung gegeben, während die westlichen Joche, zunächst ohne große Fensteröffnungen, weiter aufgemauert wurden. Die Wiederaufnahme der Bautätigkeit in Joch III markiert den Übergang in die Ausbauphase der Krypta, die sich einerseits in der Fensterumplanung zu großen Öffnungen, andererseits in dem dekorativen Ausbau der Krypta und dem Einzug der Gewölbe ausdrückt. In dem Stadium vor dieser Ausbau- und Einwölbungsphase stand also die Außenwand von Joch I und II gemeinsam mit der Westwand die beagten neun Meter – über die Sockelhöhe der Oberkirche hinaus – und der Wandabschnitt von Joch III deutlich niedriger, wenige Schichten über dem Türsturz des Kryptazugangs vom Kreuzgang.

Im Innenraum bestätigt sich in Joch III, dass die Einwölbung von Mittelschiff- und südlichem Seitenschiffjoch III gemeinsam mit der oberen Wandpartie der Südwand und dem großen Fenster gemauert worden sind. Zwischen den Gewölben und der aufgehenden Wand gibt es, im Gegensatz zu Joch I und II, keine trennende Fuge. Die Bauphase, die den Innenausbau der Krypta einleitet, beinhaltet also eindeutig die Umplanung der Fenster, die dann in Joch I und II, wo die Wände bereits ein beachtliches Stück hochgezogen waren, mit großer Sorgfalt nachträglich eingefügt wurden.

Man muss sich also die ursprüngliche Konzeption der Unterkirche mit einer wesentlich bescheideneren Belichtung vorstellen, was dem Charakter einer Krypta näher gekommen wäre, als die großzügigen Fenster es tun. Die kleinen Öffnungen konnten in der Höhe nicht wesentlich mehr als drei oder vier Steinlagen umfassen, denn mit den beiden erhaltenen Schichten (drei in Joch III) ist innen schon fast die Scheitelhöhe der Gewölbekappen erreicht. Man erkennt in der Außenwand noch, dass sie konisch nach innen zuliefen. Vermutlich werden sie sich im Bereich des inneren Drittels der Wand wieder nach innen geöffnet haben. Mit Einbau der neuen Fensteröffnungen wurden sie zugesetzt und treten innen gar nicht mehr durch die schräg heruntergeführten Sohlbänke der neuen Fenster in Erscheinung.

Der eindeutig nachträgliche Einbau der kannelierten Platten vor die Freipfeiler des Musterjoches ist Bestandteil der Ausbauphase, die die Einwölbung der Krypta vorbereitete,[237] denn durch sie wird erst das Auflager für die Bandrippen im Mittelschiff geschaffen. Dieselben dekorativen Elemente finden wir nun auch im Sockelbereich der Westfassade wieder, die ja bereits vor der Umbauphase diese Höhe erreicht hatte. In der Krypta bestehen die Platten aber, im Gegensatz zur Westfassade, wo gewaltige Blöcke von mehreren Metern Länge und bis zu 80cm Tiefe verbaut wurden, aus vielen kleinen Einzelstücken, die als schmale Platten vor das bereits bestehende Mauerwerk gesetzt wurden. Auf ihnen taucht zum ersten Mal die Zahnfläche als Steinbearbeitung auf, die allgemein in dieser Kunstlandschaft Südfrankreichs in das letzte Viertel des 12. Jh. zu datieren ist.

Auch die Einwölbung war in anderer Weise geplant, als in den meisten Jochen realisiert. Joch IV mit seinem Tonnengewölbe kennzeichnet noch den Ursprungsplan, und auch die gerade aufsteigenden Wandvorlagen der Süd- und zum Teil in der Westwand sehen noch keine Auflager für die Rippenwölbung vor. Sie mussten nachträglich eingelassen werden.
Der Übergang zu der Planänderung drückt sich in der Westwand der Krypta aus, deren südliche Wandvorlage noch senkrecht aufsteigt, während die nördliche das Rippengewölbe mit einem Gesims als Auflager vorbereitet (Abb.40). Andererseits wurde die Wand aber über alle drei Joche trotz des Wechsels mit einheitlich durchlaufenden Steinlagen störungsfrei aufgemauert, was wiederum nicht für einen längeren Baustopp zwischen dem ersten und zweiten Bauplan, sondern für eine Änderung in einem fortlaufenden Bauprozess spricht und somit einen Großteil der Krypta zeitlich eng mit dem Bau der Westfassade verknüpft und erst in das späte 12.Jh. datiert.[238]

[237] Diemer, S.92
[238] Zu der Frage, wann im Verhältnis zu der Westfassade die Gewölbe in der Krypta eingezogen wurden, können die Rippenprofile Aufschluss geben. Allgemein handelte es sich um Formen, mit denen im letzten Viertel des 12.Jh. und wohl noch im frühen 13.Jh. zu rechnen ist, wie es das Beispiel Montmajour mit sehr ähnlichen Rippenformen zeigt. Auch das seitliche Profil des Gurtbogens zwischen dem ersten und zweiten Seitenschiffjoch, welches von der Wand in die Unterseite des Bogens

Wie ist allerdings die im Detail unterschiedliche Ausführung der Einwölbung der drei westlichen Joche der Krypta zu erklären? Nahezu jedes Joch wurde anders behandelt. Das Kreuzgratgewölbe im südlichen Seitenschiffjoch III steht noch in sauberem Verband mit dem in einem Zuge errichteten Bandrippengewölbe des Mittelschiffjoches III (nach Diemer das „Musterjoch“, da es durch seine Bauplastik besonders hervorgehoben wird) und schließt in die andere Richtung sauber an die Pfeilervorlagen der Südwand an. Hierin drückt sich die Einheitlichkeit und der bauliche Zusammenhang von Gewölbeplanung und Fensterplanung der großen Öffnungen in Joch III aus. In den beiden westlichen Seitenschiffjochen fiel die Entscheidung auf eine einheitliche Rippenwölbung für Mittel- und Seitenschiffe (Abb.92). Während aber im Mittelschiff der Übergang vom Musterjoch III nach Joch II homogen ist, ist er zu dem rippengewölbten südlichen Seitenschiffjoch II durch einen Versprung in den Kappen gekennzeichnet. Darüber hinaus sitzt das Gewölbe im Bereich des Mittelschiffes sauber auf einem dafür vorgesehenen Gesims oberhalb der kannelierten Platten, während im südlichen Seitenschiff nachträglich schmucklose Kämpfer schräg in die Wand gesetzt sind (Abb. 62, 92). Je drei übereinander geschichtete Anfängersteine bilden sowohl in dem Freipfeiler als auch in der Wandvorlage das Auflager für die profilierten Rippen aus. Bei den schlichten Blöcken handelt es sich sehr wahrscheinlich um Rohlinge übrig gebliebener Segmente der Bandrippen aus dem Mittelschiff, denn sie entsprechen in ihrer Breite derselben Dimensionierung. Die Verwendung dieser Rohlinge sowie die fehlende dekorative Überleitung von den Anfängern in die Profile der Rippen können verschiedene Gründe haben: zum einen sind sie Indizien dafür, dass der Planwechsel in der Krypta sich im laufenden Bauprozess vollzogen und, möglicherweise unter Zeitdruck, zu solchen unkonventionellen Lösungen oder Notlösungen geführt hat. Diemer interpretiert den heterogenen Charakter und die unterschiedliche Ausführung der einzelnen Joche mit einer unterschiedlichen Instrumentierung, was gerade an den südlichen Freipfeilern einleuchtend vorgeführt wird: Die nachträglich angebrachten kannelierten Platten verkleiden lediglich den Bereich der Pfeiler, der zum Mittelschiff orientiert ist, das in seiner Gesamtheit durch dekorative Ausschmückung hervorgehoben wird, die Rückseite, zum südlichen Seitenschiff hin, wurde dagegen ausgespart. Das Gesims über den Platten bildet das Auflager für die Mittelschiffgewölbe. Da die Platten aber an der rückwärtigen Seite nicht angebracht sind, fehlt dort auch ein einheitliches Auflager für die Gewölbe. Die schräg eingestellten unprofilierten Anfänger sind eine Notlösung, die in dem schlicht gehaltenen südlichen Seitenschiff lediglich ihre tragende Funktion ohne repräsentativen Charakter erfüllen. In Joch I wurde eine ähnliche Lösung gewählt.

überleitet, gleicht in den Maßen und dem Wechsel von Wulst und Kehle dem inneren Profil des Archivoltenbogens der Seitenportale sehr.

Die Einwölbung der beiden nordwestlichen Seitenschiffjoche wirkt einheitlicher und ist eleganter gelöst. Beide Joche haben eine andere Rippenprofilierung als das südliche Seitenschiff, in diesem Fall eine Vereinfachung der Bandrippengewölbe im Musterjoch des Mittelschiffes (Abb.96). Von vorne herein wurde hier für die Freipfeiler wie auch für die Vorlagen ein umlaufendes, bzw. einheitliches Gesims als Auflager für die Rippengewölbe geschaffen, mit denen man in diesem Bereich der Krypta im Gegensatz zum südlichen Seitenschiff schon rechnete. Die Baurichtung verlief somit von Süd nach Nord. Zwar könnte man für die beiden nordwestlichen Joche ohnehin einen höheren ästhetischen Anspruch annehmen, da sich dort wahrscheinlich schon ursprünglich, im 12.Jh., die Treppenerschließung für die Pilger von der Oberkirche in die Krypta befindet, doch ist andererseits das südliche Seitenschiff durch die einseitige Belichtung besonders betont.

Allein aus statischen Gründen kann man annehmen, dass die Gewölbe westlich der Confessio alle annähernd zur gleichen Zeit eingezogen wurden, denn die extrem gedrückten und weit gespannten Gewölbe des Mittelschiffes brauchten ein sicheres Widerlager. Auch eine weit fortgeschrittene Aufmauerung der Außenwände wird dabei von Vorteil gewesen sein und ist für die Südwand ja nachgewiesen. Die Einwölbung des Musterjoches und seines dazugehörigen kreuzgratgewölbten südlichen Seitenschiffjoches, das mit einem Durchgang an den Kreuzgang anschloss, ist eine sehr kühne und aufwendige, weit gespannte Konstruktion, der man in den nachfolgend eingewölbten Jochen I und II im Bereich der Seitenschiffe, vielleicht aus Gründen der Statik oder der Wertung, die Rippenwölbung vorzog.
Abgesehen von dem Tonnenjoch schreibt dann auch Diemer die gesamte Einwölbung der Westteile trotz der uneinheitlichen Lösungen derselben zweiten Baukampagne wie die Errichtung des Musterjoches zu. Ausgehend von dem Datum 1116 für den Baubeginn der Westteile, zog sie daber den falschen Schluss, dass eine Baufuge im Bereich der beiden Fensterplanungen und folglich zwischen der Innen- und Außenschale der Südwand liegen müsste, die einerseits die schmalen Fenster zusammen mit dem Tonnenjoch in eine sehr frühe Phase, andererseits den Innenausbau der Krypta mit der neuen Fensterplanung in eine späte Phase trennen sollte. Die Wiederaufnahme der Arbeiten beziehe dann auch – nach einer langen Bauunterbrechung von mehreren Jahrzehnten – den Bau der Westfassade mit ein.[239]
Der Schluss, die Phasentrennung zwischen Außen- und Innenschale anzunehmen, ist falsch. Umso bedeutender für die Baugeschichte ist daher, dass in der Südwand (und der Westwand) der Schlüssel zur Trennung der beiden Kampagnen und zum Verständnis liegt, wie weit der Bau vor Einwölbung der Krypta, auch im Bereich der Oberkirche fortgeschritten war. Denn die Einwölbung erfolgte, wie bereits beschrieben, als die Südwand – und vermutlich auch die Nordwand – gemeinsam mit den flankierenden Treppentürmen mehr als neun Meter über dem heutigen

[239] *Ibid.*, S.121ff

Fußbodenniveau der Krypta aufgemauert waren und damit bereits die Sockelhöhe der Westfassade überschritten hatten.[240] Kryptaausbau und der Bau der Westfassade sind zeitlich nicht zu trennen, doch sind auch, wie es die Baubeobachtungen gezeigt haben, die unteren Wandpartien der beiden westlichen Joche der Südwand nicht weit davon abzurücken, womit die Bauinschrift keine Gültigkeit für diesen Bereich haben kann.

Zusammenfassung der Befunde in der Südwand

Die Südwand vermittelt auf Höhe der Krypta ein nicht ganz einheitliches Bild. Die Materialvielfalt im unteren Bereich der Wand hängt mit der Wiederverwendung älterer Substanz zusammen, die durch den in Quellen belegten Abbruch dreier Kirchen vorhanden gewesen sein muss. Der Mauerbereich der beiden westlichen Joche gehört zu einer Bauphase, die auf eine erste Phase, vermutlich in Joch III und IV folgt. Doch auch hier lässt sich ein Bezug zum Baubeginn 1116 nicht belegen. Die südlichen Wandpartien von Joch I und II wurden bis zu einer Höhe von ca. neun Metern aufgemauert und sahen zunächst kleine Fensterschlitze vor. Auf Höhe der Westfassade angelangt wurde deren Sockel annähernd gleichzeitig mit den wachsenden Schichten der Turmmassive versetzt.

Joch III blieb dagegen auf einer Höhe unmittelbar über dem Durchgang vom Kreuzgang in die Krypta liegen. Mit dem Weiterbau der Wand von Joch III fiel die Entscheidung zu großen Fensteröffnungen, die nachträglich in die schon aufgemauerten Wände von Joch I und II eingefügt wurden. Gleichzeitig begann der Einzug der Gewölbe und der Innenausbau der Krypta.

Die variierende Formensprache und Ausführung der Gewölbe erklären sich durch unterschiedliche Instrumentierung der einzelnen Bereiche, wie Diemer es schon annahm,[241] sind aber gleichzeitig Ausdruck einer Umplanungsphase, bei der offenbar im Laufe des nach vorne strebenden Bauprozesses relativ spontan Lösungen gefunden werden mussten. Es ist anzunehmen, dass die sehr kühne Konstruktion dieser monumentalen Anlage einer Krypta – der im Übrigen bedeutendsten erhaltenen Krypta mit Montmajour und Apt nach der mutmasslich nächstverwandten, jedoch nicht erhaltenen Krypta von Saint Trophime in Arles[242], die den Grundriss der

[240] In welchem Stadium sich das Langhaus insgesamt im Bereich der Oberkirche zu diesem Zeitpunkt befunden hat, ob die Freipfeiler dort schon teilweise aufgemauert waren, lässt sich nicht eindeutig klären, doch fällt dort, wie auch schon im Bereich der kannelierten Platten in der Krypta, ein Wechsel der Steinbearbeitung von der Glattfläche zur Zahnfläche ab den dritten Freipfeilern von Westen auf. Die beiden westlichen Freipfeilerreihen sind noch vollständig mit der Fläche bearbeitet und könnten somit zumindest teilweise zu der Bauphase der südwestlichen Partien, vor Einbau der großen Fenster gehören.

[241] Diemer, S.138

[242] Die spätestens im 15. Jh. mit dem romanischen Chorhaupt abgebrchene Krypta von Saint-Trophime ist nur durch die 1870 vorgenommenen Grabungen Révoils bekannt. Zum Thema der romanischen Krypten in der Provence und ihren unmittelbaren Nachbargebieten vgl. Hartmann-Virnich: *"La crypte dans l'architecture du chevet roman en Provence : état de la question,* 2001, S.31-53

Oberkirche schon im Fundament anlegt – zur Zeit ihrer Entstehung bautechnische Probleme zu lösen hatte, die nicht bis ins letzte Detail abzusehen waren und, wie in der Romanik üblich, von Bauetappe zu Bauetappe zwangsläufig zu Anpassungen und Modifikationen führten.

5.2.1.6 Der Sockel der Westfassade - Innenseite

Die Innenseite des Sockels der Westwand zeichnet sich wie schon die Außenseite durch Quadermauerwerk mittleren Formates aus (Abb.64, 67, 68, Tafel 2). Zwei Pfeilervorlagen gliedern die Innenwand in die drei Kompartimente von Nord-, Mittel- und Südschiff. Beide Vorlagen sind, wie schon beschrieben, unterschiedlich ausgebildet: die südliche Wandvorlage entspricht derselben Konstruktion in der südlichen Außenwand, die noch mit einem Tonnen- oder Kreuzgratgewölbe rechnet. Sie durchstößt senkrecht das Gewölbe ohne Vorbereitung einer Kämpferzone. Wie schon erwähnt wurden erst nachträglich Kämpfer in die Schmalseiten des Pfeilers diagonal eingezogen. Sie bereiten die Änderung der Wölbungstechnik vor, die auf Rippenwölbung umgestellt wurde. Auch in der südlichen Ecke der Westwand am Anschluss zur Südwand wurde ein Kämpfer auf diese Weise nachträglich schräg eingestellt.
An der nördlichen Wandvorlage der Westwand leitet dagegen eine durchgehende Kämpferplatte das Gewölbe wesentlich tiefer, auf einer Höhe von 2,30m über dem heutigen Bodenniveau ein, als wäre hier die Planung schon rechtzeitig auf Rippenwölbung umgestellt worden. Dem widerspricht jedoch die Lösung am Anschluss zur Nordwand, wo mit einer nachträglich diagonal eingestellten Pfeilervorlage mit dem gleichen Kämpferprofil das Auflager für die Rippenwölbung geschaffen wurde. Die Vorlage bindet nicht in die Westwand ein, sondern bildet eine vertikale Fuge zu dieser aus.
Das mittlere Joch befindet sich offenbar genau zwischen dem ursprünglichen Wölbungsplan und der Planänderung zum Rippengewölbe. Durch die unterschiedliche Ausbildung beider Pfeilervorlagen entstand hier eine Zwitterlösung für die Auflager der Gewölbe: Im Bereich der nördlichen Wandvorlage konnte das Gewölbe auf derselben Höhe wie im Nordjoch auf dem durchgehenden Kämpfer ruhen, in die südliche Vorlage wurde dagegen wie schon im südlichen Seitenschiff ein Kämpfer nachträglich in die Vorlage eingefügt, in diesem Fall eine kleine skulptierte Konsole von äußerst mittelmäßiger Qualität.
Während des Baus der Westwand ist es also – mit einer Baubewegung von Süd nach Nord – zu dem Planwechsel für die Einwölbung gekommen. Die Wand war aber zu diesem Zeitpunkt mindestens in den unteren Partien gemeinsam mit der Nordwand bereits angelegt, ohne die Rippenwölbung vorzubereiten, da die schräg eingestellte Wandvorlage mit der Westwand in keinem Verband steht und auch keine Fundamentierung hat (Tafel 30). Stattdessen bilden die ersten beiden sichtbaren

Schichten eine abgestufte Konsole aus, auf der die dreieckige Vorlage aufsitzt. Schicht für Schicht schließt sie nun nach Süden stumpf an das Mauerwerk der Westwand an, welches im unteren Bereich aus unregelmäßigen Schichten in Bruchstein besteht und auf ältere Bausubstanz zurückgeht (s.u.). Mit der Nordwand wurde eine unregelmäßige Verzahnung hergestellt, bei der nicht eindeutig zu bestimmen ist, ob sie einheitlich oder nachträglich ist. Lediglich an zwei Stellen stimmt die Lagerfuge der Vorlage mit derjenigen der Nordwand überein. Alle anderen Lagerfugen verspringen in der Regel um mehrere Zentimeter. Im Vergleich zu den sonst sehr regelmäßig verzahnten Eckverbindungen ist daher anzunehmen, dass West- und Nordwand ursprünglich, wie schon die West- und Südwand in einem rechten Winkel ohne Ausbildung einer Vorlage ineinander übergingen. Da dies aber für den Übergang in die Westwand nachweislich der Fall ist und an dieser Stelle noch den ersten Bauplan vorgegeben war, muss auch die nördliche Wandvorlage in der Westwand ursprünglich als gerade aufsteigender Pfeiler, nach dem Vorbild der südlichen Vorlage, geplant und angelegt worden sein. Vielleicht war die nördliche Wandvorlage noch nicht sehr hoch aufgemauert und konnte für die Umplanung auf die Kämpferhöhe der Rippengewölbe zurückgebaut werden.[243] Das Gewölbe verdeckt die Konstruktion dahinter und mögliche Indizien für den Planwechsel, so dass darüber nur spekulieren werden kann. Aber der über alle drei Wandpartien der Westwand durchgehende ungestörte Schichtenverlauf, der sich im Übrigen auch in den oberen Partien der anschließenden Nordwand fortsetzt, zeigt, dass sowohl die Süd-, West- und Nordwand gemeinsam versetzt wurden. Mit einer längeren Bauunterbrechung ist im Bereich der Westwand genauso wenig zu rechnen, wie in der Südwand (Tafel 8).

Der schon auf der Außenseite der Wand beschriebene Versprung im unteren Drittel der nördlichen Mauerpartie ist eine Fluchtkorrektur, welche die Wandstärke zu beiden Seiten der Westwand vereinheitlicht, um die variierende Mauerstärke zwischen 3,50m im Norden und 3,30m im Süden der Westwand auf ein identisches Maß von 3,30m festzulegen. Im nördlichen Wandabschnitt der Westwand-Innenseite ist der Versprung am deutlichsten ausgeprägt, wo er eine Mauerschicht unterhalb des Kämpfers 20cm hinter die Flucht der unteren Wandpartie zurücktritt. Nach Süden reduziert es sich laufend gegen Null und geht am Übergang in die südliche Pfeilervorlage in die ursprüngliche Wandflucht über. Mit dieser Korrektur und dem Rücksprung auf der

[243] Im sechsten Joch von Westen findet man im Mittelschiff an der nordwestlichen Vorlage einen solchen Befund: dort war offenbar ein senkrechter Anschluss von Pfeiler und Nordwand vorgesehen. Von der Vorlage geht eine vorbereitende Verzahnung aus, an die die Wand anschließen sollte. Der Pfeiler war nach dem altertümlichen Muster über die später angelegte Kämpferzone hinaus aufgemauert und wurde bis auf die heutige Kämpferhöhe wieder abgebrochen. Abarbeitungsspuren an einem Block am Anschluss zur Wand machen dies deutlich. Auch hier wurde ein Kreuzrippengewölbe eingezogen. Die Tatsache, dass dort ein Wandanschluss vorgesehen ist, bedeutet im Übrigen, dass der Plan eines nördlichen Seitenschiffes östlich der Confessio entweder sehr früh aufgegeben wurde, oder niemals bestand. Die Nordwand ist zumindest bei Erstellung dieser Vorlage bereits vorgesehen. Entgegen Kostka, der anhand der Grundlage der wagen Grabungsergebnisse von Jeolas von einer Ausdehnung der Krypta bis in den Chorbereich ausgeht, seine Hypothese jedoch durch keine konkreten Baubeobachtungen nachweist. (Kostka, S.43ff)

Außenseite der Westwand im Wandabschnitt nördlich des Risaliten werden insbesondere die beiden seitlichen Wandabschnitte auf ein einheitliches Maß von 3,30m reduziert. Die Wandstärke des Risaliten, der ja schräg zur Mauerflucht steht, verringert sich dadurch auf ein Maß von 4,80m im Norden und 4,70m im Süden (Abb.64, 68, Tafel 2).[244]

Der horizontale Versprung liegt exakt auf der Höhe der Schicht, in die auch die Bauinschrift von 1116, im westlichen Strebepfeiler auf der Außenseite der Südwand, integriert ist. Dies mag kein Zufall sein und der einheitliche Schichtenverlauf schließt natürlich nicht aus, dass auf dieser Höhe der Beginn einer neuen Bauetappe eingeleitet wird. Doch die genaue zeitliche Abfolge dieser baulichen Zusammenhänge wird wohl im Verborgenen bleiben. Die Lage der Epitaphe von 1129 und 1142 auf der Außenseite der Westwand gibt auch keinen weiteren Aufschuß: diese liegen noch eine, bzw. drei Steinlagen unterhalb Schicht mit der Bauinschrift, was einmal mehr unterstreicht, dass diese Daten keine Relevanz für die absolute Bauchronologie haben können (Tafel 47).[245]

Von der Südwand-Außenschale wie auch der Innenschale kommend, über die Länge des südlichen und mittleren Wandabschnittes der Westwand bildet diese Schicht die Fluchtkorrektur mit einer Blockhöhe von 30,5cm. Im nördlichen Wandabschnitt verhält es sich etwas anders: Hier ist das Fugenbild der inneren Westwand gestört, da die unregelmäßigen Schichten älterer Bausubstanz, die sich im unteren Drittel der Wand deutlich durch ihr Bruchsteinmauerwerk von den darüber sitzenden sauber gearbeiteten Quadern absetzen, in der Höhe ausgeglichen werden mussten (Tafel 30, 38). Es macht den Eindruck, als handele es sich um eine zusammenhängende Mauerstruktur eines älteren Bauwerkes, die in Nordsüdrichtung verlief. Die Mauerreste wurden in die Westwand integriert und scheinen der Grund für die Maßabweichung zwischen der Mauerstärke im nördlichen Wandabschnitt von 3,50m und im Süden von 3,30m zu sein. Die Wandoberfläche wurde abgespitzt, um sie etwas zu glätten und sie vielleicht der Wandflucht des Neubaus anzunähern. Aber erst die Fluchtkorrektur mit dem Rücksprung um 20cm nach Westen bringt die gewünschte Vereinheitlichung der Wandstärke auf das reduzierte Maß von 3,30m.

Mit der zweiten Mauerlage oberhalb der Fluchtkorrektur wird erst ein einheitliches Niveau mit den von Süden ankommenden Mauerschichten erreicht. Die gesamte obere Wandpartie ist, auf Höhe der siebten Schicht über der Fluchtkorrektur, über alle drei

---

[244] Diemer vermutete einen Zusammenhang zwischen dem Rücksprung und der Planänderung. Die Fluchtkorrektur in der Wand leite die Umstellung der Gewölbeform auf Rippengewölbe ein und sei Teil einer Baufuge, die sich, von der Südwand kommend – außen oberhalb der kleinen liegengebliebenen Fenster, innen wesentlich tiefer unterhalb der großen Fensterlaibungen – in der Westwand fortsetzt. Dort war nach ihren Ausführungen die südliche Pfeilervorlage schon vollständig aufgemauert, während die Mittelpartie und das nördliche Kompartiment der Wand erst im unteren Drittel, bis zum Versprung bestand. (S.103) Doch wie oben bereits dargestellt, zeigt der homogene Mauerverband, dass nicht nur die Außen- und Innenschale der Südwand, sondern auch der Sockel der Westwand über die gesamte Höhe der Krypta und darüber hinaus in einem Zuge errichtet worden sind.

[245] Dies kann im Übrigen auch für die Bauinschrift gelten, die möglicherweise zuerst an einem anderen Standort angebracht war oder nachträglich in Erinnerung an den Baubeginn an der heutigen Stelle in den Stein graviert worden sein kann.

Wandabschnitte in regelmäßigen Mauerlagen versetzt. Dennoch gibt es auch schon in den unteren Schichten zwischen der nördlichen rechteckigen Wandvorlage und dem nördlichen Wandabschnitt einen regelmäßigen Verband, der anschließend in das Bruchsteinmassiv übergeht. Das Massiv ist, wie bereits andere Mauerpartien im Fundamentbereich, in die Wand integriert worden, vermutlich, weil es sich an dieser Stelle einigermaßen an die neue Ausrichtung einfügte. Über seine Tiefe ist nichts bekannt, da es auf der Außenseite nicht zum Vorschein kommt, also von den Quadern des späteren Baus verdeckt wird.

Aus dem Grundriss der Krypta (Tafel 2) entnehmen wir, dass die Seitenschiffjoche unterschiedlich breit angelegt sind. Die gesamte Westwand ist, aus bisher noch unklaren Gründen[246], weder auf ihrer Innen-, noch auf ihrer Außenseite symmetrisch aufgebaut. Das nördliche Seitenschiff ist zwischen Wand und Pfeilervorlage mit 5,32m Breite 36cm schmaler als sein südliches Pendant mit 5,68m. Auf der Außenseite der Westwand handelt es sich um einen Maßunterschied von 59cm, jeweils gemessen zwischen Risalitkante und Turmansatz. Die Massivität der Wände und der Pfeilervorlagen bot aber einen gewissen Spielraum, um den Grundriss der Oberkirche darüber zu korrigieren und symmetrisch auszurichten.
Auf Kryptaniveau haben Süd- und Nordwand eine Stärke von 2,85m, wenn man davon ausgeht, dass sich die Nordwand, die auf diesem Niveau im Gegensatz zur Südwand gegen Erdreich gebaut ist, im unteren Bereich nicht weiter nach Norden abtreppt. In der Nordwand wird die Ungleichheit der Joche zunehmend ausgeglichen, indem diese in drei Etappen treppenartig verjüngt wird: in der dritten Mauerlage zunächst um 20cm, etwas höher zunächst um 10cm, dann um 5cm. Die Wandstärke der nördlichen Außenwand wurde auf diese Weise bis zur Höhe der Oberkirche um 50cm auf 1,90m gegenüber der Südwand mit 2,40m reduziert. Ziel dieser Maßnahme war die Angleichung beider Seitenschiffe auf ein einheitliches Maß, das in der Oberkirche in der Tat erreicht wurde (Tafel 2). Durch den stufenweisen Versprung in der Nordwand nach Norden und darüber hinaus den Versatz beider Pfeilervorlagen über dem Grundriss der Krypta in die entgegen gesetzte Richtung, nach Süden, erhalten beide Seitenschiffe der Oberkirche eine identische Breite von 6,40m. Auch für die Westfassade hatte die Maßabweichung Konsequenzen. Deshalb verspringen schon auf dem Niveau im Raum unter der Treppe die Mauerschichten des Nordturmes um 40cm nach Norden. Doch reichte diese Angleichung nicht aus, was zur Anlage unsymmetrischer Seitenportale und Stauchung einzelner Bauelemente führte.

Wie ist die Maßabweichung in der Krypta zu erklären? Warum wurden die Grundmauern nicht von vorne herein symmetrisch angelegt, wenn dies in der Oberkirche gewünscht war? In der Westwand wiederholt sich kein einziges Maß, weder in den seitlichen Wandabschnitten, noch in den beiden Pfeilervorlagen, die mit

[246] Mögliche Einflüsse durch die ältere Bebauung können nur durch umfangreichere Grabungen überprüft werden.

2,30m im Süden und 2,23m im Norden auch relativ stark voneinander abweichen. Bei Überprüfung anderer Pfeilermaße in der Krypta stellt sich heraus, dass es viele Differenzen gibt, deren Ursache nicht ohne Weiteres nachzuvollziehen ist. Eine Begründung für die Abweichung in den Wandabschnitten mag darin liegen, dass es Bauzwänge zu beiden Richtungen gegeben hat, nach Süden vermutlich durch bestehende Klostergebäude. Im Norden könnte es einen Zusammenhang mit den integrierten Mauerresten im nördlichen Wandabschnitt sowie der auf der Außenseite noch erhaltenen nördlichen Stirnwand im Raum unter der Treppe geben. Es gibt aber noch einen weiteren Hinweis:

In einem Katasterplan von 1825, der in den „*Archives municipales*“ von Saint Gilles aufbewahrt wird, ist unmittelbar nördlich des Turmmassives der Verlauf eines Baches oder Kanals eingetragen (Abb.48). Er kommt von Nordost und knickt am Turm scharf nach Westen ab, um im Bereich der Place de la République wieder nach Süden abzubiegen. Sein weiterer Verlauf führt zu einer Strasse, an deren Ende sich im Mittelalter ein Stadttor befand, welches den ausdrucksstarken Namen „Porte de Merdanson“[247] trug. Bei Ausschachtungsarbeiten auf der Place de la République in den 1990er Jahren stieß man auf diesen Kanal, doch wurde seine genaue Beschaffenheit leider nicht dokumentiert.[248] Es bleibt daher eine Hypothese, dass er bereits im Mittelalter zur Ableitung der Abwässer aus der Stadt diente. Da er sowohl dem Nordturm, als auch dem Mauerrest des vermeintlichen Vorgängerbaus, letzterem in großem Bogen, ausweicht,[249] könnte der Kanal ebenso als bereits existenter Bauzwang die Ausdehnung der Kirche nach Norden eingeschränkt haben.

In der oberen Wandpartie des nördlichen Wandabschnittes der Westwand fällt eine große, mit Bruchsteinen zugesetzte Fensteröffnung von 1,80m Breite und 1,80m bis zum Scheitel der Gewölbekappe auf (Abb.68, Tafel 30). Sie ist leicht aus der Mitte der Schildwand nach Süden gerückt und sitzt an einer sehr ungewöhnlichen Stelle, denn sie befindet sie sich unmittelbar unterhalb des Nordportals in der Westfassade. Die Abarbeitungsspuren der Gewölbekappen und an der Wand am Übergang in die Gewölbe lassen auf einen nachträglichen Durchbruch schließen, doch ist der Befund nicht eindeutig, denn die Laibung selbst ist recht sorgfältig bearbeitet. Die Brüstungshöhe liegt bereits oberhalb des Tonnengewölbes im Raum unter der Treppe, so dass die Öffnung auf der Rückseite der Wand verdeckt ist. Der Verlauf der Öffnung im Bereich des Gewölbes weist, ähnlich den nachträglich eingefügten Fenstern in der Südwand, steil nach oben, so dass sie unmittelbar an der Türschwelle des Nordportals auskommen würde.

---

[247] „*Merdanson*“ ist ein idiomatischer Ausdruck aus dem Occitanischen, der auf drastische Weise die Fäkalienentsorgung der Stadt beschreibt.

[248] Nach Aussage mehrerer Mitglieder der *Association d'Histoire et d'Archéologie de Saint Gilles* muss es sich um einen verhältnismäßig groß dimensionierten, in sauberem Quadermauerwerk gemauerten und gewölbten Kanal handeln.

[249] Der weitere Verlauf dieser Mauer ist nicht bekannt. Sie verläuft aber über die Begrenzung der Fundamentwand der Tonne weiter nach Westen, möglicherweise sogar bis zu der Stelle, wo der Kanal nach Süden abbiegt.

Eine Fensteröffnung direkt unterhalb der Schwelle des Nordportals wirft zunächst die Frage auf, weshalb der offensichtlich unabdingbare Lichtschacht nicht in die benachbarte Nordwand gebrochen wurde, wo nicht allein das ansteigende Gelände, dessen bauzeitliches Niveau, das zweifelsohne unterhalb des heutigen lag, allerdings unbekannt ist, sondern möglicherweise auch eine unmittelbar angrenzende Bebauung eine Belichtung unmöglich machte. Zugleich bleibt hiermit auch fraglich, inwieweit das Portal überhaupt von vorneherein auf eine regelmässige Benutzung angelegt war. Es könnte bedeuten, dass möglicherweise beide Seitenportale, zumindest aber das nördliche, als reine Schaufassade dienten und gar nicht zugänglich waren.[250] In jedem Fall wäre mit der von Questel rekonstruierten mittelalterlichen Freitreppe erst relativ spät zu rechnen, falls es sie in der heutigen Form überhaupt gegeben hat.
Die Anlage einer Fensteröffnung im Bereich des nördlichen Seitenschiffes der Krypta erscheint zwar zunächst merkwürdig, doch erklärt sie sich möglicherweise aus der Lage des Treppenabgangs gegenüber der Öffnung, dem, falls er tatsächlich bereits im Urzustand existierte, im 12.Jh. eine große Bedeutung zukam. Dort verlief die Wegeführung für die Pilger. Die Anbringung der Öffnung in der Westwand könnte aber auch in Zusammenhang mit einer die gesamte Krypta betreffenden Umplanung stehen, in die vielleicht auch die Lage und Ausführung der Treppe als Zugang für die nach dem Schriftzeugnis des Liber Miraculorum und des Codex Calixtinus zu erwartenden großen Pilgerströme einbezogen war.[251] Der Zeitpunkt der Zusetzung mit großen Blöcken könnte schon mittelalterlich sein, da die Pilgerkirche schon sehr früh, bereits zur Zeit der Katharerkriege im frühen 13.Jh. an Bedeutung verlor und sich nie mehr davon erholen konnte. Sie wurde pätestens aber im 17.Jh. vorgenommen, als mit der barocken halbrunden Treppe das Gelände vor der Westfassade aufgeschüttet wurde.

Im mittleren Wandabschnitt gibt es eine zugesetzte schachtartige Öffnung, die in der rechten Wandhälfte am Übergang in die Gewölbekappe sitzt und fast senkrecht nach oben führt, so dass ihr Ausgang noch auf der Innenseite der Westwand in der Oberkirche lag (Abb. 64, Tafel 30) Hier kann es sich also nicht um eine Belichtung handeln, sondern eher um einen Transportschacht. Da die Gewölbekappen Teil der Öffnung sind, muss sie neuzeitlich sein, denn das Gewölbe des westlichen Joches hinter dem Hauptportal geht, oberhalb der noch mittelalterlichen Anfänger, auf eine Reparatur der 1650er Jahre zurück.[252] An den Rippen erkennt man deutlich einen unschönen Knick oberhalb der ersten Segmente, der die Kurve der Wölbung abrupt flacher werden lässt. Die Kappen selbst sind nicht mehr in sauberem Quaderverband

[250] Ein regionales Beispiel für eine solche Schaufassade ist Saint-Pons-de-Thomières, dessen Seitenportale nicht zugänglich waren. Auch im Süd-Westen Frankreichs gibt es vergleichbare Anlagen, an Notre-Dame-la-Grande in Poitiers und an der Kathedrale von Angoulême, bei denen es sich allerdings um wirkliche Schaufassaden ohne seitliche Zugänge handelt.
[251] Die Krypta selbst wirft mit ihren vielen Unstimmigkeiten zahlreiche Fragen auf, die ohne umfangreiche Bauuntersuchungen und Grabungen nicht zu beantworten sind.
[252] Diemer, S.106ff

mit Pressfugen, sondern unregelmäßig mit breiten Fugen vermauert. Der mutwilligen Zerstörung des Gewölbes während der Religionskriege sind ja auch Teile des Hauptportals zum Opfer gefallen. Der Einsturz des Trumeaupfeilers steht vermutlich mit dem des Gewölbes in direktem Zusammenhang. Was die Reparaturen betrifft, entspricht die lieblose, ungekonnte Art, in der das Gewölbe gefertigt ist, derselben Handschrift, wie sie der Restaurierung des 17.Jh. im Bereich der Westfassade eigen ist.

Im südlichen Wandabschnitt befindet sich eine Wandnische mit gotischem Gewände, die im 19.Jh. zu einer Türöffnung umfunktioniert wurde (Abb.67). Der Durchgang verunklärt die ursprüngliche Situation insofern, dass wir nicht mehr rekonstruieren können, ob es schon im Mittelalter an dieser Stelle eine Verbindung zu dem Raum unter der Treppe gegeben hat. Da aber die Mauerlagen links und rechts der Öffnung, auf der Innen- und Außenseite der Westwand, dieselben Schichthöhen haben, ist davon nicht auszugehen. Bei dem gotischen Einbau aus dem 13.Jh. handelte es sich ursprünglich um eine Grabnische (*enfeu*), bei der die unteren drei Mauerschichten noch durchliefen. Diese wurden nachträglich für den Durchgang des 19. Jh. abgetragen und in Verlängerung der Laibungskante der Wandnische abgearbeitet, erkennbar an den mit der Fläche in die Stirnseiten der Blöcke gehauenen groben Werkzeugspuren. Oberhalb dieser drei Schichten setzt zu beiden Seiten der Laibung ein kleines Basisprofil an, auf dem ein schlankes Säulchen aufsteigt und die ursprüngliche Brüstung der Nische markiert. Die Säulchen links und rechts der Öffnung schließen mit ebenso kleinen, mit zartem Blattwerk geschmückten Kapitellen ab und leiten in einen feinprofilierten Spitzbogen über, der noch um 40cm seitlich an den Kapitellen heruntergeführt wird und in Konsolen mündet. Das Tympanon wird von einem Segmentbogen getragen und besteht aus schlichten Mauerquadern, auf denen noch schemenhaft Reste einer Farbfassung zu erkennen sind.

Der Einbau der portalartigen Nische zeichnet sich durch die Formensprache der Rayonnantgotik, insbesondere im Bereich der kleinen, sehr realitätsnahen Blattkapitelle deutlich von der romanischen Wand ab. Die nachträglich versetzten Blöcke des Gewändes setzen sich außerdem durch einen Wechsel in der Steinbearbeitung zu den angrenzenden Quadern der romanischen Wand ab, von der Glattfläche zur Zahnfläche (Tafel 38 für Bauchronologie und 43 für Steinbearbeitung). In jeder Schicht wurde jeweils ein Block zu beiden Seiten der Öffnung in das romanische Mauerwerk eingefügt. Da die Blöcke sorgfältig an die Schichthöhe der bestehenden Mauerschichten angepasst wurden, entsteht ein relativ homogener Eindruck. Der heterogene Eindruck, den die Wand insgesamt heute macht, hängt eher mit großflächigen Auswechslungen im nördlich angrenzenden Mauerbereich der Nische zusammen, die den Restaurierungsmaßnahmen des 19.Jh. zuzuschreiben sind.
Die Öffnung der Grabnische wurde im 19.Jh. dazu genutzt, einen Durchgang in den Raum unter der Treppe zu schaffen. Für diese wesentlich schmaler angelegte Öffnung

wurden große Sandsteinblöcke aufgemauert. Mit einem geraden Sturz schließt die neue Öffnung an den Entlastungsbogen des *enfeu* an. Hinter der Öffnung wurde ein weiter Durchbruch von 1.60m Breite durch die 3,30m starke Wand geschaffen und mit normierten kleinformatigen Kalksteinblöcken verkleidet (Tafel 45). Der obere Abschluss des Durchbruchs zeigt teilweise noch das grobe Füllmaterial der mittelalterlichen Wand. Im Bereich der Quader der Außenschale wurde eine schwere Eisenplatte anstelle eines Entlastungsbogens eingebracht.

Der südliche Wandabschnitt der Westwand hat, insbesondere durch den nachträglichen Einbau der gotischen Wandnische in die bestehende Wand, aber auch die schon viel früheren Anpassungen zur Umstellung auf die Rippengewölbe, eine besondere Bedeutung für das Verständnis der Bauabfolge. An diesen nachträglichen Anpassungen und Einbauten kann die Verkippung der Westwand, die die starke Rissbildung in dem Risalit des Sockels verursacht hat, mit Messungen schon für das Mittelalter nachgewiesen werden. Dieser Riss ist auch auf der Innenseite erkennbar, doch wurde er hier im Rahmen der Restaurierung unter Révoil geflickt und ist daher weniger auffällig. Die klaffende Lücke ist dort Schicht für Schicht mit neuem Steinmaterial zugesetzt worden. Dass die Setzung bis heute noch nicht zum Stillstand gekommen ist, zeigen neue feine Risse im Bereich der Reparaturstelle. Es gibt mehrere Zeichen am Bau, welche dafür sprechen, dass die statischen Probleme schon während der Bauzeit der Abteikirche auftraten. Sie finden sich in den untersten Schichten des Risaliten auf der Außenseite der Westwand und im südlichen Wandabschnitt auf der Innenseite.

Die Grabung vor der Außenseite der Westwand im Sommer 2004 hat zu Tage gebracht, dass die Fundamentierung, über welcher der Riss auf der Außenseite der Westwand ansetzt, nicht homogen ist. Nördlich des Risses endete der Grabungsschnitt, doch zeigt die Außenansicht des verformungsgerechten Aufmasses der Westwand nördlich des Risses, unmittelbar über dem heutigen Erdreich zwei Mauerschichten aus sauber behauenen Quadern, die im Verhältnis zu den darauf folgenden Schichten in einem extrem schrägen Winkel nach Norden abfallen**,** als bauten sie auf einem abgesackten Fundament auf (Tafel 27). Die Mauerlage darüber ist die erste über die gesamte Länge des Risaliten durchgehende Schicht, die über alle Störungen hinweg geht und sie ausgleicht. Sie schafft ein neues Nivellement, indem die Schichthöhe von der nördlichen Kante des Risaliten bis zur Mitte um 5cm – von 29 auf 24cm – reduziert wird. Das nach Süden anschließende unregelmäßige Fundamentmassiv wurde mit zwei an ihrer Lagerfläche grob abgearbeiteten Blöcken überbaut. Auf diese Weise wurde ein einheitliches Niveau über die gesamte Länge des Wandvorsprungs hergestellt. Es bleibt zu klären, was genau sich unterhalb der schräg versetzten Mauerschichten in der nördlichen Hälfte des Risaliten befindet. Auch eine schräge Felsplatte ist nicht auszuschließen, doch die Setzungen der Westwand und die Befunde der Grabung im südlichen Fundamentbereich sprechen im Allgemeinen für

eine heterogene Gründung auf älterer Bausubstanz, die als Fundamentierung für den Neubau genutzt wurde.

Die Setzungsbewegungen in der Westwand sind recht komplex. Ausgehend von der Mitte des Risaliten setzt der große Riss mit 4cm Breite im Bereich der untersten Schichten an und weitet sich mit mehr oder weniger senkrechtem Verlauf nach oben keilförmig bis zu einer Breite von 11cm auf (in den oberen Schichten unterhalb des Tonnengewölbes verteilt er sich auf mehrere Stoßfugen, Tafel 27). Neben diesem Riss gibt es zwei weitere, weniger auffällige Risse, die sich jeweils in der Mitte der seitlich zurückspringenden Wandabschnitte befinden (Tafel 7). Derjenige im nördlichen Wandabschnitt beginnt wenige Zentimeter südlich von einer Reihe von Mauerquadern, die durch ihr quadratisches Format und ihre stark verwitterte Steinoberfläche auffallen und darüber hinaus leicht aus der Wandflucht hervorragen. Sie sind möglicherweise wieder Teil älterer Bausubstanz, und könnten mit den Mauerresten auf der Innenseite der Westwand in Zusammenhang stehen, was auch den Ansatz des Risses an dieser Stelle erklären könnte. Dieser verläuft wieder senkrecht nach oben und erreicht eine Breite von knapp 4cm, bevor er hinter dem Gewölbe verschwindet. Der Riss im südlichen Wandabschnitt verteilt sich über eine größere Wandfläche auf mehrere Stoßfugen und ist daher weniger auffällig: er beginnt in der Mitte zwischen südlicher Risalitkante und dem Durchgang, hat eine annähernd durchgehende Breite von 2cm und treppt sich in südlicher Richtung nach oben ab.
Die Risse, die sich auch auf der Innenseite des Mauermassives wieder finden, zeigen Bereiche im Mauerwerk an, in denen Spannungen durch unterschiedliche Setzungsbewegungen auftreten. Am Verlauf der horizontalen Fugen lässt sich die Richtung und Stärke der Setzung feststellen (Tafel 7, Tafel 32). In Bezug auf die Nivellierebene des Bauaufmaßes zeigt sich, dass der Fassadensockel von der Mitte aus sowohl nach Norden, als auch nach Süden absackt, dies allerdings nicht gleichmäßig stark über die gesamte Länge der Wand. An dem Verlauf der Lagerfuge, die unmittelbar an der Achse liegt, ist die Setzung gut zu erkennen: gemessen von der Mitte bewegt sie sich in südliche Richtung auf einer Strecke von 12,50m um 13,5cm, in nördliche Richtung bei einer Strecke von 13,30m um 4cm nach unten. Die Partie südlich des mittleren Risses hat sich folglich wesentlich stärker nach Süden geneigt als die nördliche Partie nach Norden. Die Risse in den seitlichen Wandabschnitten markieren jeweils einen Wendepunkt, der sich im Norden klarer abzeichnet als im Süden. Dort fallen die Mauerschichten nördlich des Risses nicht mehr ab, sondern verlaufen parallel zur Horizontalachse. Die Setzung im Mauerwerk endet also abrupt an der Stelle, wo sich der Riss abzeichnet. Im Bereich des Nordturms, auf Sockelebene der Fassade oberhalb des Tonnengewölbes, fallen die Fugen erneut nach Norden ab, bei einer Breite des Turmes von 3,20m um 2cm. So scheint die Setzung eine Art „Zickzackbewegung“ zu machen.
Vom Riss im Risalit in südliche Richtung fallen die Fugen zunächst über den kleinen Riss im südlichen Wandabschnitt hinweg gleichmäßig ab. Doch sacken die Fugen des

kleinen Wandabschnittes südlich vom Durchgang ohne Veränderung des Winkels um 3-4cm weiter nach unten ab. Hier gibt es also keine Zickzackbewegung, sondern einen parallelen Versprung im Fugenverlauf. Auch der Südturm neigt sich stark nach Süden, wie an den abfallenden Fugen über dem Tonnengewölbe zu erkennen ist. Das Maß der Setzung nimmt in diesem Bereich drastisch zu. Über die kurze Strecke von 2,80m, gemessen von der nördlichen Kante des Turmes bis zur im Süden anschließenden Bruchsteinwand, die die letzten 45cm verdeckt, sinken die Fugen um 5cm ab.

Auf der Innenseite der Westwand sind annähernd an denselben Stellen der einzelnen Wandabschnitte Risse zu lokalisieren (Tafel 8). Im nördlichen Wandabschnitt setzt er nördlich der rechteckigen Wandvorlage oberhalb der Stelle an, wo der Anschluss des Neubaus aus dem 12.Jh. an die ältere Substanz beginnt. Im mittleren Wandabschnitt korrespondiert der Riss ebenfalls mit dem gespaltenen Mauerverband auf der Außenseite, wieder über den Resten eines älteren Fundamentes. Der Schaden im südlichen Wandabschnitt ist durch die großflächige Auswechslung von Quadern nördlich des Durchgangs, die vermutlich auf die Rissbildung zurückgeht, nur noch im oberen Wandbereich südlich der Wandvorlage zu erkennen, dehnt sich aber auch auf die südliche Wandvorlage aus. Darüber hinaus fallen die Lagerfugen im gesamten südlichen Wandabschnitt im Verhältnis zum mittleren Mauerbereich, aber auch zur südlichen Außenseite der Westwand deutlich ab, zwischen der südlichen Wandvorlage und der Südwand um 10cm. Auf derselben Strecke von 5,70m sind es auf der Außenseite 3cm weniger. Dies kann zwei Gründe haben: eine Ungenauigkeit in der Nivellierung von Innen- und Außenschale, oder unterschiedliche Gründungsverhältnisse, mit der Folge, dass im Inneren des Mauermassivs mit erheblichen Spannungen zu rechnen wäre. Doch das Schadensbild kann in seiner Komplexität nicht vollständig ohne Grabungen und Sondagen erfasst werden. Für unsere Untersuchungen ist in diesem Zusammenhang von Bedeutung, ob der Bauschaden schon zur Bauzeit auftrat und möglicherweise Konsequenzen für die Fortführung der Bauarbeiten hatte.

In der Tat wurden erste messbare Korrekturen bereits auf dem Niveau der Krypta, auf der Innenseite der Westwand festgestellt Die südliche Wandpartie eignet sich am besten zur Untersuchung, da sie in diesem Bereich noch am wenigsten durch Verformungen oder spätere Restaurierungen gestört ist. Die Verkippung wird dort oberhalb der Kämpferzone über ein dickeres Mörtelbett ausgeglichen, denn die Steinhöhen bleiben konstant. So werden in mehreren Schichten minimale Korrekturen vorgenommen. Auch die aufgehende südliche Mauervorlage korrigiert die Verkippung geringfügig in der Vertikalen. Im Verhältnis zu den fallenden Horizontalschichten der Wand im unteren Bereich müsste die südliche Begrenzung der Wandvorlage eine stärkere Schrägstellung haben, als es der Fall ist. Sie hat heute an ihrer südlichen Kante einen Überhang von 4,5cm über ihre gesamte messbare Höhe, müsste aber, äquivalent zu dem Gefälle der Horizontalfugen, bis zu 7,5cm Überstand haben.

Die nachträglichen Einbauten in dem südlichen Wandabschnitt sind ein weiterer Indikator für diese Annahme, da an ihnen der Grad der Verkippung zum Zeitpunkt ihrer Einfügung gemessen werden kann (Tafel 29):
Die Grabnische mit ihren flachen Tellerbasen, den runden Profilen und dem Blattwerk an Kapitellen und Konsolen ist stilistisch grob in die Frühphase der Rayonnantgotik zu datieren, somit frühestens ab dem letzten Viertel des 13.Jh. möglich. Damit würde mindestens ein Jahrhundert zwischen dem Einbau der Gewölbe in die Krypta und dem Einbau der Grabnische in die Wand liegen. Im Verhältnis zu den abfallenden Lagerfugen der Westwand ist die Nische mit einer Korrektur von 4 cm über die Länge von 2,30 m ursprünglich lotrecht in die bereits abgesackte Wand eingebaut worden. Im Vergleich dazu wurde die Öffnung des Durchgangs im 19.Jh. um einen weiteren Zentimeter gegenüber der Verkippung korrigiert, was zeigt, dass in der Zwischenzeit die Neigung der Wand in deutlich geringerem Maße fortgeschritten war. Die Zahlen geben Auskunft über die Entwicklung der Setzung, die demnach in den sechs Jahrhunderten nach Einbau der Grabnische wesentlich langsamer vonstatten ging, als dies in der Anfangsphase der Fall war.
Der in der Vertikalen korrigierte Einbau des Gewändes in eine abgesackte, schräge Wand kann, wie auch die minimalen Korrekturen über das Mörtelbett, unbewusst vorgenommen worden sein. Dennoch ist es nicht unwahrscheinlich, dass gemessen an der Stärke der Verkippung schon früh, möglicherweise zur Bauzeit, sichtbare Zeichen einer Setzung am Bau ablesbar waren. In den oberen Partien der Westfassade, beispielsweise im Bereich der Innenlaibung des Hauptportals sowie oberhalb der Archivolten sind mehrere Korrekturen, auch im Steinschnitt vorgenommen worden, mit denen der Fehler bewusst ausgeglichen wurde.

5.2.2 Der Aufbau der Westfassade auf ihrem Mauersockel

Wie sitzt nun die Fassade auf dem Sockel der Westwand (Tafel 2)? Durch Überblendung der Grundrisse von Krypta und Sockelgeschoss der Fassade wird sichtbar, wie massiv der Unterbau im Bereich des Mittelrisaliten für die darüber stehenden Postamente ausgelegt ist. Mit leichten Korrekturen wurde die Basis der Fassade auf ihrem Fundament platziert.[253] Der zentrale Baukörper befindet sich bis auf wenige Zentimeter nahezu mittig auf dem darunter liegenden Vorsprung. Das nördliche Postament ist nach Süden 1,08m eingerückt, das südliche nach Norden 1,02m. Von der Vorderkante des Fundaments springt der nördliche Stuhl 68cm und der südliche 56cm zurück. Die Diskrepanz von 12 cm hängt damit zusammen, dass der Risalit im Sockelbereich (auf Kryptaniveau) schräg im Verhältnis zu den seitlich

[253] Ein Bauaufmaß von O'Meara, durchgeführt von John Wilson, bildet ebenfalls die beiden Grundrisse übereinander geblendet ab. Die extremen Abweichungen des Obergeschosses auf dem Fundament hängen mit groben Aufmassfehlern zusammen (s.o.). In: O'Meara, *Saint-Gilles-du-Gard: The Relationship of the Foundation to the Façade,* 1980 (Abb.14)

zurück springenden Wandabschnitten angelegt ist. Auf Portalniveau wird dieser Fehler nun ausgeglichen.
Auf einer Bestandsaufnahme der Fassade von Questel (Abb.28) sind unterhalb der Postamente jeweils massive Sockel dargestellt, die heute in keiner Weise in Erscheinung treten. Möglicherweise handelt es sich, wie bereits im Kapitel „Restaurierungsgeschichte“ ausgeführt, um einen Rücksprung des großen risalitartigen Sockels, der vielleicht in dem Zustand der barocken halbrunden Treppe vor dem Hauptportal noch erkennbar war und von Questel als Teil des sichtbaren Sockels der Postamente interpretiert wurde (Tafel 48). Unabhängig von einem möglichen Rücksprung innerhalb der oberen, heute durch das Tonnengewölbe der Treppe verdeckten Mauerlagen erscheint der massive Vorbau im Mittelbereich der Westwand für die darauf aufbauenden Piedestalen und die freitragenden Doppelsäulen extrem großzügig angelegt, insbesondere im Vergleich zu den seitlich angrenzenden knapp bemessenen Wandabschnitten, die mit den großen Säulen und darauf aufliegenden Mauerbereichen der oberen Fassadenpartien wesentlich mehr Auflast zu tragen haben. Dort aber ragt der Sockel nicht mehr als 5-10cm über die Plinthen der großen Säulen hinaus, auf denen die gesamte Last der Westwand ruht, die wir uns sogar noch deutlich größer vorzustellen haben, da die Fassade vor den Zerstörungen des 17.Jh. noch wesentlich höher ging und sehr wahrscheinlich den basilikalen Aufriss des Langhauses widerspiegelte. Angesichts dieses widersprüchlichen Befundes handelt es sich, wie noch zu zeigen ist, bei den kulissenhaft wirkenden freistehenden Doppelsäulen um den bescheidenen Rest eines wesentlich massiveren Vorbaus, der einer Umplanung zum Opfer gefallen ist (Abb.39).

Auch die Innenschale der Westwand ist im Gegensatz zum Risaliten nur minimal – zwischen 1 bis 6cm – über dem Sockel eingerückt. Die Fluchtkorrektur im unteren Bereich auf dem Niveau der Krypta hatte bereits die Dimensionierung der Wand auf ein einheitliches Maß reduziert und die Wandflucht für den Überbau neu bestimmt. Oberhalb der Basis, auf Höhe der kannelierten Sockelplatten, weist die Westwand nun eine einheitliche Mauerstärke von 2,35 m auf, mit Ausnahme der vorstehenden Elemente im Hauptportal.

Der „Fehler“ der beiden asymmetrischen Seitenschiffe wurde in der Westwand für den Innenraum der Oberkirche über verschiedene Bauteile kompensiert (Tafel 2):
1. Über die Außenwände, indem die Nordwand mit 1,95m um 15cm schmaler angelegt wurde als die südliche Außenwand mit 2,10m,
2. über die nördliche Wandvorlage, die, deutlich schmaler dimensioniert als ihr Unterbau, so weit wie möglich nach Süden verschoben wurde und dadurch an den südlichen Rand des Sockels rückte.[254] Auf diese Weise wurde eine einheitliche Jochbreite von 6,40m für beide Seitenschiffe der Oberkirche erreicht.

[254] Dass auch die südliche Wandvorlage im Grundriss auf ihrem Unterbau nach Süden verrückt worden zu sein scheint, ist eine Täuschung. In Wirklichkeit sitzt die Vorlage exakt mittig auf ihrem Fundament

Zum Ausgleich der Differenz im Außenbereich wurde der Nordturm auf Höhe der Oberkirche auf ein Maß von 3,20m im Vergleich zum Südturm mit 3,30m reduziert. Im Sockelbereich ist zu berücksichtigen, dass der Nordturm mit 3,73m von vorne herein breiter angelegt war, was möglicherweise mit der älteren Bausubstanz in diesem Bereich zusammenhängt. Mit einem Rücksprung nach Norden um 41cm nähern sich die Breitenmaße der Türme an, mit der bleibenden Differenz von 10cm, die offenbar die relativ große Differenz zwischen nördlicher und südlicher Fassadenpartie kompensieren soll. Der Südturm behält sein im Sockel vorgegebenes Maß auch in den oberen Turmbereich ohne Rücksprung bei.[255]
Die Reduzierung des Turmmaßes von 3,30 auf 3,20m führte jedoch nicht zu einem symmetrischen Aufriss der beiden Seitenportale. Der Raum zwischen nördlichem Turmmassiv und nördlichem Piedestal ist mit 9,51m um 37cm schmaler als zwischen Südturm und südlichem Piedestal mit 9,88m[256]. Dies führte auf der Nordseite zwangsläufig zur Stauchung von Bauteilen, insbesondere der großen Säulen und der Gliederungselemente in der Wand, bzw. des Erzengel- und Apostelregisters nördlich und südlich des Nordportals. Die Seitenportale an sich sind jedoch annähernd gleich groß, und durch die Fülle der Skulptur treten die Differenzen in der Westfassade weitgehend in den Hintergrund.

5.2.2.1 Die Innenwand der Westfassade

Betrachtet man die Innenansichtung der Westfassade, so wird ein Wechsel in der Wandstruktur zwischen Unter- und Überbau deutlich(Tafel 8, siehe auch Tafel 20A). Im Bereich der Krypta besteht die Westwand aus mittelformatigen, relativ kurzen Blöcken, während sie oberhalb der Gewölbe insbesondere in der unteren Hälfte aus ähnlich hohen, aber extrem gelängten Formaten[257] gemauert ist, wie es schon im Bereich der südlichen Außenwand und in den Turmmassiven auffiel. Im Außenbereich liegen die ersten schmalen Schichten in der Südwand auf Höhe der kleinen Fensterphase, auf der Westseite des Süd- und Nordturms wenige Schichten darüber, in der dritten, bzw. sechsten sichtbaren Mauerlage.[258] Dieses Niveau liegt, bezogen auf die Fassade selbst, ca. 50 bis 90cm unterhalb der Türschwellen. Das neue Steinmaterial wurde nun auch im Innenbereich eingesetzt. Der Wechsel auf der Innenseite wird somit irgendwo im Bereich des Kryptagewölbes liegen. Für den Außenbereich spricht, wie schon ausgeführt, der fließende Übergang mit einer Durchmischung der unterschiedlichen Formate und Steinsorten über mehrere

---

und taucht durch die extreme Verkippung nach Süden in der nächsten Grundrissebene deutlich nach Süden verschoben wieder auf.

[255] Die Differenz von 12cm zwischen den Grundrissen von Untergeschoss und der darüberliegenden Ebene gibt das extreme Maß der Verkippung in diesem Bereich wieder.

[256] Gemessen oberhalb der um 10-11cm vorspringenden Basis

[257] Maße im Mittel: 25-45cm Höhe, 1-2,30m Länge

[258] Die Formate in den Schichten darunter entsprechen denjenigen, die im Sockelbereich im Raum unter der Treppe verwendet wurden.

Mauerschichten für eine Kontinuität des Bauvorgangs bis zu einer Höhe von zehn bis elf Metern, was dem Niveau des Rankenfrieses oberhalb des Apostelregisters in der Fassade entspricht (Tafel 49).

In der Oberkirche, im oberen Drittel der Seitenportalöffnungen, drei Schichten über dem Scheitel der großen Kryptafenster in der Südwand, ist im Außen- und Innenbereich der Süd- und Nordwand und der Türme, von Westen gesehen, ein erneuter Formatwechsel zu höheren Blöcken mit kürzeren Längenmaßen zu erkennen (Tafel 20A, 49).[259] Gleichzeitig, und zum ersten Mal in größerer Anzahl, taucht auf selber Höhe sowohl im Außen- wie im Innenraum der Oberkirche eine Anzahl neuer Steinmetzzeichen, jedoch vermischt mit den anderen auf.[260] Wieder deutet der allmähliche Übergang von gelängten schmalen Formaten zu den großformatigen Blöcken in einem Übergangsbereich von mehreren Schichten und die Durchmischung verschiedener Gruppen von Steinmetzzeichen auf einen kontinuierlich fortlaufenden Bauprozess hin.
Doch ist an dieser Nahtstelle, an der die Mauerhöhe der Westteile über zehn Meter hinausgeht, alleine aus statischen Gründen mit dem Einzug der Gewölbe und damit auch dem Einbau der großen Kryptafenster und dem gesamten Innenausbau der Krypta zu rechnen. Die Gewölbe werden vermutlich dem Weiterbau der Mauern und der Fassade vorausgegangen sein. Die Westwand hat auf dieser Höhe ein Niveau erreicht, auf dem sich ein Etappenwechsel anbietet, denn der Rankenfries bildet über die gesamte Länge der Westfassade eine einheitlich durchgehende Höhe, unmittelbar unterhalb des großen Abschlussgesimses und der Kämpferzone für die Archivolten.[261]

Wie ist der bauliche Zusammenhang von Innen- zu Außenschale der Westwand? Zur Klärung dieser Frage müssen wir 1. die seitlichen Wandanschlüsse zu Nord- und Südwand, 2. die Übergänge der Innenschale zu den Portalöffnungen betrachten.

1. Die seitlichen Wandanschlüsse (Tafel 8):
Unmittelbar am Übergang von der West- in die Südwand, bzw. von der West- in die Nordwand liegen jeweils die Zugänge in die Türme (Abb. 97).[262] Der Anschluss der

[259] Maße im Mittel: 40-80cm Höhe, 0,80-1,70m Länge
[260] In dem Mauerbereich mit den gelängten Formaten und vorwiegend am Südturm kommt das „V“ achtmal vor, darüber hinaus vereinzelt das „M“ (3), „L“ (2) und ein „Pfeil“ (1). Mit dem erneuten Formatwechsel tauchen nun regelmäßig das „S“, „X“, „R“, „V“, „M“, ein „schaufelartiges“ Zeichen und vereinzelt „T“, „D“, „Dreieck“ und „Pfeil“ auf der Süd- und Nordwand im Innen- und Außenbereich, an und in den Türmen und auf der inneren Westwand auf.
[261] Die Freipfeiler I und II (von Westen) im Bereich der Oberkirche könnten in diesem Stadium ebenso hoch gewachsen sein wie die Außenwände. Sie unterscheiden sich von den nach Osten anschließenden Freipfeilern, wie bereits erwähnt, in der Steinbearbeitung. So sind diese noch mit der Glattfläche, die östlichen mit der Zahnfläche bearbeitet. Die Zahnfläche lässt sich in der Krypta für die Ausbauphase und auf Höhe der Oberkirche an der Fassade nachweisen.
[262] Interessant ist im baulichen Zusammenhang der Gesamtanlage der Abteikirche die Konstruktion beider Treppen, insbesondere im Vergleich mit der „Vis de Saint-Gilles“, die sich im Chorbereich befindet. Die Bautechnik dieser Wendeltreppe ist von außerordentlich hoher Qualität und Präzision und war bereits im 16. Jh. unter Steinmetzen berühmt. Die gerade aufsteigenden Begrenzungswände der Vis

ersten Schichten über dem Fußbodenniveau ist verdeckt durch ein Treppenpodest aus späterer Zeit, das den ursprünglichen Zustand zerstört hat. Zur Bauzeit wurde ein vorspringender Mauersockel, welcher über die gesamte Länge der Nord- und Südwand verläuft, bis an die Westwand herangeführt, was noch an Abarbeitungsspuren zu erkennen ist. Oberhalb des Podestes zeigt sich sowohl am Anschluss zur Süd- wie auch zur Nordwand eine identische bauliche Verbindung: die Mauervorlage der Westwand ist baulich mit dem jeweiligen Treppenturm mit durchlaufenden Mauerschichten verbunden und ist Teil der zur Fassade orientierten Innenwand des Treppenraumes, sie bildet gleichzeitig auch die Laibung der Tür aus. Die jeweils nach außen gerichtete Innenwand der Treppen steht wiederum mit einem einheitlichen Schichtverband in baulichem Zusammenhang mit Nord- bzw. Südwand.

Während die Wandvorlagen also mit einheitlichen Schichten in die Treppen übergehen, bilden sie, mit wenigen Ausnahmen, verspringende Schichthöhen zur Westwand. Dennoch binden die Blöcke von Vorlage und Wand abwechselnd ineinander ein. Der Grund liegt in dem teilweise komplizierten Übergang von der Innenwand in den Außenbereich der Westfassade, denn die Innenschale muss nicht nur eine kraftschlüssige Verbindung zur Nord- und Südwand eingehen, sondern auch sauber mit den sehr unterschiedlich hohen Bauteilen der Portalöffnungen verzahnt werden. Daher wurde die Wand von den Seitenportalöffnungen ausgehend nach innen versetzt. Dies drückt sich an einem aufeinander abgestimmten Schichtenverlauf der Portalelemente und der Innenschale aus (s.u.). Da die Wandvorlage wiederum mit der Treppe eine bauliche Einheit bildet, kommt es zu verspringenden Schichthöhen am Übergang von Innenschale und Vorlage.

Auch in den beiden Treppenräumen zeichnet sich derselbe Mauerwerkswechsel, wie in den Außenwänden von schmalen gelängten zu großformatigen Blöcken ab (Formatwechsel II, Tafel 20A). Die Höhe, auf dem Niveau des Sturzes, entspricht annähernd dem Wechsel im Außenbereich und im Innenraum der Oberkirche, wo er allerdings durch Vermischung der Formate am wenigsten deutlich ist, und geht zusammen mit dem Auftreten der neuen Steinmetzzeichen (Tafel 43 zu

---

gehen in sauberem Mauerverband in das Gewölbe über, welches die Treppenstufen trägt. Dieses Gewölbe besteht aus in zwei Richtungen tordierten Blöcken, die sich, perfekt aneinander angepasst, in mehreren Bahnen nebeneinander hochschrauben. (Hartmann-Virnich, *La Vis de Saint-Gilles*, 2000, S. 293-299) Die beiden Wendeltreppen, welche die Fassade flankieren, sind von einer anderen Bauart und als Vorläufer der in der Gotik entwickelten technischen Lösung mit selbst tragenden Treppenstufen zu verstehen (vgl. Hartmann-Virnich, *L'escalier en vis voûté et la construction romane : exemples rhodaniens*, 1996, S.113-128.): Hier werden die Stufen noch von einer Unterkonstruktion aus großen Steinblöcken getragen, welche selbst treppenartig aufeinander geschichtet sind und im geradläufigen Bereich auf den Begrenzungsmauern des Treppenraumes lagern. Auf ihnen liegen die eigentlichen Stufen, so dass sich im Prinzip eine aufgedoppelte Treppenkonstruktion ergibt. Als Spindel dienen mit Beginn der Wendelung im Südturm aufeinander geschichtete kreisrunde Blöcke, die im Auflagerbereich der Stufen abgearbeitet sind. Im Nordturm werden diese Trommeln ersetzt durch einen antiken Säulenschaft, der hier als Spolie verbaut wurde (Abb. 97).

Steinmetzzeichen).[263] Auch auf der Süd- und Nordwand im Kircheninnenraum finden sich auf derselben Höhe diese und weitere Steinmetzzeichen.[264]

2. Der Übergang von Innen- und Außenschale der Westwand:
Dieser Übergang ist in den Sockelschichten sehr homogen. Die ersten beiden Schichten im Außenbereich der Westfassade bilden gemeinsam mit den ersten zwei Mauerlagen der Innenschale die Basis für die drei Portale (Tafel 48, 14, 15, 16). Im Nord- und Hauptportal sind die Höhen der Schichten aufeinander abgestimmt, was im Südportal nicht nachzuweisen ist, da das Gewände durch einen Vorbau verdeckt ist.
Im südlichen Gewände des Nordportals (Tafel 14) bindet der unterste Block im Außenbereich, der vom Türpfosten ausgehend den Sockel für das abgestufte Gewände bildet, auch nach innen, hinter der Schwelle 60cm in den Innenraum ein. Der Block ist im Außenraum etwas breiter angelegt und wurde im Innenbereich an die nach Süden zurückspringende Flucht der Innenschale angepasst, was man an Abarbeitungsspuren in der breiten Fuge zwischen dem Werkstück und der davor gesetzten Schwelle erkennen kann. 24cm hinter der Schwelle verspringt er in der Höhe leicht nach unten, um an die etwas tiefer liegende erste Mauerlage der Innenschale anzuschließen. Mit der zweiten Schicht wird die Höhe vereinheitlicht, und schafft so für die Innen- und Außenschale ein gemeinsames Niveau für die aufbauenden Schichten über dem Sockel.
Nach dem gleichen Prinzip gehen auch im Hauptportal Innen- und Außenschale ineinander über (Tafel 16). Die beiden unteren Schichten der Fassade im südlichen Gewände binden nach innen ein und bilden im Innenraum den Sockel für die innere Schale der Westwand. Damit war die Lage der Portalöffnungen in der Fassade festgelegt. Im Außenbereich baut über diesem Sockel die aufwendige Architektur der Portalanlage auf, verbunden mit sehr unterschiedlichen Blockhöhen. Der Verband zur Innenschale kann daher nicht immer einheitlich sein und erfolgt, in Abhängigkeit der Außengliederung, teilweise nur in größeren Abständen. Dabei sind die Schichthöhen der Innenwand denjenigen der Außenschale angepasst. Die zum Teil sehr hohen und schmalen Elemente benötigen Halt nach hinten und mussten deshalb gleichzeitig mit der Innenschale versetzt oder an die bereits bestehende Innenwand angesetzt werden.
Im Nordportal binden die Türpfosten über ihre gesamte Höhe von 2,97m in das Innengewände ein. Die Maße dieser enormen Blöcke aus hartem Kalkstein[265] waren determinierend für die Aufmauerung der Innenschale, deren elfte Mauerschicht im Norden, bzw. zehnte im Süden exakt mit der Oberkante des Türpfostens abschließt. Der einheitliche Schichtenverlauf der Innenschale mit dem oberen Abschluss des

[263] Im Südturm ein „M“, ein „S“, ein „Dreieck“, zweimal ein T und das „schaufelartige“ Symbol, im Nordturm zwei Mal das „R“, eine Schicht über dem Türsturz und etwas höher auf einer Treppenstufe.
[264] „R“, „X“, „S“, „M“, „D“, „N“, „Dreieck“, „schaufelartiges“ Symbol.
[265] *Calcaire fin lithographique*, feiner lithographischer Kalkstein, nach der Materialstudie von Annie Blanc 1982 nicht näher definiert, aus: „ *Eglise abbatiale de Saint-Gilles, Restauration de la façade occidentale, Etude préalable*“,1996, Jean-François Grange-Chavanis, *Architecte en Chef des Monuments Historiques* (Tafel 60)

Türpfostens und der daraus resultierende homogene Übergang in die darauf folgende Schicht zeigen, dass beide Schalen in einem Arbeitsgang, ausgehend von den Maßen der Türpfosten hochgemauert wurden. Es ist somit von einer Baurichtung der Innenschale, ausgehend von der Portalöffnung, zur Nordwand mit dem Treppenturm einerseits und zum Hauptportal andererseits auszugehen.
Im Südportal ist eine nähere Untersuchung des Übergangs von Innen- und Außenschale der Wand nicht möglich (Tafel 15). Man erkennt aber am Schichtenverlauf der Innenschale (in der Innenansicht, Tafel 8), dass auch hier die Blockhöhen der Türpfosten eingehalten wurden, im südlichen Gewände annähernd mit der neunten, im nördlichen exakt mit der zehnten Mauerlage. Auch hier verläuft die Baurichtung von der Portalöffnung zur Südwand, bzw. zum Hauptportal. Am Übergang in die nördliche und südliche Außenwand stößt die Innenschale der Westwand auf die Pfeilervorlage, welche Teil der Treppenkonstruktion ist. In dem Fugenversprung zwischen der Innenschale der Westwand und der Vorlage drückt sich also eindeutig, wie schon erwähnt, die Trennung zweier Bauteile, bzw. Bauabläufe aus.
In entgegengesetzter Richtung, ausgehend von den beiden inneren Pfosten der Seitenportale, wurden die Mauerlagen der Innenschale in homogenem Schichtenverlauf bis an die Öffnung des Hauptportals heran geführt. Hier wurde eine andere konstruktive Lösung als bei den Seitenportalen gewählt: beide Türpfosten, mit einer beachtlichen Blockhöhe von 3,70m, binden im Gegensatz zu den unteren zwei Sockelschichten, nicht in die Innenschale ein, sondern schließen bündig am Übergang in den Innenraum ab. Daher war auch eine genaue Abstimmung der Schichthöhen, abgesehen von den einheitlich durchgehenden Sockelschichten, nicht erforderlich. Die Schichthöhen ergeben sich hier vielmehr aus dem von den Seitenportalen abhängigen Schichtenverlauf.
Die mit einheitlichen Blockhöhen durchlaufenden Mauerschichten enden im südlichen Wandabschnitt am Ansatz des Kämpfers vom Seitenportalbogen, im nördlichen Abschnitt bereits unterhalb der Kämpferzone. In den oberen Wandpartien wurden die Blöcke gegen die in die Wand einbindenden Segmentsteine der Portalbögen versetzt.

Zusammenfassung zum Verhältnis von Innen- und Außenschale der Westfassade

Die ersten beiden Schichten der Westfassade bilden für Innen- und Außenschale die Basis der Konstruktion und legen den Grundriss der Dreiportalanlage, gemeinsam mit den vortretenden Postamenten im Bereich des Hauptportals fest.
Der Versatz von Innen- und Außenschale der Westwand selbst ist sehr homogen und aufeinander abgestimmt. Die Innenschale passt sich an die Bauhöhen der Türpfosten der Seitenportale an, wurde folglich von den Pfosten ausgehend nach Norden und nach Süden versetzt und schließt aus diesem Grund, als eigenständiges Bauteil, an die Pfeilervorlagen an Nord- und Südwand mit einem Fugenversprung an. Auch der

Anschluss der Schichten an das Hauptportal ergibt sich aus der Abstimmung der Mauerlagen auf die Bauhöhen der Seitenportale im Außenbereich.
Der am Außenbau festgestellte Etappenwechsel zwei Schichten oberhalb der kannelierten Sockelplatten der Westfassade drückt sich auch im Innenraum der Oberkirche in Nord-, Süd- und Westwand auf annähernd derselben Höhe durch das plötzliche Auftreten neuer Steinmetzzeichen und einen Formatwechsel aus. Die Westfassade ist aufgrund des homogenen Mauerverbandes von Innen- und Außenschale Teil dieser neuen Baukampagne. Nach wie vor sprechen die Baubefunde für eine weitgehend kontinuierliche Fortführung der Bauarbeiten ohne längere Unterbrechungen.

Der Aufbau der Innenwand ist durch die Mauervorlagen in drei Wandabschnitte gegliedert (Tafel 8). Sie gehen in drei große, jeweils zweistufige Portalbögen über. Durch die Zerstörungen in den Religionskriegen ist die Wandpartie oberhalb der Bögen nicht mehr vollständig erhalten. Das mittlere Joch wird durch die Orgelempore aus dem Jahre 1848 verdeckt, welche exakt über dem äußeren Portalbogen ansetzt.[266]
Die Seitenportalbögen beschreiben jeweils einen vollen Halbkreis, der mittlere Bogen ist dagegen nahezu segmentbogenartig verformt, so dass seine Scheitelhöhe in auffälliger Weise denjenigen der Seitenportale entspricht, und er daher im Vergleich mit diesen gedrückt wirkt (Abb.61). Denn mit seiner wesentlich größeren Spannweite hätte er als Halbkreisbogen weit über die Scheitelhöhen der beiden anderen hinausgereicht. Um dieselbe Höhe zu erreichen, musste daher der Bogen deutlich unterhalb der Ansätze der seitlichen Bögen beginnen. Die Vorlagen leiten den Bogen mit einem abrupten Knick ein, der zum unvollständigen Halbkreis überleitet, mit der Konsequenz starker Schubkräfte im Bereich des Auflagers. Ein Bogen mit vollständigem Halbkreis hätte dagegen die Ableitung der Kräfte optimieren und die Schubkräfte verringern können.

Welcher bauliche Zwang mag diese technisch nicht ganz saubere Lösung verursacht haben? Offensichtlich wurde mit dieser Maßnahme ein einheitliches Niveau für die gesamte Westwand oberhalb der Portalbögen hergestellt. Ein vorstellbarer Grund könnte eine über die beiden Wendeltreppen erschließbare Galerie im Bereich der Innenwand sein. Doch zeigen die Treppen der flankierenden Türme auf Scheitelhöhe

[266] Es hat im Laufe der Jahrhunderte mehrere Orgelemporen im Bereich des Hauptportals gegeben, deren genaues Aussehen jedoch unbekannt ist. In einer Studie von Robert Martin der Direction du Patrimoine du Ministère de la Culture et de la Communication 1991, « *Le grand orgue de l'ancienne abbatiale de Saint-Gilles-du-Gard* » wird ein Vertrag mit dem Menuisier Boisselin 1704 erwähnt, der mit einer neuen Orgel die 1654 restaurierte Orgel ersetzen soll. Bei dieser Gelegenheit soll eine neue Orgelempore konstruiert werden, « pour être posé dans la dite église au-dessus de la grande porte d'icelle et sur les arcs que les dits messieurs du Chapitre seront obligés de faire bâtir à leurs frais. » 1847 wird diese Konstruktion bereits wieder durch eine andere Empore ersetzt „afin de démasquer les portes de l'église nouvellement changées". 1848 montiert der Schreiner J. Gavary „les cintres nécessaire à la démolition et reconstruction de la voûte de l'orgue. Die Orgel selbst wurde auf der neuen Empore 1848, laut einer Bleistiftnotiz an dem Instrument selbst, wieder aufgebaut. « Cet orgue a été remonté par Martin Cacaillé, facteur, en 1848 = république ».

der Portalbögen keine Hinweise auf Zugänge in den Kircheninnenraum, wobei der obere Abschluss in beiden Fällen in unterschiedlicher Weise nur fragmentarisch erhalten und somit nicht rekonstruierbar ist. Erst zwei Meter oberhalb der Bogenscheitel wäre anhand des Stufenverlaufs ein Austritt in den Innenraum denkbar, jedoch, soweit noch erkennbar, nicht in identischer Weise an der Nord- und Südseite: Die letzte Stufe der Südtreppe weitet sich wie ein Treppenabsatz auf und ist nach Nord-Nordosten ausgerichtet, wendet sich also zur Westwand des Innenraumes. Da es sich aber um die letzte erhaltene Stufe der mittelalterlichen Treppe handelt, und die Wand auf dieser Höhe durch den barocken Turmaufsatz weitgehend ersetzt wurde, gibt es in der Innenwand keine weiteren Befunde. Lediglich im Außenbereich hat sich ein Rest eines Türgewändes erhalten, das jedoch innen wie aussen eindeutig dem neuzeitlichen Turmaufsatz zugehört und keinerlei erkennbare Reste eines älteren Zustandes enthält.[267] Hätte es an dieser Stelle tatsächlich bereits ursprünglich einen Zugang in den Innenraum gegeben, so hätte dieser oberhalb der Archivolten des Hauptportals auf Höhe des geraden Wandabschlusses gelegen, also mehr als zwei Meter über den inneren Portalbögen, und scheidet somit in jedem Falle als Grund für die Stauchung des mittleren Blendbogens aus.

Im Bereich des Scheitels des äußeren Portalbogens sind zwei Konsolen**,** schmal und hochformatig, in einem Abstand von 1,75m vertikal in zwei geringfügig geneigte Bogensteine integriert und treten 32 cm aus der Flucht des Bogens nach Osten hervor (Abb.98). Mit ihrer großen Dimensionierung sollten sie also dennoch auf der Höhe, wo keine Galerie zu erwarten wäre, Auflager für eine tragende Konstruktion sein.[268] Sie sitzen zwei Meter unterhalb des Niveaus der südlichen Wendeltreppe, auf dem ein Austritt auf eine Galerie hätte möglich sein können und müssen folglich einer anderen Funktion gedient haben. Die in die Bogenquader integrierten Konsolen sind aller Wahrscheinlichkeit nach bauzeitlich, Indizien für eine nachträgliche Anarbeitung fehlen, und die südliche Konsole zeigt relativ starke Verwitterungserscheinungen. Eine vergleichbare Konstruktion ist uns nicht bekannt und ihre Funktion unklar. Wahrscheinlich steht sie in Zusammenhang mit Störungen im Bereich des Tympanons und der Archivolten im Außenbereich des Hauptportals. Auf diese Konsolen werden wir später zurückkommen.

Es befinden sich zwei weitere Konsolen ca. 1,50m unterhalb des Bogenscheitels in der Wand. Diese sitzen jeweils in dem Zwickel zwischen Seitenportal- und Hauptportalbogen (Abb.98). Ihre ursprüngliche Funktion lässt sich noch am

[267] Im Nordturm sind keine Befunde auf dieser Ebene erhalten, da die ursprüngliche Treppenkonstruktion schon einen Meter tiefer als im Süden abbricht und durch einen Turmstumpf im 19.Jh. ersetzt wurde.
Ihre Ausmaße sind nicht ganz zu erfassen, da ihr oberer Abschluss von der Empore verdeckt ist. Sie laufen leicht konisch nach oben auseinander: die südliche Konsole misst an ihrem unteren Ansatz 33,5cm, die nördliche 36cm. Beide laufen nach oben auf ein Maß von 38cm auseinander. Sie erreichen an der Unterkante der Empore eine Höhe von 60cm.

Baubefund nachweisen: sie dienten als Auflager für die ursprünglichen Scheidbögen zwischen Seiten- und Mittelschiff. Die ersten 4-5 Segmente des steil ansteigenden Bogens sind noch zu beiden Seiten des Mittelschiffs erhalten (Tafel 10). Sie wurden in die neue Gewölbekonstruktion der barocken Anlage integriert und dienen den wesentlich flacheren Scheidbögen des gotisierenden Gewölbes als Auflager. Der Wechsel zeichnet sich als deutlicher Knick im Bogen ab. Auffällig an den Konsolen ist wiederum ihre Lage in der Westwand. Sie sitzen – wie schon der mittlere Portalbogen – im Verhältnis zu der Kämpferzone der gegenüberliegenden Freipfeiler deutlich tiefer, so dass sich, wie schon in dem gedrückten Bogen, ein Bauzwang abzeichnen könnte.

Wie sitzen die Portalöffnungen in der Wand? Die zwei Öffnungen der Seitenportale sind annähernd mittig in die Wand eingeschnitten, das Mittelportal ist jedoch leicht nach Norden versetzt. Um den schon angesprochenen Symmetriefehler im Bereich der Außenwand auszugleichen, hätte die Öffnung eigentlich in die entgegengesetzte Richtung gerückt werden müssen. Bei einem Maßunterschied 20cm zwischen südlicher Türlaibung und südlicher Pfeilervorlage (2,85m), bzw. nördlicher Türlaibung und nördlicher Pfeilervorlage (2,65m) hätte die mittige Stellung des Portals in der Wand mit einer Korrektur von 10cm auch einen Ausgleich im Außenbereich um dieses Maß bewirkt und die Öffnung gleichzeitig auf die Mittelachse des Hauptschiffes bezogen. Der Grund für die Asymmetrie des Hauptportals im mittleren Wandabschnitt hängt mit dem Verschieben der nördlichen Pfeilervorlage nach Süden zusammen, was zur Anlage von gleich großen Seitenschiffen führte (s.o.). Die Öffnung des Hauptportals wird dadurch zwar bezogen auf den Innenraum dezentriert, sitzt aber exakt mittig auf dem risalitartigen Vorsprung des Mauersockels. Das Verschieben der Öffnung nach Süden hätte gleichzeitig den geplanten Vorbau aus der Mitte des Fundamentes gerückt, was offenbar nicht erwünscht war. Dies zeigt aber auch, dass unser heutiges Symmetrieverständnis nicht ohne weiteres auf das Mittelalter übertragbar ist. Wenn hier aber die Prioritäten zugunsten der statischen Sicherheit ausfielen, kann dies nur bestätigen, dass im Bereich des Mittelportals eine wesentlich massivere Konstruktion geplant war, denn für die heutige Disposition ist der mittlere Sockelbereich (im Raum unter der Treppe) überdimensioniert und hätte eine Dezentrierung der Auflast leicht verkraftet. An anderer Stelle, wie beispielsweise der nördlichen Pfeilervorlage, schreckte man vor der Verlagerung von Bauteilen auf ihrem Fundament nicht zurück.

Für die Überfangung der Portalöffnungen gibt es wieder zwei unterschiedliche Lösungen (Tafel 8): Die Seitenportale haben gewaltige Blöcke als Türstürze, im Nordportal 3.64m auf 0,67m, im Südportal 3,27m auf 0,73cm. Sie überspannen eine Öffnung von 2,85 im Norden, bzw. 2,80 im Süden. Im Hauptportal dagegen wurde ein Segmentbogen über die noch weitere Portalöffnung von 4,40m gesetzt, da für einen Sturz die Spannweite zu groß ist. Um ein Auflager für den Bogen herzustellen,

wurden nachträglich in die aufgemauerten Laibungen schräge Lagerflächen eingearbeitet. Da darüber hinaus der jeweils erste Segmentstein des Bogens zu beiden Seiten der Öffnung in einem unterschiedlichen Winkel ansetzt, macht die gesamte Konstruktion einen uneinheitlichen Eindruck. Die Profile des Segmentbogens entsprechen denen des inneren Bogens der Archivolten im Außenbereich, die einer eigenständigen Etappe zugeschrieben werden müssen (s.u.), so dass der nachträgliche Charakter im Innenbereich nicht überrascht. Der scheitrechte Bogen darunter ist eine Konsolidierungsmaßnahme aus dem 19.Jh.

Die Verkippung der Wand ist an den nach Süden abfallenden Mauerschichten mit bloßem Auge zu erkennen. Messbar ist sie sowohl nach Süden als auch nach Norden. Der Grad der Absackung der Horizontalschichten ist im Bereich der Oberkirche nicht mit derselben Genauigkeit wie auf Kryptaniveau zu prüfen, da die Fugen durch eine weiße Schlämme überdeckt und manchmal nur zu erahnen sind. Doch scheint das Gefälle im Bereich der Oberkirche nahezu konstant zu bleiben. Man könnte also daraus schließen, dass sich der Schaden in diesem Stadium, auf Mauerhöhe der Oberkirche, noch nicht bemerkbar gemacht hat. Dies lässt sich aber widerlegen:

Im Bereich der Oberkirche wurden in der Innenwand Korrekturen an allen vertikalen Elementen vorgenommen, an den Laibungen der Portalöffnungen und an den Wandvorlagen (Tafel 28). Die südliche Laibung des Hauptportals macht oberhalb eines *en-délit* eingebauten Blockes auf einer Höhe von 2,62m (von Oberkante Fußboden gemessen) einen Knick nach Norden. Bezogen auf die im unteren Bereich gemauerte Flucht der Laibung wurde sie bis zum Ansatz des Entlastungsbogens um 6cm korrigiert. Die nördliche Laibung verläuft von der ersten Schicht an nicht rechtwinklig zu den Horizontalschichten und hat über die gesamte Höhe von 5,42m eine kontinuierliche Korrektur, die sich auf 5 cm bis zum Ansatz des Segmentbogens addiert. Ähnliches gilt für die Mauervorlagen. Dieser Befund besagt eindeutig, dass es auf diesem Niveau bereits Setzungsbewegungen gab. Ob diese Korrekturen aber bewusst oder vielleicht auch nur im Unwissen der Tragweite vorgenommen wurden, und warum sie sich nur auf die vertikalen Elemente beziehen, erscheint heute unlogisch. Doch gibt es dieselben Baubeobachtungen in deutlich auffälligerer Weise im Außenbereich. Die unverändert fallenden Mauerschichten, die in den Wandpartien der Oberkirche über die Korrekturen in den Laibungen der Portale und den Wandvorlagen hinausgehen, sind aber ein weiteres Indiz für einen sehr zügigen Baufortgang.

Solche Angleichungen finden sich auch im Außenbereich: dem Sockel der Westfassade, den beiden Türmen, deren Verkippung besonders stark ist, ebenso in den oberen Wandpartien der Westfassade. Die Tatsache, dass vor allem die horizontalen Korrekturen zunächst vorwiegend in kleinen Schritten nur über das Mörtelbett messbar sind, spricht auch im Bereich der Fassade eher für einen kontinuierlichen

Bauvorgang. Auf Höhe der Archivolten machen auffälligere Korrekturmaßnahmen, die nun auch im Steinschnitt vorgenommen wurden, deutlich, dass es sich um bewusste Eingriffe zur Korrektur eines starken Setzungsschadens handelt.

5.2.2.2 Die Außenwand der Westfassade

Die ersten beiden Schichten der Westfassade bilden, wie beschrieben, für Innen- und Außenschale die Basis der Konstruktion und legen den Grundriss der Dreiportalanlage fest (Abb.99, Tafel 48). Im Außenbereich handelt es sich bei der unteren um eine schlichte, 45cm hohe Mauerlage aus Muschelkalk,[269] die nur in der Portalzone, wo sie in die Schwellen übergeht, ursprünglich in einem härteren Kalkstein ausgeführt war. Diese Schwellen sind noch an wenigen Stellen ansatzweise erhalten, da sie wegen der Abnutzung ausgewechselt werden mussten. Die darauf folgende schmalere Schicht ist profiliert und definiert im Portalbereich die Lage der Türpfosten. Der Steinschnitt lässt keinen Zweifel daran, dass von Beginn an eine Dreiportalanlage mit einem ausladenden Vorbau im Bereich des Hauptportals zur Ausführung kam.[270] Insbesondere die Blöcke der zweiten Sockelschicht geben den Gewändeverlauf der Portale wie auch den Übergang in die Postamente des Vorbaus bereits in großformatigem Steinschnitt in Grundriss und Profil vor.
Der Versatz von Innen- und Außenschale der Westwand selbst ist, wie schon beschrieben, sehr homogen und aufeinander abgestimmt. Die Innenschale passt sich an die Bauhöhen des Sockels sowie der Türpfosten der Seitenportale an. Ausgehend von diesen Pfosten wurden die verschiedenen Bauteile, die kannelierten Sockelplatten, die oberen Sockelelemente für das Apostelregister, die Pilaster und Apostelplatten nach außen versetzt, bzw. an die Turmmassive angebaut.

Der Anschluss zu beiden Turmmassiven ist von besonderer Relevanz, da an ihm deutlich wird, inwieweit die Fassade einheitlich mit den Türmen und den angrenzenden Außenwänden im Norden und Süden versetzt wurde und diesem Bauabschnitt zusammen mit dem Ausbau der Krypta zugerechnet werden kann (Tafel 7). Der Anschluss an Nord- und Südturm wurde technisch nicht identisch gelöst. Insbesondere im Sockelbereich ist die Verzahnung auf der Südseite besser gelungen, während auf der Nordseite einige Bauteile der Sockelzone der Fassade gegen die bestehenden Schichten des Turms versetzt sind. Möglicherweise war der Nordturm bereits einige Mauerschichten weiter fortgeschritten als der Südturm, dessen schlicht gearbeitete Mauerschichten mit den sehr unterschiedlich hohen Bauteilen der anspruchsvollen Fassadenarchitektur in einem regelmäßigen, aber komplizierten Verband mit dem südlichen Fassadenanschluss stehen. Die Schwierigkeit der

[269] Bestimmung des Steinmaterials nach einer Studie von Annie Blanc, 1982, (Tafel 60, 33-36)
[270] Die Planung von Seitenportalen wurde in der Vergangenheit von verschiedenen Autoren in Frage gestellt, insbesondere von Horn und Gouron, während Hamanns Ursprungsplan die vorspringenden Doppelsäulen nicht vorsah. Siehe Kap. 4, Forschungsgeschichte.

Verzahnung bestand offensichtlich in den stark variierenden Blockhöhen, verbunden mit dem Einsatz unterschiedlich harten Steinmaterials im Fassadenbereich mit teilweise aufwendigen dekorativen Elementen. Für den ebenso komplizierten Anschluss an den Nordturm wurde vielleicht lediglich eine andere Lösung gewählt. An dieser Stelle eine Phasentrennung zur Fassade anzunehmen würde zu weit gehen, zumal sich die Anschlussprobleme lediglich auf den Fassadensockel beziehen:

Nördlicher Fassadenanschluss:
Die erste Sockelschicht der Westfassade entspricht im Norden annähernd der angrenzenden Schichthöhe des Nordturms und bindet dort maximal 1 cm nach Norden ein.[271] Die vier darauf folgenden Schichten der Fassade, das untere Sockelprofil, die kannelierte Platte, das Mäandergesims und das untere Profil des Sockels, welcher das Apostelregister vorbereitet, haben keine gemeinsamen Schichthöhen mit dem Turmmassiv, was aufgrund der stark variierenden Höhen im Fassadenbereich nicht verwundert. Die Blöcke sind daher gegen die Mauerschichten des Turmes versetzt, in deren vergleichsweise weicherem Stein noch Ritzlinien und nachträgliche Abarbeitungsspuren für die Anpassung der minimal zu groß dimensionierten Fassadenelemente aus hartem Kalkstein erhalten sind. Die darauf folgende Schicht der Fassade, die die Blöcke enthält, auf denen die Apostel stehen, bindet nun in den Turm ein. Lediglich 6 cm der 44 cm hohen Schicht mussten wiederum für den Turm abgearbeitet werden, da dessen Schichthöhen nicht mit den Fassadenblöcken übereinstimmen. Der 2,02m hohe Pilaster in der Apostelzone bindet nun sauber über seine gesamte Blockhöhe in die Turmwand ein. Dies gilt auch für den Block des Rankenfrieses, der in das Turmmassiv eingefügt ist und gleichzeitig die östliche Laibung eines Fensterschlitzes für die Turmtreppe ausbildet. Auch das darauf versetzte Abschlussgesims, welches die Archivolten trägt, bindet sauber in die Wand ein und schließt nun zum ersten Mal, seit der ersten sichtbaren Sockelschicht, auf selber Höhe mit einer Mauerlage des Turmes ab.

Südlicher Fassadenanschluss:
Am südlichen Anschluss der Fassade an den Turm ist, wie schon erwähnt, eine regelmäßigere Verzahnung der Bauteile vorhanden, wobei die Schichthöhen zum Turm wie schon auf der gegenüber liegenden Seite nur selten identisch sind. Die erste Schicht des Fassadensockels ragt mit 8cm deutlich über das Maß der ersten Mauerlage des Turmes hinaus. Damit die oberen 8 cm in die zweite Mauerlage des Turmes einbinden kann, ist der untere Bereich des Fassadenblockes ausgespart, offenbar aber etwas zu großzügig, so dass ein 6cm breites Passstück die Lücke zum Turmmassiv schließen muss. Das darauf folgende Sockelprofil der Fassade, bindet sauber in den Turm ein, und auch in den darauf folgenden Schichten wird ein relativ regelmäßiger

[271] Das geringfügige Einbinden von nur wenigen cm ist vielfach am Bau zu beobachten und hängt vermutlich mit einer möglichst ökonomischen Verwendung des Steinmaterials zusammen, könnte jedoch auch auf eine unzureichende Dimensionierung der Steine bei der separaten Vorfertigung des Materials zurückzuführen sein.

Verband hergestellt. Aufgrund der verspringenden Fugenhöhen von Turm und Fassade wird dies erreicht, indem wechselseitig die halbe Blockhöhe der Bauteile von Fassade und Turm einbindet. Die einzige durchgehende Schichthöhe zwischen dem ersten sichtbaren Block des Sockels und dem Abschlussgesims ergibt sich auf Höhe des Mäandergesimses, doch ist dies bei den Formaten des Turmes und den sehr unterschiedlichen Dimensionen der Fassadenbauteile verständlich.
Der Pilaster auf Apostelhöhe ist über seine ganze Länge gegen die nach Osten einbindenden Schichten des Südturmes versetzt, während Rankenfries und Abschlussgesims wieder in den Turm einbinden. Anders als im Norden ergibt sich auf Höhe des Abschlussgesimses keine gemeinsame Schichthöhe zwischen Südturm und Fassade.
Der Anschluss der Fassade an den Turm macht insgesamt einen homogenen Eindruck, wenn man berücksichtigt, dass an dieser Stelle zwei Bauteile mit sehr unterschiedlichen Schichthöhen, Materialien und Ansprüchen an die Ausarbeitung aufeinander treffen. Der homogene Mauerverband im Bereich der Innenwand, die sich eindeutig auf Bauhöhen der Portale bezieht, bestätigt die Einheitlichkeit der Fassade mit den angrenzenden Türmen und Außenwänden.

Das Sockelniveau der Fassade entspricht, bezogen auf die Südwand, dem Scheitelniveau der großen, nachträglich eingefügten Kryptafenster, die erst in die Südwand einbezogen wurden, als der untere Sockel der Westwand einschließlich dem Mäandergesims bereits stand (Tafel 49). Der Formatwechsel in den Turmmassiven von extrem schmalen, gelängten zu großformatig hohen Blöcken, 1,50m oberhalb des Fassadensockels (und auf Niveau des Scheitels der Kryptafenster), verbunden mit einer neu hinzu kommenden Reihe von Steinmetzzeichen lässt auf einen Etappenwechsel schließen. Da aber die zuvor auftretenden Steinmetzzeichen, insbesondere „V“ und „M“, zusammen mit den neuen in Gebrauch bleiben, außerdem weder ein konstruktiver noch stilistischer Bruch zwischen Fassadensockel und den oberen Fassadenpartien (abgesehen von den oberen Partien des Hauptportals) auszumachen ist, ist an dieser Stelle nicht mit einer längeren Bauunterbrechung, im Gegenteil mit einem unmittelbaren zeitlichen und baulichen Zusammenhang zwischen dem Bau der Außenwände, der Westfassade und dem Kryptaausbau zu rechnen.[272]

[272] Dass der Sockel der Westfassade dem Ausbau der Krypta bauchronologisch nahe steht, derselben Bauphase angehören oder unmittelbar danach entstanden sein kann, legt auch ein Vergleich des sehr ähnlichen Baudekors nahe. Auf dem ersten Sockelprofil von 23cm Höhe, das den Grundriss der Westwand gemeinsam mit der Mauerlage darunter festlegt, sitzen die 84cm hohen kannelierten Platten. In der Krypta wurden solche Platten mit einer Bauhöhe von 1,40m auf ein 25cm hohes Profil aufgelagert. Die Profile sind in der Abfolge von Wulst und Kehle sehr ähnlich, unterscheiden sich aber in Details: in der Krypta wirken sie etwas strenger, da die Übergänge von Wulst und Kehle noch stark an rechten Winkeln orientiert sind, während die Profile der Fassade durch Auflösung der rechten Winkel schon weichere, rundere Übergänge haben. Die Kanneluren der Platten variieren zwar in ihrer Ausformung (in der Krypta haben sie einen geraden Abschluss, an der Fassade enden sie mit einem halbmondförmigen Abschluss („Meniskus“), doch haben sie identische Abstandsmaße: die Kanneluren selbst sind in beiden Fällen 6cm breit, die Zwischenräume messen in der Krypta 3,5cm, an den Platten der Fassade je nach Verwitterungszustand zwischen 3,2 und 3,5cm.

Bezogen auf die Fassade kennzeichnet der Wechsel keine markante Zone, die sich für einen Etappenwechsel besonders gut eignen würde. Zwar endet wenige Schichten unterhalb des Formatwechsels der kannelierte Sockel, gleichzeitig ragen aber in diesem Baustadium die bereits versetzten hohen Türpfosten der drei Portale weit über die Sockelhöhe hinaus. Erst der Rankenfries markiert eine über die gesamte Fassadenlänge einheitliche Bauhöhe und bildet die letzte Schicht unterhalb des Abschlussgesimses, das zusammen mit der großen vorgestellten Säulenreihe eine neue, vor die Fassade geblendete Ebene bildet (Tafel 49). Es gibt nach wie vor, weder an dieser Stelle noch auf Höhe des Abschlussgesimses, das die Kämpferzone für die Seitenportalarchivolten bildet, keinen Hinweis auf einen längeren Baustopp.

5.2.2.3 Der Fassadenaufbau

Die Fassade hat durch die Übrlagerung der Portalebene und der davorgestellten Säulenebene sowie den vorgelagerten Postamenten mit Doppelsäulen im Mittelbereich einen komplexen Aufbau, mit einer starken Betonung horizontaler Elemente und zugleich einer Höhenstaffelung, die das Hauptportal gegenüber den niedrigeren Seitenportalen hervorhebt.

Nachdem die ersten beiden Sockelschichten die genaue Position der Fassade und die Lage der Portalöffnungen bestimmt haben, wurden die Türpfosten mit flankierenden Pilastern aufgestellt, was eine rückseitige Aufmauerung der Innenwand zur Kippsicherung voraussetzte. Pfosten und Pilaster überlappen sich zum Teil nur wenige Millimeter, was vermutlich mit der begrenzten Dimensionierung dieser außergewöhnlich großen Bauteile oder unzureichenden Massangaben zu deren Vorfertigung zusammenhängt. Die kannelierten Sockelplatten, wie die Pfosten und Pilaster aus besonders feinem und harten Kalkstein, bzw. im Hauptportal die Reliefplatten aus Marmor, wurden anschließend davor gesetzt, bzw. an das nördliche Turmmassiv angebaut und mit dem südlichen Turmmassiv verzahnt. Bei diesen Bauteilen handelt zum Teil um außergewöhnlich große Platten von ca. 20-30cm Tiefe.[273] Insbesondere unterhalb der Apostelreihe zu beiden Seiten des Hauptportals, am Übergang zum nördlichen und südlichen Seitenportal, sind zwei extrem lange Blöcke mit nahezu identischen Maßen verbaut, im Norden mit einer Länge von 3,28m, im Süden ein symmetrisch dazu versetzter Block von 3,30m Länge. Bei nahezu 90cm Bauhöhe sind dies beachtliche Formate, so dass aufgrund ihrer Größe und annähernd identischen Dimensionierung damit zu rechnen ist, dass sie zweitverwendet und vermutlich einem antiken Bauzusammenhang entnommen sind (Tafel 7, 12, 13).

Der kannelierte Sockel schließt mit dem Mäandergesims ab, das über die gesamte Länge der Fassade verläuft und größtenteils aus Marmor gearbeitet, lediglich in dem

[273] Messbar an den Eckbereichen

Randbereich zum Südturm in Kalkstein ausgeführt ist (Tafel 33). Diese 20cm hohe Schicht besteht im Gegensatz zu der darunter liegenden Ebene aus vergleichsweise kleinen Blöcken, die teilweise unter 40cm betragen und wie angestückelt wirken, insbesondere, weil die Mäanderform in sehr unterschiedlicher Qualität herausgearbeitet, teilweise ungekonnt oder misslungen ist.[274]

In der nächsten Zone, einem weiteren, aus zwei Schichten bestehenden Sockel, der das Apostelregister einleitet, wird eine Hierarchisierung zugunsten des Hauptportals vorgenommen, wo zu beiden Gewändeseiten jeweils zwei Löwen eingestellt sind, welche die vier Hauptapostel tragen, jeder einzelne Löwe aus einem eigenständigen Block behauen. Sie sind seitlich in die Fassadenfront eingestellt und ragen aus der Bauflucht 50 cm heraus (Abb.100, Tafel 11). Ihre Hinterteile sind zu den Seitenportalen gerichtet und lassen noch die blockartige Form des Rohlings erkennen, aus dem die Löwen zum Hauptportal hin sehr plastisch herausgearbeitet sind, wogegen die Rückseiten zu einem Drittel die unbearbeitete Bosse des rechteckigen Blocks zeigen (Abb.101). Darüber hinaus wirkt der über Eck geführte Übergang in die schlicht behauenen Quader unterhalb des Apostelregisters südlich und nördlich des Hauptportals nicht homogen, da weder das untere Sockelprofil, noch der nach oben abschließende Eierstab von den Blöcken der Löwen übernommen wird. Es handelt sich bei diesem insgesamt unschönen Detail um die erste einer Reihe von Störungen, die auf Planungsunsicherheiten im Bereich des Hauptportals hinweisen und möglicherweise in engem Zusammenhang mit dem Bauschaden stehen, der sich im Sockel unterhalb des Hauptportals in Form eines starken Risses artikuliert. Es wird sich in den oberen Partien der Westfassade zeigen, dass dieser Schaden in der Tat zur Bauzeit bekannt war und den Fortgang der Arbeiten beeinflusst hat. Ist man erst einmal auf den uneinheitlichen Anschluss der Löwenrückseiten, in Verbindung mit den vorgestellten freitragenden Doppelsäulen, aufmerksam geworden, so stellt sich die Frage, ob hier nicht eine Vorhalle ähnlich den zahlreichen norditalienischen Protiri geplant war, die ausnahmslos frontal in die Portalswand eingebaute Löwen haben. Vielleicht sind also die teilweise nicht auf Sicht gearbeiteten Rückseiten der Löwen ursprünglich für einen anderen Kontext geplant worden. Dies würde allerdings voraussetzen, dass der Plan einer Vorhalle, wie ihn ja auch schon der Sockel unterhalb der Fassade (im Raum unter der Treppe) großzügig bemessen ermöglicht, früh verworfen wurde.[275]

[274] Besonders auffällig unterhalb des südlichen Apostelregisters und am Übergang in das nördliche Gewände des Südportals, wo ein besonders misslungenes Werkstück durch die kleine eingestellte Säule verdeckt wird.

[275] Für das benachbarte Portal der Kathedrale Saint Trophime in Arles war Saint-Gilles selbst Vorbild, dort wurde die Lösung der quer gestellten Löwen zwar übernommen, muss aber deshalb nicht ursprünglich in Saint-Gilles so geplant worden sein. Letzteres ist mit den Störungen im Bereich des Hauptportals auch deswegen früher als Arles zu datieren, dessen Lösung wesentlich einheitlicher ist.

Es ist wahrscheinlich, dass zunächst die Marmorblöcke der Löwen, ausgehend von den Türpfosten des Hauptportals, hintereinander versetzt wurden, ihre Position musste optimal für die darauf aufbauenden Apostelfiguren sein, da ein passgenaues Auflager für deren Sockel auf den Köpfen der Löwen vorbereitet war (Tafel 7, 16). Dagegen konnten die aus Muschelkalk gehauenen angrenzenden schlichten Blöcke problemlos nachträglich angepasst werden. Hinweis für die Versatzrichtung, vom Hauptportal zu den Seitenportalen, gibt ein wenige cm großes Passstück der unteren Schicht des Apostelsockels am Anschluss an den südlichen Pilaster des Nordportals. Auch die relativ schmalen Blöcke der zweiten Sockelschicht an den Seitenportalanschlüssen (im Verhältnis zu den im Mittel 1,50m großen Blöcken der Frontseite) deuten darauf hin (Tafel 14, 15).
Bei der Apostelzone ist die gleiche Baurichtung anzunehmen, da die marmornen Hauptapostel im Mittelportal sehr präzise auf das Auflager der Löwen aufgestellt werden mussten. An ihnen sind auch in den Anschlussbereichen zu den benachbarten Bauteilen kaum Abarbeitungsspuren zur Anpassung beim Einbau zu finden, wogegen an den Aposteln und Pilastern der seitlichen Fassadenbereiche einige Korrekturen vorgenommen werden mussten. Die monumentalen Figuren des Hauptportals sind aus schmalen, in diesem Fall 30cm tiefen und zwei Meter hohen Blöcken gearbeitet. Sie sind jeweils mit dem Rücken gegen eine ebenso hohe, 15cm tiefe Platte mit Rankendekor gestellt, die exakt mit dem hinteren Blockende der Löwen abschließt. Auch aus diesem Grund ist eine Baurichtung vom Hauptportal zu den Seitenportalen anzunehmen, denn der hintere Abschluss musste genauso exakt über den Löwen sitzen wie die Figuren.

Mit einem über Eck laufenden Pilaster wird der Übergang zu nördlichem und südlichem Wandabschnitt zwischen Haupt- und Seitenportalen, mit den jeweils vier in Nischen gestellten Apostelfiguren geschaffen.[276] Die Bauteile der Pilaster (aus *calcaire fin lithographique*) und Figuren (aus *calcaire fin oolithique*)[277], die vermutlich vom Hauptportal in Richtung Seitenportal versetzt wurden, bilden schmale Pressfugen zueinander aus. Alle Pilaster, deren Maße nicht einheitlich sind und zwischen 21cm und 45,5cm schwanken, stehen in der Flucht ihres Sockels und bilden

[276] Auf der Nordseite handelt es sich bei diesem Pilaster offenbar um ein wieder verwendetes Bauteil, dass für eine andere Stelle gearbeitet war, da die Kannelure, anders als bei den übrigen Pilastern, bis zum Sockel heruntergeführt wird und keine Basis ausgebildet ist (Tafel 17).
[277] Der *calcaire fin oolithique* wird einem Steinbruch aus dem Bois de Lens zugeschrieben, dessen Abbau in erster Linie in der Antike, danach erst wieder im 19.Jh. betrieben wurde. Bei dem Material, das an der Fassade von Saint Gilles verbaut ist, wird daher eine Zweitverwendung von Blöcken antiker Bauten aus der Umgebung vermutet. Bessac, Jean-Claude, „La pierre en Gaule Narbonnaise et les carrières du Bois des Lens (Nîmes) : Histoire, archéologie, ethnographie et techniques“. Suppl. 16, Journal of Roman Archaeology. Ann Arbor (Michigan), 1996. Es ist sehr wahrscheinlich, dass sich die Zweitverwendung nicht nur auf den Kalkstein aus dem Bois de Lens beschränkt. Die Verwendung extrem großer Kalksteinblöcke einer anderen Varietät (*calcaire fin lithographique*) mit nahezu identischen Abmessungen, wie im Bereich des kannelierten Sockels (s.o.), und weitere Befunde an anderen Stellen, wie Abarbeitungen an Blöcken, die in dem verbauten Zustand in der Fassade keinen Sinn ergeben, deuten darauf hin (Tafel 33 für Steinmaterial, 37 für Wiederverwendung von Material, 42 für Bearbeitung, bzw. Abarbeitungen; siehe auch Kapitel 6, Bautechnik.

mit einer Tiefe von 24 bis 25cm die Nischen für die Figuren aus, die wiederum zwischen 64 und 70cm variieren.[278] Die unterschiedlichen Maße hängen mit einer grundsätzlichen Maßabweichung zusammen, die bereits auf dem Niveau der Krypta zwischen nördlichem und südlichem Wandabschnitt besteht und im Außenbereich der Fassade, im Gegensatz zum Innenraum, durch Verschieben der Turmmassive auf ihrem Fundament, nicht auf ein symmetrisches Maß korrigiert werden konnte. Der Maßunterschied wurde in erster Linie über den Wandbereich zwischen Südportal und Hauptportal kompensiert, der auf Niveau des Apostelregisters mit 4,135m um 27,5cm schmaler bemessen ist als der Wandabschnitt südlich des Hauptportals mit 4,41m. Am deutlichsten zeigt sich dieser Ausgleich in der Maßabweichung der beiden äußeren Pilaster von 13cm (32,5cm im nördlichen Wandabschnitt und 45,5cm im südlichen Wandabschnitt). Bei Anfertigung der Figuren in den Nischen wurde dieses Maßproblem nicht merklich berücksichtigt, sie wirken teilweise etwas eingezwängt in die Nischen und haben an der einen oder anderen Stelle im Bereich der Gewänder Abarbeitungen. Im südlichen Wandabschnitt haben die Skulpturen dagegen mehr Platz in den Nischen. Die Kompensierung der Maßabweichung wurde also in erster Linie über die Pilaster vorgenommen, die offensichtliche Störung in der Symmetrie nahm man dabei in Kauf. Es ist aber nicht auszuschließen, dass bei Anfertigung der Bauplastik das Problem der Asymmetrie in der Fassade nicht hinreichend bekannt war (siehe Kapitel 6, Bautechnik).

Mit dem Versatz des Apostelregisters ist bereits ein Höhenmaß erreicht, das 72cm über die Türpfosten der Seitenportale hinausgeht (Tafel 7, 12, 13). Der äußere Pilaster vermittelt zwischen beiden Höhen und verspringt daher um 55cm nach unten. Mit einem 20cm hohen Kämpferprofil wird im Prinzip die Höhe des Türsturzes erreicht. Da aber die Türpfosten unterhalb dieser Höhe liegen, mussten hier Passstücke eingefügt werden (Tafel 23, 24). Das determinierende Element, welches alle Fassadenabschnitte, die Seitenportale, das Apostelregister, die später vorgestellte große Säulenreihe wie auch das Hauptportal auf ein gemeinsames Niveau zusammenführt, ist das Abschlussgesims. Es bildet einerseits einen gemeinsamen Abschluss für die seitlichen Türstürze und den Rankenfries über den Aposteln, andererseits endet es exakt an der Unterkante des Sturzes im Hauptportal sowie der Fortsetzung des Passionsfrieses. Bis zu diesem Niveau gibt es keine einheitlichen Schichthöhen zwischen den Seitenportalen und den angrenzenden Wandbereichen, bzw. dem Mittelportal**.** Insbesondere am Übergang des Apostelregisters in die Gewände der Seitenportale kommt ein weiteres Problem hinzu, eine nicht ausreichende Dimensionierung großer Bauteile, wie der Türpfosten und ihrer flankierenden Pilaster sowie der Türstürze einerseits und uneinheitliche Bauteilhöhen

[278] Auch die Maße der jeweils äußeren Pilaster sind nicht identisch. Alle Maße (abwechselnd Pilaster und Nische) von Nord nach Süd im nördlichen Wandabschnitt. (Alle Maße von Süd nach Nord im südlichen Wandabschnitt in Klammern dahinter): 32,5 (45,5)cm, 66 (70)cm, 32,5(32,5)cm, 64 (68,5)cm, 31,5 (32,5)cm, 64 (68,5)cm, 32 (32,5)cm, 70 (67)cm, 21 (24)cm.

von Blöcken innerhalb einer Schicht andererseits. Es liegt auf der Hand, dass bei den enormen Ausmaßen der Pfosten und Stürze Anpassungen an die bauliche Umgebung in Kauf genommen werden mussten und passgenaue Anschlüsse aufgrund der Begrenzung solch außergewöhnlicher Blöcke oft nicht möglich waren. Weniger verständlich ist dagegen die Tatsache, dass kleinere Blöcke nicht einheitlicher an die bauliche Situation angepasst und dadurch notwendigerweise an anderen Stellen Passstücke eingefügt sind, um gleiche Bauhöhen zu erzielen. Doch kennen wir weder die Bedingungen, unter denen die Bauteile der Fassade hergestellt wurden, noch ist uns die Logistik eines solchen spätromanischen Kirchenprojektes, ganz zu schweigen von der Logik der zeitgenössischen Baumeister und Handwerker, überliefert.

Im Nordportal (Tafel 24) werden die beiden Türpfosten (der nördliche 2,98m, der südliche 2,96m) und angrenzenden Pilaster um 20cm mit zwei sorgfältig profilierten Passstücken aufgestockt, um die gewünschte Höhe für die Unterkante des seitlich an den Sturz anschließenden Passionsfrieses erreichen zu können. Da der Sturz allerdings, mit einer Höhe von 65cm, der Bauteilhöhe der Frieselemente um 12cm (am nördlichen Anschluss), bzw. 13cm (am südlichen Anschluss) nicht entspricht, musste zu beiden Seiten des Auflagers ein weiteres Passstück, ebenfalls mit schmalen Profilleisten versehen, eingeschoben werden. Da auch die Rankenfriese links und rechts der Portalöffnung kein einheitliches Höhenmaß haben und um zwei cm voneinander abweichen (44cm im Norden, 46cm im Süden), mussten die Bauteile des Passionsfrieses auf der nördlichen Seite durch ein dickeres Mörtelbett aufgefüttert werden.

Im Südportal (Tafel 23) ist der Befund sehr ähnlich: die Türpfosten und Pilaster erreichen nicht die gewünschte Kämpferhöhe für den Sturz und werden in diesem Fall durch unprofilierte Passstücke aufgestockt. Da allerdings die angrenzenden Bauteile des unteren Passionsfrieses nördlich und südlich des Sturzes in der Höhe um 4cm voneinander abweichen, war man offenbar gezwungen, die nördliche Kämpferhöhe um dieses Maß herabzusetzen. Dies drückt sich in den um 4cm variierenden Passstücken zwischen Türpfosten und Kämpfer aus (19cm im Norden, 23cm im Süden). Für den Sturz ergibt sich ebenso die Notwendigkeit, die Unstimmigkeit in der Höhe zwischen nördlichem und südlichem Auflager auszugleichen. Auf der Nordseite geschieht dies durch ein 6cm hohes Passstück, auf der Südseite wird der Unterschied von 2cm über das Mörtelbett kompensiert (Abb.102). Aus welchem Grund aber auch hier wieder Bauteile des Passionsfrieses nicht von vorne herein einheitliche Höhenmaße hatten, kann dem Befund nicht eindeutig entnommen werden. Abarbeitungsspuren an den Blöcken zeigen, dass sie ursprünglich sogar noch größer dimensioniert waren. Die unsauberen Übergänge benachbarter Frieselemente mit verspringenden Randprofilen lassen vermuten, dass es bei der Anfertigung dieser Bildhauer- und Steinmetzarbeiten keine ausreichende Abstimmung gegeben hat (Abb.103, siehe auch Kap.6, Bautechnik). Insgesamt ist festzuhalten, dass es bei den beschriebenen Anpassungen in erster Linie darum ging, unterschiedliche Bauteilhöhen auszugleichen. Sie geben keinerlei Anlass für die Annahme einer nachträglichen

Veränderung oder Aufstockung der Fassade, wie es in der Forschungsgeschichte mehrfach angenommen wurde.[279] Sehr wahrscheinlich sind die Anpassungen und Störungen vielfach auf Schwierigkeiten im Versatz vorgefertigter, teilweise außergewöhnlich großer Bauteile und auf mangelnde Koordination verschiedener Spezialisten zurückzuführen. Korrekturen im Zusammenhang mit der Verkippung der Westwand sind an der Außenfassade bis zur Höhe des Abschlussgesimses nicht nachvollziehbar. Dass es bereits Setzungsbewegungen zu diesem Zeitpunkt gab, zeigen die verschiedenen Korrekturmaßnahmen an vertikalen Bauteilen, wie Pfeilervorlagen und dem Hauptportalgewände im Bereich der Innenwand der Oberkirche, doch bleibt ungewiss, inwieweit sie im Bewusstsein der Tragweite vollzogen wurden.

Der Versatz der Bauteile im Bereich der Seitenportale ist durch die unterschiedliche Höhenstaffelung von Apostelregister und Portalzone relativ kompliziert, sie gilt für beide Portale gleichermaßen: Nach Aufstellung der Apostel und dem äußersten niedrigeren Pilaster zu beiden Seiten der Portalöffnung und nach Aufstockung der Türpfosten auf die Höhe dieser Pilaster mit Passstücken mussten zunächst die kleinen, die Portale flankierenden Marmorsäulen eingestellt werden. Die relativ kurzen Säulen stehen auf schlichten Sockelblöcken aus Muschelkalk. Alle vier Sockelblöcke haben unterschiedliche Höhenmaße (im Nordportal: 21cm im Norden und 19,5cm im Süden, im Südportal: 19cm im Norden und 22cm im Süden). Der undekorierte, relativ weiche Stein diente auch hier dazu, die unterschiedlichen Höhen auszugleichen, die sich aus den uneinheitlichen Bauteilhöhen anderer Fassadenelemente, wie oben beschrieben, ergeben. Mit der Aufstellung der Säulenbasen, ihrer Schäfte und Kapitelle konnten erst die Kämpfer versetzt werden, die in der Regel aus zwei Blöcken bestehen und sowohl die kleinen Pilaster der Apostel und die kleinen Säulen als auch die Türpfosten überdecken. Darauf folgten der Versatz des Sturzes auf den Passstücken sowie der schmalen Blöcke des Passionsfrieses auf den kleinen Pilastern, die im Anschluss den Rankenfriesen als Auflager dienen konnten. Letztere bilden den Abschluss des Apostelregisters und schaffen zusammen mit Passionsfries und Seitenportalstürzen eine einheitliche Bauhöhe über die gesamte Länge der Fassade. Sie wurden gleichzeitig in die tieferen Gewände des Hauptportals bis vor die 3,70m hohen Türpfosten versetzt. Im Bereich der Seitenportale liegen die Rankenfriese, mit einem Versprung von 32-34cm nach oben, auf den höheren Bauteilen des Passionsfrieses auf (Tafel 17, 18). Ihre Auflagerfläche variiert zwischen 5 und 15cm an die jeweilige bauliche Situation angepasst, mit teilweise schönen dekorativen Übergängen. Als letztes Bauteil wurde zu beiden Gewändeseiten, zwischen den Türsturz und die äußeren schmalen Elemente des Passionsfrieses, jeweils ein weiteres rechteckiges Frieselement eingestellt.

[279] Stoddard, 1973; O'Meara, 1977. Siehe Kapitel 3, Forschungsgeschichte

Mit dem Versatz dieser Blöcke war eine annähernd einheitliche Schichthöhe erreicht. Lediglich im Hauptportal ragten die Kämpfer des Türsturzes um 26cm, dem Höhenmaß des Abschlussgesimses hervor, welches die nachfolgende Schicht bildet (Tafel 49). Mit dem Einbau dieses Abschlussgesimses aus feinem Kalkstein,[280] das die Kämpferhöhe für die Seitenportalarchivolten bildet, wird eine neue Ebene vor die Fassade gesetzt. Es ist davon auszugehen, dass die sechs großen Säulen erst in dem Moment vor der Portalwand aufgestellt wurden, als das Gesims in teilweise großen Blöcken,[281] mit einem Überstand von 75cm, versetzt wurde. Denn es liegt auf diesen Säulen auf und sichert sie vor dem Verkippen, gleichzeitig bindet es auch in die Fassadenwand mit mindestens 26 cm ein, an manchen Stellen auch tiefer.[282]

Die großen Säulen[283] wurden in der Forschung als Spolien antiker Ruinen aus der Region angesprochen, was sich aus verschiedenen Faktoren erschließt: den unterschiedlichen Dimensionierungen der Säulenschäfte, aus denen die verspringenden Sockelhöhen resultieren, die Vielfalt der Steinvarietäten (Granit für die beiden Säulen vor dem Nordportal[284] und verschiedene Kalksteinsorten für die restlichen vier Säulenschäfte) sowie die Ausführung einer einzigen Säule mit Kanneluren. Darüber hinaus gibt es auch keine einheitliche Gestaltung der Kapitelle, mit zum Teil klassisch antiken Formen, aber auch figurativen Elementen, die eindeutig der Bauzeit des Portals zuzuordnen sind. Daraus ergibt sich insgesamt ein sehr heterogener Eindruck, und es stellt sich die Frage, welche Bauteile dieser Säulenstellung im Einzelnen römisch, spätromanisch oder möglicherweise eine Zufügung der Restaurierungsmaßnahmen aus dem 19.Jh. sind:
Bei den schlichten Sockelblöcken könnte man anhand der Steinbearbeitung teilweise annehmen, dass es sich weder um antike, noch um mittelalterliche Bauteile handelt. So haben die beiden Sockel**,** auf denen die Löwen sitzen sowie das untere Sockelelement der nachfolgenden Säule, (Sockel 1, 2 und 3 von Nord nach Süd gezählt, siehe Gliederungsplan, Tafel 1) Bearbeitungsspuren des Stockhammers, die mit Randschlag und regelmäßiger Spiegelbearbeitung, in gleicher Weise und aus demselben Material wie die Treppenanlage, sorgfältig gestaltet sind und daher im 19.Jh. neu eingefügt worden sein könnten.[285] Allerdings zeigen diese Blöcke dieselben Risse und Schäden

[280] *Calcaire fin*, eine nicht näher bestimmte Definition des Steinmaterials nach der Studie von Annie Blanc, 1982 (Tafel 33, 60)
[281] Maximale Länge 3,86m nördlich des Hauptportals (Tafel 7, 26B), über der Apostelreihe; 2,15m und 2,06m südlich des Hauptportals über der Apostelreihe, bei einer Bauteiltiefe von ca. 1m und Bauhöhe von 26cm.
[282] Messbar, bzw. erkennbar in den Gewänden der Seitenportale (Tafel 14, 15).
[283] Die vorgestellten Säulen mit Basen und Kapitellen wurden in den Ansichten der Aufmaßzeichnungen nur gestrichelt dargestellt, um die Bauteile und den Steinschnitt der dahinter liegenden Fassade nicht zu verdecken.
[284] Die südliche Granitsäule der beiden ist eine Ergänzung aus dem 19.Jh. Der mittelalterliche Zustand ist nicht bekannt.
[285] Der Stockhammer ist ein in der Neuzeit gebräuchliches Werkzeug, zwar ausnahmsweise schon im späten 15. Jh. nachgewiesen ist, doch erst im Laufe des 17.Jh. regelmäßig zum Einsatz kommt und insbesondere im 19.Jh. das am häufigsten verwendete Werkzeug zur abschließenden Oberflächenbearbeitung darstellt. Nach: Jenzer, Muriel, *La Boucharde : un outil de la fin du Moyen Age ? L'exemple de l'ancienne église*

wie auf Dauzats Zeichnung von 1833, so dass eher mit einer nachträglichen Überarbeitung der mittelalterlichen Blöcke zu rechnen ist. Die Auswechslung im 17.Jh. ist unwahrscheinlich, da zu diesem Zeitpunkt die rechte Granitsäule fehlte und die Seitenportale geschlossen wurden (Tafel 37, 39 für Chronologie[286], Tafel 42, 44 für Steinbearbeitung).
Die Löwenblöcke, über den ersten beiden Sockeln, welche die Basis der Säulen ausbilden, sind originale Bauteile aus dem 12.Jh. Alle anderen Basen ohne Skulptur haben dasselbe Basisprofil wie die Löwenblöcke, die Form einer klassischen attischen Basis mit einem Wechsel von Torus, Trochilus, Torus, jeweils durch Stege voneinander getrennt. Allerdings ist jede Basis, in Abhängigkeit von ihrem Säulenschaft, unterschiedlich dimensioniert.
Da Plinthe und Basis bei Säule 3,4,5 und 6 aus einem Block gearbeitet sind und hier, wie an den übrigen Basen auch, Spuren von einem extrem feinen Zahneisen erhalten sind, gehen wir in diesen Fällen von einem originalen mittelalterlichen Zustand aus. Der große Sockelblock der äußeren, sechsten Säule könnte dagegen eine spätere Auswechslung sein. Da er aber aus demselben Muschelkalk, wie der Sockel der Fassade besteht und hier durch die Verwitterung keinerlei Spuren der Steinbearbeitung erhalten sind, kann es sich auch in diesem Fall um ein originales Bauteil aus dem 12.Jh. handeln.

Die Schäfte zeichnen sich alleine durch ihre unterschiedlichen Dimensionierungen, Materialien und Ausführungen als antike Bauteile aus. Als gesichert kann dies insbesondere für die Granitsäulen vor dem Nordportal gelten, da dieses völlig ortsfremde Material im Mittelalter, abgesehen von den antiken Ruinen in der Umgebung, nicht verfügbar war.
Die Säulen haben keine richtige Entasis, verjüngen sich aber um wenige cm nach oben. Der Übergang der Schäfte in das Basisprofil ist immer gleich ausgeführt: Die Basis schließt mit einem Torus ab, der Säulenschaft leitet seinerseits mit einem etwas kleineren Wulst und einer Rundleiste in den Schaft über. Diese Abfolge zweier Tori von der Basis in den Schaft ist nicht ungewöhnlich. Es gibt in der Provence eine Reihe von Vergleichsbeispielen wiederverwendeter römischer Säulen von spätantiken Bauten.[287]

Bei den vier Kapitellen vor den beiden Seitenportalen handelt es sich um die klassische Form des korinthischen Kapitells, aus deren zylindrischer Form sich zwei Reihen von Akanthusblättern und darüber hervortretenden Voluten entwickeln. Diese

---

abbatiale de Saint-Claude. *Bulletin*, 1998, S.341-353; Bessac, *L'outillage traditionnel de la taille de pierre : technique, chronologie, classification*, 1982, S.85

[286] In der Kartierung als Auswechslung des 19.Jh. (gelb) eingetragen.

[287] Beispielsweise die Säulen aus *Cipollino*-Marmor im Baptisterium der Kathedrale von Aix-en-Provence, im Baptisterium von Riez oder in dem Vierkonchenbau von Venasque, in allen Fällen vor 500.

tragen den Abakus, der zu allen vier Seiten mit einer Blüte in der Mitte geschmückt ist. Bei dieser klaren klassischen Ausformung ist eine Zuordnung in die Antike zwar möglich, doch ist nicht auszuschließen, dass diese Formen bewusst kopiert worden sind, worauf auch die manieristisch übersteigerte Plastizität des Akanthuslaubs und die Weglassung bestimmter Elemente des korinthischen Schemas hindeuten. Denn es fällt hier im Vergleich zu dem eindeutig mittelalterlichen Baudekor, beispielsweise den Akanthusblättern der Sockelgesimse an der Fassade, eine stärkere, plastischere Ausarbeitung der Details auf. Möglicherweise zeigen diese Unterschiede in der Ausarbeitung lediglich die Bandbreite der romanischen Skulptur (Abb.104).
Die beiden Kapitelle nördlich und südlich des Hauptportals übernehmen die Grundform des korinthischen Kapitells, doch sind die Voluten durch figürliche Motive ersetzt, im Norden durch einen Adler, im Süden durch einen Atlanten. Ihre Herkunft ist sowohl stilistisch als auch technisch von der Ausarbeitung her eindeutig in das 12.Jh. zu datieren.

Die Säulenstellung bringt durch die gestalterische und materielle Vielfalt ein unruhiges Moment in die Fassade. Verstärkt wird dieser Eindruck auch durch den asymmetrischen Aufbau, der durch die Verkürzung des nördlichen Fassadenabschnittes im Verhältnis zum südlichen Abschnitt um ca. 30cm hervorgerufen wird. Die in der Forschungsgeschichte häufig beschriebene Heterogenität und dadurch ausgelöste Diskussion um Einheitlichkeit der Portalanlage hängt auch mit diesen, für das heutige Verständnis störenden Elementen zusammen, deren Einschätzung aber nicht ohne weiteres auf das Mittelalter übertragbar ist. Die Unstimmigkeiten und uneinheitlichen Lösungen lassen sich in den meisten Fällen technisch aus dem Baubefund begründen, wie es sich ja bereits an anderen Fassadendetails und Mauerpartien herausgestellt hat (siehe auch Kap.6, Bautechnik).

Eine Störung anderer Natur ist die bauliche Einbindung der Doppelsäulen**.** Sie steht mit großer Wahrscheinlichkeit in Zusammenhang mit einer Reihe von Unstimmigkeiten, die sich auf das Hauptportal beschränken und in diesem Bereich auf eine Planungsänderung zurückzuführen sind. Von der Sockelzone der Westfassade, dem Apostelregister bis hin zu dem großen Abschlussgesims einschließlich der Türstürze der Seitenportale und, wie noch zu erläutern ist, der Tympana und Archivolten des Nord- und Südportals kann man den Baubefunden entsprechend von einem einheitlichen Plan ausgehen. Die Postamente der Doppelsäulen im Hauptportal gehören ebenfalls zu dieser Konzeption, denn sie wurden mit der ersten Sockelschicht angelegt und stehen mit den angrenzenden Partien in einem sauberen Verband. Ihre Dimensionierung lässt nach wie vor die Möglichkeit des Baus einer Vorhalle offen. Als die Doppelsäulen aber an ihren heutigen Platz kamen stand wohl fest, dass ein Protiro nicht mehr zur Ausführung kommen würde. Wenn auch ein derartiger Vorbau mit einer tonnengewölbten Überdachung im Einzelnen nicht mehr nachvollziehbar ist, so sprechen doch die Befunde im Sockelbereich der Fassade (s.o.), sowie die im

Folgenden zu beschreibenden Störungen in den oberen Partien dafür, dass es einen anderen, aufwendigeren Bauplan für den Bereich des Hauptportals gegeben haben muss, von dem man im Laufe des Baufortganges Abstand genommen hat. Anders ist der Risalit im Sockelbereich unterhalb der Fassade, der um das beachtliche Maß von 1,50m hervortritt und nach ökonomischen Gesichtspunkten nicht alleine für zwei Postamente mit freitragenden Doppelsäulen vorgesehen sein kann, kaum zu erklären. Ob die quer zur Fassadenfront aufgestellten Löwen über den Postamenten, mit den beschriebenen Störungen im Bereich der Hinterteile, in diesem Zusammenhang stehen und bereits Hinweis auf Planungsunsicherheiten oder Anpassungen auf ein verändertes Konzept sind, ist nicht zu beweisen. Doch die Summe der im Bauablauf folgenden Störungen lässt diesen Schluss zu:

Denn die Kämpferplatten sind nachträglich an das Abschlussgesims an-, bzw. eingearbeitet worden. Sie binden bautechnisch nicht nur zu schlecht, sondern vor allem zu unorthodox in das Gesims ein, als dass sie eine gewölbte Konstruktion, nach entsprechenden Beispielen in den provenzalischen Alpen oder Oberitaliens, sicher tragen könnten (Abb.105, 106, 107, Tafel 26). Dort sind es immer große Blöcke, die in voller Breite in die Fassadenwand eingetieft sind. Die 80cm breiten Kämpfer binden hier dagegen nur annähernd zu zwei Dritteln (55cm), an der Stelle ein, wo das große Abschussgesims, jeweils zu beiden Seiten des Hauptportals, endet. Diese 55cm entsprechen annähernd einem Maß, das am Abschlussgesims insgesamt vier Mal (mit Abweichungen von maximal 2cm) auftritt, jeweils an den Endstücken zu den Seitenportalen und zum Hauptportal (Tafel 26B). Es ist davon auszugehen, dass solche Endstücke, wie an den Seitenportalen ausgeführt, auch am Übergang zum Hauptportal vorgesehen waren, stattdessen aber durch die Doppelsäulenkämpfer ersetzt wurden. Die äußeren, vom Hauptportal abgewendeten 25 cm beider Kämpfer stoßen stumpf gegen das Gesims (Abb.106). Hierfür wurde Letzteres an dieser Stelle um mehrere cm nachträglich abgearbeitet.[288] Mit der Glatt- und Zahnfläche wurde eine einigermaßen ebene Oberfläche für den stumpfen Anschluss des Kämpfers geschaffen. Die Bearbeitungsspuren entsprechen der Bearbeitung der Unterseite des Abschlussgesimses. Es handelt sich also mit großer Wahrscheinlichkeit nicht um Anpassungen, die im 19.Jh. bei der Rekonstruktionsmaßnahme des wieder gefundenen Blockes vorgenommen wurden, sondern um einen mittelalterlichen Eingriff.[289] Der Übergang von dem Abschlussgesims in das Kämpferprofil scheint dennoch mit dem vorspringenden Bauteil zu rechnen, da der Baudekor mit den Tierdarstellungen wenige cm vor dem Anschluss mit einem profilierten Abschluss endet. Auf der gegenüberliegenden Seite ist dies nicht der Fall, das nördliche Kämpferprofil stößt dort unschön gegen die Profilierung des Gesimses und dicht an das Relief des Baudekors. Dies spricht dafür, dass die Kämpfer im Zuge einer Planänderung

[288] Nur bei dem südlichen Kämpfer erkennbar, da hier ein Stück des Blockes fehlt.
[289] Questel beschreibt detailliert, wie genau die Bauteile bereits bei dem ersten Versuch der Neumontage ineinander gepasst haben (Siehe Kap. 4, Forschungsgeschichte).

zusammen mit dem Abschlussgesims versetzt wurden, das auf der Südseite noch rechtzeitig an die veränderte bauliche Situation angepasst werden konnte, während die nördliche Gesimsplatte noch auf den ursprünglichen Bauplan zurückgeht und vielleicht bereits bei Planänderung fertiggestellt war. Wäre dort die Einfügung des Kämpfers bekannt gewesen, so hätte das Relief, in diesem Fall ein Löwe, problemlos um mehrere cm weiter nördlich Platz finden können (Abb.108).
Ein weiteres Indiz für die Planänderung und nachträgliche Einfügung der Kämpfer findet sich am inneren, zum Hauptportal orientierten Anschluss. Sowohl die Kämpferplatten als auch die in das Portalgewände einleitenden Mäandergesimse (beide aus Marmor) haben einen Gehrungsschnitt (Abb.107). Ein derartiger Fugenschnitt ist für das Material Stein sehr ungewöhnlich und findet sich am Bau in der Regel nicht. Darüber hinaus zeigt dies, dass der Kämpfer nicht einmal zu zwei Dritteln vollständig in die Tiefe der Wand einbindet, denn durch den schräg nach innen zulaufenden Steinschnitt wird dem Bauteil zusätzlich Substanz genommen. Es macht den Eindruck, als wäre auch an dieser Stelle auf eine Planänderung reagiert worden, indem vorgefertigtes oder bereits eingebautes Material, in diesem Fall das Mäandergesims, das vermutlich Teil des um die Ecke geführten Endstückes des Abschlussgesimses war, für die Kämpfer abgearbeitet werden musste. Wenn man davon ausgeht, dass diese Kämpfer nicht nur Teil einer Kulissenarchitektur, sondern tragendes Element einer Vorhalle sein sollten, hätten die Platten in ihrer vollen Breite einbinden müssen. Umgekehrt aber wäre auch eine von vorneherein nicht tragende Konstruktion mit einer technisch sauberen steinmetzmäßigen Verbindung in das Gesamtgefüge integriert worden. Die heute überkommene unzureichende Verzahnung mit den angrenzenden Bauteilen durch einen Gehrungsschnitt scheint eine Notlösung zu sein.[290]

Weitere Störungen in den oberen Partien des Hauptportals lassen darauf schließen, dass Türsturz, Tympanon und Archivolten wie auch die an den Sturz angrenzenden Friesplatten im Gewände des Hauptportals in den nachfolgenden Bauetappen noch nicht versetzt wurden, während die Seitenportale bereits fertig gestellt wurden. Die stilistischen Unterschiede zwischen den Seitenportalen und dem Hauptportal mit seinen Unregelmäßigkeiten sind in der Forschung ausführlich beschrieben worden.[291]
Die Skulptur des Tympanons wird einer neuen Etappe, verbunden mit einem Werkstattwechsel zu einem deutlich späteren Zeitpunkt zugeschrieben. Gleichzeitig ändert sich die Form der Archivolten im Vergleich zu den Seitenportalen von leicht

[290] Diemer sieht an dieser Stelle noch keine bauliche Störung und vermutet, dass über den Kämpfern der Doppelsäulen eine zweite, kleinere Säulenstellung geplant war, um die Gewölbezone der Vorhalle über den Passionsfries hinauszuführen, gemäß den norditalienischen Beispielen, wie Verona und Modena. (S.49). Doch ist die Konstruktion insbesondere unter Berücksichtigung der auf Gehrung geschnittenen Fugen nicht stabil genug. Wahrscheinlicher ist eine von vorne herein höhere Säulenstellung, die erst oberhalb des Frieses endet (siehe Rekonstruktionsversuch Tafel 53, 55).
[291] Diemer, S.47ff

hufeisenförmigen Bögen zu einer halbkreisbogigen, „konchenförmig“[292] tiefengestaffelten Öffnung, mit der Folge, dass die Archivolten weit hinter den Fries zurücktreten und ein ungewöhnlich großer Freiraum auf den Auflagerflächen der Kämpferzone entsteht (Abb.74, 109, 110). Auch das Konsolengesims wird zu dieser späteren Phase gerechnet, dessen Bauplastik dem Chorbereich der Abteikirche nahe stehen soll und ca. 50 Jahre später datiert wird als die Westfassade.[293] Folglich muss eine Lücke zwischen den oberen seitlichen Wandpartien und dem Mittelportal entstanden sein. Dies bestätigen neben den stilistischen Beobachtungen auch die Baubefunde sowie die Ergebnisse einer umfangreichen Mörtelanalyse, bei der die Zusammensetzung der mittelalterlichen Mörtel von unterschiedlichen Mauerpartien oberhalb des Abschlussgesimses untersucht wurde.[294]

Nicht nur der Verlauf der Archivolten ändert sich im Vergleich zu den Seitenportalen, auch die Profilformen weichen voneinander ab,[295] zumal die einzigen in der gesamten Fassade auftretenden Steinmetzzeichen, das Zeichen „L“, nur in den Hauptportalarchivolten zahlreich auftauchen.

Der Türsturz wie auch die seitlich angrenzenden Friesplatten im Portalgewände gehören ohne Zweifel stilistisch zu dem in Großteilen realisierten ersten Konzept der Westfassade. Doch ist zu vermuten, dass es vorgefertigte Bauteile waren, die erst zu einem späteren Zeitpunkt versetzt wurden. Anlass zu dieser Vermutung gibt der auffällige Profilwechsel zwischen dem Gesims über den Frieselementen im Bereich des Abschlussgesimses und demjenigen im Hauptportalgewände, von einem mit Eierstab geschmückten zu einem schlichten Profil(Abb.74, Tafel 26). Hinzu kommt ein Höhenversprung zwischen den Gesimsen des Portalgewändes und des Sturzes, der wiederum einen Versprung zwischen dem Auflager von Tympanon und innerer Archivolte zu den äußeren Bögen mit sich bringt. Diese Unregelmäßigkeiten ergäben bei einer einheitlichen Konstruktion keinen Sinn und stehen im Widerspruch zu der sehr stringenten Durchgliederung der Westfassade. Sie sind im Hauptportal auch nicht mit bautechnischen Problemen zu erklären, wie es bei den Seitenportalen der Fall war.

---

[292] *Ibid.*, S.48
[293] *Ibid.*, S.49
[294] Ermöglicht durch das Graduiertenkolleg Kunstwissenschaften – Bauforschung – Denkmalpflege, Berlin, Bamberg. Durchgeführt vom Labor im GNM (Germanisches Nationalmuseum Nürnberg), Prof. Dr. Rainer Drewello, 2001 / 2005. Die Untersuchung wurde ohne Kenntnis der Baubefunde vorgenommen. Bei den als mittelalterliche Mörtel identifizierten Proben zeigt sich, dass die Zusammensetzung in vielen Fällen ähnlich ist und auf eine dichte Bauabfolge schließen lässt. Im Allgemeinen handelt es sich um Kalkmörtel mit Gipsanteilen und hydraulischen Zuschlägen. Die Unterschiede liegen häufig in den wechselnden Anteilen der Bindemittel und Zuschlagstoffe. Drei Proben werden von dem Bearbeiter aufgrund ihrer Unterschiede zu den restlichen Mörteln als „Bauphasenwechsel“ interpretiert. Bei den entsprechenden Mauerbereichen handelt es sich um die obere Partie des Hauptportals und das Konsolengesims (siehe Analyse im Anhang und dazu Tafel 57, ausführlich zur Mörtelanalyse in Kap. 6, Bautechnik).
[295] Dieselben Profilformen im Hauptportal von Saint-Gilles und Saint-Trophime in Arles

Eine weitere Störung betrifft das Konsolengesims, das zusammen mit dem Tympanon zeitlich von der restlichen Bauplastik abgerückt wird. An den angrenzenden Quadern des Gesimses lassen sich zu beiden Seiten des Hauptportals, am Übergang zu den Archivolten der Seitenportale, Spuren einer groben Abarbeitung nachweisen. Es ist offensichtlich in bereits versetzte Blöcke nachträglich eingefügt worden.
Doch abgesehen von den Störungen in den mittleren Partien der Westfassade gibt es keine Indizien für eine Stagnation im Bauprozess. Auch Korrekturen der Verkippung, wie sie in der Innenwand vorgenommen wurden (s.o.), sind in der Fassade selbst nicht eindeutig nachweisbar, wobei die Aufstockung mit Passstücken im Kämpferbereich der Seitenportale möglicherweise neben der Anpassung der nicht ausreichenden Bauteilhöhen auch eine Absackung der Wand bereits berücksichtigen kann. Korrekturen bis auf Höhe des Abschlussgesimses sind lediglich im Bereich des Südturmes durch eine nach Süden zunehmende Auffütterung des Mörtelbettes zu erkennen.

So zeichnet sich nach Versatz der großen Säulenreihe und des Abschlussgesimses für den Bauablauf eine Wende ab: im Bereich der Seitenportale und Türme spricht oberhalb des Niveaus des Abschlussgesimses nichts gegen einen nach wie vor kontinuierlichen Bauprozess, wogegen es im Hauptportal gewisse Unsicherheiten und Hinweise auf eine Stagnation gibt. Daraus leitet sich folgender Bauabschnitt ab(Tafel 50):
die Tympana und Archivolten der Seitenportale wurden bis auf Scheitelhöhe zusammen mit den Treppentürmen einerseits und den Friesplatten und risalitartig vortretenden Mauerpartien bis an den Übergang in das Hauptportalgewände andererseits herangemauert, welches selbst auf Höhe des Abschlussgesimses liegen blieb (als Bauetappe I der oberen Wandpartien in Tafel 50). An dieser Stelle muss man sich Wartesteine vorstellen, die einen provisorischen Abschluss, mit der Möglichkeit einer späteren Verzahnung für den zu erwartenden Aufbau, bildeten. Wenn der Türsturz in dieser Phase noch nicht versetzt wurde, konnten die seitlich im Portalgewände sitzenden Friesplatten zwangsläufig auch erst zu einem späteren Zeitpunkt eingebaut werden. Denn wie in den Seitenportalen wurden die Frieselemente gegen den Sturz gebaut und blockieren ihn so vor dem Verkippen. Dieser hätte auch nicht von der Innenseite eingefügt werden können, da die Innenschale der Westwand offensichtlich schon über ihre gesamte Länge bis zu der einheitlichen Scheitelhöhe der drei Portalbögen aufgemauert war. Dies zeigt sich einerseits in dem homogenen Mauerverband, andererseits in einer Reihe von eingemeißelten Steinmetzzeichen („V“, „M“, „S“, „Pfeil“, „Schaufel“), die bereits in der Süd- und Westwand auf Kryptaniveau gefunden wurden. Die kontinuierliche Verwendung dieser Zeichen lässt darauf schließen, dass es bis zu dem Niveau der Seitenportalarchivolten und der drei Portalbögen keine Bauunterbrechung von längerer Dauer gegeben hat. Zwei weitere Hinweise lassen auf diese Etappengrenze schließen:

Auf Höhe des Sturzes setzt auf der Innenseite des Hauptportals ein Entlastungsbogen an, der die Portalöffnung überbrückt (Abb.111, Tafel 28, 43). Abarbeitungsspuren in den angrenzenden Quadern und eine leicht unsymmetrische Position des Segmentbogens in der Wand zeigen, dass er nicht gleichzeitig mit der Innenschale, sondern nach ihr versetzt wurde. Die Werksteinschichten dieser Innenschale wurden oberhalb der Kämpferzone gegen den großen Portalbogen versetzt, was wiederum deutlich macht, dass der Bogen gemeinsam mit der Wand, ohne Entlastungsbogen aufgemauert wurde. Den Zeitpunkt seiner nachträglichen Einfügung kann man leicht anhand der Profile und Höhe der Segmente zuordnen, die mit der innersten Archivolte des Hauptportals identisch sind (vergleiche Abb.78 mit 111 und Tafel 26 mit 28). Der Entlastungsbogen und die Archivolten des Hauptportals stehen also in engem bauchronologischen Zusammenhang, während sie dem Bau der Seitenportalarchivolten noch nicht zugerechnet werden können. In der Innenlaibung des Hauptportals steckt auch der Hinweis auf die Problematik, die zu der Unterbrechung der Arbeiten in diesem Bereich geführt hat: sowohl die linke als auch die rechte Laibung weisen, wie schon erwähnt auf halber Höhe eine Korrektur der Vertikalen auf, die die Verkippung der Westfassade ausgleicht (Tafel 28). Da dieser Bauschaden in der Mitte der Wand, mit einer Absackung sowohl nach Norden als auch nach Süden, ansetzt, befindet sich das Hauptportal an der empfindlichsten Stelle. Es liegt nahe, dass man für die Bauteile des Portals eine Rissbildung und eine damit verbundene Instabilität fürchtete und die Bauarbeiten an dieser Stelle zunächst stillegte.

Es sei vorweggenommen, dass entsprechend den Baubefunden dem Versatz der Hauptportalarchivolten noch zwei weitere Etappen vorgezogen wurden: der Weiterbau des Südturmes oberhalb der Scheitelhöhe der Seitenportale einerseits und die Fortsetzung der seitlichen Mauerpartien über den Seitenportalen mit Wartesteinen zum Hauptportal andererseits (Tafel 50, 51). Insbesondere die letztere Etappe grenzt sich von der vorherigen Turmphase und dem nachfolgenden Einbau der Hauptportalarchivolten mit einer zum ersten Mal im Steinschnitt messbaren Korrektur der Verkippung der Westwand ab (s.u.). So liegt der Schluss nahe, dass der Bauschaden, der sich möglicherweise schon zur Bauzeit durch Rissbildung im Mittelrisaliten im Sockelbereich der Westwand zeigte, und die baulichen Störungen, bzw. Verzögerungen im Bereich des Mittelportals in direktem Zusammenhang stehen.
Das zweite Indiz für die Etappengrenze auf Höhe der Scheitel der Seitenportalarchivolten und der inneren Portalbögen sind die beschriebenen beiden Konsolen, die im Bereich der Innenschale jeweils in ein Segment des äußeren Hauptportalbogens nahe des Scheitels integriert sind. Sie sind vertikal aus den Blöcken herausgearbeitet, treten 32cm aus der Flucht des Bogens hervor und liegen 1,75m auseinander. Mit ihrer Dimensionierung sollten sie also ein Auflager für eine nicht mehr nachweisbare Konstruktion bilden, so dass ihre Funktion nicht eindeutig zu identifizieren ist, doch liegt eine Verbindung zu dem offen gelassenen Portalabschnitt,

möglicherweise für eine provisorische Schließung, nahe. Nicht nur die Konsolen, sondern auch die Anfänger der Scheidbögen waren in diesem Baustadium bereits angelegt und standen ebenfalls aus der Wandflucht heraus. Ihre innere Kante hat jeweils einen Abstand von 4,10m zu den Konsolen. Zusammen konnten sie als Auflager für Streichbalken dienen, die zu beiden Seiten des Bogens, mit einem leichten Gefälle, vor die Innenwand gesetzt werden konnten, um diese zu schützen.
Vor dem Hintergrund der aufgezeigten Etappengrenzen, durch die trotz stockendem Bauprozess im Mittelportal eine Baukontinuität in den anderen Bereichen möglich war, erklärt sich auch die gedrückte Form des mittleren Portalbogens der Innenschale**.** Die dadurch geschaffene Horizontale gewährleistete einen provisorischen Abschluss im Mittelbereich, zugleich aber die Möglichkeit, über den Seitenportalen weiter in die Höhe zu bauen und damit auch ein Widerlager für die wachsenden Außenwände zu schaffen (Tafel 50).

Als einheitliche Konstruktion innerhalb dieser Bauetappe oberhalb des Abschlussgesimses sind die Tympana und Archivolten der Seitenportale**,** zusammen mit den großen Friesplatten seitlich des Hauptportals einerseits und den Treppentürmen andererseits zu verstehen. Diese Mauerpartien sind miteinander in einem regelmäßigen Verband. Die verspringenden Horizontalfugen zum Südturm (Tafel 20) hängen vermutlich damit zusammen, dass sowohl ein Anschluss an die großformatigen Blöcke des Turmes als auch an die Archivolten hergestellt werden musste. Die Verzahnung ist am Nordturm durch Verwendung kleinerer Formate besser gelungen. Die Ergebnisse der Mörtelanalyse ergaben eine Übereinstimmung der Proben 1 und 7 (Tafel 57). Sie bestätigen den Eindruck eines homogenen Mauerverbandes zwischen der Westwand und dem Südturm.
Die großen Steinformate[296] des Turms enden exakt auf Scheitelhöhe der Archivolten (Tafel 7, 20). Die obere Etappengrenze ist insbesondere über dem Südportal und im Bereich des Südturms eindeutig an dem Wechsel zu stark vereinheitlichten, nahezu normierten kleinformatigen Blöcken festzumachen.[297] Dieselben Formate finden sich auch oberhalb der Archivolten des Nordportals, während im Nordturm auf dieser Höhe noch etwas kleinere Steine verwendet werden (Tafel 19).[298] Entscheidend ist aber auch dort der Wechsel von großformatigem in kleinformatiges Quadermauerwerk. Die oberste Mauerlage dieser Etappe verläuft bei beiden Seitenportalen knapp unterhalb des Scheitels. Die darauf folgende Ausgleichschicht gehört bereits zu einer neuen Etappe.[299]

[296] Blockhöhen zwischen 40 und 70cm, maximale Blocklänge 2,14m
[297] Es gibt nur drei Höhenmaße: 26, 28 und 30cm, davon messen 6 Schichten 26cm, zwei Schichten 28cm und nur die erste Schicht 30cm, die als Ausgleichschicht ein Sondermaß hat. Das Grundmaß für die Blocklängen liegt zwischen 60 und 78cm, wobei die 60er Maße am stärksten vertreten sind und nur wenige Blöcke über 72cm hinausgehen. Schmalere Blöcke werden lediglich als Passstücke eingefügt.
[298] Zwischen 22 und 23cm Blockhöhe, gleiche Blocklängen
[299] Mehrere Beispiele romanischer Bauten zeigen, dass dies eine übliche Vorgehensweise war, wie in der Langhauswand der Abteikirche von Cruas, wo die Grenze unterhalb der Scheidbögen liegt, ebenso Saint-Paul-Trois-Chateaux und Saint-Trophime in Arles. In allen Fällen befindet sich die

Ausgehend von den ersten Bogensteinen der Archivolten oberhalb der Kämpferzone schließt ein Karniesprofil zu beiden Seiten jedes Portals mit einer konkav an die Bogenform angepassten Rundung an die äußeren Archivolten präzise an (Tafel 17, 18). Durch dieses Profil, das sich nach oben fortsetzt, springt der Mittelteil der Fassade leicht aus der Flucht der Seitenportale heraus. Daran setzen jeweils zwei große Platten des Passionsfrieses an und enden an der Stelle, wo zu einem späteren Zeitpunkt, mit einem leichten Versprung nach innen, in das Gewände das Hauptportal eingeleitet wird.[300] In dieser Etappe wurde der Anschluss aber mit großer Wahrscheinlichkeit offen gelassen und lediglich durch eine Verfüllung mit grob behauenen Blöcken nach innen geschlossen (Tafel 50).
Die Friesplatten stehen direkt auf dem aus der unteren Fassadenzone vortretenden Abschlussgesims auf. Kurz vor dem Übergang in das Hauptportal wechselt das Auflager der Platten, die dort auf den eingeschobenen Kämpfern der Doppelsäulen stehen. Es ist sehr wahrscheinlich, dass diese Kämpfer spätestens für den Versatz der Platten, oder bereits zusammen mit dem Abschlussgesims montiert wurden, denn der Dekor des südlichen Gesimses geht bereits, wie oben beschrieben, auf das Bauteil ein, und an der Auflagerfläche der Platten über den Kämpfern sind keine nachträglichen Abarbeitungsspuren zu erkennen. Die ursprünglich vorgesehene Ausführung dieser Stelle, in die die Kämpfer in die Wand einbinden, ist, wie schon angesprochen, rekonstruierbar, indem man den Übergang des Abschlussgesimses in die Seitenportale spiegelbildlich auf die sehr ähnliche bauliche Situation im Hauptportal überträgt:

5.2.2.4 Hinweise auf den ursprünglichen Zustand

In den seitlichen Bereichen wird der Dekor des Abschlussgesimses mit figürlichen Darstellungen bis an die Kante herangeführt, die mit einem Versprung nach innen in die Seitenportale überleitet (Tafel 26B, 14). Der Dekor wird aber nicht um die Ecke in das Portalgewände geführt, sondern wechselt abrupt in einen Eierstab mit begleitendem Akanthusblattwerk. Im Bereich des Hauptportals ist dieses Gesims mit einem Mäandergesims und Akanthusblattwerk ausgestattet (Tafel 16). Dort hätte das Abschlussgesims mit dem Tierfries ursprünglich ebenso bis an die Stelle herangeführt werden können, wo, entsprechend den Seitenportalen, durch einen Versprung nach innen der Übergang in das Gewände des Hauptportals gebildet wird. Anstelle der Kämpfer, deren Blöcke nicht in voller Breite von 80cm, sondern jeweils 55cm in die Wand einbinden, hätten entsprechend zugeschnittene Gesimsblöcke das

Etappengrenze minimal unter dem Bogenscheitel. Mit einer Ausgleichschicht wird eine Höhenkorrektur vorgenommen, die bereits die nächste Etappe einleitet. In: Hartmann-Virnich, Saint-Paul-Trois-Châteaux und Saint-Trophime in Arles, 1992, Band 2, Abb. A 16, A 45.

[300] Längenmaße nördlich des Hauptportals (von Nord nach Süd) 1,54m, 2,03m, südlich des Hauptportals 2,56m, 1,38m, diese Platte als einzige nicht aus Marmor, sondern aus Kalkstein; Höhe der Platten einheitlich 85cm.

Abschlussgesims fortgesetzt. Es hätte sich, auch hinsichtlich des Steinschnittes, ein symmetrisches Bild dieses Gesimses ergeben, denn die Abmessungen der Gesimsblöcke am Übergang in die Seitenportale betragen 54cm (am Südportal) und 57cm, (am Übergang in das Nordportal).
Die Kämpfer, die folglich den Tierfries ersetzen, wurden entsprechend so zugeschnitten, dass die großen Blöcke des Abschlussgesimses vollständig erhalten blieben und die Kämpfer nur über die Breite von 55cm einbinden konnten und das restliche Drittel der Bauteile mit einer Verkröpfung gegen die Frontseite des Abschlussgesimses stießen.
Für die Gehrungsfuge am Anschluss an das Mäandergesims im Hauptportalgewände gäbe es nach dieser Annahme auch eine logische Erklärung: Die äußeren Blöcke des Abschlussgesimses bildeten, wie in den Seitenportalen, mit einem Wechsel des Dekors die Rücksprünge in die Portalgewände aus. Somit wäre der einen Meter in das Gewände einbindende Mäandergesimsblock (Tafel 16, im nördlichen und südlichen Gewände annähernd identische Maße) ursprünglich auch Teil des Abschlussgesimses mit dem Tierfries gewesen. Mit dem Gehrungsschnitt wurde der Block kurz vor dem Übergang in den Tierdekor abgetrennt, was gleichzeitig ein größtmögliches Einbinden der Kämpfer in die Tiefe der Wand ermöglichte. Denn wenn Letztere auch nicht für große Auflasten ausgelegt sind, so kragen sie doch weit aus der Fassadenflucht heraus und benötigen eine ausreichend tiefe Verankerung nach innen.

Die beiden Kämpfer sind folglich nachträglich, aber dennoch für diese bauliche Situation angefertigt worden, wenn auch der Übergang in den Tierfries des Abschlussgesimses, im Gegensatz zur Überleitung in das Mäandergesims im Portalgewände, nicht sehr gelungen ist. Die ursprüngliche Position der Kämpferzone müsste, wenn nicht auf Höhe des Abschlussgesimses, noch höher gelegen haben, oberhalb des Passionsfrieses. Dieser Fries, das darüber liegende Gesims mit Eierstab und die ersten fünf schlichten Quaderschichten nördlich des Hauptportals sowie sechs Schichten südlich des Hauptportals wurden zusammen mit den Türmen und Seitenportalarchivolten bis zu dem, vermutlich mit Wartesteinen offen gelassenen Hauptportal in einer einheitlichen Bauetappe versetzt (Tafel 50, Etappe I der oberen Partien):
Seitenportalarchivolten, Passionsfries und das darüber liegende Gesims sind über das Karniesprofil sauber miteinander verbunden. Die fünf, bzw. sechs Quaderschichten entsprechen in ihrer Blockhöhe den Formaten, die am Übergang zu den Türmen verwendet wurden. Von den ersten beiden Schichten, die ebenso wie die darüber versetzten Mauerlagen bis an die Öffnung zum Hauptportal gemauert wurden, sind nur noch die ersten Blöcke am Anschluss an die Archivolten vollständig erhalten, denn das Konsolengesims ist nachträglich in einer späteren Bauetappe eingearbeitet worden

und verunklärt das ursprüngliche Bild der Quaderwand.[301] Erkennbar ist der spätere Einbau an verschiedenen Details (Tafel 17, 18, 42):

1. die ursprüngliche Schichthöhe von 32cm beiderseits des Hauptportals wird von den Konsolen nicht eingehalten, sondern mit 34cm um 2cm überschritten. Bei einer einheitlichen Konstruktion wäre mit aufeinander abgestimmten Höhen zu rechnen (Abb. 112, 113).

2. Die nachfolgende Schicht, nördlich des Hauptportals, hat eine Höhe von 50cm, südlich des Portals von 43cm, das Gesims über den Konsolen misst aber nur 16cm, so dass die Quader für das Gesims nachträglich abgearbeitet werden mussten. Im Norden ist dies an groben Abarbeitungsspuren des äußersten Quaders (mit Karniesprofil) gut zu erkennen (Abb. 114). Südlich des Hauptportals wirkt der Anschluss des Konsolengesimses noch unsauberer, da dort mit kleinen Passstücken an das Konsolengesims angestückelt wurde. Wäre das Gesims von Beginn an vorgesehen worden, so hätte man die Blockhöhen gleich darauf abgestimmt, um solche Abarbeitungen zu vermeiden (Abb.113).

3. Die Ergebnisse der Mörtelanalyse haben, wie schon angesprochen, ergeben, dass die Zusammensetzung des mittelalterlichen Mörtels im Bereich der Konsolen so sehr von den Proben der angrenzenden Mauerpartien abweicht, dass dies als Bauphasenwechsel interpretiert wurde. Darüber hinaus hatte der an dem Konsolengesims verwendete Mörtel durch Hinzufügung von Sumpfkalk eine extrem geschmeidige und gleitfähige Konsistenz, was ihn von allen anderen Mörteln unterschied. Mit dieser Eigenschaft eignete er sich für das nachträgliche Einfügen von Bauteilen besonders gut.

Aus der nachträglichen Einfügung des Konsolengesimses ist nicht zwingend zu schließen, dass es zeitlich von der Skulptur der unteren Fassadenpartien abgerückt werden muss.[302] An der Fassade von Saint-Trophime gibt es ein sehr ähnliches Konsolengesims, welches dort allerdings in Form eines Giebels den Portalvorbau bekrönt. Wie in Saint-Gilles wurden Tierdarstellungen, Atlanten und Akanthusblätter für die insgesamt 11 Konsolen verwendet, die in beiden Fällen ein Gesims mit Akanthusmotiv tragen. Die Abmessungen der Bauteile weichen im Vergleich der beiden Konsolengesimse um wenige cm voneinander ab.[303] Es drängt sich im Falle

[301] Die Höhenmaße der ersten 5 Schichten nördlich des Hauptportals von unten nach oben (oberhalb des Eierstabgesimses): 32cm, 50cm,37cm,31cm,48cm; die Höhenmaße der ersten 6 Schichten südlich des Hauptportals: 32cm, 43cm, 31cm, 29cm, 41cm, 27cm.

[302] Gegen Diemer S.49, die das „Konsolengesims und mit diesem zusammen offenbar die Archivolte und das Mittelportaltympanon“ als „Zufügung einer späteren, mit dem Chor korrespondierenden Etappe des Kirchenbaus“ versteht. Sie geht davon aus, dass „die Errichtung der Fassade oberhalb der stilistisch noch ganz der Fassadenwerkstatt zugehörigen Friesplatten steckenblieb und erst im späten 12. Jahrhundert weitergeführt wurde. Wohl nach dieser Unterbrechung hat man also den Plan einer Vorhalle fallengelassen und der Fassade durch die breite Archivolte und das Konsolengesims einen oberen Abschluß zu geben versucht.“

[303] Alle Angaben zum Konsolengesims in Saint-Trophime aus der unpublizierten bauforscherischen Studie zum Konsolengesims in Saint-Trophime von A. Hartmann-Virnich. Er konnte im Rahmen einer Restaurierungsmaßnahme Anfang der 1990er Jahre durch Einrüstung der Fassade die Bauskulptur und Konstruktion des Portals aus nächster untersuchen. Hinsichtlich des Konsolengesimses konnte er nachweisen, dass ursprünglich eine flachere Neigung für den Giebel vorgesehen war. Durch

der Fassade von Saint-Gilles der Verdacht auf, dass es sich bei dem Gesims um Fragmente eines Giebels handelte, der aufgrund der Planänderungen im Hauptportal nicht mehr zur Ausführung kam und zumindest teilweise in die Fassade eingebaut wurde. Dazu ist allerdings mit Abarbeitungen an den Konsolen zu rechnen, die notwendigerweise ein schräges Auflager entsprechend der Neigung des Giebels haben mussten. Dies ist an den eingebauten Bauteilen nicht mehr nachzuvollziehen. Es fällt lediglich eine verhältnismäßig schmal ausgeführte Abschlussleiste an den einzelnen Konsolen auf, deren Maß zwischen 2 und 3 cm variiert. Möglicherweise handelt es sich hier um die Substanz, die bei Abarbeitung der Schräge übrig bleibt. Vor dem Hintergrund eines veränderten Bauplans im Bereich des Hauptportals ergäbe das Konsolengesims in dem heutigen Kontext einen Sinn. Wenn es sich dabei um bereits vorgefertigte Bauteile für einen anderen baulichen Zusammenhang handelte, würde auch verständlich, dass ihre Abmessungen nicht von vorne herein besser für die gegebene Situation ausgelegt wurden (mit einer Bauteilhöhe von 32cm anstatt der jetzigen von 34cm).
Stilistisch scheinen die beiden Konsolengesimse nicht sehr weit auseinander zu liegen. Wenn man Saint-Gilles auch für die oberen Fassadenpartien im Bereich des Hauptportals als Vorbild für Saint-Trophime verstehen kann und davon ausgeht, dass die Fassade im Laufe des Bauprozesses ohne lange Bauunterbrechungen modifiziert worden ist, wäre mit einer Datierung innerhalb der 1170er oder 1180er Jahre zu rechnen.

Durch das Konsolengesims und die vermutlich gleichzeitig versetzten Archivolten des Hauptportals wurde der ursprüngliche Zustand der Mauerpartien über dem Passionsfries und möglichen Befunden für eine Vorhalle weitgehend gestört und modifiziert. Dennoch gibt es einen Hinweis auf den für den Protiro vorgesehenen Ort für die Kämpferzone der Doppelsäulen, bevor diese auf Höhe des Abschlussgesimses angebracht wurden. Die Kämpfer hätten möglicherweise oberhalb des Passionsfrieses und dem darüber liegenden Gesims mit Eierstab in die erste Mauerschicht einbinden sollen, die mit 32cm als einzige zu beiden Seiten des Hauptportals eine einheitliche Schichthöhe besitzt. Sie hätten zum Portal hin an der Stelle abgeschlossen, wo das Gesims des Passionsfrieses den Rücksprung in das Portalgewände macht. Darüber hätte die äußere Archivolte und mit einem Rücksprung entsprechend dem Versprung des Passionsfrieses, eine innere Archivolte ansetzen können. (Tafel 53)

Tympanon und Archivolten beider Seitenportale sind zwischen Turm und mittlerer Fassadenpartie in einem homogenen Mauerverband eingespannt. Über ihren einheitlichen Versatz zusammen mit dem angrenzenden Mauerwerk bis hin zur mittleren Fassadenpartie gibt es keinen Zweifel, da die Anschlüsse zum unteren

---

Abarbeitungen und die Hinzufügung von Keilsteinen wurden die Konsolen im Bereich der Auflager der veränderten Neigung angepasst.

Portalabschnitt und zu den Seiten homogen und ungestört sind.[304] Die Archivolten sitzen auf dem Kämpfergesims und fügen sich mit ihrem zweistufigen Aufbau in die Portalgliederung des unteren Aufbaus ein. Die Bauteile sind in beiden Portalen systematisch aus unterschiedlichen Steinvarietäten angefertigt worden, die skulptierten Tympana aus dem feinen „lithographischen“ Kalkstein, die Archivolten aus Muschelkalk Tafel 17, 18, 33). Auch die Radien der Archivolten und des Bogenfeldes sind in beiden Portalen identisch, was auf die Verwendung gleicher Schablonen und Lehrgerüste schließen lässt.

Die zweigeteilte Abstufung im Portalbereich wird von den beiden leicht hufeisenförmigen Archivoltenbahnen übernommen. Auf dem Kämpfergesims (Abschlussgesims) entsteht insbesondere zur äußeren Stufe ein relativ großzügiger Freiraum, was aber auf das weite Vortreten des Abschlussgesimses aus der unteren Fassadenflucht zurückzuführen ist. Beide Archivoltenbahnen haben das gleiche Profil mit einem Wechsel von Kehle – Wulst – Kehle und sind jeweils 70cm tief abgestuft. Da man davon ausgehen kann, dass diese Blöcke tief in das Innere der Wand einbinden, muss es sich um sehr große Blöcke handeln. Im unteren Drittel zu beiden Auflagerseiten haben die Bogensegmente relativ einheitliche Dimensionen zwischen 40 und 50cm Höhe. Zum oberen Teil der Bögen werden die Segmente zunehmend kleiner, da in diesem Bereich Passstücke für den Versatz der letzten Blöcke in den Bögen erforderlich waren. Die äußere Bahn der Archivolten wird von einem Band mit Zahnfries und Eierstab gerahmt, das wesentlich schmaler ist, aber im Mittel 1m lange Blöcke ausbildet und nach außen bündig an die Fassadenwand anschließt. Wahrscheinlich wurden die Archivolten mithilfe von Lehrgerüsten, zusammen mit dem aufgehenden flankierenden Mauerwerk versetzt, damit von vorne herein ein Widerlager für die Schubkräfte entstand. Dies betrifft auch die angrenzenden Türme, die zwar mit der zurückspringenden angrenzenden Wand kein einheitliches Schichtgefüge, aber eine regelmäßige Verzahnung aufweisen. Es ist davon auszugehen, dass die Türme innerhalb derselben Bauetappe vor den Archivolten aufgemauert wurden und anschließend gemeinsam mit dem Versatz der Archivolten die kleinen Zwickel zu den Türmen eingefügt wurden. An dieser Stelle wäre ein einheitlicher Schichtverband zu den Türmen aus technischen Gründen zu kompliziert gewesen. Im Südportal lässt sich diese bauliche Abfolge sogar in einer Korrektur nachweisen:

Das vertikal aufsteigende Karniesprofil am Übergang der Wand in den Turm verläuft nicht exakt parallel zu dem Turm (Tafel 20). Es gleicht die Verkippung des Turmes über eine Länge von 3,16m (zwischen Abschlussgesims und Scheitel der Archivolten) um 5cm aus, indem der Abstand vom Wulst des Profils zur Turmkante konstant zunimmt, von 8cm auf 13cm. Diese geringfügige Korrektur wurde teilweise durch

[304] Einzige Störung im Nordportal ist eine Korrektur im nördlichen Archivoltenbereich um mehrere cm, die in Zusammenhang mit Passungenauigkeiten steht, aber die Einheitlichkeit der oberen und unteren Fassadenpartien im Bereich der Seitenportale nicht in Frage stellt (siehe Tafel 25 und Kapitel 6, Bautechnik).

eine breitere Stoßfuge zum Turm, aber auch über Passstücke oder breitere Blöcke erreicht. Damit ist nachgewiesen, dass auf die Verkippung der Fassade im Baufortgang berücksichtigt wurde.

Das Tympanon setzt sich von den Archivolten durch ein umlaufendes Profil ab und besteht in beiden Portalen aus drei großen vertikalen Bauteilen mit jeweils zwei kleineren Passstücken, im Nordportal für die Schließung der mittleren oberen Partie, da die Dimensionierung der größten mittleren Platte nicht ausreichte, im Südportal für den seitlichen Anschluss links und rechts an den Bogen durch Einfügung von zwei schmalen Zwickeln.[305] Die Tiefe der einzelnen Platten ist nicht messbar, da die Innenschale in den Seitenportalen durch horizontale mächtige Blöcke einen inneren Sturz ausbildet und darüber das Quadermauerwerk der Innenschale aufliegt, so dass das Bogenfeld von der Innenseite verdeckt ist. Das Tympanon wurde sehr wahrscheinlich von hinten, also von der inneren Westwand, in die bereits versetzten inneren Archivolten gestellt, die insbesondere im Nordportal Abarbeitungsspuren zum Einpassen des Tympanons zeigen. Abgesehen von diesen Anpassungen innerhalb des Montageprozesses fügt sich insbesondere das Tympanon des Südportals sehr passgenau in den inneren Bogen der Archivolten ein. Auch die Anpassung am linken Rand des nördlichen Bogenfeldes hängt bereits mit Korrekturen im unteren Bereich des Gewändes zusammen und lässt sich auf Passungenauigkeiten zurückführen, die sich bei vorgefertigten Bauteilen während der Montage ergeben konnten (ausführlich in Kapitel 6, Bautechnik). Denn das einheitliche Konzept, das sich in den sauberen Anschlüssen, dem homogenen Verband, der einheitlichen Bauplastik und Gesamterscheinung ausdrückt, bleibt davon unberührt. Diese Unstimmigkeiten sind nicht zu verwechseln mit den Störungen im Bereich des Hauptportals, die durch Anhäufung von unschönen Details, technisch ungewöhnlichen und unsachgemäßen Anschlüssen, holprigen Übergängen und einen unlogischen Aufbau des Gefüges auf Unsicherheiten im Bauablauf, Stagnation, schließlich Modifikationen in der Ausführung des Bauplans zurückzuführen sind. Hieraus ergibt sich das Bild einer Bauetappe, in der die Seitenportale bis zur Scheitelhöhe der Gewölbe zusammen mit den Türmen und dem Mauerbereich des Mittelrisaliten fertig gestellt wurden, das mittlere Portalgewände aber oberhalb des Abschlussgesimses offen blieb.

Der Beginn einer neuen Etappe oberhalb der Seitenportale (Tafel 20A, 50, Bauetappe II der oberen Partien) zeichnet sich innerhalb der Türme und der oberen Partien der Fassade durch den auffälligen Wechsel in den Steinformaten von unregelmäßig großformatigem zu normiertem, kleinformatigem Mauerwerk ab. Gleichzeitig sind verschiedene Nivellierungskorrekturen nachweisbar. Während diese Korrekturen, zum Ausgleich der Verkippung der Westfassade, in den unteren Fassadenpartien nicht nachweislich systematisch vorgenommen wurden, bzw. nur partiell und vornehmlich

[305] Maße des mittleren Blocks im Nordportal: 1,50 breit x 1,25m hoch; im Südportal 0,90m breit x 1,80m hoch.

in geringfügiger Auffütterung des Mörtelbettes messbar sind, gibt es oberhalb der Scheitelhöhe der Seitenportale eine deutliche Korrektur durch entsprechend zugeschnittene Werksteine. Dies betrifft beide Seitenportale, doch sind die Korrekturen im Südportal aufgrund der stärkeren Verkippung der Wand nach Süden extremer:

Die erste Schicht oberhalb der Archivolten ist eine Ausgleichschicht, welche die um mehrere cm verspringende Mauerlage links und rechts des Bogenscheitels auf ein einheitliches Niveau bringt. Im Südportal wird es um 7cm nach Süden angehoben. Gleichzeitig wird damit die Verkippung der Wand um 10cm ausgeglichen, gemessen über die gesamte Länge der Schicht, vom (später ausgeführten) Anschluss an die Mittelportalarchivolte bis zum Anschluss an den Südturm. Auffälligerweise fallen die Schichten im Bereich des Südturmes aber wieder ab, obwohl die Schichthöhe konstant bleibt. Die Vermutung, dass der Turm daher eine eigenständige Bauetappe sein könnte, die dem Aufmauern der Seitenportalbereiche vorausgeht, wird durch die oben beschriebene Korrektur des Karniesprofils am Übergang des Turmes in die zurückspringende Wand über dem Südportal bestätigt. Denn das Profil gleicht seinerseits die Verkippung des Turmes aus, indem sich der vertikal aufsteigende Wulst an dem korrigierten Niveau orientiert, dadurch aber ein zunehmend größerer Abstand zu dem verkippten Turm entsteht, der im Steinschnitt Schicht für Schicht durch ein wachsendes Längenmaß berücksichtigt werden musste. Von der Mauerlage auf Scheitelhöhe der Archivolte bis zur letzten mittelalterlichen Schicht unterhalb des barocken Glockenturmes nehmen der Abstand des Wulstes zur Turmkante, und damit auch die Blocklänge des Karniesprofils, um 5cm zu. (Tafel 32 zeigt die Fassade gestaucht und visualisiert damit die verkippung der Fassade, bzw. die unterschiedlichen Korrekturen, insbesondere die Korrektur im Wandbereich über dem südlichen Seitenportal und die weiterhin fallenden Horizontalfugen im Südturm.). Dies kann nur bedeuten, dass der Turm in diesem Bereich als eigenständige Etappe weiter aufgemauert wurde. Wie hoch sie unabhängig von der Westwand reichte ist nicht mehr nachvollziehbar, möglicherweise bis zum Scheitel der Fensteröffnungen in der nördlichen und südlichen Außenwand. Der spätere Anschluss an die zurückspringende Westwand war durch die Einführung der normierten Schichthöhen gut vorbereitet. Abgesehen von der 30cm hohen Ausgleichschicht existieren nur zwei Module für die Blockhöhen (26 und 28cm) in der Wand, wobei die kleineren deutlich überwiegen. Die einheitlichen Blockhöhen vereinfachten den nachträglichen Anschluss an den Südturm und, in einer relativchronologisch noch späteren Etappe, den Anschluss des Mittelrisaliten an die bestehenden seitlichen Wandabschnitte und vermieden unschöne Übergänge. Dieses Material wurde offenbar in großen Mengen angefertigt, denn es ist auch in der südlichen und nördlichen Außenwand eingesetzt worden, wo noch Reste erhalten sind.

Am Südturm lässt sich, wie schon an anderen Mauerpartien, dennoch eine Korrektur der Verkippung entlang der vertikalen Turmkanten nachweisen, die vom Beginn des kleinformatigen Mauerwerks bis zum Ansatz des barocken Glockenaufsatzes (einer

Mauerhöhe von 2,65m) 2,5cm beträgt. Der Nordturm wurde um ein noch größeres Maß korrigiert, so dass mit dem bloßen Auge der entstandene Knick nach Süden oberhalb des großformatigen Mauerwerks zu erkennen ist. Dort ist über eine Länge von 1,25m eine Korrektur von 4cm messbar (Tafel 19, 20). Oberhalb dieser ersten fünf Schichten aus kleinformatigen Quadern beginnt das Mauerwerk aus dem 19.Jh., doch zeigt sich an diesem Befund schon ausreichend das Ausmaß der Setzung in der Westwand, die offensichtlich bereits in Gang und bekannt war.

Wenn aber in der nachfolgenden Etappe eine weitere Korrektur am Anschluss an den bereits korrigierten Turm vorgenommen wurde, bedeutet dies, dass die Verkippung nicht zum Stillstand gekommen war und offenbar in zunehmendem Maße, mit steigender Auflast, fortschritt. Die Fortführung der Bauarbeiten angesichts solch schwerwiegender Probleme lässt gleichzeitig auf den Druck schließen, den Bau voranzutreiben. Der Weiterbau der Türme ermöglichte zumindest eine Baukontinuität im Bereich der Außenwände, das anschließende Aufmauern der seitlichen Wandabschnitte, möglicherweise sogar die Einwölbung der Seitenschiffe der westlichen Joche.

Mit der Ausgleichschicht über den Archivolten wird das Niveau über den Seitenportalen jeweils zum Turm hin deutlich angehoben, um die Setzung im nördlichen Wandabschnitt nach Norden und im südlichen Abschnitt nach Süden auszugleichen. Im Norden beträgt die Korrektur zwischen dem Karniesprofil am Turmansatz und dem Karnies des Mittelrisaliten 6cm, im Süden durch die stärkere Verkippung der Wand 10cm. Wie bereits ausgeführt, verbreitert sich durch die Anhebung des Niveaus automatisch am Anschluss an den Südturm der Abstand zwischen dem Wulst des Karniesprofils und der Turmecke, was im Steinschnitt durch ein wachsendes Abstandsmaß zwischen Wulst und Turmecke berücksichtigt ist. Da ein solcher Ausgleich im Karniesprofil am Nordturm nicht nachzuweisen ist, kann man davon ausgehen, dass Turm und seitlicher Wandabschnitt auf dieser Seite gleichzeitig aufgemauert wurden.
Auch das Karniesprofil beiderseits der Hauptportalöffnung, das in den leicht vortretenden Mittelteil überleitet, hat durch die Anhebung des Niveaus einen Knick, der wieder oberhalb des großformatigen Mauerwerks ansetzt und bis zum geraden Wandabschluss eine Korrektur von jeweils 2,5cm ausmacht. Hinter dem Profil endet die Korrektur der Mauerschichten abrupt und diese fallen in Richtung der Verkippung der Westwand (nördlich des Hauptportals nach Norden, südlich des Hauptportals nach Süden) erneut ab (Tafel 32). Hier muss folglich ein erneuter Etappenwechsel vorliegen. Die Quader, die das Profil aufnehmen, gehören noch zu dem beschriebenen Bauabschnitt und bilden zum Hauptportal Wartesteine aus (Tafel 37, 51). Bei dem späteren Anschluss des Mauerwerks an diese Wartesteine zur Schließung der mittleren Wandpartie wurden dieselben normierten Formate verwendet, so dass die Nahtstelle zwischen beiden Etappen nicht mehr mit dem bloßen Auge erkennbar ist. Auf eine

neue Nivellierung dieses mittleren Wandabschnittes hat man aber offensichtlich verzichtet, denn die Messungen zeigen eindeutig, dass die Niveauangleichung der seitlichen Wandabschnitte im Mittelteil nicht fortgeführt wurde. Bestätigt wird der Befund durch die Mörtelanalyse, die die Mittelpartie oberhalb des Formatwechsels sowie das Konsolengesims im Bereich des großformatigen Mauerwerks aufgrund der Zusammensetzung von den anderen Mörteln deutlich differenziert und einer anderen „Bauphase“, wie es in dem Bericht heisst, zuordnet (siehe Mörtelanalyse im Anhang).

Die Mittelpartie wurde als letzte (nachvollziehbare) Etappe in die Lücke zwischen den Seitenportalen eingefügt (Tafel 52). Da die Fassade mit Sicherheit den basilikalen Aufriss widerspiegelte, wird sie weit über den heutigen geraden Wandabschluss hinausgegangen sein. Über den Bauverlauf innerhalb der oberen Fassadenpartien können daher keine Aussagen gemacht werden. Auch ist der Zeitpunkt des Einbaus von Sturz, Tympanon und den Archivolten ungewiss. Eine Datierung um mehrere Jahrzehnte nach Montage der unteren und seitlich angrenzenden Partien, um 1200, mit dem Argument einer stilistischen Abgrenzung erscheint allerdings sehr unwahrscheinlich.[306] Der Anschluss an die Nahtstelle mit den von den seitlichen Wandabschnitten ausgehenden Wartesteinen wäre nach Jahrzehnten eines Baustillstandes in diesem Bereich vermutlich nicht so störungsfrei gelungen. Auch wäre hier nicht dasselbe Profil für die Archivolten zu erwarten, wie es um 1180/1190 an der Fassade von Saint-Trophime verwendet wurde. Die zeitliche Nähe zu diesem Portal drückt sich weiterhin in dem Konsolengesims aus, das in Saint-Gilles zwar sehr wahrscheinlich schon für den ersten Bauplan, als Abschlussgesims eines Giebels für den Protiro hergestellt worden war, aber vermutlich nicht Jahrzehnte später in einen neuen baulichen Kontext integriert worden wäre.

Es erscheint vor diesem Hintergrund ebenso gewagt, die Datierung der Reste einer relativ stark verwitterten Skulptur des Tympanons zeitlich weit von der übrigen Bauplastik des Portals abzurücken. Doch mit Sicherheit zeigt sich an ihr und an den vielen Unstimmigkeiten innerhalb der Architektur im Bereich des Hauptportals, dass der Ursprungsplan, verbunden mit einem Werkstattwechsel, nicht mehr konsequent zu Ende geführt worden ist. Sollte die relativ aufwendige Konstruktion der beiden in den Portalbogen eingearbeiteten Konsolen im Innenraum der Kirche tatsächlich in Zusammenhang mit einer provisorischen Schließung des Mittelbereiches stehen, dann wird es sich nicht nur um eine kurzfristige Verzögerung der Bauarbeiten gehandelt haben. Doch rechtfertigt auch schon ein Baustopp von wenigen Jahren eine solche Konstruktion. Angesichts der stetig wachsenden Setzung gab es möglicherweise so große Unsicherheiten über den Baufortgang im Bereich des Mittelportals, dass von vorne herein eine solide und damit gefährdete_Konstruktion vorgesehen wurde. Die kurze Abfolge und Wahl der Bauetappen innerhalb der Westfassade drücken einerseits ein Zögern aus und tragen der Setzung der Fassade Rechnung, andererseits macht die

[306] Diemer, S.49

Kontinuität deutlich, dass Wege gesucht wurden, selbst unter diesen Umständen den Baufortgang voranzutreiben. Eine jahrzehntelange Bauunterbrechung im Bereich des Mittelportals erscheint auch vor diesem Hintergrund unwahrscheinlich.

Zum Einbau des Tympanons und der Archivolten im Hauptportal mussten zunächst der Trumeaupfeiler, der Türsturz von der Außenseite der Portalwand und im Anschluss die seitlichen Friesplatten versetzt werden (Tafel 52). Sie bestehen in beiden Gewändeseiten jeweils aus drei Platten mit einer Bauteiltiefe von ca. 15-18cm. Davon sitzen zwei größere Platten im Gewände, eine weitere, sehr schmale Platte wird um die Ecke geführt und schafft den Anschluss an die frontal in der Fassade sitzenden Friesplatten.
Im nördlichen Gewände ist der Anschluss an die bereits bestehenden Bauteile des Frieses störungsfrei. Das einzige Indiz für den verzögerten Einbau in dieser Bauetappe stellt das darüber liegende schlichte Gesims dar, das weder den Eierstab, noch das Profil des nördlich angrenzenden Gesimses fortsetzt (Abb.115). Dennoch ist davon auszugehen, dass auch die Friesplatten erst nach Einbau des Sturzes versetzt wurden, denn die innere der beiden im Gewände sitzenden Platten stößt mit einer wenige Millimeter schmalen Fuge gegen den Sturz. Dieser konnte seinerseits nur von der Außenseite eingebaut werden, da die Innenschale schon in einer vorausgehenden Etappe auf Sturzhöhe aufgemauert worden war und ein Widerlager gegen Verkippung des Sturzes nach innen ausbildete.
Im südlichen Gewände ist der Versatz der Platten nicht so sauber gelungen (Abb.116, Tafel 16). Im Prinzip handelte es sich ursprünglich auch dort um drei Bauteile, doch wurde die innere der beiden im Gewände sitzenden Platten nachträglich in zwei Stücke geteilt. Der Schnitt verläuft nicht exakt vertikal, sondern wird zwischen zwei Figuren so geführt, dass er der Skulptur ausweicht, um sie nicht zu beschädigen. Die Figuren stehen dicht gedrängt hintereinander, so dass sie sich berühren. Abarbeitungsspuren an diesen Berührungspunkten lassen auf Versatzprobleme schließen. Es macht den Eindruck, als sollte durch Stauchung der Platten Platz gewonnen werden, der möglicherweise am Anschluss an den Sturz fehlte. Auch am Hauptfries des Portals von Arles sind ganz ähnliche Beobachtungen gemacht worden, die die bautechnische Verwandtschaft beider Portale unterstreicht. Die vordere Platte, die nach Westen in die Front der Fassade übergeht, hat eine leichte Schrägstellung, da sie mit 86cm 1cm höher als die angrenzenden Frieselemente ist. Dadurch entsteht am Übergang in die kleine frontal in die Fassade eingestellte Platte ein dreieckiger Zwickel, der mit Mörtel kaschiert wird. Diese Anschluss- und Flickstellen sind mit Zementmörtel überarbeitet, so dass der Befund nicht mehr eindeutig zu lesen ist. Da auch im 16.Jh. größere Reparaturarbeiten im Bereich des Sturzes vorgenommen wurden, ist nicht auszuschließen, dass die Anpassungsarbeiten teilweise auf diese Maßnahmen zurück gehen, doch macht der Versatz, verglichen mit erkennbaren Eingriffen aus dieser Zeit, einen zu ungestörten mittelalterlichen Eindruck. Tendenziell werden diese Korrekturen eher der Etappe des Einbaus der Archivolten

und gewissen Anpassungsschwierigkeiten an bereits versetzte Bauteile zugeschrieben. Hierauf deuten auch die Parallelen mit dem Portal von Saint-Trophime.
Über den Friesplatten des südlichen Portalgewändes sitzt dasselbe schlichte Gesims wie auf der gegenüberliegenden Seite, allerdings wesentlich stärker verwittert. Seine Schieflage ist auf die leicht schräg eingestellte Friesplatte zurückzuführen.

Das schlichte Gesims der Portalgewände schließt zwar an das Gesims der Fassadenfront nördlich und südlich des Hauptportals mit einer einheitlichen Bauhöhe an, doch übernimmt es weder den Eierstab, noch die Profilform (Abb.74, Tafel 21). Der Übergang zum Sturz wirkt durch einen Höhenversprung noch uneinheitlicher, dort wird wiederum der Eierstab aufgenommen. Auch an dieser Stelle ist der Befund durch die Konsolidierungsmaßnahmen im 17.Jh. verunklärt, da große Teile des Türsturzes nach seinem Abgang zusammen mit dem Gesims wieder neu eingesetzt wurden. Allerdings scheinen die Bauteile an den seitlichen Anschlüssen, zwischen den Kämpfern und dem Ansatz der Archivolten, noch in einem ungestörten Verband zu stehen, sowohl zu den seitlich angrenzenden Friesplatten als auch zu den darüber liegenden Archivolten. Auch die durchgehenden, geflickten Risse an dem Sturz links und rechts des Trumeaupfeilers lassen darauf schließen, dass nur der Mittelteil des Sturzes hinuntergebrochen war, während der Randbereich durch die Einspannung zwischen Archivolten und Kämpfer *in situ* blieb. Dies erklärt auch, dass Teile des Tympanons beim Abgang des Sturzes stehen blieben (ausführlich dazu im Kap.6, Restaurierungsgeschichte). Wenn es sich also bei dem Aufbau des Sturzes und seinem Gesims im Randbereich um den mittelalterlichen Originalzustand handelt, ist umso unverständlicher, dass die vorgegebenen Bauhöhen, selbst bei Verzögerungen im Bauprozess, nicht eingehalten wurden. Die Ursachen hierfür hängen möglicherweise mit Schwierigkeiten im Versatz der Archivolten zusammen, die einen sehr unsauberen Verlauf haben (s.u.). Durch den Versprung des Gesimses nach unten machen auch die innere Archivolte und das Tympanon einen Höhensprung. Im Verhältnis zu den äußeren Archivolten sitzen diese Bauteile am nördlichen Anschluss 16cm, am südlichen 12cm tiefer.[307] Vielleicht handelt es sich bei dem Gesims um eine Ausgleichschicht, die nach Aufgabe des Protiro für das neue Projekt umgearbeitet wurde:
Im Prinzip liegen der Eierstab im Gesims über dem Sturz und derjenige über den Friesplatten seitlich des Hauptportals mit einem Unterschied von 5cm im Süden und 3cm im Norden zumindest annähernd auf einer einheitlichen Höhe (Tafel 26). Vor allem der starke Versprung des Profils über dem Sturz stört den Gesamteindruck. Hätte es oberhalb des Dekors mehr Substanz, so könnte auch das Niveau des Tympanons und der inneren Archivolte auf einer einheitlichen Höhe mit den äußeren Bögen und dem angrenzenden Konsolengesims liegen. Der untere Anschluss des

[307] Die Differenz von 4cm hängt unter anderem mit einer variierenden Bauteilhöhe des Sturzes zusammen, der im Norden 68cm, im Süden 70cm misst. Die verbleibenden 2 cm sind möglicherweise durch die Absackung der Fassade oder Bauungenauigkeiten zu erklären.

Gesimses zum Sturz hin stellt eigentlich eine Aufstockung des in der Bauhöhe begrenzten Sturzes dar. Durch diese Erhöhung sollte sehr wahrscheinlich die für die Skulptur nutzbare Fläche auf das Maß der Friesplatten von 85cm angeglichen werden. Im eingebauten Zustand sind es aber nur 80cm im Norden und 82cm im Süden, so dass auch an der Unterseite des Gesimses mit Abarbeitungen zu rechnen ist.
Wie ist aber zu erklären, dass die Skulptur des Sturzes nur in den Randbereichen auf die Gesimsplatte übergeht (am linken Anschluss ein Heiligenschein, am rechten ein Kopf im Profil[308])? und nahezu alle Heiligenscheine der Apostel dort nicht fortgeführt werden? Die Randbereiche blieben zusammen mit den Ansätzen des Sturzes zwischen den Kämpfern und Archivolten eingespannt, worauf die ungestörten Anschlüsse in diesem Bereich bereits hinwiesen. Die Partie des Gesimses, die über dem mittleren, abgegangenen Sturz liegt, besteht aus fünf kleineren Blöcken, die möglicherweise im 17.Jh. neu angefertigt wurden. Da sie sich allerdings hinsichtlich ihrer Bearbeitung nicht von den originalen mittelalterlichen Bauteilen unterscheiden, andererseits alle eindeutig barocken Ergänzungen durch ihre schlechte Machart auffallen, ist nicht auszuschließen, dass es sich noch um die Originalsubstanz handelt und somit die obere Partie der Skulptur nicht zur Ausführung gekommen wäre.

Das Tympanon (Tafel 21, 22, 52) bestand ursprünglich aus fünf symmetrisch angeordneten längsgerichteten Bauteilen, mit einem 1,05m breiten und 2,03m hohen Mittelteil, zwei links und rechts angrenzenden, 80cm breiten Elementen und zwei noch schmaleren Zwickeln von 49cm Breite am seitlichen Anschluss an die Archivolten (der linke mit einem kleinen Passstück im oberen Bereich). Bei den Zerstörungen des Hauptportals in den Religionskriegen waren offenbar zusammen mit dem Sturz der mittlere und der daran angrenzende linke Block herunter gefallen und später durch kleinere liegende Formate ersetzt worden. Die Abmessungen der ursprünglichen Blöcke lassen sich anhand der drei *in situ* gebliebenen Elemente und mithilfe des erhaltenen Segments der Mandorla durch Spiegelung rekonstruieren. Das Oval der Mandorla war entsprechend größer als das im Barock ergänzte und saß im Gegensatz zu der heutigen Form mittig im Bogenfeld. Es wird im Übrigen mandelförmig nach oben und unten spitz zulaufend gewesen sein.[309] Die Tiefe der einzelnen Platten ist nicht messbar, da im Innenbereich eine zusätzliche Aufmauerung aus kleinformatigen Blöcken vor das Tympanon gesetzt ist. Vermutlich stammt sie aus dem 16.Jh. Das Tympanon misst zusammen mit dieser Innenschale 45cm Tiefe im skulptierten Bereich und 38cm im zurückspringenden, mit einem feinen Zahneisen abgearbeiteten Bereich.

Die Archivolten bestehen aus vier Bahnen, von denen nur die drei äußeren in die Tiefe gestuft sind, die innere dagegen flach ausgebildet ist und wie ein Rahmen das

[308] Der Kopf der Figur rechts neben dem Kopf im Profil ist Teil des Sturzblockes.
[309] Die schematische Darstellung der Mandorla in der Rekonstruktion, Tafel 22, berücksichtigt dies nicht.

Tympanon umschreibt (Tafel 21). Nach außen schließen die Archivolten entsprechend den Seitenportalen mit einem schmalen Band mit Eierstab und Zahnfries ab. Doch die Archivolten selbst unterscheiden sich deutlich von den Seitenportalen durch ihre schlankeren Formen und tiefere Staffelung. Die drei abgestuften Bögen haben ein Profil mit einem Wechsel vom Wulst – Kehle – Wulst – Kehle. Ihre inneren Auflagerflächen binden offenbar tief in die Wand ein, da sie jeweils nur 22-24cm aus der Wand heraustreten (Tafel 16). Im Vergleich der Portale fällt des Weiteren ein Wechsel in der Oberflächenbearbeitung von der Fläche in den Seitenportalarchivolten zum Zahneisen in den Hauptportalarchivolten auf.[310] Hier findet sich auch an mehreren Segmentsteinen das Steinmetzzeichen „L“ als einziges Zeichen im gesamten Fassadenbereich (abgesehen von den Türmen, die einen eigenständigen, von der Fassade getrennten Bauabschnitt darstellen). Der Wechsel in der Steinbearbeitung und das Einführen eines Steinmetzzeichens sind ein weiterer Hinweis dafür, dass es sich bei dem Einbau der oberen Partien des Hauptportals um eine neue, von den seitlichen Fassadenpartien unabhängige Bauetappe handelt (Tafel 46).

Die Archivolten sind stark in Mitleidenschaft genommen. Der mittlere Bereich sackt stark nach unten ab, so dass keiner der Bögen einen einheitlichen Radius hat. Der Schaden hängt in erster Linie mit den Setzungsbewegungen zusammen, durch den die Fassade im Mittelbereich vom Sockel bis zum oberen Wandabschluss trichterförmig aufklafft. Die Beschädigungen im 16. oder 17.Jh., insbesondere der Abgang des Sturzes mit Teilen des Tympanons, werden einen zusätzlichen Beitrag zum Absacken der Archivolten geleistet haben. Vermutlich hatte auch der Sturz schon vorher, durch die Hebelwirkungen der Absackung nach Norden und Süden, Bruchstellen ausgebildet, die sich bei Zerstörung des Trumeaus einfach gelöst haben.

Letztlich könnte auch der unschöne Versprung der Kämpferhöhe der inneren Archivolten und des Tympanons nach unten mit dem Bauschaden zusammenhängen könnte: Während des Baustillstands im Mittelbereich – und möglicherweise der Herstellung der Archivolten – schritt die Setzung der Fassade offensichtlich weiter fort, wie es die Befunde zu den einzelnen Bauetappen bestätigen. Da die in der Mitte der Fassade ansetzende Absackung nach Norden und Süden zu einer Aufweitung des Raumes zwischen dem nördlichen und südlichen Auflager der Archivolten führen musste, könnte der gewählte Radius eventuell nicht mehr ausreichend gewesen sein. Ein Versprung von Tympanon und innerer Archivolte konnte den Radius der drei äußeren Bögen wieder verringern. In diesem Falle wäre das Gesims oberhalb des Türsturzes tatsächlich als Ausgleichschicht abgearbeitet worden und der Versprung zu den angrenzenden Gesimsen erklärt. Doch die Befunde reichen nicht aus, um diese Hypothese zu bestätigen.

[310] Dies soll nicht heißen, dass nur in den Hauptportalarchivolten gezahnte Oberflächen existieren. Sowohl Zahneisen als auch Zahnfläche wurden im unteren Fassadenbereich vielfach verwendet.

Die äußere Archivolte besteht aus relativ großen Blöcken mit einer Segmentbreite zwischen 40 und 50cm. Die inneren Bögen sind aus wesentlich kleineren Blöcken zwischen 35 und 20cm gehauen: Besonders schmale Segmente befinden sich im mittleren Bereich, der an mehreren Stellen auch Auswechslungen hat. Die bis zu 8cm schmalen Passstücke im Scheitelbereich sind üblicherweise als letzte Bauteile zum Schließen von Archivolten versetzt worden und an zahlreichen anderen Portalen zu finden. Vermutlich gleichzeitig mit den Archivolten wurde im Innenbereich der Entlastungsbogen versetzt, der exakt dieselben Profilformen und Abmessungen wie die innere, flach ausgebildete Archivolte besitzt. Sein Segmentbogen entspricht im Radius annähernd der zweiten äußeren Archivolte. Auch die Abarbeitungen am aufgehenden Mauerwerk der Portallaibung und der leicht schräge, unsymmetrische Einbau kennzeichnen ihn als eine nachträgliche Zufügung (s.o.).

Kein Baubefund belegt den gleichzeitigen Versatz des Konsolengesimses und der Archivolten. Das äußere rahmende Eierstabband mit Zahnfries lagert auf dem Gesims, was sowohl eine einheitliche, wenn auch ungewöhnliche Konzeption, als auch eine nachträgliche Zufügung sein könnte (Tafel 16, 21). Den Hinweis auf den gleichzeitigen Einbau gibt die Mörtelzusammensetzung, die eine deutliche Entsprechung zum Mörtel der Archivolten und den oberen mittleren Mauerpartien aufzeigt. Eindeutig nachträglich, mit deutlichen Abarbeitungsspuren und unter Verwendung des bereits erwähnten besonderen Mörtels eingepasst ist dagegen der Einschub des Konsolengesimses in das bestehende Mauerwerk der ersten beiden Schichten über dem Passionsfries (s.o.). Darüber hinaus ist der Steinschnitt der zwischen 0,90 und 1,10m Gesimsblöcke nicht auf die das Gesims tragenden Konsolen abgestimmt (Tafel 17, 18). Denn hier würde man eigentlich erwarten, dass die Gesimsblöcke jeweils im Bereich der Achse der Konsolen enden müssten. Stattdessen liegen die Fugen zum Teil sogar unmittelbar neben den Konsolen, als hätten die Blöcke kein Auflager. Gehalten wird die Konstruktion an diesen Stellen über das Auflager im Mauerwerk. Das unstimmige Detail des Fugenschnittes spricht sehr für die Annahme, dass die Konsolen ursprünglich, mit größeren Abständen zueinander, für einen anderen Kontext, vermutlich einen Giebel, vorgesehen waren und für die neue bauliche Situation unter den Gesimsplatten gestaucht wurden. Das Beispiel des Giebels der Fassade von Saint Trophime zeigt zumindest, dass die Gesimsplatten, die auch dort unterschiedliche Längenmaße haben,[311] stets axial über den Konsolen angeordnet sind.

Nach Versatz der Archivolten, die durch die bereits aufgemauerten ersten Schichten ein Gegenlager für die Schubkräfte hatten und entsprechend für die Archivolten abgearbeitet werden mussten, konnte mithilfe der normierten kleinformatigen Quader die Lücke zu den Wartesteinen geschlossen werden (Tafel 52, Bauetappe III der

[311] Beispielhaft nach den Angaben von A. Hartmann-Virnich: 1,14m, 1,195, 1,20m, 1,225m, 1,26m, 1,285m.

oberen Fassadenpartien). Die spätere Einfügung ist an den stark verkippenden Mauerlagen messbar, die auf den ersten Schichten oberhalb des Passionsfrieses aufbauen und nicht, wie in den Seitenportalen neu nivelliert wurden (Tafel 7, 37). Bei gleichzeitiger Aufmauerung der seitlichen und mittleren Wandabschnitte wäre die neue Nivellierung einheitlich auf alle Bereiche übertragen worden. In dieser Bauetappe hat man sich offenbar unterhalb des Archivoltenscheitels nicht die Mühe gemacht, die Verkippung auszugleichen. Eine allmählich zunehmende Korrektur durch Auffütterung des Mörtelbettes ist erst innerhalb der letzten 5 Schichten unterhalb des geraden Wandabschlusses nachvollziehbar und auf Höhe des Scheitels, wo beide Mauerbereiche links und rechts der Archivolten zusammentreffen, an die Korrektur der seitlichen Wandabschnitte angeglichen.[312]

Zusammenfassung der Bauetappen im Bereich der Westfassade

Die Bauabfolge der westlichen Partien ist insbesondere für den Sockelbereich eng mit der Südwand (und vermutlich der Nordwand) verbunden, deren zwei westliche Joche einheitlich mit der Westwand aufgemauert wurden (Tafel 47-49). Diese Homogenität drückt sich in den durchgehenden Mauerschichten und regelmäßig übereinstimmenden Mauerlagen von Innen- und Außenschale aus. Sie verdeutlicht auch, dass die Bauinschrift von 1116 und die Gedenktafeln von 1142 und 1129 auf der Außenseite der Westwand weder für die relative, noch die absolute Datierung der Fassade von Belang sind. Denn ohne erkennbare Unterbrechung wurden Süd- und Westwand über das Niveau des kannelierten Sockels der Fassade hinaus aufgemauert, was in der Südwand der Höhe der großen Kryptafenster entspricht. Mit dem nachträglichen Einbau dieser Fenster in die Wand kommen gleichzeitig der Ausbau der Krypta und anschließend ihre Einwölbung in Gang, eine Etappe, die dem Bau der Westfassade sehr nahe steht. Auch im weiteren Verlauf ist bis auf Höhe des Abschlussgesimses mit dem Tierfries eine ungestörte Baukontinuität und Einheitlichkeit der Architektur und Bauplastik nachweisbar.

Im Bereich dieses Abschlussgesimses sind Störungen zu verzeichnen, die sich ausschließlich auf das Hauptportal beziehen und in diesem Bereich zu Stagnation im Bauprozess führten. So sind die Kämpfer der Doppelsäulen nachträglich in das Abschlussgesims eingefügt. Die statisch ungenügende Verzahnung der Bauteile macht deutlich, dass den Säulen, die, da mit den Kämpfern versetzt, offensichtlich eigens für diesen veränderten Zustand angefertigt oder mit entsprechend kürzeren Schäften versehen worden sein müssen, keine tragende Funktion zukommen sollte und angesichts des weit hervortretenden Sockels im Mittelbereich, das mit einer Vorhalle rechnet, ein Planwechsel vollzogen war.

[312] Diese Schicht ist allerdings in weiten Teilen im 19.Jh. ausgewechselt worden.

Die obere Partie des Mittelportals wurde, vermutlich wegen des Bauschadens und daraus resultierender Planungsunsicherheiten, beim weiteren Aufmauern der Westwand zunächst offen gelassen und mit einer provisorischen Schließung geschützt, während die Archivolten der Seitenportale und alle drei inneren Portalbögen fertig gestellt wurden, mit einem annähernd einheitlichen Niveau der Innen- und Außenschale der Westwand (Tafel 50).
Eine eigenständige Etappe stellt die weitere Aufmauerung des Südturmes bis auf eine unbekannte Höhe dar, mindestens aber bis zum Ansatz des barocken Glockenturmes, verbunden mit der Einführung normierter, kleinformatiger Werksteine (Tafel 50).
Der Nordturm folgte gemeinsam mit den Wandpartien über den Seitenportalarchivolten, wo zum ersten Mal mit einer horizontalen Ausgleichschicht und im Steinschnitt die Verkippung der Westwand deutlich korrigiert wurde. Mit der Ausbildung von Wartesteinen zum Mittelteil wurde der spätere Anschluss vorbereitet (Tafel 51).
In der letzten nachvollziehbaren Bauetappe innerhalb der Westfassade wurde der Mittelteil, sehr wahrscheinlich zusammen mit dem Konsolengesims in die offen gelassene Lücke eingesetzt (Tafel 52). Dazu gehören die bereits aus dem ursprünglichen Plan vorbereiteten Bauteile, der Trumeaupfeiler, der Türsturz, die Elemente des Passionsfrieses im nördlichen und südlichen Gewände und das Konsolengesims. Darüber hinaus wurden die für den geänderten Bauplan angefertigten Elemente – das Tympanon, die Archivolten und der innere Entlastungsbogen – eingefügt und die Mauerpartien der Außen- und Innenschale an die bestehenden, zum Teil mit Wartesteinen vorbereiteten Wandbereiche angeschlossen.

5.3. Rekonstruktion einer Vorhalle

5.3.1 Ein Protiro

Die Rekonstruktion einer Vorhalle, die über den Postamenten, auf den erhaltenen Marmorbasen mit alttestamentarischen Darstellungen steht, schließt nicht aus, dass es bereits zuvor ein größeres, nicht realisiertes Vorhallenprojekt gegeben haben könnte. Der Sockel unterhalb der Fassade würde zumindest einen um weitere 60-70cm weiter heraustretenden Vorbau zulassen. Die Störungen im Bereich der Löwen im Hauptportal, deren Hinterteile nicht vollständig auf Sicht gearbeitet sind, könnten möglicherweise ein Relikt einer derartigen Planung sein, für deren Erscheinungsbild allerdings keinerlei Anhaltspunkte bestehen. Dagegen kristallisieren sich anhand der Baubefunde bis auf Höhe der Archivoltenkämpfer verschiedene konkrete Details heraus, die für einen im Laufe des Bauprozesses aufgegebenen Protiro von der Tiefe der aus der Westwand heraustretenden Postamente sprechen. Seine Planung und Vorbereitung bis zu dieser Höhe gilt aus der Sicht der Bauforschung als gesichert und

kann bis dort in seiner gestalterischen Ausformulierung rekonstruiert werden, sein genaues Erscheinungsbild oberhalb der Kämpferzone bleibt dagegen im spekulativen Bereich (Tafel 53, 54, 55):

Ausgangspunkt sind die erhaltenen Marmorblöcke auf den Postamenten, die sich mit ihren alttestamentarischen Darstellungen gut in das ikonographische Programm der Postamente einfügen und auch stilistisch als Bestandteil der Westfassade angenommen werden können. Mit den in die Bauteile integrierten Basisprofilen sind die Dimensionen für die Doppelsäulen bereits vorgegeben. Diese Doppelsäulen sollten, anders als im endgültigen Zustand, über das große Abschlussgesims mit Tierfries hinaufgeführt werden. Anstelle des 80cm breiten Kämpfers, der heute über eine Breite von 55cm in das Abschlussgesims einbindet, war eine nicht verkröpfte Fortsetzung des Gesimses um dieses Maß bis zu der Stelle vorgesehen, die mit einem Versprung nach Osten in das Hauptportal einleitet. Damit wäre ein gerader, homogener und zugleich identischer Übergang des Gesimses in alle drei Portale geschaffen worden. Bei einer gleichzeitigen Fortführung des Eierstabdekors im Portalgewände, zwei Schichten über dem Abschlussgesims, in Verlängerung des Wasserschlaggesimses über dem Passionsfries, würde sich insgesamt ein homogeneres Bild hinsichtlich der Horizontalgliederung der Fassade ergeben, das ja im Bereich des Hauptportals aufgrund der Stagnation im Baufortgang und Planänderungen durch Höhenversprünge und eine Unterbrechung des Dekors gestört ist.

Die allseitig skulptierten Basen der Doppelsäulen, die heute dicht vor den Löwen stehen, hätten ihren Standort auf den Postamenten um ca. 25cm weiter nach Westen haben müssen, um die Säulen mit den dazugehörigen Kapitellen an dem Passionsfries und dem darüber leicht hervortretenden Wasserschlaggesims vorbei nach oben führen zu können (Tafel 55). Dies hätte den positiven Effekt gehabt, dass auch die rückwärtigen, zur Fassade orientierten Reliefs der Basen besser einsehbar gewesen wären.[313] Gleichzeitig ergäbe sich daraus eine einheitliche Flucht der Basen mit der Vorderfront der Postamente einerseits und dem 1,10m auskragenden Gewölbe der vermuteten Vorhalle andererseits. Die Doppelsäulen und ihre Kapitelle würden zwar die freie Sicht auf einen Teil der Friesreliefs leicht verstellen, doch wäre dies ein Detail, wie es sich bereits an verschiedenen Stellen innerhalb der Fassade findet und daher nichts Ungewöhnliches darstellen würde.[314]

[313] Die Basis über dem südlichen Postament ist auf ihrer zur Fassade orientierten Seite grob abgeflächt, so dass von dem Relief nichts mehr zu erkennen ist. Diese nachträgliche Maßnahme geht vermutlich auf die Umplanung zurück, die Kämpferzone auf das Niveau des Abschlussgesimses herabzusetzen. Denn damit einher ging auch das Verrücken der Basen mitsamt den Doppelsäulen nach Osten, dicht an die Löwenskulptur. Möglicherweise sollte die Auskragung der Kämpferplatten auf ein Mindestmaß reduziert werden, da sie aufgrund des nachträglichen Einbaus nicht ausreichend in die Wand einbinden.
[314] So stehen heute auch die Kapitelle der zweiten und fünften großen Säule von Norden, im Bereich der Seitenportale, dicht vor dem unteren Passionsfries.

In der Gegenüberstellung der Querschnitte, dem Aufmaß des heutigen Zustandes und der Rekonstruktion (Tafel 16, Tafel 55), und im Vergleich zu den bekannten oberitalienischen Protiri erscheint für Saint-Gilles die Variante mit höher ansetzender Kämpferzone überzeugender als die überkommene Lösung. Die dadurch erzielte Schlankheit der Säulen, im Gegensatz zu den heutigen, gedrungen wirkenden Formen, entspricht viel mehr den Proportionen der Vorhallen, wie sie in Fidenza, Modena, Parma oder Verona, erhalten sind, um nur einige Beispiele zu nennen (Abb.119-121). Man wird sich für den auskragenden Bogen in Saint-Gilles einen Zuganker aus Eisen zum Abfangen der Schubkräfte vorstellen müssen, wie er bei allen realisierten Protiri eingesetzt ist.

Die (einzige) einheitliche Schichthöhe von 32 cm unmittelbar über dem Wasserschlag des Passionsfrieses beiderseits der Portalöffnung bietet die Möglichkeit, an dieser Stelle gleich hohe Kämpferblöcke aus der Wand heraustreten zu lassen. Nun wäre eine identische Schichthöhe von Rückwand und Protiro im Kämpferbereich nicht zwingend notwendig und auch bei anderen Vorhallenkonstruktionen nicht immer gewährleistet, andererseits betont dies gerade die bis ins Detail durchdachte Konzeption einer Fassadenarchitektur, in die eine Vorhalle integriert sein soll. Wenn diese Schicht tatsächlich noch eine solche Planung vorsieht, so würde dies bedeuten, dass während der Bauunterbrechung im Hauptportal und während des Weiterbaus in den seitlichen oberen Wandpartien dieses Konzept noch nicht aufgegeben war. Im gegenteiligen Fall wäre auch eher mit einer zügigeren Umplanung und einem gleichzeitigen Baufortgang von Mittel- und Seitenpartien zu rechnen.

Der Aufbau oberhalb der Kämpfer kann nicht exakt rekonstruiert werden. Es ergibt sich anhand der proportional zu den Doppelsäulen anzunehmenden Kapitell- und Kämpferbreite, von ca. 50cm, ein äußerer Halbkreisbogen mit einer um 20cm geringeren Scheitelhöhe im Vergleich zu den realisierten Archivolten. Um dieses Maß von 20cm sind die Seitenportalbögen ergänzt durch einen rahmenden Kranz mit Zahnfries und Eierstab, der auch im Hauptportal bei entsprechend breiteren Kämpfern, oder vielleicht nach dem Beispiel von Embrun mit einem auf halber Höhe in die Horizontale übergehenden Gesims, vorstellbar wäre. Die Größe des Tympanonfeldes und des inneren Bogens ergeben sich aus der vereinheitlichten (aufgestockten) Höhe oberhalb des Sturzgesimses und der seitlich anschließenden Kämpferzone.
Über die Höhe des Giebels gibt es dagegen keine konkreten Anhaltspunkte. Die vorgestellte Variante ist so hoch aufgeführt, dass die gedachte Verlängerung des Giebels die obere Begrenzung der Seitenportalarchivolten tangiert (Tafel 53). Doch zeigen die Beispiele italienischer Protiri, dass der konstruktive Aufbau oberhalb der Archivolten in der Regel etwas gedrungener ist. Der relativ flache Winkel der Dachneigung ist in Anlehnung an den nahezu identisch geneigten Giebel in Saint-Trophime gewählt, der ursprünglich einen steileren Neigungswinkel vorsah, in der

Ausführung aber deutlich korrigiert wurde.[315] Inwieweit eine solche Planänderung von dem nicht realisierten Vorbild der Vorhalle von Saint-Gilles beeinflusst war, bleibt eine der nicht zu beantwortenden Fragen (Abb.117).
Für einen Giebelabschluss könnte ursprünglich, ebenfalls nach dem Anschauungsbeispiel des später realisierten Portals von Saint-Trophime, das in Saint-Gilles nachträglich horizontal verbaute Konsolengesims vorgesehen worden sein. Der Steinschnitt der Gesimsplatten über den Konsolen, die schmale Auflagerfläche der Konsolen selbst und nicht zuletzt der nachträgliche, nicht ganz passende Einbau in das Mauerwerk sprechen zumindest dafür, dass diese Bauteile ursprünglich für einen anderen Kontext vorgesehen waren, sei es für einen horizontalen oder für einen geneigten Abschluss.

Im Innenbereich kann angenommen werden, dass die Konstruktion des gedrückten Portalbogens im mittleren Joch im Zuge der Umplanung und Stagnation der Bauarbeiten zur Ausführung kam. Dafür wurde die Kämpferhöhe des Mittelbogens im Verhältnis zu den kleineren Seitenportalbögen um ca. einen Meter herunter gesetzt und nur ein Segmentbogen, kein vollständiger Halbkreisbogen konstruiert (Tafel 54). Aus statischen Gründen ist wahrscheinlicher, dass der mittlere Bogen als exakter Rundbogen ursprünglich auf einer einheitlichen Kämpferhöhe mit den seitlich angrenzenden Bögen ansetzen sollte. Dadurch würde sein Scheitel die Seitenportalbögen mehr als zwei Meter überragen und gleichzeitig über dem Türsturz einen Entlastungsbogen in Form eines vollständigen Rundbogens ermöglichen, wo heute aufgrund des fehlenden Platzes ebenfalls nur ein Segmentbogen nachträglich eingebaut ist. Würde dieser Rundbogen exakt in der Flucht der Portallaibungen ansetzen, so böte er dem Tympanon, mit einem Überstand von 20cm, ein ausreichendes Widerlager gegen Verkippung nach innen In der Zeichnung ngestrichelt dargestellt). Diese Variante erscheint im Vergleich zu der realisierten, im Detail unsauberen Konstruktion, mit dem gedrückten Portalbogen und dem nachträglich eingefügten Segmentbogen zur Überspannung der Portalöffnung, nicht nur konstruktiv wie statisch stimmiger, sondern auch sinnvoller, da sie die Funktion eines Widerlagers für den höher aufragenden Aufbau des Protiros hätte übernehmen können.
Diese Konstruktion eines über die seitlichen Portalbögen hinaus aufragenden Bogens hätte angesichts einer Bauunterbrechung im Bereich der oberen Partien des Mittelportals für den Weiterbau der seitlichen Wandabschnitte Schwierigkeiten mit sich gebracht. Die Umplanung dagegen gewährleistete relativ problemlos eine Baukontinuität durch die Schaffung eines einheitlichen Niveaus, mit gleich hohen Bogenscheiteln der drei Portalbögen im Innenbereich und der Seitenportalarchivolten

[315] Nach Angaben aus der unveröffentlichten Portalstudie von Andreas Hartmann-Virnich. Demnach lässt sich die Korrektur an Abarbeitungsspuren der Konsolen und einer Auffütterung durch keilförmige Passstücke nachvollziehen (s.o.). Die Veränderung der Dachneigung hat hier auch dazu geführt, dass der Abstand zwischen dem Scheitel der Archivolten und dem Giebel so schmal wurde, dass die Konsolen teils nur verkippt versetzt werden konnten.

im Außenbereich. Das daraus resultierende, etwas unelegante Erscheinungsbild der Innenwand war bei der Entscheidung zweitrangig.

5.3.2 Eine Vorhalle mit geradem Abschluss nach dem Beispiel von Tarascon?

Die Ausführung einer Vorhalle mit geradem Wandabschluss, ähnlich dem späteren Portal in der Südwand der Kollegiatskirche Sainte-Marthe in Tarascon (vor/um 1197), erscheint unter Berücksichtigung der Gesamterscheinung der Westfassade, in der sich mit Sicherheit der basilikale Aufriss des Innenraumes widergespiegelt haben wird, unwahrscheinlich (Abb.118, Tafel 56) . Mit der Bekrönung des Mittelschiffes durch einen großen Giebel und flankierenden Pultdächern der Seitenschiffe würde die Form eines Protiro besser als ein gerader Portalabschluss harmonieren. Die Auseinandersetzung mit Sainte-Marthe ist aber aufgrund der räumlichen, zeitlichen und stilistischen Nähe zu Saint- Trophime in der Diskussion um die Rekonstruktion einer Vorhalle für Saint-Gilles unumgänglich[316]. Interessant ist vor diesem Hintergrund in Tarascon weniger die Gesamtform des Portals als die Gestaltung im Detail, beispielsweise der Einbau eines horizontal in die Fassade integrierten Konsolengesimses, das auch in Saint-Gilles in ähnlicher Weise, an anderer Stelle als später ausgeführt, hätte Verwendung finden können. Typologisch erscheint aber die Variante einer giebelständigen Baldachinkonstruktion überzeugender, zumal diese bereits durch verschiedene Zitate – die Säulen tragenden Löwen im Südportal, die Löwen im Sockel des Hauptportals, die Doppelsäulen auf Postamenten – mit vergleichbaren Formen oberitalienischer Portalvorbauten assoziiert wird.

[316] Hartmann-Virnich, Hansen, S.289

6. Bautechnik[317]

6.1. Materialien, Formate

Die Westfassade hat einen zweischaligen Wandaufbau, mit schlicht behauenen Quadern für die Innenschale, aufwendig bearbeiteten Blöcken für die Außenschale und einem inneren Kern, der aus einer Verfüllung von Bruchstein, Bauschutt und Mörtelmasse besteht. Der konstruktive Aufbau kann im Bereich der ehemaligen Querhausportale eingesehen werden, wo durch Steinraub nur noch der innere Kern der Außenschale stehen geblieben ist, der die Negativform des abgestuften Portalgewändes beschreibt. Im Sockel der Westfassade, auf dem Niveau der Krypta, gewährt der klaffende Riss im Mittelrisalit ebenfalls einen Einblick in das Innere der Wand und zeigt die Tiefe der Quader zwischen 20 und 30cm, ihre zum Mauerkern hin unbearbeitete Rückseite und die Verfüllung (Tafel 122).
Dieser Sockel, auf dem die Fassade aufbaut, wurde bereits in einem sauberen Mauerverband in sorgfältig mit der Fläche behauenen mittelformatigen Kalksteinquadern (zwischen 25 und 45cm Blockhöhe und 30 bis 80cm Breite) aufgemauert. Dabei wurde in regelmäßigen kurzen Intervallen ein einheitliches Niveau für Innen- und Außenschale geschaffen, was sich, ausgehend von der Westwand, bis in das dritte Joch der Südwand nachvollziehen lässt.[318]

Die Fassadenarchitektur hat einen komplexeren, aber nicht weniger homogenen Aufbau: sie ist, wie der Sockel in zweischaliger Horizontalbauweise aufgeschichtet, wobei die mit schlichten Quadern gemauerte Innenwand und die aufwendig dekorierte Außenschale insbesondere im Portalbereich an wenigen entscheidenden Stellen mit gleichen Bauhöhen aufeinander abgestimmt sind. Die Skulptur der Fassade ist konstruktiver Teil der Architektur und aus unterschiedlich großformatigen Blöcken herausmodelliert. Sie bleibt blockhaft, die ursprüngliche Dimensionierung der Blöcke lässt sich noch erahnen, und trotz der großen Plastizität der Reliefs und der scheinbar statuenhaften, überdimensionalen Skulptur des Apostelregisters sind alle figürlichen Darstellungen auf eine frontale Ansicht ausgerichtet (Abb. 123, 124).[319]

Auch zu den seitlich angrenzenden Turmmassiven besteht ein Mauerverband. Die etwas unregelmäßige Verzahnung macht einerseits die Schwierigkeiten deutlich, die

[317] Wenn zu dieser Thematik vielfach der Vergleich zu dem Westportal von Saint-Trophime in Arles gezogen wird, so hat dies zwei Gründe: zum einen wurde an dieser Fassade, wie es selten der Fall ist, in den 1990er Jahren eine ähnlich präzise Bauuntersuchung parallel zu einer Restaurierung vorgenommen. Darüber hinaus zeigt sich anhand dieser Studie, dass nicht alleine eine (häufig zitierte) stilistisch enge Verwandtschaft besteht, sondern viele bautechnische Details und Eigenheiten mit der Portalanlage von Saint-Gilles übereinstimmen, was die zeitlich dichte Abfolge beider Fassaden bestätigt.
[318] An dieser Stelle ist eine Veränderung im Mauerwerk und Störungen im Mauerverband auszumachen, was auf einen Etappenwechsel schließen lässt. Doch konnten die Bauuntersuchungen in diesem Bereich nicht vertieft werden. Die Nordwand befindet sich von ihrer Außenseite im Erdreich.
[319] Hartmann-Virnich (in: *Le portail de Saint-Trophime d'Arles*, 1999, S.114) beschreibt dieselbe blockhafte Machart der Skulptur im Portal von Saint-Trophime.

relativ gleichmäßigen Blockhöhen der Türme mit den sehr unterschiedlichen Bauteilhöhen der komplizierten Portalarchitektur in Übereinstimmung zu bringen, andererseits wird an den nur selten übereinstimmenden Schichthöhen auch eine Arbeitsteilung zweier unabhängig voneinander ablaufender Bauaufgaben deutlich. Denn die Gleichzeitigkeit der Bauvorgänge im Bereich der südlichen, nördlichen und westlichen Außenwände kann anhand der homogenen Verzahnung der Wände im Innenbereich, der einheitlichen Formate von Innenwand und Turmmassiven und anhand von Steinmetzzeichen nachgewiesen werden.
Die Innenschale der Westwand zeichnet sich durch großformatige (zum Teil bis zu 2,20m lange und 80cm hohe) Blöcke aus, die Außenfassade dagegen durch die Verwendung sehr verschiedener Steinformate und Steinqualitäten, von extrem großen, tief einbindenden Blöcken bis zu dünnen Platten und schmalen Mauerschichten, und von unterschiedlichen Kalkstein- und Marmorsorten bis hin zu Granit (Tafel 33). Diese große Vielfalt ist in ein stringentes hierarchisches System eingebunden, das den gezielten Einsatz der Baumaterialien in das aufwendige architektonische Portalprogramm systematisch einbezieht.[320] So sind die einzelnen Steinvarietäten gezielt konkreten Baubereichen oder Bauaufgaben zugeschrieben: Untergeordnete Mauerpartien, wie schlicht gearbeitete Sockelbereiche oder die einfach behauenen oberen Fassadenpartien oberhalb der Archivolten sowie die Turmmassive, sind einheitlich in einem relativ grobkörnigen, aber harten Muschelkalk ausgeführt, skulptierte Bauteile grundsätzlich aus feinem, dichten Kalkstein und Marmor behauen, letzterer wiederum überwiegend im Bereich des besonders hervorgehobenen Hauptportals. Unter den drei in großen Mengen verbauten feinen Kalksteinsorten gibt es wiederum eine strenge Hierarchie und Trennung von Bauaufgaben:

1. Der feine und extrem harte lithographische Kalkstein wird in allen drei Portalen für die Türpfosten und Stürze wie auch die Tympana in den Seitenportalen,[321] die kannelierten Sockel, die Pilaster zwischen den Aposteln,[322] den Rankenfries verwendet, Bauteile, die sich durch besondere Beanspruchung einerseits, aber auch durch aufwendigeren Baudekor auszeichnen. Diese Blöcke haben zum Teil außergewöhnlich große Formate mit enormen Längen, Bautiefen und Bauhöhen. Der Block mit dem größten Längenmaß innerhalb der Fassade ist der Sturz im Hauptportal mit den Maßen: 4,80 Länge x 0,72m Höhe x 0,40m Tiefe. Die Türpfosten haben

[320] In Saint-Trophime wurde nach demselben Prinzip verfahren, auch dort wurden neben Marmor verschiedene Kalksteinsorten verwendet und waren, mit der Betonung auf das Portalgewände, bzw. den Hauptaposteln einer strengen Rangordnung folgend, für ausgewählte Bereiche vorgesehen. *Ibid.*, 1999, S.111

[321] Das mittlere Tympanon besteht aus einem anderen Kalkstein. Es wurde mit einer zeitlichen Verzögerung und sehr wahrscheinlich von einem anderen Atelier angefertigt.

[322] Mit Ausnahme des äußersten südlichen und äußersten nördlichen Pilasters am Übergang in die Turmmassive, die beide aus dem einfachen Muschelkalk gearbeitet sind. In der Wahl der Verteilung des offenbar nicht in ausreichendem Maße vorhandenen lithographischen Kalksteins wird der ökonomische Einsatz des wertvollen Steinmaterials deutlich. Das Material minderer Qualität wird möglichst unauffällig an den äußersten Rand der Fassade verbannt.

Bauhöhen um 3m bei einer Tiefe von 0,35m in den Seitenportalen und 3,65m x 0,40m im Mittelportal. Unter anderem an diesem Kalkstein finden sich hin und wieder kleine rechteckige Löcher in Bereichen, die weder für Transport- oder Montagezwecke geeignet wären, noch sonst einen logischen Sinn ergeben könnten, so dass man hier sehr wahrscheinlich von zweitverwendetem Material ausgehen kann (Tafel 42).
2. Der oolithische Kalkstein ist für stark in die Tiefe ausgearbeitete Bauskulptur, insbesondere alle acht Apostel und die zwei Erzengel in der Fassadenfront verwendet worden wie auch für zwei Kapitelle der großen Säulenreihe. Dieses Material stammt aus dem in der Antike ausgebeuteten Steinbruch im „Bois des Lens“, ca. 40km nördlich von Nîmes. Da der Steinbruch erst wieder im 19.Jh. intensiv genutzt wurde und auch für die romanische Zeit der erhebliche Transportaufwand eine Beschaffung von Neumaterial unwahrscheinlich macht, ist bei diesen Blöcken ebenfalls eine Wiederverwendung von Baumaterial römischer Ruinen aus der Region nicht auszuschließen.
3. Der dritte häufig verwendete Kalkstein ist etwas weniger fein und dicht und wurde insbesondere für das Abschlussgesims eingesetzt. Darüber hinaus sind die drei großen südlichen Säulen mit ihren Basen aus diesem Material angefertigt, doch ist nicht eindeutig zu entscheiden, inwieweit es sich um antike oder mittelalterliche Bauteile handelt. Die Vielfalt der Materialien, insbesondere die zwei Säulen aus Granit im Nordportal und die unterschiedlichen Abmessungen und Ausführungen der sechs Säulen, sprechen aber eher für einen antiken Ursprung (Abb.97).[323]

Das wertvollste Steinmaterial, ein weißer Marmor, ist fast ausschließlich dem Bereich des Hauptportals vorbehalten (Abb.123, 125). Nahezu alle Bauteile, die Sockelreliefs, die Löwen, die vier Hauptapostel, die Adler im Kämpferbereich sowie einen großen Teil des Passionsfrieses sind aus diesem Material gearbeitet, mit dem zusätzlich die hierarchische Ordnung der Architektur betont wird. Wie begrenzt dieser kostbare Stein zur Verfügung stand und dementsprechend einen ökonomischen Einsatz verlangte, wird im Bereich des Passionsfrieses deutlich, für den das Material nicht mehr ausreichend vorhanden gewesen zu sein scheint, da die zwei großen Friesplatten südlich des Hauptportals aus Kalkstein gearbeitet sind.[324] In den Seitenportalen fanden verschiedene Marmorsorten, teilweise von etwas minderer Qualität für die kleinen eingestellten Säulen, deren Sockel, Kapitelle und Kämpferzone Verwendung.

Die Wahl des Steinmaterials steht in unmittelbarem Zusammenhang zu der Hierarchisierung der Portale und der Wertung einzelner Fassadenzonen[325], neben

[323] Eine weitere Säule ist in den nördlichen Treppenturm als Spindel eingebaut. Möglicherweise war sie zu stark beschädigt, um im Außenraum Verwendung zu finden.
[324] Auch hier zeigt sich wieder der hierarchische Einsatz der unterschiedlich gewerteten Steinvarietäten. Die Platten bestehen aus zwei unterschiedlichen Steinsorten, die dem Hauptportal näher stehende Platte aus dem lithographischen Kalkstein, die dem Seitenportal zugewandte Platte aus dem etwas weniger feinen Kalkstein.
[325] Zum exakten Parallelfall Arles s.o.

dieser symbolischen gibt es aber gleichzeitig eine technische Abhängigkeit in Bezug auf den Einsatzbereich, die Ausarbeitung im Detail, Bauteilgrößen und –grenzen. Dabei hat eine Schwierigkeit darin bestanden, ausreichend große Blöcke für die Zonen zur Verfügung zu stellen, in denen extrem große Bauteilhöhen gefordert waren. Für die Stürze gab es zwar entsprechend lange Blöcke von über 3 m in den Seitenportalen und 4,80m im Mittelportal, doch reichte deren Dimensionierung in der Höhe nicht aus. In den Seitenportalen wurden daher kleine Passstücke zwischen Kämpfer und Sturz geschoben, um an die seitlich angrenzenden Bauteile sauber anschließen zu können (Abb.23, 24). Im Hauptportal wurde der Sturz in der Höhe von 72cm auf 85cm aufgestockt (siehe Rekonstruktion, die den ursprünglich angestrebten Zustand darstellt, Tafel 53), um auf gleiches Niveau mit den Frieselementen links und rechts des Sturzes zu kommen. Um unterschiedliche Blockhöhen der Türpfosten auszugleichen, bediente man sich im Bereich der Seitenportale erneut kleiner Ergänzungsstücke von 18-22cm Höhe, während bei den noch höheren Pfosten des privilegierten Hauptportals dieser kleine Schönheitsfehler vermieden wurde. Das Apostelregister wurde mit einer eingeschobenen schlichten Sockelschicht aus Muschelkalk um das Maß von 62cm angehoben, um auf eine gemeinsame Höhe mit den auf Marmorlöwen stehenden Hauptaposteln im Mittelportal zu kommen. Ebenso werden die kleinen eingestellten Marmorsäulen durch eine solche schlichte Schicht, die in der Höhe variieren kann, auf das gewünschte Maß der Kämpferhöhe aufgestockt, was der Vorgehensweise im Bereich der großen Säulenreihe, allerdings in extremerem Maße, entspricht. Diese Maßnahmen sind keinesfalls im Zuge von Störungen der Baukontinuität, Planungsunsicherheiten oder Planänderungen getroffen worden. Sie zeigen lediglich rein materialbedingte, bautechnische Grenzen auf, für die es innerhalb einer stringenten, aber komplexen Fassadenkonzeption Lösungen zu finden galt. Angesichts der großen Abmessungen mancher Bauteile sind solche Anpassungen durchaus nachvollziehbar.

Die als besonders wertvoll eingestuften Materialien wie der oolithische und lithographische Kalkstein, und natürlich alle Blöcke aus Marmor, sind in sehr ökonomischer Weise behauen und versetzt. So bestehen die kannelierten Sockelelemente, wie auch die Friesbauteile aus relativ dünnen Platten[326]. Die Pilaster und Türpfosten sind kaum tiefer, als sie aus der Fassade herausstehen, binden häufig nur wenige Millimeter tief ein. Dennoch handelt es sich nicht um eine reine Verblendarchitektur, da verschiedene Schichten, meist aus dem Steinmaterial minderer Qualität, wiederum tief, teilweise bis zu 50cm, in die Wand einbinden und eine solide Verzahnung der gesamten Konstruktion gewährleisten.[327] Dies trifft für die Sockelbereiche, auf Höhe der Türschwellen und unterhalb des Apostelregisters zu,

[326] Auch dies gilt für Saint-Trophime in Arles, wo die antike Herkunft der Platten eindeutig aus den Resten der ursprünglichen Profilierung an der Rückseite hervorgeht (Hartmann-Virnich, in: *Le portail de Saint-Trophime d'Arles*, 1999, S.111).
[327] Die Bauteiltiefe der Blöcke ist messbar in den Portalgewänden.

darüber hinaus für alle Gesimsbereiche, das Mäandergesims über dem kannelierten Sockel, die Kämpfer in allen drei Portalen, das große Abschlussgesims.

Ob es sich nun um schmale Platten, oder in die Tiefe einbindende Blöcke handelt, die Dimensionen der Bauteile sind häufig bemerkenswert (Tafel 7): Die beiden größten in der Fassade verbauten kannelierten Sockelplatten von 20-30cm Tiefe haben Bauteillängen von 3,11m (nördlich des Hauptportals) und 3,08m (südlich des Hauptportals). Alle 14 Figuren des Apostelregisters haben eine einheitliche Blockhöhe von 2m. Die beiden längsten Blöcke des horizontal versetzten 45cm hohen Rankenfrieses, nördlich und südlich des Hauptportals sind ebenfalls beide 2m lang, obwohl es für diese Blöcke keinen Zwang für ein einheitliches Maß gibt. Möglicherweise handelt es sich auch hier um zweitverwendete Blöcke, die in einem anderen baulichen Kontext symmetrisch zueinander angeordnet waren.[328] Das wohl neben dem Sturz des Hauptportals (von 4,80 x 0,72 x 0,40m) größte Bauteil in seinen Gesamtabmessungen ist ein Block des nördlichen Abschlussgesimses mit Tierfries, mit einer Länge von 3,85m, einer Höhe von nur 25cm, aber einer Tiefe, die über den aus der Wand heraustretenden messbaren Bereich von 0,75m hinaus geht.
Die Fassade weist sich insgesamt, abgesehen von Passstücken zum Ausgleich von kleineren Unregelmäßigkeiten oder zur Ergänzung von nicht ausreichend bemessenen Bauteilen in Anschlussbereichen, weitgehend durch groß- bis mittelformatige Blöcke aus, was die Stringenz und Klarheit ihrer Konzeption unterstreicht. Eine Abfolge von mehreren kleineren Formaten im Bereich der Fassadenarchitektur findet sich lediglich an einer Stelle, in dem 20cm hohen Mäandergesims oberhalb des kannelierten Sockels. Dort sind südlich des Hauptportals vier Blöcke in Folge von 35, 37, 64 und 48cm versetzt, bevor mit 1,87m der nächste große Gesimsblock anschließt. Es scheint sich um Restposten zu handeln, die wegen des kostbaren Marmors dennoch Verwendung finden sollten.[329]

Nicht zu vergessen sind bei den verbauten Materialien auch antike Spolien und zweitverwendete und für die Fassadenarchitektur entsprechend umgestaltete Blöcke, auf die die schon erwähnten, vereinzelt auftauchenden Löcher hinweisen, die im jetzigen Kontext keinen Sinn ergeben. Diese meist rechteckigen oder quadratischen, mehrere cm tiefen Löcher sind überwiegend in dem lithographischen Kalksteinmaterial, in mehreren Pilastern der Seitenportale und einem Passionsfrieselement im Südportal, aber auch in dem einfachen feinen Kalkstein, im

[328] Der kleine Pilaster, der von den vier südlichen Aposteln in das Südportal überleitet und als einziger keine Kanneluren hat, ist mit 45cm breiter angelegt als die übrigen 32-33cm breiten Pilaster. Er ist sehr wahrscheinlich ein Rohling des Rankenfrieses, er besteht nicht nur aus demselben Kalkstein, seine Bauteiltiefe von 30cm entspricht derjenigen des Rankenfrieses, der von Süden kommend in das südliche Gewände des Hauptportals übergeht. Der breitere Pilaster gleicht hier die unterschiedlich breiten nördlichen und südlichen Wandabschnitte aus, die bereits auf Kryptaniveau ungleich angelegt sind.
[329] Die darüber hinaus in der Fassade verbauten kleineren Formate sind in der Regel Auswechslungen aus späteren Restaurierungsmaßnahmen.

Bereich des großen Abschlussgesimses und in einem marmornen Kämpferelement im Nordportal zu finden (Abb.126). Nicht alle Löcher sind in verdeckten Bereichen angebracht, sondern, wie in dem Fall des Passionsfrieses und des Abschlussgesimses, sichtbar in der Fassadenfront. Diese Blöcke zeichnen sich nicht durch besonders groß dimensionierte Formate aus, sie sind im Gegenteil verhältnismäßig klein, so dass nicht zwingend eine antike Herkunft, vielleicht aber Wiederverwendung von Material der Vorgängerbauten daraus zu schließen ist, in denen, wie bei den Grabungen von 2004 erwiesen werden konnte, derartige Materialien durchaus vorhanden gewesen sein müssen.
Ungewissheit besteht auch über die sechs großen Säulen und möglicherweise ihre Basen und Kapitelle, die als Spolien in die Fassade integriert sein könnten. Insbesondere für die beiden Granitsäulen kann die römische Herkunft als gesichert gelten, da dieses Material ebenso wie der weiße Marmor für die Bauteile im Bereich des Hauptportals, im Mittelalter in dieser Region nicht zur Verfügung stand. Die anderen, aus feinem Kalkstein gearbeiteten Säulen differenzieren sich voneinander durch unterschiedliche Dimensionierungen in Umfang und Bauhöhe, und wurden durch eentsprechend angepasste Sockelelemente an die Bauhöhen der Fassade angepasst. Es ist kaum denkbar, dass solche Bauteile bewusst mit unterschiedlichen Abmessungen für die Portalanlage hergestellt worden wären (siehe Kap.5 Baubefunde).

Der Sockel der Fassade (auf Kryptaniveau), die Turmmassive und die oberen Fassadenpartien, wie auch die Innenschale der Westwand bestehen aus einfach behauenen Quadern, deren Formate in Abhängigkeit von Bauetappen, bzw. von Neubelieferungen der Baustelle wechseln (Tafel 7, 8). Insgesamt vier charakteristische Steingrößen kristallisieren sich über relativ genau eingrenzbare Bereiche heraus, wobei sich offenbar an den Übergängen die neuen Lieferungen mit den ausgehenden Vorräten vermischen. Der Formatwechsel findet auf annähernd denselben Bauhöhen im Innenbereich der Westwand und im Außenbereich der Türme, der Süd- und der Nordwand statt und beweist, zusammen mit einheitlichen Steinmetzzeichen, eine zeitgleiche Baukontinuität dieser Partien.
Innerhalb der Türme ist über ihre gesamte noch erhaltene Höhe ein regelmäßiger Wechsel von Binder- und Läuferschichten zu erkennen.[330] Die ersten zwei (im Südturm) bis vier Schichten (im Nordturm) entsprechen den Formaten, die auf Kryptaniveau in der Westwand verbaut sind, mit Blockhöhen von 27-43cm.[331] An dieser Stelle, 90cm (im Südturm), bzw. 70cm (im Nordturm) unterhalb der ersten Sockelschicht der Fassade, wird eine neue Etappe mit wechselnden Steingrößen eingeleitet, die sich deutlich von den relativ handlichen rechteckigen Formaten der

[330] An den Bindern lässt sich, zumindest im Bereich der Türme, die Tiefe der Blöcke messen, die zwischen 25 und 40cm, bei extrem großformatigen Blöcken bis zu 65cm misst.
[331] Gleichzeitig vermischen sich diese Kalksteinschichten hin und wieder mit großen Formaten eines Sandsteines, der in den ersten Bauetappen der westlichen Kirchenpartien, insbesondere in der Südwand, mit verbaut wurde (siehe Steinkartierung).

vorherigen Etappe durch ihre schmalen und gleichzeitig extrem gelängten Abmessungen, zwischen 20 und 40cm Höhe und häufig um die 2m Länge, unterscheiden. Nach 14, bzw. 9 Schichten, auf halber Höhe des Apostelregisters, gibt es einen erneuten Wechsel zu extrem großformatigen, bis zu 70cm hohen und über 2m langen Formaten, welche exakt bis auf Höhe der Scheitel der Seitenportalarchivolten reichen. Die Baubefunde hatten gezeigt, dass an dieser Stelle eine große Etappe beendet wurde, die den oberen Bereich des Hauptportals offen ließ und dort einen vorübergehenden Baustopp durch die Schaffung einheitlicher Bauhöhen von Innen- und Außenschale der Westwand ermöglichte. Für die nachfolgenden Bauabschnitte – begonnen mit einer separaten Turmetappe und schrittweise fortgeführtem Weiterbau im Bereich der seitlichen Wandabschnitte bis hin zur Schließung der Mittelpartie der Westwand – wurde eine Normierung der Steinformate eingeführt, die diesen stockenden, etappen- und abschnittweise fortgeführten Baufortgang vereinfachte. Denn die kleinformatigen Quader wurden auf lediglich zwei Blockhöhen, 26 und 28cm, reduziert. An die mit Wartesteinen ausgebildeten Wandabschnitte konnte auf diese Weise problemlos und mit einem störungsfreien Mauerverband zu einem späteren Zeitpunkt angeschlossen werden.

6.2 Vorfertigung, Versatz

Die komplexe Portalarchitektur stellt einen eigenständigen Bauabschnitt dar. Dies wird an der unpräzisen Verzahnung der Fassadenelemente mit den Mauerschichten der flankierenden Türme deutlich, die in einer gemeinsamen Bauphase vollzogen wurde, aber nicht systematisch vorbereitet war und an beiden Turmanschlüssen daher auch individuelle Lösungen für die Anschlüsse der Einzelbauteile, wie Sockel, kannelierte Platten, Mäandergesims, etc. hervorgebracht hat. Innerhalb der Fassade und in Abstimmung mit dem Mauerverband der Innenschale gab es einen stringenten Bauplan, nach dem weitgehend vorgefertigte Bauteile versetzt wurden. Die Vorfabrikation lässt sich aus verschiedenen Beobachtungen schließen:[332]
Es gibt eine Reihe von Bauteilen, die allseitig oder zumindest bis in verdeckte Bereiche skulptiert und in die angrenzende Architektur so eingebaut sind, dass ihre Bearbeitung nach der Montage nicht möglich gewesen wäre. Dies betrifft insbesondere die vier, dicht vor den kannelierten Platten stehenden Sockelelemente der kleinen eingestellten Säulen in den Seitenportalen, deren Rückseiten mit Tierdarstellungen genauso aufwendig auf Sicht gearbeitet sind, wie die Vorderseiten (Abb.127). Es ist nicht erstaunlich, dass solche Bauteile vor Anlieferung auf der Baustelle in einem langwierigen Prozess in der Werkstatt angefertigt wurden, doch wirft die rückseitige detaillierte Ausarbeitung die Frage auf, inwieweit den Bildhauern das Gesamtkonzept der Fassadenarchitektur, bzw. der spätere Standort solcher Elemente bekannt war, oder ob sie nicht ursprünglich für einen anderen Standort

[332] Hartmann-Virnich, *Le portail de Saint-Trophime*, 1999, S.116ff

vorgesehen waren.[333] Dies betrifft insbesondere auch die Löwen im Hauptportal, für die sich eine Vorfabrikation eindeutig nachweisen lässt. Im Gegensatz zu den allseitig bearbeiteten und dennoch teilweise verdeckten Sockelelementen sind die rückwärtigen Bereiche der der Löwenskulptur am Anschluss zu der Sockelschicht des Apopstelregisters nicht vollständig ausgearbeitet (Abb.101). 20cm der beiden 50cm aus der Fassadenflucht heraustretenden Marmorblöcke sind als Rohling belassen, als wären die Bauteile ursprünglich für einen anderen Kontext hergestellt worden oder hätten tiefer in die Wand einbinden sollen. Bei einer Bearbeitung der Skulptur im eingebauten Zustand hätte es keine Notwendigkeit für das Belassen einer Bosse gegeben. Dieser Schönheitsfehler wurde auch nach dem Versatz nicht mehr korrigiert.
Die Säulen über diesen Sockelelementen mit ihren umlaufenden Kanneluren mussten wie schon ihre Sockelelemente vor dem Versatz von der Rückseite bearbeitet sein, ebenso alle Apostel- und Erzengelfiguren in den Nischen, die über Eck geführten Profile und Kanneluren der Pilaster, welche diese Nischen bilden, außerdem die großen Kapitelle, deren rückwärtige Seiten nur wenige Zentimeter Abstand zur Fassadenfront haben.

Der repetitive Fassadendekor, wie beispielsweise die Kanneluren und das Mäandergesims des Sockels, der Eierstab unterhalb der Apostel, der Rankenfries über dem Apostelregister, der Eierstab mit Akanthusfries über den Türstürzen der Seitenportale oder die dort mit Flechtwerk und Tierköpfen gestalteten Kämpfer des abgestuften Gewändes hätten im eingebauten Zustand noch bearbeitet werden können. Diverse Details machen aber deutlich, dass sie größtenteils fertig angeliefert wurden, wobei Übergangsbereiche benachbarter Blöcke zumindest teilweise davon ausgenommen sein konnten, eine Vorgehensweise, die im Bereich des Rankenfrieses über dem südlichen Apostelregister an einer Stelle noch nachvollziehbar ist. Dort blieb eine Bosse an einer Nahtstelle zweier Bauteile erhalten, die offenbar erst im eingebauten Zustand ausgearbeitet werden sollte, um einen perfekten Übergang der Rankenblätter zum angrenzenden Block herstellen zu können, was möglicherweise aus zeitlichen Gründen nicht mehr realisiert wurde (Abb.128, Tafel 13, 42). Ein ähnliches Detail findet sich im Südportal auf Höhe des Eierstabgesimses über dem Sturz, am Übergang in den Kämpfer der Archivolten. Dort ist der Dekor von Eierstab und Akanthusblatt über mehrere Zentimeter unterbrochen, die Steinoberfläche stattdessen nur grob mit der Fläche bearbeitet und das Akanthusblatt entsprechend in der Rohform belassen. Eine grobe Ritzung markiert die Trennlinie unterhalb des Eierstabes zum Blattwerk (Abb. 129). Gerade an dieser gut einsehbaren Stelle war sicherlich eine nachträgliche Bearbeitung dieses Überganges vorgesehen.

[333] *Ibid.*, 1999, S.117 : an der Fassade von Saint-Trophime sind Kapitelle und Teile des figürlichen Frieses ebenfalls allseitig in gleicher Qualität bearbeitet, obwohl ihre Rückseiten oder Kanten durch den baulichen Kontext verdeckt sind.

Im Bereich des Mäandergesimses oberhalb des kannelierten Sockels ist dagegen anders verfahren worden: dort sind die teilweise sehr schmalen Blöcke so unterschiedlich sorgfältig ausgearbeitet und die Übergänge an mehreren Stellen zum Teil derart unstimmig, bzw. der Anschluss in unterschiedlicher Technik geschaffen worden, dass man eindeutig eine Bearbeitung oder Nachbearbeitung an den Übergangsstellen ausschließen und darüber hinaus davon ausgehen kann, dass mehrere Handwerker an der Anfertigung des Gesimses beteiligt waren. Insbesondere die regelmäßige Abfolge der friesartigen Akanthuselemente unterhalb des Mäanders ist häufig nicht durchgängig, so dass die Formen unvermittelt an einer beliebigen Stelle abbrechen. Alternativ wurde an anderen Blöcken versucht, zu beiden Seiten mit einem vollständigen Blattelement abzuschließen, um solche unstimmigen Übergänge zu vermeiden. Dies funktionierte allerdings nur über Stauchung oder Streckung der Blattformen. So wurde am Übergang zweier Blöcke im Gesims nördlich des Nordportals das normale Breitenmaß für eine Blatteinheit von 15cm auf 10cm für die letzte Blattform extrem verkürzt, wogegen an anderer Stelle, an dem Gesimsblock am Übergang in das nördliche Gewände des Südportals, das regelmäßige Einheitsmaß von 12,5cm für das letzte Element auf 15cm gestreckt wurde.[334] Es wurden also nicht nur unterschiedliche Techniken für dieselbe Bauaufgabe, bzw. dieselben Bauelemente verwendet, darüber hinaus konnten auch die Maßeinheiten der Gestaltungselemente (eine Blatteinheit von 12,5 cm in den großen Wandabschnitten seitlich des Hauptportals und 15 cm für die kurzen, an die Türme angrenzenden Abschnitte) variieren. Beim Mäandergesims gibt es ebenfalls beide Arten der Behandlung dieses Gestaltungsproblems, einerseits Stauchung und Streckung der Maßeinheiten zur Schaffung von vollständigen Maßeinheiten an den Bauteilbegrenzungen, andererseits abbrechende Motive. Wieder anders behandelt wurde der Eierstab unterhalb der Apostel, dessen Motiv an allen Blockübergängen störungsfrei weitergeführt wird. Offensichtlich gab es innerhalb des stringenten Gesamtkonzeptes eine relativ große Freiheit in der Ausführung der Details, die für einen Großteil die Elemente zu dem Schluss führen, dass sie als fertig skulptierte Bauteile der Architektur zum Versatz angeliefert wurden. Das Hauptportal erfuhr dagegen grundsätzlich eine sorgfältigere Behandlung in der Ausführung des Dekors, denn dort sind ausnahmslos perfekte Übergänge zu benachbarten Blöcken geschaffen worden, die man offensichtlich bereits in der Werkstatt in ihrer späteren Position aufeinander abgestimmt hat. Die abweichende Bearbeitung im Vergleich zu den seitlichen Wandabschnitten und Seitenportalen hängt mit der Sonderstellung des Hauptportals zusammen, doch kommen hier möglicherweise auch unterschiedliche Traditionen innerhalb einer klar organisierten Arbeitsteilung zum Tragen.

[334] *Ibid.*, S.127f
Auch hier sind dieselben unterschiedlichen Vorgehensweisen für die Bearbeitung gleicher Bauteile, bzw. Bauaufgaben beobachtet worden.

Unterschiedlich ist auch der Umgang mit Bereichen, die durch andere Bauteile verdeckt werden. Auch hier gibt es keine einheitlichen Lösungen, denn im Nordportal bricht der Dekor des Mäandergesimses hinter den eingestellten kleinen Marmorsäulen ab, während er im Südportal weitergeführt wird. Dort wurde allerdings hinter der nördlichen Säule ein misslungenes Element eingebaut, was man an anderer Stelle vermutlich nicht mehr hatte verwenden wollen. Solche fehlerhaften Bauteile wurden auch in anderen Bereichen nicht einfach entsorgt sondern an etwas abgelegenen Stellen versetzt, wie es beispielsweise bei dem schon erwähnten ersten Pilaster nördlich des Hauptportals der Fall ist, dessen Kannelur stumpf auf den Sockel des Apostelregisters trifft, anstatt mehrere cm oberhalb des Auflagers abzuschließen. Möglicherweise wurde hier ein Block verbaut, der ursprünglich für eine andere bauliche Situation vorgesehen war.

Auch die aufwendigere Skulptur der Apostel, die Reliefs des Passionsfrieses, der Stürze und der Tympana oder des Tierfrieses am Abschlussgesims waren vorgefertigt. Die Apostel, die jeweils mit der Rückwand der Nischen aus einem Block gehauen sind, mussten teilweise an den Seiten, im Bereich der plastisch in die Tiefe ausgeformten Gewänder, leicht abgearbeitet werden, um zwischen die Pilaster zu passen. Dies trifft insbesondere für den nördlichen Wandabschnitt zu, wo wegen der schmaleren Abmessungen im Verhältnis zum südlichen Wandabschnitt grundsätzlich weniger Platz zur Verfügung stand. Bei einer Nischentiefe von 25cm wäre eine Ausarbeitung der Figurenseiten bis an die Rückwand im eingebauten Zustand nicht realisierbar gewesen (Tafel 42).
Im Bereich der Reliefs mit figürlichen Darstellungen wurde das Problem der Übergänge, wie es bei dem Mäandergesims und dem Eierstabprofil bestand, dadurch vermieden, dass fast ausnahmslos der Steinschnitt nicht durch die Skulptur geführt wurde, sondern ihr mit einem geringfügigen Abstand ausweicht oder sie tangiert (Abb.133). Es gibt in der gesamte Westfassade nur drei Ausnahmen dieser Regel: im Tympanon des Südportals, wo eine vertikale Fuge jeweils durch die linke und rechte Hand des gekreuzigten Christus verläuft (Tafel 18), am Übergang des südlichen Rankenfrieses in den Passionsfries im Südportal, wo zwei Personen sehr dicht aneinander stehen, wobei auch dort die Fuge beide Figuren voneinander trennt (Tafel 13, s.u.), und im Tympanon des Hauptportals, das ohnehin eine eigenständige Bauetappe darstellt (Tafel 21). Dort wird der Fugenverlauf systematisch mitten durch die Skulptur von Adler und Stier geführt.[335] In den Reliefs wurden dagegen die Darstellungen bewusst seitlich der Fugen angeordnet, so dass die Blöcke weitgehend unabhängig voneinander bearbeitet, schwierige Übergänge vermieden und die Blöcke einer neben den anderen problemlos versetzt werden konnten. Lediglich die Profile

[335] Auch diese Ausnahmestellung entspricht dem Steinschnitt im Tympanon von Arles, der sich von allen anderen Dekorationselementen durch solche die Figuren durchschneidende Vertikalfugen unterscheidet (*Ibid.*, S. 129, 148).

und Leisten der Randbereiche mussten aufeinander abgestimmt sein, doch sind gerade in diesen Bereichen häufig Versprünge an den Übergängen der Blöcke und Platten zu verzeichnen. Besonders auffällig ist dies im nördlichen Gewände des südlichen Seitenportals, bevor der Passionsfries in den Sturz übergeht. Die Randprofile zweier aneinandergrenzender Blöcke sind dort gar nicht aufeinander abgestimmt und verspringen um mehrere Zentimenter (Tafel 126). Darüber hinaus waren diese beiden Friesblöcke zwischen Sturz und Rankenfries im Verhältnis zu den angrenzenden festgelegten Bauhöhen offenbar um 1-2cm zu hoch bemessen, so dass sie entsprechend stark an ihrem oberen Auflager abgearbeitet werden mussten. Weniger auffällige Versprünge der Profilübergänge finden sich im Bereich des Passionsfrieses an mehreren Stellen. Auch die unperfekten Profilanschlüsse im Fugenbereich der Seitenportaltympana lassen auf eine Vorfertigung schließen. Dass diese Anschlüsse beim Versatz nicht mehr ganz in Übereinstimmung zu bringen waren, ist nachvollziehbar. Die groben Versprünge und Passungenauigkeiten im Fries des Südportals dagegen gehören möglicherweise, wie die Sockelelemente der kleinen eingestellten Säulen in den Seitenportalen, zu demselben Problemkreis einer mangelnden Integration arbeitsteiliger Bauaufgaben in die Gesamtplanung und Konzeption der Portalanlage.

Andererseits gibt es Bereiche, in denen Übergänge von skulptierten Bauteilen auf besonders gelungene Weise ineinander übergehen. Dies trifft insbesondere für zwei der vier Anschlüsse des Rankenfrieses an den Passionsfries links und rechts der Seitenportalstürze zu, im Bereich des südlichen Gewändes des Nordportals und des nördlichen Gewändes des Südportals. Für alle vier Anschlüsse wurde jeweils eine der baulichen Situation angepasste, individuelle Lösung gefunden (Tafel 17, 18):
Der 46cm hohe Block des Rankenfrieses liegt dort jeweils auf dem 76cm hohen Anfangselement des Passionsfrieses auf, welches für das Auflager ausgeklinkt wurde. Im Nordportal ist das Auflager 16cm breit, die Trennfuge zwischen den beiden Bauteilen berührt auch hier bewusst nicht die Skulptur. Da im unteren Bereich des Passionsfrieselementes eine Freifläche verblieb, wurde das Blattwerk der Ranke blockübergreifend fortgeführt. An dieser Stelle war eine Passgenauigkeit für das Auflager von großer Wichtigkeit. Wie aus einem Guss sitzen die Bauteile ineinander, und mit der gleichen Sorgfalt wird auch das Rankenelement von einem Block auf den anderen übergeleitet. Ob für Letzteres beim Versatz eine Bosse gelassen und der Anschluss im Detail erst nachträglich fertig gestellt wurde, ist nicht mehr nachzuvollziehen.
Nördlich des Südportals ist das Auflager des Rankenfrieses nur 5cm breit, wobei die Bauteilfuge den Arm einer Figur im Passionsfries tangiert (Abb. 130, 131). In diesem Fall verblieb eine undekorierte Restfläche von 13cm auf der Rankenplatte, in die eine kleine Figur eingefügt ist, welche eine schöne Überleitung in die figürlichen Darstellungen des Passionsfrieses herstellt. Ihre Hand, minimal beim Versatz abgearbeitet, grenzt wiederum an die Bauteilfuge, und es macht den Eindruck, als

würde sie den Arm der angrenzenden Figur berühren. Beide Figuren sind aber jeweils aus einem anderen Block gearbeitet.
Auch der dem Nordturm zugewandte Anschluss beider Friese ist sehr sauber gelungen. Dort schließen die Ranken einerseits und die figürlichen Darstellungen andererseits der Bauteilfuge exakt ab. Der Anschluss zum südlichen Turmmassiv stellt wieder eine andere Lösung dar. Zwar musste hier ein Stück des Rankenfrieses abgearbeitet werden, doch verläuft die Fuge so exakt und behutsam an den Konturen des Armes einer Figur entlang, dass die Störung nicht unangenehm auffällt.
Es handelt sich in allen vier Fällen um sehr individuelle, überaus sorgfältig ausgearbeitete Lösungen, in denen Konstruktion und gestalterische Momente in gleicher Weise respektiert und in Einklang miteinander gebracht werden. Im Gegensatz zu anderen beschriebenen Bereichen, in denen Übergänge nach unterschiedlichen Prinzipien mehr oder weniger achtsam behandelt wurden, spürt man an diesen schwierigen Nahtstellen zwischen dem Passions- und Rankenfries eine sehr große Bemühung und Phantasie, die Anschlüsse in einer in jeder Hinsicht befriedigenden Weise auszuführen. Dies steht in krassem Gegensatz zu anderen Beobachtungen, die zeigten, dass Bauteile in Vorfertigung hergestellt wurden, die von vorne herein keine homogenen Übergänge vorsahen. Aus diesen vielfältigen und widersprüchlichen Beobachtungen, spricht eine Bauorganisation, die durch straffe Arbeitsteilung unterschiedlicher Spezialisierungen geprägt ist, deren Geist die Freiheit zu individuellen Lösungen zulässt, bei der unterschiedliche Qualitäten zum Ausdruck kommen können.[336] Das Individuelle der Bildhauer- und Steinmetzarbeiten wie es an solchen Detailbeobachtungen dieses spätromanischen Schlüsselwerks studiert werden kann, lässt sich nicht auf unterschiedliche Handschriften einzelner Meister reduzieren, die durchaus ihren Beitrag innerhalb eines solchen komplexen Systems arbeitsteiliger Bau- und Fertigungsprozesse geleistet haben können.[337] Darauf deutet immerhin die Inschrift „*Brunus me fecit*“ hin, die in die Rückwand der ersten Apostelfigur (Matthäus) südlich des Nordportals eingemeißelt ist. Doch schließt sie nicht aus, dass es sich zumindest teilweise um eine kollektive Schöpfung innerhalb eines arbeitsteiligen Werkprozesses handelt. Denn letztlich finden sich auch an den monumentalen Apostelfiguren repetitive Elemente, in der Modellierung der Haare, der Füße und Hände, der Gewänder und der Ausarbeitung ihrer Details, die möglicherweise von Spezialisten ausgeführt wurden. Die so häufig zitierte stilistische Differenzierung der aus Marmorblöcken gemeißelten vier Hauptapostel gegenüber den restlichen in oolithischen Kalkstein gehauenen Figuren könnte ebenfalls teilweise auf eine grundsätzliche Spezialisierung von Marmorarbeiten zurückzuführen sein, wie sie auch an der Fassade von Saint-Trophime unzweifelhaft zu erkennen ist[338]. Die bereits

[336] *Ibid.*, S.117, 118 : Die gleichen widersprüchlichen Beobachtungen für die vorgefertigte Bauplastik an der Fassade von Saint-Trophime. Der Autor sieht darin « *une déontologie du travail et de son résultat qui diffère de la notre : chaque sculpture garde la marque de sa conception et de sa réalisation individuelle.* »
[337] *Ibid*., S.120-127.
[338] *Ibid*., S.130-132.

beschriebene unterschiedliche, sorgfältigere Vorgehensweise in der Behandlung des Baudekors im Vergleich zu den seitlichen Wandpartien könnte unter anderem darin begründet sein.

Zu Versatztechniken der Fassadenelemente gibt es wenige Hinweise. Die überwiegend großformatigen Bauteile dürften mit einer Hebemaschine an ihren Platz gekommen sein. Für die Verwendung eines Spreizwolfes gibt es aber am gesamten Bau keine Hinweise.[339] Für die Montage der Blöcke lässt sich lediglich eine Versatzreihenfolge in Horizontalbauweise, ausgehend von den Türpfosten und Pilastern der drei Portalöffnungen nach außen und zu den seitlichen Fassadenabschnitten, bzw. den Türmen nachvollziehen (siehe Kap. Baubefunde).
Im Bereich der Chorruinen gibt es an den noch erhaltenen Sockelblöcken der Querhausportalgewände und der Freipfeiler in Blei vergossene Eisenklammern, welche benachbarte Bauteile miteinander verankern. Auch in der Fassade wird ein Großteil der Blöcke und Platten mit derselben Technik nach innen befestigt sein, wie es an der Fassade von Saint-Trophime der Fall ist[340] und sich an wenigen Stellen, ausschließlich im Bereich des oberen Passionsfrieses, nachweisen lässt: an der südlichsten Platte des Frieses, südlich des Hauptportals, wurde das obere Auflager mit dem angrenzenden Block des Karniesprofils verklammert (Abb.132). Die Eisenklammer ist nicht weit genug nach innen in der Wand verankert und mangels Bleieinbettung durch Abplatzung des Profilsteins freigelegt. Fünf weitere Klammern sind nördlich des Hauptportals an der großen zum Mittelportal orientierten Platte des Frieses zu erkennen, die nach hinten an verschiedenen Stellen und zur angrenzenden Platte seitlich gehalten wird. Sie benötigt diese aufwendige Verklammerung, da sie offensichtlich vor oder während des Versatzes in der Mitte gerissen war.
Eisen wurde auch dazu verwendet, größere Unebenheiten beim Versatz auszugleichen. So sind Keile aus Eisen unter dem dritten Apostel südlich des Hauptportals und dem Erzengel sowie einem Pilaster seitlich des Südportals eingeschoben, jeweils mit den durch Korrosion hervorgerufenen Abplatzungen am Stein. Auch diese Verfahrensweise ist am eng verwandten Portal von Saint-Trophime nachzuweisen, wo das Auflager des Sturzes über dem Trumeaukapitell mit einer in Blei gebetteten Eisenplatte aufgefüttert wurde[341].
Kleinere Unebenheiten oder Ungenauigkeiten wurden beim Versatz der Bauteile durch das Mörtelbett ausgeglichen, das von wenigen mm bis zu 2cm Stärke betragen kann. Die Regel sind aber schmale Pressfugen zwischen den in großer Präzision bearbeiteten Auflagerflächen der Fassadenelemente. Bei größeren Fugen dienen häufig kleine

[339] Die an verschiedenen Bauteilen gefundenen rechteckigen Löcher liegen so außermittig, dass sie zumindest bezogen auf die Formate der Fassadenbauteile nicht zu Transport- oder Hebezwecken gedient haben können. Hier wird, wie schon erwähnt eher von einer Zweitverwendung eines Steinmaterials ausgegangen, dass für die Portalanlage neu zugeschnitten und bearbeitet worden ist.
[340] *Ibid.*, 1999, S.139-140 und Abb.78-80.
[341] *Ibid.*, 1999, S.145 und Abb.93.

Kieselsteine als Abstandhalter,[342] wie beispielsweise im Auflagerbereich der südlichsten Platte des großen Passionsfrieses oder eines Friesblocks links neben dem Türsturz des südlichen Seitenportals. Beim Versatz des Tympanons des Nordportals lassen sich sowohl Kiesel als auch ein 2cm dicker Eisenkeil nachweisen.

Im Bereich des Nordportals gab es im Vergleich zu den anderen Fassadenpartien größere Schwierigkeiten beim Versatz der Blöcke (Tafel 7, 25).[343] Obwohl alle Bauteile dieses Portals, die Pfosten mit den angrenzenden Pilastern, die Kämpfer, der Sturz, das Gesims über dem Sturz, das Tympanon und die Archivolten in den Dimensionierungen den Bauteilen des Südportals auf den Zentimeter genau entsprechen und die Position der Türpfosten und inneren Wandabschnitte im Sockelbereich auf eine Symmetrie der Seitenportale angelegt waren, ließ sich diese nicht störungsfrei umsetzen:
Von der südlichen und nördlichen inneren Turmecke liegen der südliche Sockel des Türpfostens vom Nordportal und der nördliche Sockel des Pfostens vom Südportal jeweils um das gleiche Maß von 4,52m entfernt. Bei gleichzeitig identischen Breitenmaßen aller Portalelemente von Nord- und Südportal war also offensichtlich eine exakte Symmetrie der Seitenportale gewollt. Dass dies nicht umgesetzt wurde, könnte an einem Messfehler im Bereich der ersten Schichten des kannelierten Sockels liegen, der den Portalen vorgelagert ist. Der Abstand von der nördlichen und südlichen Turmkante bis zu den jeweils dem Hauptportal zugewandten, längeren nördlichen und südlichen Abschnitten des kannelierten Sockels weicht bezogen auf das erste Sockelprofil nur geringfügig um 2cm ab. Der Unterschied wird auf Höhe der kannelierten Platten korrigiert, so dass von dieser Schicht an der Abstand zu den Turmkanten identisch ist und hier in beiden Fällen 5,32m beträgt.[344] Anders verhält es sich im Bereich der schmalen Wandabschnitte, die jeweils an den Nord- und Südturm anschließen und bereits in den ersten Schichten eine auffällig große Differenz von 12cm in der ersten Sockelschicht und 8cm in allen darauf folgenden Schichten haben:
Im Süden misst die erste Sockelschicht von der inneren Turmecke an 1,50m, im Norden 1,38m. Die zweite, profilierte Schicht misst im Süden 1,38m, im Norden 1,30m, die Breite der kannelierte Platte im Süden 1,30m, im Norden 1,22m. Es macht

[342] Der gleiche Befund kommt im Schottenportal der Benediktinerabteikirche Sankt Jakob in Regensburg vor (Elgin von Gaisberg, Das Schottenportal in Regensburg, 2005, S.10).
[343] Die Störungen im Hauptportal werden hier nicht besprochen, da in diesem Bereich der Bauschaden zu einer Änderung der Konzeption geführt hat und der Versatz unter besonderen Bedingungen vonstatten ging.
[344] Der Sockel, der aus zwei Schichten, einer einfach behauenen und einer profilierten Schicht, besteht, legt zwar den Grundriss der Fassade schon fest, lässt aber grundsätzlich in der ersten Schicht noch kleine Ungenauigkeiten zu, die mit dem Sockelprofil darüber und selbst der darauf folgenden Schicht noch ausgeglichen werden können. Dieses Prinzip zeigt an verschiedenen Stellen. Der Sockel ist somit eine Pufferzone, die Versatz- und Maßtoleranzen zulässt.
Dass der Abstand der Türme zu diesen Wandabschnitten nördlich und südlich des Hauptportals gleich angelegt ist, belegt auch hier wieder den Willen, eine Symmetrie der Seitenportale zu schaffen. Diese Entscheidung hatte zur Konsequenz, dass die inneren Wandabschnitte, die das Hauptportal flankieren, um nahezu 30cm ungleich wurden, was ja noch in den ungleichen Jochbreiten auf Kryptaniveau begründet ist.

den Eindruck, als wären bei der Anlage des nördlichen Sockels die Abmessungen der einzelnen Schichten vom Südturm falsch übernommen worden, da dieselben Maße um jeweils eine Schicht verschoben vorkommen. Dies hat möglicherweise dazu geführt, dass die kannelierten Platten im Norden auf das im Sockelprofil schmaler vorbereitete Maß von 1,22m anstelle der 1,30m im Süden angefertigt wurden, doch lässt sich nicht eindeutig nachweisen, ob die Platten und auch das Mäandergesims wie auch die Schichten darüber von vorne herein den schmaleren Abmessungen entsprochen haben, oder ob sie nachträglich abgearbeitet worden sind. Es ist darüber hinaus nicht auszuschließen, dass es andere Gründe, möglicherweise Bauzwänge für die Maßabweichung gab. In jedem Fall aber war letztere den Bildhauern und Steinmetzen nicht bekannt, die für die Herstellung der nördlichen Portalbauteile zuständig waren. Angefangen bei den Türpfosten und Pilastern, die noch auf identische Seitenportalmaße entsprechend allen darauf aufbauenden Elementen angelegt sind, ergaben sich auf allen Niveaus Engpässe im aufgehenden Versatz.

Die Störungen im Zusammenhang mit dem zu schmal angelegten Sockel beginnen im Bereich der Figurennische des Erzengels Michael. Diese Figur wurde zum Einpassen in die Nische zu beiden Seiten der Pilaster großzügig abgearbeitet, als sei sie für eine breitere Nische gemacht. Noch auffälliger sind die Abmessungen des Pilasters, der an den Nordturm angrenzt und im Vergleich zu dem 26cm breiten Pilaster am Südturm mit nur 16cm Breite sehr schmal wirkt. Er scheint aber genau die 10cm Maßabweichung auf Höhe des Apostelregisters zwischen dem nördlichen und südlichen Wandabschnitt auszugleichen (mit einem Breitenmaß von 1,31m für Pilaster, Nische und Pilaster im Süden und 1,21m im Norden).
Die Verjüngung dieses nördlichen Wandabschnittes hatte Konsequenzen für den Anschluss zum nördlichen Pilaster und Türpfosten des Portals. Der Türpfosten wurde so schief versetzt, dass im oberen Bereich 4cm grob, nicht auf Sicht bearbeitete Oberfläche des Pfostens sichtbar werden, die normalerweise von dem Pilaster verdeckt worden wären.[345] Diese Maßnahme galt einerseits der Einhaltung der Abmessungen und Bezüge der genau aufeinander abgestimmten Bauteile der Portalöffnung, die durch die Position des südlichen Türpfostens (in Symmetrie zum Südportal) festgelegt waren, andererseits der Anpassung an den offensichtlich zu schmal angelegten, nördlich anschließenden Wandabschnitt, mit dem die vorgefertigten Bauteile in Konflikt gerieten. In der Schiefstellung des Pfostens drückt sich der Versuch aus, beiden Zwängen gerecht zu werden.[346] Das Auseinanderschieben der Bauteile wirkte sich wiederum auf alle darauf aufbauenden Bauelemente aus:
Da deshalb der Abstand zwischen Pfosten und Pilaster größer als vorgesehen war, musste der darüber liegende Kämpfer nachträglich in zwei Blöcke zerteilt werden, um

[345] Dieser Befund ist nur noch im oberen Drittel des Pfostens aufgrund seiner Auswechslung erhalten.
[346] Sehr wahrscheinlich hängt die fast vollständige Auswechslung des Pfostens mit seiner schrägen Position zusammen, die zu ungleichmäßiger Lastverteilung, Spannungen im Material und in der Folge zu Rissbildung und Abplatzungen geführt haben könnte.

die 4cm ebenfalls ausgleichen zu können. Selbst an den kleinen passgenau mit Profilen ausgearbeiteten Passstücken zwischen Pfosten und Kämpfer sowie zwischen Kämpfer und Sturz lässt sich das Verschieben der Bauteile um 4cm nachvollziehen, da die Profile 4cm vor Anschluss an die angrenzenden Bauteile enden. Diese Beobachtung setzt sich nach oben fort: Der Sturz bereitet mit einem über Eck geführten Profil einen Anschluss an den Passionsfries vor, der aber 4cm nach Norden verschoben ist. Das Gesims über dem Passionsfries ist kurz vor dem Anschluss an den Sturz gebrochen und schräg wieder eingesetzt, um den verschobenen Anschluss an das Gesims des Sturzes zu kaschieren. Am auffälligsten aber ist ein Knick in den Archivolten, oberhalb des fünften Segmentes über dem nördlichen Auflager, durch den der Bogen vergrößert wird, um das Auflager um 4cm nach Norden zu verlagern. Dadurch entstand wiederum eine 4cm breite Lücke zwischen Tympanon und Archivolten, die mit schmalen Passstücken geschlossen wurde.

Es besteht also ein unmittelbarer Zusammenhang zwischen dem schmaler angelegten nördlichen Wandabschnitt am Anschluss zum Nordturm und dem Verschieben der Bauteile des Seitenportals um 4cm nach Norden. Letzteres reagiert mit nachträglichen Maßnahmen auf einen im Sockel bis zu einer unbekannten Höhe angelegten Mauerbereich, dessen zu schmal geratene Abmessungen offensichtlich nicht bekannt waren und auf den die vorgefertigten Architekturelemente unter Annahme anderer baulicher Bedingungen nicht abgestimmt waren. Hierin spiegelt sich erneut eine arbeitsteilige Bauorganisation wider, in der komplexe Bauabläufe offenbar unabhängig voneinander vonstatten gingen und nur bedingt bekannt waren. Dabei erscheint aus heutiger Sicht unverständlich, der Anlage eines um ca. 10cm zu schmal geratenen Sockels Vorrang zu geben und eine aufwendig hergestellte Fassadenarchitektur mit nachträglichen Maßnahmen anzupassen, anstatt den weniger aufwendig gearbeiteten Sockel neu zu bauen. Bei Letzterem ist nicht erkennbar, ob der kannelierte Sockel und das Mäandergesims aus Marmor von vorne herein nach den schmaleren Abmessungen oder für einen um 10cm breiteren Wandabschnitt angefertigt waren und entsprechend abgearbeitet werden mussten.

Es ist davon auszugehen, dass die identischen Archivolten beider Seitenportale auf denselben Rissen und mit denselben Lehrgerüsten versetzt wurden. Nachweisen lässt sich hinsichtlich des Montageablaufs im Nordportal der Einbau des Tympanons nach Versatz der Archivolten, die an mehreren Stellen Abarbeitungen haben, um das Bogenfeld minimal zum Einpassen des Tympanons zu erweitern (siehr Kap.5, Baubefunde).

6.3 Mörtel

Die Verwendung unterschiedlicher Mörtel ist für den Versatz innerhalb der Westfassade und der flankierenden Turmmassive anhand einer Mörtelanalyse nachgewiesen worden.[347] Diese Analyse wurde im Jahr 2001 veranlasst, nachdem sich anhand der Baubefunde im Fassadenbereich oberhalb der Archivolten eine komplizierte Bauabfolge in mehreren Etappen heraus kristallisiert hatte und im Jahr 2005 durch weitere gezielte Untersuchungen ergänzt. Den Befunden und angenommenen Bauetappen entsprechend wurden Proben aus den Türmen und den seitlichen Wandabschnitten unter- und oberhalb der Seitenportalarchivolten, ebenso aus dem mittleren Wandabschnitt und aus dem Bereich der Kämpfer der Doppelsäulen entnommen (Tafel 57, in Verbindung mit der Analyse im Anhang).[348] Bei der Differenzierung der mittelalterlichen Mörtel ist grundsätzlich zu berücksichtigen, dass Unterschiede in der Zusammensetzung nicht zwingend als Bauphasen- oder Etappenwechsel verstanden werden können. Unterschiedliche Mischungen oder Mischungsverhältnisse können auch während eines kontinuierlichen Bauprozesses auftreten, wie umgekehrt ähnliche Zusammensetzungen in unterschiedlichen Etappen vorkommen können. Insbesondere an der Westfassade von Saint-Gilles scheinen die Etappen sehr dicht aufeinander zu folgen, so dass hier die Verwendung sehr ähnlicher Mörtel nicht verwundert.

Prinzipiell wurden Kalkmörtel mit unterschiedlichen Anteilen von Gips als Bindemittelzuschlag verwendet. Als Füllstoffe dienten anorganische Materialien wie farbloser und bunter gebrochener Quarz in unterschiedlichen Körnungen, Feldspat, Sand, ferner organische Fasern wie Tierhaare und Pflanzenfasern zur besseren Verklammerung der Mörtelanteile. Es wurden so genannte „Verzögerer“ wie Eiweiß, Quark und Öl beigemengt, die ein zu schnelles Abbinden des Mörtels verhindern konnten und damit ein längeres Arbeiten am Mauerverband ermöglichten. Alle Mörtel haben darüber hinaus mehr oder weniger starke hydraulische Eigenschaften, die mit verschiedenen Zusatzstoffen wie Holzkohle und Ziegelsplitt oder -mehl erzeugt wurden, in einem besonderen Fall sogar aus Schlacke mit einem hohem Eisen- und Schwefelanteil, die möglicherweise ein Abfallprodukt aus der Eisenverhüttung war und dem Mörtel eine außergewöhnliche Härte verlieh.[349]

---

[347] Drewello, Rainer, Otto-Friedrich-Universität Bamberg, 2001, 2005. Mörtelanalyse vgl. Anhang.

[348] Die Mörtelanalysen wurden 2001 und 2005 in zwei getrennten Kampagnen nach unterschiedlichen Gesichtspunkten durchgeführt und können im Rahmen dieser Arbeit nicht vollständig aufeinander abgestimmt werden, zumal es sich um eigenständige interdisziplinäre Forschungsarbeiten handelt, deren Auswertung einer späteren gemeinschaftlichen Publikation im Rahmen eines deutsch-französischen Forschungsprogramms vorbehalten sein sollen. Es werden hier daher nur die wichtigsten Ergebnisse im Zusammenhang mit den verschiedenen Bauetappen der Westfassade vorgestellt.

[349] Vergleichbare Analysen zu hydraulischen Mörteln in und um Avignon zur Zeit der Errichtung des Papstpalastes geben Anlass zu der Hypothese einer unerwartet frühen und weiten Verbreitung solcher bisher unbekannter Zementmörtel über einen langen Zeitraum (vgl. Bernardi, Hartmann-Virnich, Vingtain, „*La construction de la tour Saint-Laurent du Palais des Papes* (1353-1357) : *nouveaux regards sur un chantier*“, erscheint in : *Archéologie médiévale*. Nach Analysen von Bénédicte Palazzo-Bertholon und Beobachtungen von C. Dugand, A. Hartmann-Virnich und C. Markiewicz).

Die obere Mauerpartie, die bis auf Höhe des Scheitels der Seitenportalarchivolten reicht, zeichnet sich einschließlich der Türme durch diesen besonderen Mörtel aus (Tafel 57: Probe 1, 6 / 2001; Probe 1,7 / 2005). Unmittelbar oberhalb der Scheitel gibt es einen auffälligen Wechsel in der Mörtelzusammensetzung. Die Schlacke mit ihrer zementartigen Wirkung wird durch andere hydraulische Zuschlagstoffe ersetzt, und der Mörtel zeichnet sich insgesamt durch einen geringeren Anteil an Zuschlagstoffen aus. Dieser Wechsel in Zusammenhang mit der Modifizierung der Steinformate zu normierten handlichen Steingrößen drücken veränderte Zielsetzungen und Vorgehensweisen und einen Wendepunkt in der baulichen Entwicklung der Westfassade aus. Die bauforscherischen Untersuchungen hatten ergeben, dass auf dieser Höhe ein einheitliches Niveau zwischen Innen- und Außenwand geschaffen wurde, welches den etappenweisen Weiterbau der Westwand bei gleichzeitigem Offenlassen des mittleren Portalbereiches erlaubte. Die Differenzierung der vermutlich dicht darauf folgenden Bauabschnitte in eine Südturm-Etappe, den anschließenden Bau der seitlichen Wandabschnitte mit Wartesteinen zum Hauptportal und den späteren Versatz der oberen Partien des Hauptportals, lässt sich wegen der teilweise sehr ähnlichen Mörtelzusammensetzungen aber nicht für alle Bereiche so eindeutig bestätigen. Insbesondere die obere Partie des Südturmes und der angrenzende seitliche Wandabschnitt werden in der Analyse weder deutlich voneinander differenziert, noch als identisch angesehen (Vgl. Probe 2, 13, 19 / 2005). Andererseits widerspricht diese Tatsache dem Baubefund nicht, der – mit unterschiedlichen Nivellierungen in beiden Wandbereichen und dem Ausgleich der Verkippung des Turmes im Steinschnitt des Karniesprofils zum seitlichen Wandabschnitt – auf eine Trennung zweier Etappen hinweist, die möglicherweise dicht aufeinander folgten.

Dagegen wird eine klare Unterscheidung zwischen den seitlichen Wandpartien und der oberen Mittelpartie getroffen. Die Proben 6, 8 und 12 sind aus dem Mauerbereich entnommen worden, der nach dem Baubefund in einer eigenständigen Etappe zwischen die beiden seitlichen Wandabschnitte eingefügt wurde.[350] Probe 10, die aus dem Konsolengesims nördlich des Hauptportals stammt, ist nach der Analyse demselben Mörteltyp zuzuordnen. Die bauforscherischen Untersuchungen hatten ergeben, dass dieses Gesims nachträglich in die ersten Mauerlagen der Mittelpartie

[350] Drewello, 2005, S.3: „Der Versetzmörtel (von Probe 8 und 10) mit geringem Feinkornanteil weist große Parallelen mit Probe 6 auf. Von dem wesentlich stabileren Mörtel der Probe 5 (im seitlichen südlichen Wandabschnitt) unterscheiden sich die Proben 8/10 nur hinsichtlich des Gefüges: das Bindemittel ist röntgenographisch aber nicht von Probe 5 zu differenzieren. IR-spektroskopisch ergeben sich jedoch geringe Unterschiede, die auf eine andere Ausmischung hindeuten. Darauf verweisen auch die veränderten organischen Zusätze, die bei den Proben 6, 8, 10 komplexer sind (Protein und Öl) als bei Probe 5 (Dominanz von Protein). Da auch die Zuschläge variieren (Tonminerale bei den Proben 8/10), könnten die Mörtelzusammensetzungen als Hinweis auf einen Bauphasenwechsel interpretiert werden.“

oberhalb des Passionsfrieses eingefügt wurde, vermutlich zum selben Zeitpunkt wie der Versatz der oberen mittleren Wandpartie.[351]

Die Mörtelanalyse dient im Rahmen der Bauforschungsstudien nicht als ausschließliches Mittel der Beweisführung, vielmehr zur Überprüfung der komplexen Baubefunde innerhalb der oberen Partien der Westwand. Die Ergebnisse zeigen die fachspezifischen Möglichkeiten, aber auch Grenzen einer Disziplin auf, die, wie alle anderen Forschungsbereiche, gerade in der interdisziplinären Zusammenarbeit die Chancen zu weiter reichenden Ergebnissen ausschöpfen kann.

6.4 Steinbearbeitung

Von der Steinbearbeitung der Fassadenarchitektur sind trotz starker Verwitterungsschäden an verschiedenen Stellen Spuren erhalten, die auf mehrere Werkzeuge und den Bearbeitungsgrad in Abhängigkeit von Bauetappen, Steinmaterial sowie Position und Bedeutung innerhalb des baulichen Kontextes hinweisen (Tafel 42-46).[352] Es handelt sich im Einzelnen um Spitzeisen, Fläche und Flachmeißel, Zahnfläche, Zahneisen und Schabeisen. In den ersten Etappen des Kirchenbaus sind nur die Spitze, die Fläche und der Flachmeißel zum Einsatz gekommen. Gezahnte Werkzeuge wurden für die abschließende Oberflächenbearbeitung erstmalig in der Ausbauphase der Krypta an den kannelierten Sockelplatten verwendet und tauchen gleichzeitig im Bereich der Fassade und im Kircheninnenraum an den dritten, vierten und fünften Freipfeilern auf Höhe der vierten Schicht oberhalb der Basen auf. Die beiden ersten westlichen Pfeilerreihen wurden dagegen noch ausschliesslich mit der Fläche bearbeitet. Dies bestätigt neben einer Bauentwicklung von West nach Ost (für das aufgehende Mauerwerk im Untersuchungsbereich) die Erkenntnis aus der Summe der Baubeobachtungen, dass die ersten Joche der Westpartien vor Ausbau der Krypta und ihrer Einwölbung eine Mauerhöhe erreicht hatten, die bereits mehrere Meter über dem Bodenniveau der Oberkirche lag.

Für die einfach behauenen Quader von Sockel und Oberkirche ist die Verwendung von drei Werkzeugen erkennbar, das Spitzeisen zur groben Abarbeitung der Blöcke, die Fläche und das Flacheisen. Spuren des Spitzeisens sind in Form von kleinen keilförmigen Kratern unter der mit der Fläche überarbeiteten Steinoberfläche erhalten. Die Abflächung wurde an den handlichen Quadern der ersten Bauetappen auf Kryptaniveau in sehr unterschiedlicher Weise vorgenommen und hat dort auch

[351] Für die erste Studie wurde bereits im Jahr 2001 eine Probe (3) aus dem südlichen Bereich des Konsolengesimses entnommen. Der Mörtel enthielt als einzige Probe Sumpfkalk. Es fehlte, nach den mündlichen Angaben des Bearbeiters, der Stückkalk. Insgesamt zeichne sich der Mörtel durch seine geschmeidige Struktur aus und eigne sich in besonderer Weise zum Einfügen von Bauteilen in bestehende Substanz. Zu Probe 3: Drewello 2001, S.3

[352] Zu den verglaichbaren Befunden am Portal von Arles vgl. Hartmann-Virnich, In: *Le portail de Saint-Trophime d'Arles*, 1999, S.110

gestalterischen Charakter, allerdings ohne erkennbare Ordnung. So finden sich unregelmäßig in der Innen- und Außenschale des Westwandsockels verteilt Blöcke mit und ohne Randschlag, der darüber hinaus häufig nicht umlaufend angebracht ist (insbes. Tafel 43).[353] Die abgeflächten Quader haben unterschiedlich aufwendige Musterungen, mit (im Stich) fächerartig diagonal oder parallel diagonal gerichteten Hieben, hin und wieder auch diagonal überkreuzend oder im Fischgratmuster.[354] Die Bearbeitungstechniken reduzieren sich in zunehmendem Maße mit den ansteigenden Mauerschichten. Die großformatigen Blöcke auf Fassadenhöhe sind mit wenigen Ausnahmen ohne Randschlag und im Stich mit diagonalen, selten auch mit vertikalen Hieben abgeflächt. In der wechselnden Oberflächenbearbeitung von sorgfältig behandelten Einzelblöcken zu einer zunehmend gleichförmigen und weniger aufwendigen, aber nicht minder sorgfältigen Oberflächenbearbeitung drücken sich unterschiedliche Zielsetzungen aus, möglicherweise auch eine Rationalisierung des Arbeitsprozesses.

An der Fassade selbst kamen neben der Fläche auch eine grobe Zahnfläche und feine Zahneisen sowie Schabeisen zum Einsatz. Die verschiedenen dort verbauten Steinsorten wurden systematisch mit konkret ihnen zugewiesenen Werkzeugen bearbeitet. Gleichzeitig existierte eine Hierarchie im Ausarbeitungsgrad in Abhängigkeit des Standortes innerhalb der Fassade, die weitgehend konsequent eingehalten wurde:
Die Fläche findet sich auf allen Blöcken aus Muschelkalk, auf den Steinoberflächen der schlichten Sockelschichten unterhalb des kannelierten Sockels und des Apostelregisters, auf den Sockeln der großen und kleinen Säulen, den Blöcken, die verdeckt durch die kleinen eingestellten Säulen zwischen Apostelregister und Seitenportalgewände eingefügt sind, um den wertvolleren lithographischen Kalkstein einzusparen, außerdem auf den Innenflächen der Archivolten der Seitenportale. In den wenigen Fällen, wo die Glattfläche auf den Steinoberflächen der härteren Kalksteine auftaucht, handelt es sich wiederum um kleine Passstücke.

Der härtere und dichtere lithographische und oolithische Kalkstein wurde grundsätzlich nicht mit der Glattfläche, sondern, je nach Ausarbeitungsgrad, mit der Zahnfläche oder dem Zahneisen bearbeitet[355]. In verdeckten Bereichen genügte die

[353] Derselbe Befund am Schottenportal. In: Elgin von Gaisberg, 2005, S.98
[354] Eine extreme Vielfalt der Steinbearbeitung mit der Fläche findet sich im unteren Bereich der äußeren Südwand, innerhalb der ersten drei westlichen Joche, verbunden mit einer Vermischung mehrerer Steinsorten und –formate. In diesem Wandabschnitt scheint sich Steinmaterial aus unterschiedlichen Bauzusammenhängen oder Herstellungsphasen mit neu angeliefertem Material für den Bau der Kirche zu vermischen. Die zeitliche Differenz zwischen den älteren, möglicherweise wieder verwendeten Blöcken und dem neuen Material kann allerdings nicht groß sein, da alle Steine sehr sorgfältig bearbeitet sind.
[355] Gleiches trifft auch für die Fassade von Saint-Trophime zu, wo insbesondere die Lagerflächen mit der Zahnfläche und dem Zahneisen bearbeitet und auch die Archivolten nach dem Versatz mit der Zahnfläche korrigiert wurden (Hartmann-Virnich, *Le portail de Saint-Trophime d'Arles*, 1999, S.151 und Abb.103).

Behandlung mit einer groben Zahnfläche, erkennbar an den unregelmäßig gerichteten, tiefen Hieben. Je exponierter die Bauteile innerhalb der Fassade sitzen, desto feiner und sorgfältiger ist auch die Oberflächenbehandlung mit dem Zahnmeissel. Dass die Archivolten des Hauptportals im Gegensatz zu den Seitenportalen nicht mit der Glattfläche, sondern wie auch das mittlere Tympanon mit dem Zahnmeissel bearbeitet wurden, kann einerseits auf das wechselnde Steinmaterial, einen vergleichsweise dichteren Kalkstein, andererseits auf die zeitliche Verzögerung, verbunden mit einem Werkstattwechsel zurückzuführen sein (siehe auch Tafel 33, Materialkartierung).

Ein Großteil der Blöcke, wie die Türpfosten, Pilaster, die Säulen aber auch die plastisch ausgearbeiteten Apostelfiguren, wurde darüber hinaus poliert, so dass die feinen Bearbeitungsspuren häufig nur noch in Randbereichen zu erkennen sind. Spuren eines weiteren Werkzeugs, des Schabeisens haben sich innerhalb der einsehbaren Bereiche der Bauplastik nur an den Reliefs des Passionsfrieses aus lithographischem Kalkstein gefunden.[356] Die verschiedenen Vatianten dieses Werkzeugs eignen sich in besonderem Maße für die Bearbeitung von Skulptur. Wenn es im Bereich der Apostelfiguren aus dem oolithischen Kalkstein tatsächlich nicht zum Einsatz gekommen ist, könnte dies wiederum auf die Spezialisierung einzelner Bauaufgaben zurückzuführen sein. Möglicherweise gab es bei der Bearbeitung der Skulptur innerhalb der arbeitsteiligen Bauorganisation unterschiedliche Traditionen, die in diesen Details zum Ausdruck kommen könnten.[357] In jedem Fall zeigt sich insgesamt an den Baubeobachtungen, dass die Steinbearbeitung in engem Zusammenhang mit dem Steinmaterial und den Bauaufgaben innerhalb einer stringenten Hierarchie von Wertigkeiten steht.

6.5 Steinmetzzeichen

Es lassen sich in nahezu allen Bereichen des Kirchenbaus zahlreiche Steinmetzzeichen nachweisen, auf Kryptaniveau, im Chorruinenbereich, den Außen- und Innenschalen der Nord- und Südwand, in den Treppentürmen und der Innenschale der Westwand, auch im Außenbereich, dort allerdings nur in den Hauptportalarchivolten (Tafel 42-46 und 47-52).[358] Es verwundert nicht, dass die Fassade als einziger Bereich weitgehend von Steinmetzzeichen ausgenommen wurde, da es sich hier um eine eigenständige

[356] Bessac, *L'outillage traditionel du tailleur de pierre de l'Antiquité à nos jours*, 1986, S.193ff datiert die Verwendung des Schabeisens (*ripe*) erst vor das Ende des 13.Jh. in Europa. Der Befund der furchenartigen geraden Schabspuren an den Reliefs widerlegt dies eindeutig.

[357] Hierzu wäre ein unmittelbarer bautechnischer Vergleich mit der künstlerisch nahe stehenden Skulptur oberitalienischer Bauten, wie Fidenza und Modena wichtig. An der Fassade von Saint-Trophime ist die Verwendung des Schabeisens nicht eindeutig nachgewiesen.

[358] An der aufwendigen Portalarchitektur der Fassade von Saint-Trophime in Arles sind ebenfalls, abgesehen von einem zweifach auftretenden eingeritzten Pentagramm in den Archivolten keine Steinmetzzeichen vorhanden. (Hartmann-Virnich, *Lapides preciosi omnes muri tui, Regards archéologiques sur le chantier médiéval dans le Sud-Est de la France*, 2005, Habilitationsschrift, unveröffentlicht, Textband I, S.167

Bauaufgabe handelt, bei der sich die Frage nach Unterscheidung und Zuordnung gelieferten Materials, beispielsweise zur Abrechnung, nicht in derselben Weise stellt, wie es für die schlichten Quader der Fall ist. Die gleichzeitig mit der Fassade aufgemauerte Innenschale der Westwand, die mit der Portalarchitektur einen einheitlichen Verband eingeht, ist mit ihren eingemeißelten Steinmetzzeichen von dieser Bauaufgabe offensichtlich ebenso ausgenommen, wie die seitlich anschließenden Turmmassive und der Anschluss an die Nord- und Südwand. Alle an die Fassade angrenzenden, gemeinsam mit der Fassade versetzten Mauerbereiche weisen dieselben Zeichen auf, sind also einer gemeinsamen Bauetappe zuzuordnen.

Umso unverständlicher ist dagegen, dass die einfach behauenen kleinformatigen und normierten Quader der oberen Fassadenpartien wiederum keine Zeichen aufweisen, im Gegensatz zu den Archivolten des Hauptportals auf selber Höhe. Für das schlichte Mauerwerk wäre eine Kennzeichnung, wie sie an der gesamten Kirche bis zu dieser Höhe vorkommt und kennzeichnend für eine bestimmte Form der Organisation dieser Baustelle war, zu erwarten. Möglicherweise drücken sich darin, wie auch in dem markanten Wechsel zu normierten Steinmaßen größere organisatorische und technische Umstrukturierungen aus. In diesem Zusammenhang ist zu berücksichtigen, dass das Vorkommen von Steinmetzzeichen, die nach bisherigen Untersuchungen erst ab etwa 1100 in der Provence und den angrenzenden Regionen nachweisbar sind, schwankt und ihr Gebrauch, in Abhängigkeit von regional unterschiedlichen Entwicklungen, im späten 12.Jh. vorläufig abklingt.[359]
Die Steinmetzzeichen lassen sich unterschiedlichen Gruppen zuordnen.[360] Bei den archäologischen Sondiergrabungen im Jahre 2004 kamen in den ersten Schichten unterhalb des heutigen Bodenniveaus im Raum unter der Treppe wenige Zeichen zutage (in unserem Bauaufmaß nicht kartiert), die zu den ersten Etappen des Baus der Westpartien zählen müssen. Es sind 10-15cm große, grob mit dem Flachmeißel in den Stein geschlagene, zum Teil auch geritzte einfache Zeichen ohne gestalterische Qualitäten, in Form lateinischer Buchstaben, jeweils ein „N“, „T“, zwei „P“ und ein „e“. Die Schichten, in denen sie vorkommen, befinden sich bereits oberhalb des im 12.Jh. neu geschaffenen Bodenniveaus (siehe Kap. 5 Baubefunde, Archäologische Grabungen).[361]

[359] *Ibid*., S.167: In der Kathedrale von Saint-Paul-Trois-Châteaux sind für die Bauetappen bis etwa 1140/50 zahlreiche Steinmetzzeichen nachgewiesen, während sie in den anschließenden Etappen fehlen. Auch die zwischen 1180 und 1190 datierte Fassade von Saint-Trophime hat im Bereich des an die Fassade angrenzenden Mauerwerks, dass mit ihr im Verband steht, keine Zeichen, im Unterschied zum Mauerwerk des vor oder um 1150 fertiggestellten Schiffes (vgl. Hartmann-Virnich, Saint-Paul-Trois-Châteaux und Saint-Trophime in Arles, 1992).
[360] Diese Untersuchung konnte nur für die Westwand und die ersten drei Joche der Südwand lückenlos gemacht und ausgewertet werden. Die restlichen Partien wurden weniger detailliert kartiert.
[361] Zu den „epigraphischen“ Buchstabenzeichen der provençalischen Romanik vgl. Hartmann-Virnich, *Lapides preciosi omnes muri tui*, 2005, *op. cit.*, Kapitel 6, S.156ff.

In den ersten Etappen des Baus der Westpartien, bezogen auf die heute sichtbaren Mauern, kommen nur vier verschiedene Zeichen vor, die mit dem Flachmeißel sorgfältig in den Stein gehauen sind, darunter auch das bereits gefundene „T“, das sich im dritten Joch der südlichen Außenwand links oberhalb des Zugangs in die Krypta befindet. Darüber hinaus gibt es ein „V“, mit und ohne Serifen, drei Mal in der Westwand auf Kryptaniveau, sechs mal im Westturm auf verschiedenen Höhen, und zuletzt auf dem Niveau des Apostelregisters, wo gleichzeitig ein Wechsel der Steinformate, von den extrem schmalen gelängten zu den großformatigen Blöcken, zu verzeichnen ist. Zusammen mit dem „V“ kommen bis zu dieser Höhe zwei „L“ und ein pfeilartiges Zeichen im Südturm vor. Im Außenbereich werden diese Zeichen durch eine Reihe anderer Steinmetzzeichen abgelöst, das „V“ und der „Pfeil“ tauchen nun stattdessen in der westlichen Innenwand auf. Es findet also lediglich eine Verlagerung von Tätigkeitsbereichen statt, die diesen Zeichen zugeordnet werden können, bei gleichzeitigem Hinzukommen neuer Zeichen, die sowohl im Außen-, als auch im Innenraum an der Süd- und teilweise auch an der Nordwand und in der inneren Westwand auftreten. Es handelt sich um das „R“ und „S“, beide häufig mit Serifen, das „X“, „M“, „D“, „Δ“ und ein „schaufelartiges“ Zeichen. In der Nordwand gibt es neben dem „S“, „R“, „M“, auch das „V“, das „schaufelartige“ Zeichen, ein „A“ und eine „8“. Der Zuwachs an Steinmetzzeichen spricht nicht für längere Bauunterbrechungen, sondern vielmehr für eine Kontinuität der baulichen Entwicklung, vermutlich sogar für einen beschleunigten Baufortgang.

In der Krypta wie auch im Chorbereich gibt es jeweils eigene Gruppen von Zeichen, die sich durch eine besondere dekorative Gestaltung von den anderen Gruppen unterscheiden. Es handelt sich wieder überwiegend um lateinische Buchstaben und verschiedene Varianten von kreuzförmigen Zeichen, die fast ausschließlich Serifen und zum Teil sehr geschwungene Formen haben. Sie finden sich zahlreich in den Profilsteinen der aufwendig gearbeiteten Bandrippen zweier Gewölbe, alleine 10 verschiedene Zeichen in dem ersten und aufwendigsten Gewölbe westlich des Confessiojoches („A“, „B“, „db“, „E“, „I“, „S“, „T“, zwei verschiedene „X“ und ein Kreuz). 10 weitere Zeichen, von denen sich nur wenige mit der anderen Gruppe überschneiden, sind in dem östlichsten Joch der Krypta, wieder überwiegend in die Gewölbesteine eingemeißelt (verschiedene Formen eines „A“, „B“, „N“, „Δ“, „T“,“X“, ein Pentagramm, ein Doppelkreuz mit einer u-förmigen Verbindung, ein Kreuz). Berücksichtigt man die Gestaltung der Zeichen, so gibt es nur eines, das – mit einer starken Dominanz – auch auf dem Niveau der Oberkirche in der Nord- und Südwand und der inneren Westwand (auf halber Höhe des Apostelregisters) vorkommt, das „S“. Dies bekräftigt die anhand der Baubeobachtungen bereits entwickelte Überzeugung, dass der Kryptaausbau in engem Zusammenhang mit dem Bau der Westfassade steht und die Außenwände der ersten westlichen Joche mehrere Meter über das Bodenniveau der Oberkirche hinaus aufgemauert waren, als mit dem Einzug der Gewölbe die großen Fensteröffnungen der Krypta eingebrochen wurden

und gleichzeitig oder kurze Zeit vorher der Bau der Westfassade eingeleitet wurde. Die Summe der Befunde spricht darüber hinaus eindeutig für eine späte Datierung der gesamten Westpartien, die dicht an das Portal von Saint-Trophime heranrückt, so dass für die Einschätzung der Bauskulptur weder die Bauinschrift, noch die Epitaphe von Relevanz sind.

6.6 Auszug aus den *Miracula Sancti Aegidii*

Zur Bauzeit der Abteikirche ist ein Manuskript, der *Liber Miraculorum Sancti Aegidii* entstanden, welches die Wunder des Heiligen Aegidius schildert, wie sie sich zu Lebzeiten des Verfassers, einem Bibliothekar von Saint-Gilles, ereignet haben sollen. Dieser handelte im Auftrag des Abtes Hugo (ca. 1106 bis ca.1124). Passagen des Textes befassen sich indirekt auch mit der baulichen Entwicklung des Neubaus aus dem 12.Jh. Dabei werden Aspekte des Baufortschritts und der Zustände auf der Baustelle bei ununterbrochen laufendem Pilgerverkehr angesprochen, die im Zusammenhang mit unseren bauforscherischen Studien und den jüngsten Grabungen von großem Interesse sind, denn sie lassen den – nach unseren Erkenntnissen problematischen – Umgang mit der älteren Bausubstanz, die dem Neubau weichen musste, und die Bedingungen auf der Baustelle aufscheinen. Der Auszug ist entnommen aus Walter Horn, *Die Fassade von St. Gilles. Eine Untersuchung zur Frage des Antikeneinflusses in der südfranzösischen Kunst des 12. Jahrhunderts*, Hamburg, 1937 (Neuauflage Berkeley, 1974), Anhang VIII, S. 90-92. Der Autor erläutert vorab die Quellenlage zu diesem Manuskript:

„Der Text des Liber Miraculorum wurde zum ersten Mal benutzt und publiziert, jedoch nur fragmentarisch und ohne Hinweis auf das zugrunde liegende Manuskript, von Johannes Mabillonius im 5. Band seiner Anales Ordinis Sancti Benedici (Lucea 1740) p.586 ff. und von da in die Acta Sanctorum Bolland., Septembris, I, (Antwerpen 1764) p.288 zum Teil übernommen. Erst über ein Jahrhundert später fand Philipp Jaffé eine in einem Wolffenbütteler Codes des 14.Jh. (Helnst. 1049) enthaltene Abschrift des Liber Miraculorum, die er in den Monumenta Germaniae, Script. XII (1856), p.316-323 veröffentlichte. Diese Abschrift war jedoch nicht vollständig. Es fehlen in ihr zwei von Mabillon erwähnten Wundergeschichten; unter ihnen diejenige, die den Bericht über die Bauvorgänge im Jahr 1116 enthält.
Aufgrund der Widmung an Abt Hugo (gestorben ca. 1124) und der Erwähnung der Eroberung von Stettin durch Boleslav III. von Polen vom Jahr 1120 (p.320) glaubte Jaffé die Abfassung des Originales auf den Zeitraum zwischen 1121 und 1124 festlegen zu können. Es war ihm dabei aber, wie Giesebrecht (Gesch. der deutschen Kaiserzeit, III, 2, S.1032, Anm.1) bemerkt, entgangen, daß Boleslav III (gestorben 1138) an dieser Stelle schon als verstorben (inclitae memoriae) erwähnt wird und daß das ihn betreffende Miraculum deshalb erst nach 1138 geschrieben sein kann.

Andererseits vergißt Giesebrecht, indem er sich den Liber Miraculorum erst um ca. 1140 verfaßt denkt, die Widmung an Abt Hugo, die keinen Zweifel darüber lässt, dass der Liber schon zu dessen Amtszeit, also zwischen ca. 1106 und ca. 1124 begonnen wurde und alle in einem späteren Zeitpunkt spielenden Geschichten also später hinzugefügt sein müssen.
Die Lücke der bei Mabillon erwähnten, in dem Wolffenbütteler Codex aber fehlenden Geschichten, konnte 1890 geschlossen werden durch die Herausgeben der Analecta Bollandiana (T.IX, p.392-422), die in dem Lat.13779 der Bibl. Nat. eine – wahrscheinlich die von Mabillon benutzte – Abschrift aus dem 13.Jh. entdeckten, die nicht nur die in dem Wolffenbütteler Codex ausgelassenen Miracula enthielt; sondern darüber hinaus noch viele mehr; unter ihnen einige, die erst beträchtlich nach 1124 spielten."

De duobus viris a ruina mortis salvatis

Operae pretium sane videtur et hoc nostrae inserere narrationi, quod nimirum inter praecipua miracula adnotari potest. Dum enim anno incarnationis dominicae MCXVI fundamenta basilicae novae poneremus, quia ecclesia alia minus continens erat et multitudinem advenantium capere non poterat, subversioni ecclesiarum operam dedimus. Cum autem ecclesiam maiorem, quae cum tribus cryptis maximis et quadratis lapidibus antiquitus aedificata fuerat, destrueremus, necnon et ecclesiam sancti Petri, quae LXXX fratres in choro capere poterat, simul cum porticu lapidea quae ei adhaerebat a parte septentrionis et a capite superioris ecclesiae usque ad extremitatem ecclesiae sancti Petri in longum protendebatur, in qua fratres ad processionem diebus sollemnibus egredi soliti erant et antiquitus 'via sacra' vocabatur, necno et ecclesiam sanctae Mariae, destrueremus, mira virtus omnipotentis Dei patefiebat. Inter tot quippe moles ruinarum et aedificiorum corruentium, beato Aegidio interveniente et plebem fidelem defendente, numquam aliquis ingredientium et egredientium ecclesias ipsas lapidis unius ictu attaminatus est. Immo vero multitudo oratorum, qui tunc maxime confluebant persolvendi vota sua in iisdem ecclesiis, tantam securitatem assumpserant ac si nullus ibi strepitus vel commotio fieret.
Illis nempe diebus vir quidam, Pictavensis territorii indigena, corpore vegetus, dum in excelsiore parte muri, ubi super corpus sancti Aegidii crypta antiquitus volvebatur, toto annisu lapides quadratos maximos evolveret deorsum, subito toto corpore collapsus, solis manibus se vix retinuit. Qui profecto si inferius corruisset, et ferreus esset, nimirum super moles lapidum illorum qui ibi erant, contritus deperisset. Sed quia ad eum iuvandum nemo accedere poterat, cum in parvo spatio muri singularis pendet, sanctum Aegidium clamore valido ut eum iuvaret implorabat. Statim adfuit misericordia confessoris Christi et destitutum humano auxilio iuvit. Pedibus enim se suberigens et manibus quodammodo nitens, in loco unde collapsus fuerat, non sine admiratione multorum, facile rediit.

Non post multum tempus, cum iam paries ecclesiae novae aliquantum in sublime provectus esset, die dominica, dum vir quidam, Petrus Avernensis nomine, post prandium super murum incautius deambularet, a parte fori super tectum quoddam inferius impulsu antiqui hostis decidit. Tunc mirum in modum, cum caro mollis et ossa eius confrigi potuissent, versa vice ipse tegulas et lignea tecti sub se confregit. Sicque, beato Aegidio interveniente, quem inclamabat, ad domum suam absque vulnere et dolore rediit, multoque tempore postea supervixit.

Die Übersetzung und Anmerkungen wurden für die vorliegende Dissertation von Andreas Hartmann-Virnich vorgenommen:

„Es ist sicherlich der Mühe wert, unserer Erzählung auch das hinzuzufügen, was man gewiss unter den herausragendsten Wundern verzeichnen kann. Als wir[362] im Jahre 1116 seit der Fleischwerdung des Herrn die Fundamente der neuen Basilika legten, da die andere Kirche geringere Ausmasse[363] hatte und die Menge der Heranreisenden[364] nicht fassen konnte, gestatteten wir das Werk[365] des Abbruchs[366] der Kirchen[367]. Als wir nun die Hauptkirche[368], welche mit drei sehr grossen Krypten[369] und rechteckigen Steinen[370] in alten Zeiten erbaut war, abbrachen[371], ebenso wie die Kirche des heiligen Petrus, welche achtzig Brüder im Chor fassen konnte, ebenso wie einen steinernen Gang[372], welcher an diese (Kirche) an der Nordseite anhaftete und sich vom Haupt der oberen Kirche bis zum Ende der Kirche des heiligen Petrus in Längsrichtung erstreckte, in welchem die Brüder an den Festtagen zur Prozession hinauszuschreiten pflegten und der von altersher ‚Heilige Strasse' genannt wurde, ebenso wie die Kirche der heiligen Maria abbrachen, zeigte sich die wunderbare Kraft des allmächtigen Gottes. Zwischen all den Massen des Abbruchmaterials[373] und der einstürzenden

[362] Es bleibt fraglich, ob sich die „wir"-Form auf einen Augenzeugenbericht bezieht oder nur auf die Klostergemeinschaft als Solche.
[363] *Minus continens* bedeutet in diesem Fall den geringeren Flächeninhalt des Baus.
[364] *Adventare* spielt offenbar auf entferntere geographische Herkunft an – also nicht normale Kirchenbesucher, sondern Reisende, bzw. Pilger.
[365] Im Sinne von *chantier*.
[366] Eigentlich des Einstürzen-Lassens, also des kontrollierten Abbrechens des Bestehenden.
[367] Plural! Mindestens zwei Kirchen müssen also dem Neubau weichen, wie es der nachfolgende Passus auch bestätigt.
[368] *Ecclesia maior* : die « grössere Kirche », ist auch der Begriff, der zur selben Zeit in Cluny für Cluny III zur Unterscheidung von den anderen Kirchen verwendet wird.
[369] Der Begriff „Krypta" ist vielschichtig: in den *Consuetudines* von Farfa taucht er bei der Beschreibung der Chorpartien von Cluny II auf, die K. J. Conant aufgrund seiner Grabungsergebnisse, wo eine unterirdische Krypta fehlt, mit den Seitenräumen des Staffelchores in Verbindung bringt (zur neueren Gesamtdeutung der Ostanlage von Cluny II vgl. Sapin, Christian, „Cluny II et l'interprétation archéologique de son plan", in: *Religion et culture autour de l'an mil*, Paris, 1990, S. 85-89). Der Begriff deutet wahrscheinlich auf eine Wölbung hin, wie es auch der folgende Passus nahelegt.
[370] *Quadrati lapides* bedeutet in Texten des 12. Jahrhunderts, wenn nicht als Metapher oder Allegorese, im Wortsinne ziemlich eindeutig Werkstein.
[371] *De-struere* deutet strenggenommen auf eine absichtliche Demontage.
[372] *Porticus* ist ebenfalls nicht eindeutig, weist aber auf einen gestreckten Verbindungsgang zwischen den Kirchen, wie es ihn z.b. in Montmajour und Carluc gab, dort teilweise in den Felsen getieft.
[373] *Ruina* kann zugleich den Rest der zerstörten Bauten als auch das Abbruchmaterial bezeichnen.

Bauten ist, dank des Einschreitens des heiligen Aegidius', der das gläubige Volk schützte, niemals auch nur irgendein in diese Kirchen Ein- oder Austretender durch den Fall auch nur eines einzigen Steines verletzt worden[374]. Im Gegenteil: die Menge der Betenden, welche zu jener Zeit in besonders grosser Zahl zusammenströmten, um in jenen selben Kirchen ihre Gelübde zu erfüllen, wägten sich so sehr in Sicherheit[375], als gäbe es keinerlei Lärm oder Unruhe.

In jenen Tagen nämlich (geschah es, dass) ein gewisser Mann, der aus dem Gebiet um Poitiers[376] stammte, körperlich rüstig, als er im oberen Bereich der Mauer dort, wo über dem Leib des heiligen Aegidius die höhere Krypta von Alters her gewölbt war (oder: die Krypta von Alters her höher gewölbt war), mit vollem Eifer riesige viereckige Steine nach unten ausbrach, plötzlich mit seinem ganzen Körper stürzte und sich gerade noch mit den Händen allein festhalten konnte. Dieser, selbst wenn er weiter unten gefallen wäre, und selbst bei seiner robusten Konstitution, wäre unzweifelhaft auf den Massen der Steine, die dort lagen, zuschanden gekommen und verendet. Doch da niemand hingelangen konnte, um ihm zu helfen, als er auf engem Raum an der vereinzelt stehenden[377] Mauer hing, rief er mit kräftigem Geschrei den heiligen Aegidius an, dass er ihm helfe. Sogleich kam das Erbarmen des Bekenners Christi herbei und half dem Verlassenen mit menschlichem Beistand. Indem er sich mit den Füssen abstützte und sich dabei irgendwie mit den Händen hochstemmte, kehrte er nicht ohne Bewunderung vieler leicht zu der Stelle zurück, von der er abgestürzt war.

Nach nicht langer Zeit[378], als schon die Wand der neuen Kirche ziemlich hoch geführt worden war, ging an einem Sonntag[379] ein gewisser Mann, Petrus aus der Auvergne genannt, nach dem Mittagessen auf der Mauer unvorsichtig umher (und) fiel, vom alten Feind[380] gestossen, an der Aussenseite[381] auf ein gewisses tiefergelegenes Dach. Darauf zerbrach er in wunderbarer Weise, wo doch sein weiches Fleisch und seine

---

[374] *Adtaminare/attaminare* ist nicht klassisch – vgl. frz. *entamer*. Eindeutig sind also die Kirchen noch während der Abbrucharbeiten zugänglich, und der Bezug auf das Volk der Gläubigen besagt ebenso klar, dass es sich dabei nicht nur um die Arbeiter oder die Mönche handeln kann. Es ist bemerkenswert, dass offenbar alle drei Kirchen den auswärtigen Gläubigen zugänglich sind und bleiben, dass also keine ausschliesslich dem Klausurbereich vorbehalten ist, mit selbstverständlicher Ausnahme des Mönchschores der Petruskirche und wohl auch dem Gang, der den Prozessionen dient. Dies bedeutet auch, dass der Pilgerbetrieb – denn um diesen geht es offenbar – trotz der Arbeiten nicht unterbrochen ist.

[375] *Adsumere* : eingentlich « annehmen », bz. « in der Annahme sein ».

[376] Nicht « Poitou », sondern wohl im von der Antike überkommenen Sinne des Territoriums der *ciuitas*.

[377] *Singularis* und *in parvo spatio* deuten darauf, dass nur noch ein kleines, aber hohes Stück der Mauer steht.

[378] S.u.

[379] Der Text betont hiermit, dass es sich nicht um einen gewöhnlichen Arbeitsunfall handelt, da am Sonntag nicht gearbeitet werden darf, sondern offenbar, weit ungewöhnlicher, um ein unvorhersehbares und daher dem Teufel zugeschriebenes Unglück, das vom Heiligen umso wunderbarer verhindert wird.

[380] D.h. dem Teufel, nach dem seit Gregor d. Gr. verbreiteten Begriff.

[381] Dies schließt somit ein provisorisches Dach im Inneren des Baus aus.

Knochen hätten zermalmt werden können, stattdessen selbst die Ziegel und Hölzer des Daches unter sich. Und somit kehrte er, dank der Hilfe des heiligen Aegidius, den er anrief, ohne Verwundung und Schmerz zu seinem Hause zurück und lebte danach noch lange Zeit weiter[382].

[382] Dieser Hinweis zeigt, dass der Bericht wohl erst Jahre oder gar Jahrzehnte später rückblickend abgefasst worden ist und man daher aus der Angabe *non post multum tempus* keine genaueren Rückschlüsse auf das zeitliche Verhältnis zwischen dem Abbruch der Vorgängerbauten und dem Wachsen des Neubaus ziehen kann.
Das Dach war also eine offenbar fragile Konstruktion, die kaum zu einem bedeutenden Bau gehört haben kann, zumal der unmittelbare Anschluss dauerhafter sekundärer oder parasitärer Anbauten bei einem Neubau unwahrscheinlich ist. Es ist jedenfalls auszuschliessen, dass es sich um einen Teil der Kirche selbst handelte, deren Dächer sicher auf den Gewölben auflagen. Es bleibt fraglich, wie hoch die Mauer gewesen sein könnte, um in diesem Falle den unbeschadeten Sturz als Wunder zu begreifen.

7. Schlussbemerkung

Unsere Untersuchung der Westfassade von Saint-Gilles-du-Gard soll über ihre Bedeutung für die Kenntnis des Bauwerks hinaus einen anderen Sinn erfüllen: nur die weitestmögliche Klärung konkreter Sachverhalte, die kritische Scheidung originaler von veränderter Bausubstanz, die Aufschlüsselung der Abfolge von Bauvorgängen und der mit diesen einhergehenden Veränderungen eines Vorhabens, dessen Charakteristiken nur indirekt durch die Abwandlung aufscheinen, können der vergleichenden Kunstbetrachtung die Grundlagen für ein Verständnis formgeschichtlicher Entwicklungen legen und den Anteil des Unwägbaren und der Spekulation verringern. Diese letztere Gefahr erweist sich im Spiegel der Ergebnisse unserer Bauanalyse als besondere Eigenheit der Forschungsgeschichte zur Fassade von Saint-Gilles, auf die bereits Dorothea Diemer und Willibald Sauerländer hingewiesen haben, ohne jedoch in Ermangelung klarer bauforscherischer Fakten zu wesentlichen Fragen neue Antworten finden zu können.

Der Fall Saint-Gilles ist in diesem Sinne ein besonderer Prüfstein der aktuellen kunstgeschichtlichen Forschung: seit Mérimée gilt sie mit Recht als Schlüsselbau der südfranzösischen Spätromanik und, durch die früh erkannten Beziehungen zu Norditalien, über deren geographische Grenzen hinaus. Ihr antikisierendes Konzept ist in der Frühphase der kunstgeschichtlichen Betrachtung mit den Augen eines an der römischen Antike und der Renaissance geschulten Verständnisses gesehen und beurteilt worden, das die Eigentümlichkeiten der romanischen Formgebung notwendigerweise als Abweichungen eines Idealplans verstehen musste, dessen Rekonstruktion zu stilkritischen Korrekturen an dem bestehenden Konzept Anlass gab. Sollte die Unhaltbarkeit der vorgebrachten Hypothesen auch später in Frage gestellt werden, so wurden die Unstimmigkeiten des bestehenden Baus dennoch weiterhin weniger auf der Grundlage unumstößlicher baugeschichtlicher Befunde als im Lichte einer letztlich unbewiesenen Idealvorstellung gesehen.

Unser Ansatz sollte dieses Verhältnis zwischen Beobachtung und Interpretation umkehren: Ausgangspunkt war der Beitrag, den der Blick des Architekten für die Konstruktion, die Steinverbindungen, das Gefüge des Mauerverbandes, die Maße und die Achsausrichtungen für das Verständnis des Bauvorganges leisten konnte. Die lange und zeitaufwendige Arbeit des Handaufmaßes sollte der Schlüssel sein für zahlreiche Erkenntnisse, die weder als Ziel der Arbeit vorhersehbar waren, noch bei der Vermessungs- und Zeichenarbeit ersichtlich. Im Unterschied zu anderen Formen bautechnischer Analyse zwingt das exakte, vollständige, verformungsgerechte Handaufmaß zu gleichförmiger, einheitlicher, konstanter und vor allem unmittelbarer Aufmerksamkeit allen Baudetails gegenüber. Nur hierbei kommt erst der Bau selbst zu Wort, während der Nachweis vorgefertigter Hypothesen, der den üblichen Einzelanalysen zugrunde liegt, im Wesentlichen auf die bestehenden Fragestellungen

beschränkt bleibt. In dieser Verfahrensweise liegt somit eine wesentliche Chance, über das Bestehende hinausgreifend nicht nur neue Indizien und Erkenntnisse zu gewinnen, sondern auch neue Fragen. Dies gilt umso mehr, je komplexer das Baugefüge ist, wie es im Falle der Fassade von Saint-Gilles nicht nur das in der kunsthistorischen Literatur meist isoliert betrachtete Frontispiz mit seinem bauplastischen Dekor betrifft, sondern auch den Zusammenhang mit der Unter- wie der Oberkirche und, darüber hinaus, mit dem älteren Baubestand, von dem die Schriftquellen und die unlängst begonnenen archäologischen Grabungen ein eindrucksvolles Zeugnis ablegen. Daher berücksichtigt unsere Bauaufnahme nicht nur die gesamte Aussen- und Innenseite der Fassade und ihres Sockels sowie die Beschaffenheit und stratigraphische Einbindung der Fundamente, sondern auch den Anschluss an die Krypta und die Oberkirche sowie die angrenzenden Reste mittelalterlicher Bebauung im Sockelbereich.

All diese Zusammenhänge bilden ein dichtes Netz von Bezügen, die sich erst bei der Auswertung unserer Dokumentation zu einem Gesamtbild fügten, in dem Schicht für Schicht, Block für Block die Entstehung des Baus mit seinen Eigenheiten nachvollziehbar wurde. Wenn auch mehrere Fragen offen bleiben, wie etwa das topographische und chronologische Verhältnis der Epitaphe zu den in ihnen genannten und datierten Bestattungen, so treten nun doch völlig neue Erkenntnisse in den Vordergrund, die die Abwicklung des Bauvorganges und hiermit auch die Entwicklung des architektonischen Projektes erkennbar machen. Von erstem Range sind hierbei die Indizien, die der herkömmlichen Hypothese des Protiro neue Gestalt verleihen: sie belegen die schrittweise Abkehr von einem Urkonzept, das dem Mittelbereich eine aufwendige und weit vortretende Risalitkonstruktion zudachte, die schon oberhalb des mächtigen Sockels eingeschränkt, bis in die Endphase der Bauarbeiten am Frontispiz ausgespart und letztlich völlig aufgegeben wurde. Erstmals können nun durch die klare Begrenzung dieser Aussparung die Dimensionen, das Gesamtvolumen und der Aufbau des geplanten Protiro mit ziemlicher Genauigkeit rekonstruiert werden, in der Form, die er zum Zeitpunkt der Anlage des oberen Fassadensockels hätte annehmen sollen. Dass jedoch schon diese Form nicht mehr dem ursprünglichen Projekt entsprochen haben dürfte, ist eine der Schlussfolgerungen, die sich aus einer anderen wesentlich neuen Befundkette ergeben, die auf ein kontinuierliches Absacken ganzer Teile der Fassade noch während des Bauvorganges deutet, die ebenso kontinuierlich und gezielt ausgeglichen wurde, ohne jedoch den statischen Schaden selbst beheben zu können. Im Auseinanderklaffen der Fassade in eben dem Mittelbereich, der durch den Risalit betont werden sollte, liegt vermutlich der Grund für die zögernde Ausführung und schließlich endgültige Aufgabe des Vorhabens, das der Fassade ein ganz anderes Gepräge geben sollte.

Für die Formgeschichte der Spätromanik hat dieses Ergebnis weitreichende Bedeutung. Dem im Skulpturenprogramm des Passionsfrieses schon immer erkannten Bezug zu Italien sollte ursprünglich auch der Protiro entsprechen, dessen Projekt

möglicherweise als Urform den Portalen von Saint-Trophime in Arles und Sainte-Marthe in Tarascon zugrunde lag. Ebenso, wie die wortwörtliche Wiederholung der Friese des Pontiles von Modena in Saint-Gilles und Beaucaire nur durch Zeichnungen vermittelt worden sein kann[383], wäre es vorstellbar, dass auch dieses Projekt zumindest in schematischen Darstellungen, wie sie etwa bei Stifterbildern gerade für solche Fassadenkompositionen belegt sind (Sant'Angelo in Formis, Casauria) vorlag und auf dieser Grundlage in Arles und Tarascon aufgegriffen und umgesetzt werden konnte. Von Bedeutung ist auch die – erneute – Erkenntnis, dass die Logik der mittelalterlichen Architekturkonzepte dem heutigen Betrachter nur zum Teil einsichtig wird. Angesichts des ungeheuren Aufwandes, der für die Errichtung des Bauwerks von den Fundamenten an betrieben wurde, ist unverständlich, welches Risiko mit der Wiederverwendung von schon zur Bauzeit offensichtlich ungleich fundamentierten Mauerresten eingegangen wurde. Ebenso erstaunlich ist der schlichte Pragmatismus, mit dem die Bauleute mit abgeschrägten Schichten und verdickten Mörtellagen die frühzeitig auftretenden Bauschäden auszugleichen suchten, ohne dem Schaden selbst im Wortsinne auf den Grund zu gehen. Schließlich zeigt sich an der schrittweisen Formfindung im Fassadenbereich der Kontrast zwischen der sorgfältigen Vorplanung und Vorfertigung des bauplastischen Dekors und der nahezu *ad hoc* vorgenommenen Umwandlung des bereits Bestehenden zu einer gänzlich anderen Komposition.

All dies ist auch bei der Beurteilung der Bauskulptur zu berücksichtigen, die, da durch spezialisierte Handwerker arbeitsteilig vorgefertigt, den tatsächlichen baulichen Verhältnissen angepasst werden musste. Die Tatsache, dass die kunstgeschichtliche Erfassung und Einordnung des Gesamten diesen komplexen Abhängigkeitsverhältnissen zwischen den Gestaltungselementen und dem architektonischen Rahmen Rechnung tragen muss, rückt auch den Beitrag der Bauforschung und der Archäologie in ein anderes Licht, dessen Auswertung ebenso von der stilkritischen Methodik der Kunstgeschichte abhängig ist, wie das stilgeschichtliche Datengefüge von den relativchronologischen Erkenntnissen der Bauforschung. Das Verständnis der „Hilfswissenschaften" kann solcher Grundlagenforschung nicht mehr gerecht werden: nur im gleichwertigen Zusammenspiel, im gegenseitigen Austausch aller beteiligter und relevanter Disziplinen können heute neue Wege beschritten werden. Unsere Arbeit soll hierzu über ihren monographischen Gegenstand hinaus auch einen grundsätzlich methodologischen Forschungsbeitrag leisten.

Heike Hansen, Aix-en-Provence, den 23. Februar 2006

[383] Vgl. Hartmann-Virnich, Hansen, 2000, S.288

Bibliographie

Aniel, Jean-Paul: Rezension Scott, Judy F., Saint-Gilles-du-Gard, The West Façade Figured Frieze, Irregularities and Relative Chronology, in: *Bulletin Monumental* 139, 1981, S.261-262

Aubert, 1936: Aubert, Marcel: Les dates de la façade de Saint-Gilles, à propos d'un livre récent, in: *Bulletin Monumental*, 95, 1936, S.369-327

Aubert, Marcel: *La sculpture française au Moyen-Age*, Paris 1946, S.46-48

Aubert, Marcel: Petrus Brunus, sculpteur à Saint-Gilles du Gard, *Bulletin de la Société nationale des Antiquaires de France*, 1934, S.138-139

Barruol, Guy: *Provence romane II, La Haute Provence*, La Pierre-qui-vire, 1977, 2. Auflage, 1981

Baud, Anne: *Le chantier de la troisième abbatiale de Cluny*, Diss., 3 Bde., Lyon 1996

Baud, Anne: *Cluny, un grand chantier médiéval au cœur de l'Europe*, Paris, 2003

Bernardi, Philippe, Hartmann-Virnich, Andreas, Vingtain, Dominique: La construction de la tour Saint-Laurent du Palais des Papes (1353-1357) : nouveaux regards sur un chantier, erscheint in: *Archéologie médiévale*.

Bessac, 1986: Bessac, Jean-Claude: L'outillage traditionnel du tailleur de pierre de l'antiquité à nos jours, *Revue archéologique de Narbonnaise*, Supplementband 14, Paris, 1986

Bessac, Jean Claude: Carrières antiques du Bois des Lens (Gard), in: *Revue archéologique de Narbonnaise*, 19, 1986, S.159-182

Bessac, Jean-Claude: Le calcaire oolithique fin du Bois des Lens, in: *La pierre. Archéologie, architecture, développement local*, actes du colloque d'Alès, Ecole des Mines d'Alès, 5.-6.6.1997, Alès 1997, S.70-75

Bessac, Jean Claude: La pierre en Gaule Narbonnaise et les carrières du Bois des Lens (Nîmes): Histoire, archéologie, ethnographie et techniques, *Journal of Roman Archaeology* 16, Ann Arbor (Michigan), 1996, S.57-58

Binding, Günther: *Baubetrieb im Mittelalter*, in Zusammenarbeit mit Gabriele Annas, Bettina Jost, Anne Schunicht, Darmstadt, 1997

Binding, Günther: Architectus, magister operis, wercmeistere: Baumeister oder Bauverwalter im Mittelalter, in: *Mittellateinisches Jahrbuch*, 34, 1999, S.7-28

Binding, Günther: Wanderungen von Werkmeistern und Handwerkern im frühen und hohen Mittelalter unter besonderer Berücksichtigung des Rhein-Main-Gebietes, in: *Sitzungsberichte der wissenschaftlichen Gesellschaft an der Johann-Wolfgang-Goethe-Universität Frankfurt am Main*, XLIII -1, 2005, S.5-46

Borg, Alain: *Architectural sculpture in Romanesque Provence*, (Oxford Studies in the History of Art and Architecture), Oxford 1972

Chabraud, Marius M.: Architectes attachés à la commission des Monuments historiques et architectes en chef des Monuments historiques, Centenaire du service des Monuments historiques et de la société Française d'archéologie, in: *Congrès Archéologique de France XCVIIe session tenue à Paris en 1934*, Paris, 1936, S.247-261

Carlson, Éric G.: Rezension Stoddard, Speculum, 51, no.4, Cambridge, Mass., Oktober 1976, S.796-798

Charbonnier, 1994 : Charbonnier, (P.), *Les anciennes mesures locales du Midi méditerranéen d'après les tables de conversion*, Clermont-Ferrand, 1994

Claussen, Peter Cornelius, *Chartres-Studien. Zur Vorgeschichte, Funktion und Skulptur der Vorhallen*, Wiesbaden, 1975

Colish 1972: Colish, Marcia L., Peter of Bruys, Henry of Lausanne and the façade of Saint-Gilles,
Traditio, XXVIII, 1972, S.451-460

Diemer, 1978: Diemer, Dorothea, *Untersuchungen zu Architektur und Skulptur der Abteikirche von St. Gilles*, phil. Diss. Heidelberg 1977, Stuttgart 1978

Doberer, 1978: Doberer, Erika, Romanische Figurenfriese und ihre ehemaligen Bildträger, in: *Kunst als Bedeutungsträger*, Gedenkschrift für Günther Bandmann, Hrsg. Werner Busch, Rainer Hausherr, Eduard Trier, Berlin, 1978, S.77-93

Doberer, Erika: Rezension Scott, Judy, Saint-Gilles-du-Gard, The West Façade Figured Frieze, Irregularities and Relative Chronologie, Frankfurt am Main, Lang, 1981, in: *Östereichische Zeitschrift für Kunst und Denkmalpflege*, XXXVI/1-2, 1982, S.83-85

Esquieu, Yves: L'église Sainte-Marthe de Tarascon, in: *Congrès archéologique de France*, 134e session, Pays d'Arles, 1976, Paris 1979, S.126-151

Ferguson O'Meara, 1977: Ferguson O'Meara, Cara: *The Iconogrophie of the Facade of Saint-Gilles-du-Gard*, Diss. University of Pittsburgh 1975, New York/London 1977

Ferguson O'Meara 1980: Ferguson O'Meara, Cara, Saint-Gilles-du-Gard: The Relationship of the Foundation to the Façade, in: *Journal of the Society of architectural Historians*, März 1980, S.57-60

Francovich, Géza de, *Benedetto Antelami*, Mailand, 1952

Friedrich, Karl: *Die Steinbearbeitung in ihrer Entwicklung vom 11. bis zum 18.Jh.*, Augsburg, 1932

Fuchs, Friedrich: Über die Steinmetzzeichen, in: Hubel, Schuller, *Der Dom zu Regensburg*, Vom Bauen und Gestalten, Regensburg, 1995, 1989, S.287-290

Gaisberg, 2005: Elgin von Gaisberg, *Das Schottenportal in Regensburg, Bauforschung und Baugeschichte*, Regensburger Beiträge zu Architektur, Städtebau und Denkmalpflege, phil. Diss. Bamberg 2001, Regensburg, 2005

Glass, Dorothy: Rezension Borg und Stoddard, in: *The Art Bulletin*, 56, Nr.3, 1974, S.435-437

Gouron, Marcel: Dates des sculptures du portail de l'église de St. Gilles, *Bulletin de la Société d'histoire et d'archéologie de Nîmes et du Gard*, 1933-1934, S. 45-47

Gouron, 1950: Gouron, Marcel: Saint-Gilles-du-Gard, *Congrès archéologique*, 108, 1950, S.104-119

Hahnloser, Hans-Richard.: Villard de Honnecourt, Kritische Gesamtausgabe des Bauhüttenbuches ms. fr. 19094 der Pariser Nationalbibliothek (Graz 1934), 2. vermehrte Auflage, Graz, 1972

Hamann, 1934: Hamann, Richard, The facade of Saint-Gilles, a reconstruction, in: *Burlington Magazine*, LXIV, 1934

Hamann, 1955: Hamann, Richard, *Die Abteikirche von Saint- Gilles und ihre künstlerische Nachfolge*, (1 Textband, 2 Tafelbände), Berlin 1955

Hamann, Richard, *Die Abteikirche von Saint-Gilles du Gard*, in: Forschungen und Fortschritte, Band 34/6 1960, S.177-82

Hartmann-Virnich, Andreas: *Saint-Paul-Trois-Châteaux und Saint-Trophime in Arles, Studien zur Baugeschichte zweier romanischer Kathedralen in der Provence*, (2 Bde), Diss., Köln 1992

Hartmann-Virnich, Andreas: La priorale Notre-Dame d'Aleyrac, in: *Congrès archéologique de France*, 150e session 1992, Moyenne vallée du Rhône, Paris 1996, S. 9-21

Hartmann-Virnich, Andreas: L'escalier en vis voûté et la construction romane : exemples rhodaniens. In: *Bulletin monumental*, 154-2 1996, S.113-128

Hartmann-Virnich, Andreas: Du programme décoratif à la mise en oeuvre. Les chapiteaux du portail et de la galerie nord du cloître de St. Trophime d'Arles, in: *Apocalypse, visions et représentations à l'époque romane. Recherches récentes sur l'art roman. Actes du 8e colloque d'Issoire, 13.-15.1998, Revue d'Auvergne* 116, Nr.565-4, 2003, S.33-71

Hartmann-Virnich, Andreas: Le portail de Saint-Trophime d'Arles, 1999: Hartmann-Virnich, Andreas, *Sur les traces des sculpteurs et maçons, Les découvertes archéologiques*, in: Le portail de Saint-Trophime d'Arles, Naissance et renaissance d'un chef d'œuvre roman, Arles, Actes Sud, 1999, S.107-157

Hartmann-Virnich, Andreas: La vis de Saint-Gilles, in: *Congrès archéologique de France*, 157e session 1999, Gard, Paris, 2000, S.293-299

Hartmann-Virnich, Hansen: Hartmann-Virnich, Andreas, in Zusammenarbeit mit Heike Hansen, La façade de l'abbatiale de Saint-Gilles du Gard, in: *Congrès archéologique de France*, 157e session 1999, Gard, Paris, 2000, S.271-292

Hartmann-Virnich, Andreas: Le rôle des matériaux antiques en réemploi dans la sculpture monumentale antiquisante en Provence romane, L'exemple d'Arles et de Saint-Gilles-du-Gard, in: *Revue archéologique de Narbonnaise* 33, 2000, S.288-292

Hartmann-Virnich, Andreas: Les galeries romanes du cloître de Saint-Trophime d'Arles: Etudes sur un chantier de prestige, in: *Der mittelalterliche Kreuzgang: Architektur, Funktion und Programm*, Hrsg. Peter K. Klein, Regensburg, 2004, S.285-316

Hartmann-Virnich, Andreas: La crypte dans l'architecture du chevet roman en Provence : état de la question. In : *Sanctuaires et chevets à l'époque romane*, actes du colloque d'Issoire, 14-15 November 1997, Revue d'Auvergne, 557, 2001, S. 31-53

Hartmann-Virnich, Andreas: Forure et relief cerné, Techniques de sculpture d'inspiration antique dans l'art roman méridional : Saint Trophime d'Arles, Saint-Gilles-du-Gard et Beaucaire (fin du XIIe siècle), in: *Bulletin archéologique du CTHS : Antiquité, Archéologie classique*, fasc.30, Paris, 2003, S.91-98

Hartmann-Virnich, 2004: Hartmann-Virnich, Andreas : *Was ist Romanik ? Geschichte, Formen und Technik des romanischen Kirchenbaus*, Darmstadt, 2004

Hartmann-Virnich, 2005: Hartmann-Virnich, Andreas: *Lapides preciosi omnes muri tui, Regards archéologiques sur le chantier médiéval dans le Sud-Est de la France*, Habilitationschrift, Université de Provence, 2005, unveröffentlicht, 7 Bde.

Horn, 1937: Horn, Walter: *Die Fassade von Saint-Gilles, Eine Untersuchung zur Frage des Antikeneinflusses in der südfranzösischen Kunst des 12. Jh.*, Diss., Hamburg 1937

Jenzer, 1998: Jenzer, Muriel: Un outil de la fin du Moyen Age ? L'exemple de l'ancienne église abbatiale de Saint-Claude. *Bulletin monumental*, 156-IV 1998, S.341-353

Kimpel, Dieter: Structure et évolution des chantiers médiévaux, in: *Chantiers médiévaux*, Paris, 1996, S.11-51

Kostka, 1994: Kostka, Michael: *Die ehemalige Benediktinerabtei Saint-Gilles, Architektur und Skulptur in der bisherigen Forschung*, Magisterarbeit, Universität Regensburg, 1994

Kurmann, Peter: Mobilité des artistes ou mobilité des modèles ? A propos de l'atelier des sculpteurs rémois au XIIIe siècle, in :*Revue de l'art* 120, 1998, Heft 2, S.23-34

Labande, Léon-Honoré, L'église de Saint-Gilles, *Congrès archéologique* 73, 1909, S.168-183

Labande, Léon-Honoré: *L'église Saint-Trophîme d'Arles, (Petites monographies des grands édifices de France)*, Paris 1930

Lassalle, Victor: La façade de l'abbatiale de Saint-Gilles, Essai de restitution, *Bulletin de l'Ecole antique de Nîmes*, 1966, S. 79-89

Lassalle, 1970: Lassalle, Victor, L'influence antique dans l'art roman provençal, *Revue archéologique Narbonnaise*, Supplementband 2, Paris, 1970

Lasteyrie, 1902: Lasteyrie, Robert de, *Etudes sur la sculpture française au Moyen Age*, Monuments et Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Fondation Eugène Piot, VIII, 1902

Lasteyrie, Robert de: *L'architecture religieuse en France à l'époque romane. Ses origines, son développement*, Paris, 1912

Maguelone, La façade sculptée de l'abbatiale de Saint-Gilles, in: *Cahiers d'Etudes cathares*, 12/2 1989, S.43-69

Mâle, Emile, *L'art religieux du XIIe siècle en France, Etude sur les origines de l'iconographie du Moyen Age*, Paris 1922

Mège, Alexandre du: *Mémoire sur Saint-Gilles, Mémoires archéologiques*, Toulouse 1835

Mérimée, Prosper: *Notes d'un voyage dans le midi de la France*, Paris 1835, S.336-345

Nayrolles, 2000: Nayrolles, Jean: L'église Saint-Paul de Nîmes, in: *Congrès archéologique de France*, 157,1999, Gard, Paris, 2000, S.203-211

Nicolas, 1900: Nicolas, C.: Construction et réparations de l'église de Saint-Gilles, *Mémoires de l'Académie de Nîmes*, 23, 1900, S.95-140

Nicolas, 1895: Nicolas, C.: Documents inédits sur Saint-Gilles, *Bulletin du Comité de l'art chrétien de Nîmes*, 1895, S.435-453

Nicolas, 1902: Nicolas, C.: Notes de M. Delmas sur l'église de Saint-Gilles, *Mémoires de l'Académie de Nîmes* VII, 25, 1902, S.95-113

Nicolas, C.: Peintures murales et châsse de Saint-Gilles au XIIe siècle, *Bulletin du comité de l'art chrétien de Nîmes* 9, S.108-111, 1907

Orial, Geneviève et Vergès-Belmin, Veronique: Monuments et technologie de pointe, le tour de France laser, *Monumental*, 10-11, Dezember 1995, S.23-29

Panofsky, Erwin: *Architecture gothique et pensée scolastique*, 2. Ausgabe, Paris, 1967

Porter, Arthur Kingsley: *Romanesque sculpture of the pilgrimage roads*, 1 Text- und 9 Bildbände, Boston 1923, Textband S.267-302

Porter, Arthur Kingsley: Condrieu, Jerusalem and Saint-Gilles, in: *Art in America* 13, 1925, S.117-129

Pressouyre, 1976: Pressouyre, Léon: Rezension Stoddard, in: *Zeitschrift für Kunst* 39,Heft 1, 1976, S.74-82

Révoil, Henry: *Architecture romane du Midi de la France*, 4 Bde., Paris, 1859-66, 2. Auflage 3 Bde., Paris, 1873

Rouquette, Jean Maurice: *Provence romane*, La Pierre-qui-vire, 1974

Rouquette, Jean Maurice: Saint-Gilles-du-Gard, in: *Dictionnaire des églises de France* IIC, 1966, S.144-147

Rupprecht, Bernhard, und Max Hirmer: *Romanische Skulptur in Frankreich*, München 1975

Saint-Jean, 1975: Saint-Jean, Robert: La sculpture à Saint-Gilles-du-Gard, in: *Languedoc roman. Le Languedoc méditerranéen*, La-Pierre-qui-vire 1975, S.298-344

Sauerländer, 1978: Sauerländer, Willibald: Das 10. Internationale Kolloquium der Société Française d'Archéologie: Die Fassade der Abteikirche in Saint-Gilles-du-Gard, in: *Kunstchronik* XXXI, 1978, S.45-55

Saule-Sorbé, Hélène : Vorwort zu: *Voyages pittoresques et romantiques dans l'ancienne France du Baron Taylor*, Languedoc, Paris 2002,

Scott, 1981: Scott, Judy F.: *Saint-Gilles-du-Gard, The West Façade Figured Frieze, Irregularities and Relative Chronologie*, Frankfurt am Main, 1981

Schuller, Manfred: *Das Fürstenportal des Bamberger Domes*, unter Mitarbeit von Tilmann Breuer, Philip Caston und Manfred Fürst, Bamberg, 1993

Schapiro, Meyer: Neue Dokumente zu Saint-Gilles I und II (1935) in: *Romanische Kunst – Ausgewählte Schriften*, Köln 1987, S.537-567

Stoddard, 1973: Stoddard, Whitney S.: *The Façade of Saint-Gilles-du-Gard, Its Influence on French Sculpture*, Middletown, Connecticut, 1973

Taylor, Nodier, 1837: Taylor, Isidore Justin Séverin, Nodier, Charles, Cailleux, Alphonse de: *Voyages pittoresques et romantiques dans l'ancienne France*, 9 Provinzen in 21 Bänden und 3282 Tafeln, Band II, Teil 2, Paris, 1837, S.287-294

Thirion, Jacques: Les façades des églises romanes de Provence, in: *La facade romane, Actes du colloque de Poitiers, Cahiers de civilisation médiévale*, 34, 1991, S.386-392

Vergnolle, Eliane: *L'art roman en France. Architecture, sculpture, peinture*, Paris, 1994
Vergnolle, Eliane: La colonne à l'époque romane. Réminiscences et nouveautés, in: *Cahiers de civilisation médiévale*, 41, 1998, S.141-174

Victor-Jeolas, Roselyne: Les recherches dans l'ancien chœur, und: À propos de l'abbatiale in: *Bulletin de l'association d'Histoire et d'Archéologie de Saint-Gilles*, Januar 1974

Vöge, 1894: Vöge, Wilhelm: *Die Anfänge des monumentalen Stils im Mittelalter*, Strassburg 1894

Vöge, Wilhelm: Der provençalische Einfluss in Italien und das Datum des Arler Porticus, in: *Repertorium für Kunstwissenschaft* 25, 1902, S.409-429

Vöge, Wilhelm: Zur provençalischen und nordfranzösischen Bildnerei des 12. Jahrhunderts, in: *Repertorium für Kunstwissenschaft* 26, 1903, S.512-520

Planmaterial:
Markiewicz, Christian: Abbatiale de Saint-Gilles-du-Gard, aus*: Campagne de sondages archéologiques, 2004, Service régional de l'Archéologie, Languedoc-Roussillon*, relevé général en plan, 1 :20, relevé général en coupe, 1:20, 2004 (Tafel 58, 59)

Grange-Chavanis, Jean-François: Plan de repérages des roches de construction et de décoration, in: *Eglise abbatiale de Saint-Gilles. Restauration de la façade occidentale, étude préalable*, (nach einer Studie von Annie Blanc, 1982) Ministère de la culture, Conservation regionale des Monuments historiques Languedoc-Roussillon, Département du Gard, November 1996 (Tafel 60)

Unveröffentlichte Studien:
Blanc, Annie: Étude sur la géologie de la façade de Saint-Gilles, Laboratoire de Recherches des Monuments Historiques (L.R.M.H.), 1982

Drewello, Rainer: Mörtelanalyse vom 15.01.202 und 26.11.2005, Otto-Friedrich-Universität Bamberg (Siehe Anhang)

Dufoix, Jean-Pierre: *Abbaye de Saint-Gilles-du-Gard. Thèse d'Architecte en chef des Monuments historiques*, Ministère de la culture, Conservation regionale des Monuments historiques Languedoc-Roussillon, Département du Gard, 1976

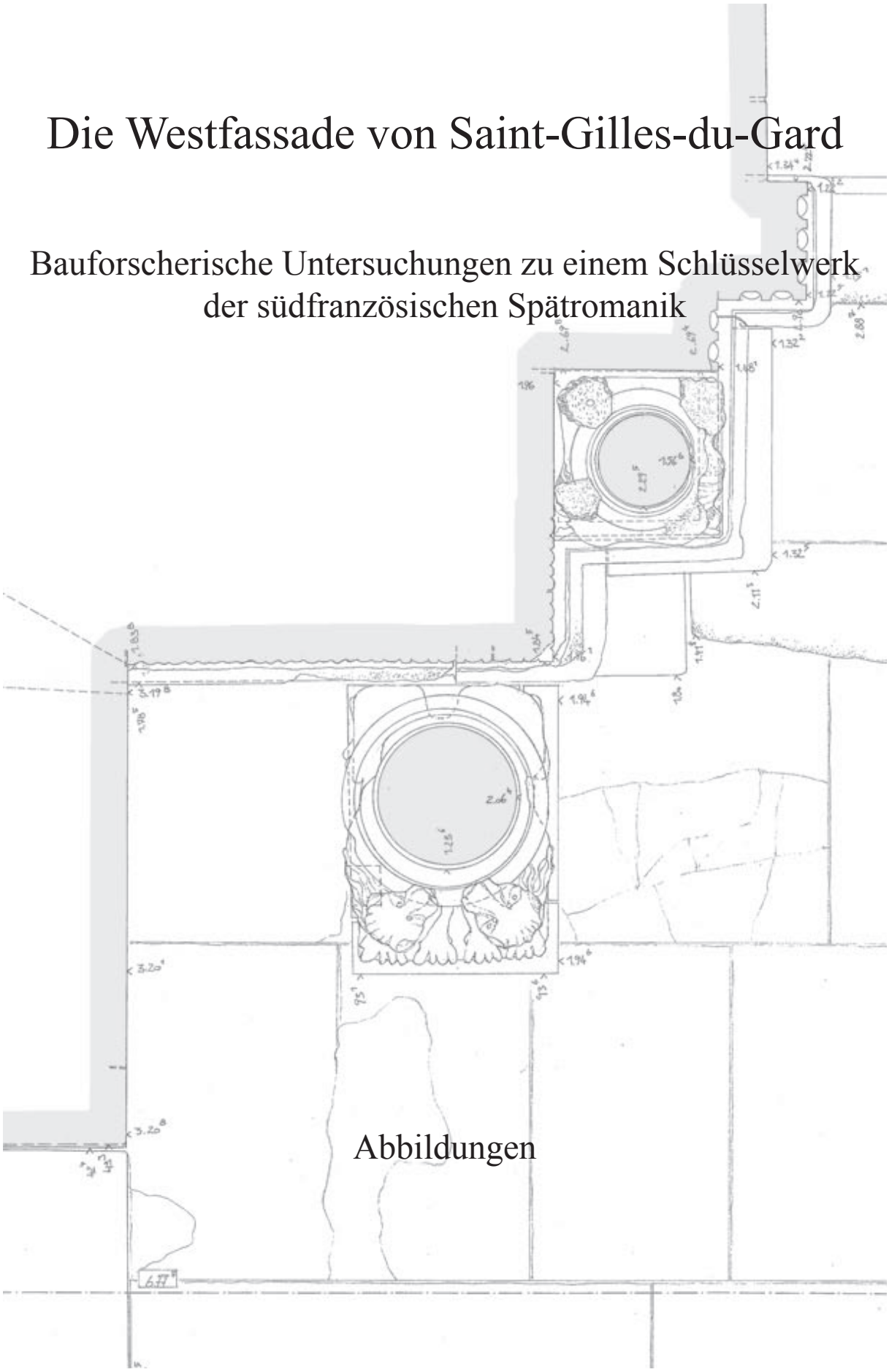
Grange-Chavanis, Jean-François (ACMH): *Eglise abbatiale de Saint-Gilles. Restauration de la façade occidentale. Etude préalable*, Ministère de la culture, Conservation regionale des Monuments historiques Languedoc-Roussillon, Département du Gard, November 1996

Victor-Jeolas, Roselyne: *Fouilles archéologiques dans l'ancien chœur de l'abbatiale de Saint-Gilles*, Association d'Histoire, et d'Archéologie, Saint-Gilles-du-Gard, 1974-1980

Abbildungsnachweis:
Archives Nationales de la Commission des Monuments historiques, Paris (Abb.26-46)
Archives Départementales, Saint-Gilles (Abb.47,48)
Ferguson O'Meara, 1975 (A..12,13)
Ferguson O'Meara, 1980 (Abb.14)
Grange-Chavanis, Jean-François (Tafel 60)
Hamann, 1955 (Abb.2-7, 9)
Horn, 1937 (Abb.8)
Markiewicz, Christian (Tafel 58,59)
Stoddard, 1973, (Abb.10,11)
Schlamann, Anja: Photographien im Großformat (Abb.55-74,96,98,111)
Taylor, Nodier, 1837 (Abb.15-25)

Die Westfassade von Saint-Gilles-du-Gard

Bauforscherische Untersuchungen zu einem Schlüsselwerk der südfranzösischen Spätromanik



Abbildungen

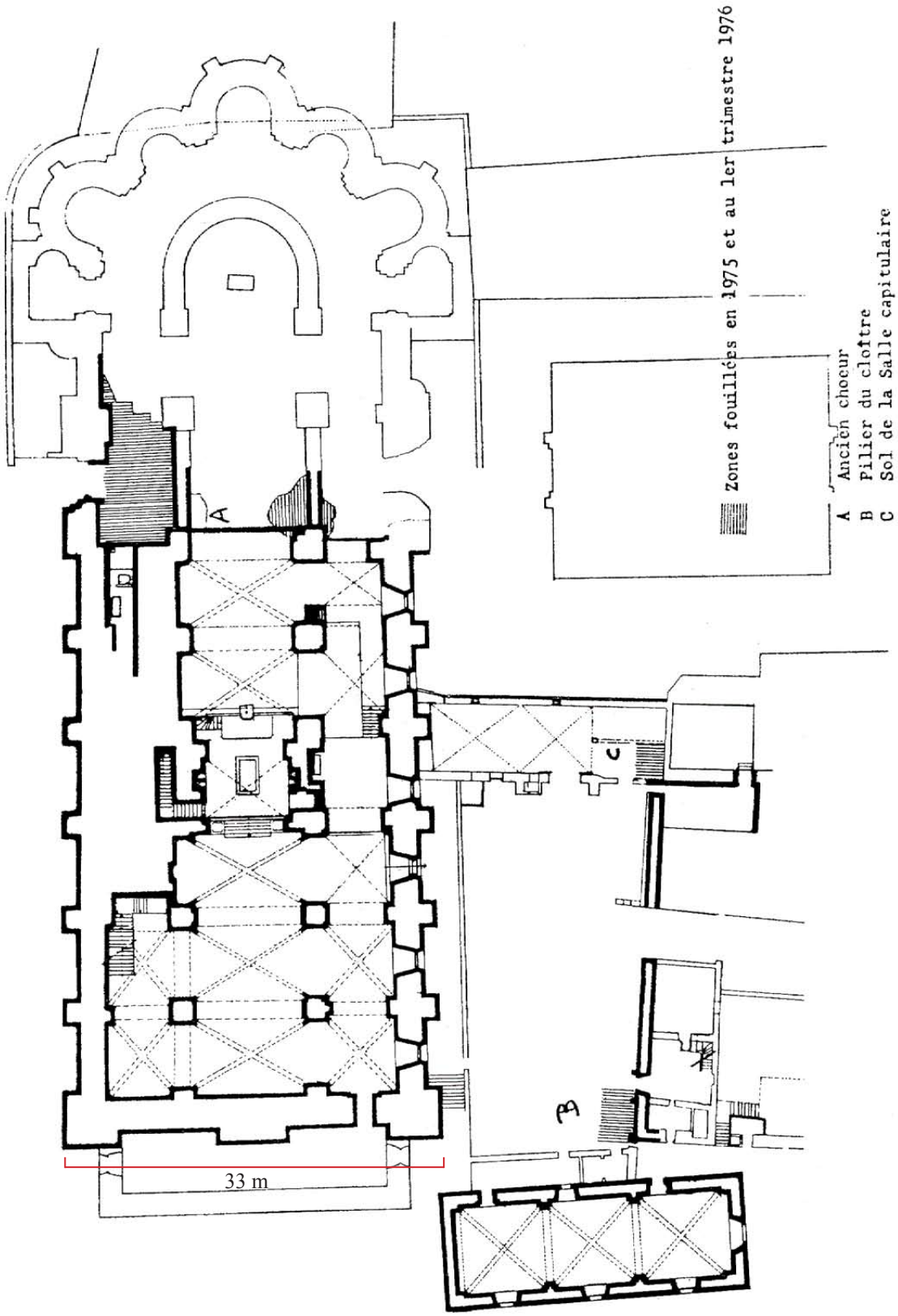


Abb. 1
Saint-Gilles-du-Gard
Kirche und Reste der Klausurgebäude nach Dufoix auf Kryptaniveau (aus: Diemer, 1978)

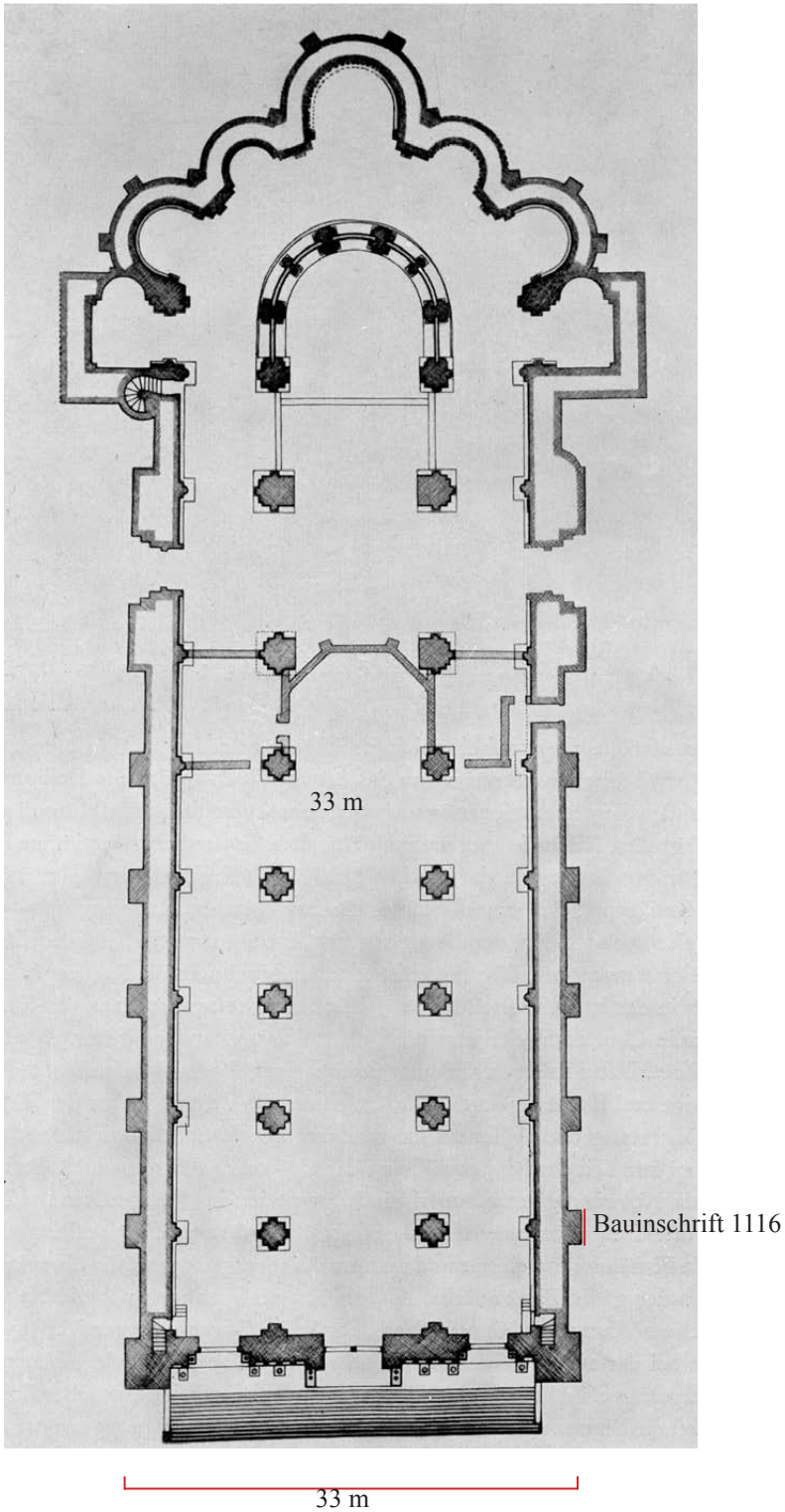


Abb. 2
Grundriss der ehemaligen Abteikirche aus dem 12.Jh.
(aus: Hamann, 1955, vermutlich nach einer Vorlage von Questel)

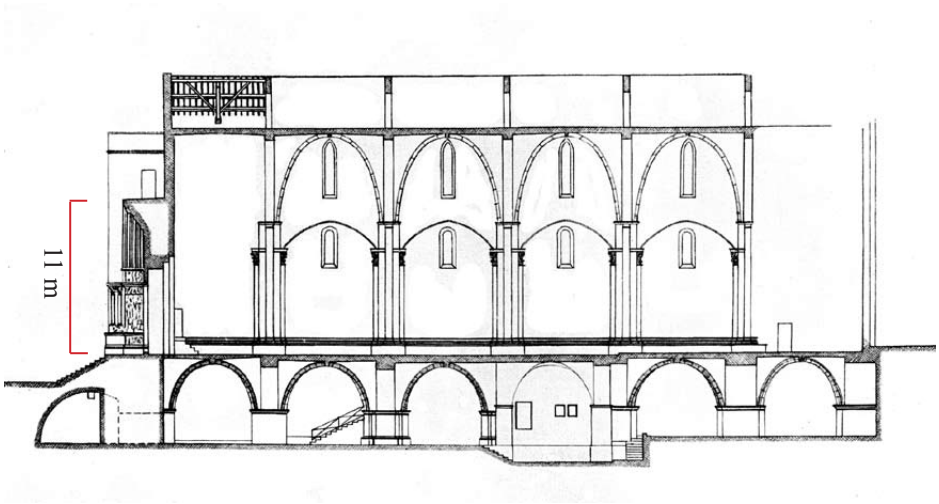


Abb. 3
Querschnitt durch Unter- und Oberkirche
(aus: Hamann, 1955, nach der Vorlage von Questel)

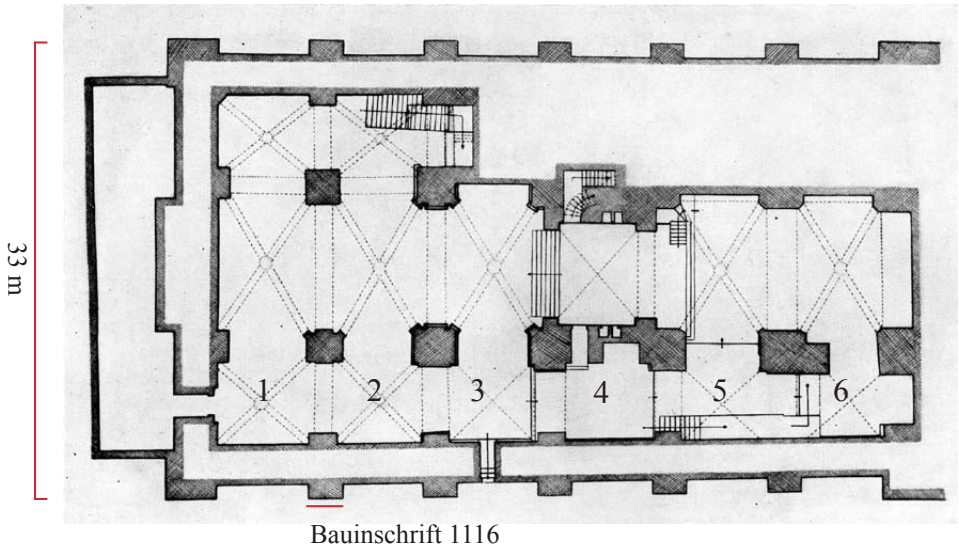


Abb. 4
Grundriss der Krypta
(aus: Hamann, 1955, nach der Vorlage von Questel)

Rekonstruktionsmodelle

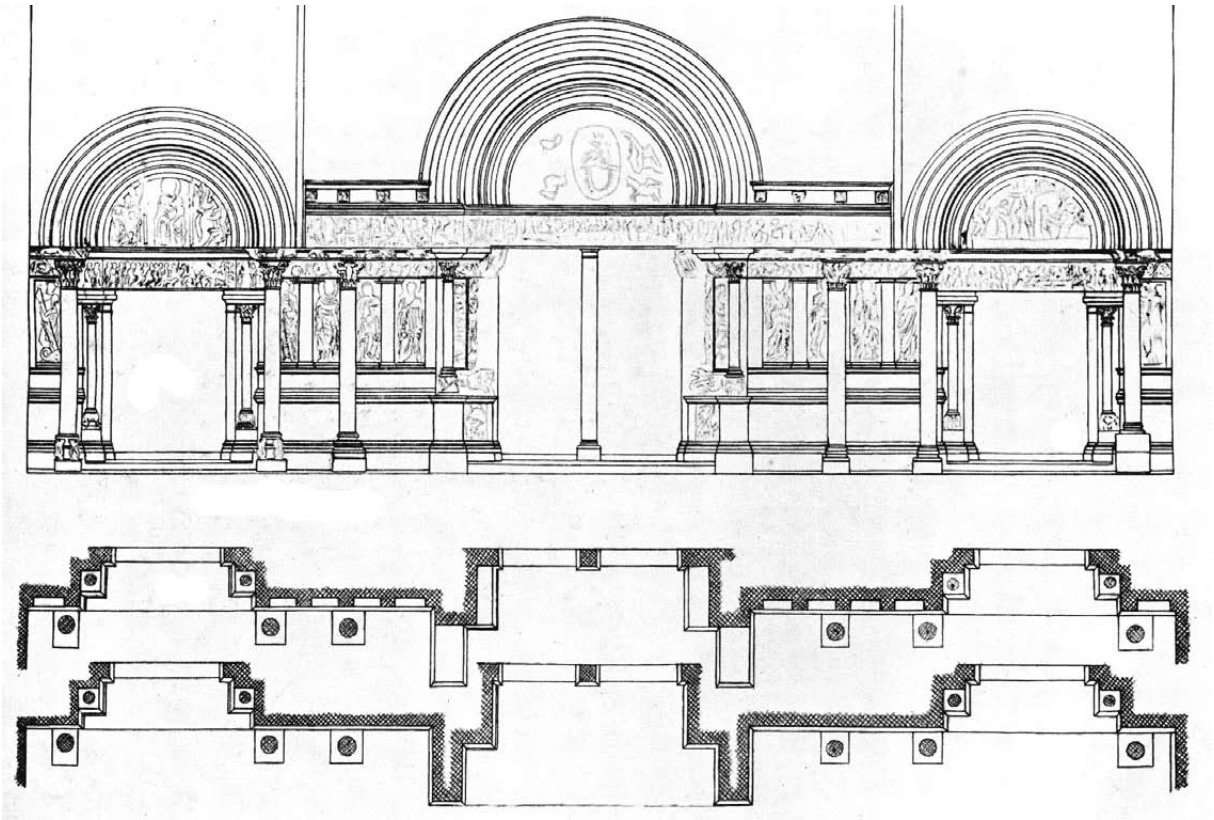


Abb. 5
Aufriss und Grundriss der Portale
(aus: Hamann, 1955)

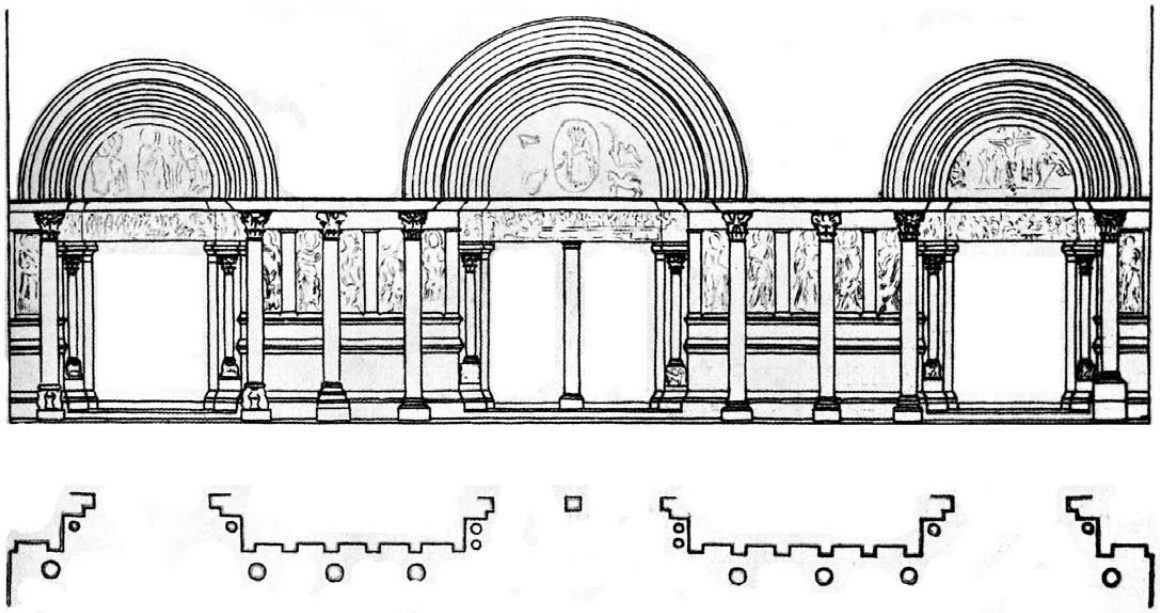


Abb. 6
Rekonstruktion I: Vereinheitlichte Archivoltenhöhe, Wegfall von Fries und Doppelsäulen
(aus: Hamann, 1955)

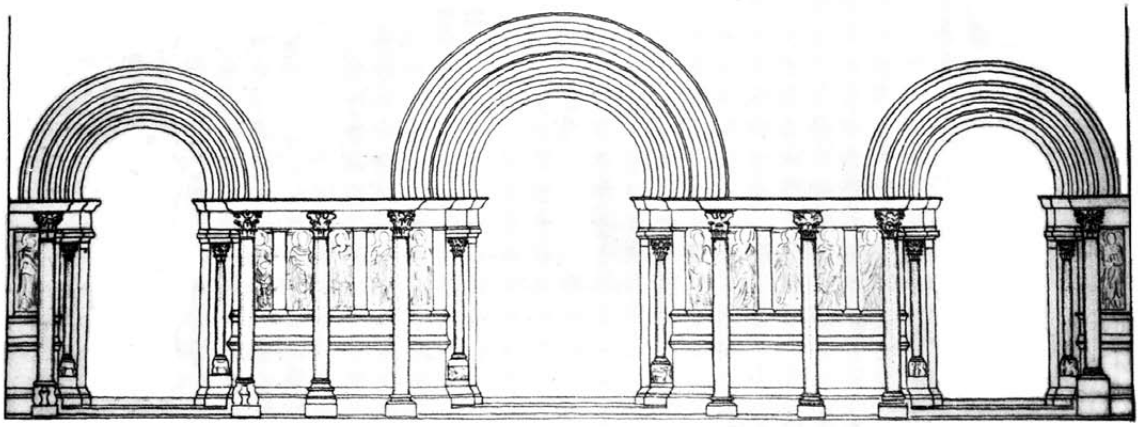


Abb. 7
Rekonstruktion II: Triumphbogenanlage
(aus: Hamann, 1955)

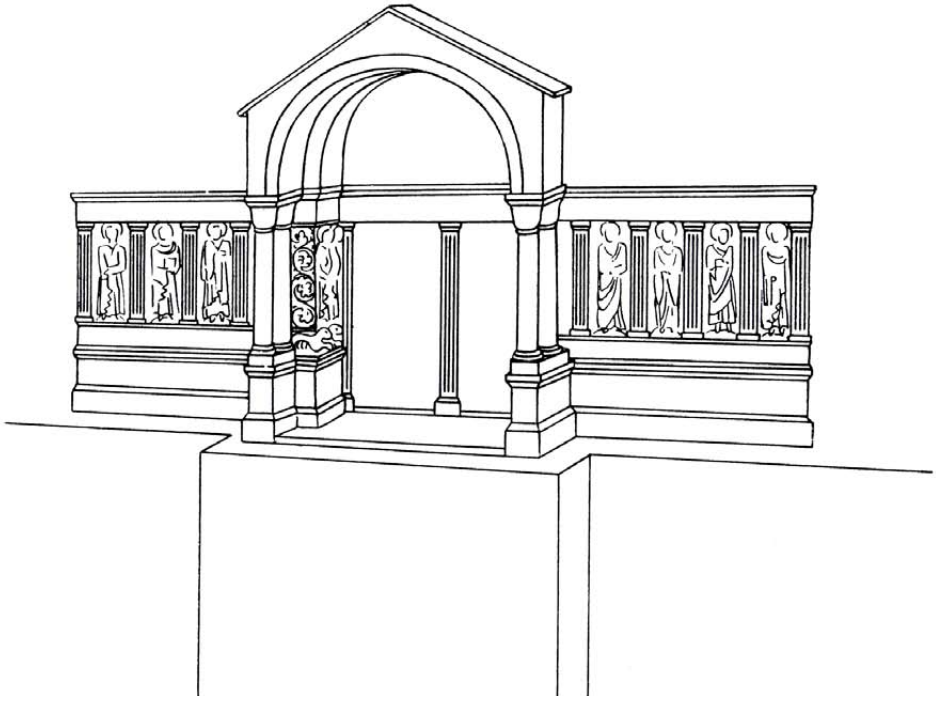


Abb. 8
Rekonstruktion einer Einportalanlage
(aus: Horn, 1937)

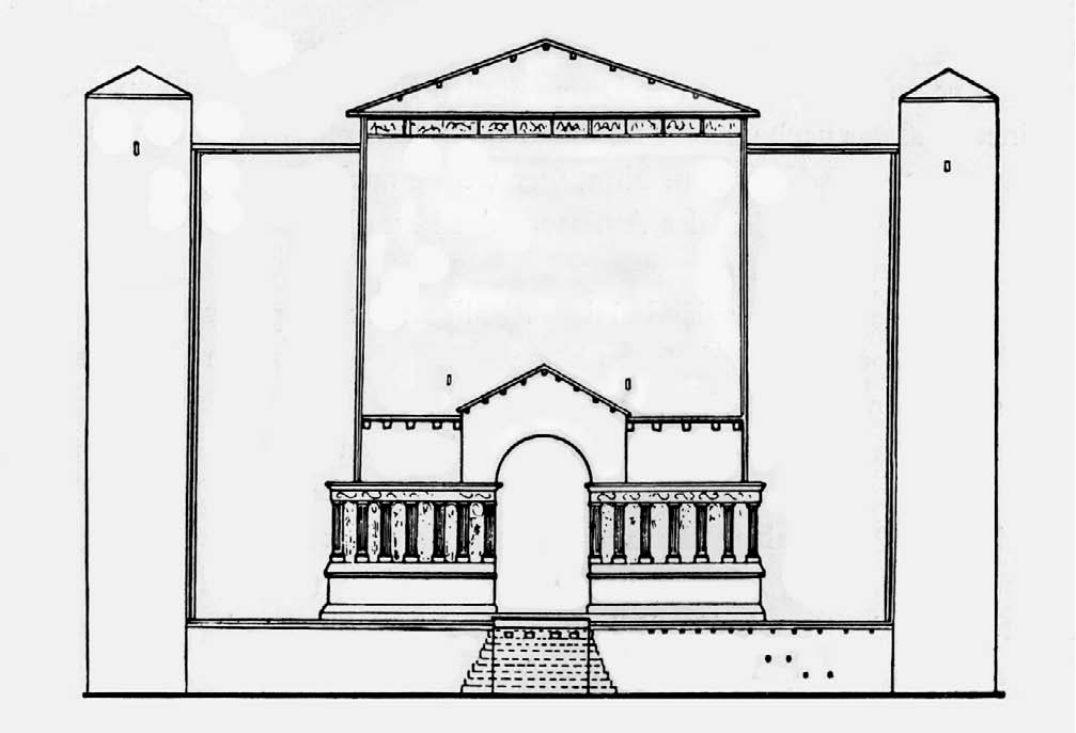


Abb. 9
Rekonstruktion einer Festung nach Gouron
(aus: Hamann, 1955)

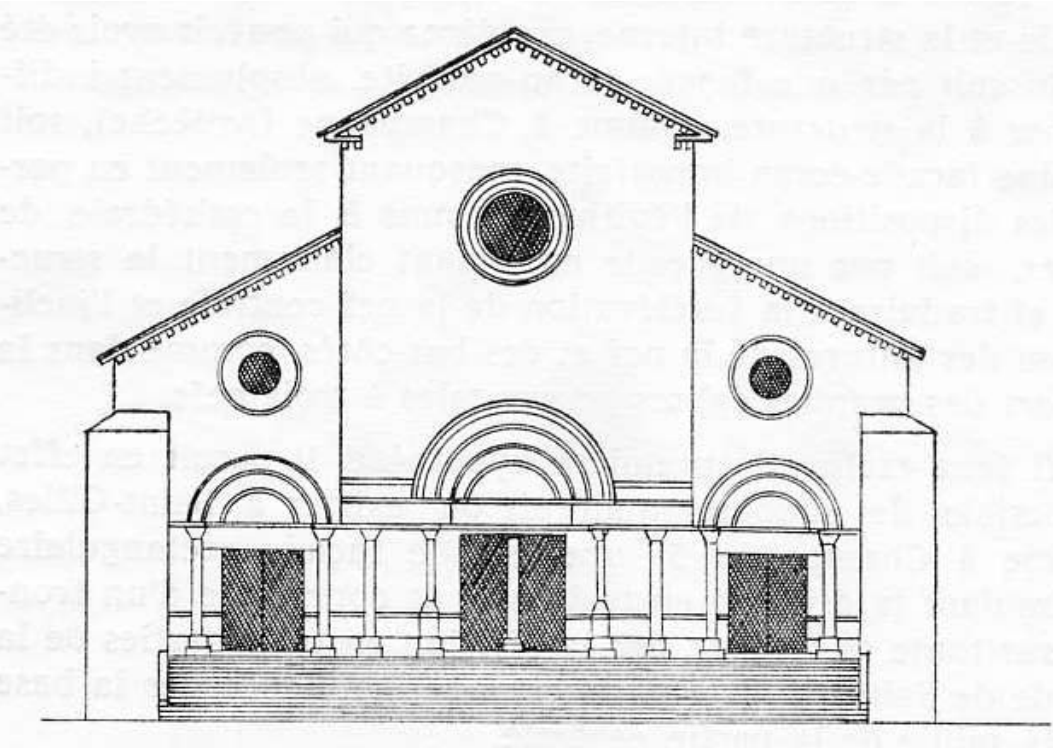


Abb. 10
Rekonstruktion des Fassadenaufrisses nach Lassalle
(aus: Stoddard, 1973)

Abb. 11
Rekonstruktion der Fassade vor ihrer vermeintlichen Aufstockung
(aus: Stoddard,1973)

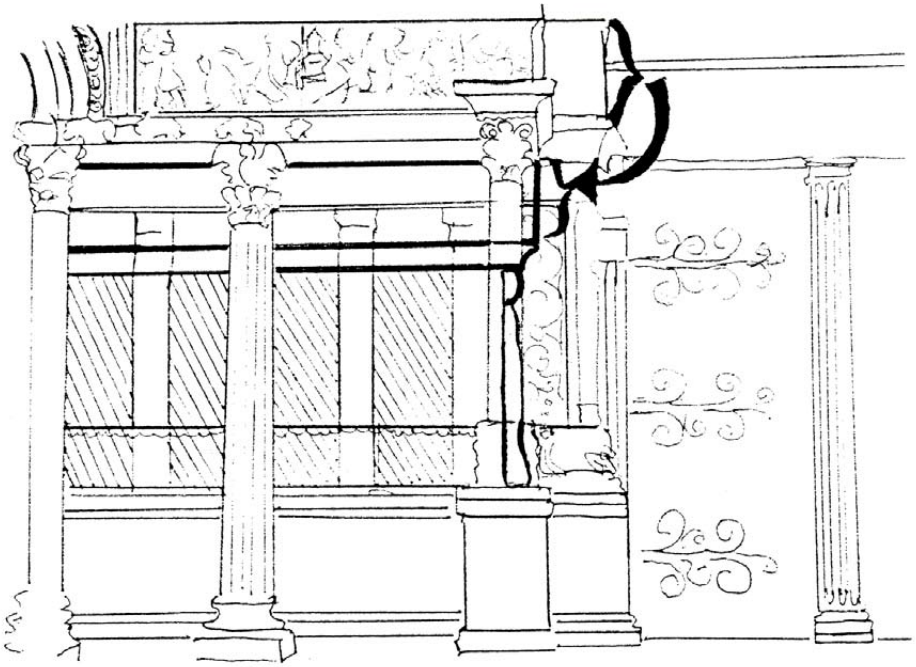


Abb. 12
Rekonstruktion der Aufstockung des Passionsfrieses
(aus: Ferguson O'Meara,1975)

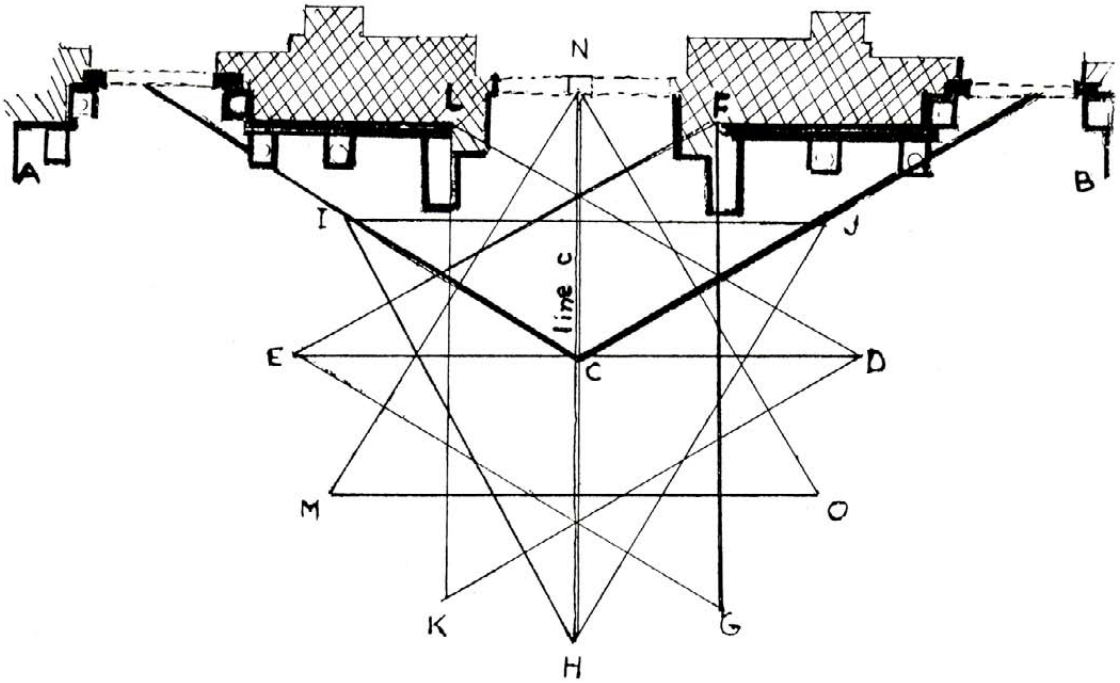


Abb. 13
Proportionsschema nach Vitruv
(aus: Ferguson O'Meara, 1975)

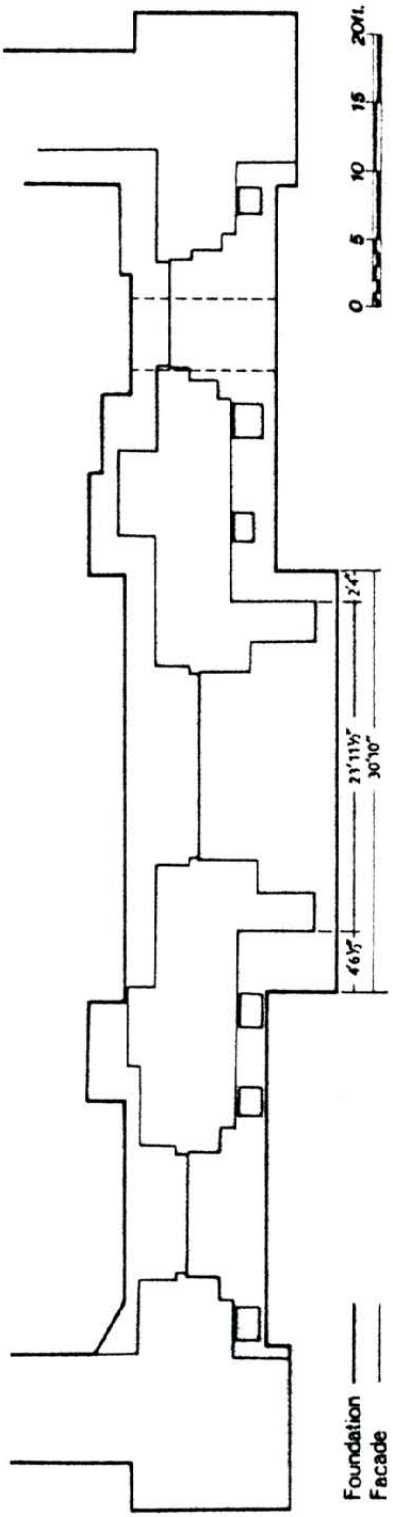


Abb. 14
Grundriss Sockel und Fassade - Aufmass von John Wilson
(aus: Ferguson O'Meara, 1980)

Graphische Darstellungen zu Saint-Gilles

Taylor - Nodier (1837)

(Archives Nationales des Monuments Historiques Paris)

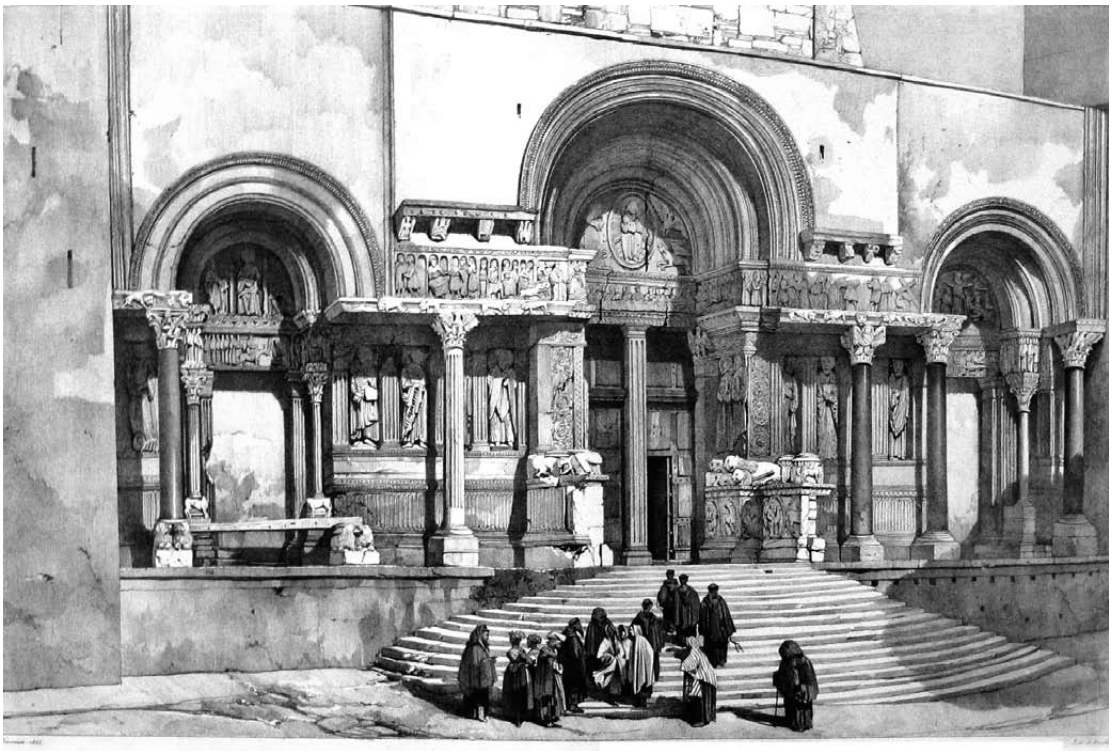


Abb. 15
Lithographie der Westfassade, Dauzats 1833 (aus Taylor /Nodier, 1837)

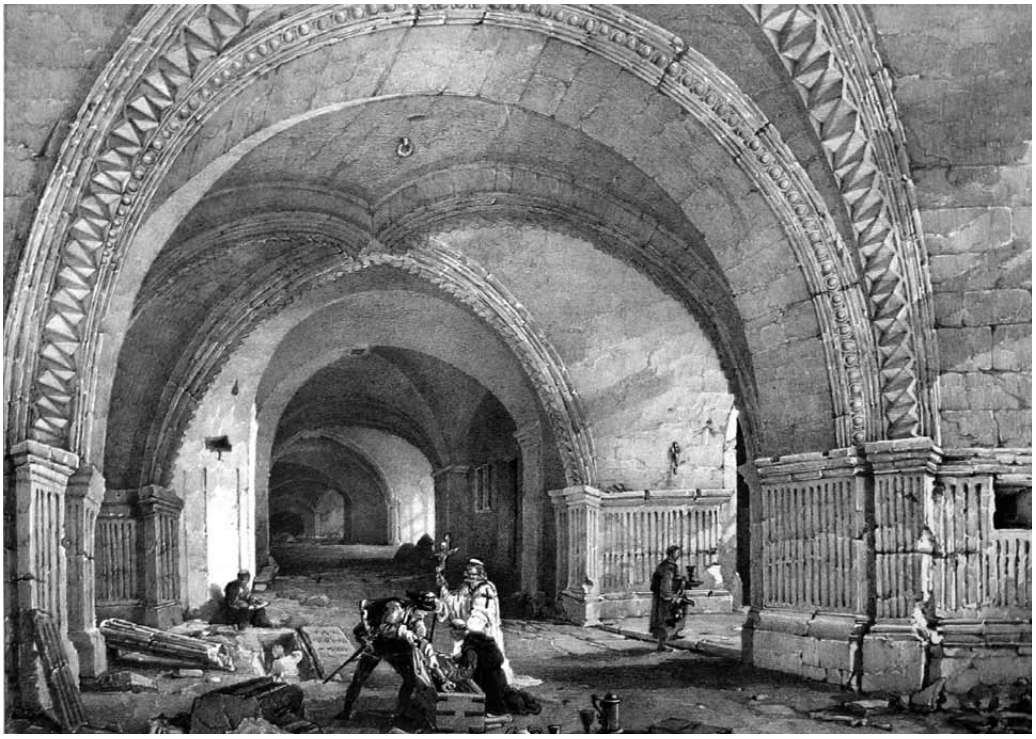


Abb. 16
Krypta, Zeichner und Datum nicht lesbar (aus Taylor /Nodier, 1837)

Abb. 17
Apostelfiguren im nördlichen Hauptportalgewände
Dauzats 1833 (aus Taylor /Nodier, 1837)

Abb. 18
Sockeldetails im Hauptportal, Dauzats 1833 (aus Taylor /Nodier, 1837)

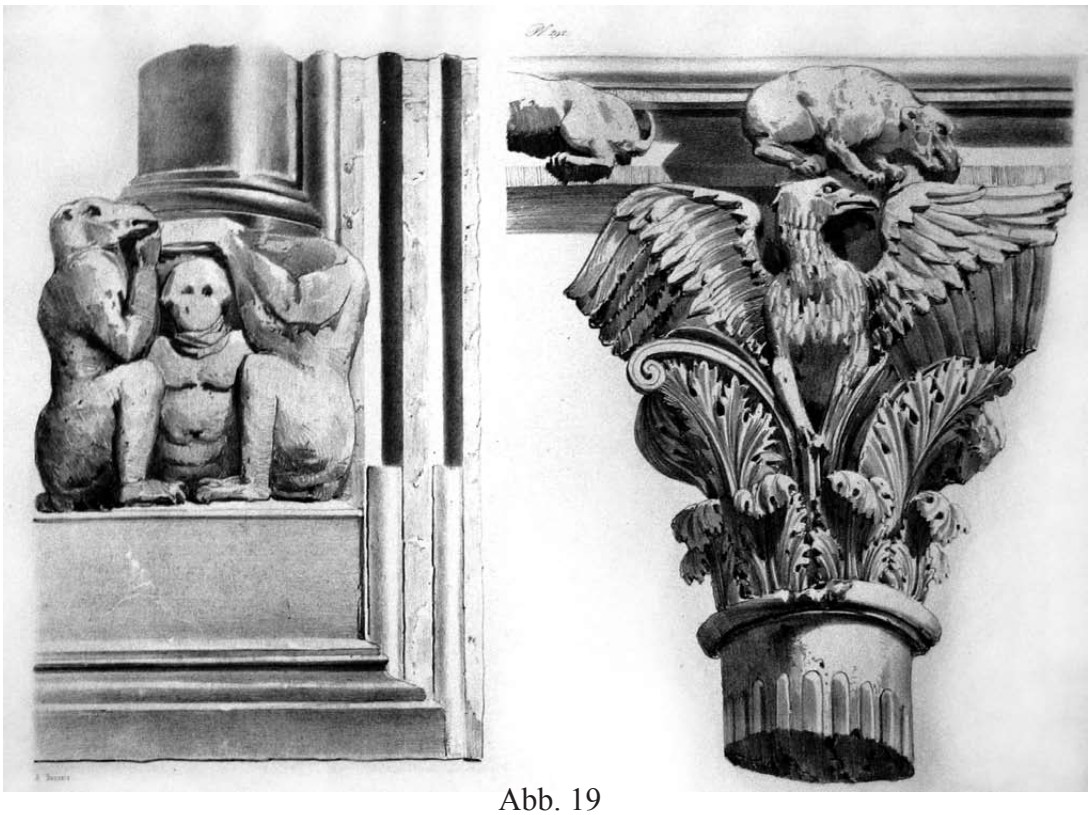


Abb. 19
Fassadendetails, Dauzats, Datum unbekannt (aus Taylor /Nodier, 1837)

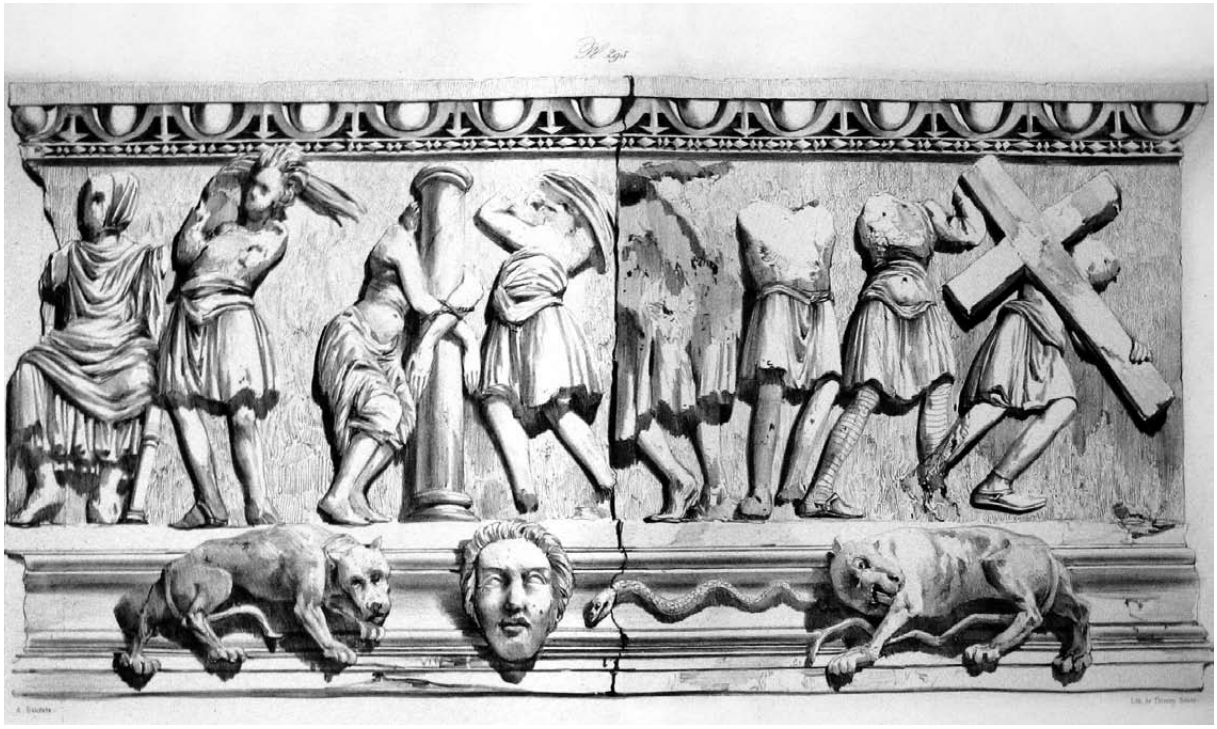


Abb. 20
Frieselement, Dauzats, Datum unbekannt (aus Taylor /Nodier, 1837)

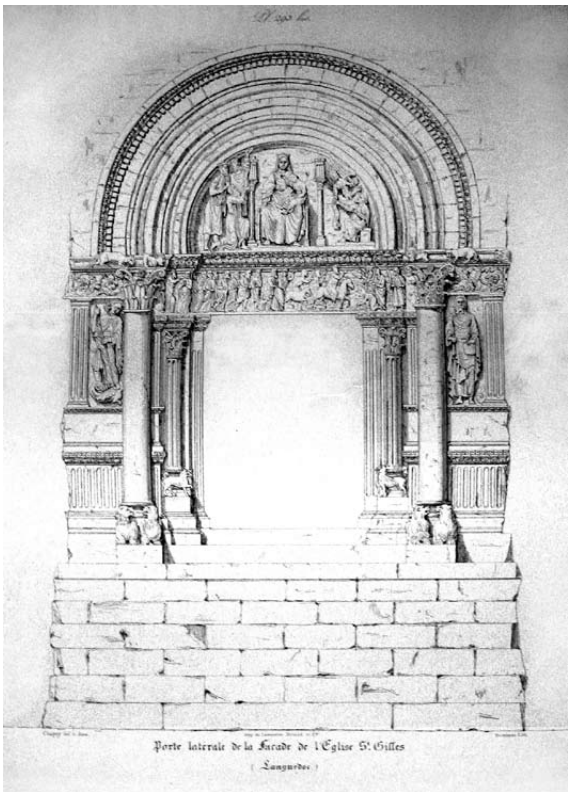


Abb. 21
Südportal, Chapuy, Datum unbekannt (aus Taylor /Nodier, 1837)

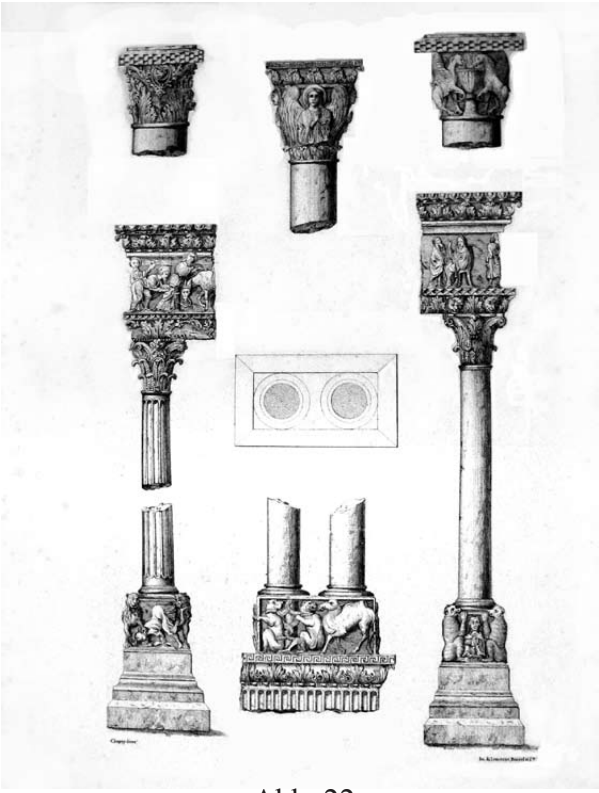


Abb. 22
Fassadendetails, Chapuy, Datum unbekannt (aus Taylor /Nodier, 1837)

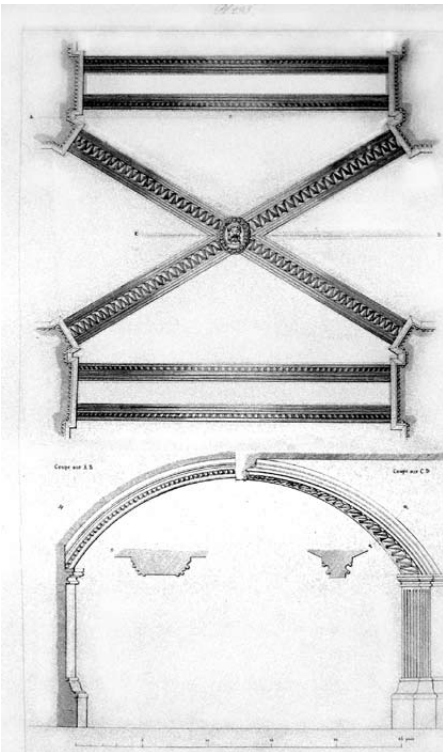


Abb. 23
Gewölbe der Krypta, Chapuy, Bulton, Datum unbekannt (aus Taylor /Nodier, 1837)

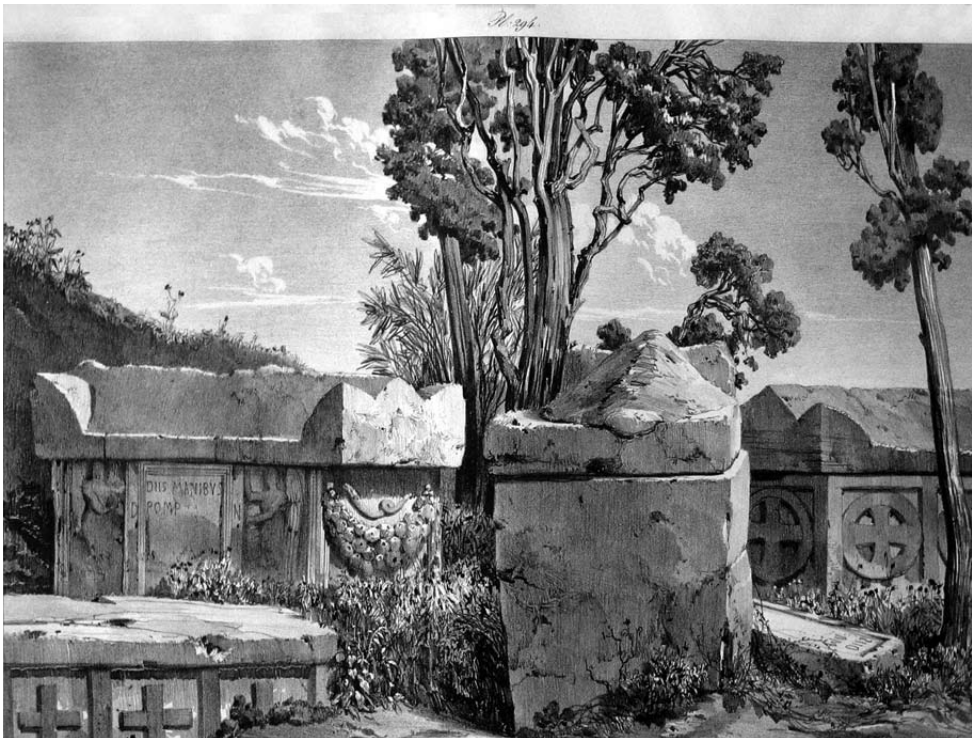


Abb.24
Chorruinen:
Frühchristliche Sarkophage, Dauzats, Datum unbekannt (aus Taylor /Nodier, 1837)

Abb. 25
«Façade géométrale de l'église de Saint-Gilles», Questel (aus Taylor /Nodier 1837)

Zeichnungen
(aus der Zeit von 1841-1975)

Archives Nationales des Monuments Historiques
Paris

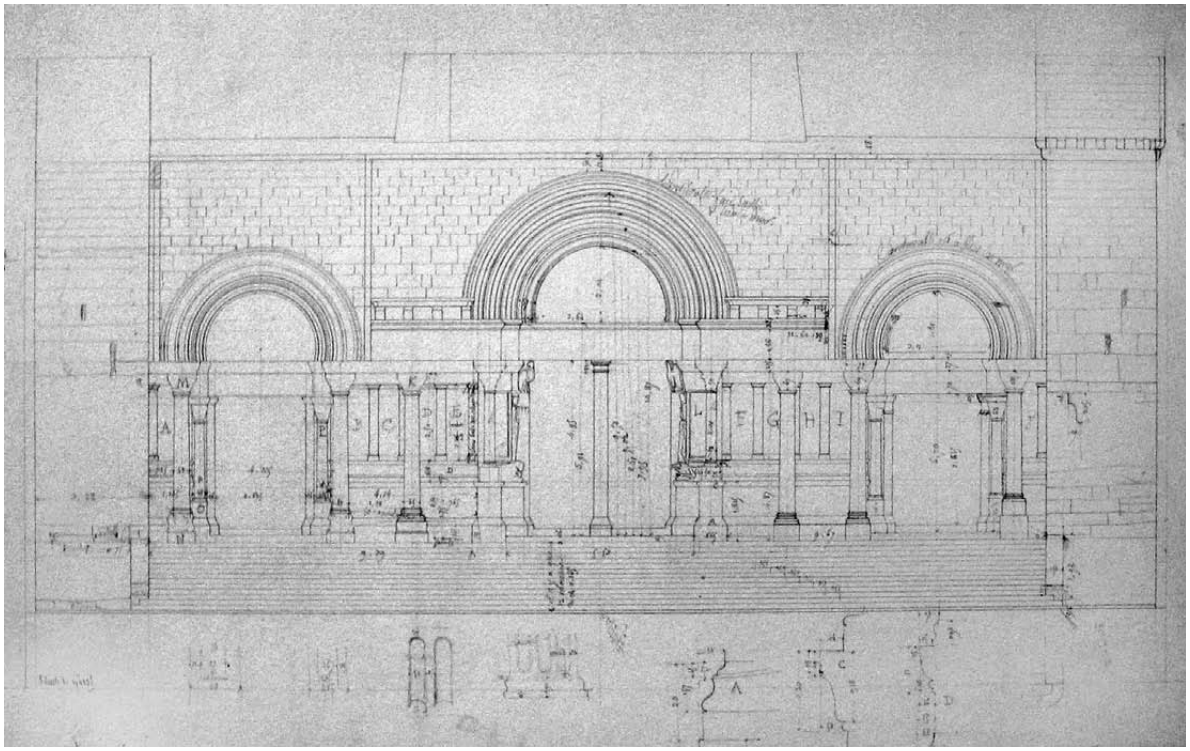


Abb. 26
Plan Nr. 47308 (3)
Aufmaßskizze der Fassade in Bleistift, wahrscheinlich Questel

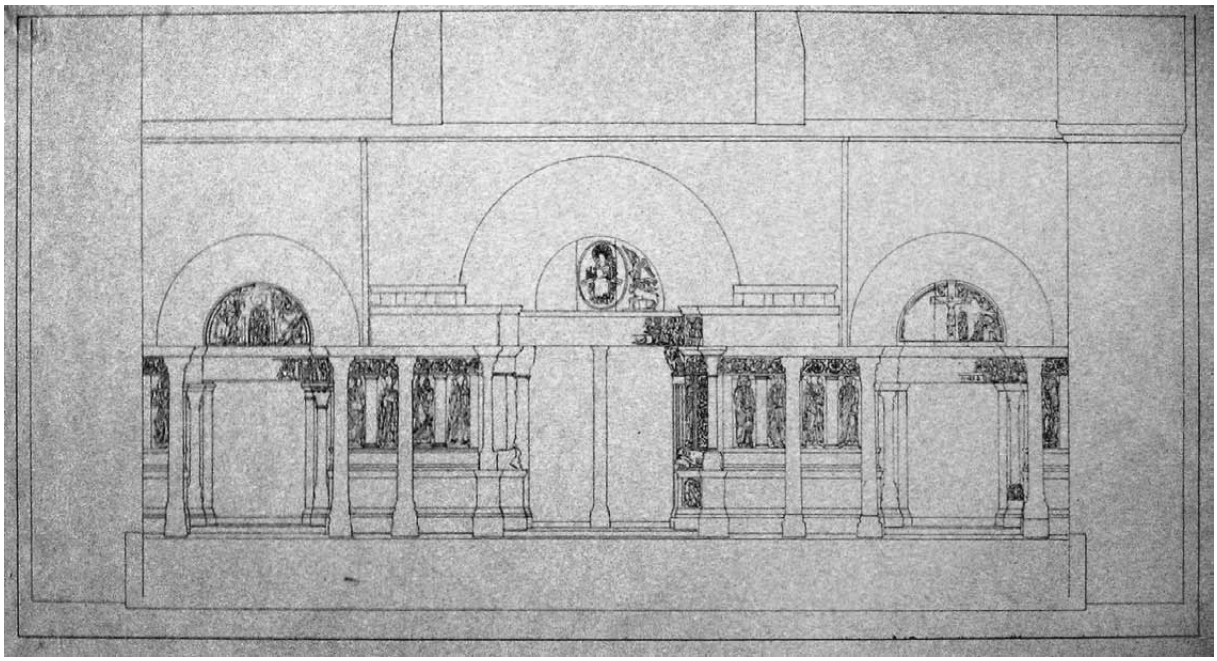


Abb. 27
Plan Nr. 47308 (2)
Vorzeichnung der Fassade in Tusche, wahrscheinlich Questel

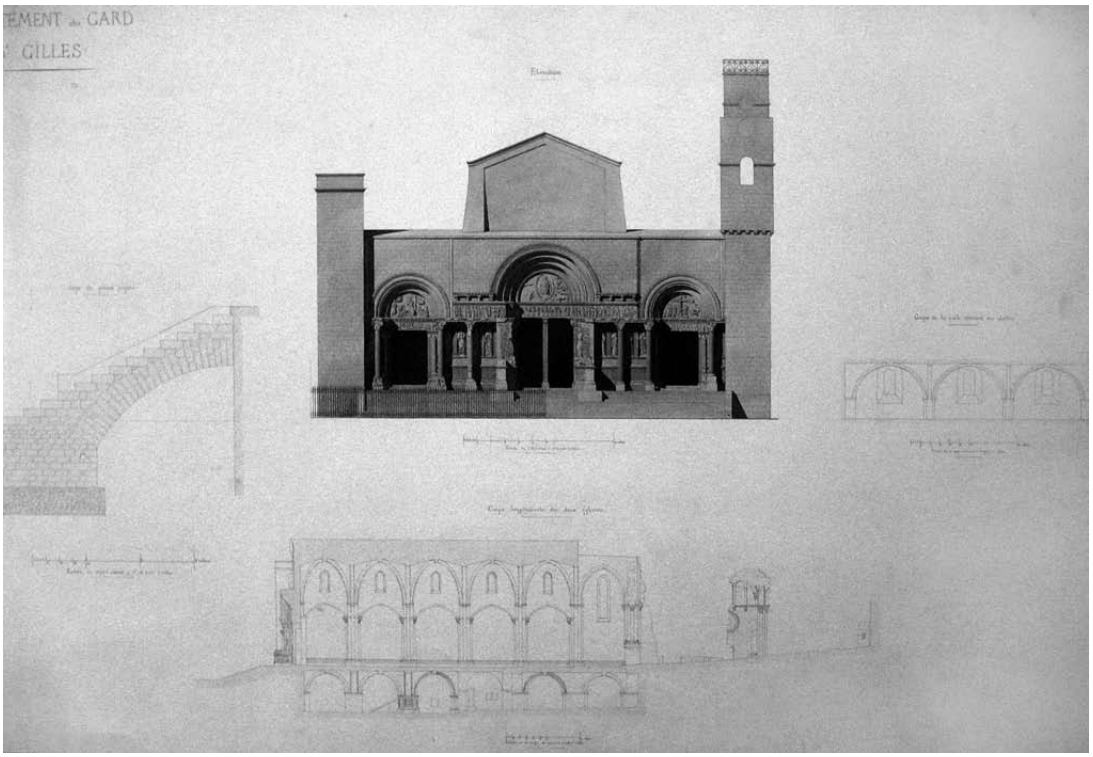


Abb. 28
Plan Nr. 1045 (1)
Ansicht Fassade, Querschnitt Kirche, Querschnitt Klostergebäude, Detail Treppe,
Tusche und Aquarell, Questel

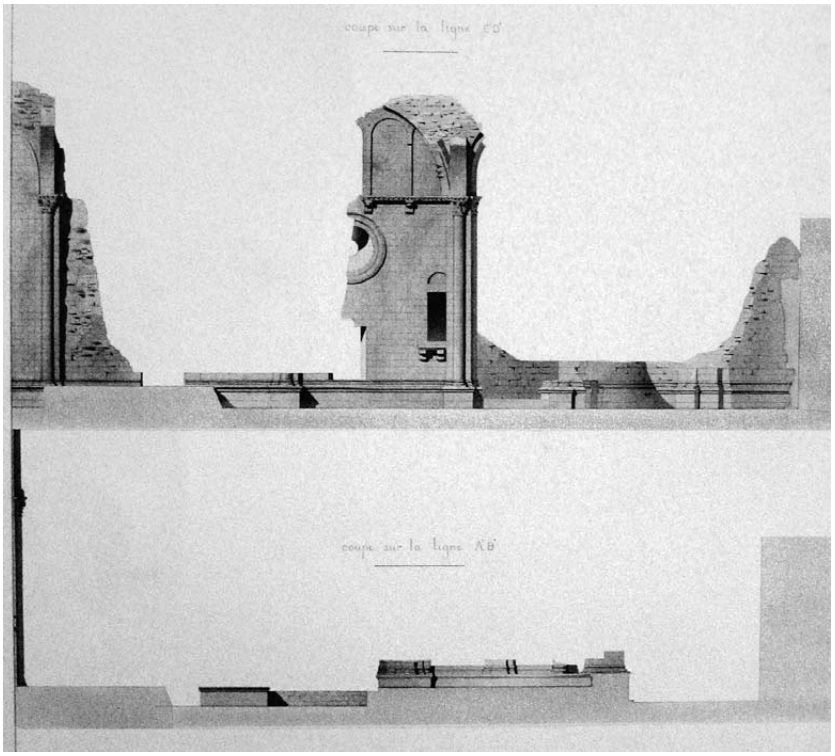


Abb. 29
Plan Nr. 1047
Chorruinen, Tusche und Aquarell, Questel 1841

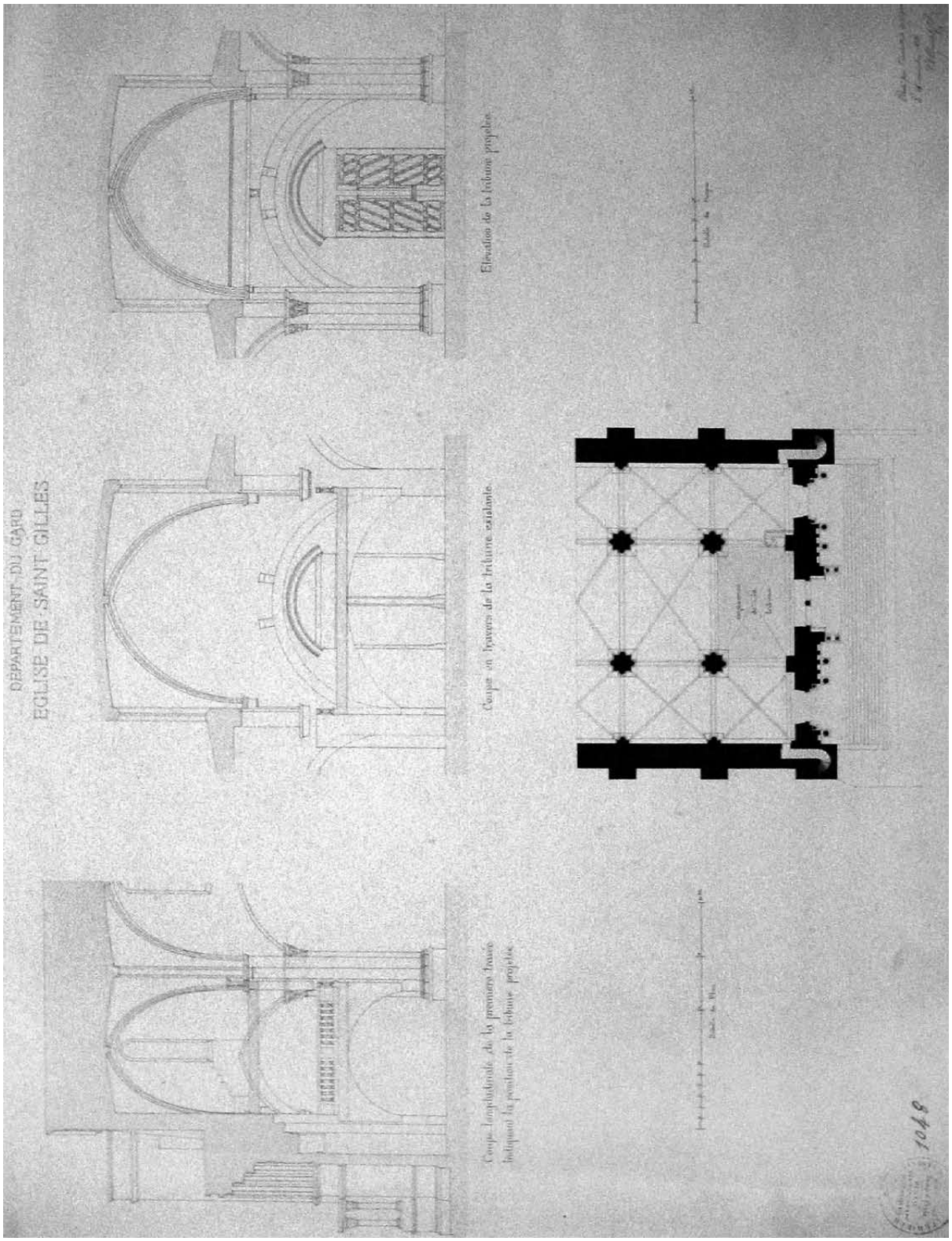


Abb. 30
Plan Nr. 1048, 26. November 1846
Planung einer neuen Orgelempore, Questel

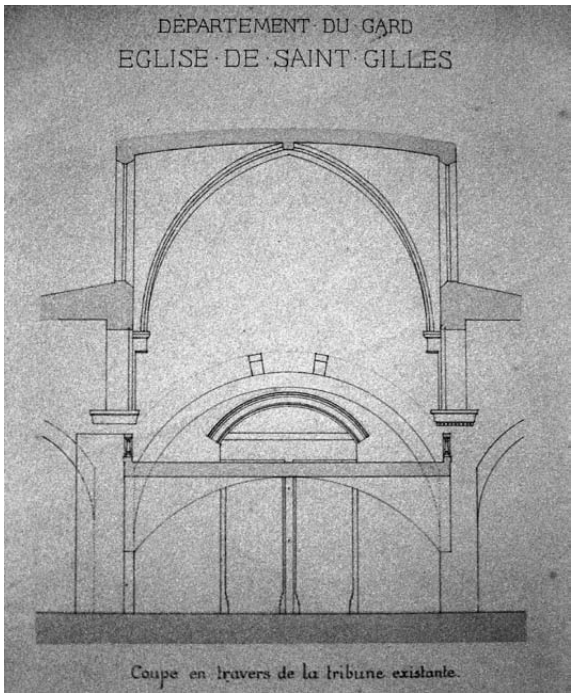


Abb. 31
Ausschnitt aus Plan Nr. 1048
Querschnitt durch die Vorgängerempore

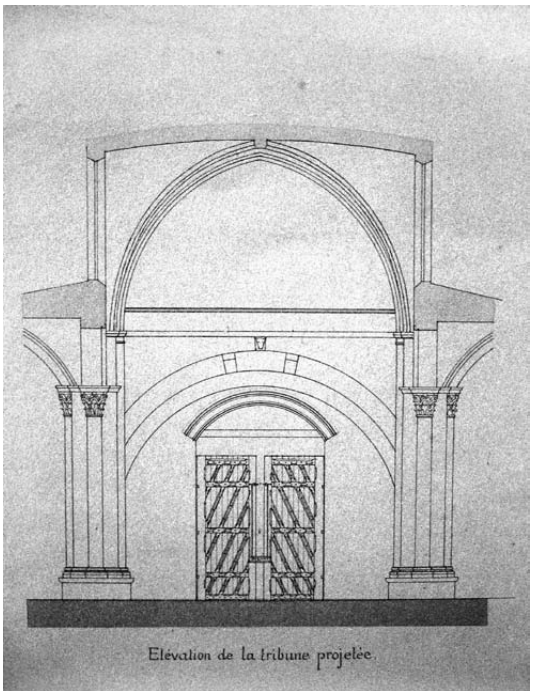


Abb. 32
Ausschnitt aus Plan Nr. 1048
Ansicht der geplanten Orgelempore

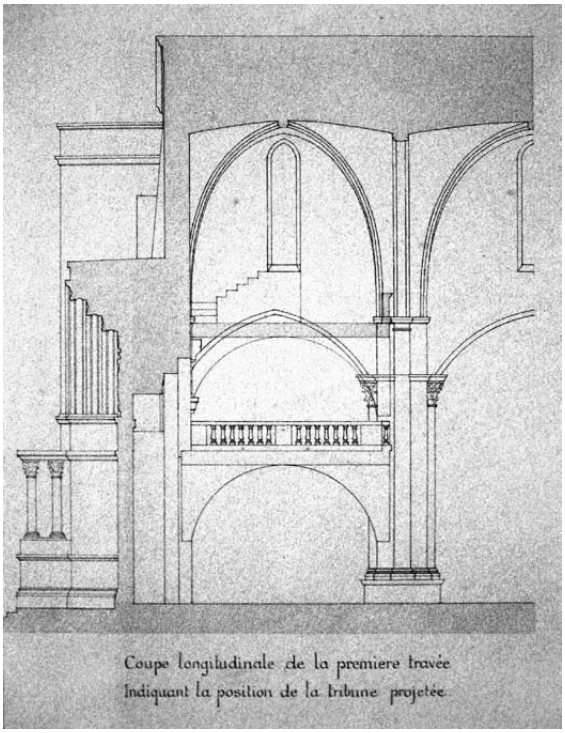


Abb. 33
Ausschnitt aus Plan Nr. 1048
Längsschnitt durch die geplante Orgelempore, Questel

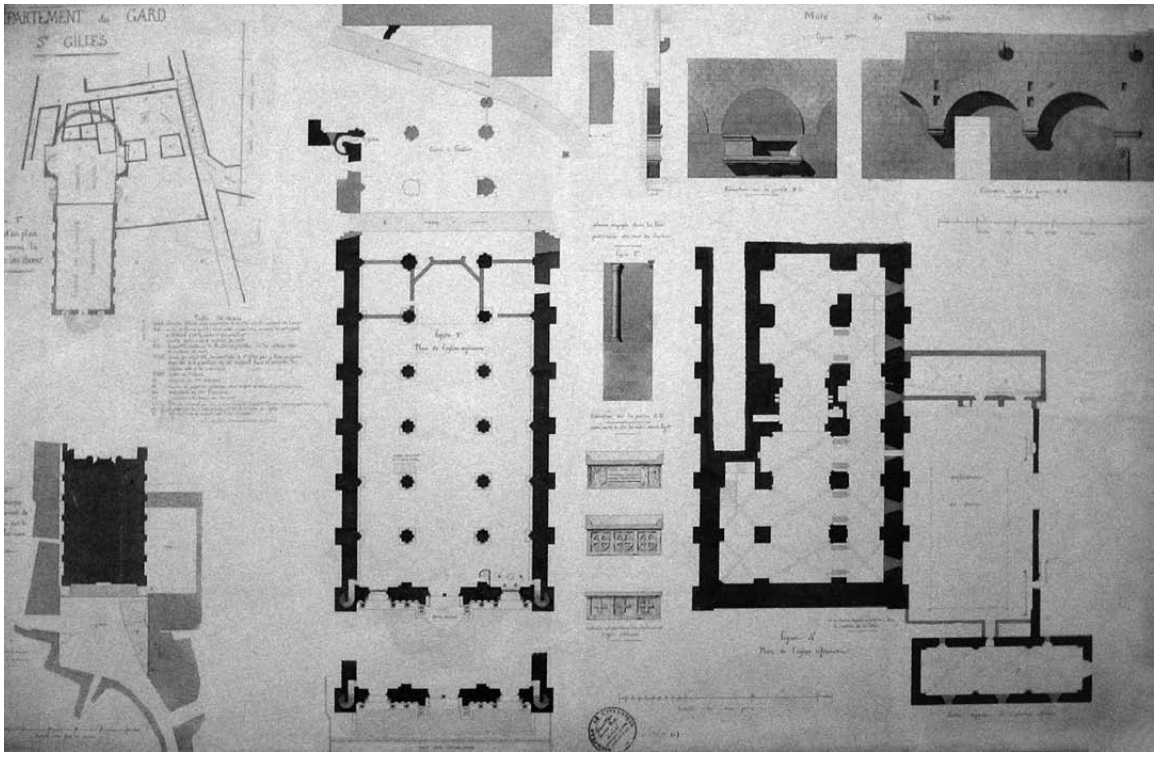


Abb. 34
Plan Nr. 1049
Lageplan, Grundrisse Ober- und Unterkirche, Details, Questel

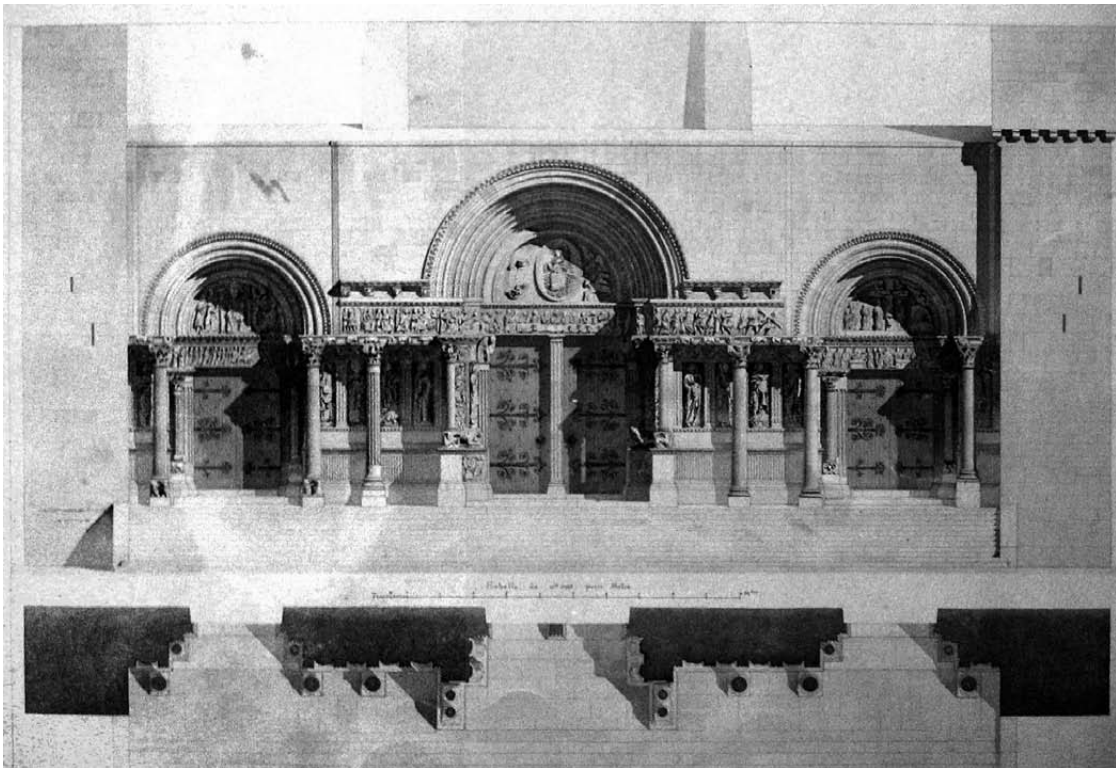


Abb. 35
Plan Nr. 6065
Restaurierte Westfassade, wahrscheinlich Questel

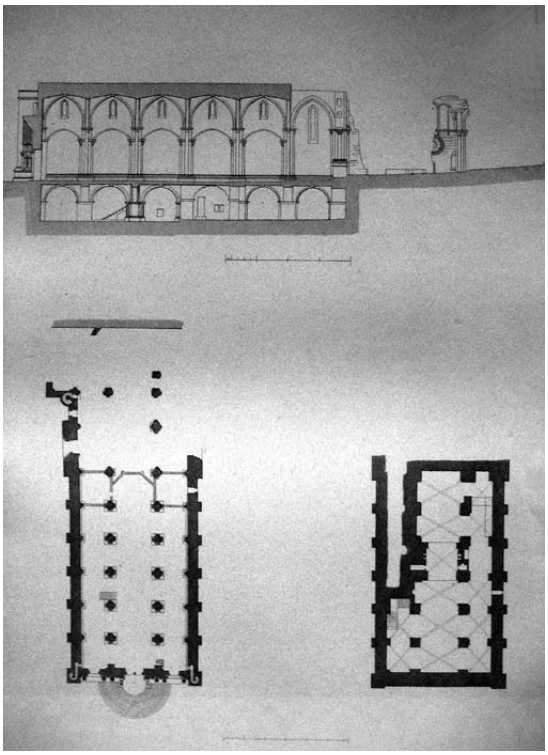


Abb. 36
Plan ohne Nummerierung
Querschnitt, Grundrisse Ober- und Unterkirche, wahrscheinlich Questel

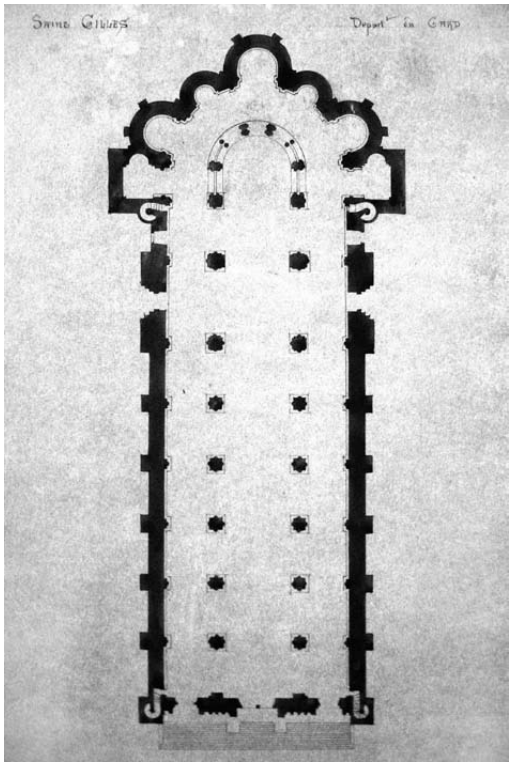


Abb. 37
Plan Nr. 34225
Grundriss der Oberkirche in ursprünglichem Zustand, wahrscheinlich Questel

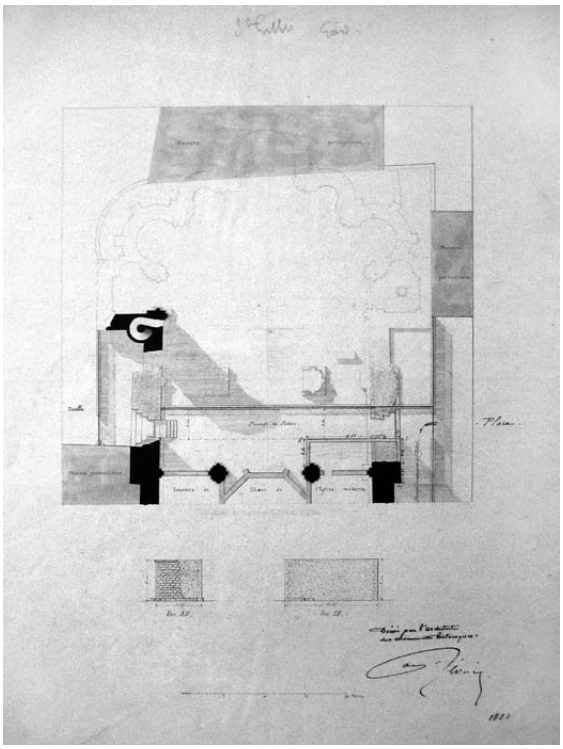


Abb. 38
Plan Nr. 15010, 1883
Chorruinen im Grundriss, Révoil

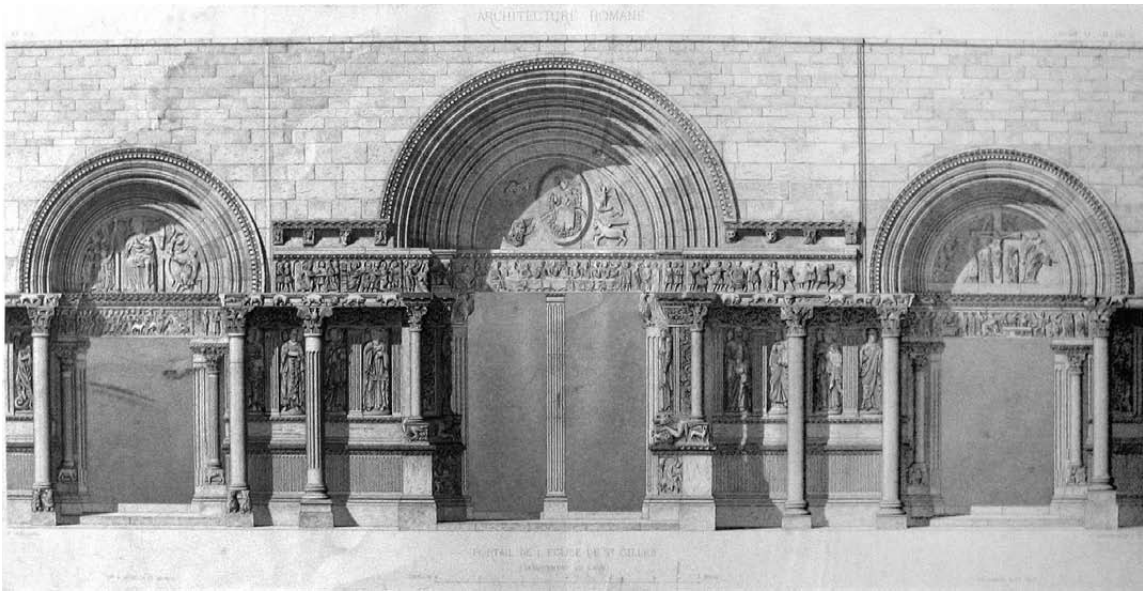


Abb. 39
Plan ohne Nummerierung
Ansicht der Westfassade, Révoil, für «Architecture romane du midi de la France»

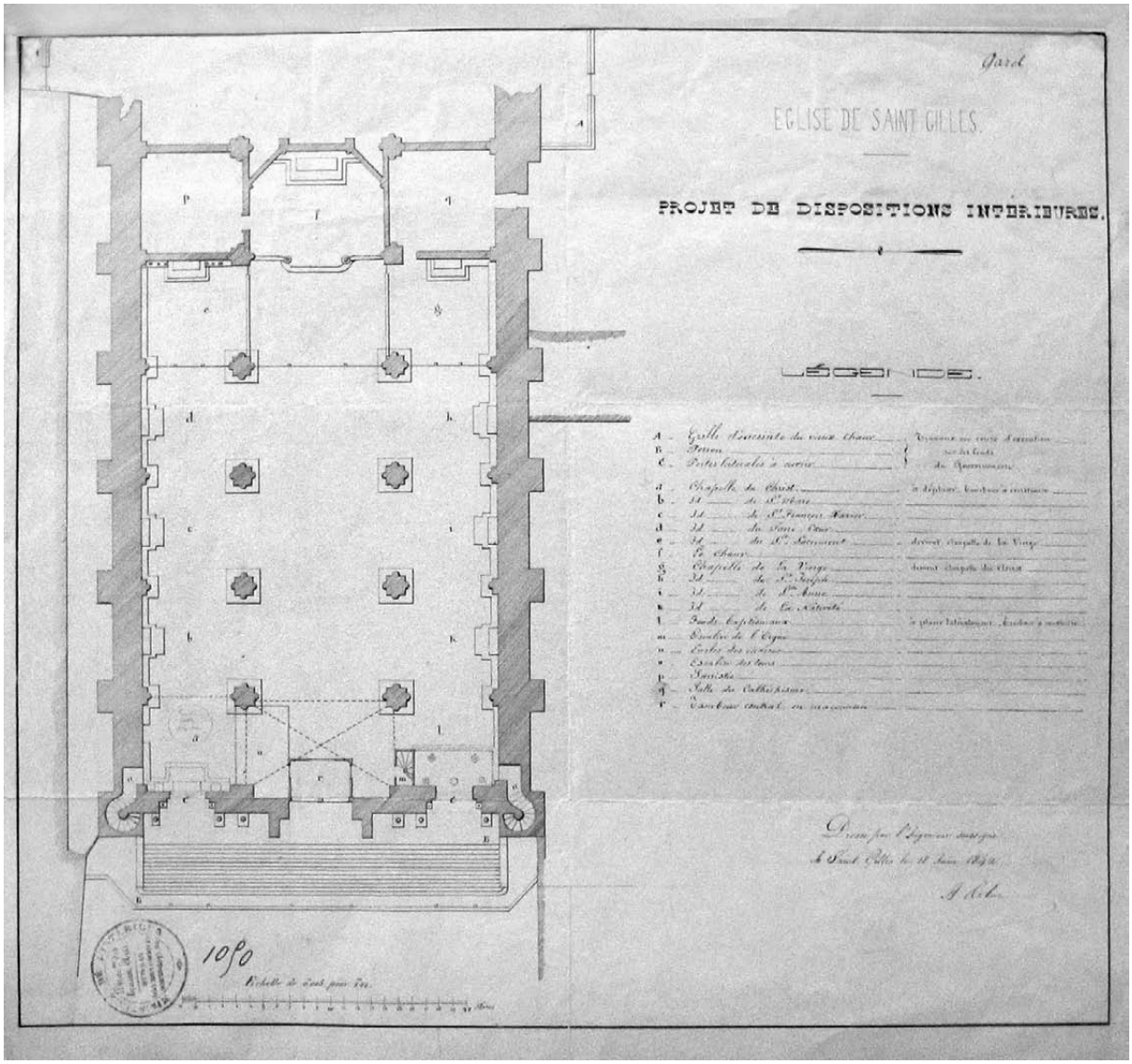


Abb. 40
Plan Nr. 1090, 18. Juni 1842
Grundriss der Oberkirche, «Projet de dispositions intérieures», Delmas

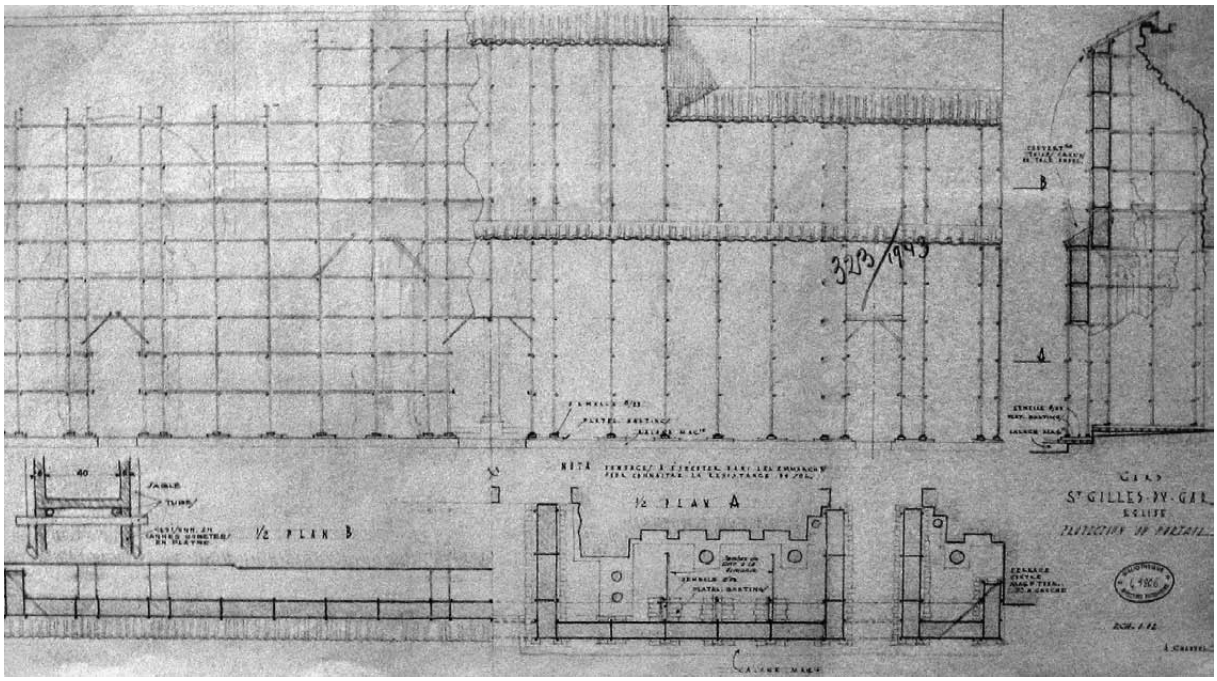


Abb. 41
Plan Nr. 49806, März 1943
«Protection du portail», Chauvel

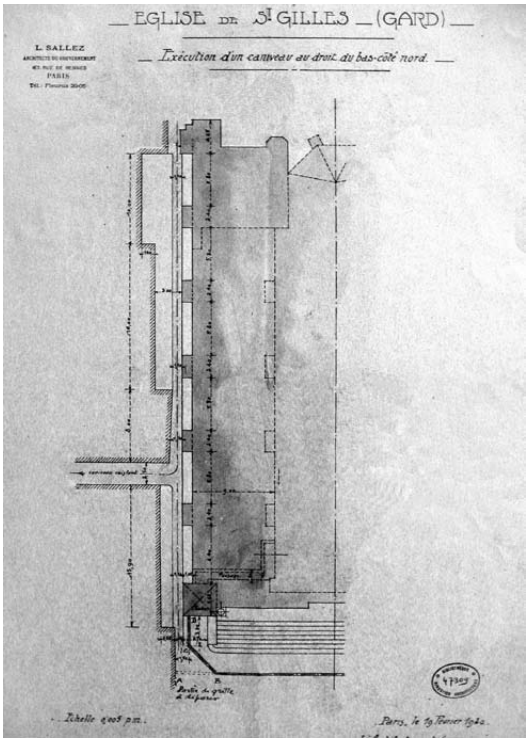


Abb. 42
Plan Nr. 47309, 1923
«Execution d'un canniveau», Sallez

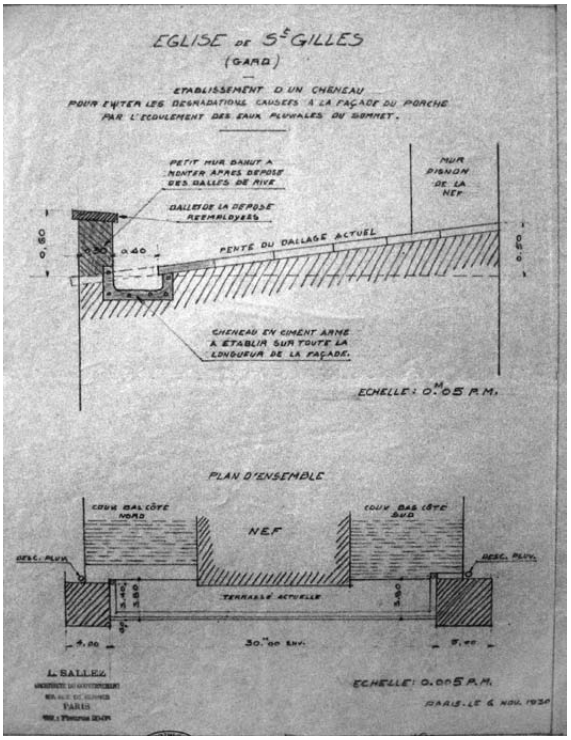


Abb. 43
Plan Nr. 50480, 1930
«Etablissement d'un cheneau», Sallez

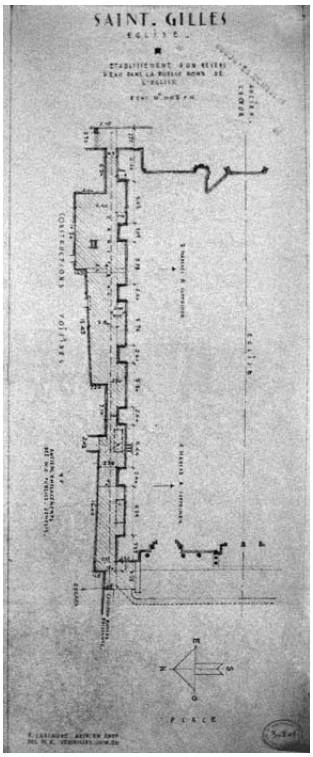


Abb. 44
Plan Nr. 30801, Juni 1950
«Etablissement d'un revers d'eau dans la ruelle nord», Lablande

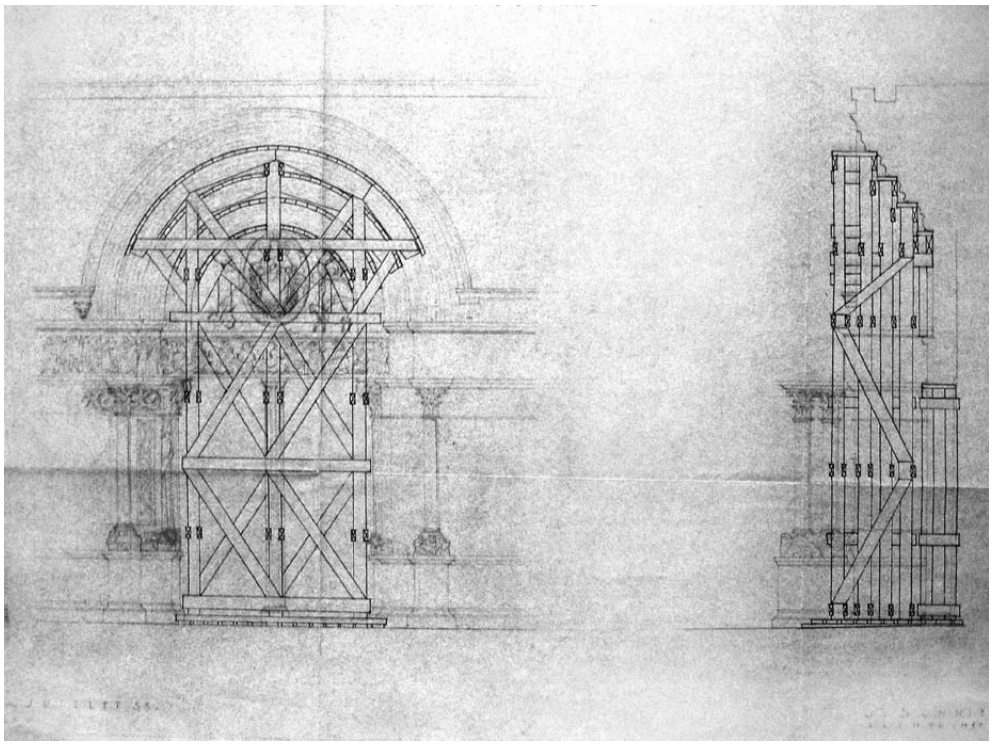


Abb. 45
Plan Nr. 30800 (1), Juli 1953
Lehrgerüst für Hauptportalarchivolten zur Auswechslung einzelner Segmente, Sonnier

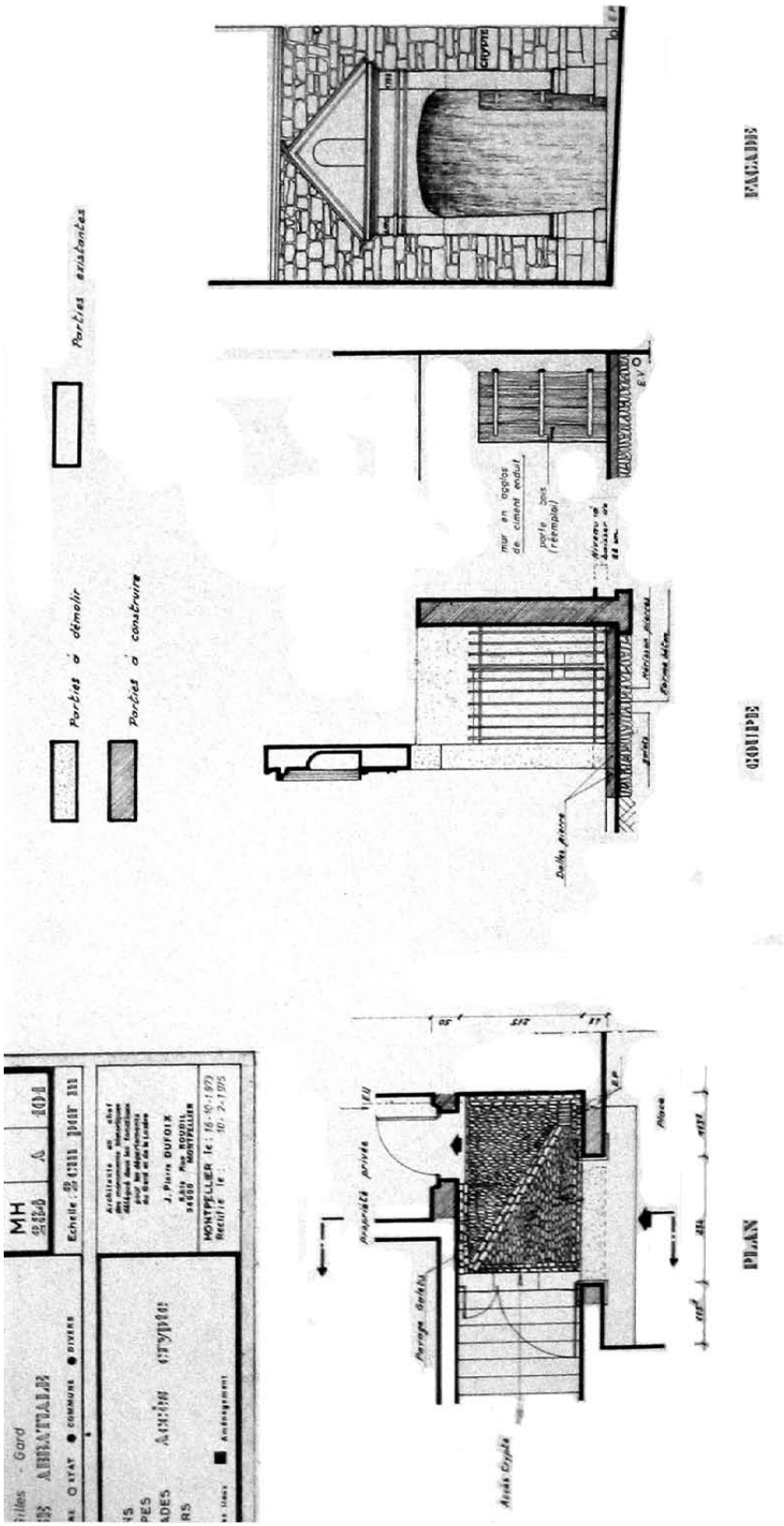


Abb. 46
Plan Nr. 30800 (1), 1975
«Acces crypte», Dufoix
226

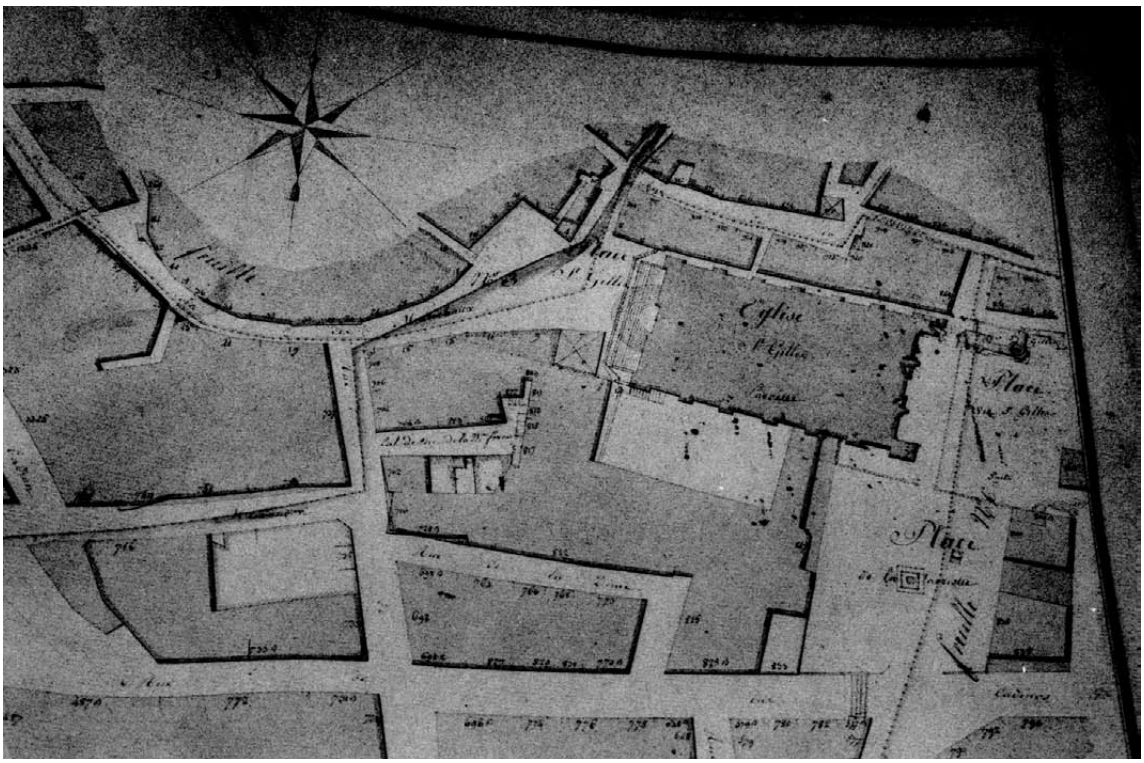


Abb. 47
Archives Départementales, Saint-Gilles, «Plan de la Ville de Saint-Gilles», Blatt 5
20. September 1825, mit einem nachträglichen Eintrag der Treppe von Questels Restaurierung

Abb. 48
Archives Dép., Saint-Gilles, «Service des Eaux de la ville de Saint-Gilles», Blatt 5
27. September 1891, Verlauf eines Kanals entlang der Nord- und Westseite der Kirche

Verformungsgerechtes Bauaufmaß
(1999-2002)

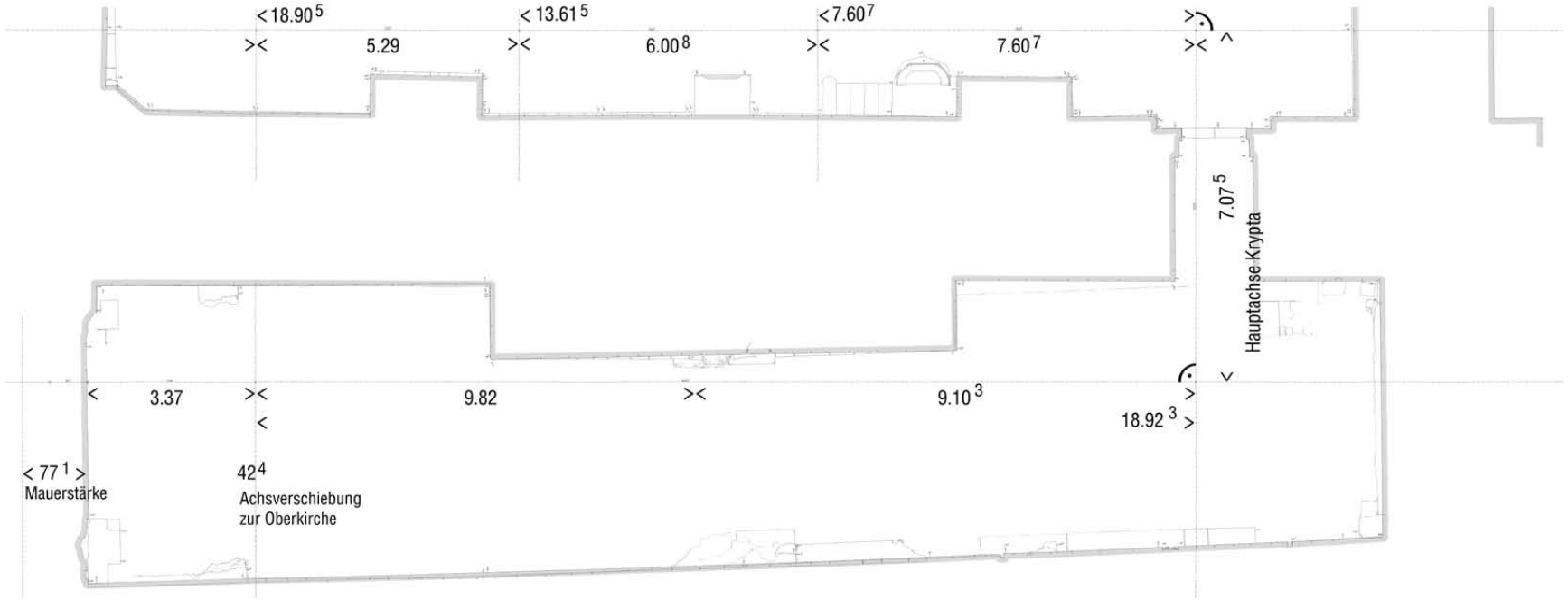


Abb. 49
Achsplan I – Verformungsgerechtes Bauaufmaß – Grundriss auf Kryptaniveau
(ohne Maßstab)

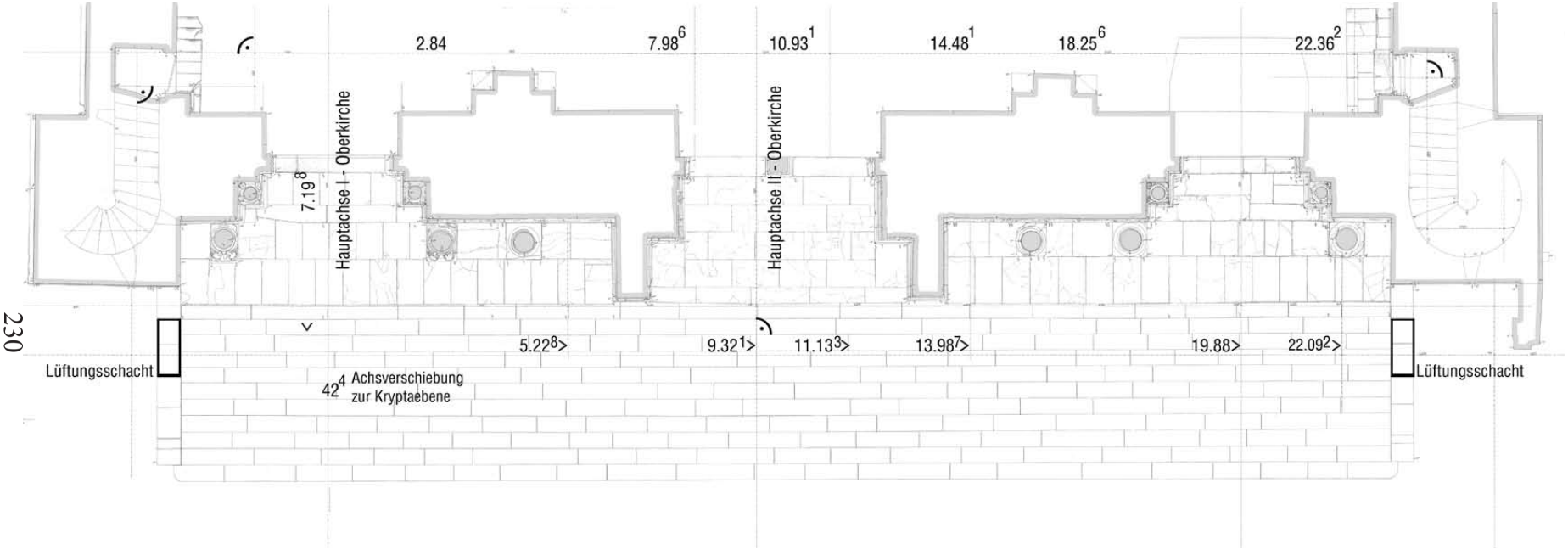


Abb. 50
Achsplan II – Verformungsgerechtes Bauaufmaß – Grundriss der Westfassade
(ohne Maßstab)

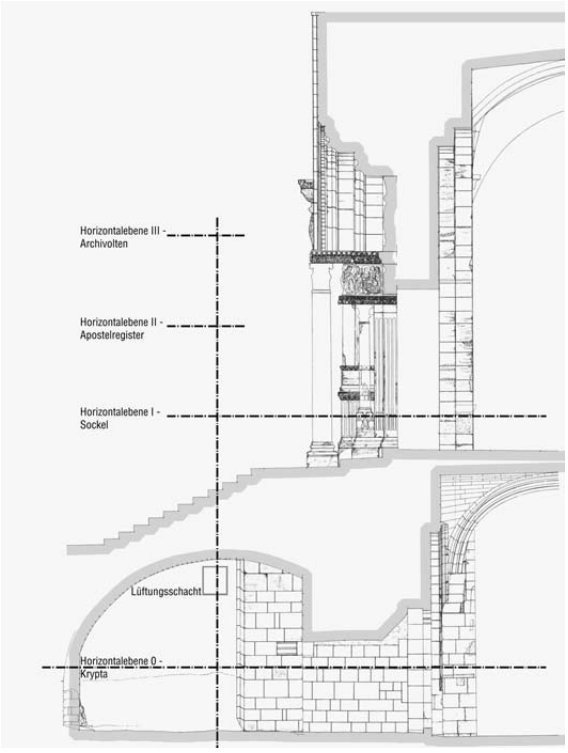


Abb. 51
Achsplan III - Verformungsgerechtes Bauaufmaß (ohne Maßstab)
Schnitt durch das Südportal mit Darstellung der vier Grundrissniveaus

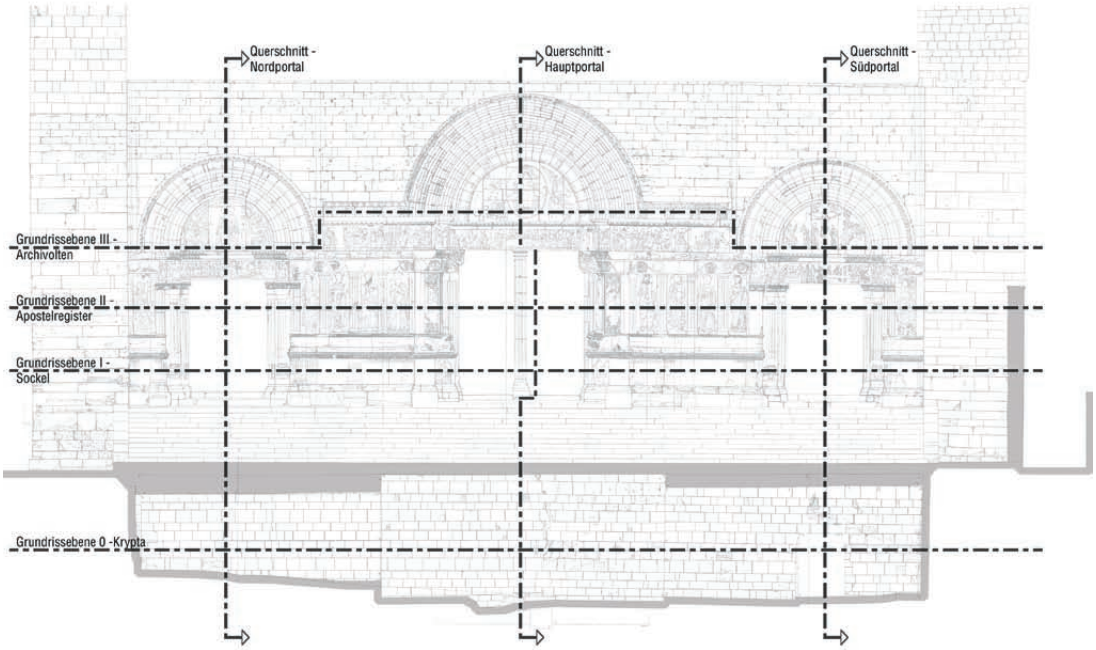


Abb. 52
Ansicht der Westfassade mit Darstellung der Schnittführung (ohne Maßstab)
Vier Grundrissniveaus und drei Querschnitte

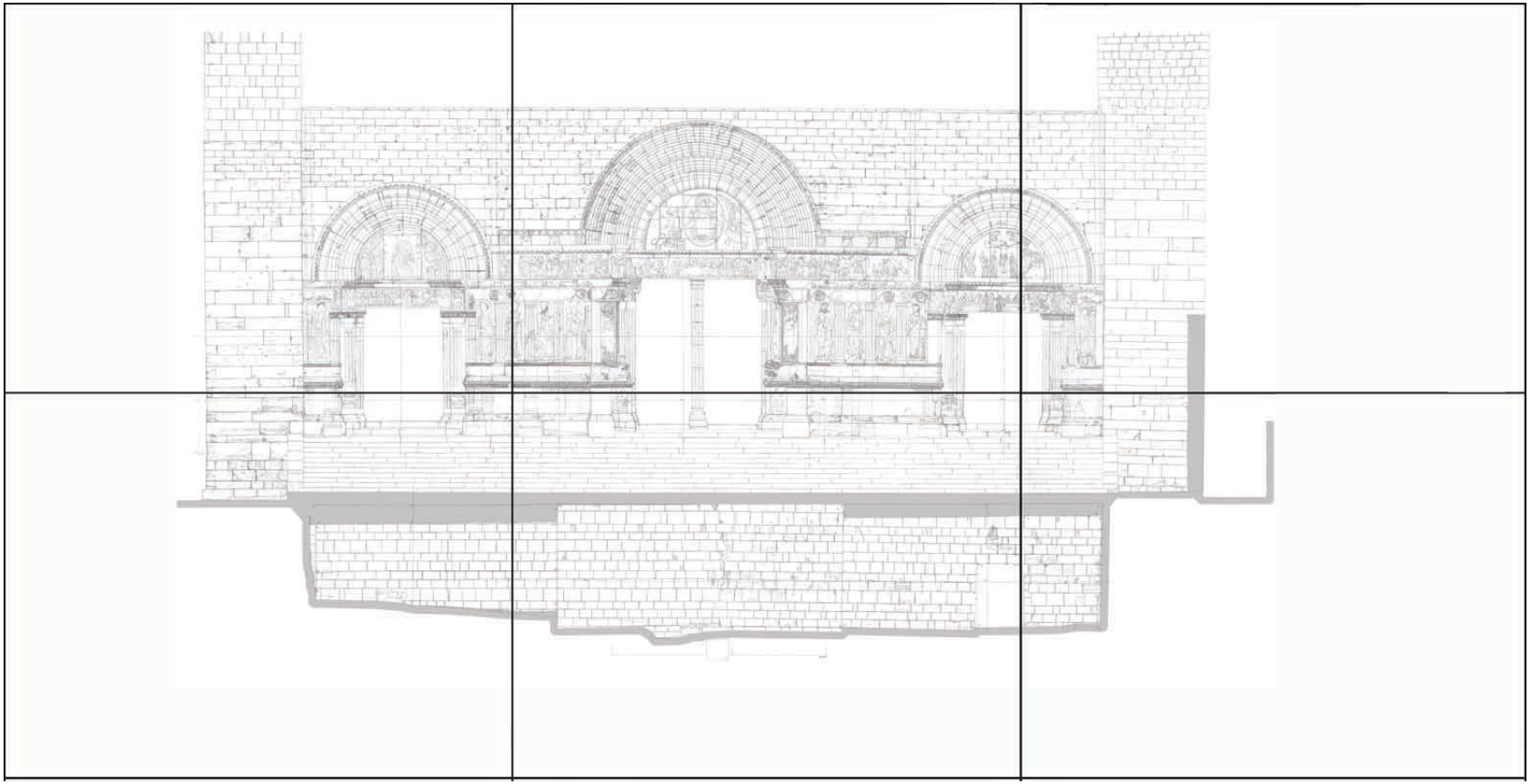


Abb. 53
Ansicht der Westfassade – Verformungsgerechtes Bauaufmaß – Blattaufteilung Außenansicht
(6 Bögen in Din A1–Format)

Abb. 54
Verformungsgerechtes Bauaufmaß der Westfassade Sommer 2000
Mobiles Gerüst mit maximaler Standhöhe von 6m (hier 4m)

Photomaterial im Großformat

Anja Schlamann

Abb. 55
Die Westfassade der ehemaligen Abteikirche von Saint-Gilles-du-Gard
(Photo A. Schlamann 2002)

Abb. 56
Nordportal der Westfassade
(A. Schlamann)

Abb. 57
Südportal der Westfassade
(A. Schlamann)

Abb. 58
Hauptportal der Westfassade
(A. Schlamann)

Abb. 59
Schrägansicht des Hauptportals mit vorgestellten Doppelsäulen
(A. Schlamann)

Abb. 60
Innenraum der Oberkirche - Mittelschiff mit Blick nach Westen
(A. Schlamann)

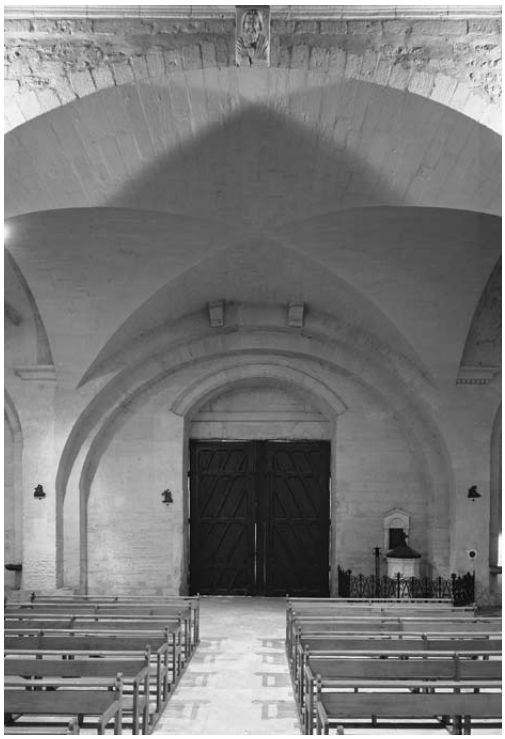


Abb. 61
Mittleres Joch der Westwand mit kreuzgratgewölbter Orgelempore (19.Jh.)
(A. Schlamann)

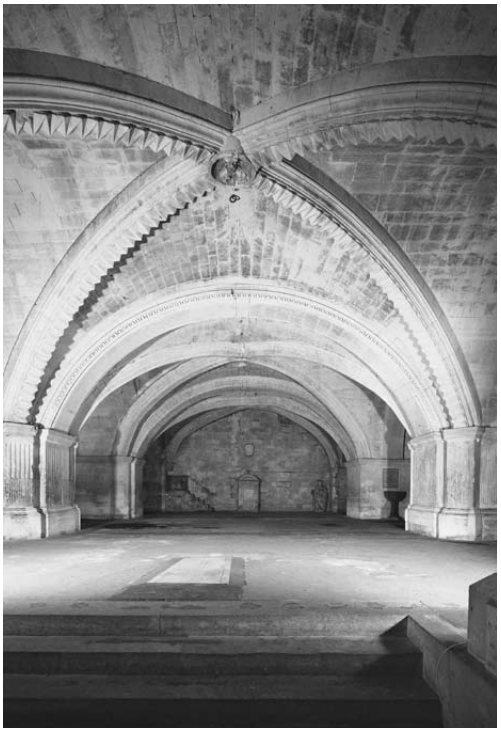


Abb. 62
Innenraum der Krypta - Mittelschiff mit Blick nach Westen
(Photo A. Schlamann)

Abb. 63
Mittleres Joch der Kryptawestwand - Ausbildung unterschiedlicher Wandvorlagen
(A. Schlamann)

Abb. 64
Mittleres Joch der Kryptawestwand - Fluchtkorrektur und restaurierte Rissbildung
(Detail aus Abb. 63)

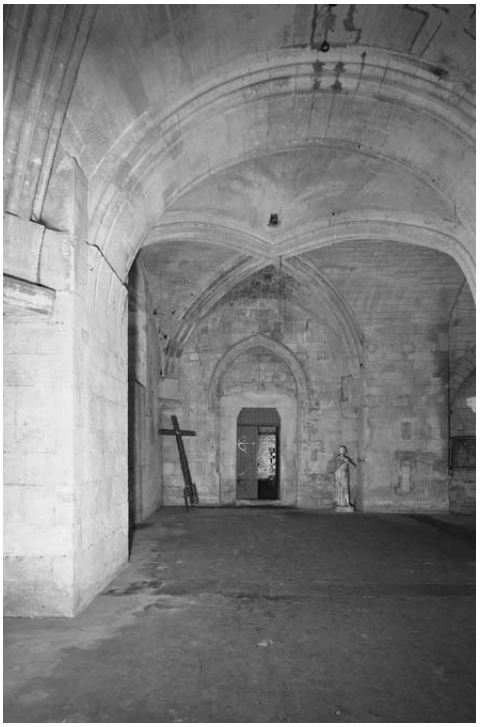


Abb. 65
Südliches Joch der Kryptawestwand
(A. Schlamann)

Abb. 66
Nördliches Joch der Kryptawestwand
(A. Schlamann)

Abb. 67
Südliches Joch der Kryptawestwand - Enfeu und
nachträglich eingefügte Kämpfer für die Einwölbung (Detail aus Abb. 65)

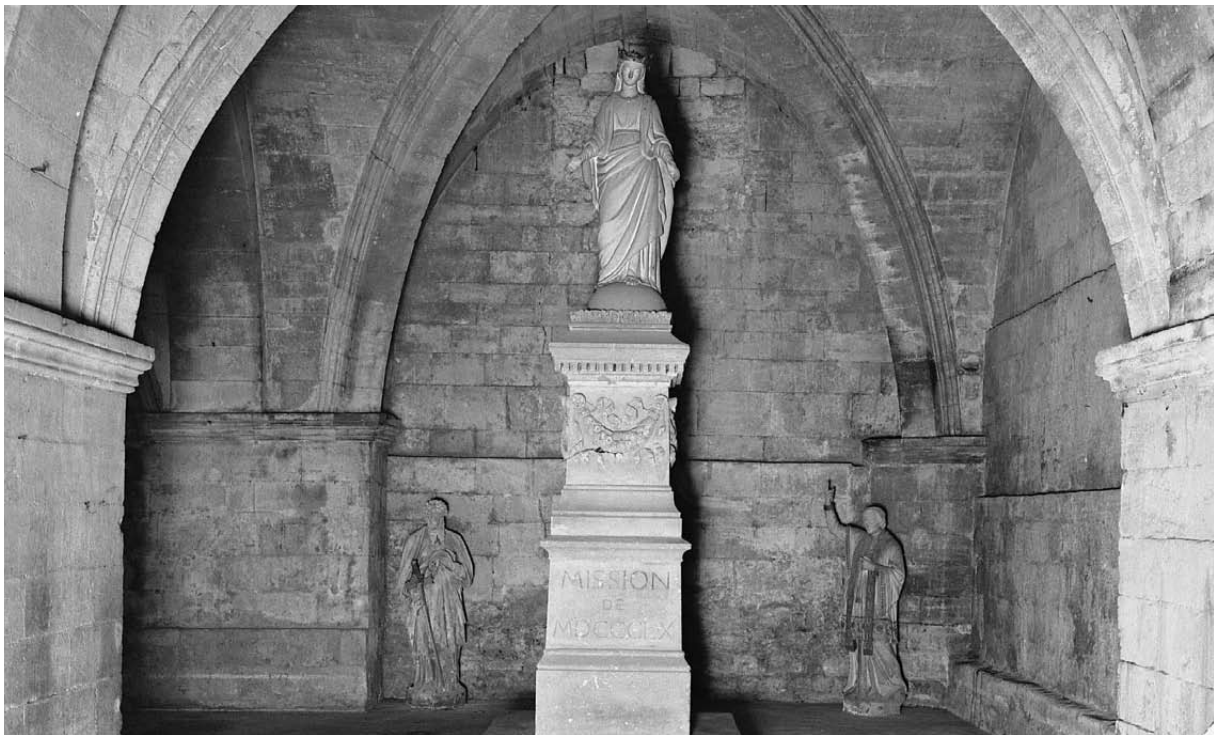


Abb. 68
Nördliches Joch der Kryptawestwand - Fluchtkorrektur und
nachträglich eingefügte nördliche Wandvorlage (Detail aus Abb. 66)

Abb. 69
Raum unter der Treppe - Blickrichtung nach Norden auf den Mittelrisalit
(A. Schlamann)

Abb. 70
Raum unter der Treppe - Bauschaden im Mittelrisalit
(A. Schlamann)

Abb. 71
Chorruinen - Blick nach Süden in den Chorumgang
(A. Schlamann)

Abb. 72
Chorruinen mit Blick nach Westen auf den neuzeitlichen Chorschluss
(A. Schlamann)

Abb. 73
Chorruinen - Zugang Wendeltreppe in dem Fragment der Nordwand
(A. Schlamann)

Abbildungen
nach chronologischer Reihenfolge zu Kapitel 6

Baubefunde

Abb. 74
Obere Partien des Hauptortals
(Photo A. Schlamann)

Abb. 75
Schadstellen im Türsturz des Hauptportals
Reparaturen des 17.Jh. (Photos H.Hansen)

Abb. 76
Nördliches Auflager der Hauptportalarchivolten,
Anschluss des Passionsfrieses an den Türsturz und Versprung des Gesimses

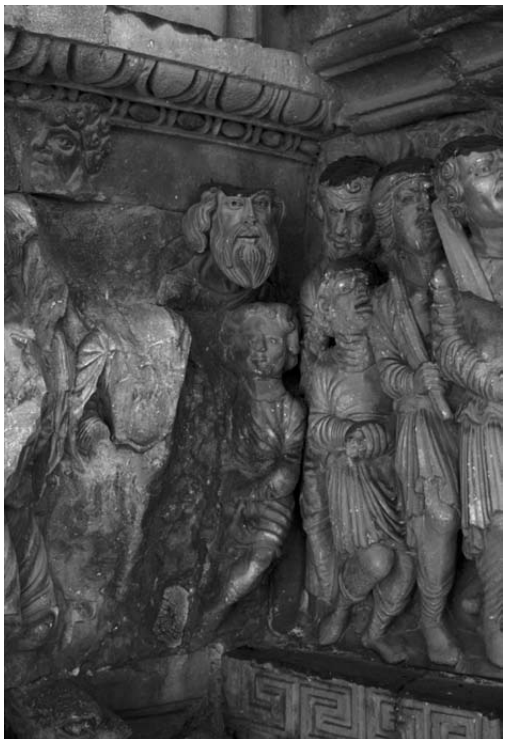


Abb. 77
Anschluss des südlichen Passionsfrieses an den Türsturz im Hauptportal

Abb. 78
Tympanon des Hauptportals mit Reparaturen des 17.Jh.

Abb. 79
Tympanon des Hauptportals mit Reparaturen des 17.Jh.
Reste der figürlichen Darstellungen aus Gips (Engel und Löwe)

Abb.80
Blick in die Hauptportalarchivolten

Abb. 81
Störungen in den Hauptportalarchivolten:
Wellenförmige Übergänge und Absackung von Segmenten

Abb. 82
Raum unter der Treppe
Tonnenfundament mit heterogenen Strukturen westlich der Westfassade

Abb. 83
Raum unter der Treppe
Tonnenfundament mit heterogenen Strukturen westlich der Westfassade

Abb. 84
Raum unter der Treppe
Tonnenfundament, Anschluss an die südliche Stirnwand

Abb. 85
Raum unter der Treppe
Nördliche Stirnwand

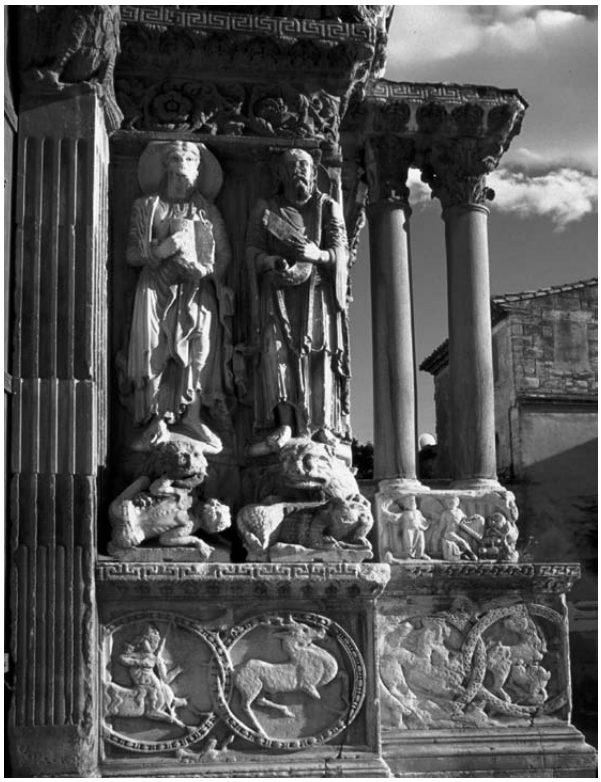


Abb. 86
Südliches Gewände des Hauptportals mit Doppelsäulen

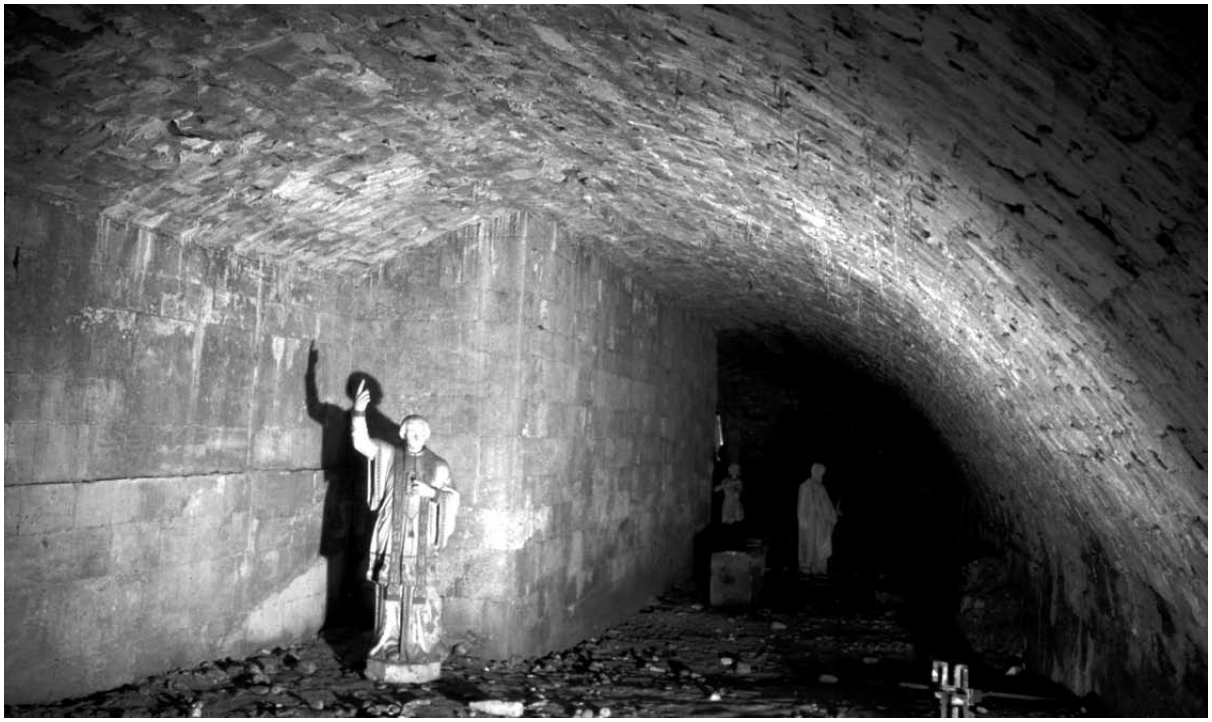


Abb. 87
Risalit des Sockels unterhalb des Hauptportals
Blick nach Süden

Abb. 88
Epitaph des Causitus, 1142
im südlichen Wandabschnitt der Westwand

Abb. 89
Epitaph des Petrus de Brozet, vor 1129
in der südlichen Risalitwand

Abb. 90
Raum unter der Treppe
Südliche Stirnwand

Abb. 91
Raum unter der Treppe - Grabung - Südlicher Risalitabschluss
Umgestürzte ältere Mauerreste vor dem Fundament der Westwand

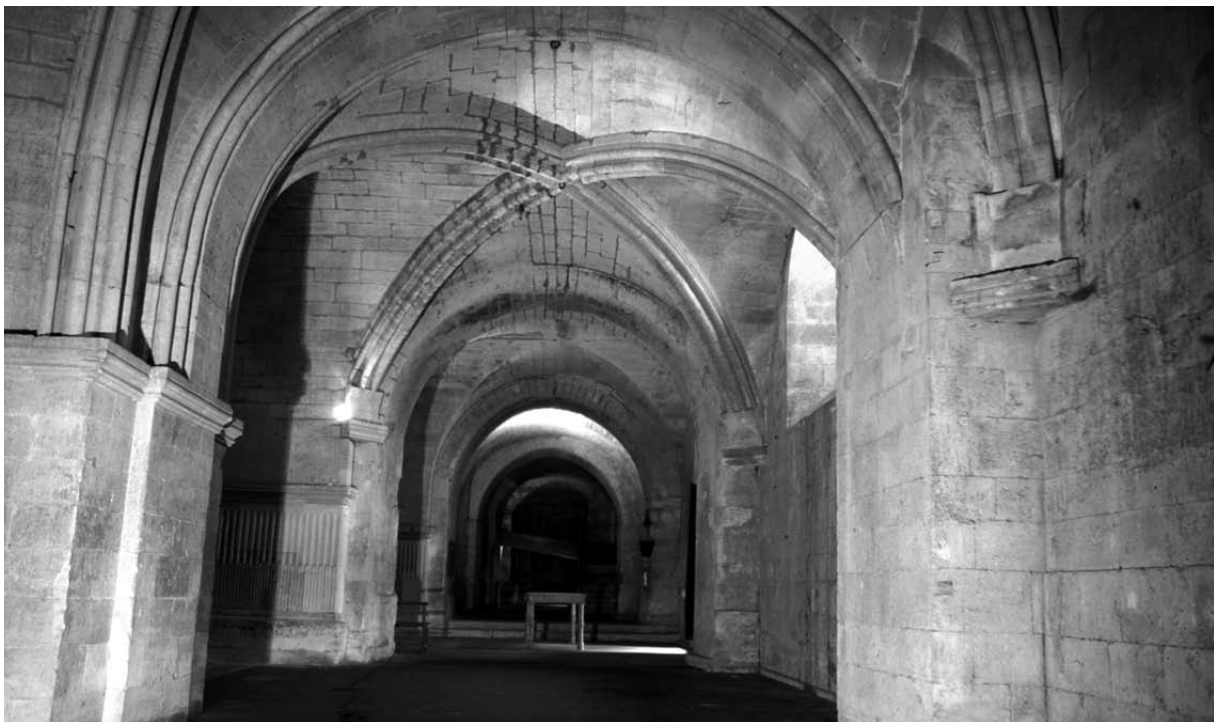


Abb. 92
Südliches Seitenschiff der Krypta mit Blick von Joch I nach Osten
Umplanung zu Rippenwölbung

Abb. 93
Nachträglicher Einbau der Rippengewölbe in die südliche Vorlage der Westwand

Abb. 94
Westliches Joch der Südwand
Zweite, nachträgliche Fensterphase

Abb. 95
Südwand der ehemaligen Abteikirche
Nachträglich eingebaute Fensteröffnungen in Joch I und II von Westen

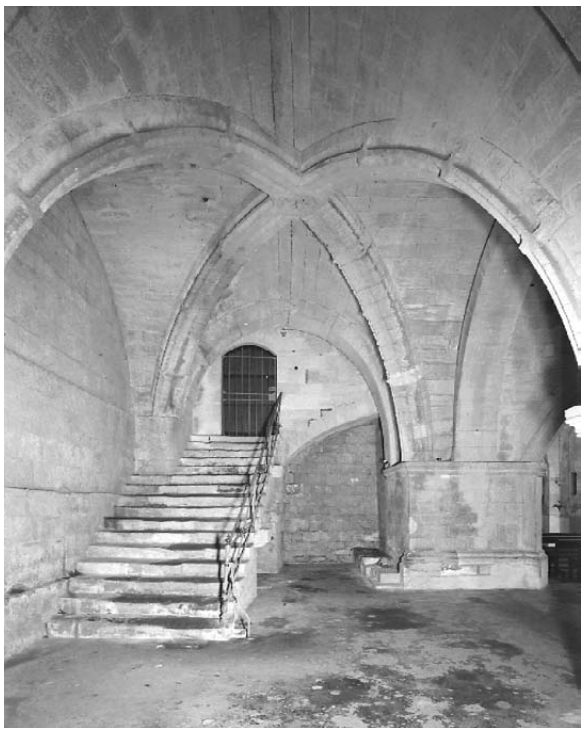


Abb. 96
Nordwestliche Joche der Krypta
Blick auf die Treppe in die Oberkirche

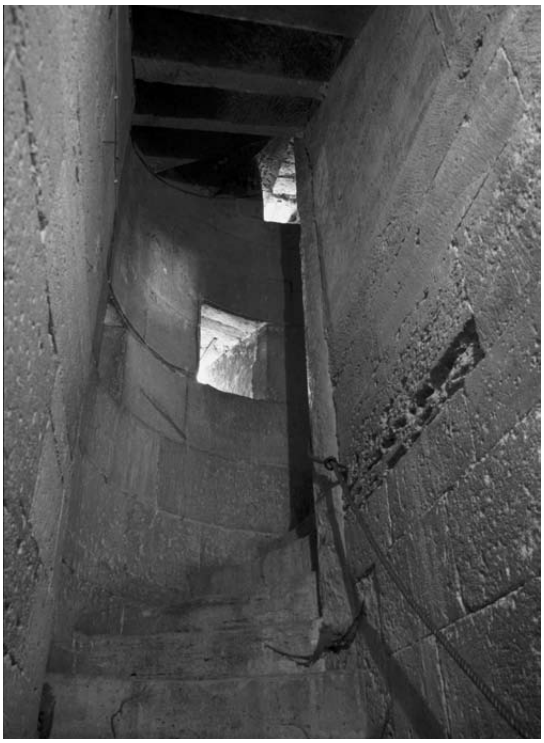


Abb. 97
Nördlicher Treppenturm der Westfassade
Eingebauter antiker Säulenschaft als Spindel

Abb. 98
Innenwand der Westfassade - Mittlere Partie
Konsolen im Portalbogen

Abb. 99
Sockelbereich der Westfassade
Nordportal

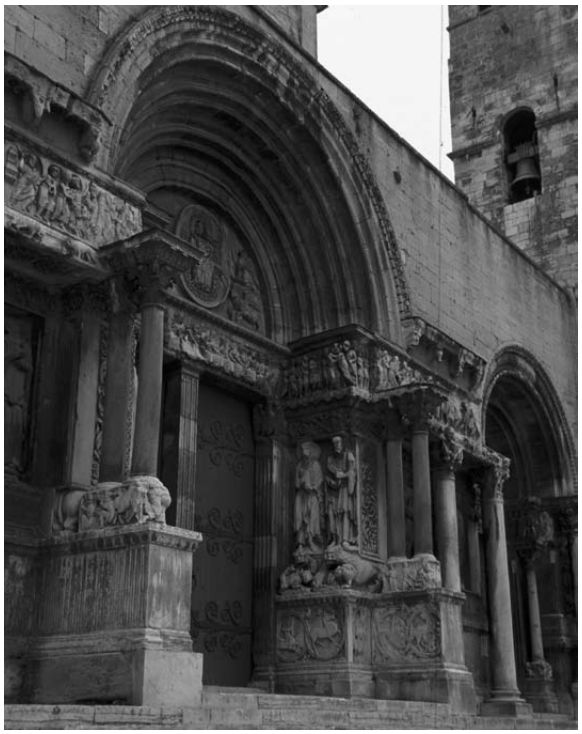


Abb. 100
Hauptportal mit Hauptaposteln über Löwen

Abb. 101
Die Rückseite der Löwen im Hauptportal
und vorgestellte Sockelelemente der Doppelsäulen

Abb. 102
Südportal - Auflager des Türsturzes
Passstücke zum Ausgleich unterschiedlicher Bauhöhen

Abb. 103
Passionsfries nördlich des Südportals - Abarbeitungen zur Verringerung der Blockhöhe
und schlechte Übergänge zu benachbarten Blöcken

Abb. 104
Kapitell nördlich des Nordportals

Abb. 105
Kämpferplatte der südlichen Doppelsäulenkonstruktion

Abb. 106
Kämpferplatte der südlichen Doppelsäulenkonstruktion
bindet nicht über die gesamte Breite ein

Abb. 107
Kämpferplatte der südlichen Doppelsäulenkonstruktion
Ungewöhnlicher Anschluss mit Gehrungsschnitt

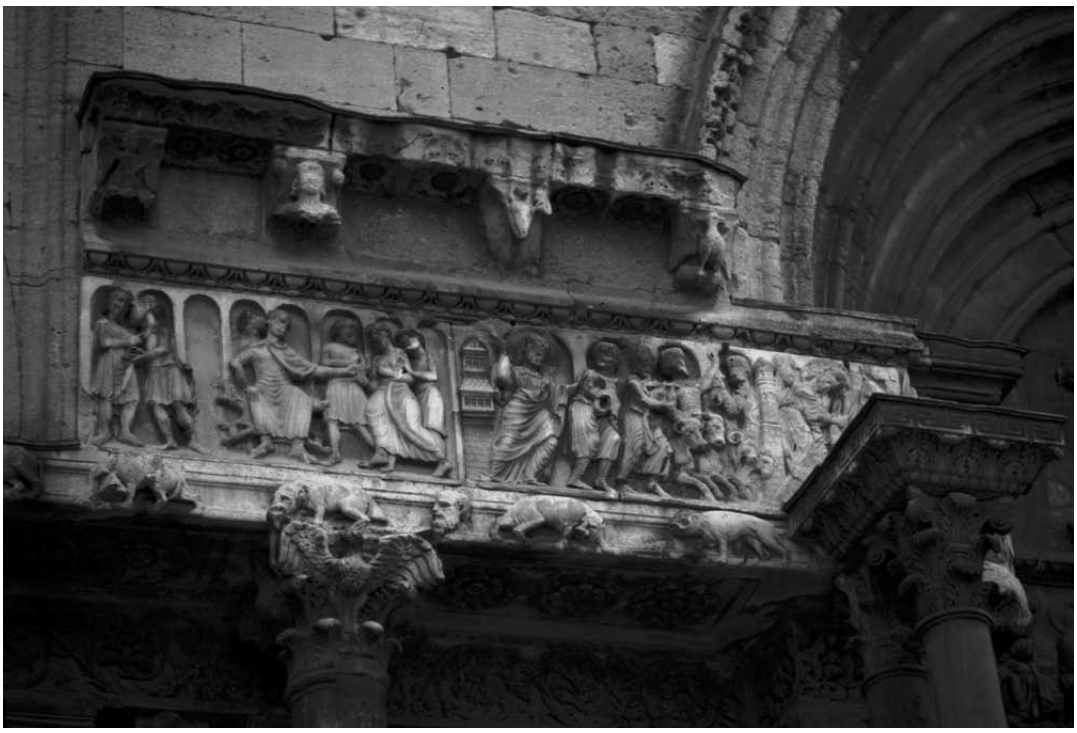


Abb. 108
Anschluss des nördlichen Doppelsäulenkämpfers an das Abschlussgesims

Abb. 109
Auflager der Archivolten
Nördliches Seitenportal und Hauptportal im Vergleich

Abb. 110
Auflager der Hauptportalarchivolten

Abb. 111
Entlastungsbogen für den Sturz im Hauptportal

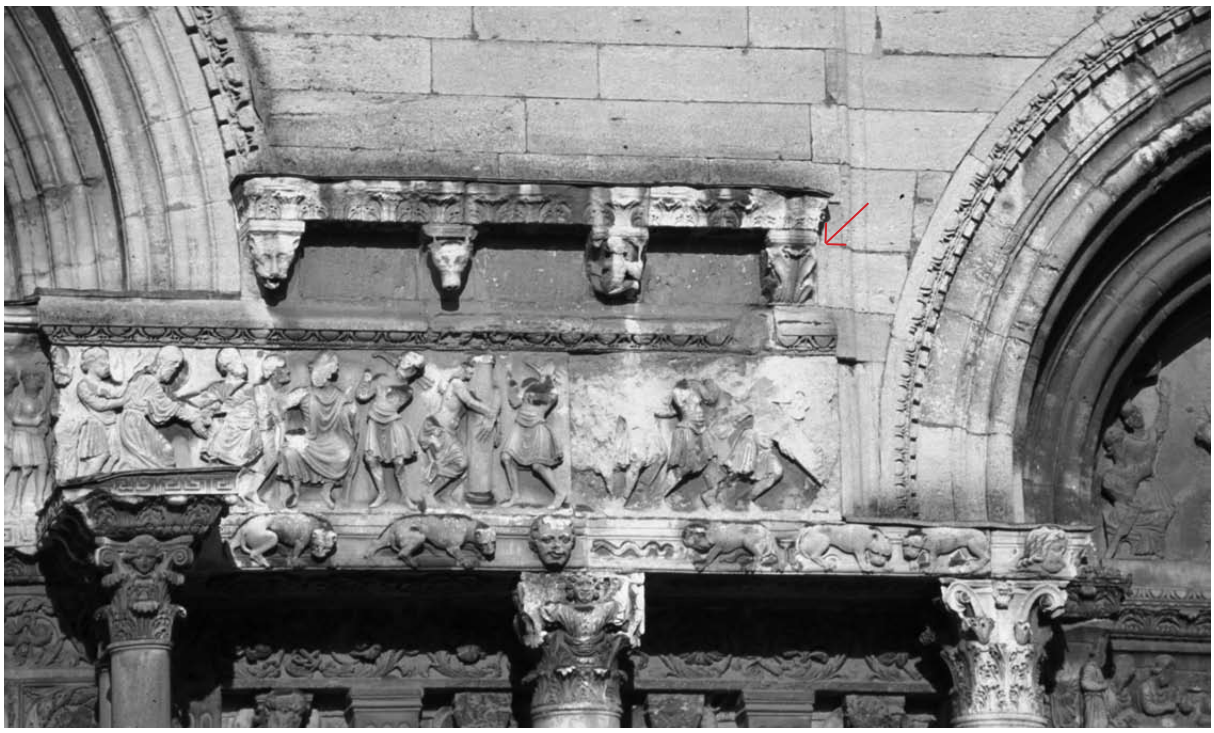


Abb. 112
Südliches Konsolengesims

Abb. 113
Anschluss der Konsole in die Wand mit Versprung zum Fugenverlauf der Wand
Passstück seitlich des Gesimses mit vertikaler Fuge zum Karniesprofil

Abb. 114
Nördliches Konsolengesims
Nachträglicher Anschluss von Konsole und Gesims in die Wand

Abb. 115
Nördliches Gewände des Hauptportals
Passionsfries mit schlichtem Gesims

Abb. 116
Südliches Gewände des Hauptportals
Passionsfries mit schlichtem Gesims

Abb. 117
Saint-Trophime - Arles

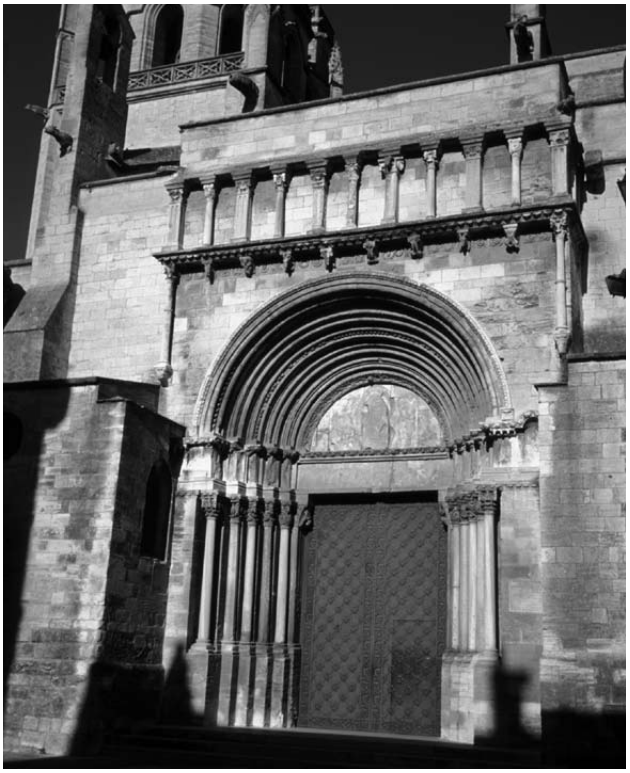


Abb. 118
Sainte-Marthe - Tarascon

Abb. 119
Santa Maria Assunta - Parma

Abb. 120
San Zeno - Verona

Abb. 121
San Donnino - Borgo San Donnino (Fidenza)

Abb. 121a
San Donnino - Borgo San Donnino (Fidenza)

Abbildungen
nach chronologischer Reihenfolge zu Kapitel 7

Bautechnik

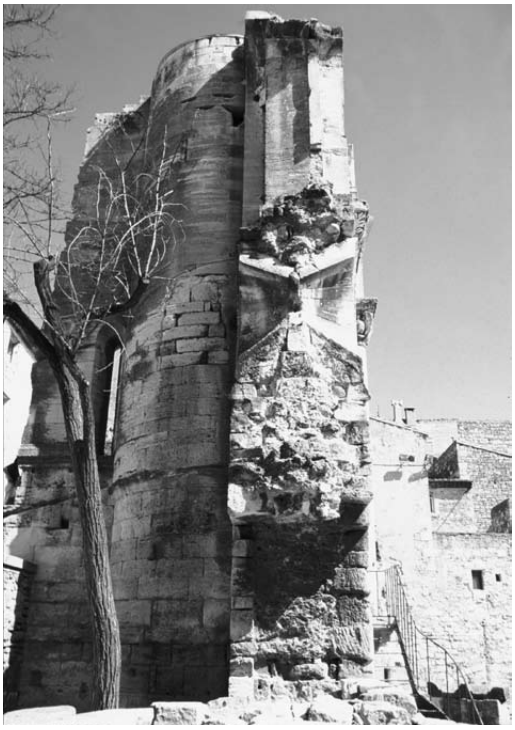


Abb. 122
Chorruinen der ehemaligen Abteikirche Saint-Gilles
Blick in das Innere der Außenmauern

Abb. 123
Apostelfigur im nördlichen Hauptportalgewände aus Marmor
Auf Frontalsicht angelegt

Abb. 124
Apostelfigur südlich des Hauptportals

Abb. 125
Apostelfiguren im südlichen Hauptportal aus Marmor

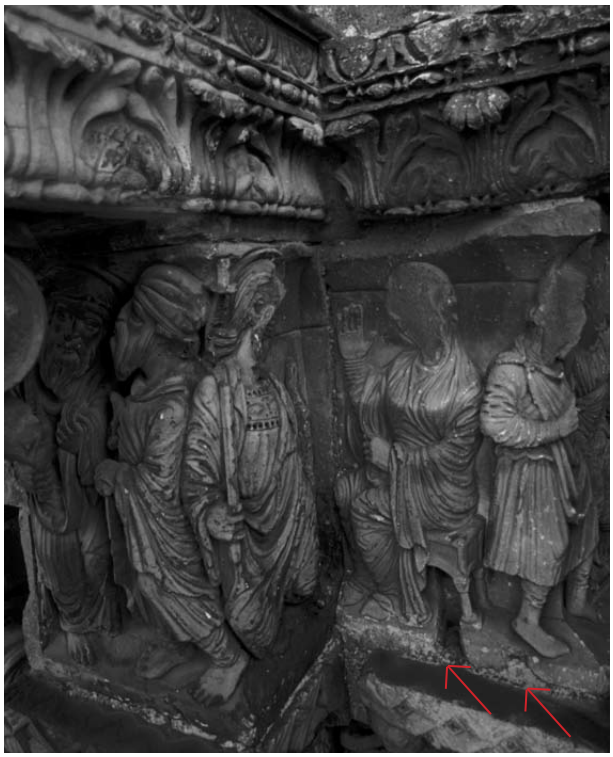


Abb. 126
Element des Passionsfrieses nördlich des Südportals
Zwei rechteckige Löcher

Abb. 127
Basis der nördlichen kleinen Säule im Südportal
Von der Architektur verdeckte Bärenskulptur

Abb. 128
Rankenfries nördlich des Südportals
Stehengelassene Bosse

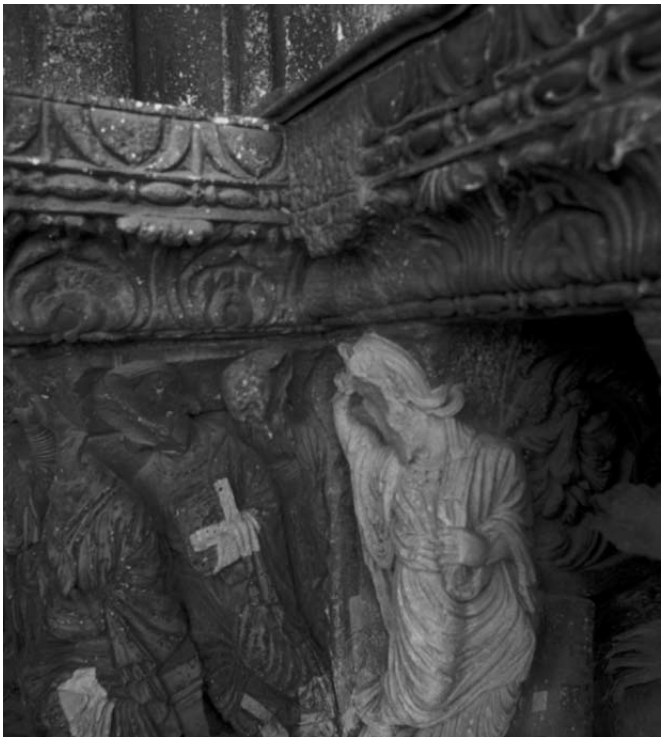


Abb. 129
Unvollendetes Gesims über dem Fries im Südportal

Abb. 130
Übergang vom Rankenfries in den Passionsfries
nördlich des Südportals

Abb. 131
Übergang vom Rankenfries in den Passionsfries
nördlich des Südportals

Abb. 132
Südlicher Passionsfries
Eisenverklammerung einer Platte in Bleibett

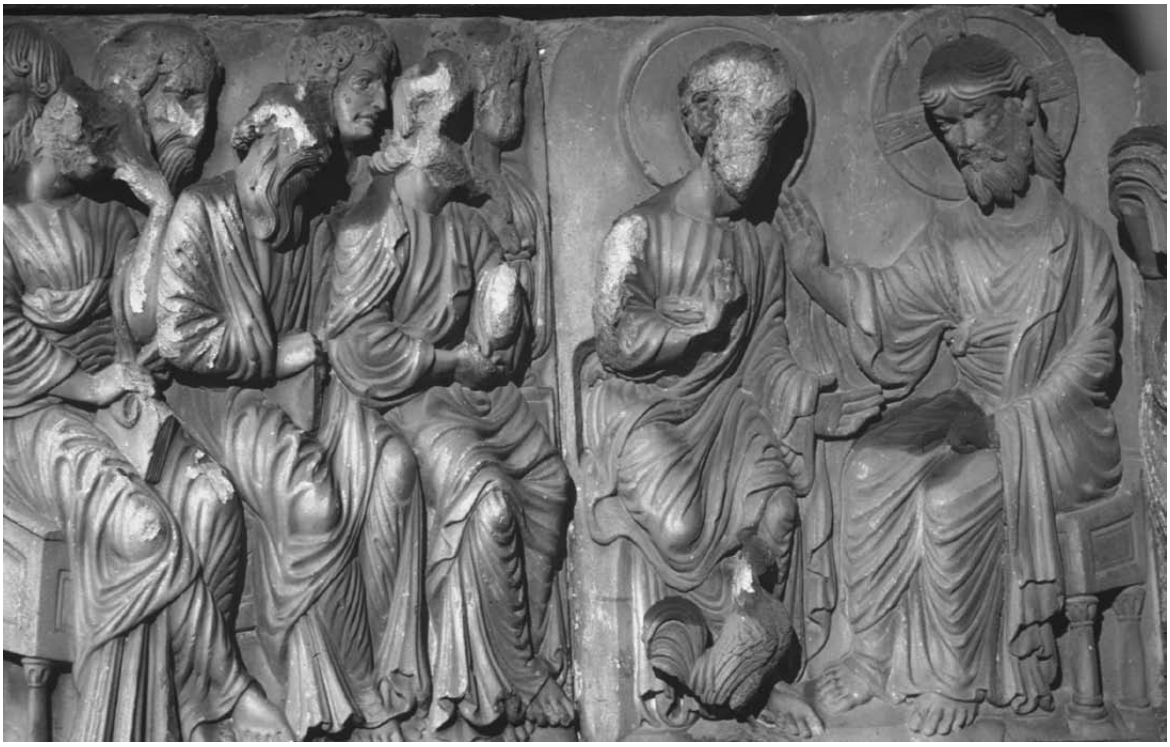
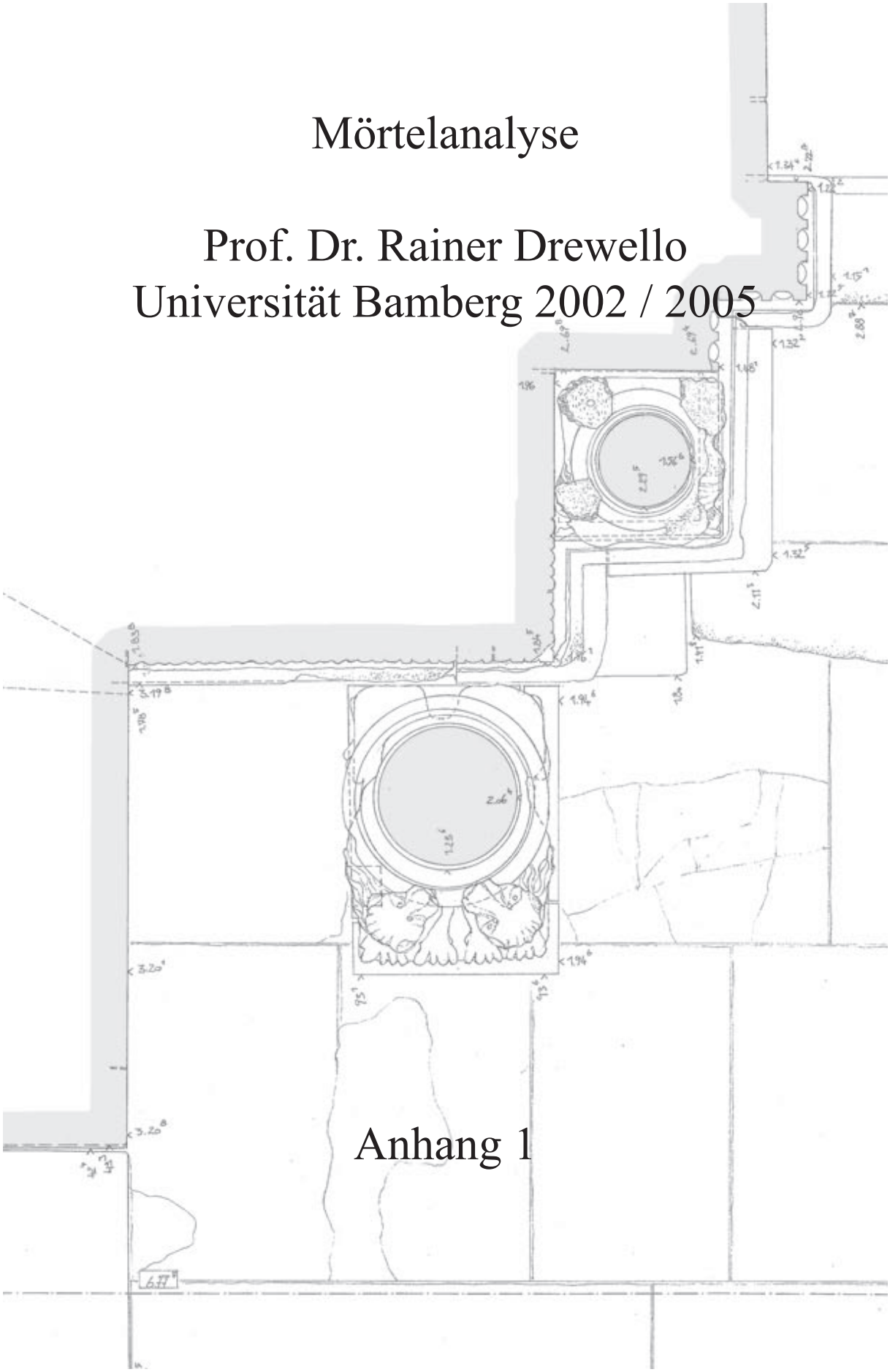


Abb. 133
Passionsfries im südlichen Gewände des Hauptportals

Mörtelanalyse

Prof. Dr. Rainer Drewello
Universität Bamberg 2002 / 2005



Anhang 1

Analysenergebnis: AN 1290

Ort, Objekt: nn; Graduiertenkolleg, Frau Hansen.

Probematerial: Neun Mörtelproben in Probedöschen; 12/2001.

Probenbeschreibung:

Probe Nr. 1: Turm Süd; grauer Mörtel.
Probe Nr. 2: Südwand; weißer Mörtel.
Probe Nr. 3: konsole re; weißer Mörtel.
Probe Nr. 4: Archiv. HP Mitte; gelber Mörtel.
Probe Nr. 5: hinter Konsolgesims; graubrauner Mörtel.
Probe Nr. 6: (ohne); weißer Mörtel.
Probe Nr. 7: (ohne); weißer Mörtel.
Probe Nr. 8: (ohne); dunkelgrauer Mörtel.
Probe Nr. 9: (ohne); gelber Mörtel.

Fragestellung: Qualitative Beurteilung der Hauptkomponenten der Mörtelproben.

Bestimmungsmethoden: HCl- Auszug (säurelösliche Komponenten); Soda- Auszug (hydraulische Anteile); Lichtmikroskopie der Zuschlagstoffe, FT-IR-Mikrospektrometrie unbekannter Zuschlagstoffe..

Ergebnisse:

Die Mörtelproben Nr. 2, 3, 7 sind nahezu identisch. Es handelt sich um reine (Sumpf-) Kalkmörtel, die eventuell einen geringen hydraulischen und organischen Zusatz enthalten (zur Absicherung der Ergebnisse sind größere Probemengen erforderlich).

Die Proben Nr. 1, 5, 6 sind reine Kalkmörtel mit Stückkalkzusatz und unterschiedlichen Anteilen an vergleichbarer metallischer Schlacke. Probe 5 enthält einen hohen Anteil an Schicht- und Tonmineralen.

Die Proben 4, 8, 9 enthalten andere Zuschläge und ein anderes Bindemittelsystem. Ob es sich um mittelalterliche Mörtel handelt, ist zweifelhaft.

GNM-Lab 15.01.2002 Prof. Dr. Rainer Drewello

Zusammenfassung der Analysenergebnisse:

Probe	Anmerkung	HCl-löslich	hydraul. Anteil	Zuschlagstoffe, Beurteilung
Nr. 1	Turm Süd	44,6	ja	a) Hauptkomponente: farbloser, transparenter, gebrochener Quarz. b) Hauptkomponente: schlecht bis mittel gerundeter weißer Quarz, sehr vereinzelt gelbe, rote und grünliche Partikel (Quarz, andere); untergeordnet Tonminerale. c) Nebenkomponenten: hoher Anteil an porenreichen Partikel mit schwarzer, metallisch glänzender Oberfläche (Schlacke); signifikanter Anteil an Calciumoxideinschlüssen; Holzkohle. d) Anteil des Zuschlages: ca. 30 Ma.-%. e) Gesamtfarbe: grau. Beurteilung: Reiner Kalkmörtel (Stückkalk) mit Schlackezusatz (graue Farbe); geringer Anteil an Zuschlagstoffen.
Nr. 2	Südwand	34,7	(ja)	Siehe Probe Nr. 3.
Nr. 3	Konsole re	44,4	(ja)	a) Hauptkomponente: farbloser, transparenter, gebrochener Quarz. b) Hauptkomponente: gut gerundeter weißer Quarz, vereinzelt gelbe, rote und schwarze Körner (Quarz, andere); untergeordnet Schichtminerale, Eisenoxide (Flußsand). c) Nebenkomponenten: vereinzelt farblose Partikel mit Muschelbruch (Silicate; Glaszusatz ?). Einzelne braune Partikel (nach IR- Analyse: organische Verbindungen). d) Anteil des Zuschlages (Ma.-%): (zu wenig Probe). e) Gesamtfarbe: weiß. Beurteilung: Reiner Kalkmörtel mit sehr geringem Zuschlag; vermutlich Sumpfkalkmörtel. Zusatz an gebrochenem Quarz. Eventuell mit Glasbruch und einem organischen Bindemittel.
Nr. 4	Archiv. HP Mitte	18,8	ja	a) Hauptkomponente: *große bis mittlere* Fraktionen: farbloser, transparenter, gebrochener Quarz sowie gut bis mittel gerundeter weißer bis gelblicher Quarz, vereinzelte gelbe, rote und schwarze Akzessorien. In *feinen* Fraktionen: intensiv ockerfarbener, eisenhaltiger Zuschlag; feingemahlene Ton- und Schichtminerale, hoher Anteil an auffallend roten Schichtmineralen (gebrannte Tonminerale ?); organischer Zusatz. b) Nebenkomponenten: hoher Anteil an Ton- und Schichtmineralen, Holzkohle, schwarze Partikel (Silicate). c) Anteil des Zuschlages: ca. 15 Ma.-%. d) Gesamtfarbe: ocker. Beurteilung: Ockerfarbener Mörtel mit relativ geringem Anteil an carbonatischem Bindemittel, Zugabe von Schichtmineralen und einem organischem Zusatz. Die Zusammensetzung spricht nicht für einen mittelalterlichen Mörtel. Eine Absicherung der Ergebnisse ist erforderlich (exakte Bestimmung des Bindemittels).

Zusammenfassung der Analysenergebnisse:

Probe	Anmerkung	HCl-löslich	hydraul. Anteil	Zuschlagstoffe, Beurteilung
Nr. 5	hinter Konsol-gesims	40,4	ja	a) Hauptkomponente: farbloser, transparenter, gebrochener Quarz sowie schlecht bis mittel gerundeter, weißer bis gelblicher Quarz; vereinzelt andere Kornzuschläge. b) Nebenkomponenten: hoher Anteil an Schichtmineralen (Muskovit, Glimmer); deutlicher Schlackezusatz (analog Nr. 1); andere Schmelzphasen (Ziegel ?). Calciumoxid-einschlüsse, Holzkohle. c) Anteil des Zuschlages: ca. 20 Ma.-%. d) Gesamtfarbe: gelbbraun. Beurteilung: Kalkmörtel aus Stückkalk mit hydraulischem Zusatz (Schlacke, eventuell etwas Ziegel). Geringe Gesamtmenge an Zuschlagstoffen, aber: signifikanter Anteil von Ton- und Schichtmineralen und sehr hoher Anteil an feinen und staubfeinen Fraktionen. Deutliche Parallelen zu Probe Nr. 1.
Nr. 6	(ohne)	37,5	ja	Die Zuschläge sind im Prinzip mit Probe Nr. 3 vergleich-bar, aber: der Mörtel enthält Calciumoxideinschlüsse (Stückkalk) und eine geringe Menge an Schlacke, die mit der von Probe Nr. 1 vergleichbar ist. Anteil des Zuschlages: (zu geringe Probemenge). Gesamtfarbe: weiß. Beurteilung: (Sumpf-) Kalkmörtel mit Stückkalkzusatz und geringem Schlackeanteil.
Nr. 7	(ohne)	50,8	(ja)	Identisch mit Probe Nr. 3.
Nr. 8	(ohne)	28,3	ja	a) Hauptkomponente: farbloser, transparenter, gebrochener Quarz sowie schlecht bis mittel gerundeter weißer und gelber Quarz, vereinzelt rot und schwarz. b) Nebenkomponenten: sehr hoher Anteil an poren-reichen, stumpfen, schwarzen Partikeln; nur teilweise mit metallisch glänzender Oberfläche (Schlacke). Holzkohle; Zusatz von Ton- und Schichtmineralen. c) Anteil des Zuschlages: ca. 20 Ma.-%. d) Gesamtfarbe: schwarzgrau. Beurteilung: Kalkmörtel mit Schlackezusatz; geringer Anteil an Zuschlagstoffen. Unterschied zu Probe Nr. 1: andere Spektrum an Zuschlagstoffen, andere Zusammensetzung des Bindemittels (kein Stückkalk, verringerter Cacliumcarbonatanteil). Auch in diesem Fall spricht die Zusammensetzung nicht für einen mittelalterlichen Mörtel. Eine Absicherung der Ergebnisse ist erforderlich (exakte Bestimmung des Bindemittels).
Nr. 9	(ohne)	29,1	ja	Siehe Probe Nr. 4.

Universität Stuttgart
Institut für Architekturgeschichte
Prof. Dr. Dieter Kimpel
z.Hd. Dipl.-Ing. Heike Hansen
Keplerstraße 11
D-70174 Stuttgart

Analysenergebnis: AN 1498

Ort, Objekt: **Frankreich, St. Gilles**

Probematerial: Mörtelproben.

Fragestellung: Vergleichende Analyse der Fugmörtel.

Probenbeschreibung:

Probe 01:	gelbbrauner, kompakter Kalkmörtel mit buntem Zuschlag.
Probe 02:	weißlich-gelber, sehr fester Mörtel mit Holzkohlezusatz.
Probe 03c:	grünlicher bis graubrauner Mörtel mit Schlacke (Rest.).
Probe 05:	stabiler Kalkmörtel mit braunen Einschlüssen.
Probe 06:	luftiger, weißer Kalkmörtel (hoher Bindemittelanteil).
Probe 07:	gelblicher Kalkmörtel (hoher Bindemittelanteil).
Probe 08:	weißlicher, wenig stabiler Kalkmörtel.
Probe 09:	brauner Mörtel mit Glimmer und Kalksteinzuschlag (Rest.).
Probe 10:	weißlicher, wenig stabiler Kalkmörtel.
Probe 12:	kompakter gelblicher Kalkmörtel (wenig Luftporen).
Probe 13:	kompakter weißer Kalkmörtel (zahlreiche Luftporen).
Probe 14:	lockerer weißer Mörtel mit gleichmäßig verteiltem Zuschlag.
Probe 16:	grünlicher Mörtel mit Schlacke; vgl. Probe 03.
Probe 17:	gelblicher Mörtel mit Kalkspatzen und buntem Zuschlag.
Turm S i:	über Architrav; weißlich-gelber Versetzmörtel ?
Turm Süd i:	oben; weißlich-gelber Versetzmörtel ?
Turm N i:	oben; weißlich-gelber Versetzmörtel ?
Turm N i:	Ende MA; weißlich-gelber Versetzmörtel ?

Untersuchungs-methoden: Lichtmikroskopie; Mikrochemie, Naßchemie (HCl-Auszug); stufenweise FT-IR-Mikrospektrometrie (FT-IR); Röntgendiffraktometrie (XRD).

D&W-Lab 26.11.2005 Unterschrift: Prof. Dr. Rainer Drewello

ANALYSENERGEBNIS Probe 1

Kurzbeschreibung:

Von Flechten bewachsener, kompakter Kalkmörtel. Die Bindemittelmatrix hat eine gelbbraune Farbe. Markant sind offene, teilweise verfüllte Klüfte, der hohe Anteil an „bunten“ Zuschlägen (Quarz, Schichtsilicate) und rundliche weiße Einschlüsse („Kalkspatzen“). Die lange Standzeit des Mörtels erschließt sich u.a. aus den heraus präparierten Zuschlägen. In Klüften Pilzbefall (C-Quelle ?).

FT-IR: Kalkmörtel mit hydraulischen Eigenschaften (Calciumsilicate) und Einschlüssen, in denen neben Kalk Gips enthalten ist, während in der Matrix der Gipsanteil auffallend gering ist. Gips findet sich auch in verfüllten Klüften. Ockerphasen (Eisenverbindungen) sorgen für die gelbliche Farbe.

Dem Mörtel wurde ein organisches Bindemittel zugesetzt, das in braunen, zuckerartigen Agglomeraten konzentriert ist (Proteine, Öl?). Außerdem ist eine signifikante Menge an hydraulischen Zusätzen enthalten (Ziegelmehl; Silicate).

XRD: Nach dem vorsichtigen mechanischen Zerkleinern der Probe, dem Auslesen des groben Zuschlag und dem Verreiben des Feinanteils im Achatmörser, wurde die Staubfraktion abgesiebt (MW 0,045 mm) und röntgenographisch analysiert:

Charakteristisch sind der hohe silicatische Anteil und die kaum messbaren Gipsgehalte in der Matrix**!**

51% Quarz (SiO_2); 47% Calcit ($CaC0_3$); 2 % Albit.

HCl- Auszug: Zunächst leichtes, anschließend sehr zähes Lösen. Neben den Silicaten verbleiben gelbbraune, chemisch stabile Agglomerate.

Zuschläge: Gipspartikel (umgewandelte Branntkalkeinschlüsse) und generell sehr gut gerundeter, farblos-transparenter bis opaker Quarz (grobe bis feine Fraktionen); Feldspäte. In feinen Fraktionen zusätzlich gebrochener Quarz und Schichtminerale (Glimmer, Muskovit). Außerdem: Holzkohle, Ziegelsplitt und einzelne Tierhaare sowie Pflanzenfasern. Außerdem: splittrig-braune Anreicherungen des organischen Bindemittelzusatzes (Protein).

Fazit: Gealterter, durch Gipsbildung in den Kalkspatzen und Klüften überformter hydraulischer Kalkmörtel. Das an sich stabile Bindemittel ist durch die Zugabe eines organischen Bindemittels zusätzlich stabilisiert, was das Witterungsverhalten und die ungleiche Gipsverteilung zu erklären vermag. Die Kontamination durch Pilze indiziert die Anwesenheit einer verwertbaren Kohlenstoffquelle (Protein).

Die Zusammensetzung und das Alterungsbild sprechen für einen mittelalterlichen Kalkmörtel mit hydraulischen Zusätzen.

ANALYSENERGEBNIS Probe 2’

Kurzbeschreibung:

Weißlich-gelber, mechanisch stabiler Mörtel mit feinen schwarzen Partikeln.

FT-IR: Kalkmörtel mit hydraulischen Eigenschaften (Calciumsilicate) und weißen Einschlüssen; Gips ist sowohl in der Bindemittelmatrix als auch in den Einschlüssen enthalten. Daneben: Eisenockerphasen und ein brauner organischer Zusatz (Protein/Öl).

HCl- Auszug: Sehr leichtes Lösen; neben den Zuschlägen verbleiben Reste des organischen Bindemittels, das sich in braunen, von Blasen durchsetzten Häutchen und splittrigen Partikeln absetzt (Protein).

Zuschläge: Neben Gips sind sehr gut gerundeter Quarz (opak, transparent, farblos), in feinen Fraktionen gebrochener Quarz und Schichtminerale anzutreffen. Die zahlreichen schwarzen Partikel sind Holzkohlestückchen.

Fazit: Gealterter, durch Gipsbildung modifizierter Kalkmörtel mit organischem Zusatz (Protein) und hydraulischen Anteilen. Die Parallelen zu Probe 1 sind nicht zu übersehen. Allerdings ist der hydraulische Anteil weitaus geringer, was die chemische Stabilität des Mörtels reduzierte (verstärkte Gipsbildung). Auffallend ist zudem der weitaus geringere Anteil an Zuschlagstoffen.

ANALYSENERGEBNIS Probe 3

Kurzbeschreibung: Mechanisch sehr stabiler, graubrauner, graugrüner bis braungelber Mörtel mit Ziegelsplitt und Schlacke.

FT-IR: Kalkhaltiger Mörtel mit hydraulischen Anteilen (Silicate), Gipseinschlüssen und einem organischer Zusatz (Öl); eine Zementzugabe ist nicht auszuschließen.

HCl- Auszug: Sehr zähes Lösen des Bindemittels unter Freisetzen von Schwefelwasserstoff; es verbleiben Schlackereste.

Zuschläge: Gipsknollen. Blasige, teilweise als Gußpartikel erkennbare Schlacke mit metallischem Glanz. Schwarze glasartige Splitter und Ziegelsplitt. Geringer Quarzanteil.

Fazit: Hydraulischer Kalkmörtel, dem Schlacke, Ziegelsplitt, Gips, Organik (Öl) und eventuell etwas Zement zugesetzt wurde. Die komplexe Zusammensetzung spricht für einen Restaurierungsmörtel des 19. Jhds.

ANALYSENERGEBNIS Probe 5

Kurzbeschreibung: Von Flechtenresten (Algen und Pilzen) bedeckter, mechanisch stabiler Kalkmörtel mit geringem spezifischen Gewicht. Die alveolar verwitterte Oberfläche schließt an eine von weißlichen Agglomeraten bestimmte, von Kristallbildungen durchsetzte porenreiche Matrix an. Kennzeichnend ist eine Vielzahl von braunen Einschlüssen.

FT-IR: Kalkmörtel mit hydraulischen Eigenschaften, in den stellenweise Gips eingelagert ist; auch die Bindemittelmatrix enthält Gips. Silicatphasen in der Matrix, daneben Eisenocker und Protein. Der Proteinnachweis ist eindeutig.

XRD: (Vorbereitung analog Probe 1):

Charakteristisch sind der hohe Carbonatanteil und die kaum messbaren Gipsgehalte in der Matrix**!**

96% Calcit ($CaC0_3$); 3% Quarz (SiO_2); 1 % Gips.

Nasschemische Analyse (Carbonatgehalt): Bindemittelreicher Kalkmörtel: der Gehalt an leicht mobilisierbarem Carbonat beträgt 57-63 %.

HCl- Auszug: Zunächst leichtes, anschließend zähes Lösen; es verbleiben braune Bläschen und Splitter von organischem Bindemittel. Der Anteil an Quarz ist gering, was auch das geringe spezifische Gewicht zu erklären vermag (Versetzmörtel?).

Zuschläge: Gips, Silicate; sehr geringer Anteil von feinkörnigem Quarz, der dem der Proben 1 und 2 entspricht (gebrochen, transparent, opak). Es verbleiben weiße Agglomerate, die ein Gemenge aus Protein, Calciumsulfat und -oxalat sind.

Fazit: Gealterter, durch sekundäre Gips- und Oxalatbildung überformter Kalkmörtel mit Proteinzugabe und hydraulischem Zusatz. Das Bindemittel ist prinzipiell mit Probe 1 vergleichbar. Unterschiede betreffen das Bindemittel – Zuschlag – Verhältnis, das weit zum Bindemittel verschoben ist und das Fehlen von Ziegelmehl (vermutlich Versetzmörtel).

ANALYSENERGEBNIS Probe 6

Kurzbeschreibung: Luftiger Kalkmörtel mit geringem Anteil an Zuschlagstoffen (Versetzmörtel).

FT-IR: Kein signifikanter Unterschied zu Probe Probe 5; große Parallelen mit Probe 8.

HCl- Auszug: Sehr rasches und leichtes Lösen; zurück bleiben transparente und weiße Agglomerate, Holzkohle und braune Splitter (Protein/Öl).

Zuschläge: (analog Probe 5). Auffallend hoher Anteil an organischen Zusätzen.

Fazit: (siehe Probe 8).

ANALYSENERGEBNIS Probe 7

Kurzbeschreibung: Gelblicher Kalkmörtel.

FT-IR: Kalkmörtel mit hydraulischen Anteilen und Schichtsilicaten (Glimmer, Muscovit); das Bindemittel entspricht Probe 6. Splittrige braune Proteineinschlüsse.

HCl- Auszug: Zunächst leichtes, anschließend äußerst zähes Lösen. Zurück bleiben gelbe Mörtelbrocken, silicatische Zuschläge, Gipsskelette und splittrige braune Bindemittelkomponenten.

Zuschläge: (analog Probe 1).

Fazit: Durch Gipsbildung modifizierter Kalkmörtel mit Proteinzusatz. Der Rückstand entspricht Probe 01, die Bindemittelmatrix Probe 06.

ANALYSENERGEBNIS Probe 8, 10

Kurzbeschreibung: Weißlich-gelber, von großen Luftporen durchsetzter Kalkmörtel von recht geringer mechanischer Festigkeit. Biogener Befall der Oberfläche durch Pilze und Flechten.

FT-IR: Kalkmörtel mit wenigen Gipseinschlüssen und beträchtlichem Eisenockeranteil; Tonmineralzusatz, Holzkohle. Hoher organischer Anteil (Protein/Öl).

XRD: (Vorbereitung analog Probe 1):

Die Analyse korrespondiert mit Probe 5.

96% Calcit ($CaC0_3$); 3% Quarz (SiO_2); 1 % Gips.

Nasschemische Analyse (Carbonatgehalt): Bindemittelreicher Kalkmörtel: der Gehalt an leicht mobilisierbarem Carbonat beträgt 55-60 %.

HCl- Auszug: Zunächst leichtes, anschließend sehr zähes Lösen. Der Rückstand an Zuschlägen (soweit man davon sprechen kann) und organischen Bindemittelzusätzen gleicht Probe 6; anzumerken ist der Anteil an feinkörnigen Tonmineralen.

Fazit: Der Versetzmörtel mit geringem Feinkornanteil weist große Parallelen mit Probe 6 auf. Von dem wesentlich stabileren Mörtel der Probe 5 unterscheiden sich die Proben 8/10 nur hinsichtlich des Gefüges: das Bindemittel ist röntgenographisch aber nicht von Probe 5 zu differenzieren. IR-spektroskopisch ergeben sich jedoch geringe Unterschiede, die auf eine andere Ausmischung hindeuten. Darauf verweisen auch die veränderten organischen Zusätze, die bei den Proben 6, 8, 10 komplexer sind (Protein und Öl) als bei Probe 5 (Dominanz von Protein). Da auch die Zuschläge variieren (Tonminerale bei den Proben 8/10), könnten die Mörtelzusammensetzungen als Hinweis auf einen Bauphasenwechsel interpretiert werden.

ANALYSENERGEBNIS Probe 9b

Kurzbeschreibung: Graubrauner, feinsandiger Mörtel mit Glimmer und Kalksteinzuschlag; die Oberfläche trägt eine gipsgestützte Sinterkruste.

HCl- Auszug: Äußerst leichtes Lösen (carbonatischer Zuschlag); langsames Nachreagieren. Verbleiben einer dünnen Sinterhaut (feinsandig, pigmentiert), die erheblich verschmutzt ist.

Zuschläge: Kalkstein; etwas Ziegelsplitt; Gips (grüner HCl- Auszug); vollständiges anders Spektrum an Zuschlagstoffen als bei den bisherigen Proben.

Fazit: Kalkmörtel mit silicatischem Anteil und Kalksteinzusatz. Eine Zementzugabe ist sehr wahrscheinlich (Restaurierungsmörtel).

ANALYSENERGEBNIS Probe 12

Kurzbeschreibung: Weißlicher bis gelber Mörtel mit flechtenbelegter, zurück gewitterter Oberfläche. Bunte Zuschläge mit markanten Korngrößenunterschieden. Zuckerartiger organischer Zusatz.

Nasschemische Analyse (Carbonatgehalt): Bindemittelreicher Kalkmörtel: der Gehalt an leicht mobilisierbarem Carbonat beträgt 42-46 %.

HCl- Auszug: Sehr rasches, anschließend zähes Lösen; es verbleiben stabile gelbe bis weiße Agglomerate.

Zuschläge: Gips; Quarzzuschlag (transparent, farblos, weiß), silicatische Schichtminerale. Außerdem: braune Bindemittelbläschen (analog Probe 1, 2) und etwas Ziegelmehl.

Fazit: Aufgrund der Zusammensetzung des Bindemittels und der Zuschläge ergeben sich gute Korrelationen mit Probe 2 (atmosphärisch gealterter Kalkmörtel mit hydraulischen Anteilen und organischem Zusatz). Siehe auch Probe 14 bzw. Probe 17.

ANALYSENERGEBNIS Probe 13

Kurzbeschreibung: Weißer, von Luftporen durchsetzter Mörtel mit gealterter, flechtenbesiedelter Oberfläche; heraus präparierte Zuschlagstoffe.

FT-IR: Kalkmörtel mit Gipseinschlüssen; in der Matrix ist der Gipsanteil sehr gering; außerdem enthalten: Eisenockerphasen und Calciumsilicate. Ob Proteine enthalten sind, ist zweifelhaft. Spektroskopisch ergeben sich Übereinstimmungen mit Probe 10.

XRD: (Vorbereitung analog Probe 1):

Charakteristisch sind der hohe Carbonat- und der signifikante Quarzgehalt in der Matrix**.**

90% Calcit ($CaC0_3$); 10% Quarz (SiO_2); nd Gips.

HCl- Auszug: Rasendes, anschließend zähes Lösen; es verbleiben Quarz (gebrochen, transparent), gelbe Agglomerate, Ziegelsplitt und ein überwiegend helles Bindemittel.

Fazit: Hydraulischer Kalkmörtel, der am ehesten mit Probe 10 verglichen werden kann (andere Bauphase?). Deutliche Gemeinsamkeiten ergeben sich mit Probe 2 am Turm.

ANALYSENERGEBNIS Probe 14

Kurzbeschreibung: Sehr luftiger, weißer, von Luftporen durchsetzter Kalkmörtel.

FT-IR: Hydraulischer Kalkmörtel mit Gipseinschlüssen; in der Matrix ist der Gipsanteil gering; außerdem sind enthalten: Eisenockerphasen. Das Bindemittel ist, mit Ausnahme unterschiedlicher Gipsanteile, weitgehend mit den Proben 8/10 und 12 identisch.

Nasschemische Analyse (Carbonatgehalt): Bindemittelreicher Kalkmörtel: der Gehalt an leicht mobilisierbarem Carbonat beträgt 53-59 %.

XRD: (Vorbereitung analog Probe 1):

Die Analyse ergibt Parallelen zu den Proben 8/10.

98% Calcit ($CaC0_3$); 2% Quarz (SiO_2); nd Gips.

HCl- Auszug: Rasendes, anschließend zähes Lösen. Zurück bleibt ein gelbes Agglomerat, Quarz ist enthalten; außerdem: braune Bindemittelbläschen. Gute Korrelation mit Probe 12.

Zuschläge: Mittel gerundeter Quarz (transparent, farblos, weiß), graue Gesteinspartikel. Ziegelmehl.

Fazit: Mit Ausnahme des höheren Carbonat- und dafür geringeren Gipsgehalt), ergeben sich sehr gute Übereinstimmungen mit Probe 12. Ebenso sind Übereinstimmungen zu den Proben 8/10 gegeben.

ANALYSENERGEBNIS Probe 16

Kurzbeschreibung: Mörtel mit Schlackezusatz.

FT-IR/HCl-Auszug: (analog Probe 3).

Nasschemische Analyse (Carbonatgehalt): Kalkmörtel: der Gehalt an leicht mobilisierbarem Carbonat beträgt 28-30 %.

Fazit: Sehr gute Korrelation mit Probe 3.

ANALYSENERGEBNIS Probe 17

Kurzbeschreibung: Mürber, ockerfarbener Kalkmörtel mit Luftporen, großvolumigen Kalkspatzen und dunkelgrauer Deckschicht.

FT-IR: (analog Probe 1) wesentlich höherer Gipsgehalt.

XRD: (Vorbereitung analog Probe 1):

Anzumerken sind der hohe quarzitische Anteil und auffallenden Korrelationen mit Probe 1. Die Unterschiede bezüglich des Carbonatgehaltes beruhen auf der Dominanz von Kalkspatzen in Probe 17, wobei das carbonatische Bindemittel zu einem Drittel in Gips umgewandelt ist, was in Zusammenhang mit einer stärkeren Bewitterung des Mörtels stehen kann ().

56% Calcit ($CaC0_3$); 27% Quarz (SiO_2); 16 % Gips, 1% Muskovit (Schichtsilicat).

Nasschemische Analyse (Carbonatgehalt): Kalkmörtel: der Gehalt an leicht mobilisierbarem Carbonat beträgt 28-31 %.

HCl- Auszug: Von Beginn an sehr zähes Lösen, mit stabiler Blasenbildung. Analog Probe 1.

Zuschläge: (Analogien mit Probe 1); hoher Gipsgehalt (Umwandlungsprodukt), etwas Ziegelsplitt und Tierhaare. Organischer Anteil.

Fazit: Gealterter hydraulischer Kalkmörtel mit Kalkspatzen und hohem Gipsanteil, organischem Zusatz und Ziegelmehl.

Nach der Zusammensetzung handelt es sich um einen mittelalterlichen Mörtel, der Parallelen mit Probe 01 aufweist. Unterschiede betreffen den Gipsgehalt (der weitaus höher ist und auf eine expositionsbedingte Gipsbildung hindeutet) und den organischen Zusatz, der geringer als bei Probe 1 ist.

ANALYSENERGEBNIS Proben Turm

Kurzbeschreibung Probe 1: nd

FT-IR: Kalkmörtel mit Gipsanteil; außerdem enthalten: Eisenockerphasen. Gute Korrelation mit Probe 1.

HCl- Auszug: Gute Korrelation mit Probe 5.

Fazit: Es bestehen sehr gute Korrelationen mit den Proben 1 und 5.

Kurzbeschreibung Probe 2: nd

FT-IR: Kalkmörtel mit Gips; Eisenocker. Sehr gute Korrelation mit Probe 13.

HCl- Auszug: Rasches, praktisch vollständiges Auflösen analog Probe 13..

Zuschläge: Gips, Spuren von Ziegelsplitt, etwas Quarz und Ocker, keine Organik. Die Befunde gleichen Probe 13.

Fazit: Sehr gute Korrelation mit Probe 13.

Kurzbeschreibung Probe 3: nd

FT-IR: Kalkmörtel mit Gips; Eisenocker.

HCl- Auszug: Zähes Auflösen. Analog Probe 17.

Zuschläge: nd.

Fazit: Das Bindemittel zeigt eine gute Übereinstimmungen mit Probe 17.

Kurzbeschreibung Probe 4: nd

FT-IR: Kalkmörtel mit Gips; Eisenocker.

HCl- Auszug: sehr zähes Auflösen, zähe Blasenbildung. Organischer Anteil (braune Einschlüsse).

Zuschläge: Gipse, weiße Agglomerate, Ziegelsplitt; organischer Zusatz (Proteine).

Fazit: Gute Korrelation mit Probe 10.

FOTODOKUMENTATION AN 1498

Abb. 1498.Probe 01.1: Aufsicht auf die mit Flechten bewachsene Mörtelprobe (LM).

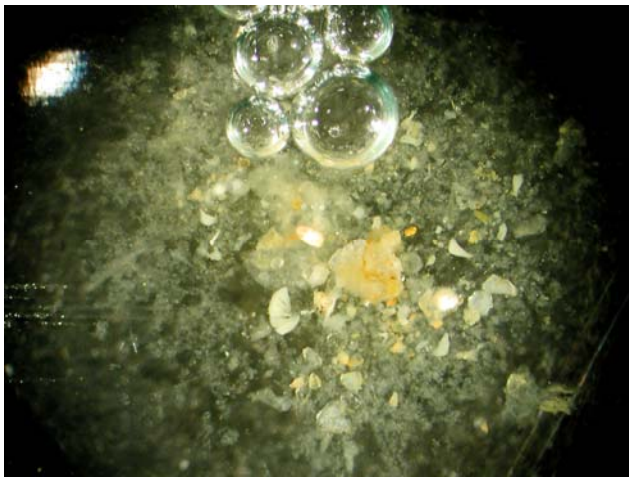


Abb. 1498.Probe 02.1: HCl- Auszug: silicatische Zuschläge, feinteiliges Bindemittel und Gips; Blasenbildung durch Proteinzusatz (LM).

Abb. 1498.Probe 03.1: Probe 03 entspricht Probe 16; graubrauner Mörtel mit Schlacke- und Ziegelzusatz (Restaurierungsmörtel).

FOTODOKUMENTATION AN 1498

Abb. 1498.Probe 01.2: Aufsicht auf die von Klüften durchzogene Unterseite der ockerfarbenen Matrix.

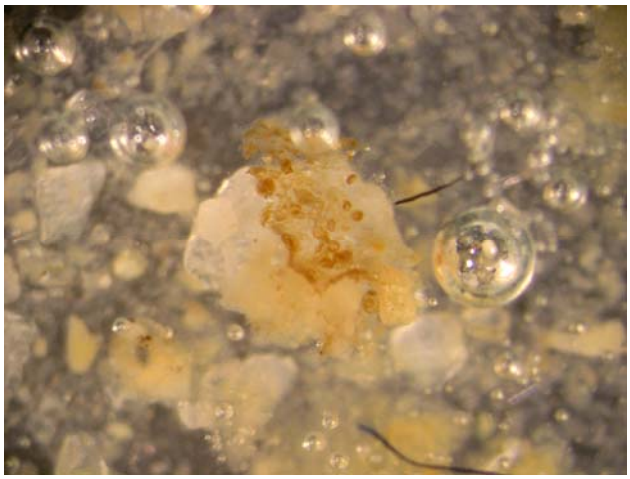


Abb. 1498.Probe 02.2: Der gealterte, chemisch stabile organische Zusatz bleibt in Blasen und Häutchen erhalten.

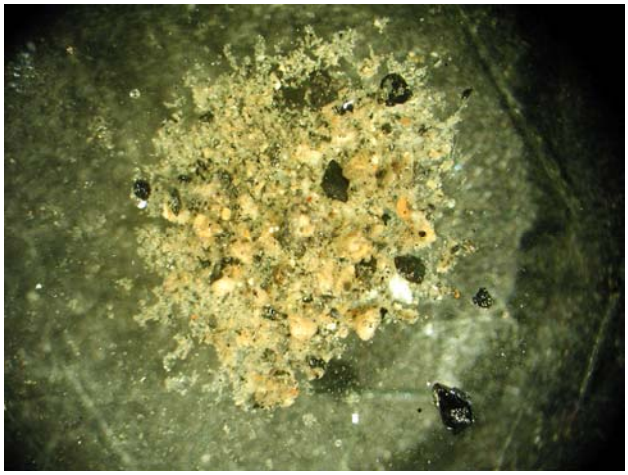


Abb. 1498.Probe 03.2: HCl- Auszug der Probe 16; die glasige und schaumige Schlacke bleibt ebenso erhalten wie der Ziegelsplitt.

FOTODOKUMENTATION AN 1498

Abb. 1498.Probe 05.1: Aufsicht auf die mit Flechten bewachsene Bruchfläche des körnigen Kalkmörtels mit braunen Einschlüssen (LM).

Abb. 1498.Probe 06.1: HCl- Auszug analog Probe 5: höherer Anteil an Ockerphasen und Protein (LM).

Abb. 1498.Probe 08.1: Sehr luftiger, weicher Kalkmörtel mit geringem Feinkornanteil.

FOTODOKUMENTATION AN 1498

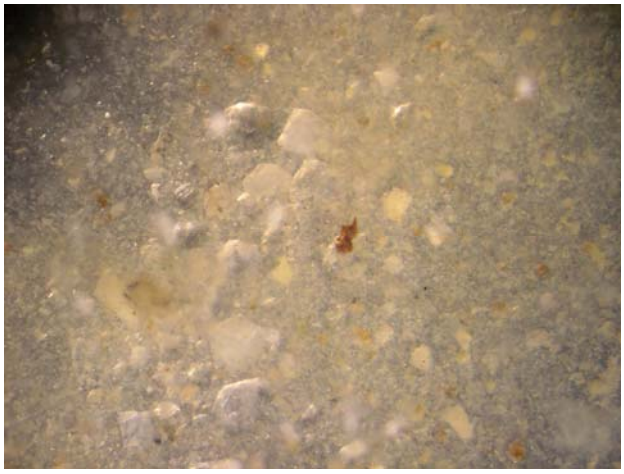


Abb. 1498.Probe 05.2: HCl- Auszug der Probe; es bleiben sehr feinkörnige Zuschläge und zahlreiche braune organische Bindemittelreste zurück.

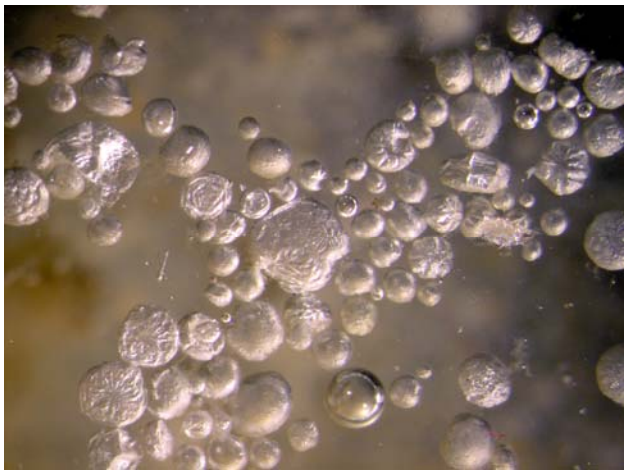


Abb. 1498.Probe 06.2: Stabile Bläschenbildung durch organischen Zusatz im Bindemittel.

Abb. 1498.Probe 08.2: HCl- Auszug der Probe; das Bindemittel entspricht Probe 6.

FOTODOKUMENTATION AN 1498

Abb. 1498.Probe 09.1: Aufsicht auf die von Gips überzogene Oberfläche (Restaurierungsmörtel)

Abb. 1498.Probe 13.1: Oberfläche von Probe 13; Kalkmörtel mit heraus präpariertem Zuschlag (LM).

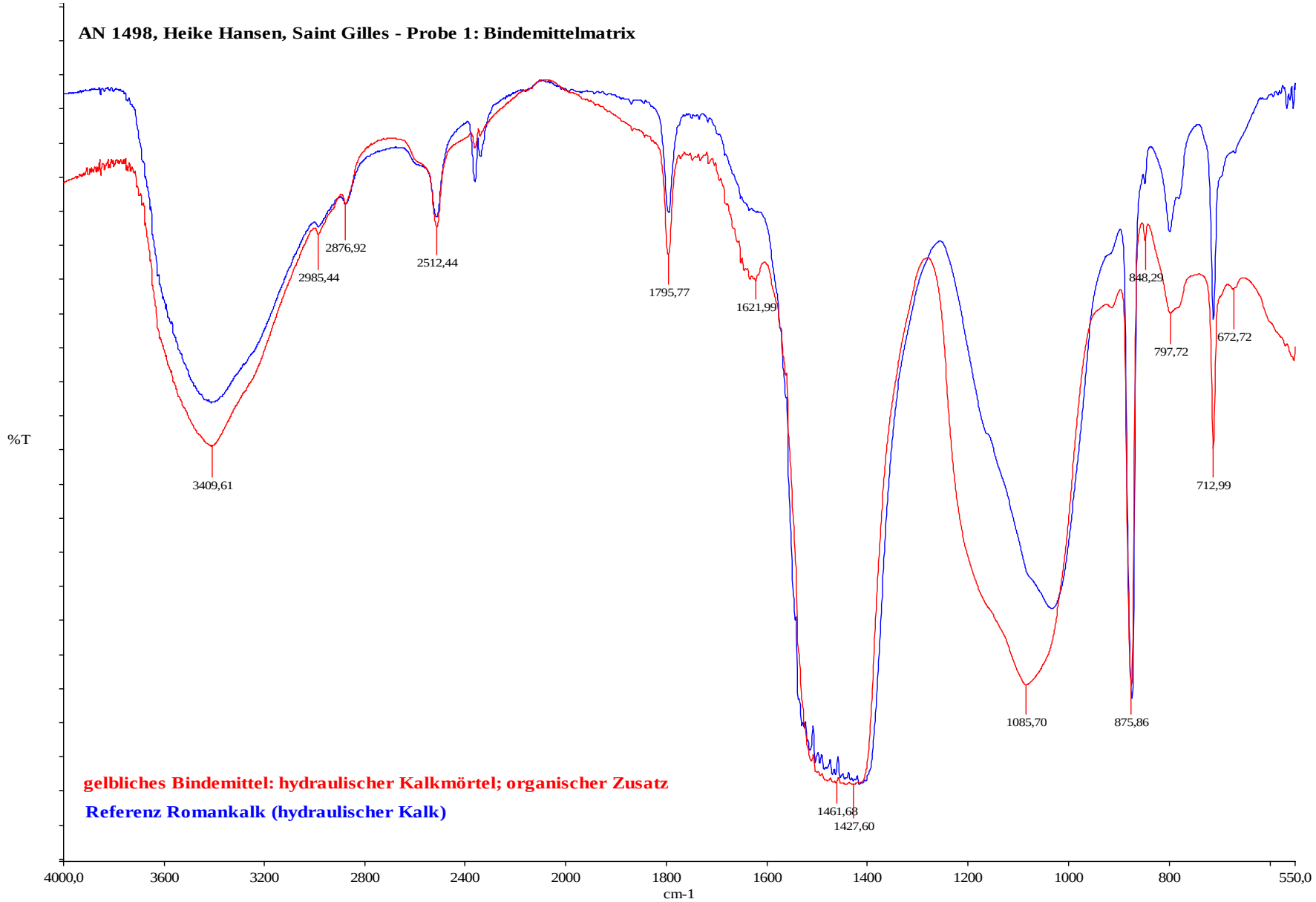
Abb. 1498.Probe 14.1: Leichter, luftiger Kalkmörtel mit geringem Feinkornanteil (Bruchfläche; LM).

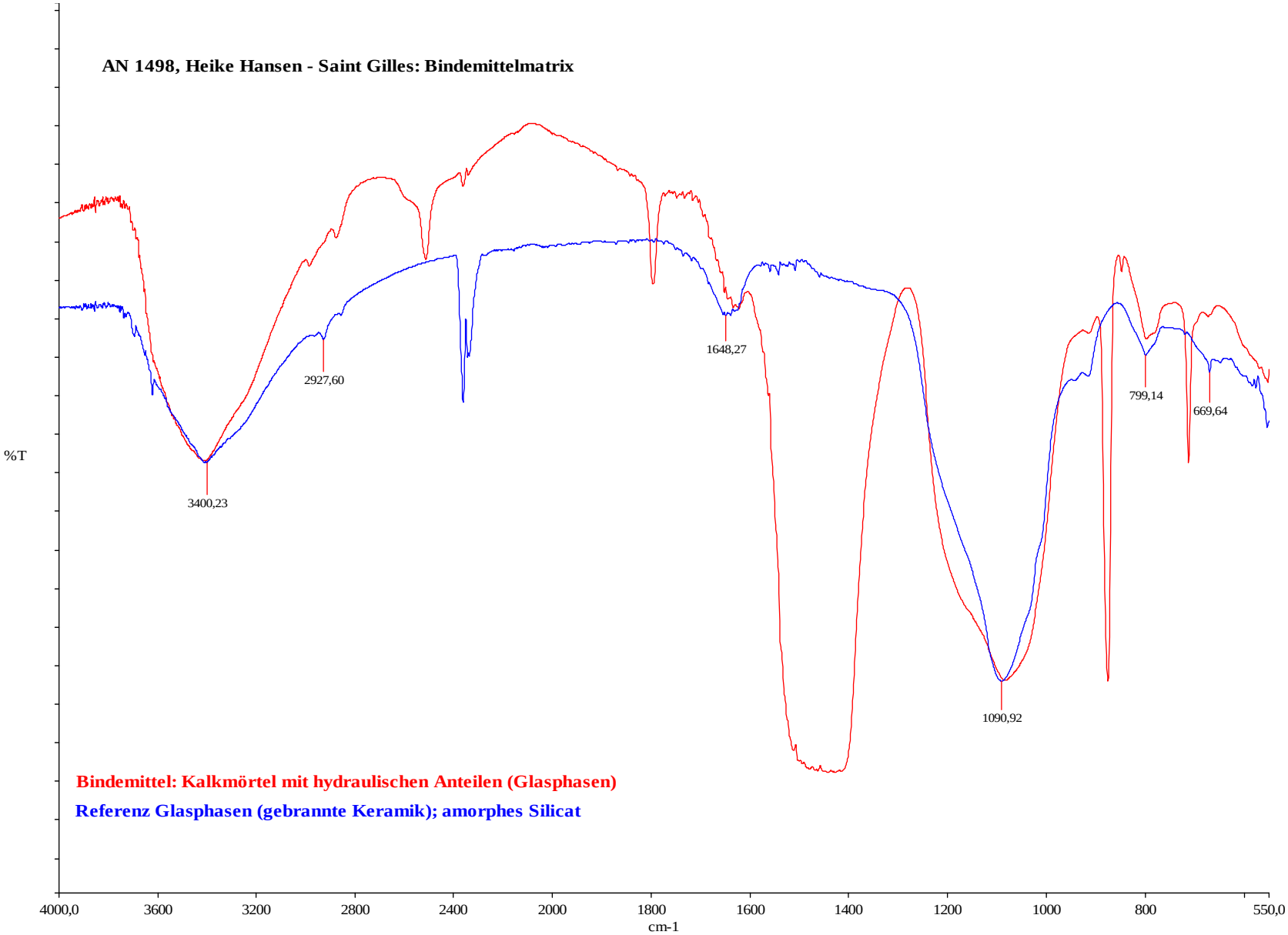
FOTODOKUMENTATION AN 1498

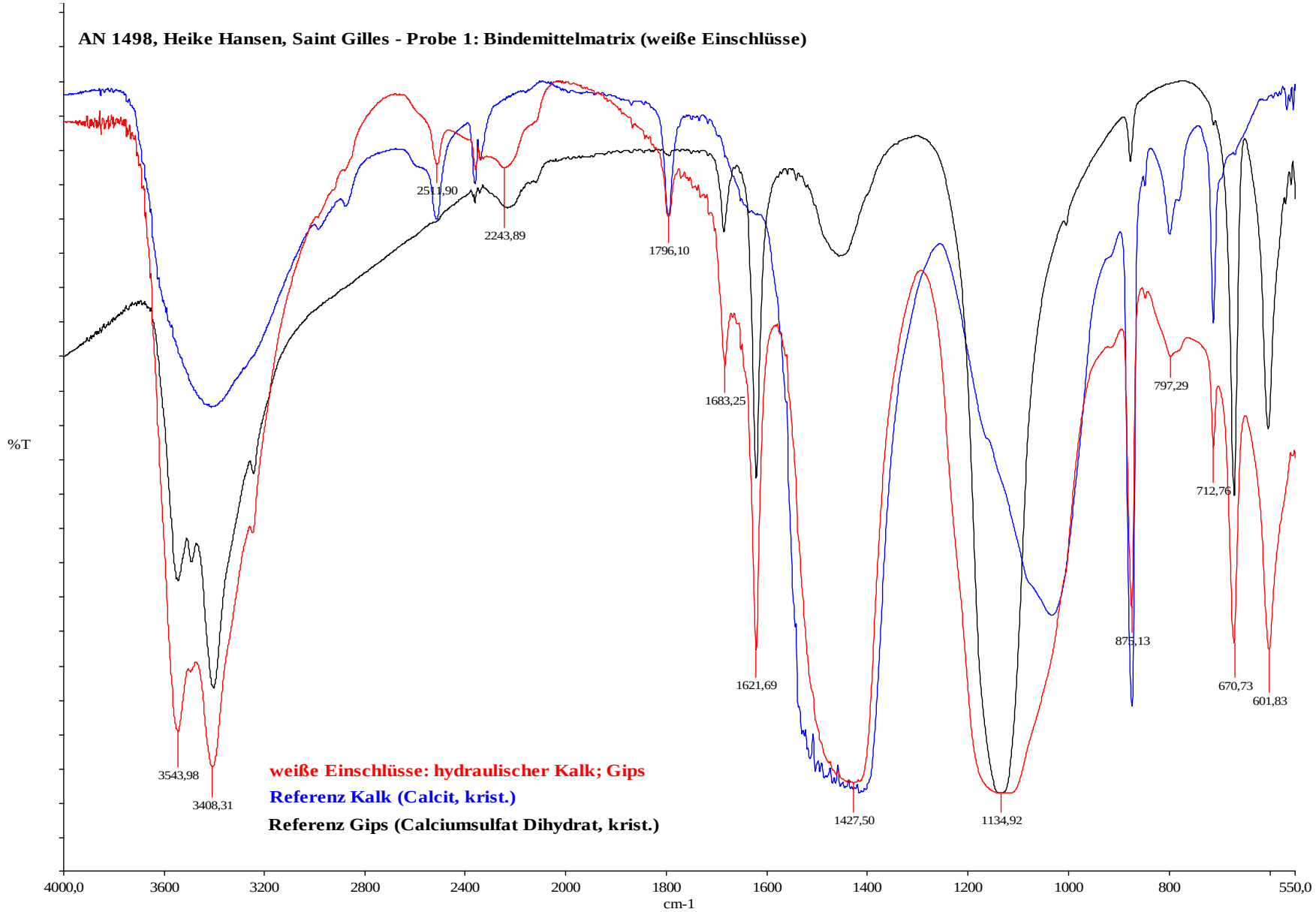
Abb. 1498.Probe 12.1: Kompakter ockerfarbener Kalkmörtel mit Feinsandanteil (Bruchfläche; LM)..

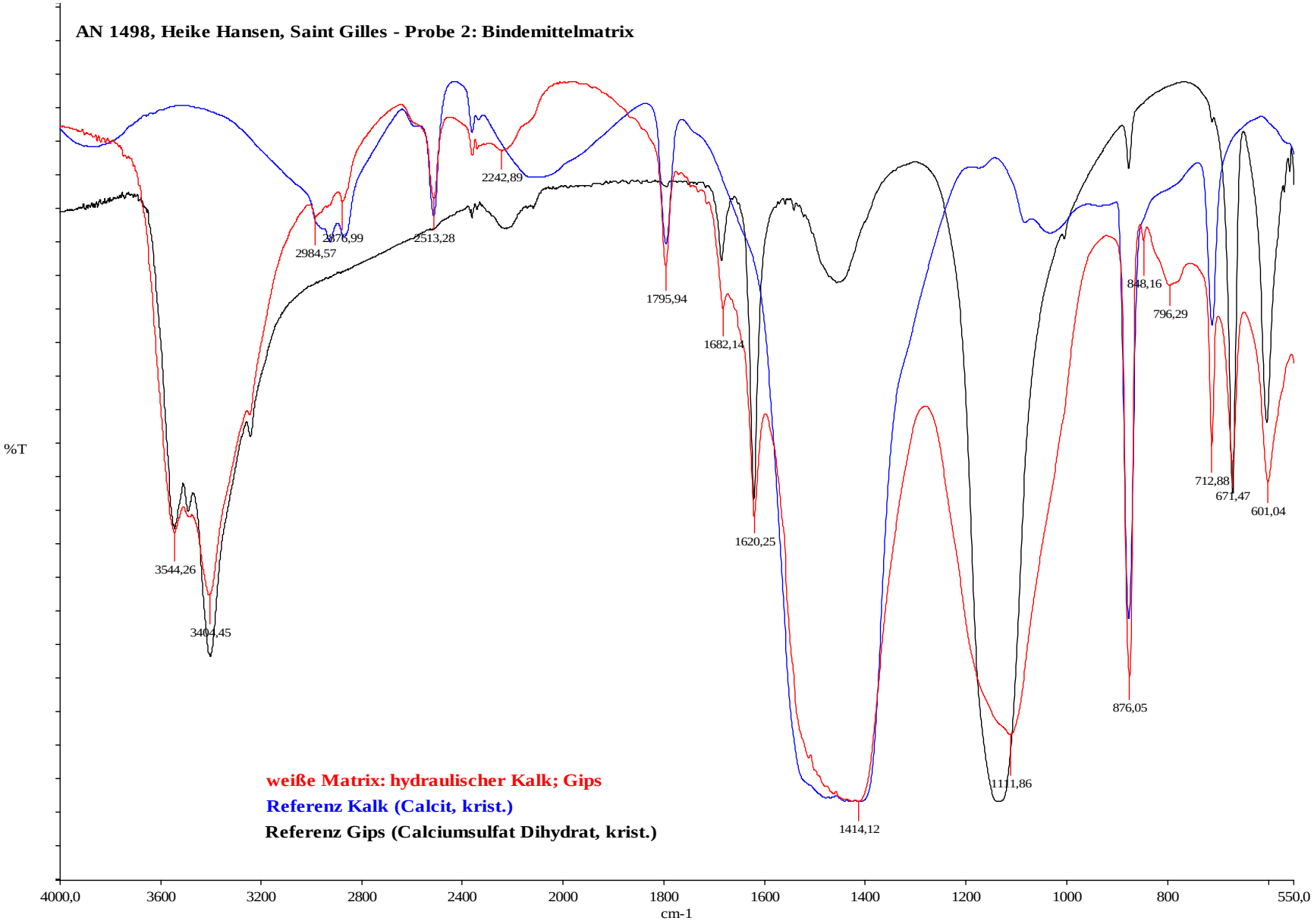
Abb. 1498.Probe 13.2: Unterseite von Probe 13; schaumige Kalkmörtelmatrix (LM).

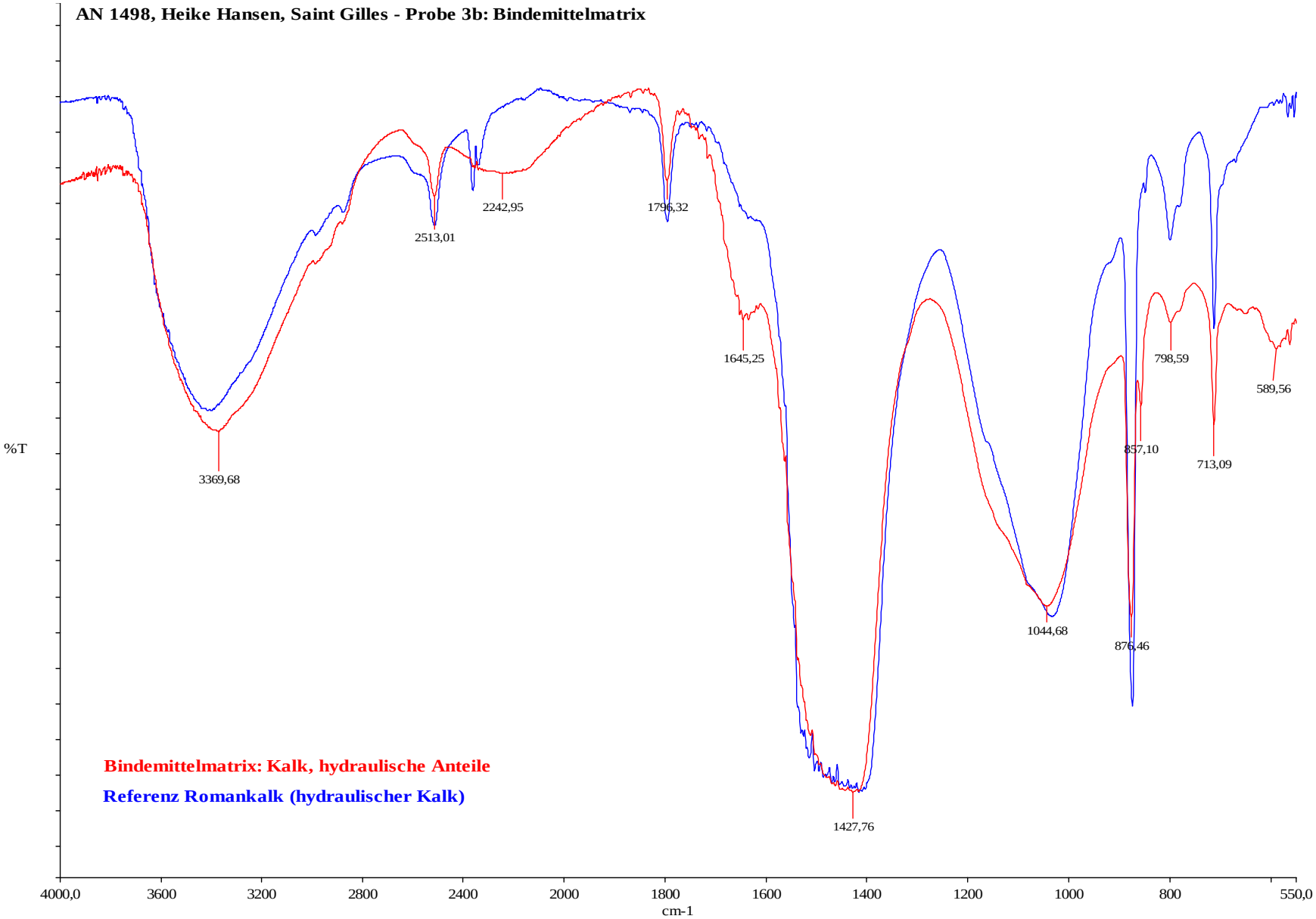
Abb. 1498.Probe 17.1: Mürber, braungelber Kalkmörtel mit großen Kalkspatzen (Bruchfläche; LM).

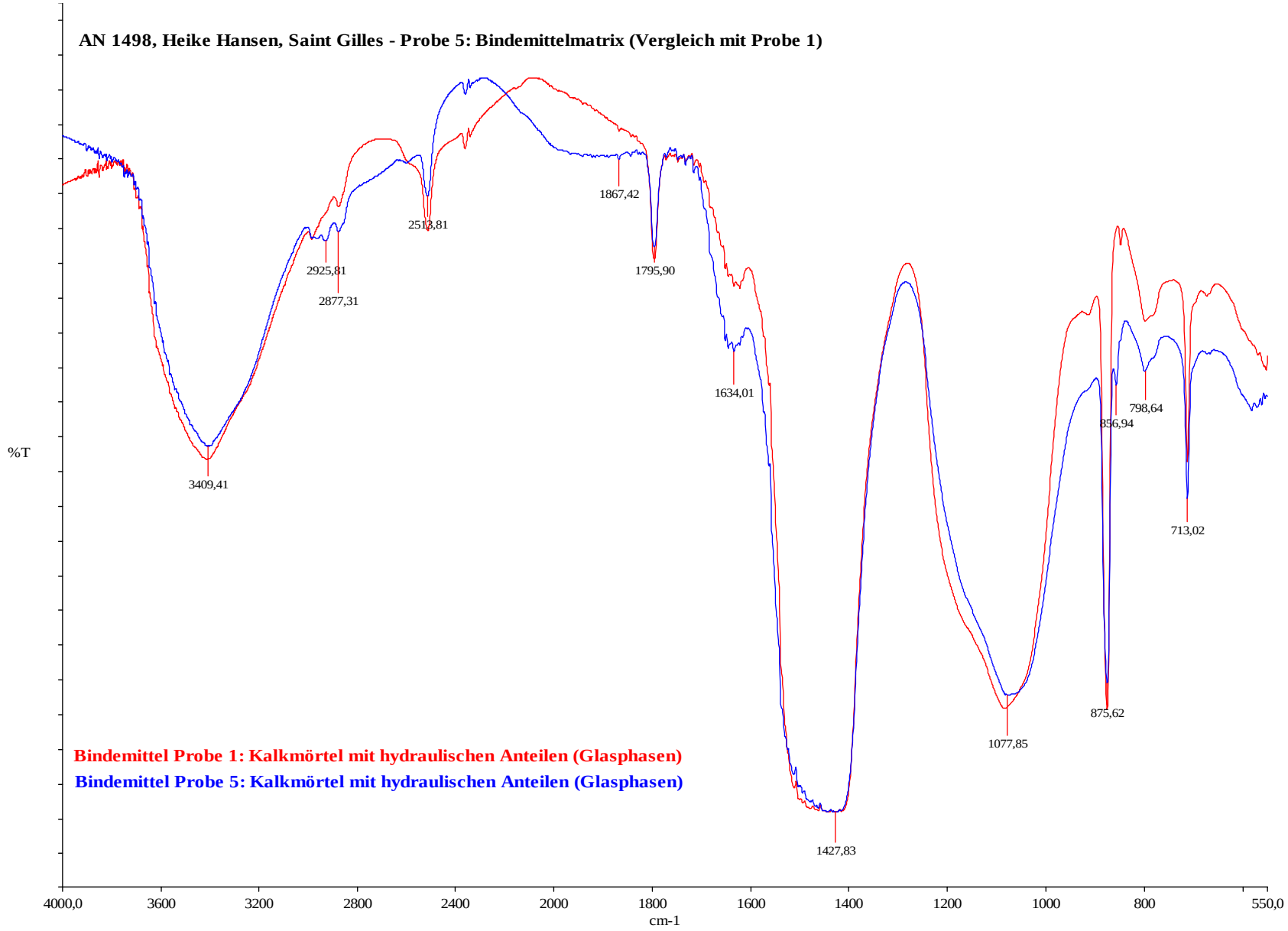

AN 1498, Heike Hansen, Saint Gilles - Probe 1: Bindemittelmatrix
%T
3409,61
2985,44
2876,92
2512,44
1795,77
1621,99
1461,68
1427,60
1085,70
875,86
848,29
797,72
712,99
672,72
gelbliches Bindemittel: hydraulischer Kalkmörtel; organischer Zusatz
Referenz Romankalk (hydraulischer Kalk)
4000,0
3600
3200
2800
2400
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
550,0
cm-1

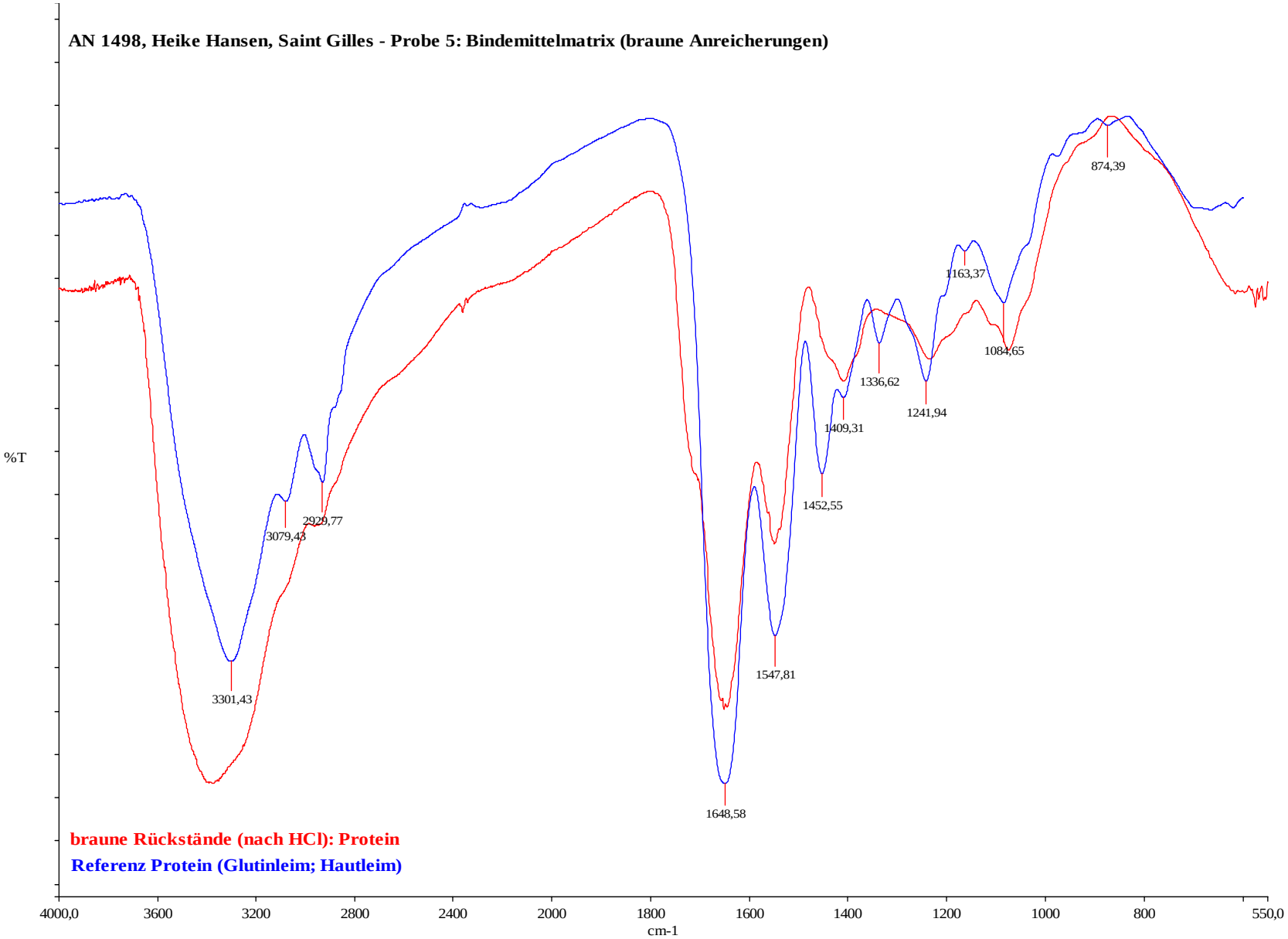

AN 1498, Heike Hansen - Saint Gilles: Bindemittelmatrix
%T
3400,23
2927,60
1648,27
1090,92
799,14
669,64
Bindemittel: Kalkmörtel mit hydraulischen Anteilen (Glasphasen)
Referenz Glasphasen (gebrannte Keramik); amorphes Silicat
4000,0
3600
3200
2800
2400
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
550,0
cm-1

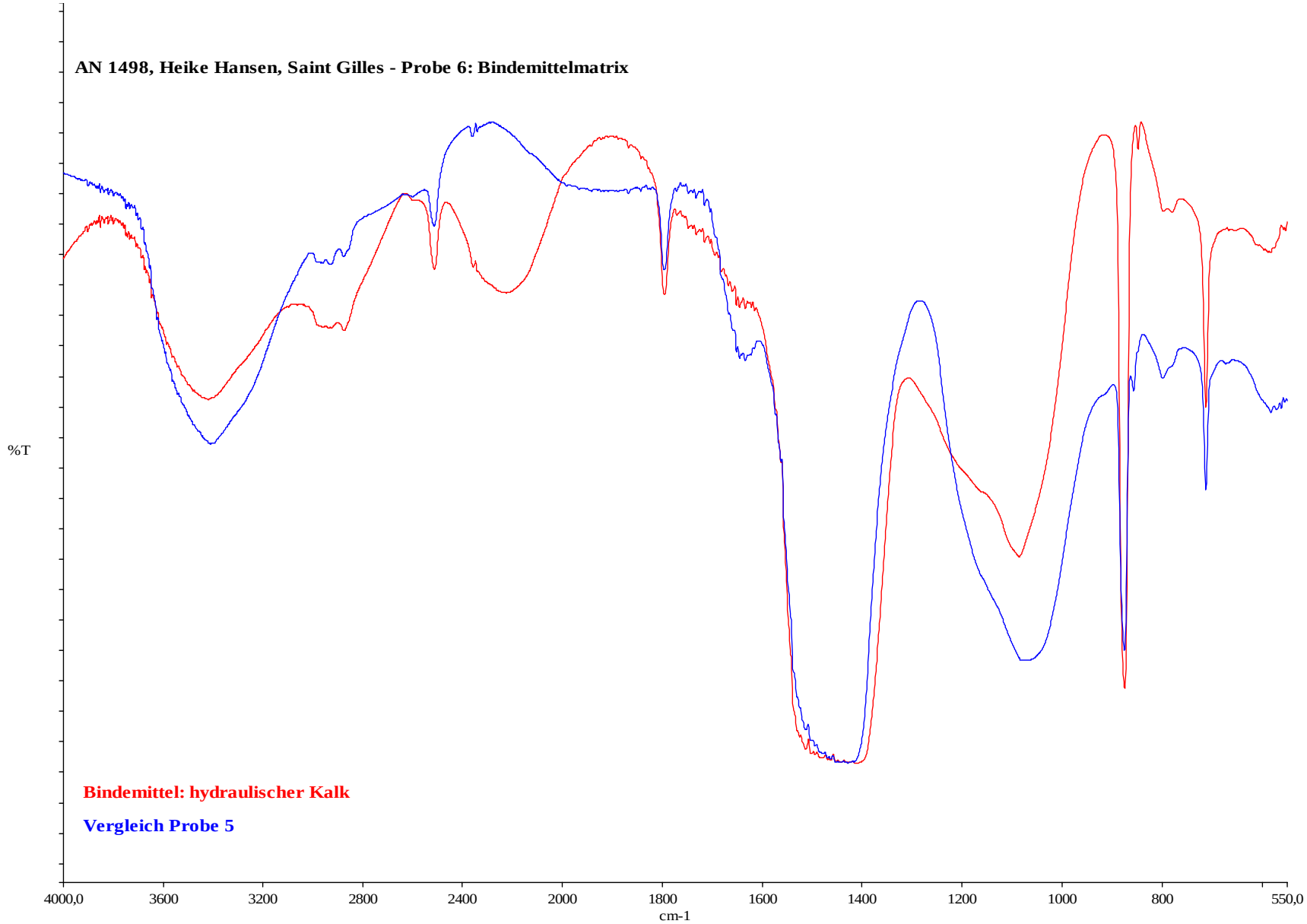

AN 1498, Heike Hansen, Saint Gilles - Probe 1: Bindemittelmatrix (weiße Einschlüsse)
%T
2511,90
2243,89
1796,10
1683,25
1621,69
1427,50
1134,92
875,13
797,29
712,76
670,73
601,83
3543,98
3408,31
weiße Einschlüsse: hydraulischer Kalk; Gips
Referenz Kalk (Calcit, krist.)
Referenz Gips (Calciumsulfat Dihydrat, krist.)
4000,0
3600
3200
2800
2400
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
550,0
cm-1

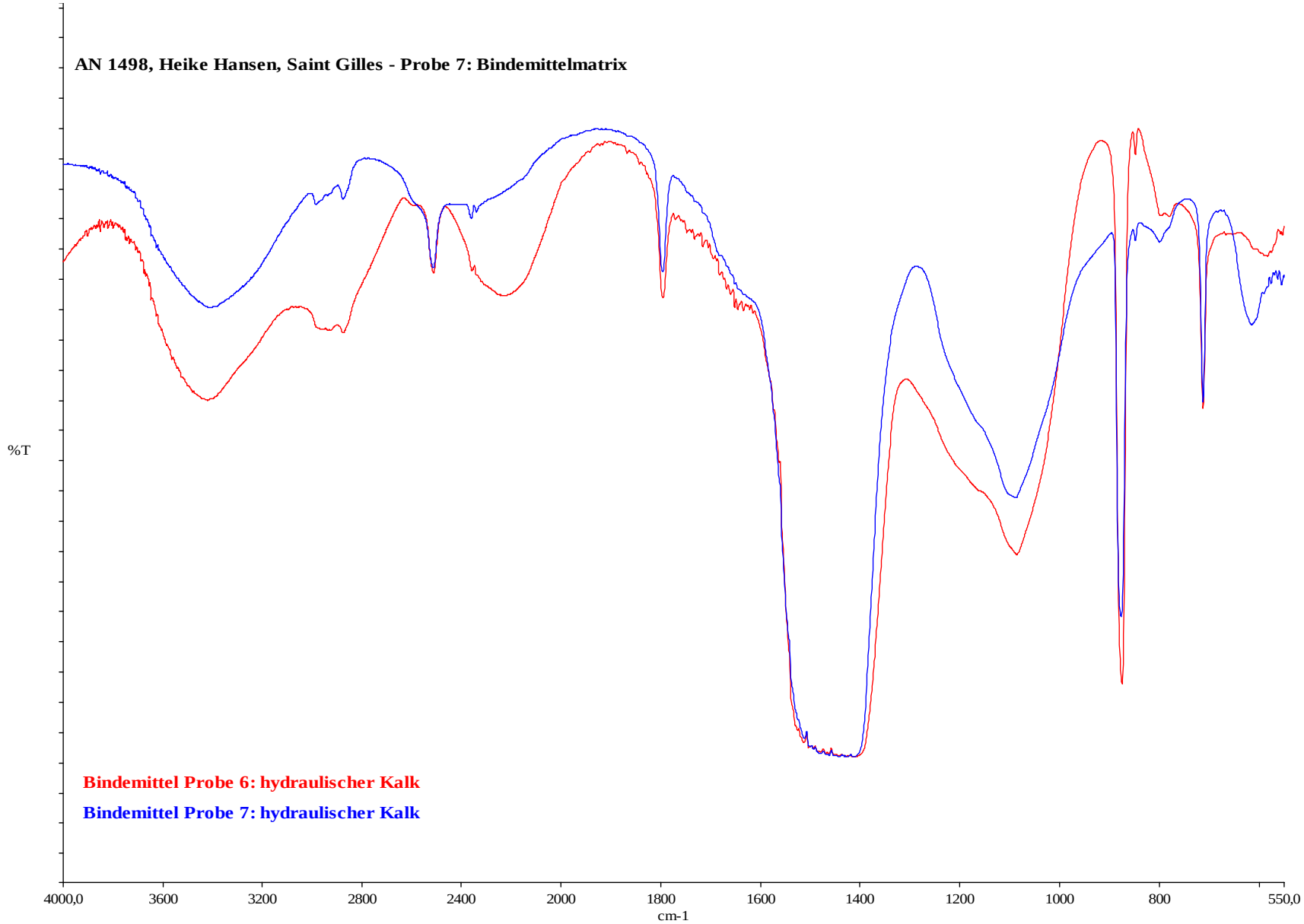

AN 1498, Heike Hansen, Saint Gilles - Probe 2: Bindemittelmatrix
%T
3544,26
3404,45
2984,57
2876,99
2513,28
2242,89
1795,94
1682,14
1620,25
1414,12
1111,86
876,05
848,16
796,29
712,88
671,47
601,04
weiße Matrix: hydraulischer Kalk; Gips
Referenz Kalk (Calcit, krist.)
Referenz Gips (Calciumsulfat Dihydrat, krist.)
4000,0
3600
3200
2800
2400
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
550,0
cm-1

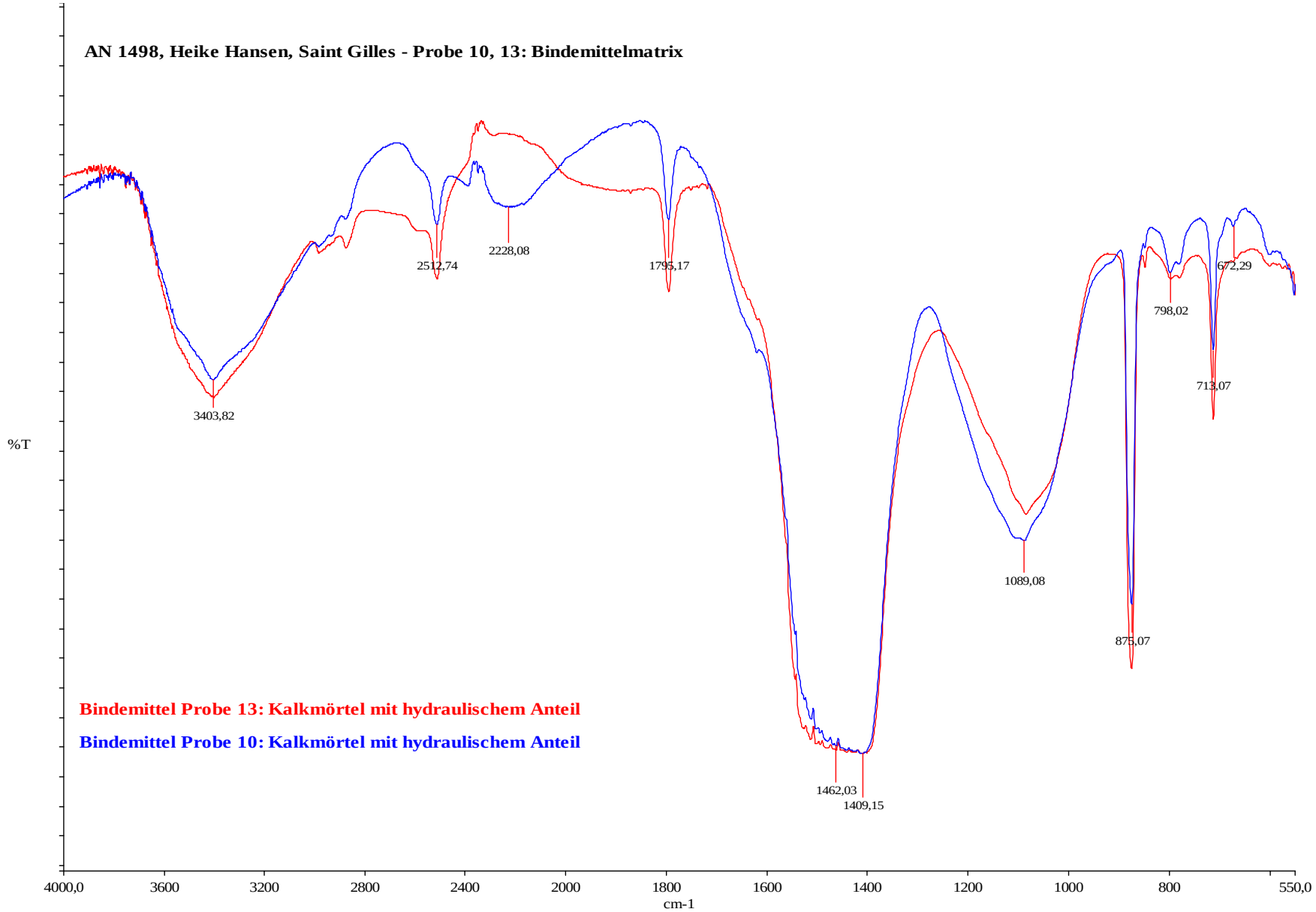

AN 1498, Heike Hansen, Saint Gilles - Probe 3b: Bindemittelmatrix
%T
3369,68
2513,01
2242,95
1796,32
1645,25
1427,76
1044,68
876,46
857,10
798,59
713,09
589,56
Bindemittelmatrix: Kalk, hydraulische Anteile
Referenz Romankalk (hydraulischer Kalk)
4000,0
3600
3200
2800
2400
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
550,0
cm-1

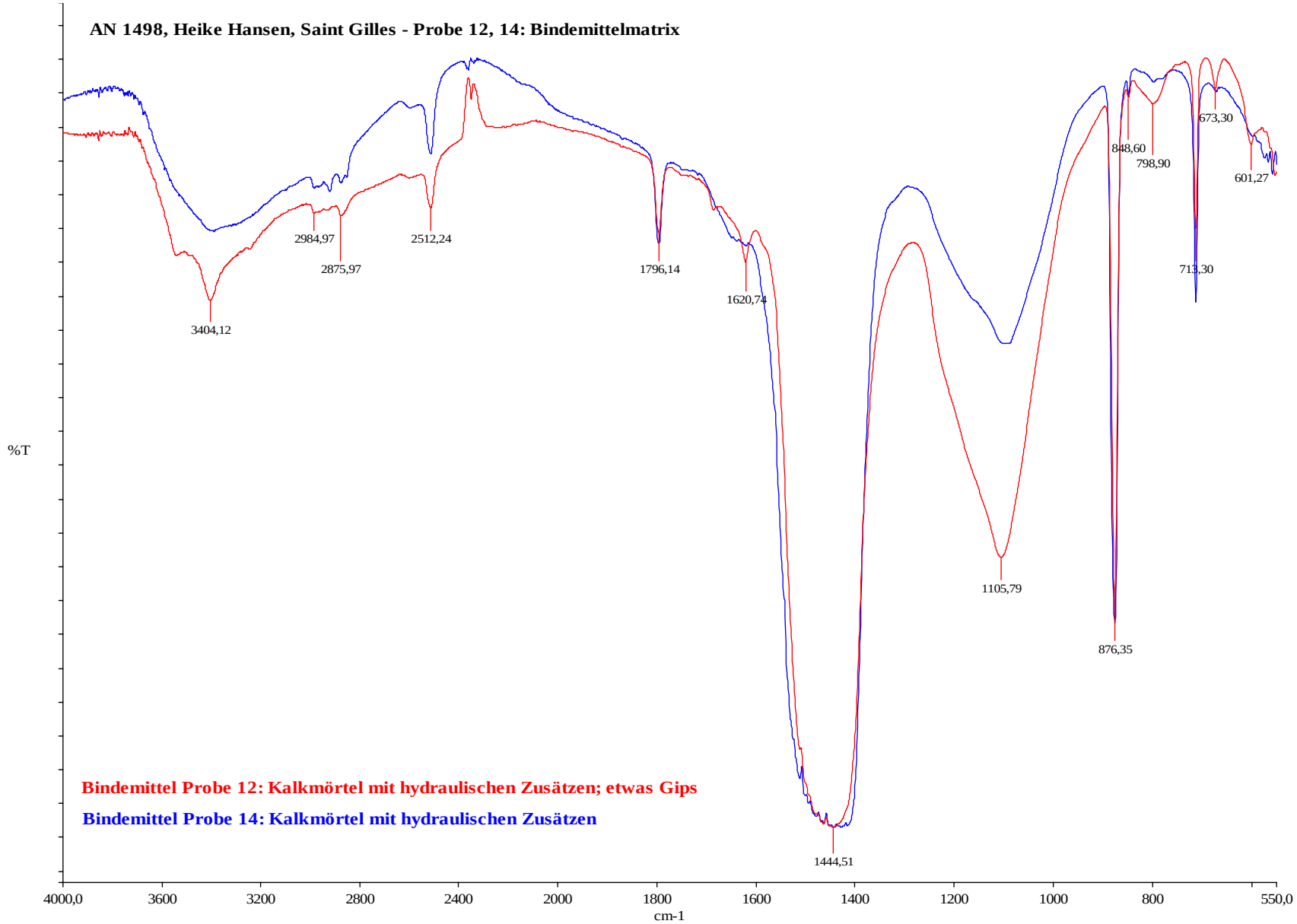

AN 1498, Heike Hansen, Saint Gilles - Probe 5: Bindemittelmatrix (Vergleich mit Probe 1)
%T
3409,41
2925,81
2877,31
2513,81
1867,42
1795,90
1634,01
1427,83
1077,85
875,62
856,94
798,64
713,02
Bindemittel Probe 1: Kalkmörtel mit hydraulischen Anteilen (Glasphasen)
Bindemittel Probe 5: Kalkmörtel mit hydraulischen Anteilen (Glasphasen)
4000,0
3600
3200
2800
2400
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
550,0
cm-1

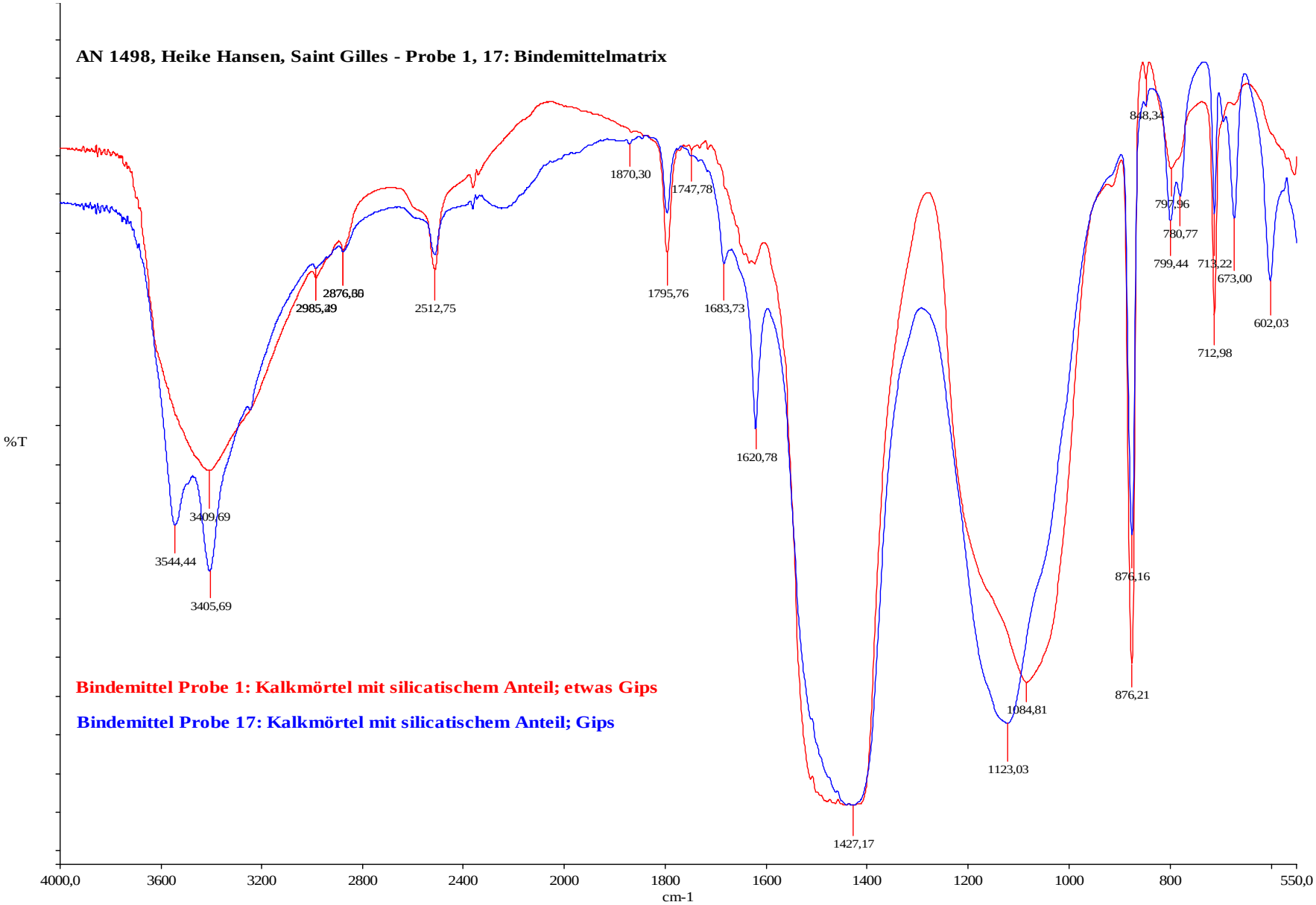

AN 1498, Heike Hansen, Saint Gilles - Probe 5: Bindemittelmatrix (braune Anreicherungen)
%T
874,39
1163,37
1084,65
1336,62
1241,94
1409,31
1452,55
2929,77
3079,43
3301,43
1547,81
1648,58
braune Rückstände (nach HCl): Protein
Referenz Protein (Glutinleim; Hautleim)
4000,0
3600
3200
2800
2400
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
550,0
cm-1

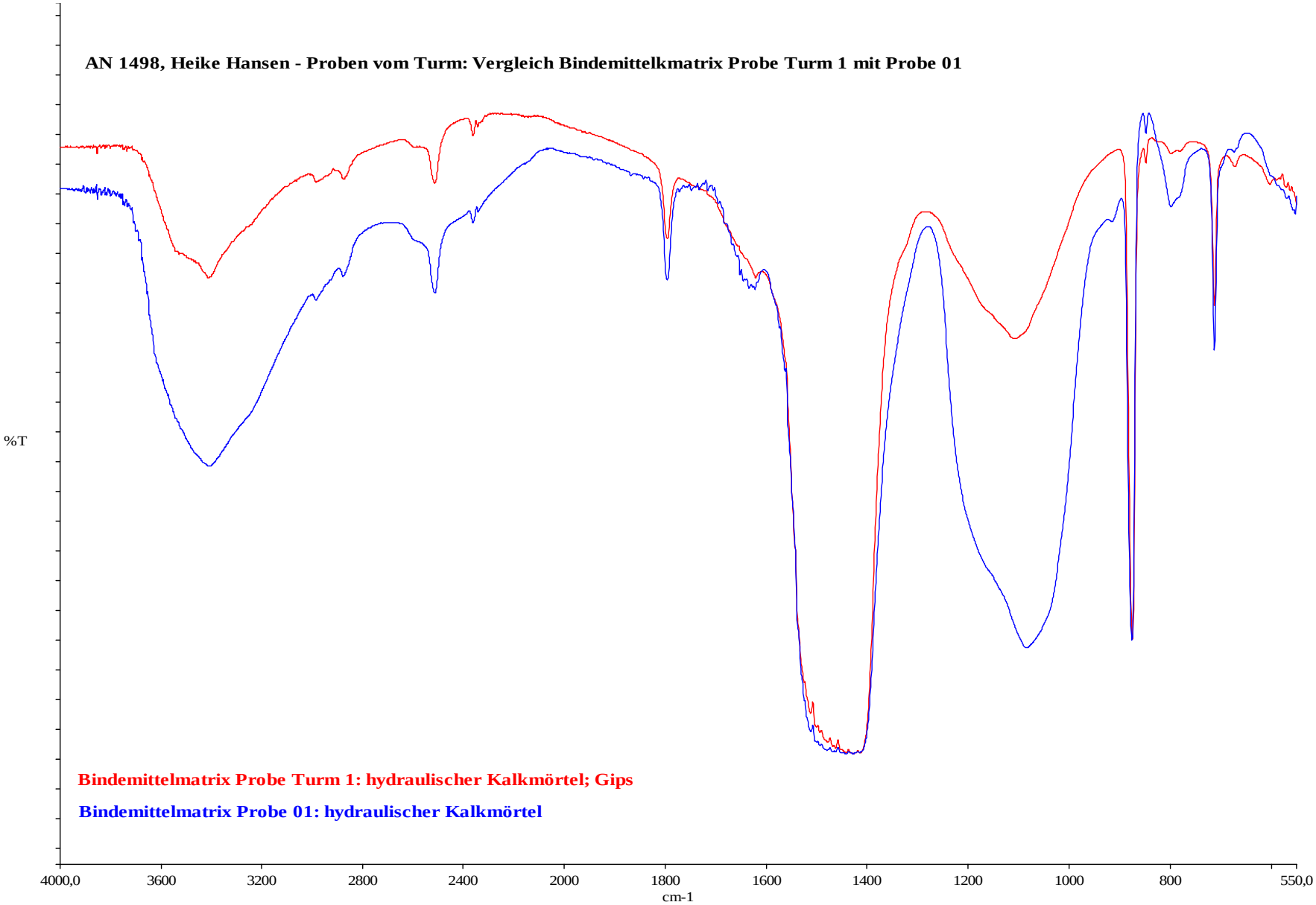

AN 1498, Heike Hansen, Saint Gilles - Probe 6: Bindemittelmatrix
%T
Bindemittel: hydraulischer Kalk
Vergleich Probe 5
4000,0
3600
3200
2800
2400
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
550,0
cm-1

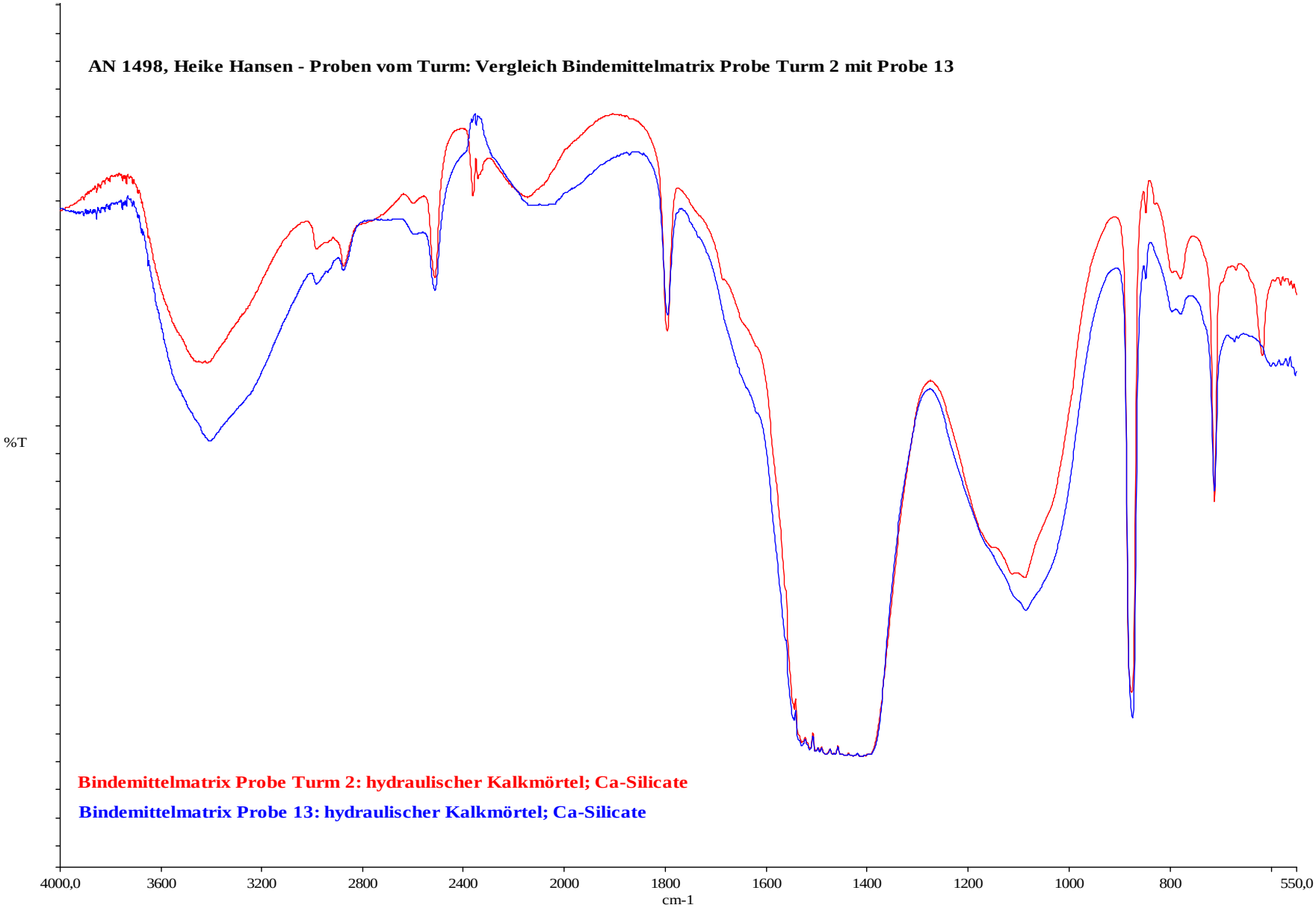

AN 1498, Heike Hansen, Saint Gilles - Probe 7: Bindemittelmatrix
%T
Bindemittel Probe 6: hydraulischer Kalk
Bindemittel Probe 7: hydraulischer Kalk
4000,0
3600
3200
2800
2400
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
550,0
cm-1

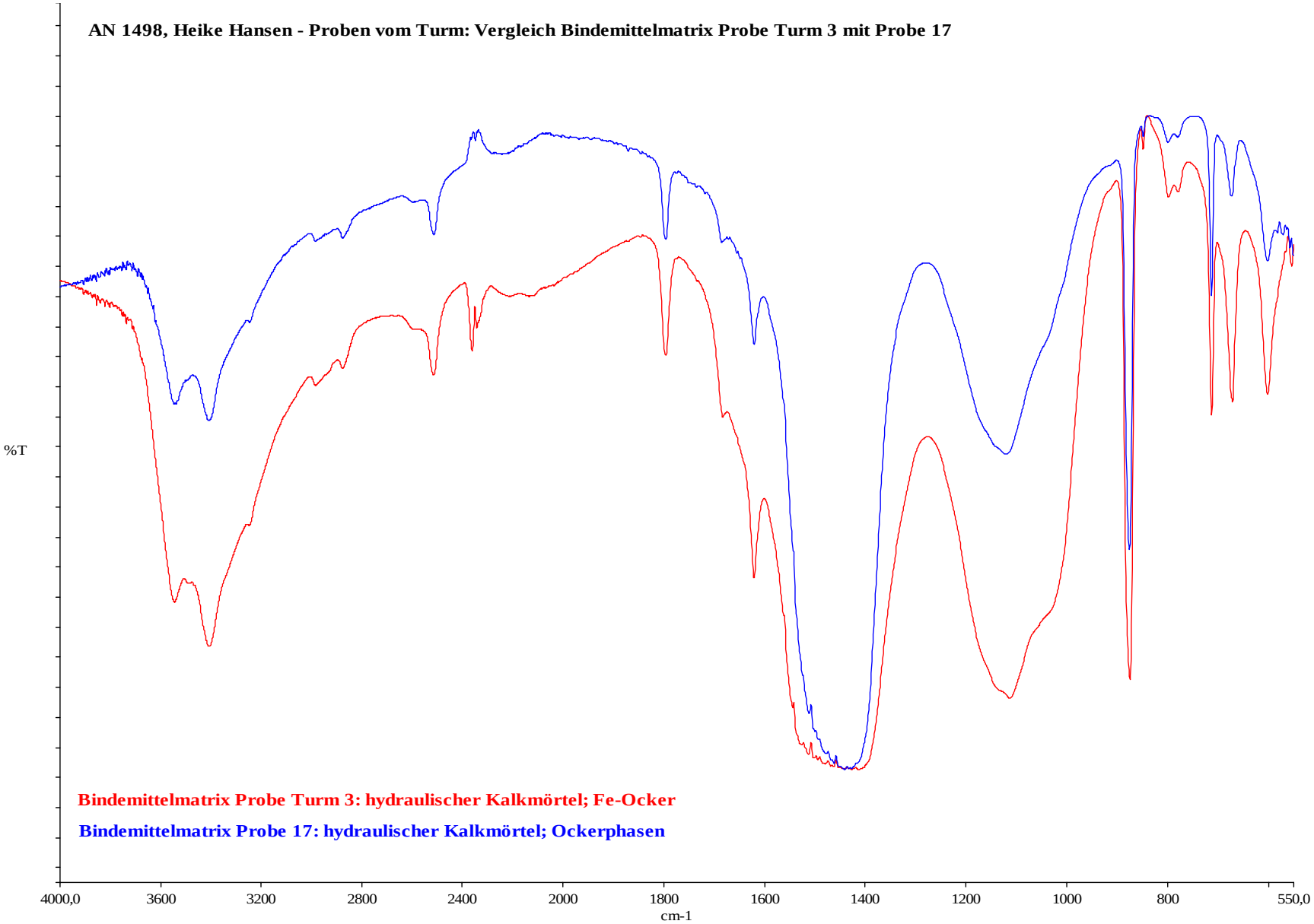

AN 1498, Heike Hansen, Saint Gilles - Probe 10, 13: Bindemittelmatrix
%T
3403,82
2512,74
2228,08
1795,17
1462,03
1409,15
1089,08
875,07
798,02
713,07
672,29
Bindemittel Probe 13: Kalkmörtel mit hydraulischem Anteil
Bindemittel Probe 10: Kalkmörtel mit hydraulischem Anteil
4000,0
3600
3200
2800
2400
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
550,0
cm-1

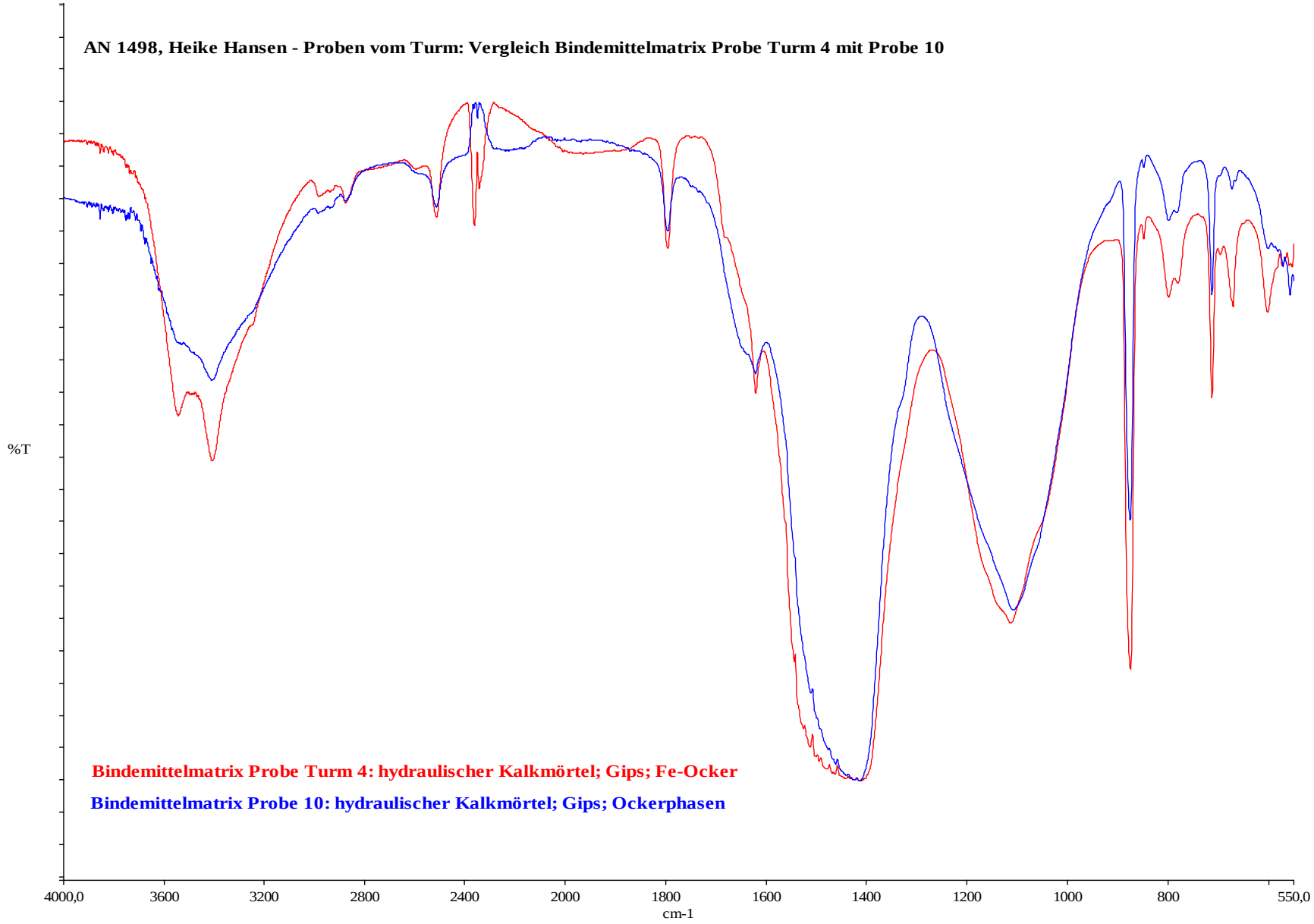

AN 1498, Heike Hansen, Saint Gilles - Probe 12, 14: Bindemittelmatrix
%T
3404,12
2984,97
2875,97
2512,24
1796,14
1620,74
1444,51
1105,79
876,35
848,60
798,90
713,30
673,30
601,27
Bindemittel Probe 12: Kalkmörtel mit hydraulischen Zusätzen; etwas Gips
Bindemittel Probe 14: Kalkmörtel mit hydraulischen Zusätzen
4000,0
3600
3200
2800
2400
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
550,0
cm-1

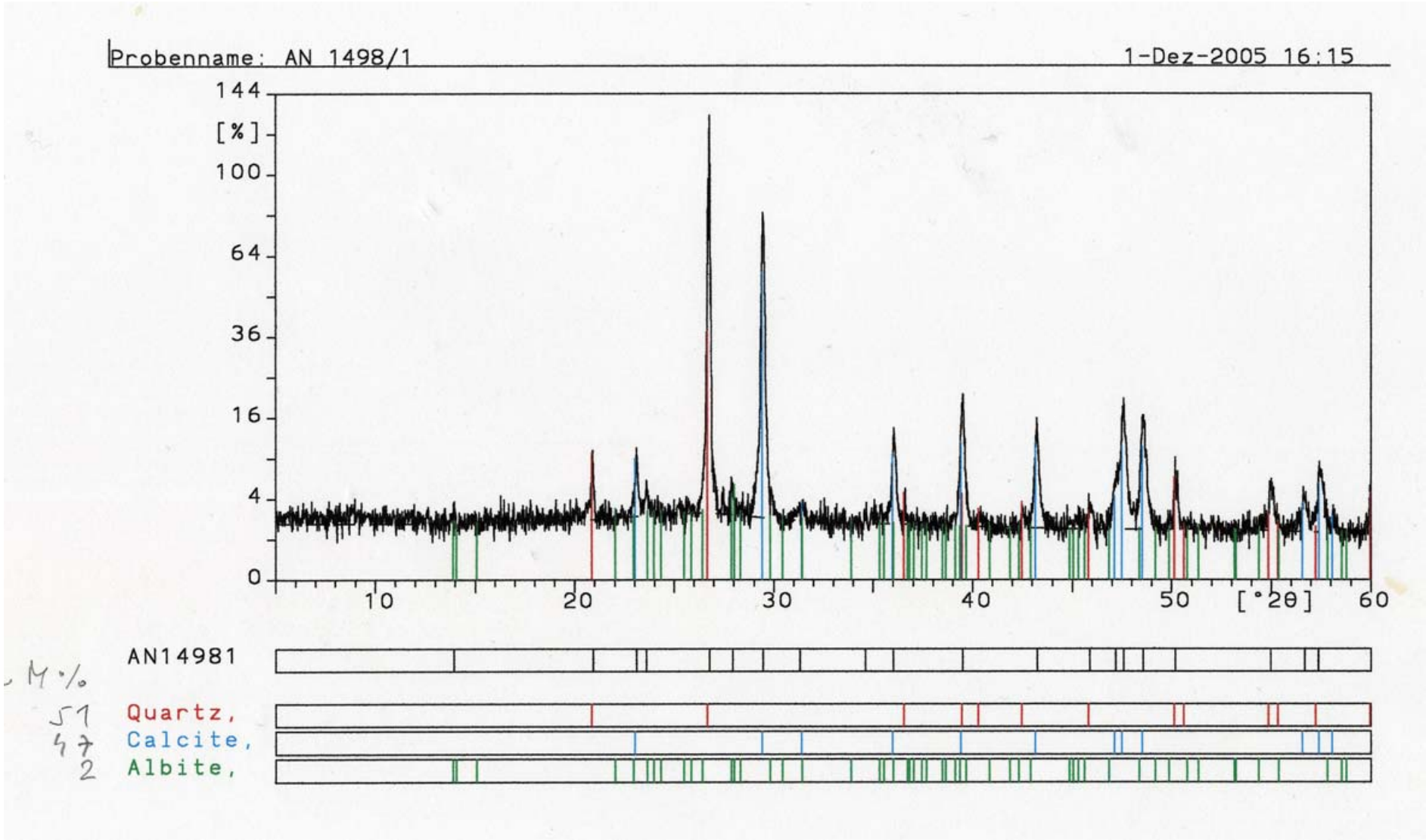

AN 1498, Heike Hansen, Saint Gilles - Probe 1, 17: Bindemittelmatrix
%T
3544,44
3409,69
3405,69
2985,29
2876,86
2512,75
1870,30
1747,78
1795,76
1683,73
1620,78
1427,17
1123,03
1084,81
876,16
876,21
848,34
797,96
780,77
799,44
713,22
673,00
712,98
602,03
Bindemittel Probe 1: Kalkmörtel mit silicatischem Anteil; etwas Gips
Bindemittel Probe 17: Kalkmörtel mit silicatischem Anteil; Gips
4000,0
3600
3200
2800
2400
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
550,0
cm-1

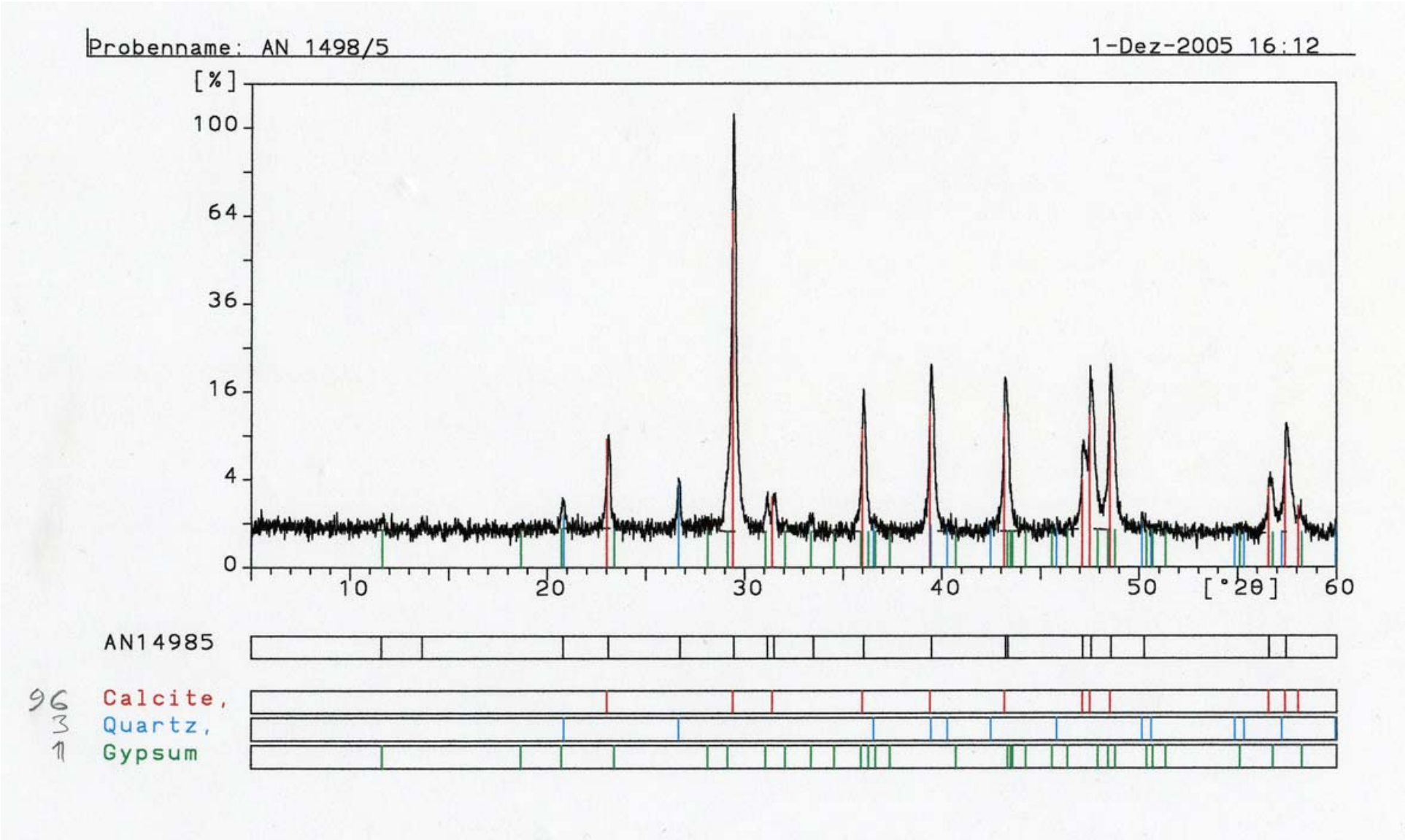

AN 1498, Heike Hansen - Proben vom Turm: Vergleich Bindemittelkmatrix Probe Turm 1 mit Probe 01
%T
Bindemittelmatrix Probe Turm 1: hydraulischer Kalkmörtel; Gips
Bindemittelmatrix Probe 01: hydraulischer Kalkmörtel
4000,0
3600
3200
2800
2400
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
550,0
cm-1

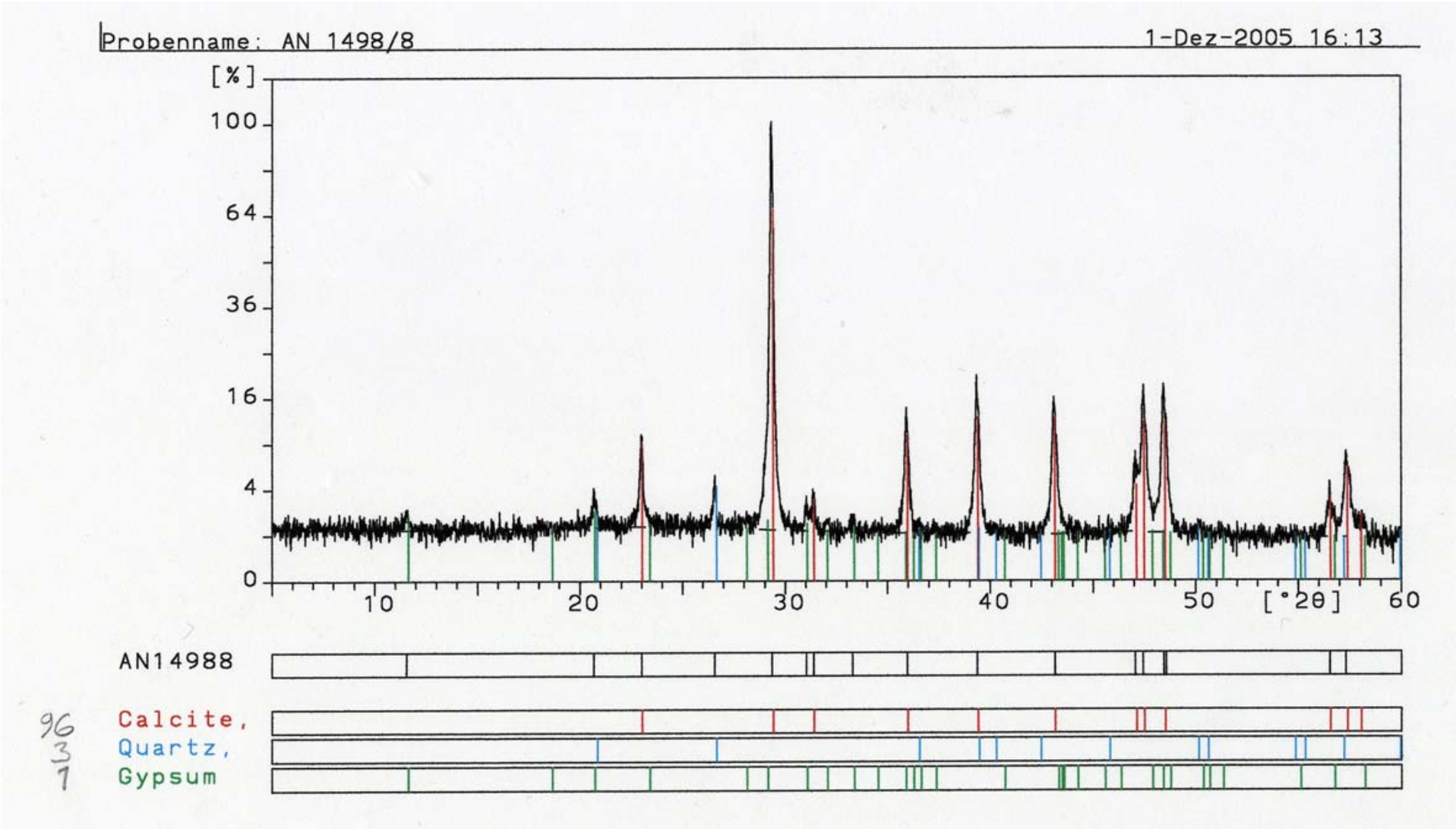

AN 1498, Heike Hansen - Proben vom Turm: Vergleich Bindemittelmatrix Probe Turm 2 mit Probe 13
%T
Bindemittelmatrix Probe Turm 2: hydraulischer Kalkmörtel; Ca-Silicate
Bindemittelmatrix Probe 13: hydraulischer Kalkmörtel; Ca-Silicate
4000,0
3600
3200
2800
2400
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
550,0
cm-1

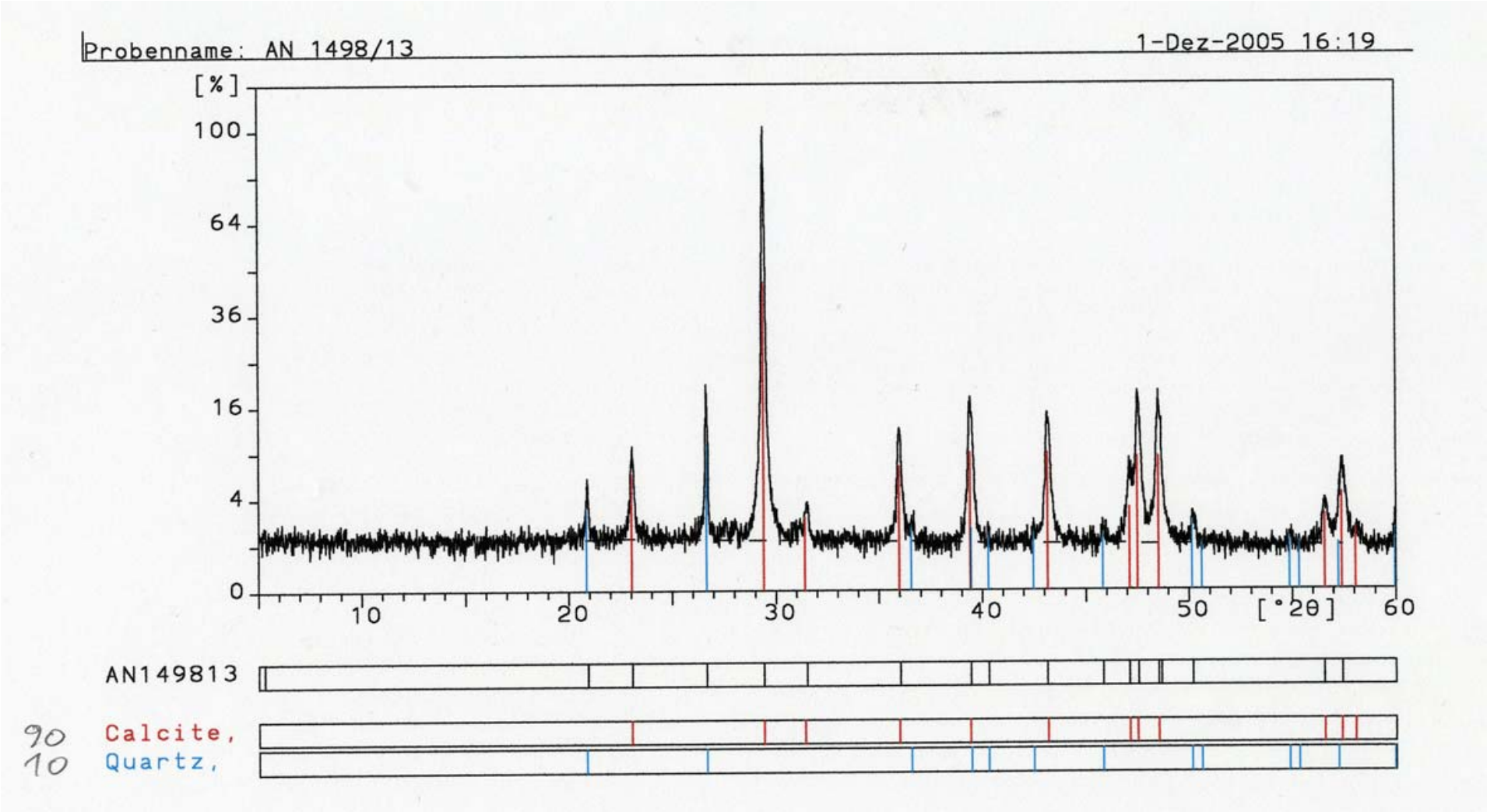

AN 1498, Heike Hansen - Proben vom Turm: Vergleich Bindemittelmatrix Probe Turm 3 mit Probe 17
%T
Bindemittelmatrix Probe Turm 3: hydraulischer Kalkmörtel; Fe-Ocker
Bindemittelmatrix Probe 17: hydraulischer Kalkmörtel; Ockerphasen
4000,0
3600
3200
2800
2400
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
550,0
cm-1

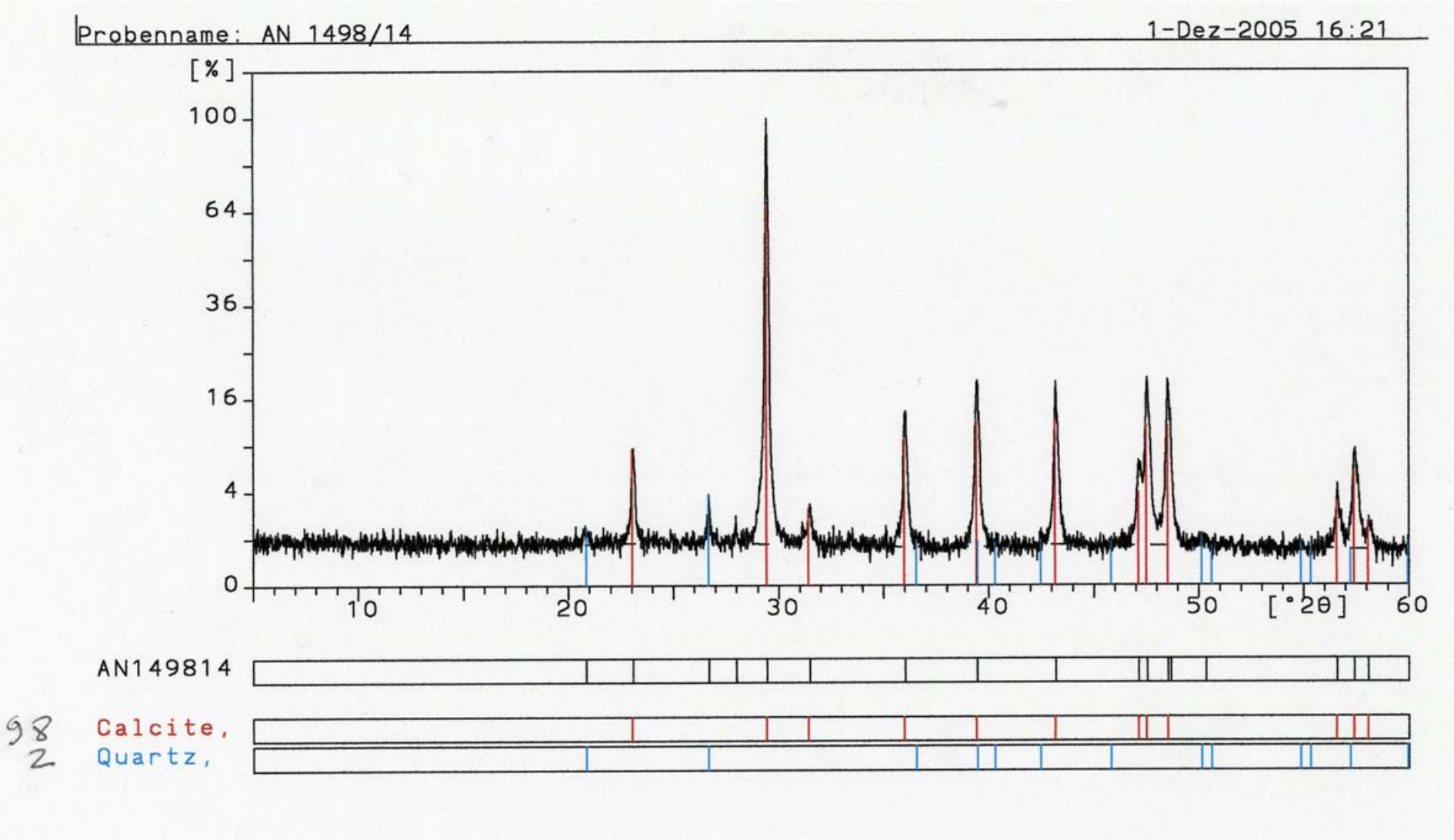

AN 1498, Heike Hansen - Proben vom Turm: Vergleich Bindemittelmatrix Probe Turm 4 mit Probe 10
%T
Bindemittelmatrix Probe Turm 4: hydraulischer Kalkmörtel; Gips; Fe-Ocker
Bindemittelmatrix Probe 10: hydraulischer Kalkmörtel; Gips; Ockerphasen
4000,0
3600
3200
2800
2400
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
550,0
cm-1

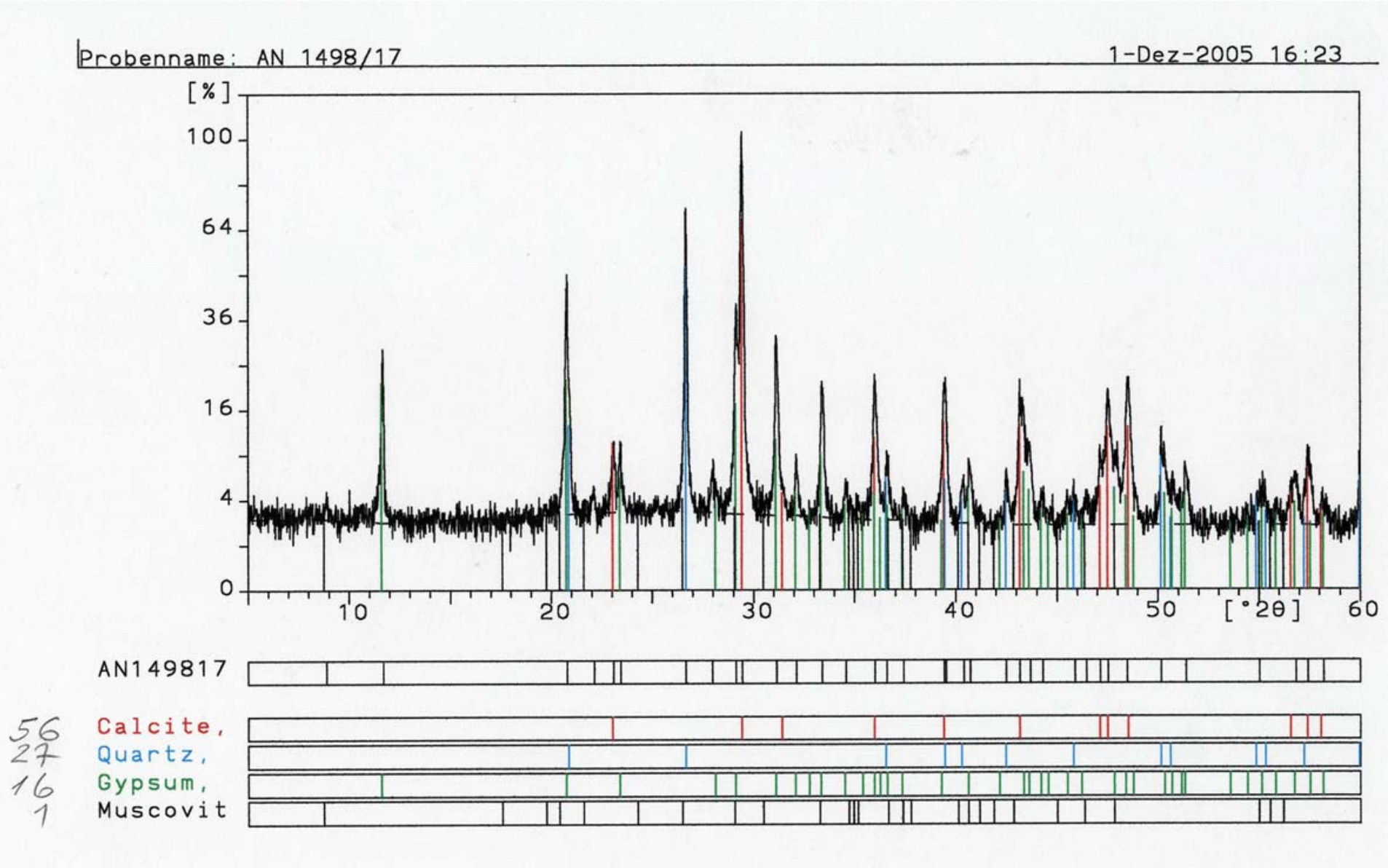

Probenname: AN 1498/1
1-Dez-2005 16:15
144
[%]
100
64
36
16
4
0
10
20
30
40
50
[°2θ]
60
AN14981
M.%
51 Quartz,
47 Calcite,
2 Albite,


Probenname: AN 1498/5
1-Dez-2005 16:12
[%]
100
64
36
16
4
0
10
20
30
40
50
[°2θ]
60
AN14985
96 Calcite,
3 Quartz,
1 Gypsum


Probenname: AN 1498/8
1-Dez-2005 16:13
[%]
100
64
36
16
4
0
10
20
30
40
50
[°2θ]
60
AN14988
96 Calcite,
3 Quartz,
1 Gypsum

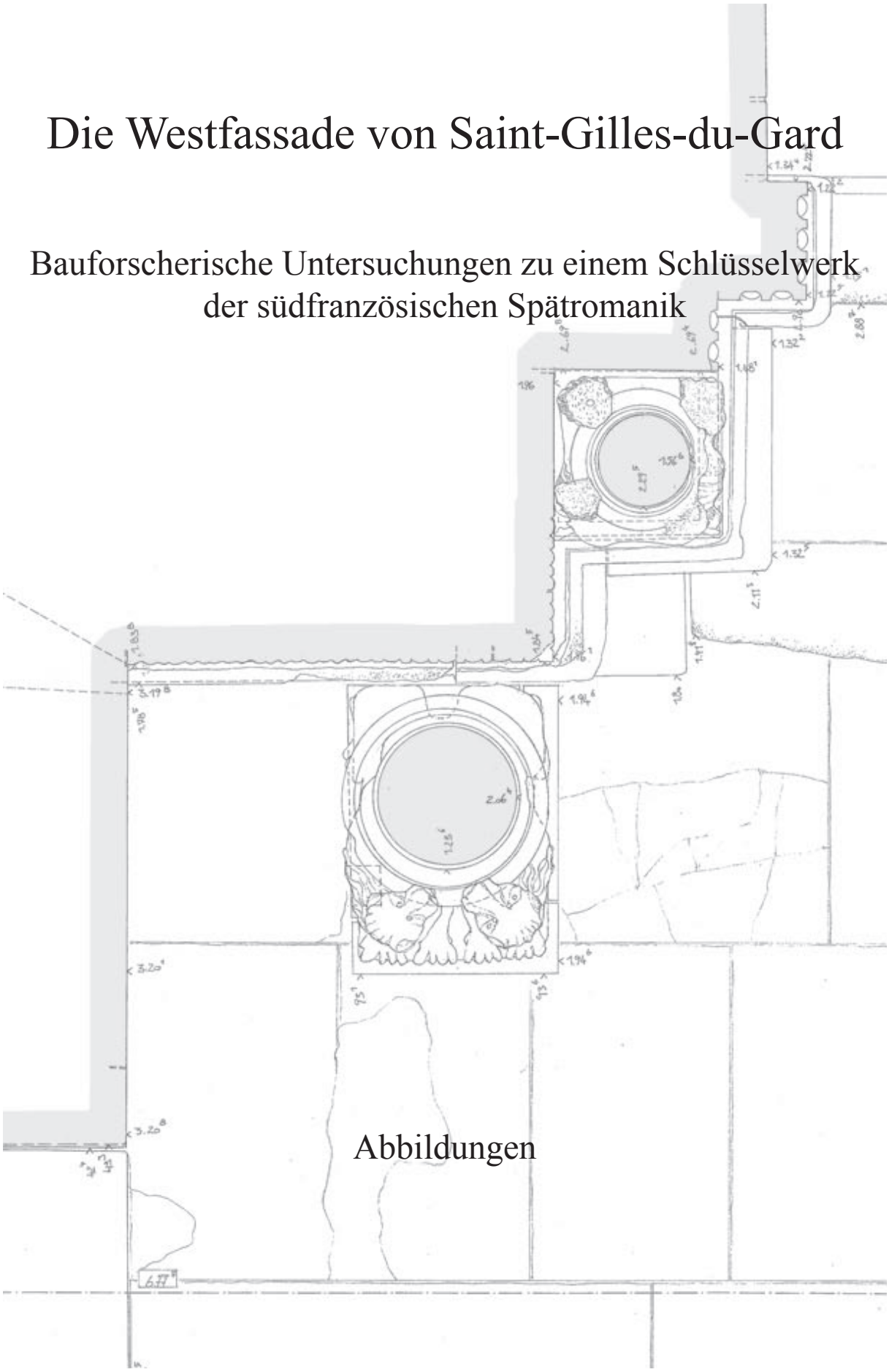

Probenname: AN 1498/13
1-Dez-2005 16:19
[%]
100
64
36
16
4
0
10
20
30
40
50
[°2θ]
60
AN149813
90 Calcite,
10 Quartz,


Probenname: AN 1498/14
1-Dez-2005 16:21
[%]
100
64
36
16
4
0
10
20
30
40
50
[°2θ]
60
AN149814
98 Calcite,
2 Quartz,


Probenname: AN 1498/17
1-Dez-2005 16:23
[%]
100
64
36
16
4
0
10
20
30
40
50
[°2θ]
60
AN149817
56 Calcite,
27 Quartz,
16 Gypsum,
1 Muscovit

Die Westfassade von Saint-Gilles-du-Gard

Bauforscherische Untersuchungen zu einem Schlüsselwerk der südfranzösischen Spätromanik



Abbildungen

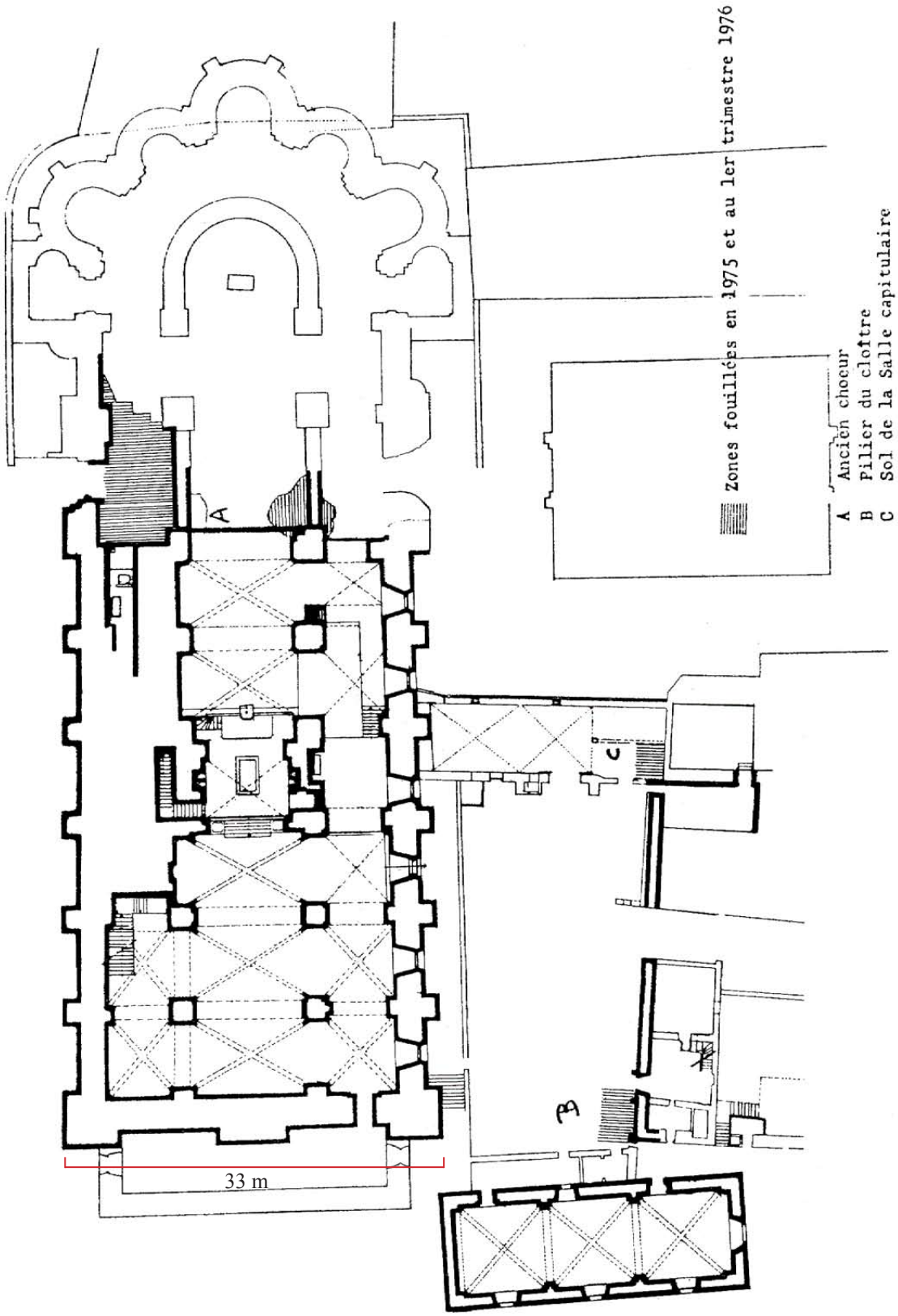


Abb. 1
Saint-Gilles-du-Gard
Kirche und Reste der Klausurgebäude nach Dufoix auf Kryptaniveau (aus: Diemer, 1978)

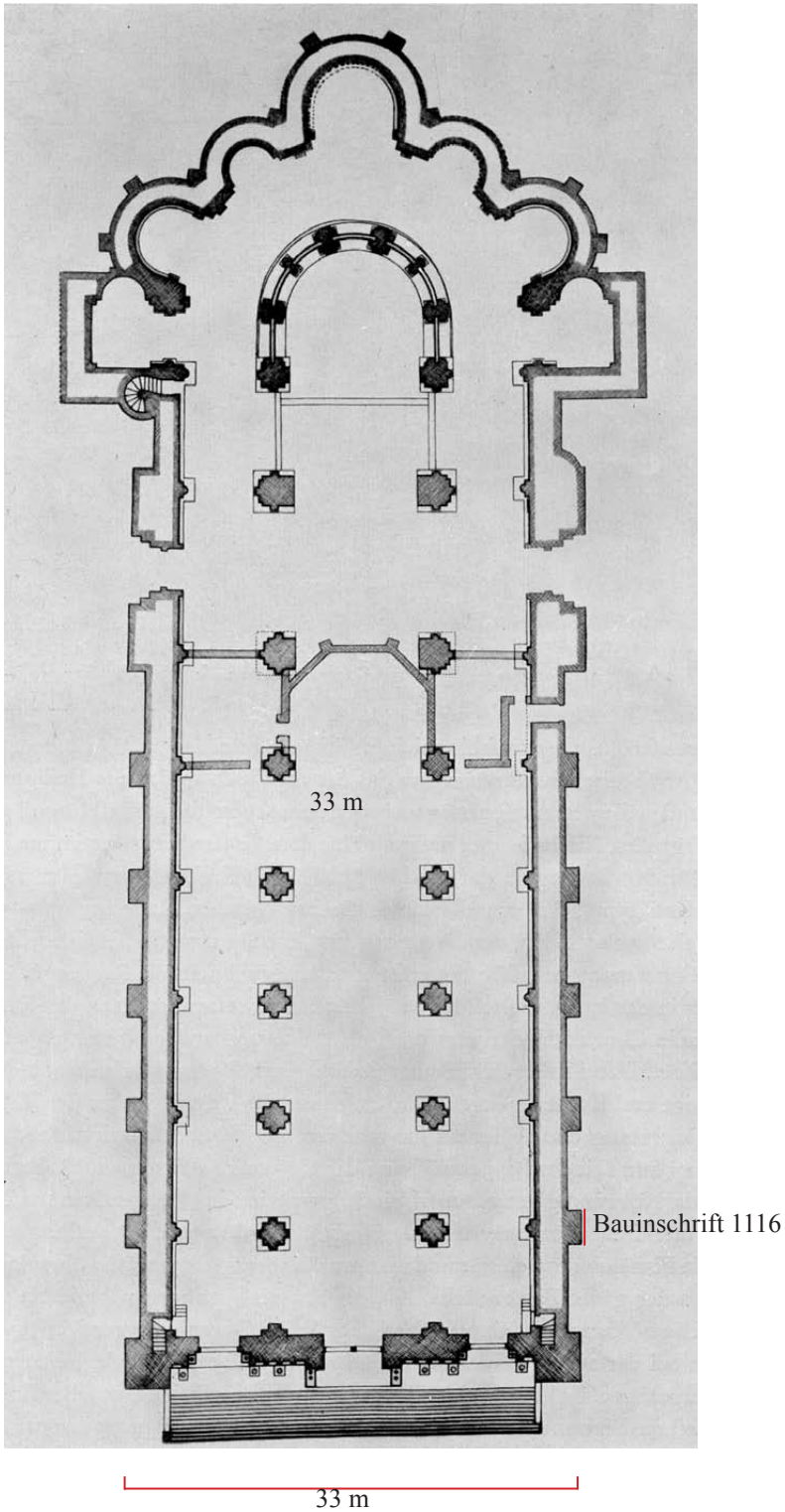


Abb. 2
Grundriss der ehemaligen Abteikirche aus dem 12.Jh.
(aus: Hamann, 1955, vermutlich nach einer Vorlage von Questel)

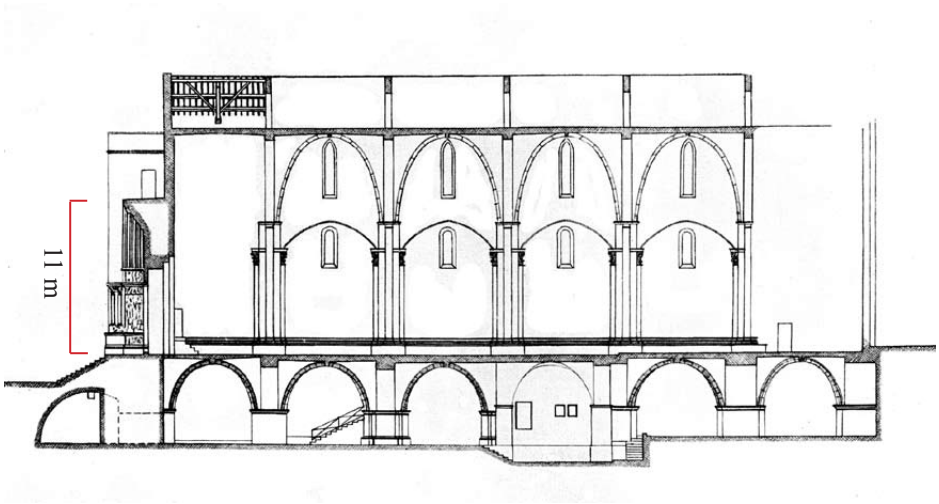


Abb. 3
Querschnitt durch Unter- und Oberkirche
(aus: Hamann, 1955, nach der Vorlage von Questel)

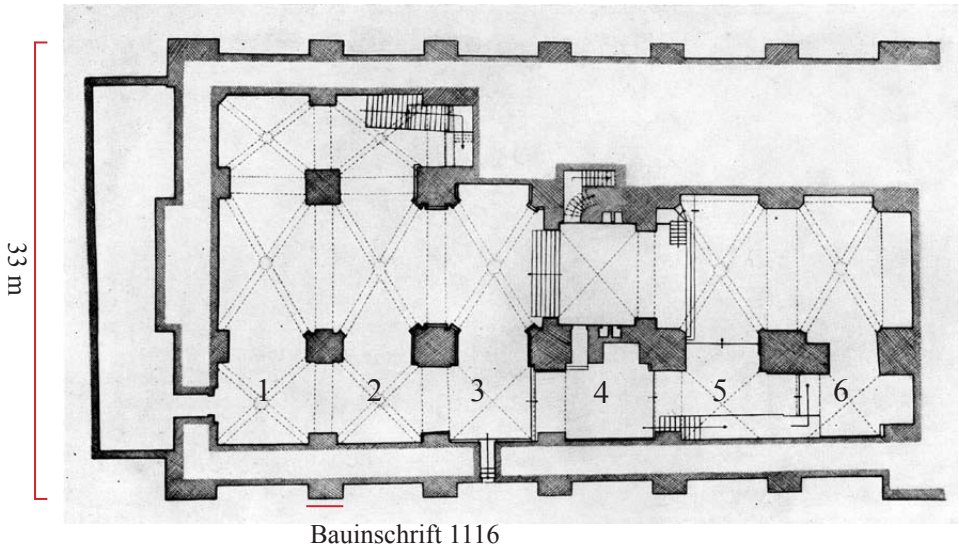


Abb. 4
Grundriss der Krypta
(aus: Hamann, 1955, nach der Vorlage von Questel)

Rekonstruktionsmodelle

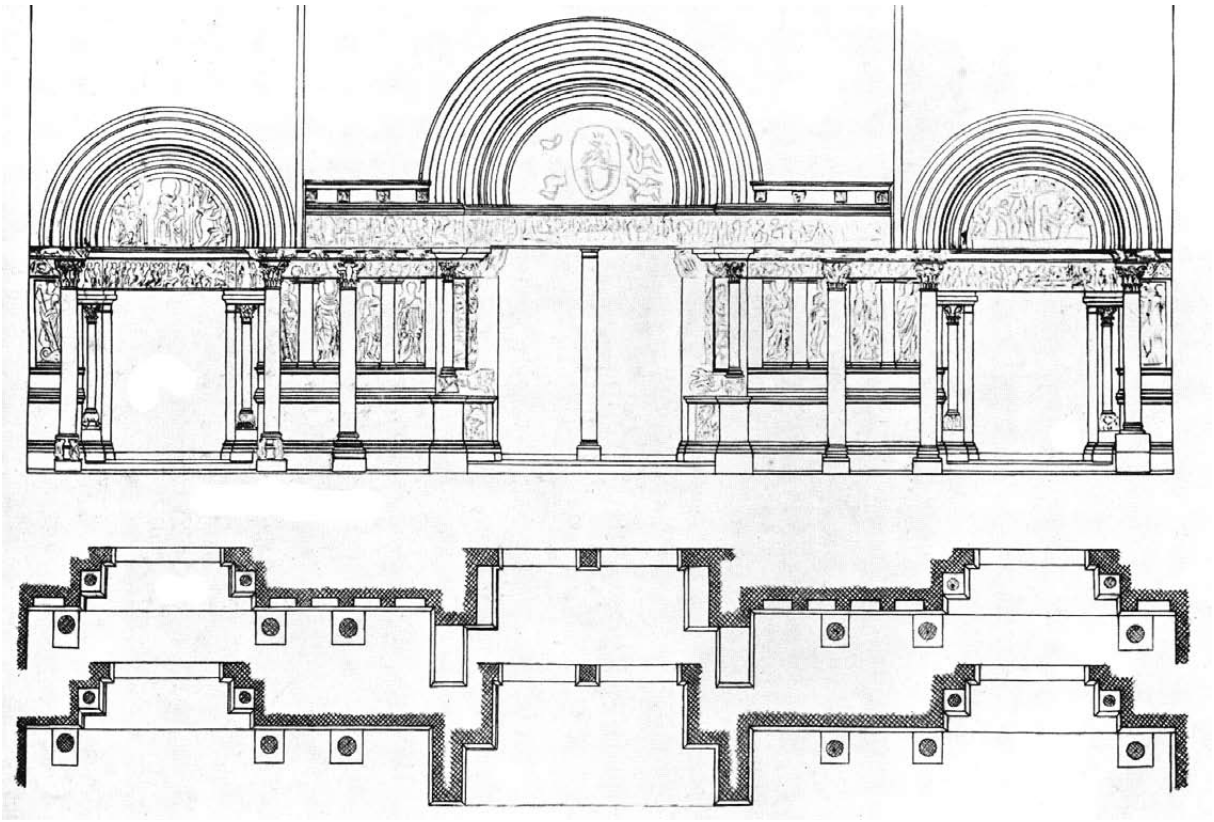


Abb. 5
Aufriss und Grundriss der Portale
(aus: Hamann, 1955)

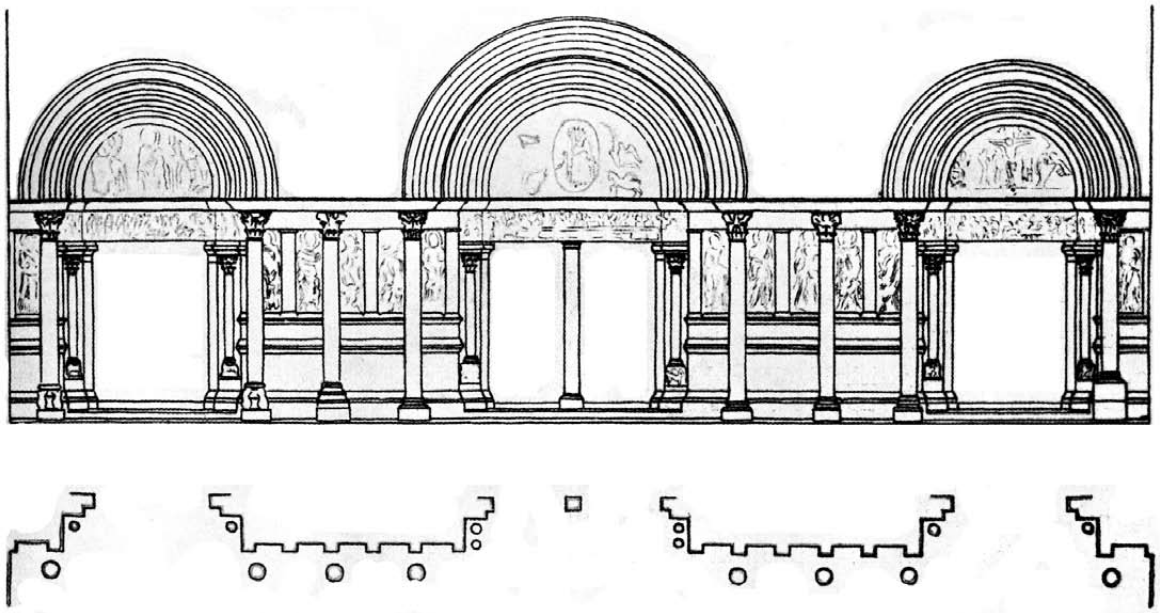


Abb. 6
Rekonstruktion I: Vereinheitlichte Archivoltenhöhe, Wegfall von Fries und Doppelsäulen
(aus: Hamann, 1955)

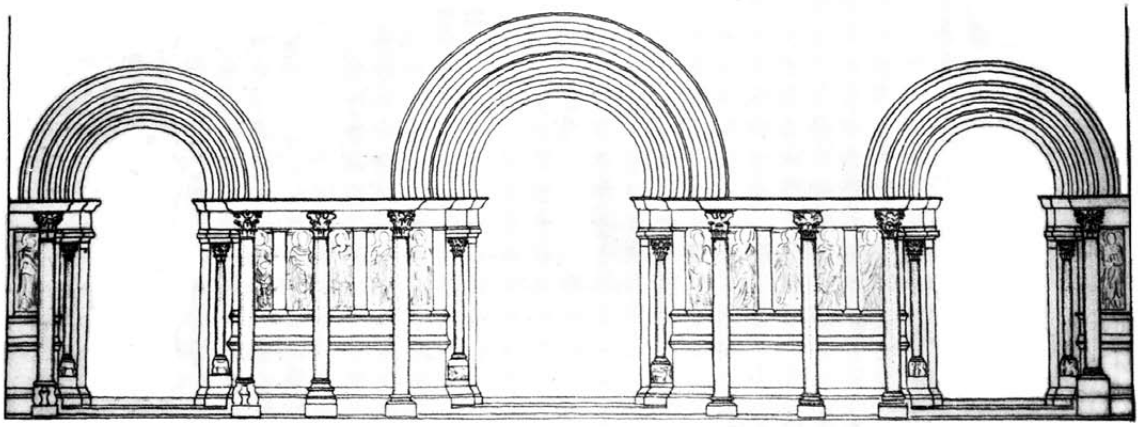


Abb. 7
Rekonstruktion II: Triumphbogenanlage
(aus: Hamann, 1955)

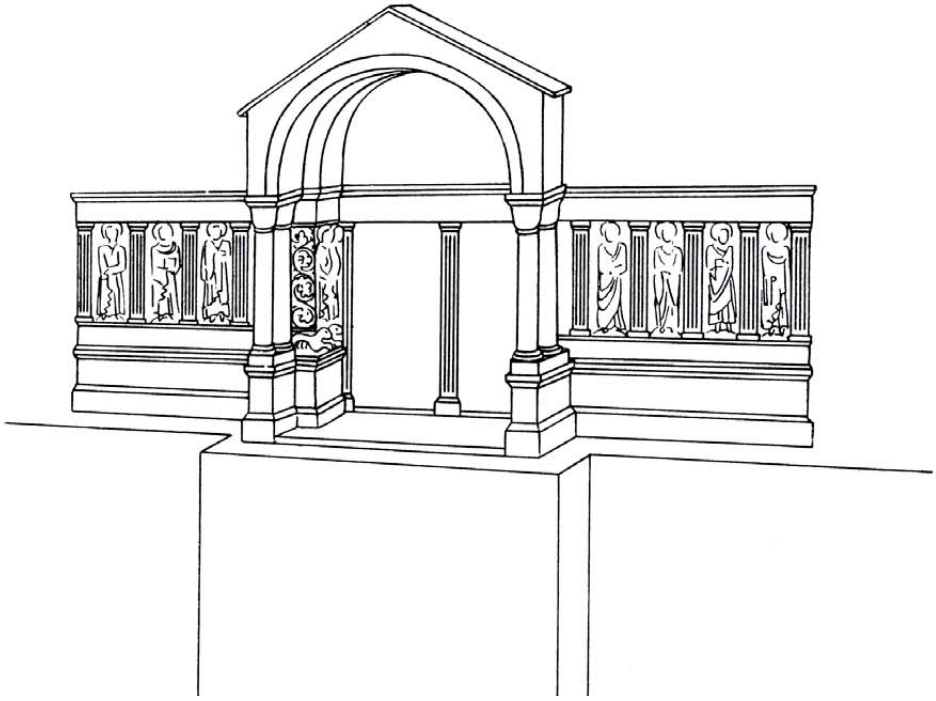


Abb. 8
Rekonstruktion einer Einportalanlage
(aus: Horn, 1937)

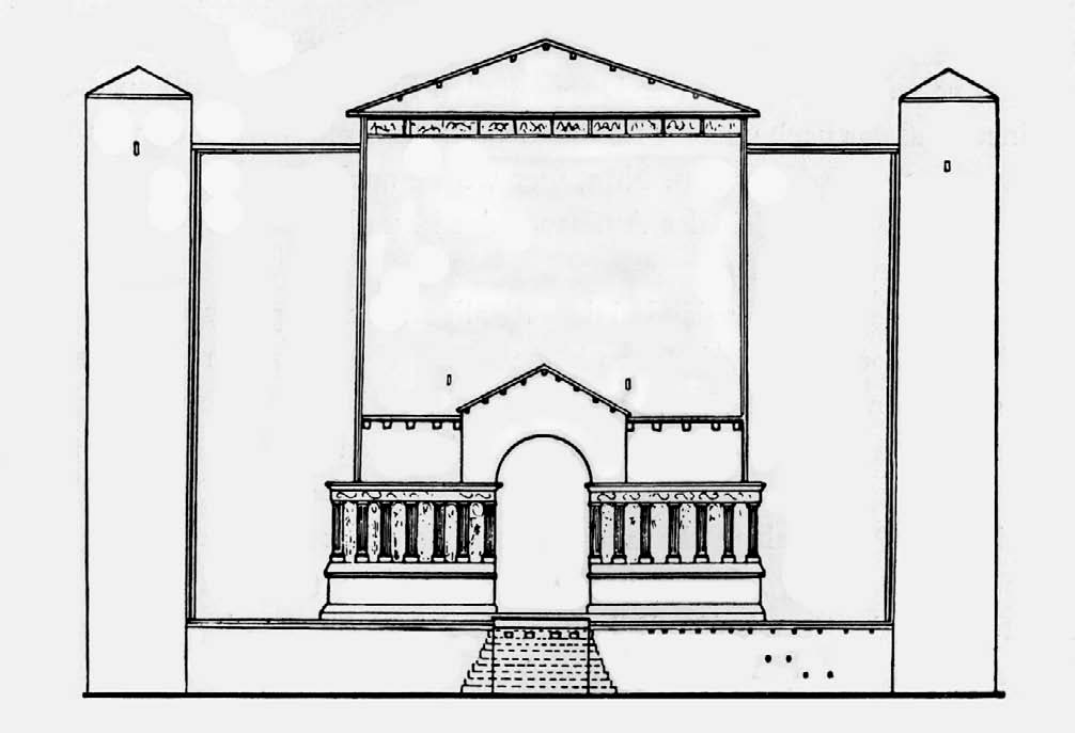


Abb. 9
Rekonstruktion einer Festung nach Gouron
(aus: Hamann, 1955)

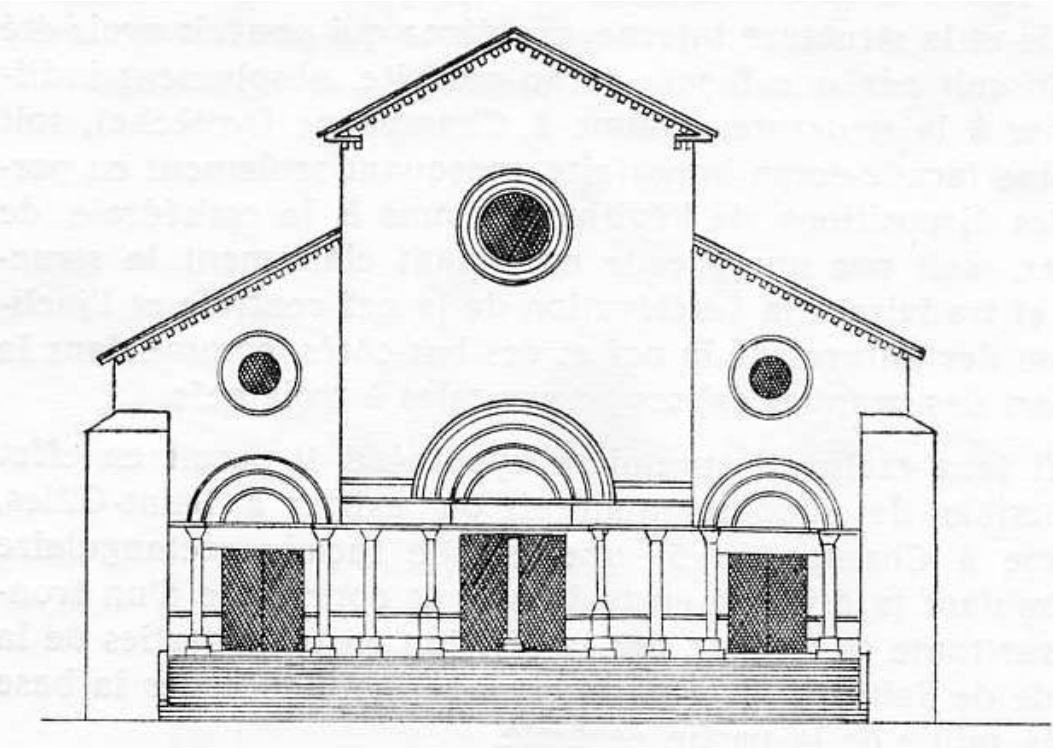


Abb. 10
Rekonstruktion des Fassadenaufrisses nach Lassalle
(aus: Stoddard, 1973)

Abb. 11
Rekonstruktion der Fassade vor ihrer vermeintlichen Aufstockung
(aus: Stoddard,1973)

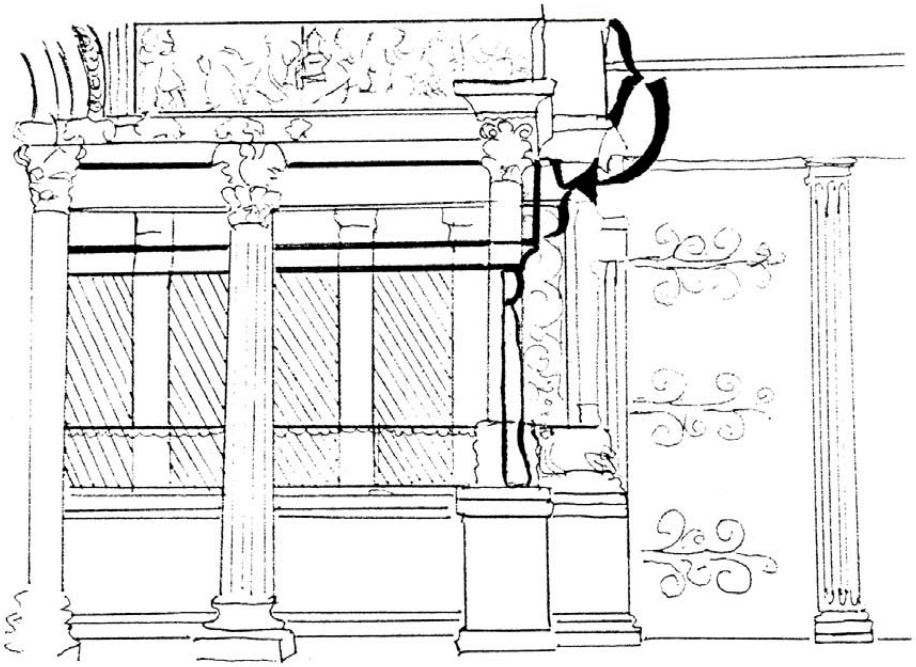


Abb. 12
Rekonstruktion der Aufstockung des Passionsfrieses
(aus: Ferguson O'Meara,1975)

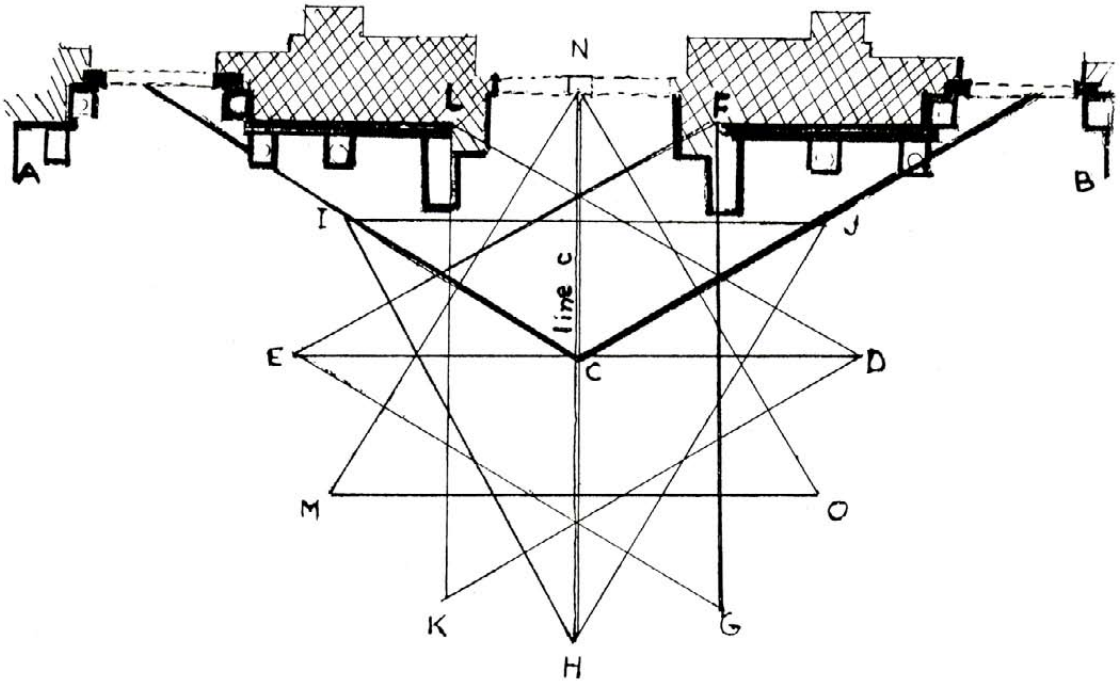


Abb. 13
Proportionsschema nach Vitruv
(aus: Ferguson O'Meara, 1975)

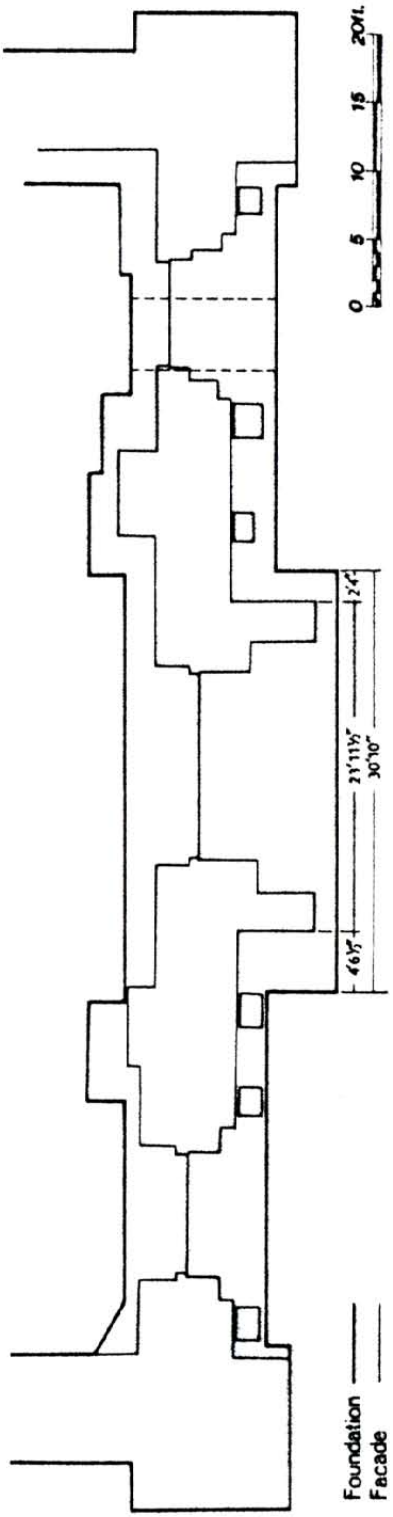


Abb. 14
Grundriss Sockel und Fassade - Aufmass von John Wilson
(aus: Ferguson O'Meara, 1980)

Graphische Darstellungen zu Saint-Gilles

Taylor - Nodier (1837)

(Archives Nationales des Monuments Historiques Paris)

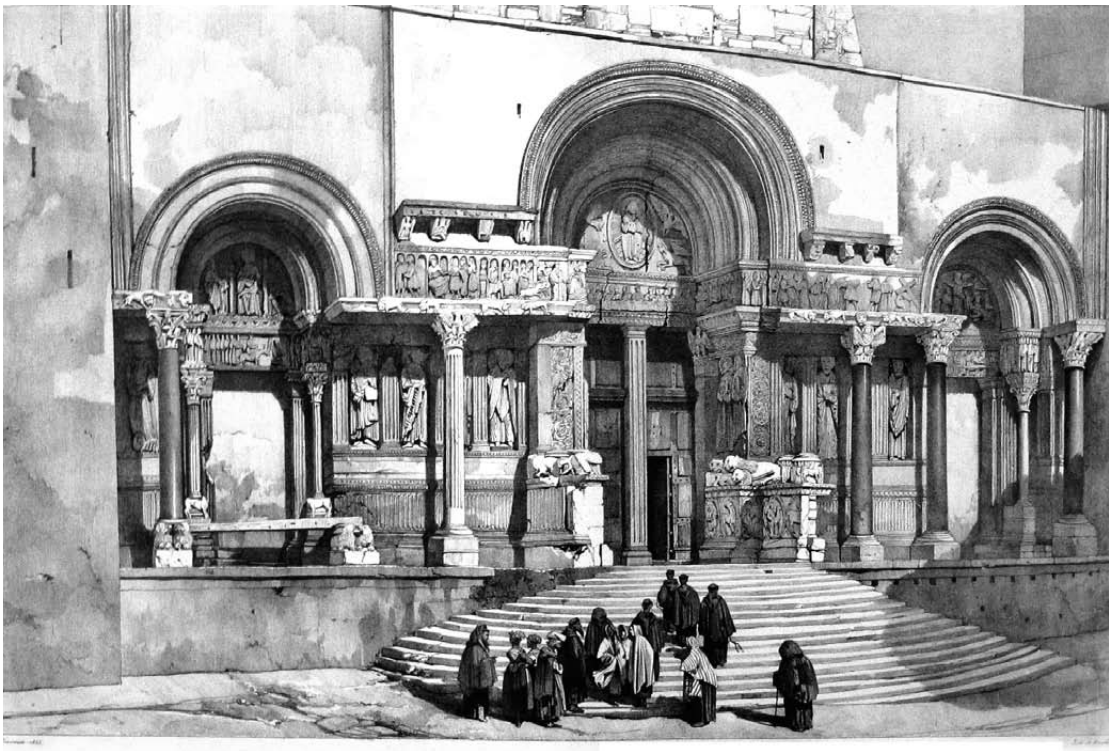


Abb. 15
Lithographie der Westfassade, Dauzats 1833 (aus Taylor /Nodier, 1837)

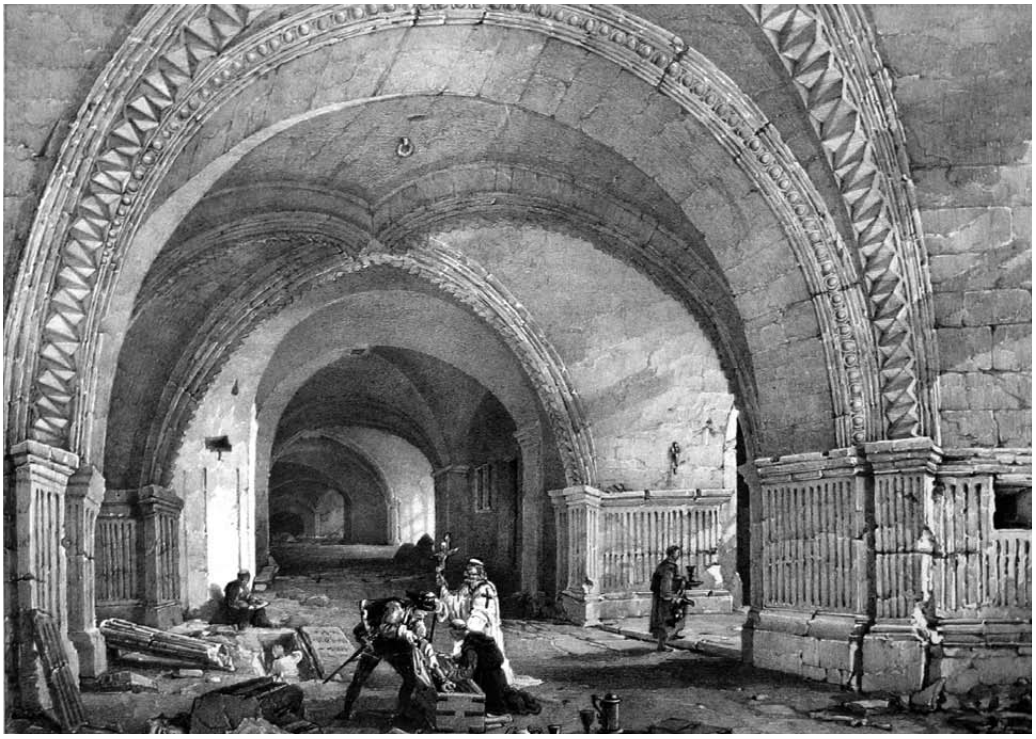


Abb. 16
Krypta, Zeichner und Datum nicht lesbar (aus Taylor /Nodier, 1837)

Abb. 17
Apostelfiguren im nördlichen Hauptportalgewände
Dauzats 1833 (aus Taylor /Nodier, 1837)

Abb. 18
Sockeldetails im Hauptportal, Dauzats 1833 (aus Taylor /Nodier, 1837)

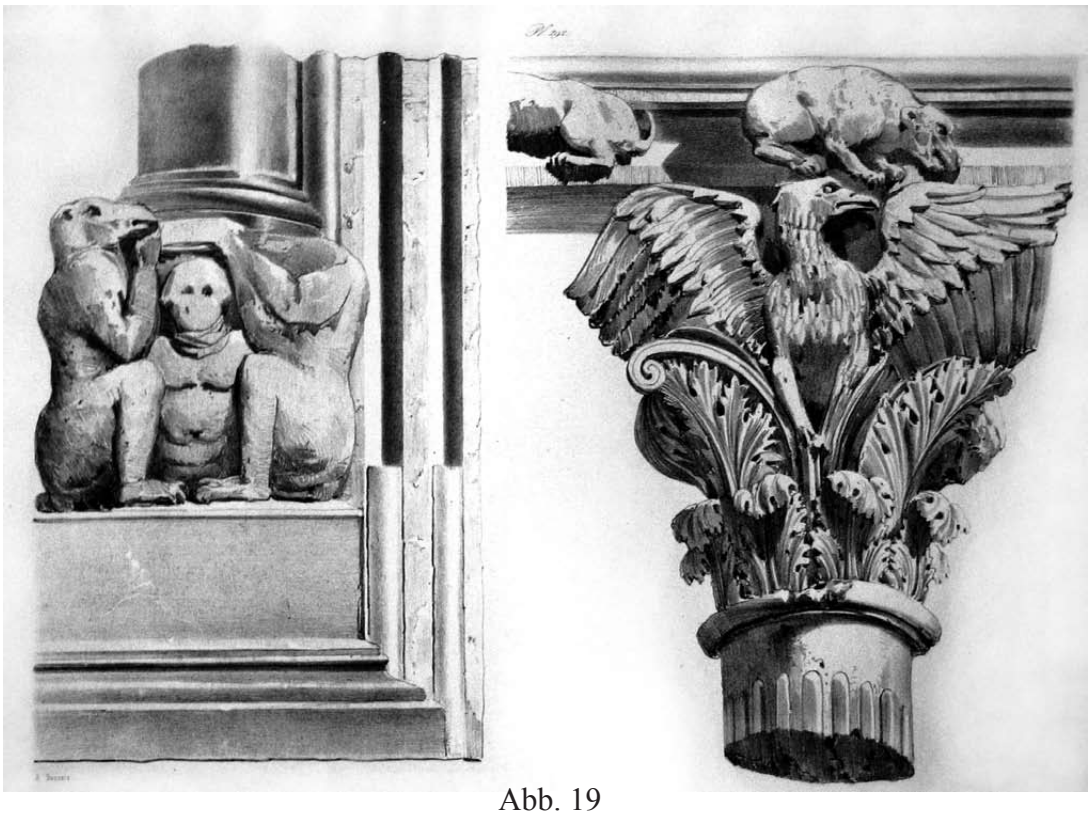


Abb. 19
Fassadendetails, Dauzats, Datum unbekannt (aus Taylor /Nodier, 1837)

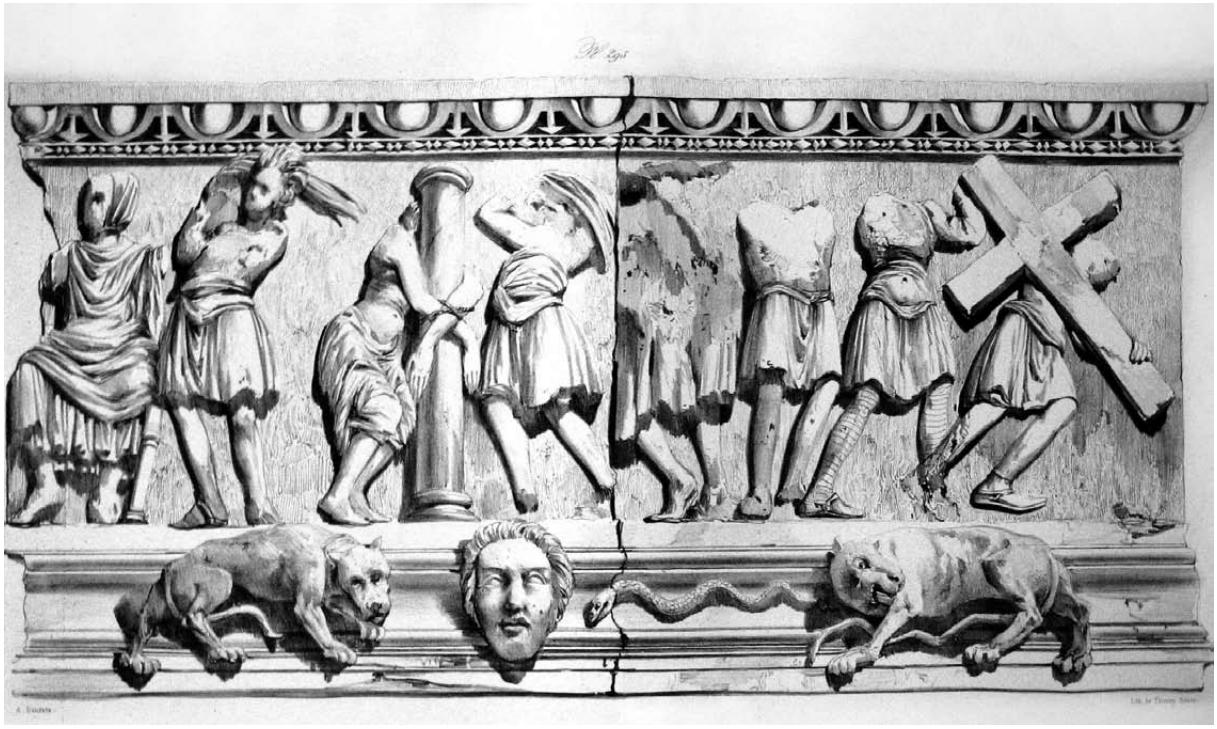


Abb. 20
Frieselement, Dauzats, Datum unbekannt (aus Taylor /Nodier, 1837)

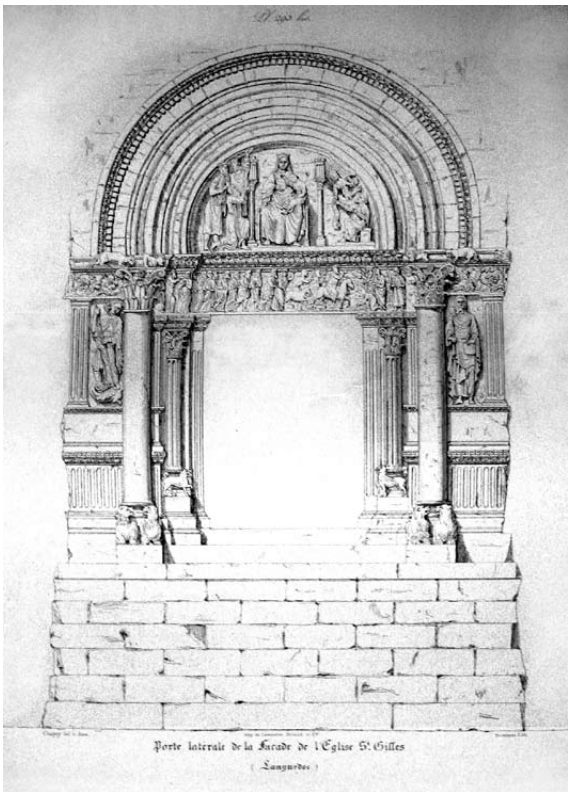


Abb. 21
Südportal, Chapuy, Datum unbekannt (aus Taylor /Nodier, 1837)

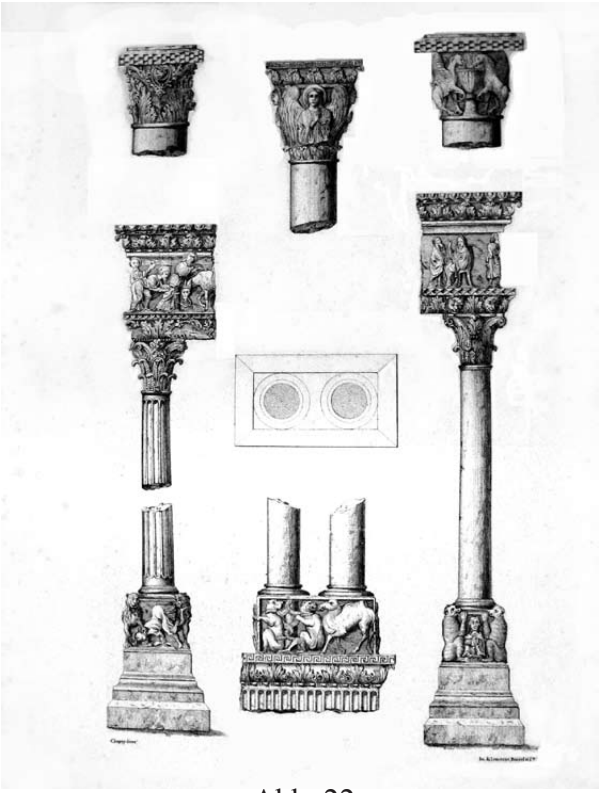


Abb. 22
Fassadendetails, Chapuy, Datum unbekannt (aus Taylor /Nodier, 1837)

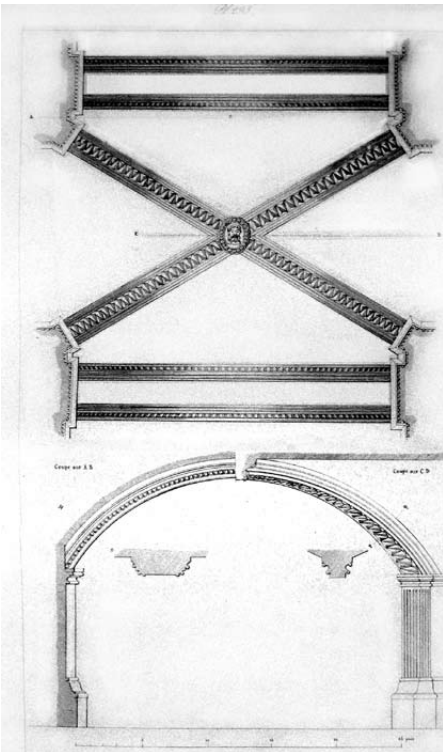


Abb. 23
Gewölbe der Krypta, Chapuy, Bulton, Datum unbekannt (aus Taylor /Nodier, 1837)

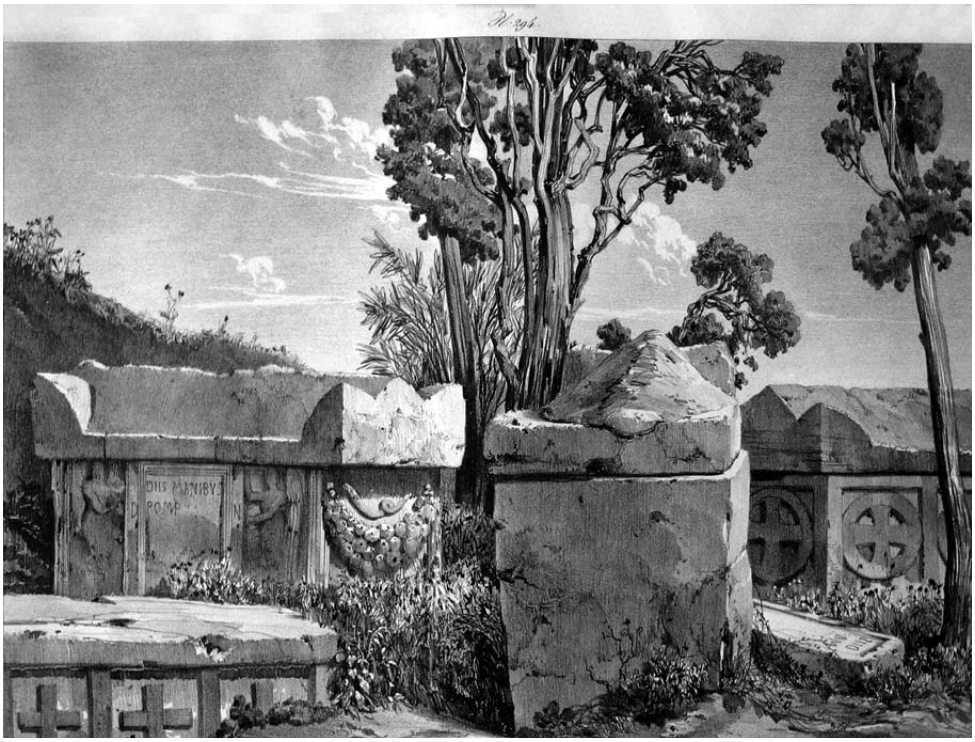


Abb.24
Chorruinen:
Frühchristliche Sarkophage, Dauzats, Datum unbekannt (aus Taylor /Nodier, 1837)

Abb. 25
«Façade géométrale de l'église de Saint-Gilles», Questel (aus Taylor /Nodier 1837)

Zeichnungen
(aus der Zeit von 1841-1975)

Archives Nationales des Monuments Historiques
Paris

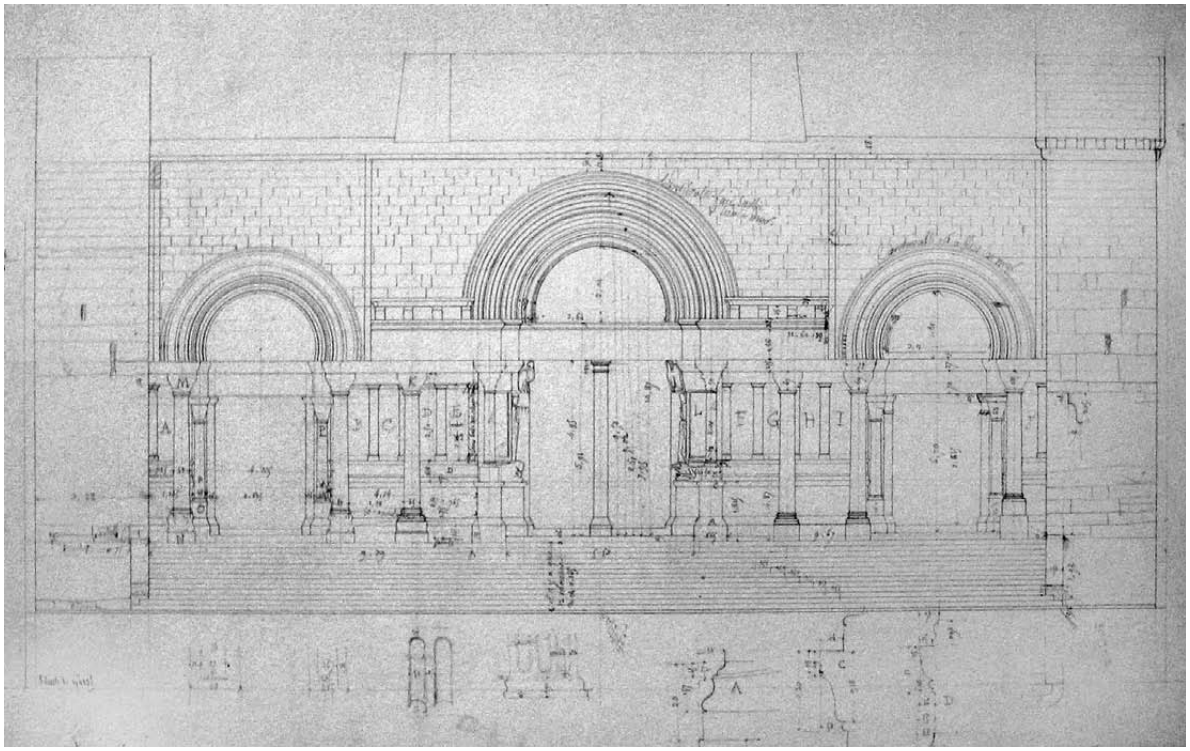


Abb. 26
Plan Nr. 47308 (3)
Aufmaßskizze der Fassade in Bleistift, wahrscheinlich Questel

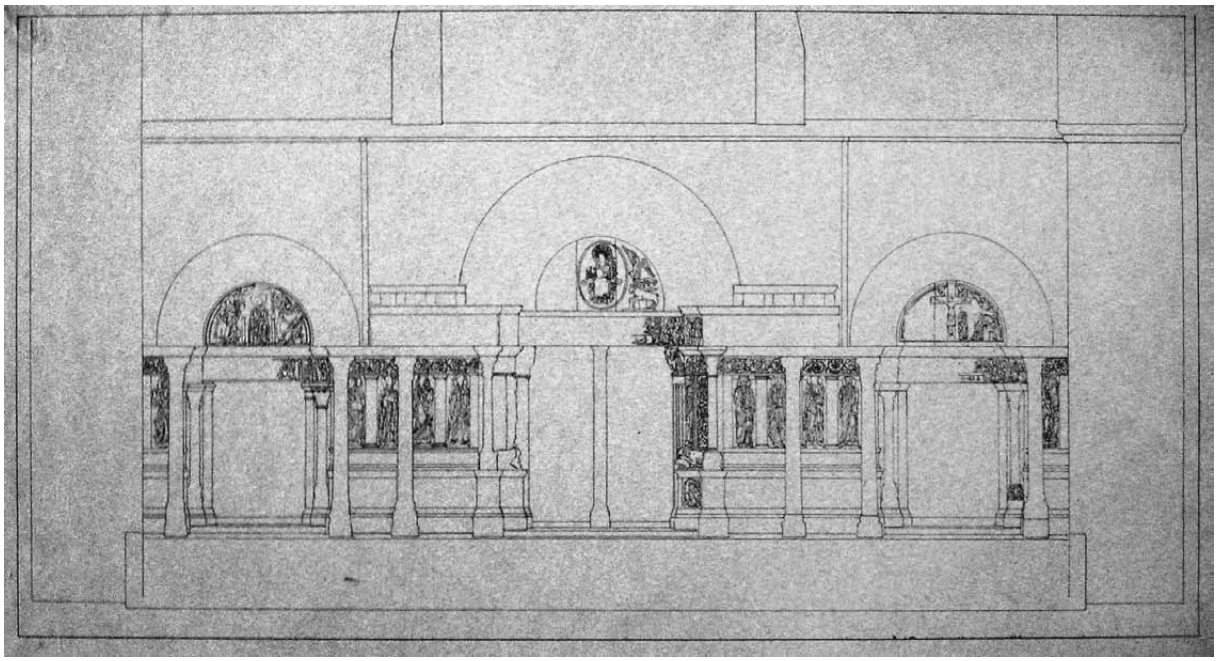


Abb. 27
Plan Nr. 47308 (2)
Vorzeichnung der Fassade in Tusche, wahrscheinlich Questel

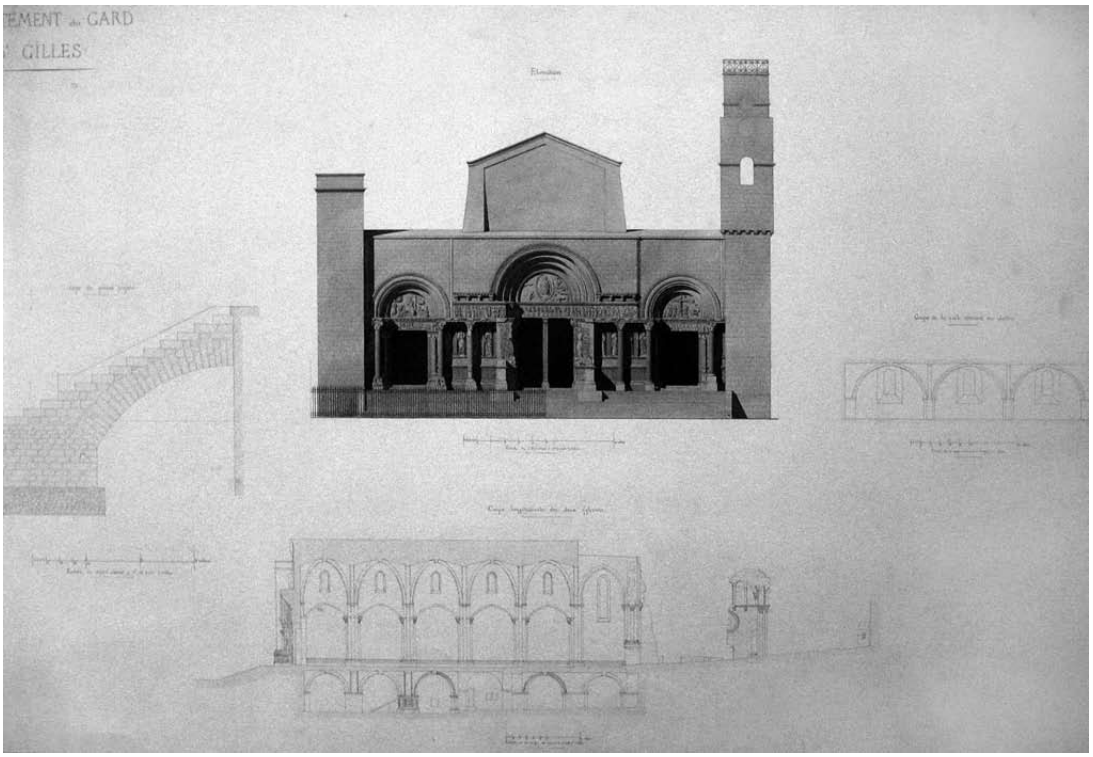


Abb. 28
Plan Nr. 1045 (1)
Ansicht Fassade, Querschnitt Kirche, Querschnitt Klostergebäude, Detail Treppe,
Tusche und Aquarell, Questel

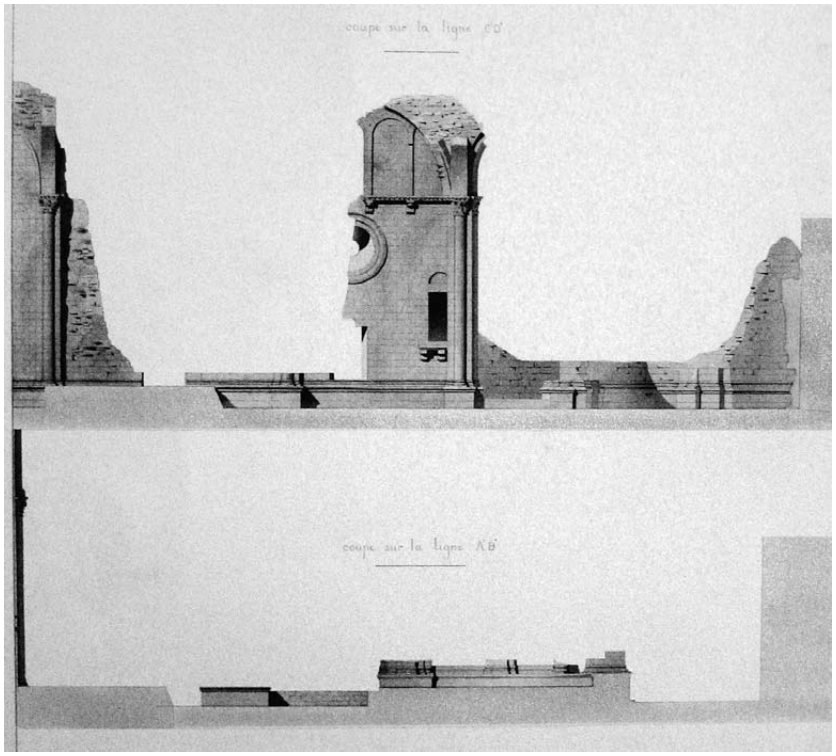


Abb. 29
Plan Nr. 1047
Chorruinen, Tusche und Aquarell, Questel 1841

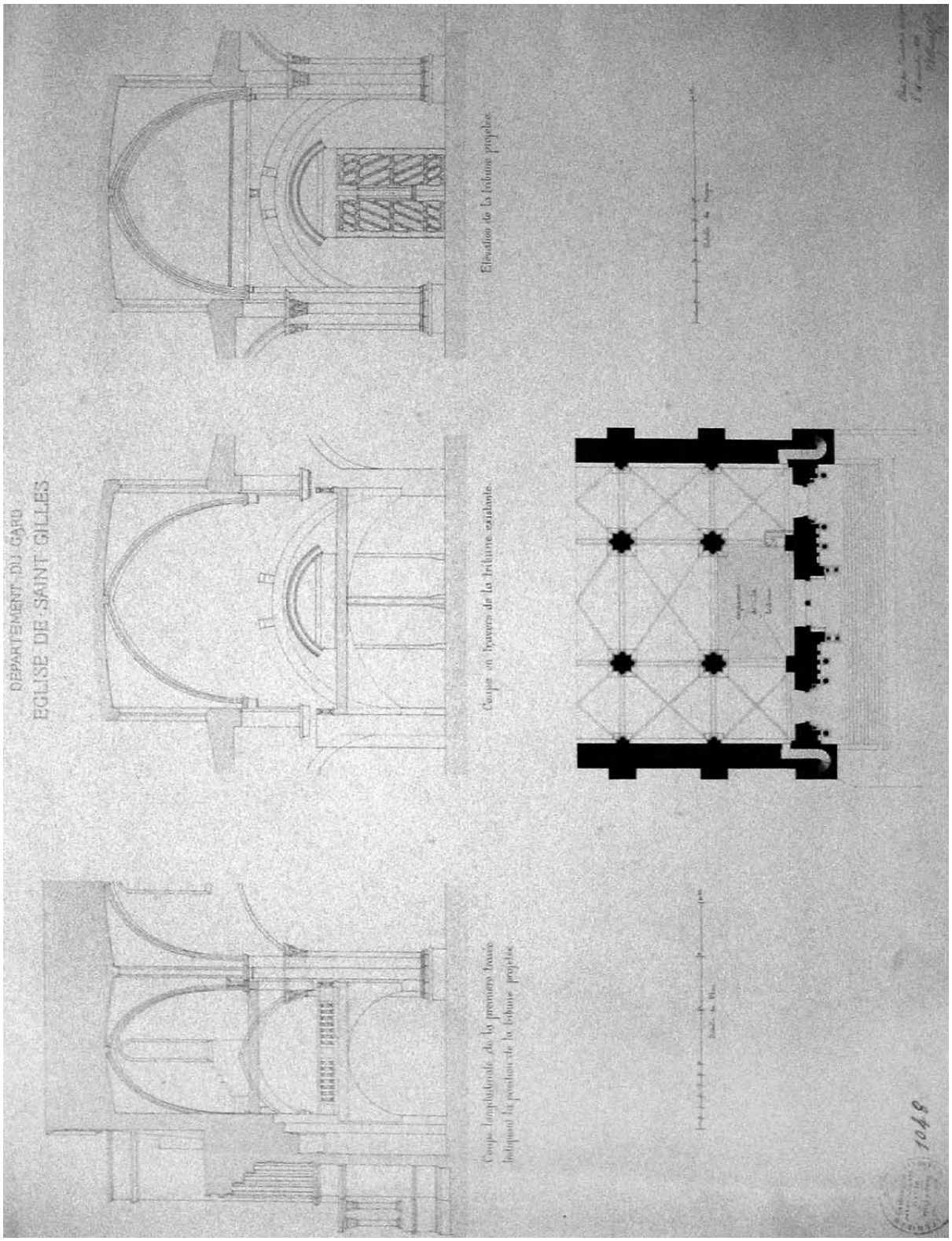


Abb. 30
Plan Nr. 1048, 26. November 1846
Planung einer neuen Orgelempore, Questel

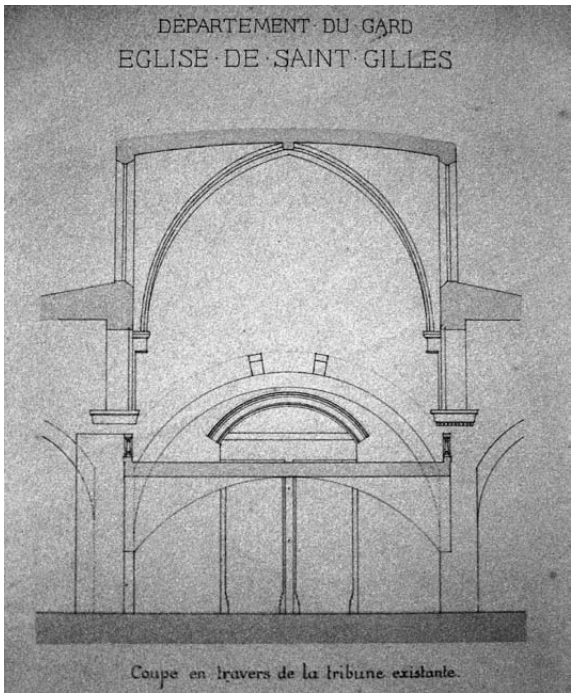


Abb. 31
Ausschnitt aus Plan Nr. 1048
Querschnitt durch die Vorgängerempore

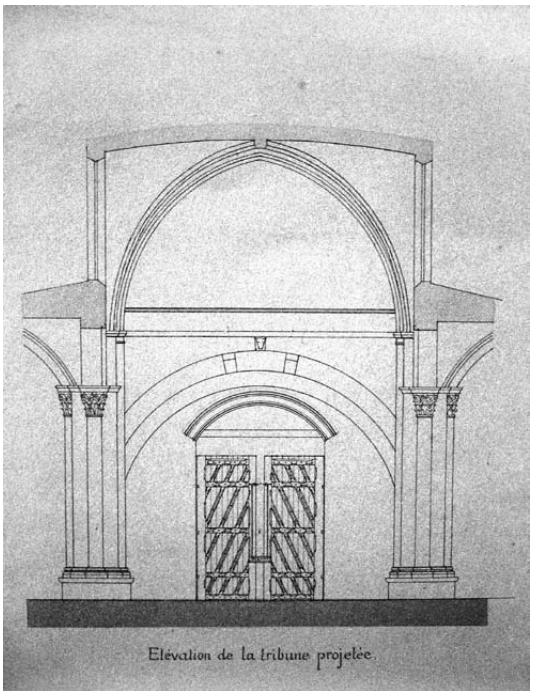


Abb. 32
Ausschnitt aus Plan Nr. 1048
Ansicht der geplanten Orgelempore

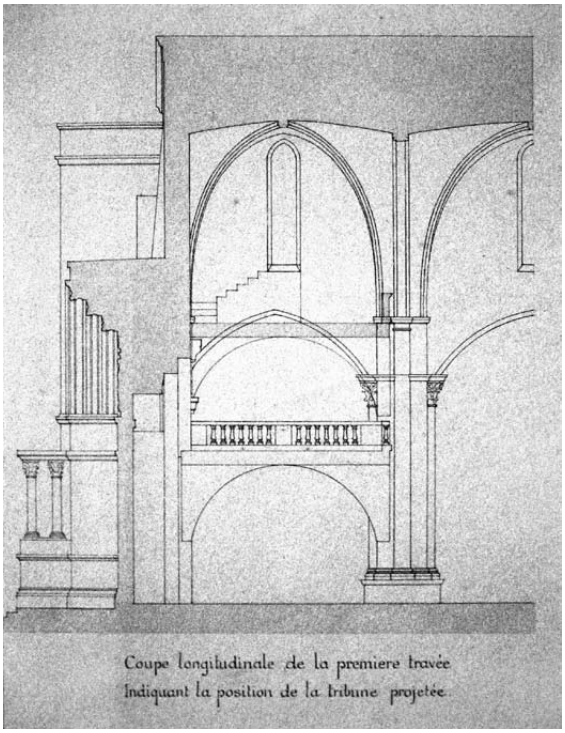


Abb. 33
Ausschnitt aus Plan Nr. 1048
Längsschnitt durch die geplante Orgelempore, Questel

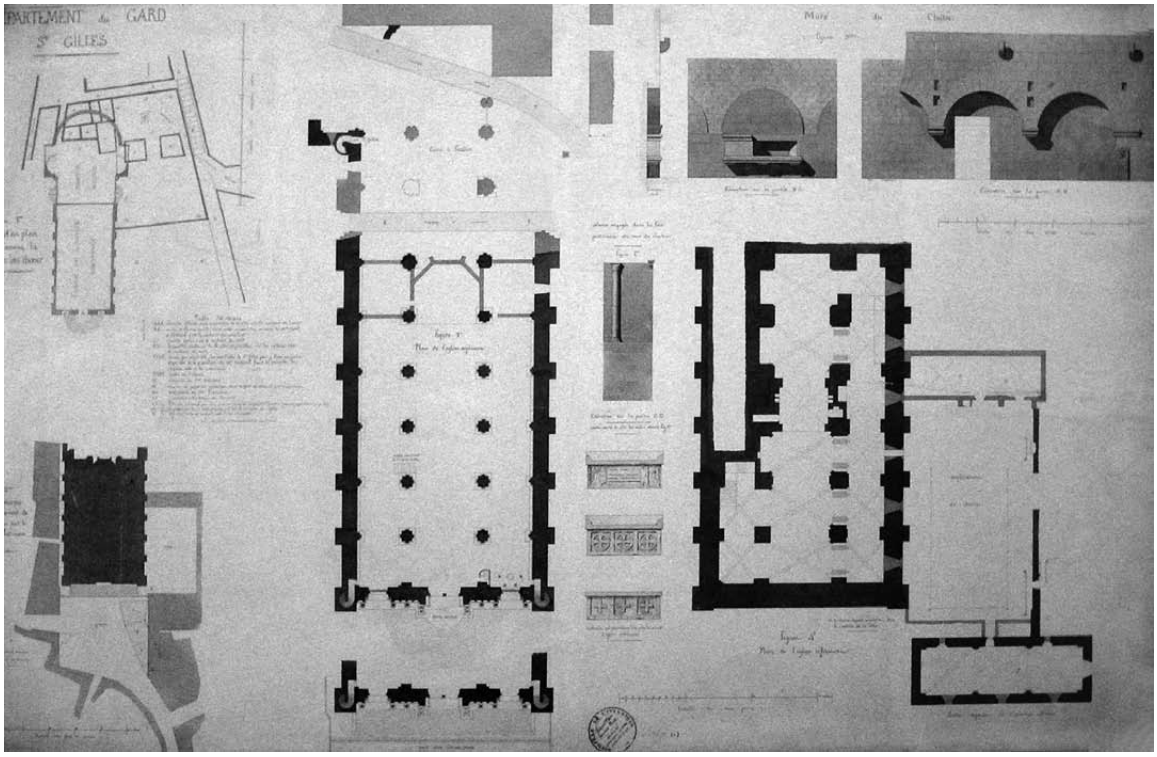


Abb. 34
Plan Nr. 1049
Lageplan, Grundrisse Ober- und Unterkirche, Details, Questel

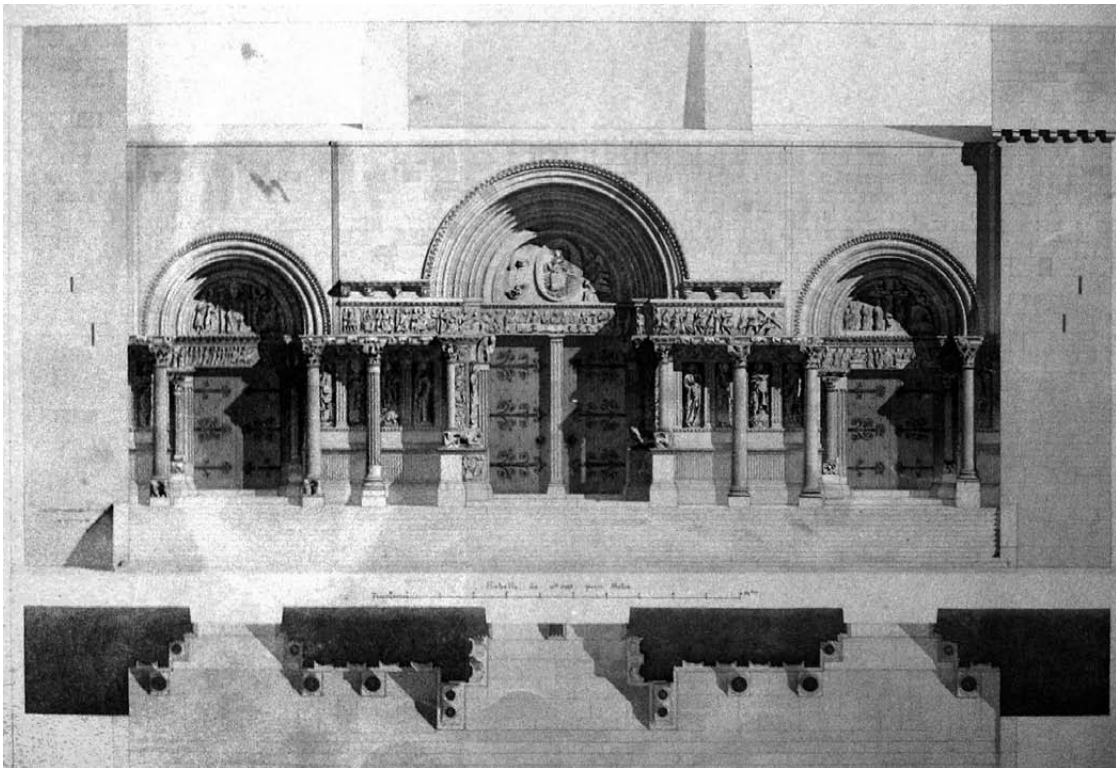


Abb. 35
Plan Nr. 6065
Restaurierte Westfassade, wahrscheinlich Questel

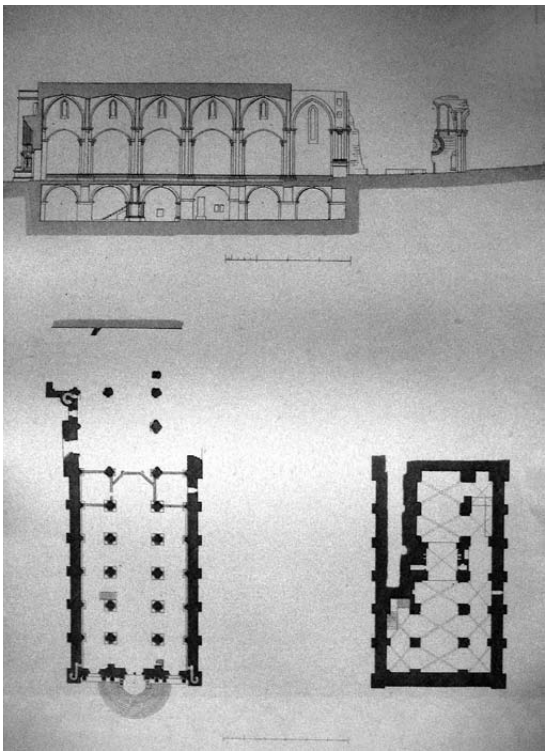


Abb. 36
Plan ohne Nummerierung
Querschnitt, Grundrisse Ober- und Unterkirche, wahrscheinlich Questel

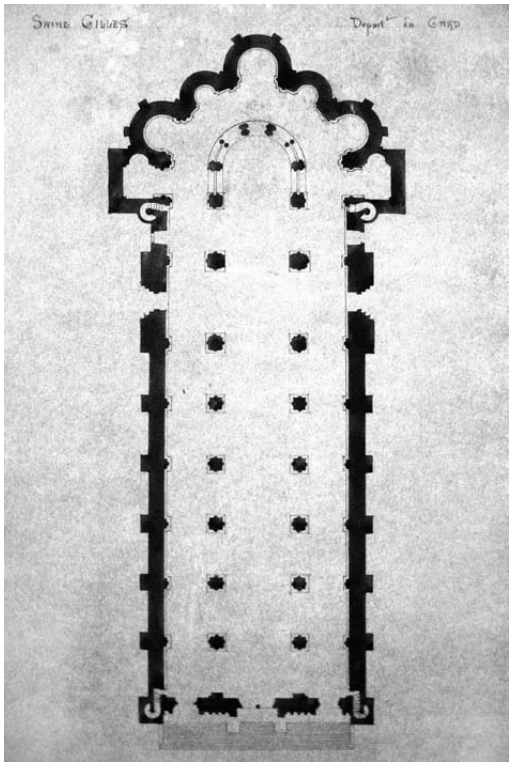


Abb. 37
Plan Nr. 34225
Grundriss der Oberkirche in ursprünglichem Zustand, wahrscheinlich Questel

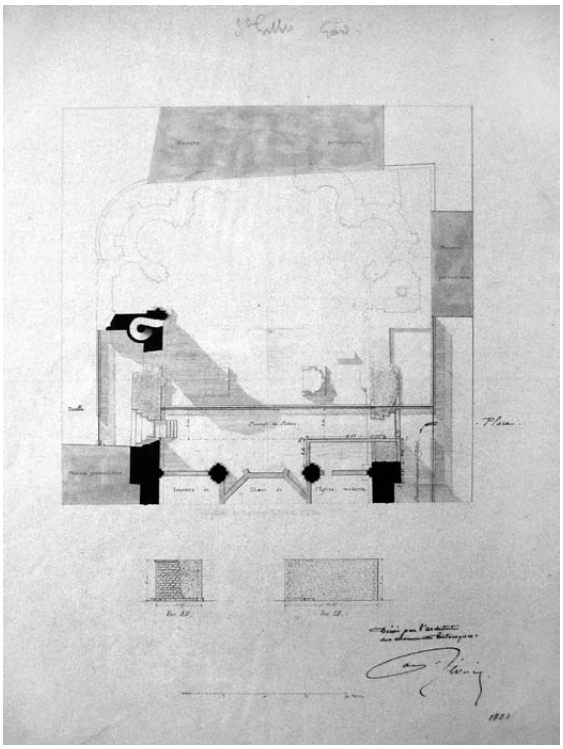


Abb. 38
Plan Nr. 15010, 1883
Chorruinen im Grundriss, Révoil

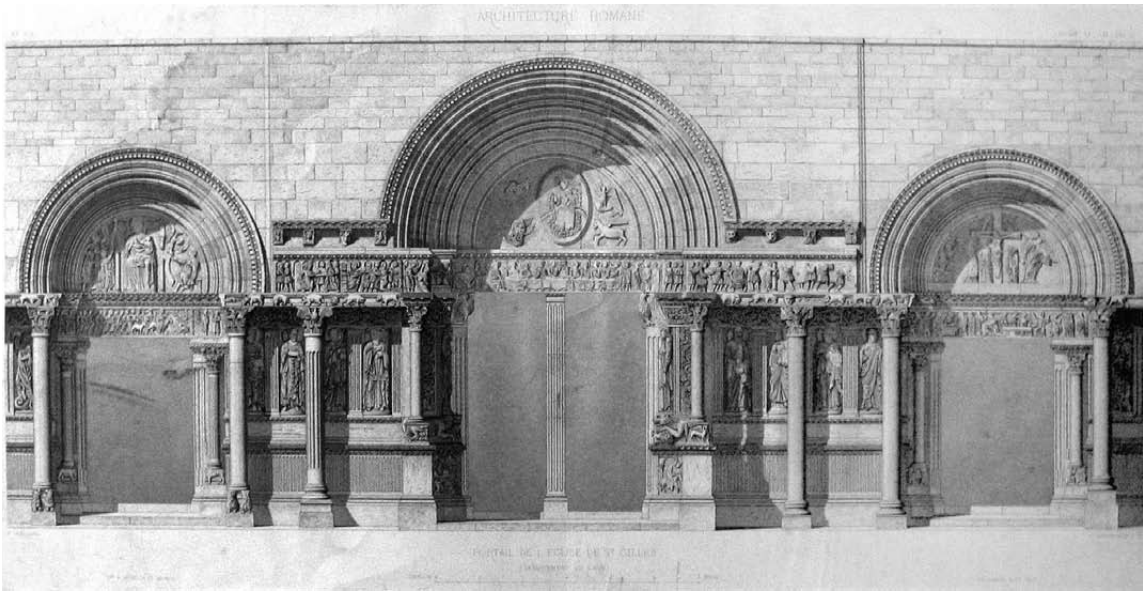


Abb. 39
Plan ohne Nummerierung
Ansicht der Westfassade, Révoil, für «Architecture romane du midi de la France»

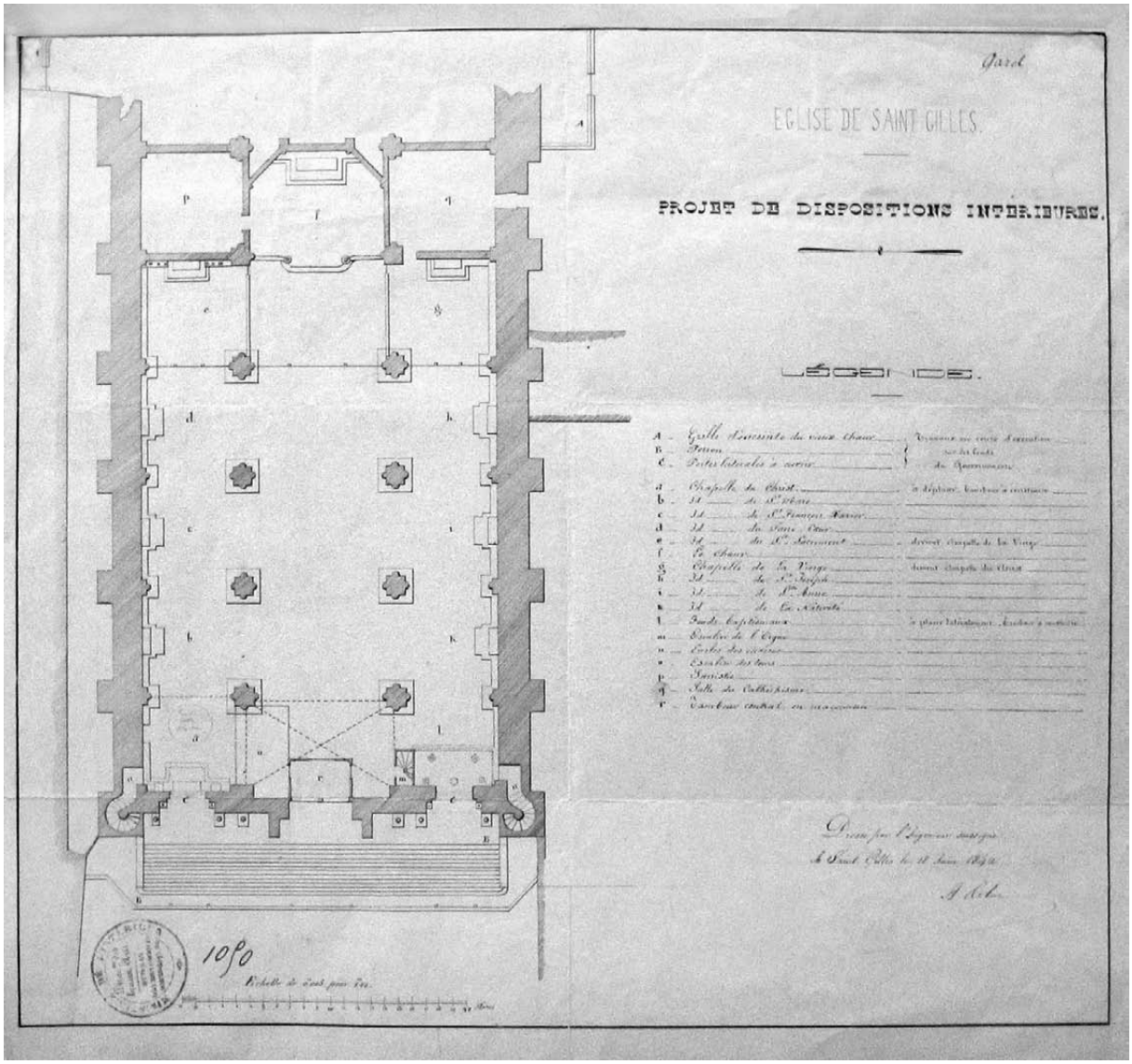


Abb. 40
Plan Nr. 1090, 18. Juni 1842
Grundriss der Oberkirche, «Projet de dispositions intérieures», Delmas

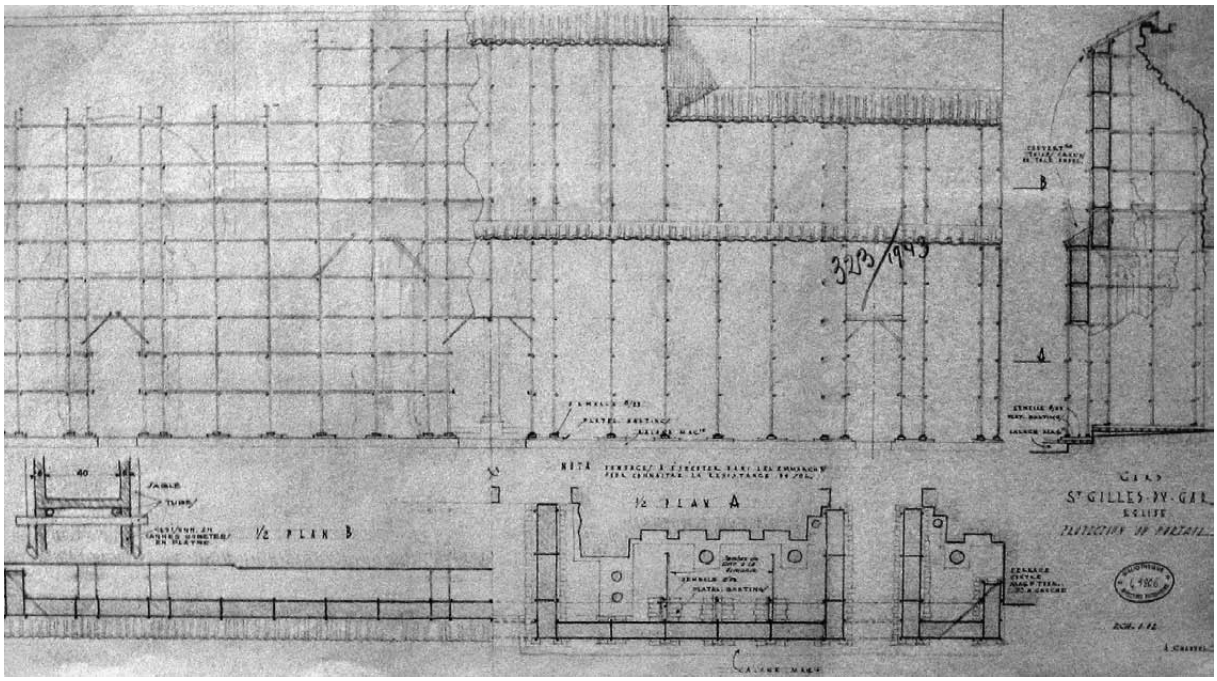


Abb. 41
Plan Nr. 49806, März 1943
«Protection du portail», Chauvel

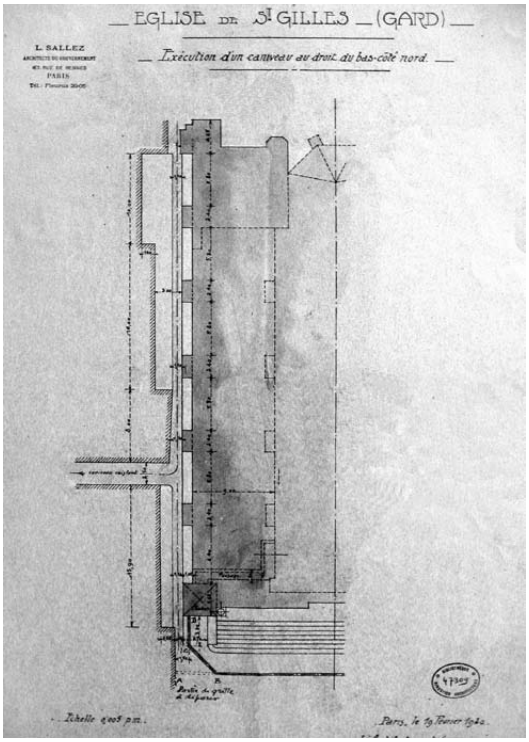


Abb. 42
Plan Nr. 47309, 1923
«Execution d'un canniveau», Sallez

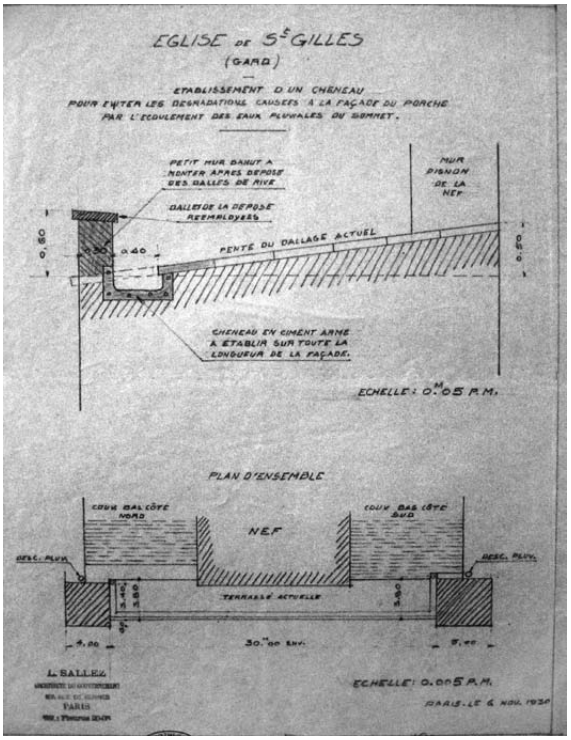


Abb. 43
Plan Nr. 50480, 1930
«Etablissement d'un cheneau», Sallez

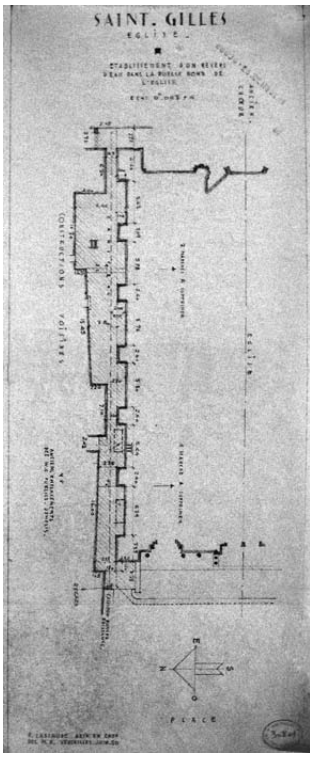


Abb. 44
Plan Nr. 30801, Juni 1950
«Etablissement d'un revers d'eau dans la ruelle nord», Lablande

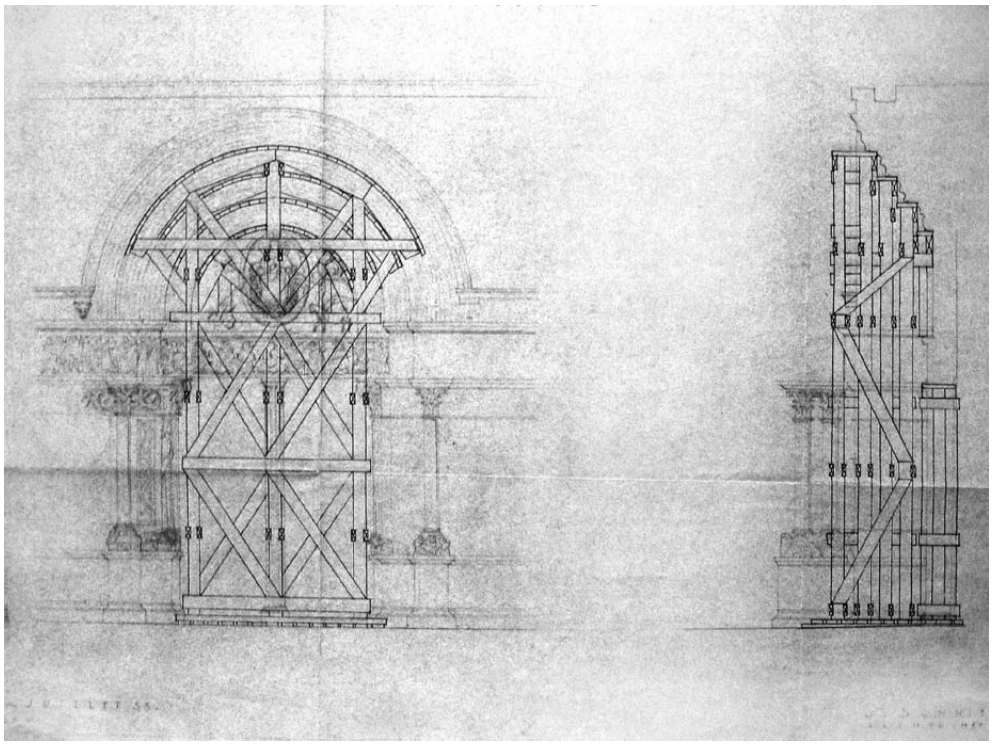


Abb. 45
Plan Nr. 30800 (1), Juli 1953
Lehrgerüst für Hauptportalarchivolten zur Auswechslung einzelner Segmente, Sonnier

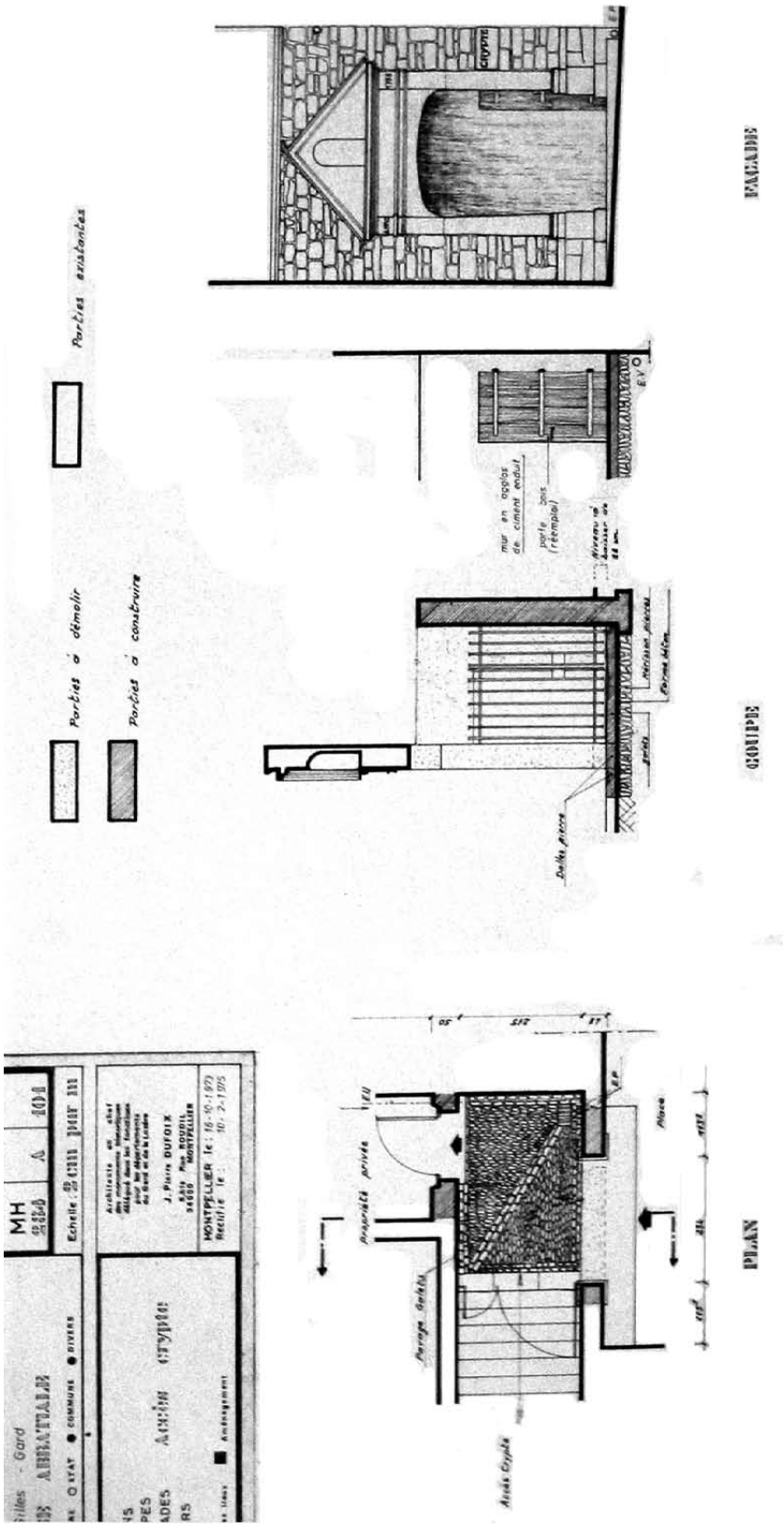


Abb. 46
Plan Nr. 30800 (1), 1975
«Acces crypte», Dufoix
226

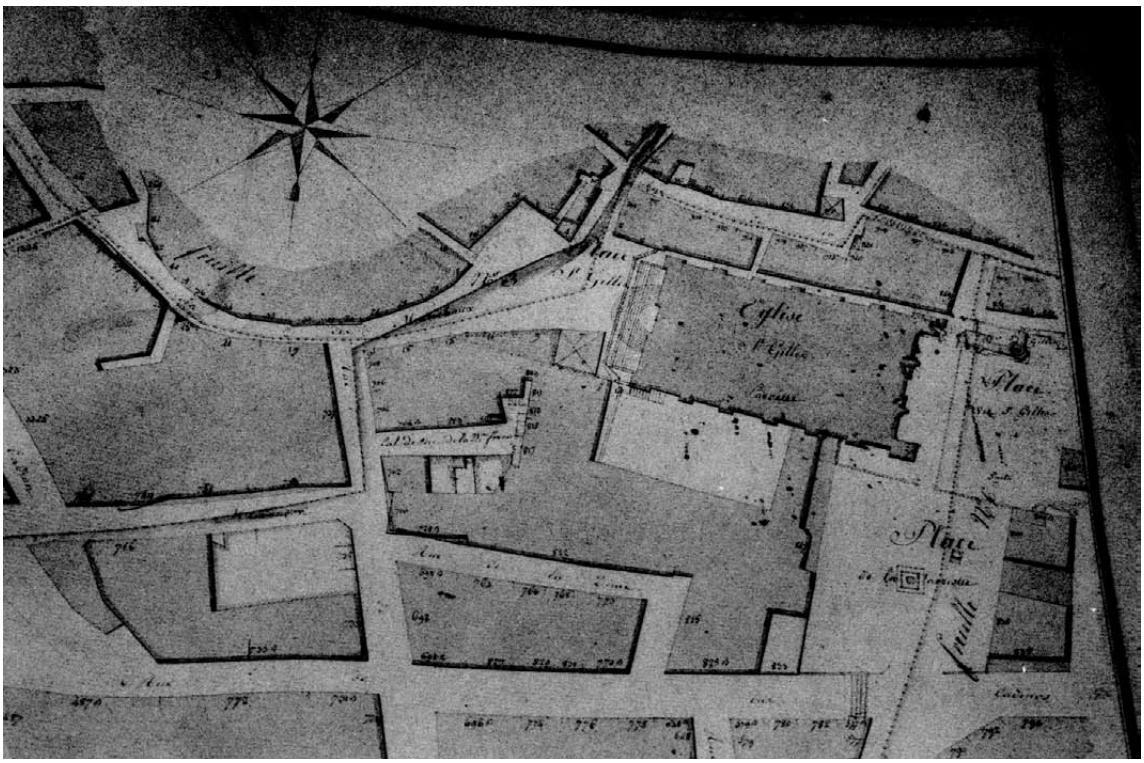


Abb. 47
Archives Départementales, Saint-Gilles, «Plan de la Ville de Saint-Gilles», Blatt 5
20. September 1825, mit einem nachträglichen Eintrag der Treppe von Questels Restaurierung

Abb. 48
Archives Dép., Saint-Gilles, «Service des Eaux de la ville de Saint-Gilles», Blatt 5
27. September 1891, Verlauf eines Kanals entlang der Nord- und Westseite der Kirche

Verformungsgerechtes Bauaufmaß
(1999-2002)

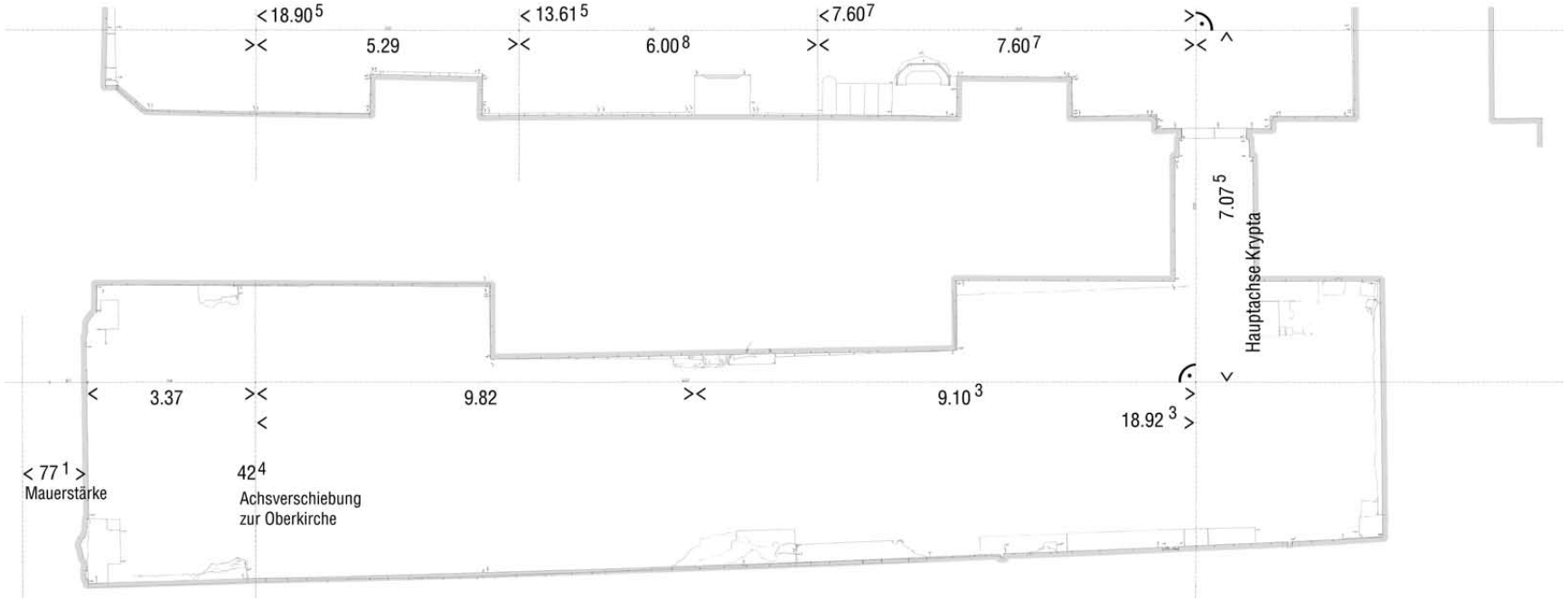


Abb. 49
Achsplan I – Verformungsgerechtes Bauaufmaß – Grundriss auf Kryptaniveau
(ohne Maßstab)

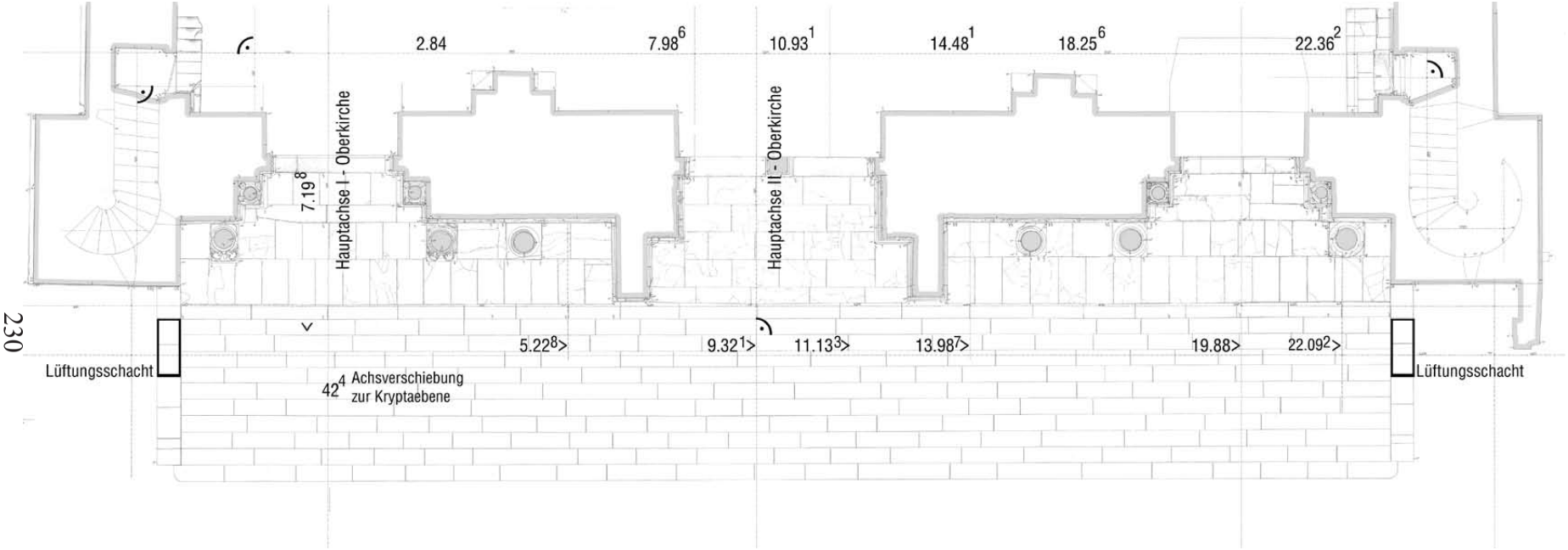


Abb. 50
Achsplan II – Verformungsgerechtes Bauaufmaß – Grundriss der Westfassade
(ohne Maßstab)

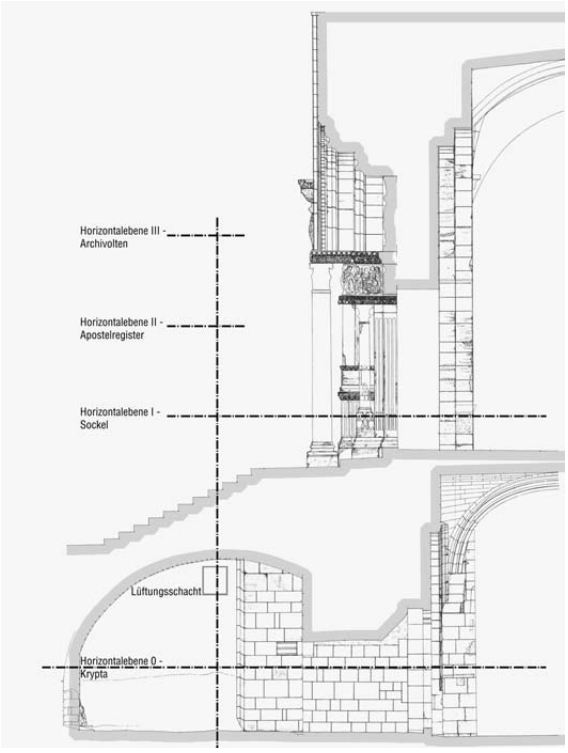


Abb. 51
Achsplan III - Verformungsgerechtes Bauaufmaß (ohne Maßstab)
Schnitt durch das Südportal mit Darstellung der vier Grundrissniveaus

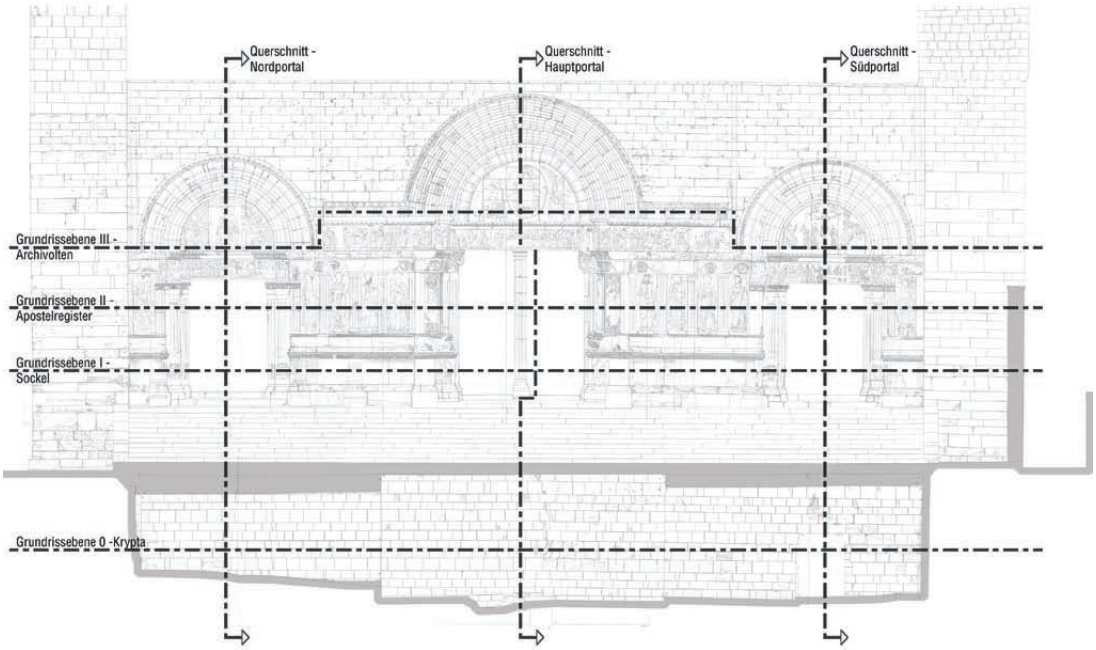


Abb. 52
Ansicht der Westfassade mit Darstellung der Schnittführung (ohne Maßstab)
Vier Grundrissniveaus und drei Querschnitte

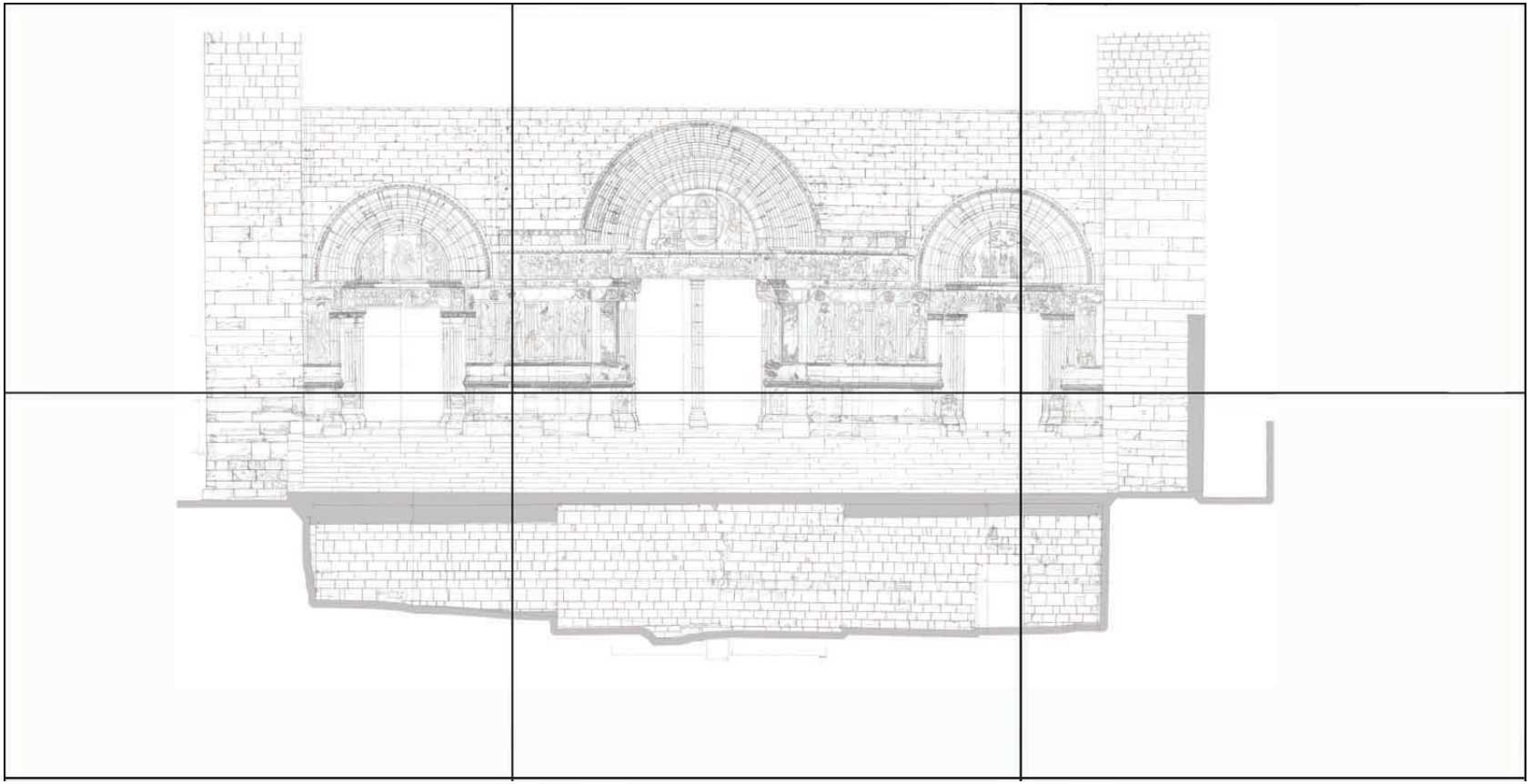


Abb. 53
Ansicht der Westfassade – Verformungsgerechtes Bauaufmaß – Blattaufteilung Außenansicht
(6 Bögen in Din A1–Format)

Abb. 54
Verformungsgerechtes Bauaufmaß der Westfassade Sommer 2000
Mobiles Gerüst mit maximaler Standhöhe von 6m (hier 4m)

Photomaterial im Großformat

Anja Schlamann

Abb. 55
Die Westfassade der ehemaligen Abteikirche von Saint-Gilles-du-Gard
(Photo A. Schlamann 2002)

Abb. 56
Nordportal der Westfassade
(A. Schlamann)

Abb. 57
Südportal der Westfassade
(A. Schlamann)

Abb. 58
Hauptportal der Westfassade
(A. Schlamann)

Abb. 59
Schrägansicht des Hauptportals mit vorgestellten Doppelsäulen
(A. Schlamann)

Abb. 60
Innenraum der Oberkirche - Mittelschiff mit Blick nach Westen
(A. Schlamann)

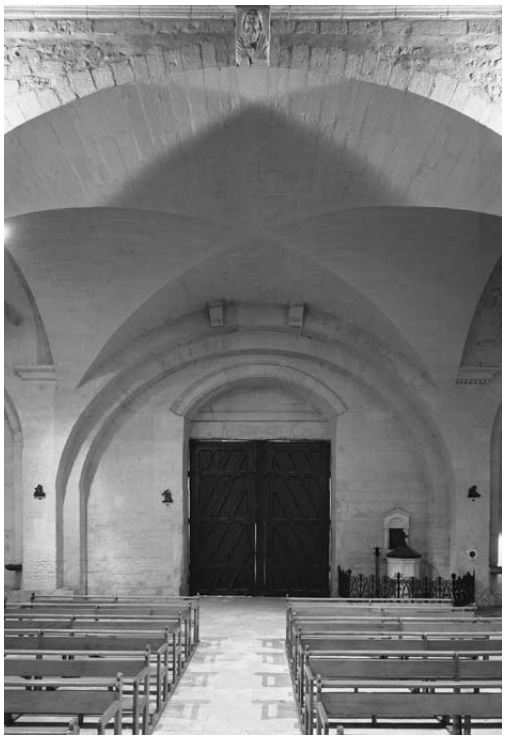


Abb. 61
Mittleres Joch der Westwand mit kreuzgratgewölbter Orgelempore (19.Jh.)
(A. Schlamann)

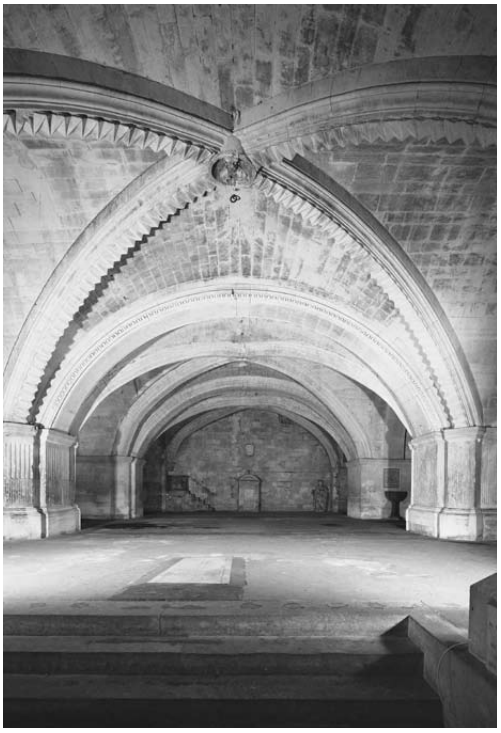


Abb. 62
Innenraum der Krypta - Mittelschiff mit Blick nach Westen
(Photo A. Schlamann)

Abb. 63
Mittleres Joch der Kryptawestwand - Ausbildung unterschiedlicher Wandvorlagen
(A. Schlamann)

Abb. 64
Mittleres Joch der Kryptawestwand - Fluchtkorrektur und restaurierte Rissbildung
(Detail aus Abb. 63)

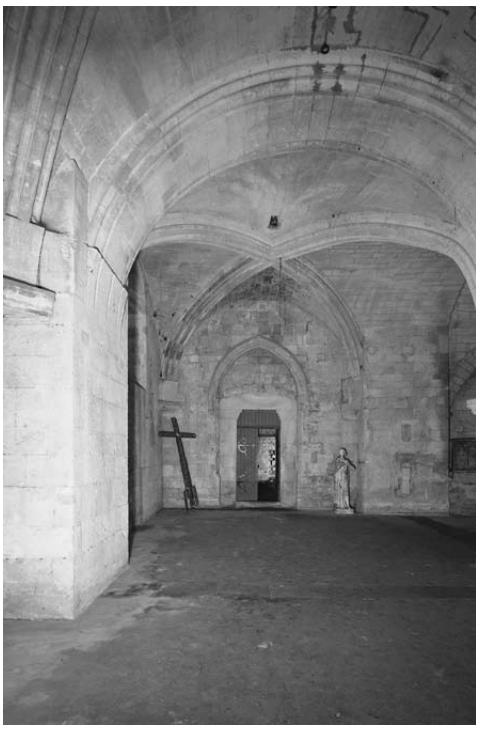


Abb. 65
Südliches Joch der Kryptawestwand
(A. Schlamann)

Abb. 66
Nördliches Joch der Kryptawestwand
(A. Schlamann)

Abb. 67
Südliches Joch der Kryptawestwand - Enfeu und
nachträglich eingefügte Kämpfer für die Einwölbung (Detail aus Abb. 65)

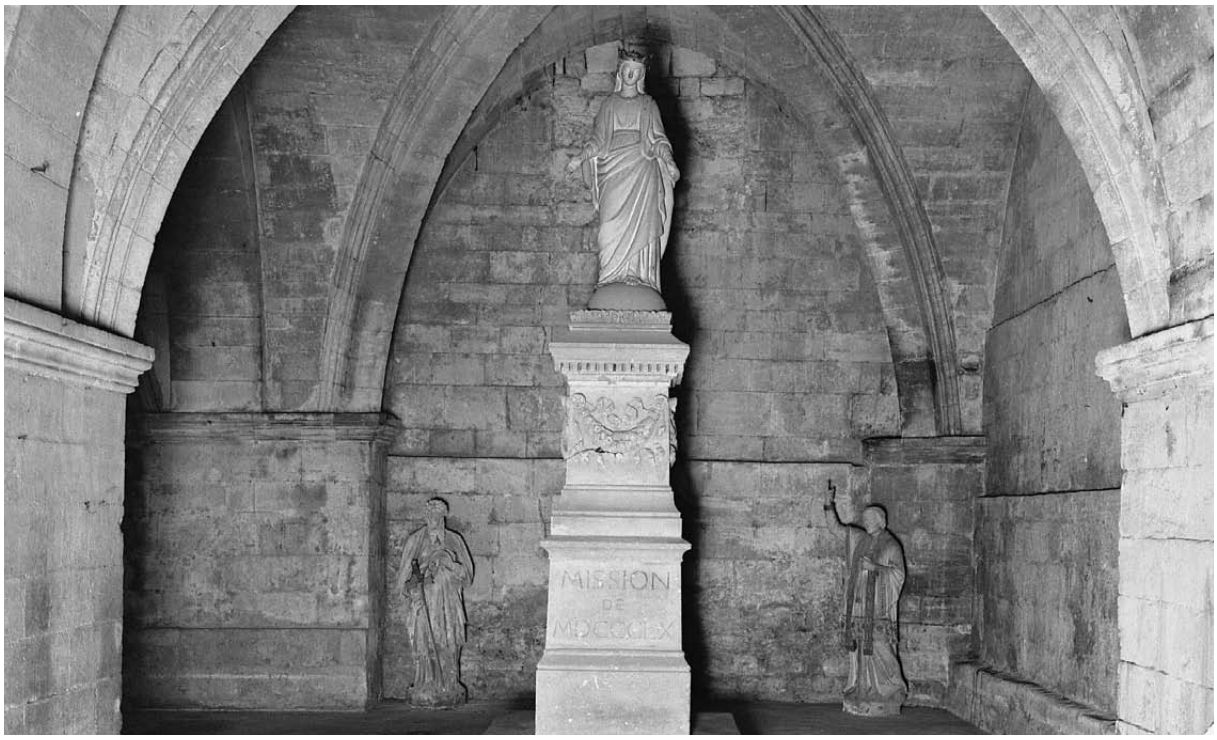


Abb. 68
Nördliches Joch der Kryptawestwand - Fluchtkorrektur und
nachträglich eingefügte nördliche Wandvorlage (Detail aus Abb. 66)

Abb. 69
Raum unter der Treppe - Blickrichtung nach Norden auf den Mittelrisalit
(A. Schlamann)

Abb. 70
Raum unter der Treppe - Bauschaden im Mittelrisalit
(A. Schlamann)

Abb. 71
Chorruinen - Blick nach Süden in den Chorumgang
(A. Schlamann)

Abb. 72
Chorruinen mit Blick nach Westen auf den neuzeitlichen Chorschluss
(A. Schlamann)

Abb. 73
Chorruinen - Zugang Wendeltreppe in dem Fragment der Nordwand
(A. Schlamann)

Abbildungen
nach chronologischer Reihenfolge zu Kapitel 6

Baubefunde

Abb. 74
Obere Partien des Hauptortals
(Photo A. Schlamann)

Abb. 75
Schadstellen im Türsturz des Hauptportals
Reparaturen des 17.Jh. (Photos H.Hansen)

Abb. 76
Nördliches Auflager der Hauptportalarchivolten,
Anschluss des Passionsfrieses an den Türsturz und Versprung des Gesimses

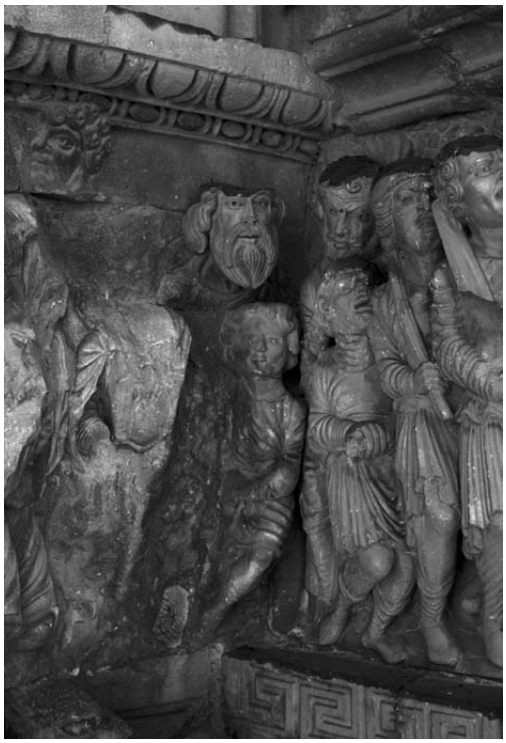


Abb. 77
Anschluss des südlichen Passionsfrieses an den Türsturz im Hauptportal

Abb. 78
Tympanon des Hauptportals mit Reparaturen des 17.Jh.

Abb. 79
Tympanon des Hauptportals mit Reparaturen des 17.Jh.
Reste der figürlichen Darstellungen aus Gips (Engel und Löwe)

Abb.80
Blick in die Hauptportalarchivolten

Abb. 81
Störungen in den Hauptportalarchivolten:
Wellenförmige Übergänge und Absackung von Segmenten

Abb. 82
Raum unter der Treppe
Tonnenfundament mit heterogenen Strukturen westlich der Westfassade

Abb. 83
Raum unter der Treppe
Tonnenfundament mit heterogenen Strukturen westlich der Westfassade

Abb. 84
Raum unter der Treppe
Tonnenfundament, Anschluss an die südliche Stirnwand

Abb. 85
Raum unter der Treppe
Nördliche Stirnwand

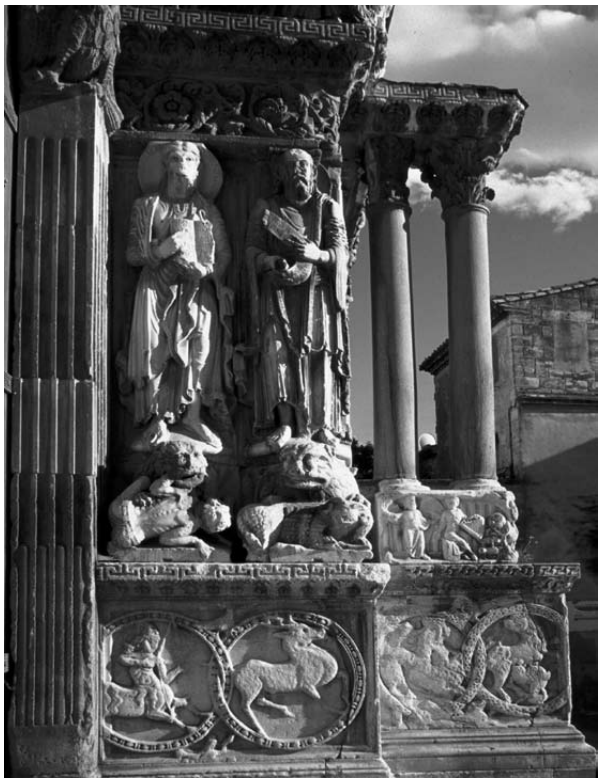


Abb. 86
Südliches Gewände des Hauptportals mit Doppelsäulen

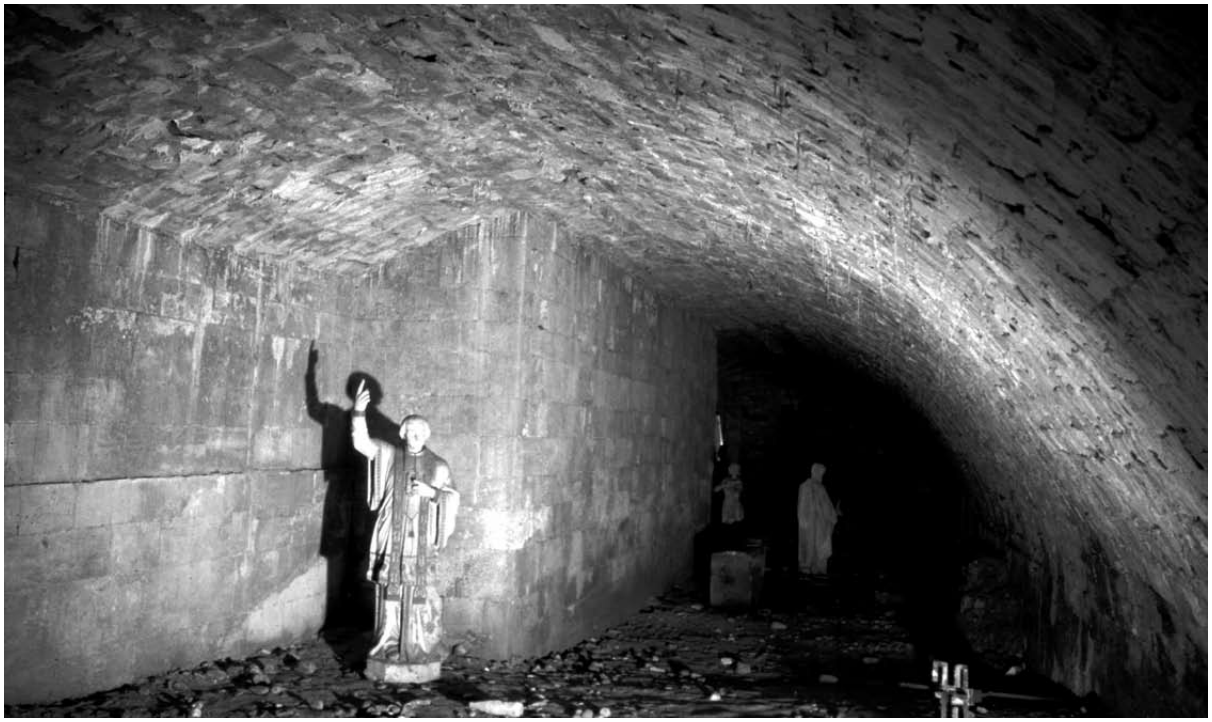


Abb. 87
Risalit des Sockels unterhalb des Hauptportals
Blick nach Süden

Abb. 88
Epitaph des Causitus, 1142
im südlichen Wandabschnitt der Westwand

Abb. 89
Epitaph des Petrus de Brozet, vor 1129
in der südlichen Risalitwand

Abb. 90
Raum unter der Treppe
Südliche Stirnwand

Abb. 91
Raum unter der Treppe - Grabung - Südlicher Risalitabschluss
Umgestürzte ältere Mauerreste vor dem Fundament der Westwand

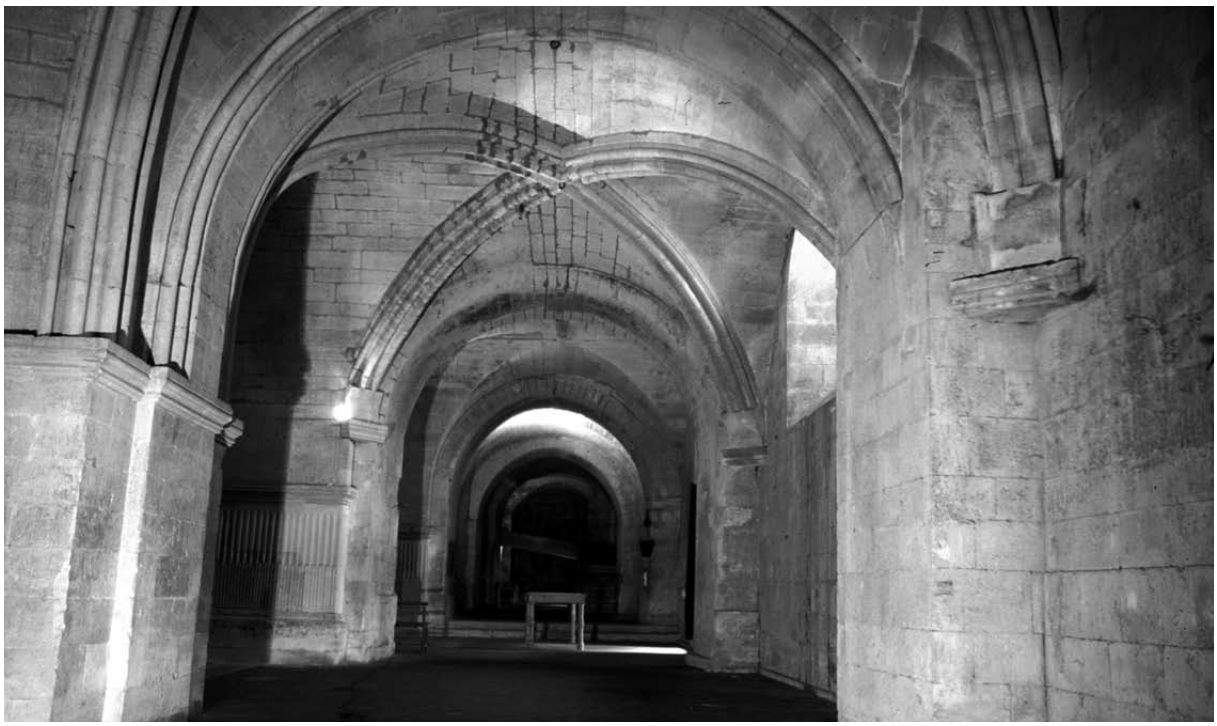


Abb. 92
Südliches Seitenschiff der Krypta mit Blick von Joch I nach Osten
Umplanung zu Rippenwölbung

Abb. 93
Nachträglicher Einbau der Rippengewölbe in die südliche Vorlage der Westwand

Abb. 94
Westliches Joch der Südwand
Zweite, nachträgliche Fensterphase

Abb. 95
Südwand der ehemaligen Abteikirche
Nachträglich eingebaute Fensteröffnungen in Joch I und II von Westen

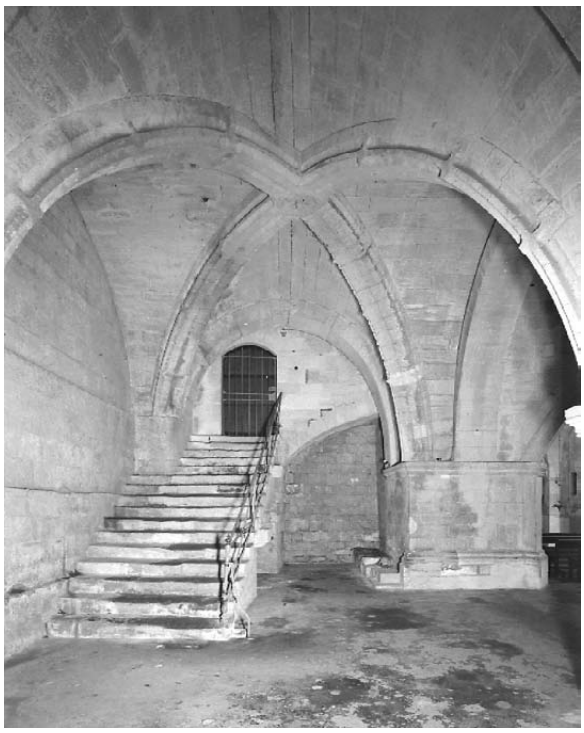


Abb. 96
Nordwestliche Joche der Krypta
Blick auf die Treppe in die Oberkirche

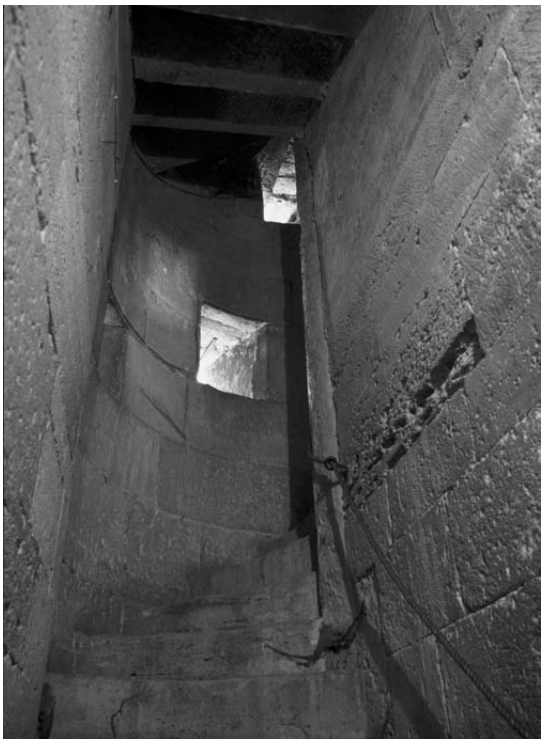


Abb. 97
Nördlicher Treppenturm der Westfassade
Eingebauter antiker Säulenschaft als Spindel

Abb. 98
Innenwand der Westfassade - Mittlere Partie
Konsolen im Portalbogen

Abb. 99
Sockelbereich der Westfassade
Nordportal

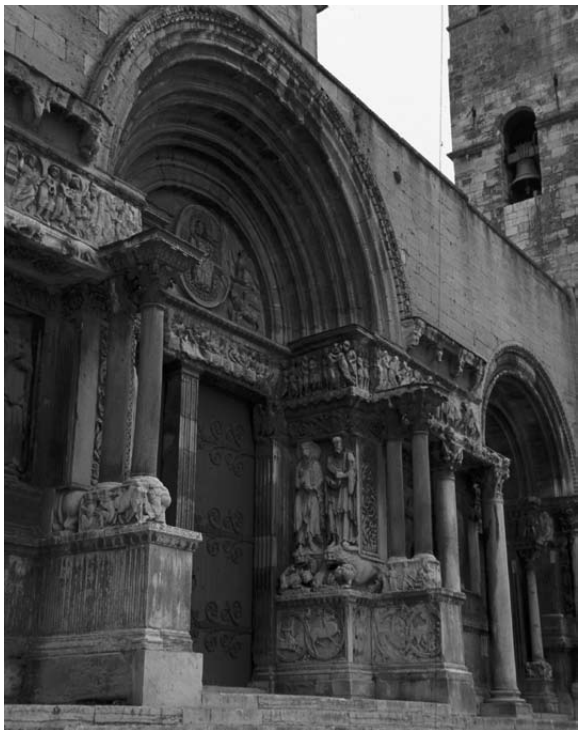


Abb. 100
Hauptportal mit Hauptaposteln über Löwen

Abb. 101
Die Rückseite der Löwen im Hauptportal
und vorgestellte Sockelelemente der Doppelsäulen

Abb. 102
Südportal - Auflager des Türsturzes
Passstücke zum Ausgleich unterschiedlicher Bauhöhen

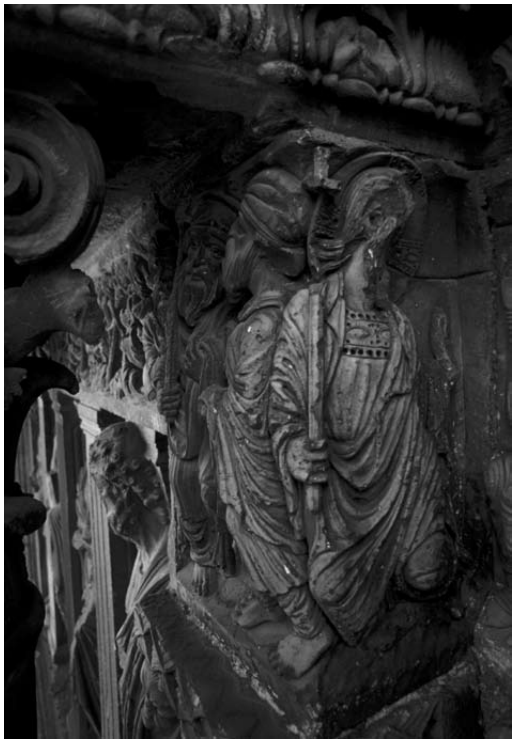


Abb. 103
Passionsfries nördlich des Südportals - Abarbeitungen zur Verringerung der Blockhöhe
und schlechte Übergänge zu benachbarten Blöcken

Abb. 104
Kapitell nördlich des Nordportals

Abb. 105
Kämpferplatte der südlichen Doppelsäulenkonstruktion

Abb. 106
Kämpferplatte der südlichen Doppelsäulenkonstruktion
bindet nicht über die gesamte Breite ein

Abb. 107
Kämpferplatte der südlichen Doppelsäulenkonstruktion
Ungewöhnlicher Anschluss mit Gehrungsschnitt

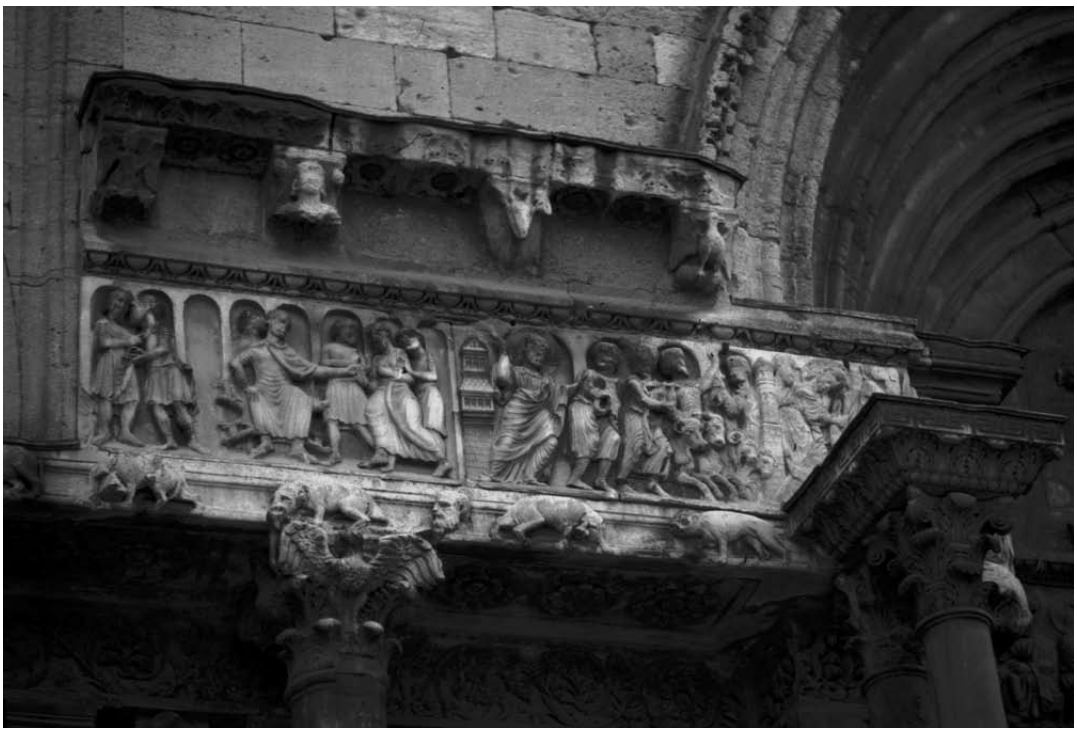


Abb. 108
Anschluss des nördlichen Doppelsäulenkämpfers an das Abschlussgesims

Abb. 109
Auflager der Archivolten
Nördliches Seitenportal und Hauptportal im Vergleich

Abb. 110
Auflager der Hauptportalarchivolten

Abb. 111
Entlastungsbogen für den Sturz im Hauptportal

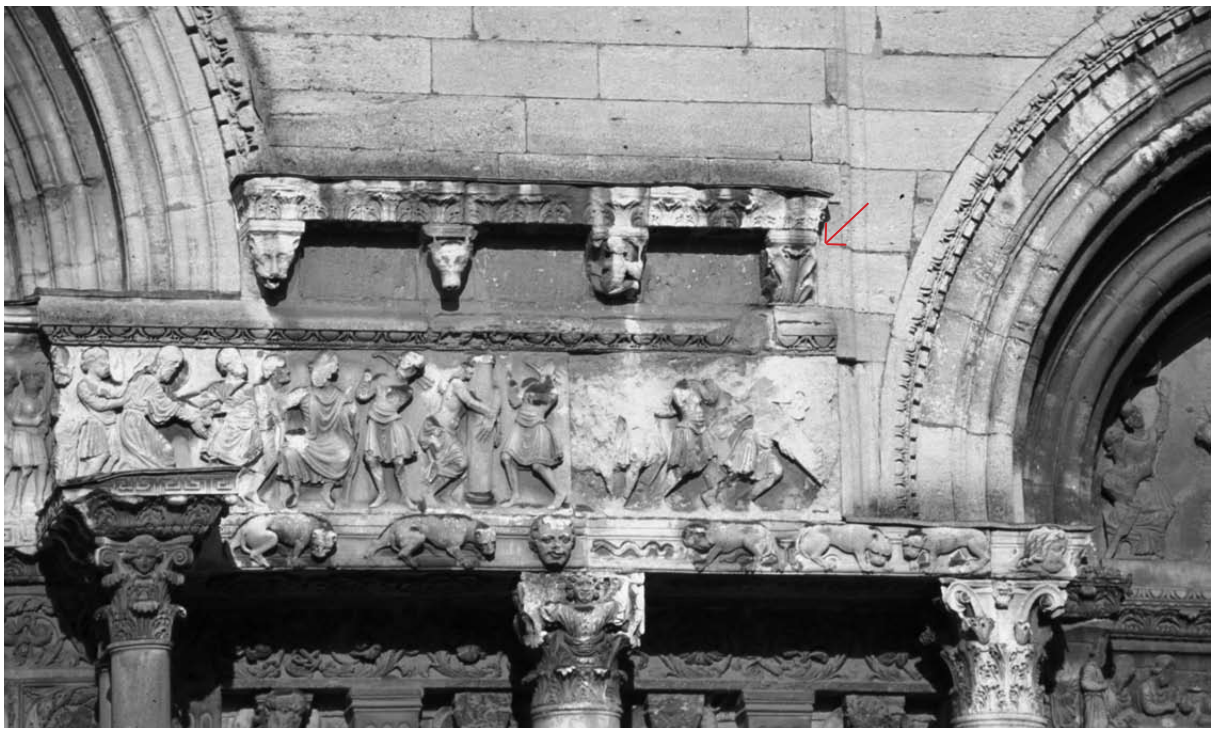


Abb. 112
Südliches Konsolengesims

Abb. 113
Anschluss der Konsole in die Wand mit Versprung zum Fugenverlauf der Wand
Passstück seitlich des Gesimses mit vertikaler Fuge zum Karniesprofil

Abb. 114
Nördliches Konsolengesims
Nachträglicher Anschluss von Konsole und Gesims in die Wand

Abb. 115
Nördliches Gewände des Hauptportals
Passionsfries mit schlichtem Gesims

Abb. 116
Südliches Gewände des Hauptportals
Passionsfries mit schlichtem Gesims

Abb. 117
Saint-Trophime - Arles

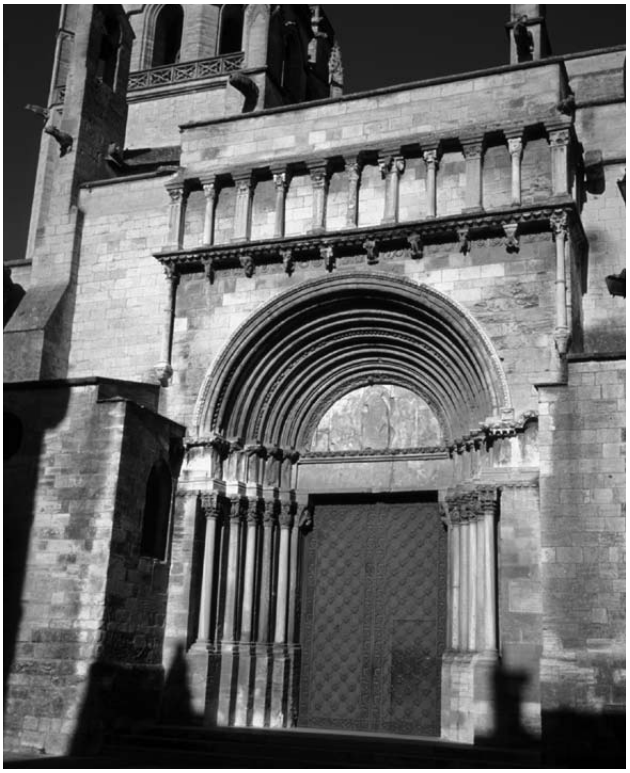


Abb. 118
Sainte-Marthe - Tarascon

Abb. 119
Santa Maria Assunta - Parma

Abb. 120
San Zeno - Verona

Abb. 121
San Donnino - Borgo San Donnino (Fidenza)

Abb. 121a
San Donnino - Borgo San Donnino (Fidenza)

Abbildungen
nach chronologischer Reihenfolge zu Kapitel 7

Bautechnik

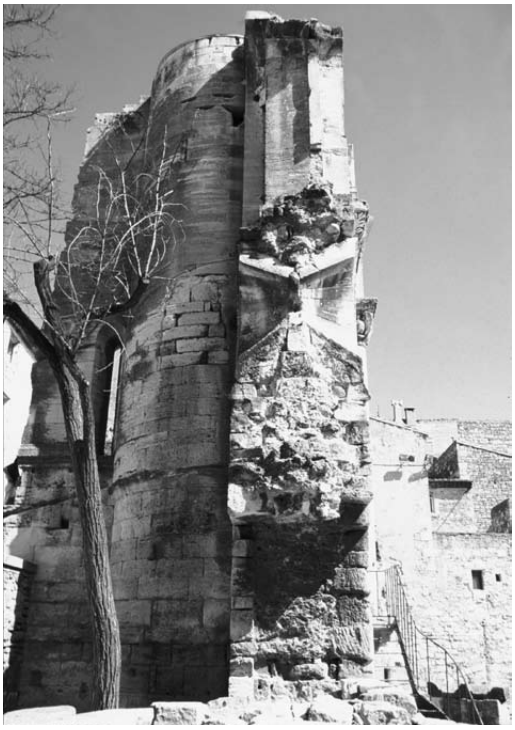


Abb. 122
Chorruinen der ehemaligen Abteikirche Saint-Gilles
Blick in das Innere der Außenmauern

Abb. 123
Apostelfigur im nördlichen Hauptportalgewände aus Marmor
Auf Frontalsicht angelegt

Abb. 124
Apostelfigur südlich des Hauptportals

Abb. 125
Apostelfiguren im südlichen Hauptportal aus Marmor

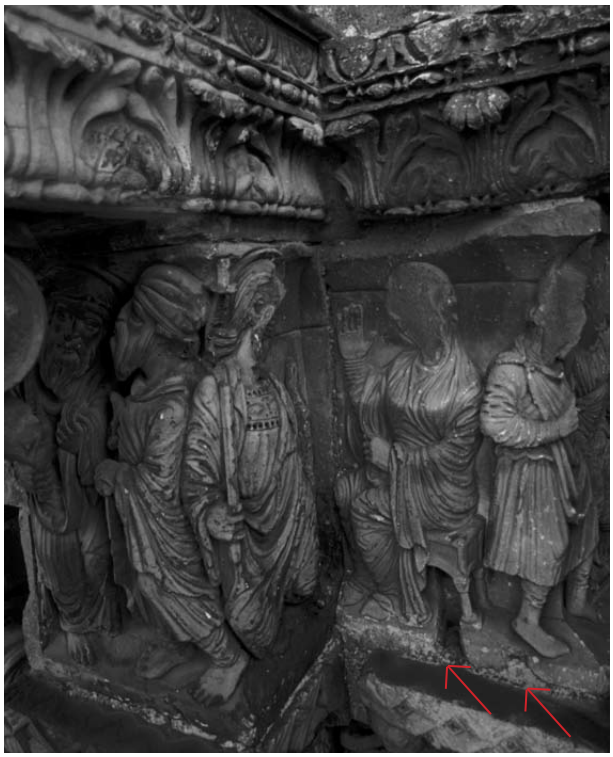


Abb. 126
Element des Passionsfrieses nördlich des Südportals
Zwei rechteckige Löcher

Abb. 127
Basis der nördlichen kleinen Säule im Südportal
Von der Architektur verdeckte Bärenskulptur

Abb. 128
Rankenfries nördlich des Südportals
Stehengelassene Bosse

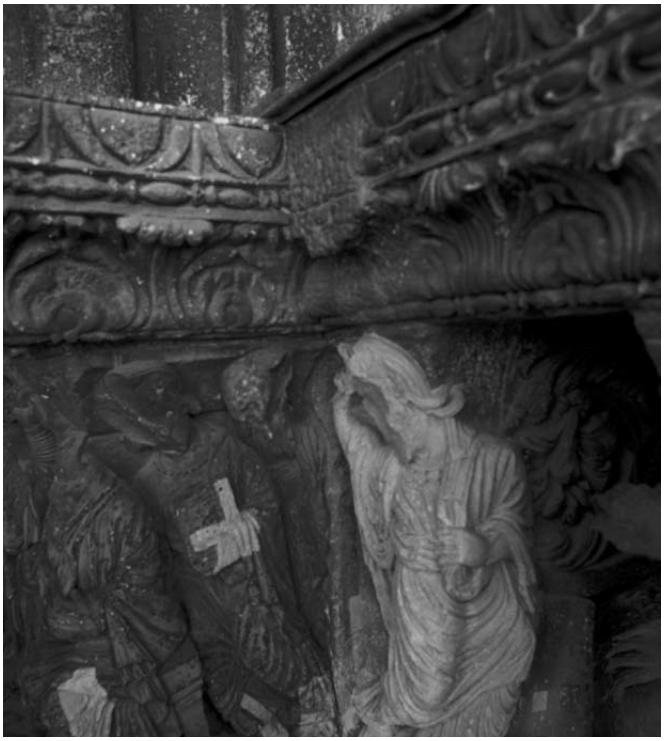


Abb. 129
Unvollendetes Gesims über dem Fries im Südportal

Abb. 130
Übergang vom Rankenfries in den Passionsfries
nördlich des Südportals

Abb. 131
Übergang vom Rankenfries in den Passionsfries
nördlich des Südportals

Abb. 132
Südlicher Passionsfries
Eisenverklammerung einer Platte in Bleibett

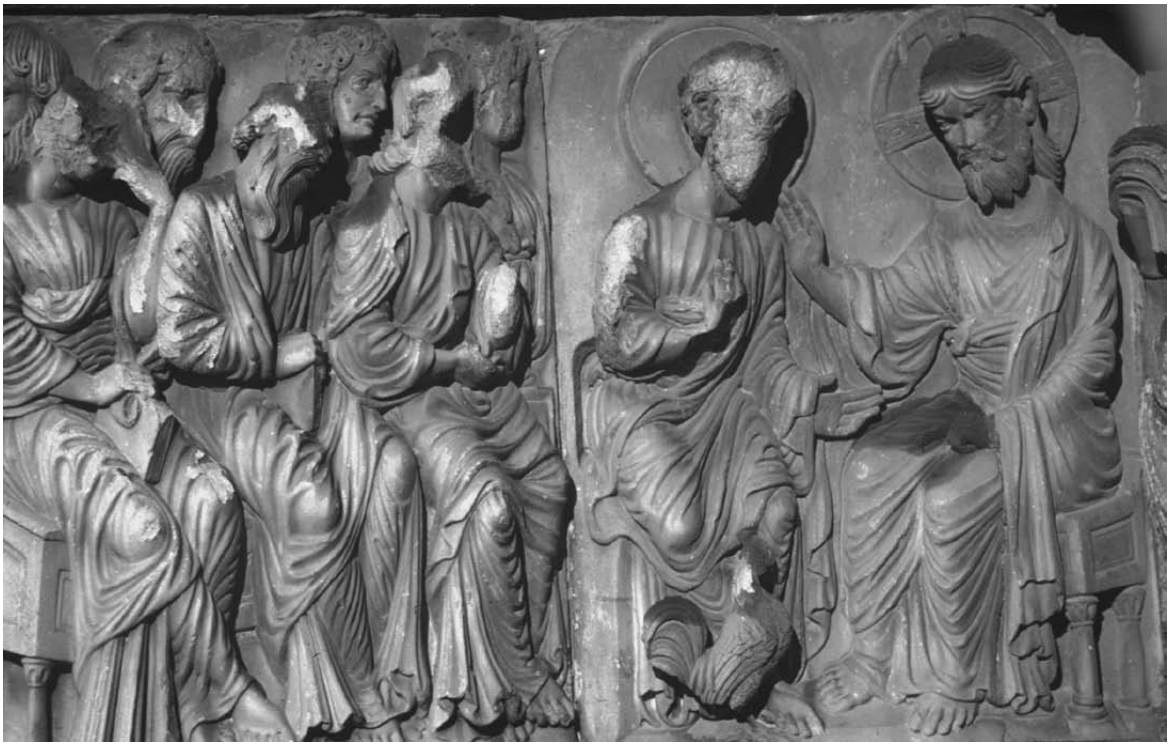
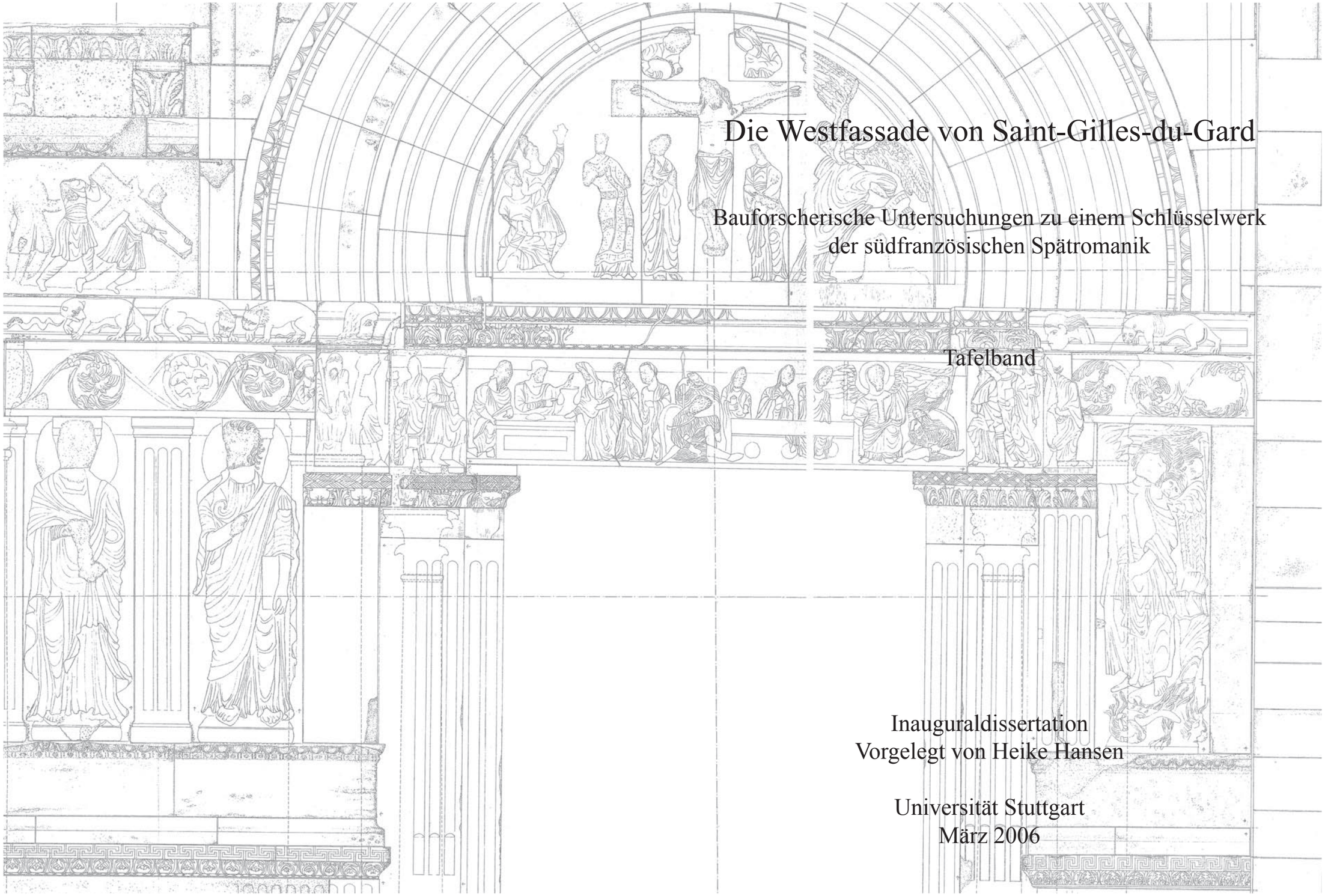


Abb. 133
Passionsfries im südlichen Gewände des Hauptportals



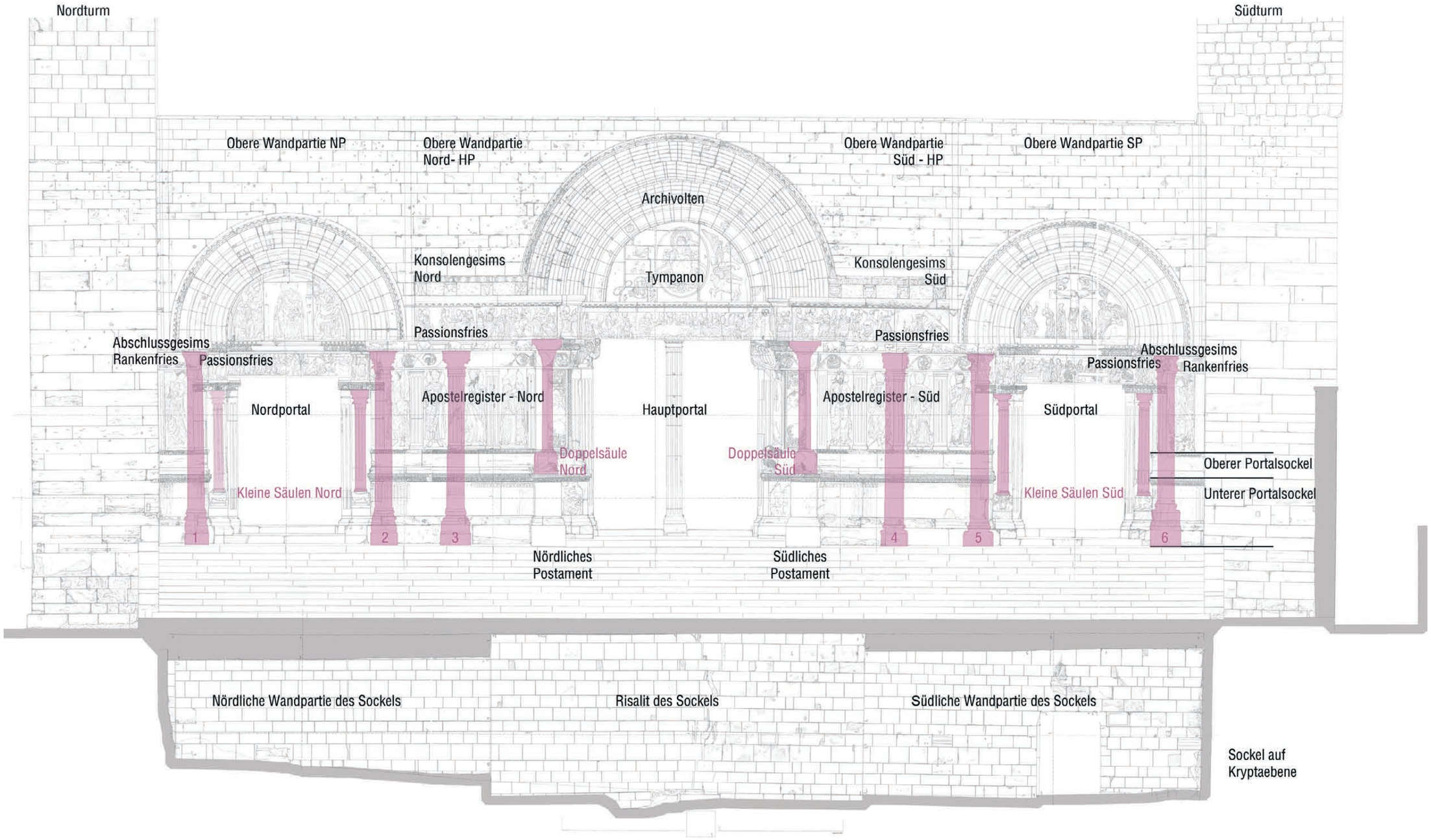
Die Westfassade von Saint-Gilles-du-Gard

Bauforscherische Untersuchungen zu einem Schlüsselwerk der südfranzösischen Spätromanik

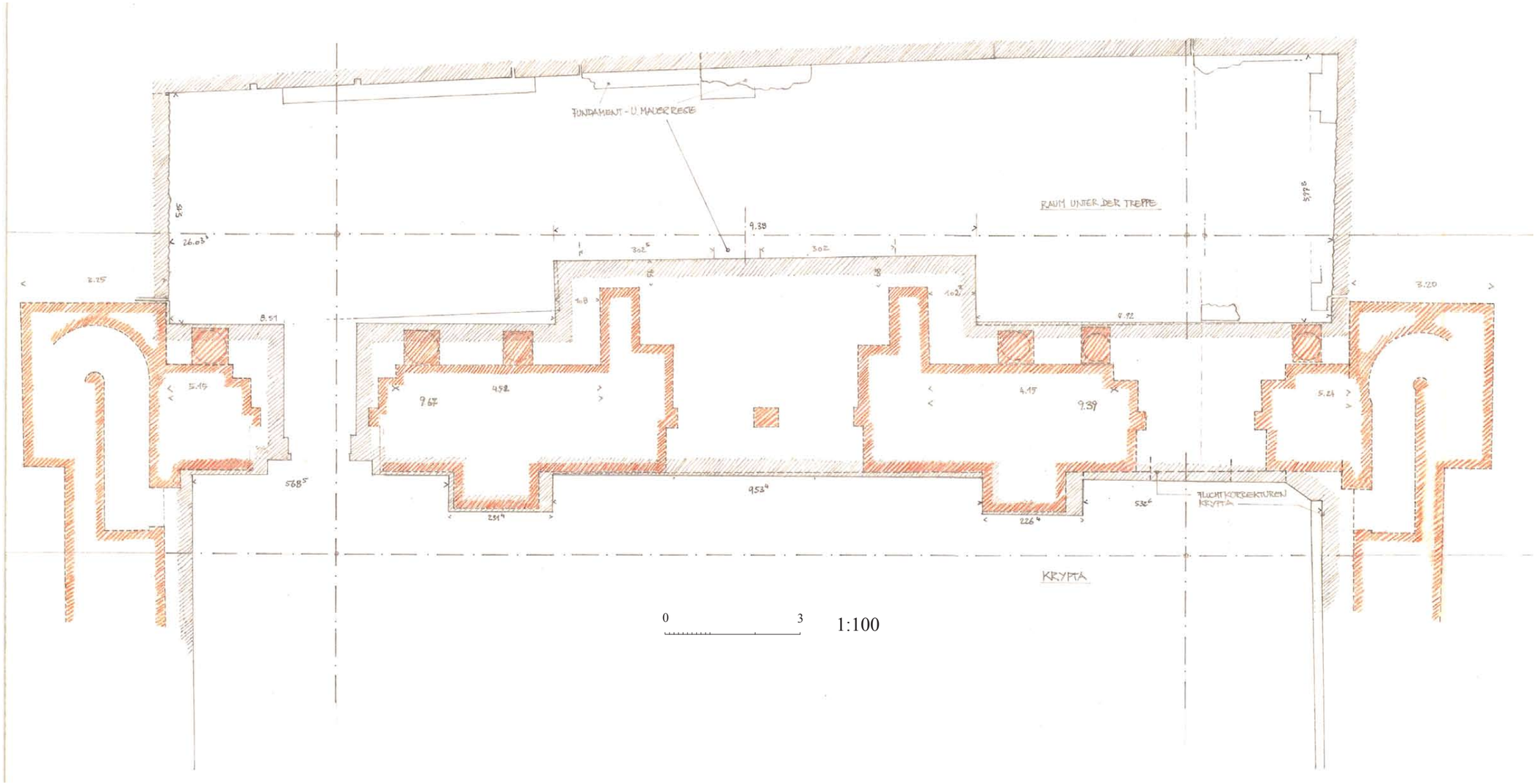
Tafelband

Inauguraldissertation
Vorgelegt von Heike Hansen

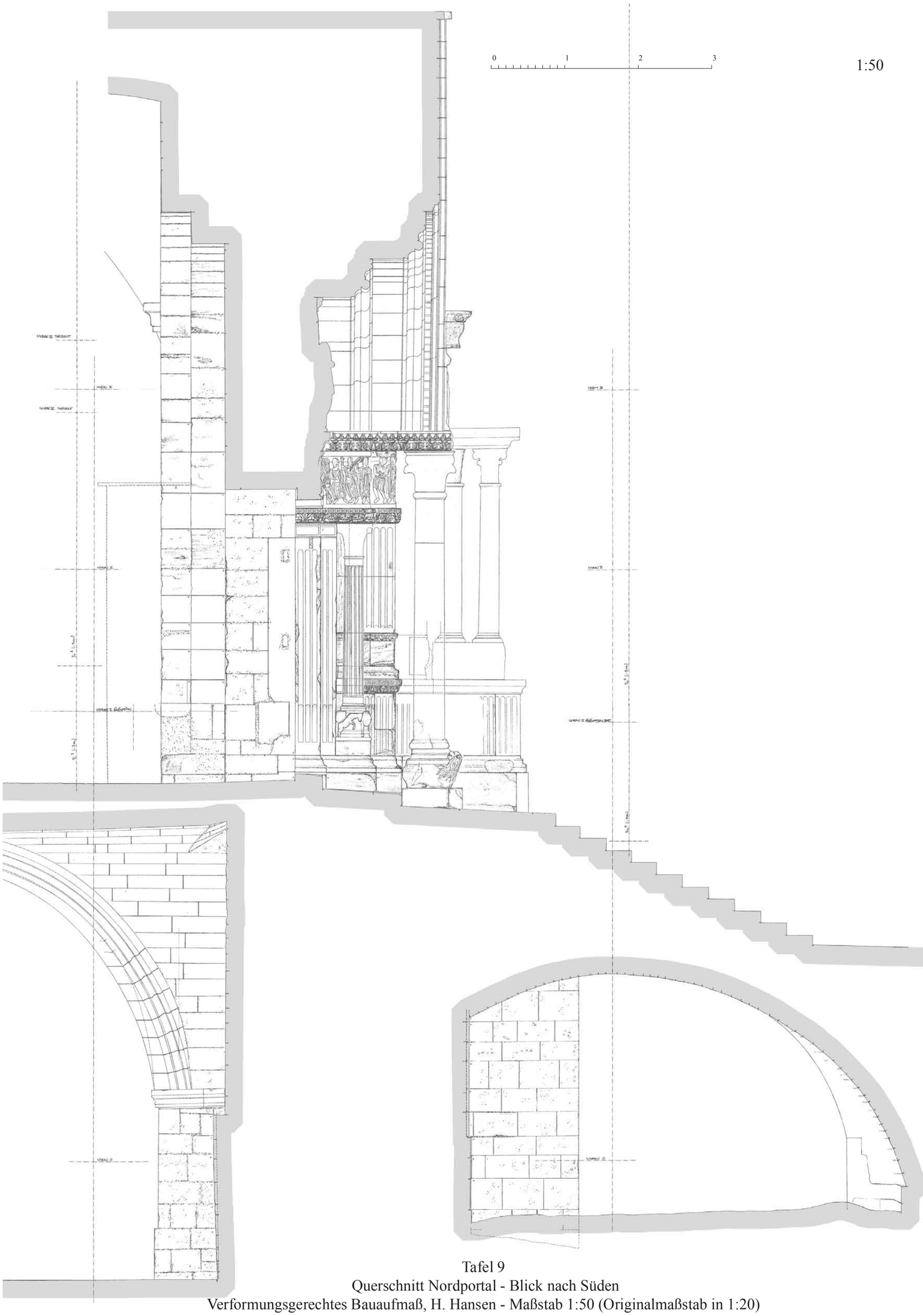
Universität Stuttgart
März 2006



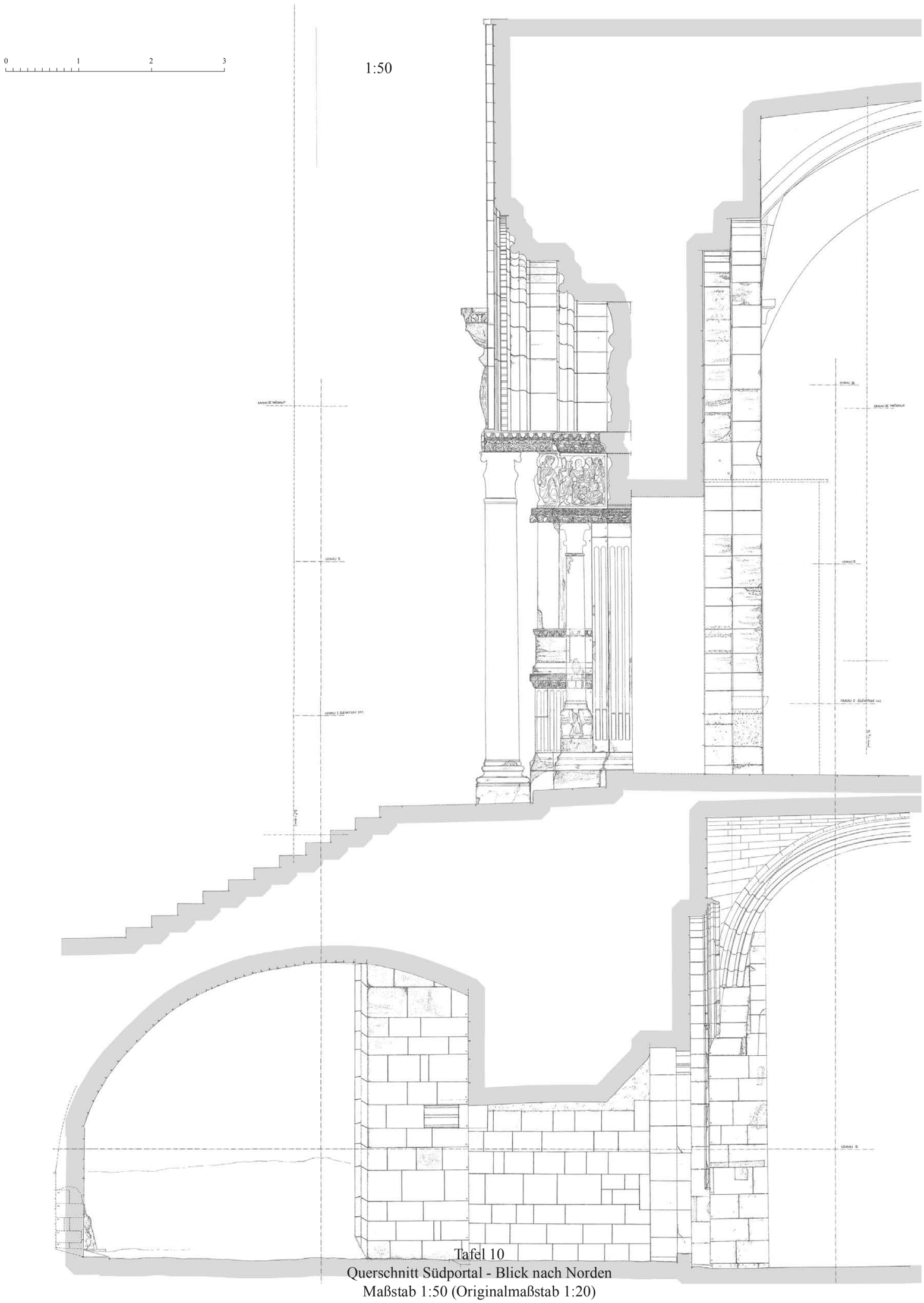
Tafel 1
Die Westfassade von Saint-Gilles-du-Gard
Gliederungsplan mit Beschreibung der Portalabschnitte und Bauteile
Ohne Maßstab



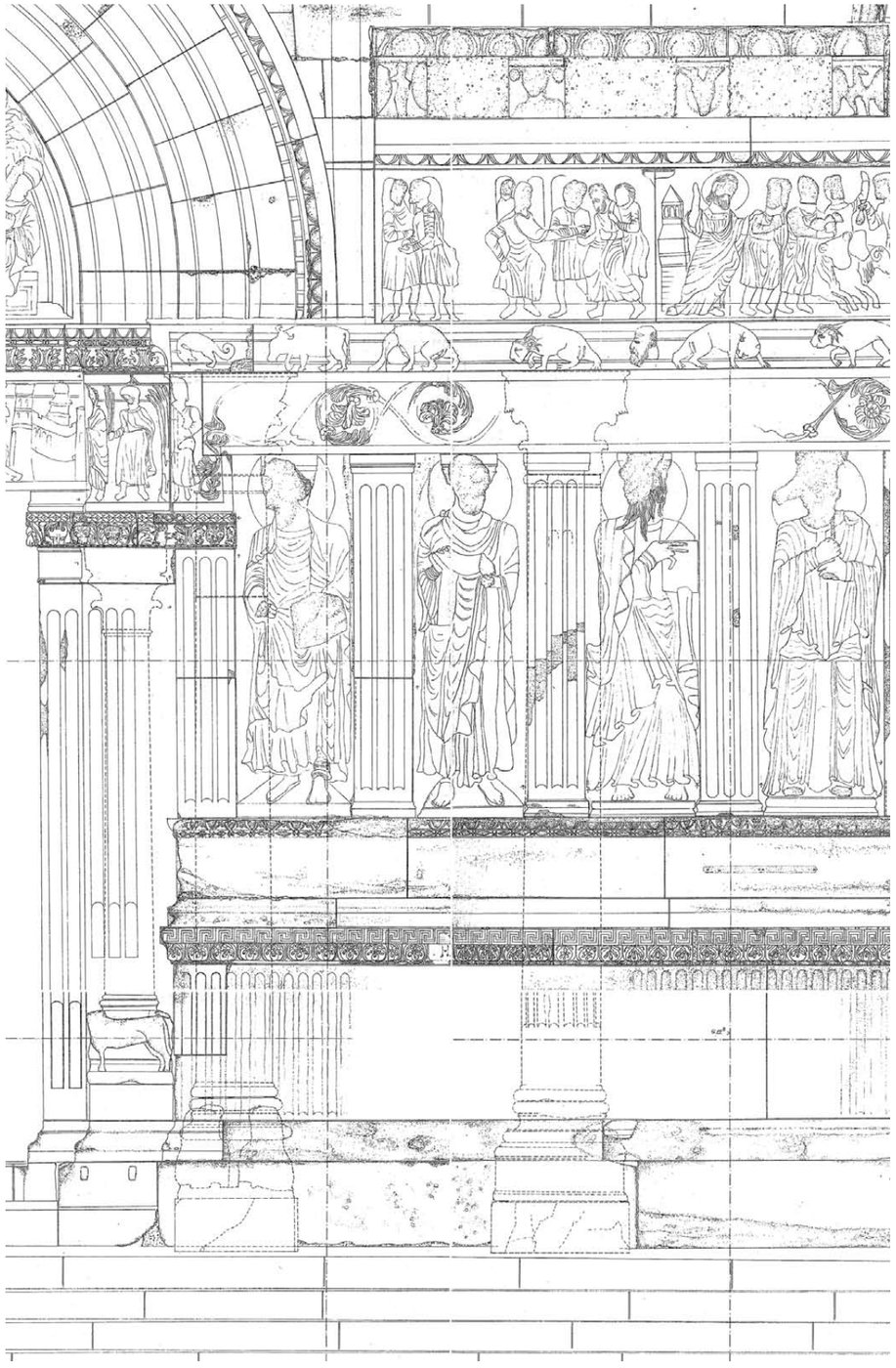
Tafel 2
Überlagerung von Sockelgrundriss und Grundriss der Fassade
Umzeichnung des verformungsgerechten Bauaufmaßes, H.Hansen 2000
Maßstab 1:100



Tafel 9
Querschnitt Nordportal - Blick nach Süden
Verformungsgerechtes Bauaufmaß, H. Hansen - Maßstab 1:50 (Originalmaßstab in 1:20)

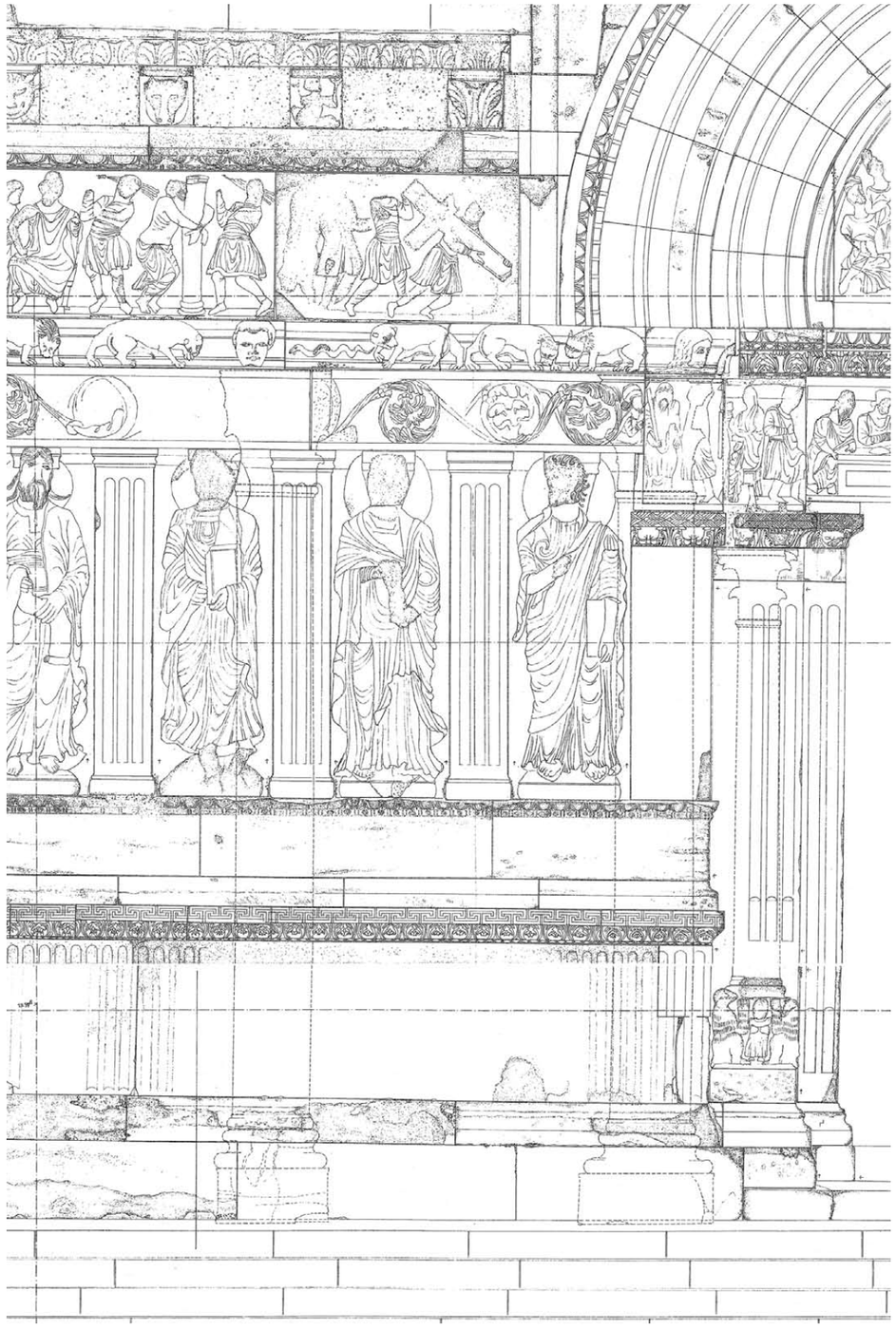


Tafel 10
Querschnitt Südportal - Blick nach Norden
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab 1:20)

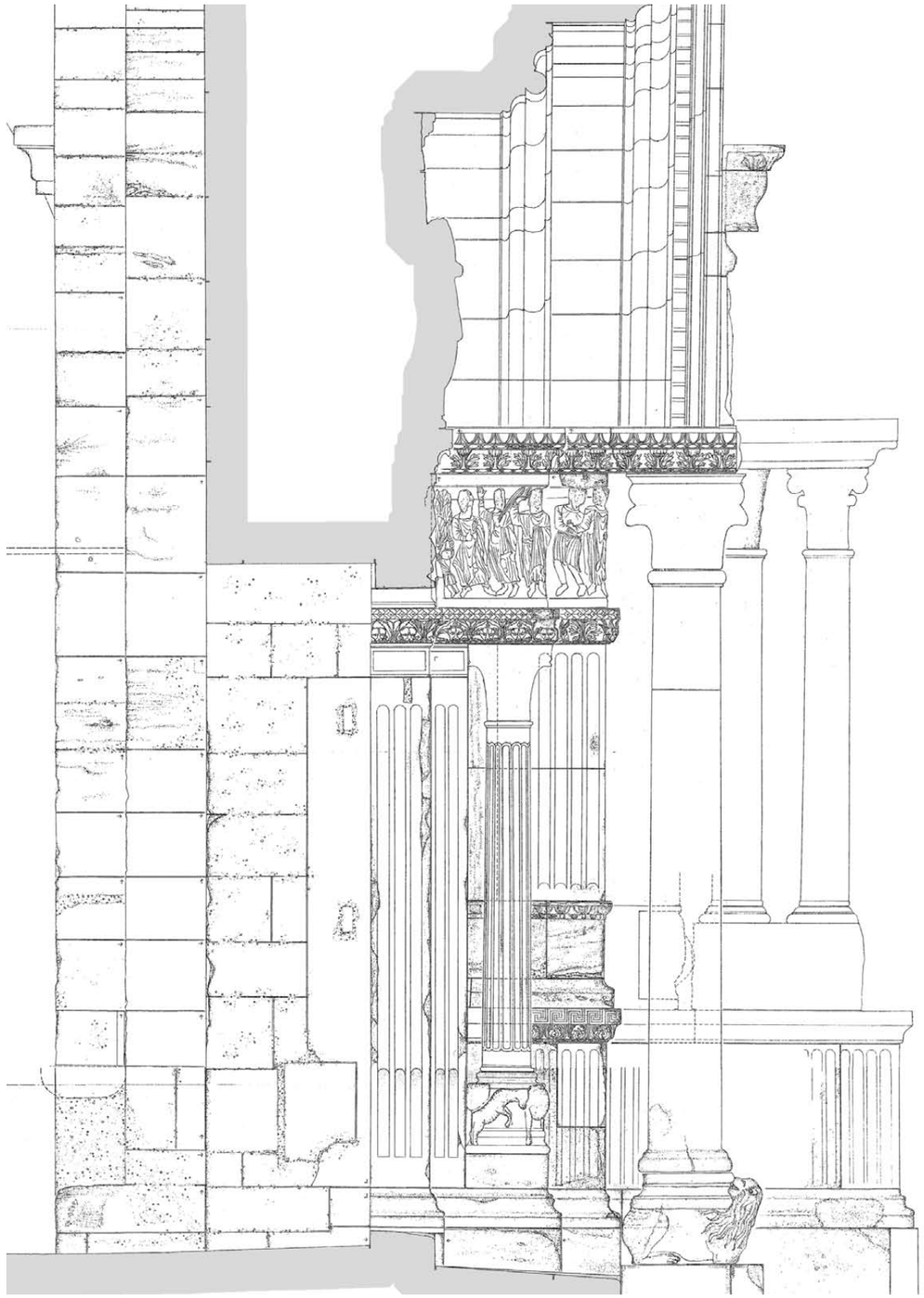


Tafel 12
Wandabschnitt nördlich des Hauptportals

1:33,3

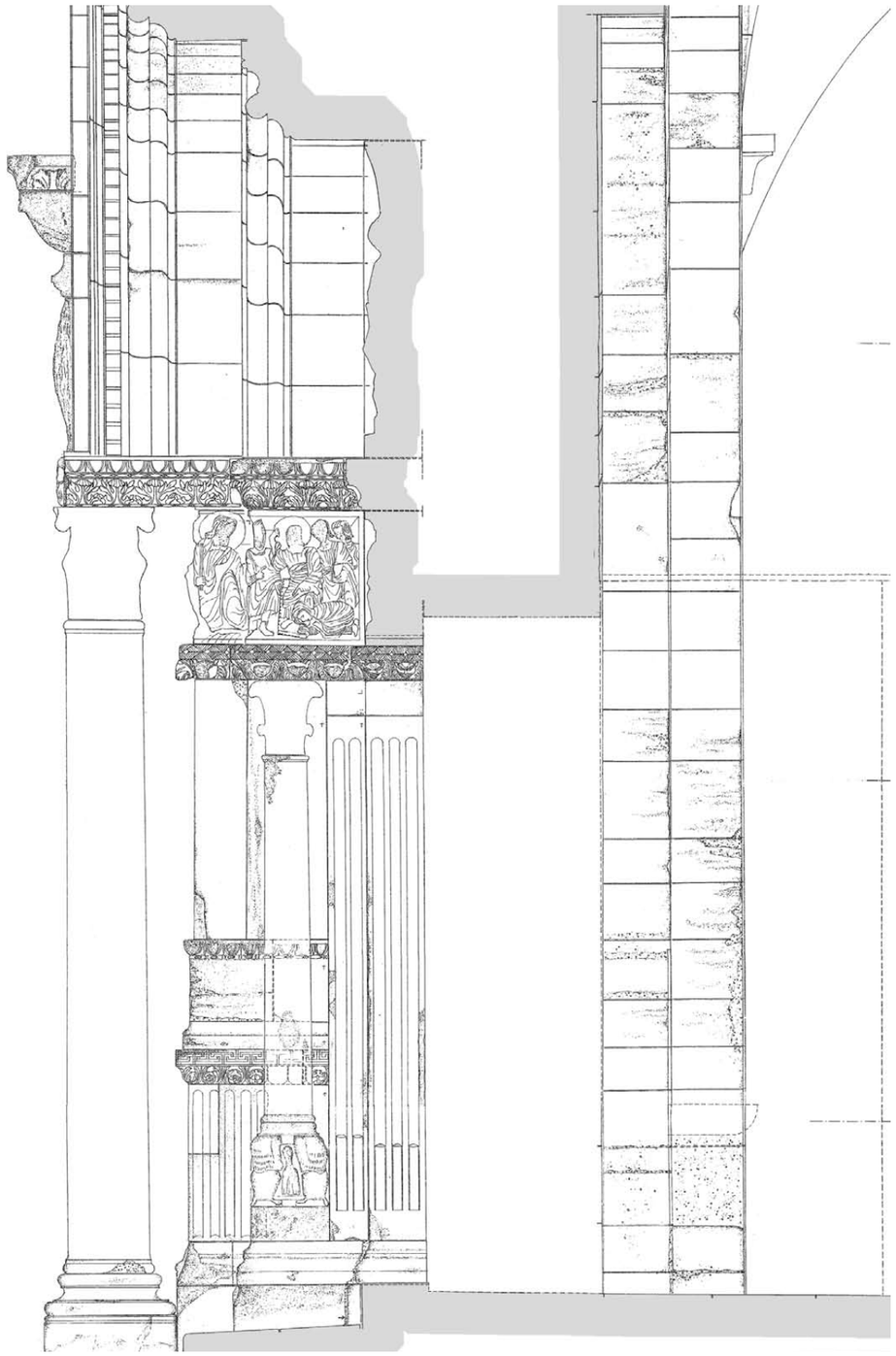


Tafel 13
Wandabschnitt südlich des Hauptportals

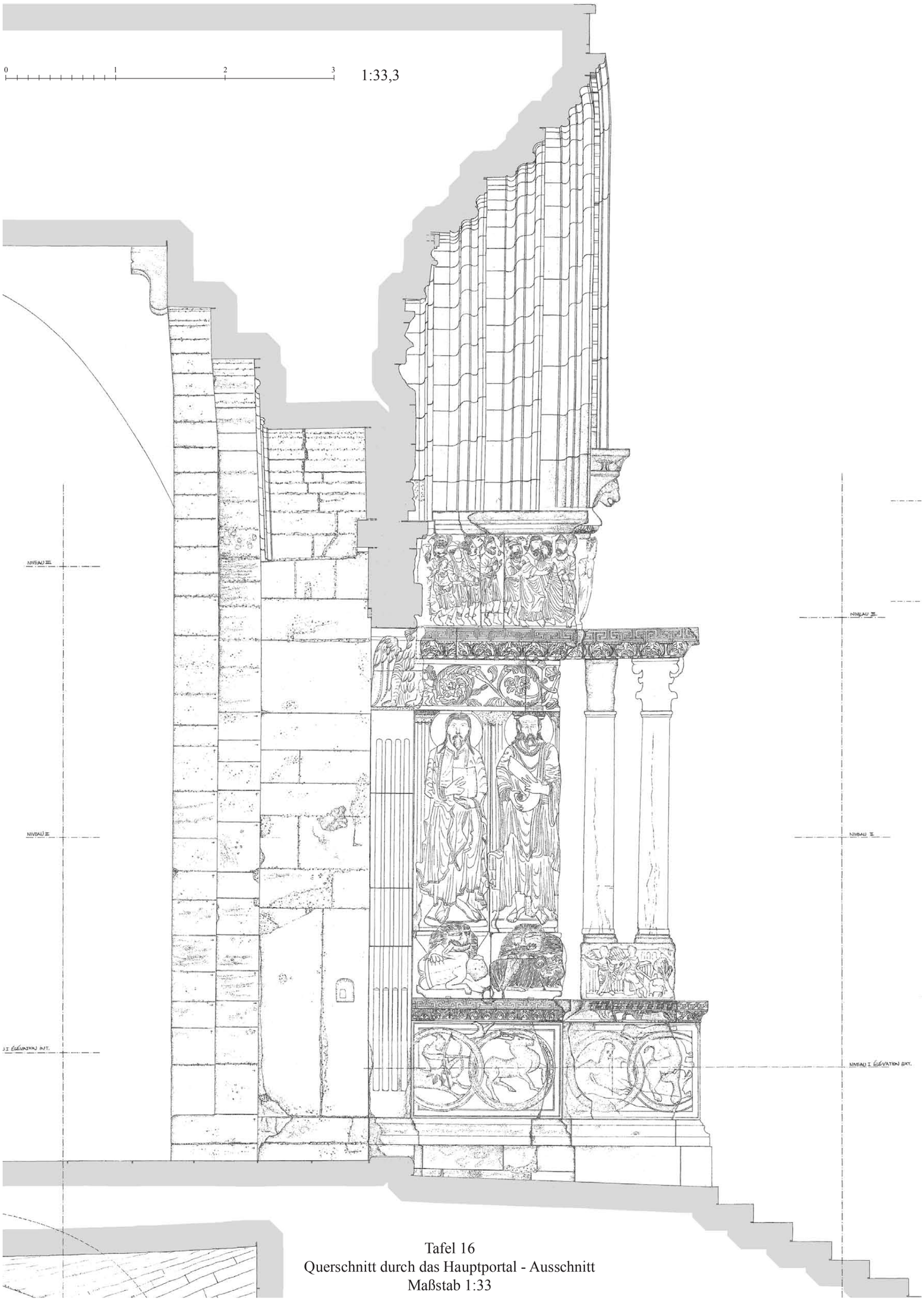


Tafel 14
Querschnitt durch das Nordportal
Ausschnitt

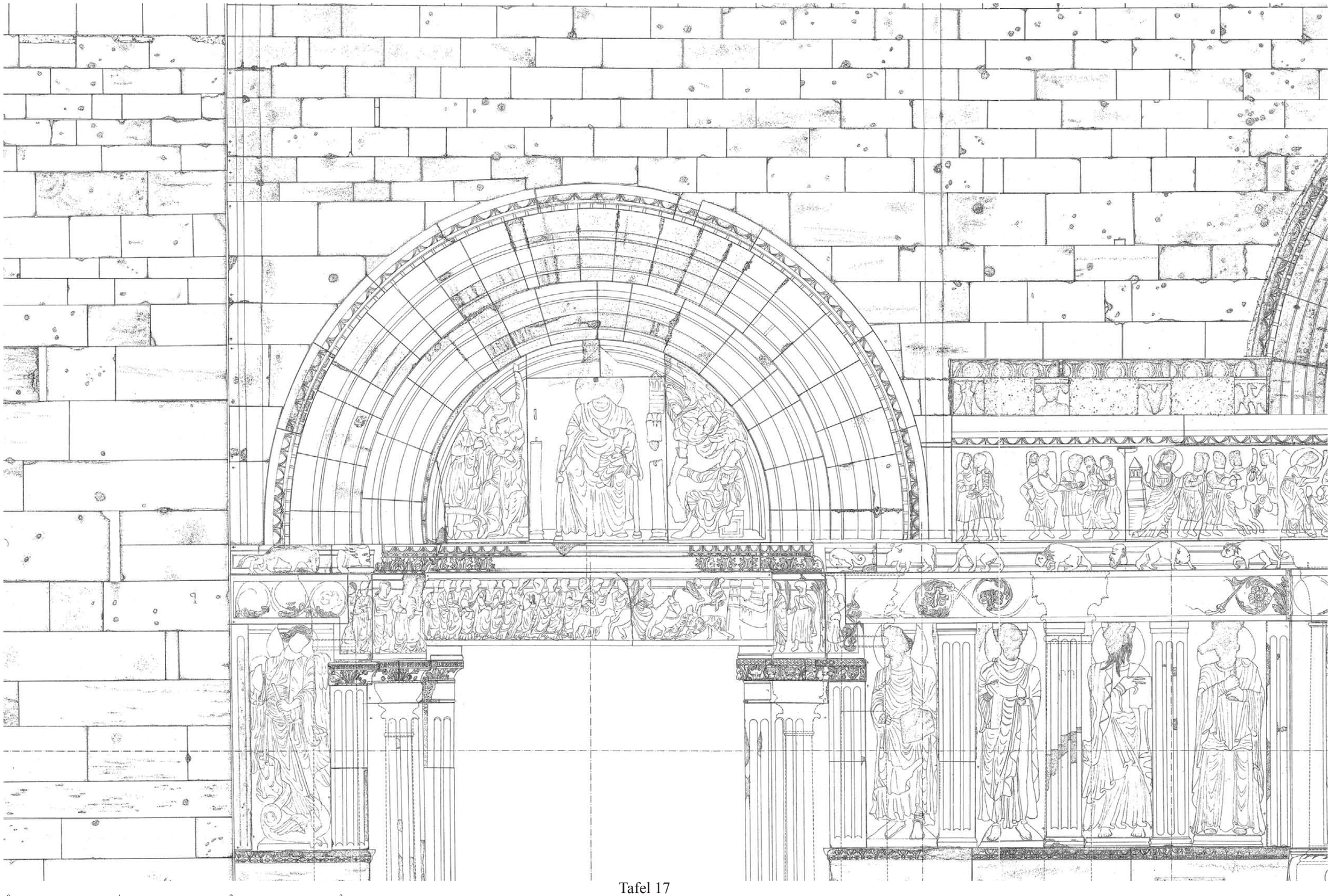
1:33,3



Tafel 15
Querschnitt durch das Südportal
Ausschnitt



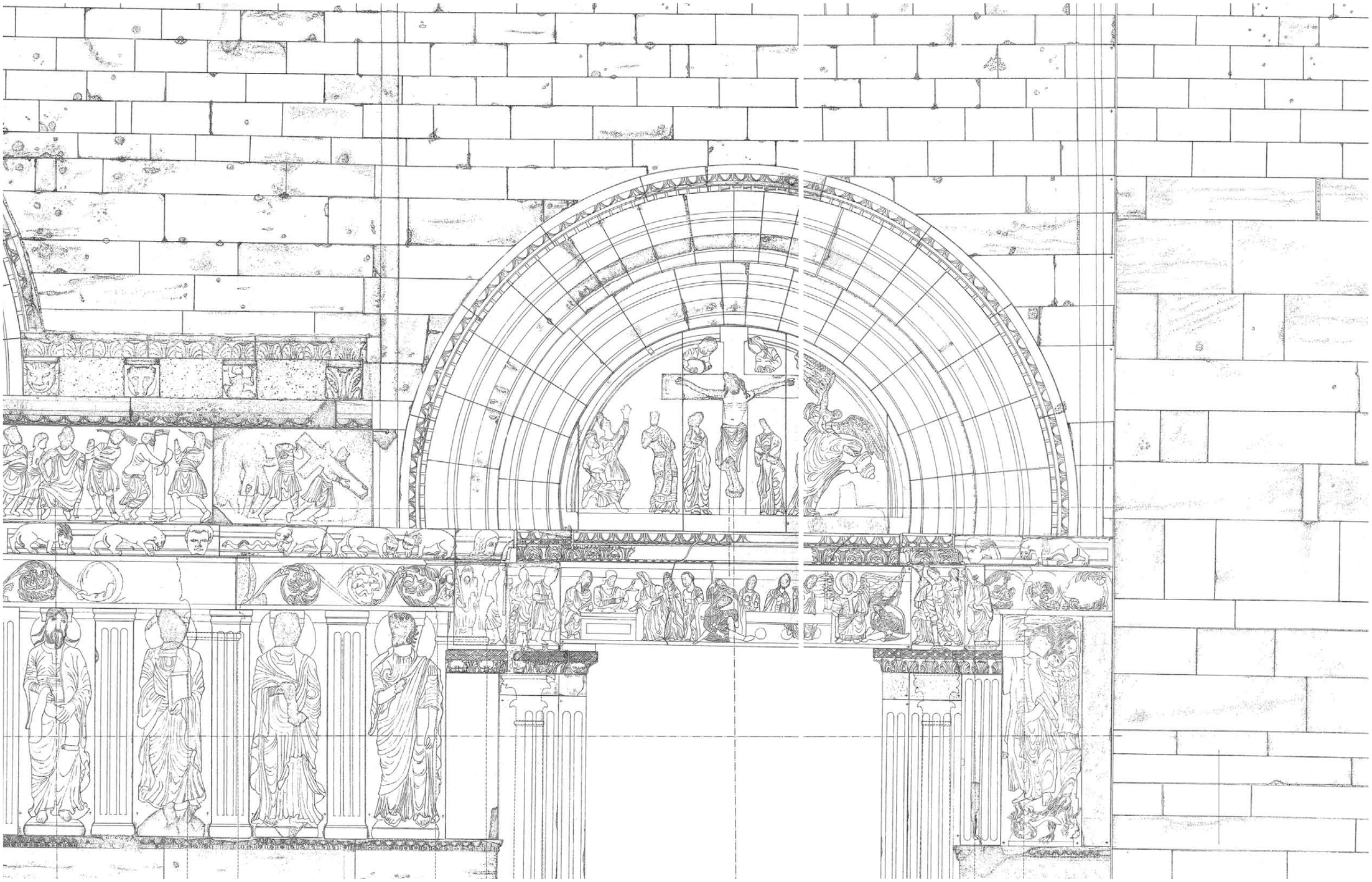
Tafel 16
Querschnitt durch das Hauptportal - Ausschnitt
Maßstab 1:33



0 1 2 3

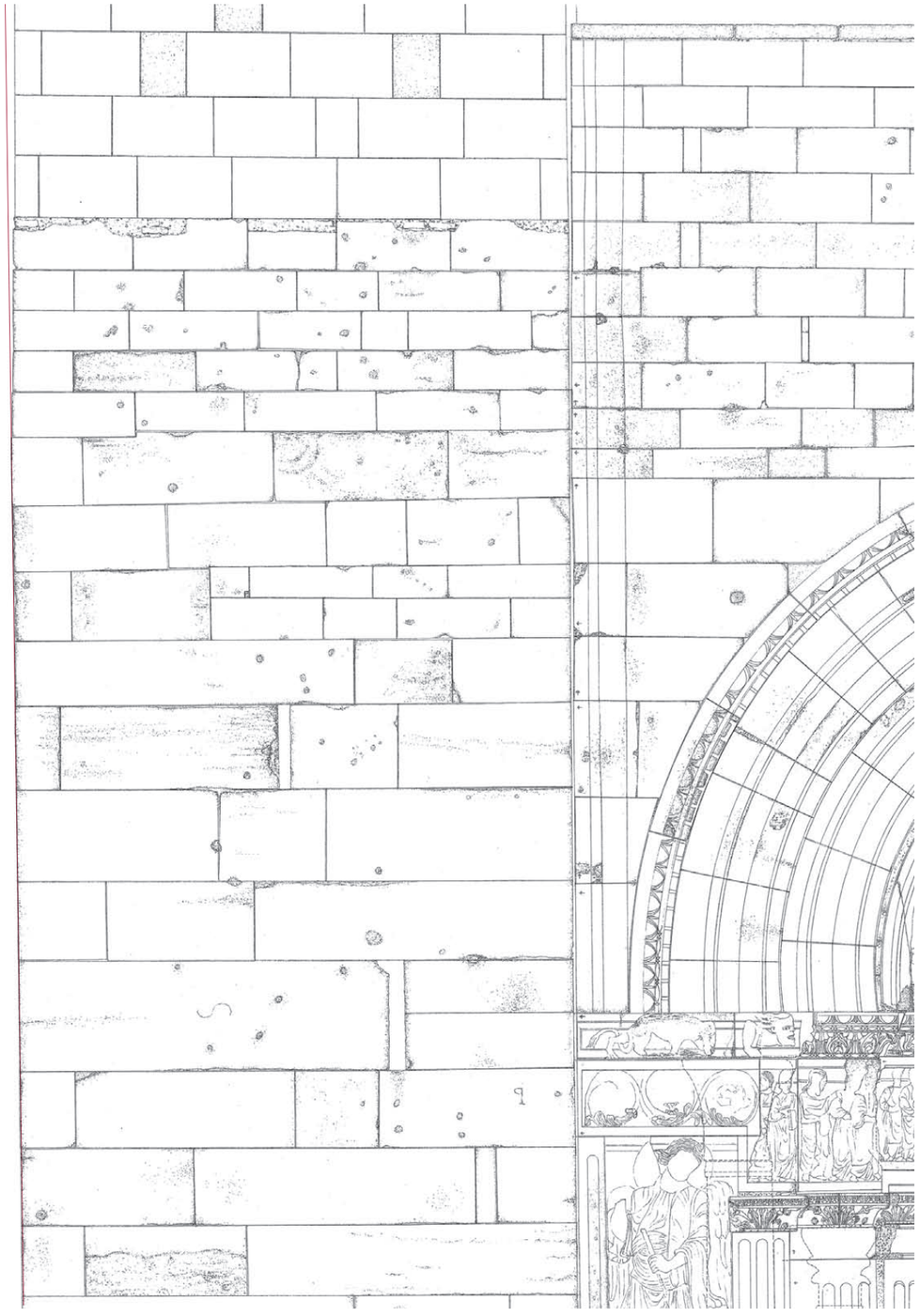
1:33,3

Tafel 17
Obere Fassadenpartien des Nordportals
Ausschnitt Außenansicht



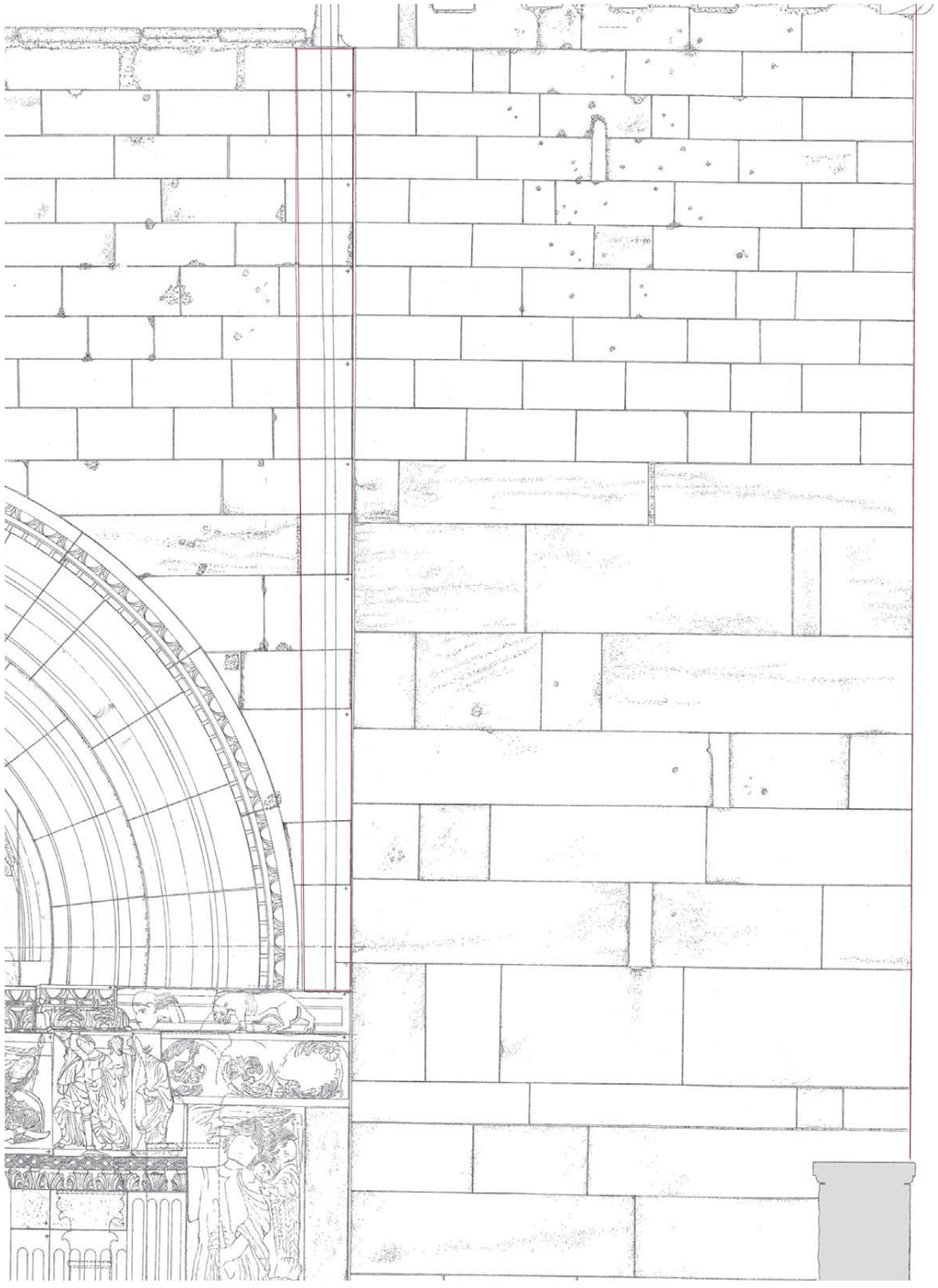
0 1 2 3 1:33,3

Tafel 18
Obere Fassadenpatien des Südportals
Ausschnitt Außenansicht

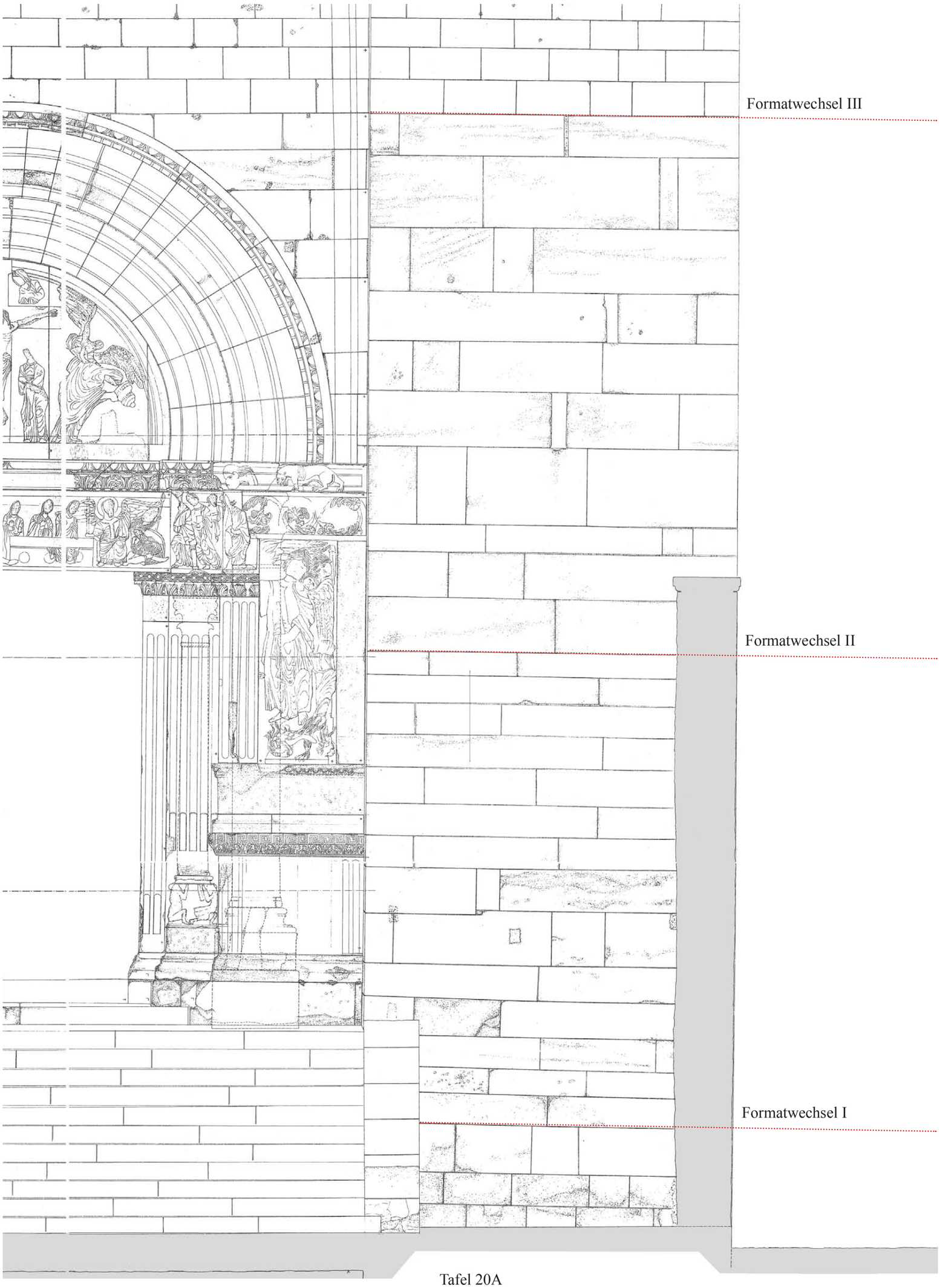


Tafel 19
Ansicht obere Partien des Nordturms
Ausschnitt Außenansicht

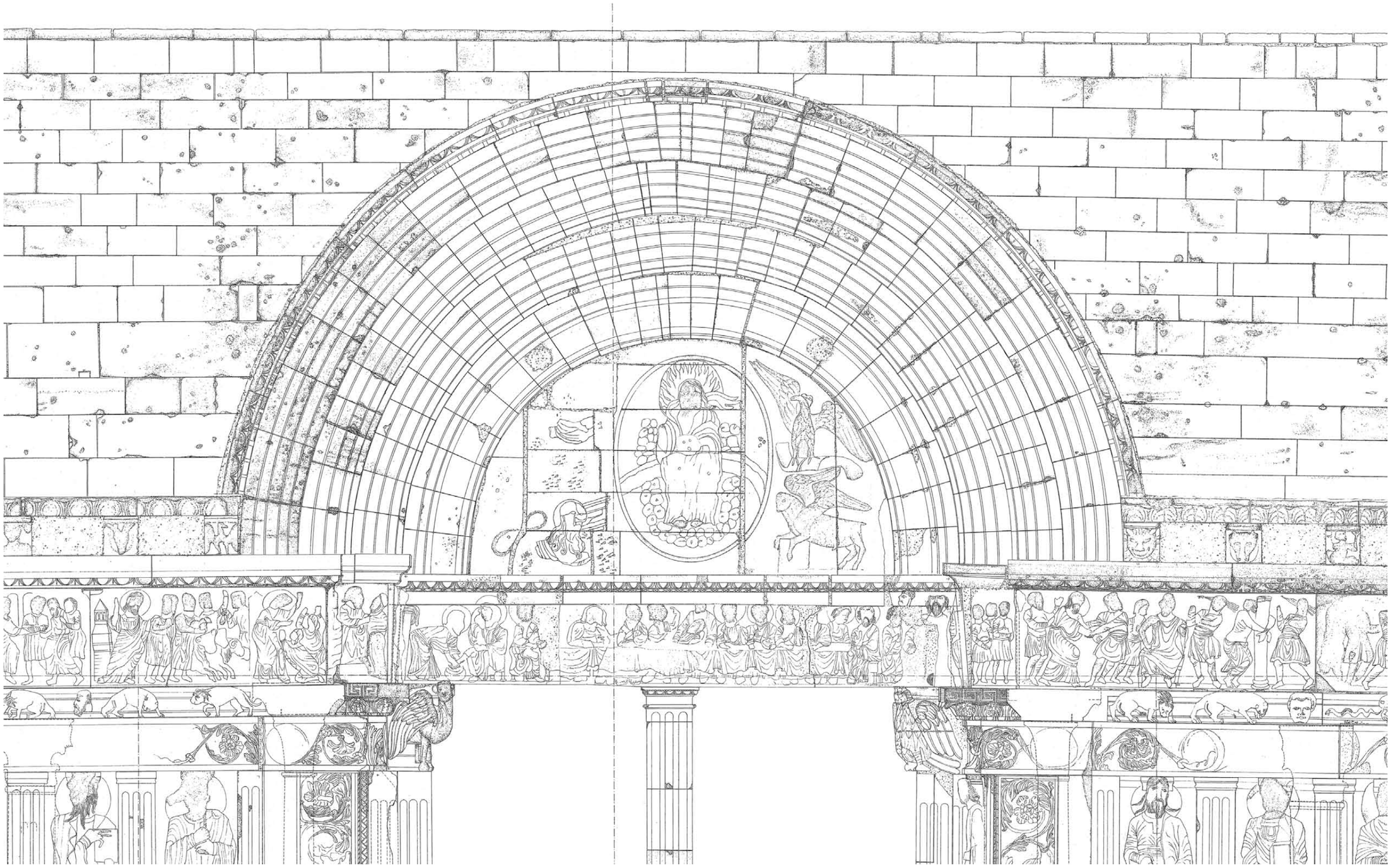
1:33,3



Tafel 20
Ansicht obere Partien des Südturms
Ausschnitt Außenansicht

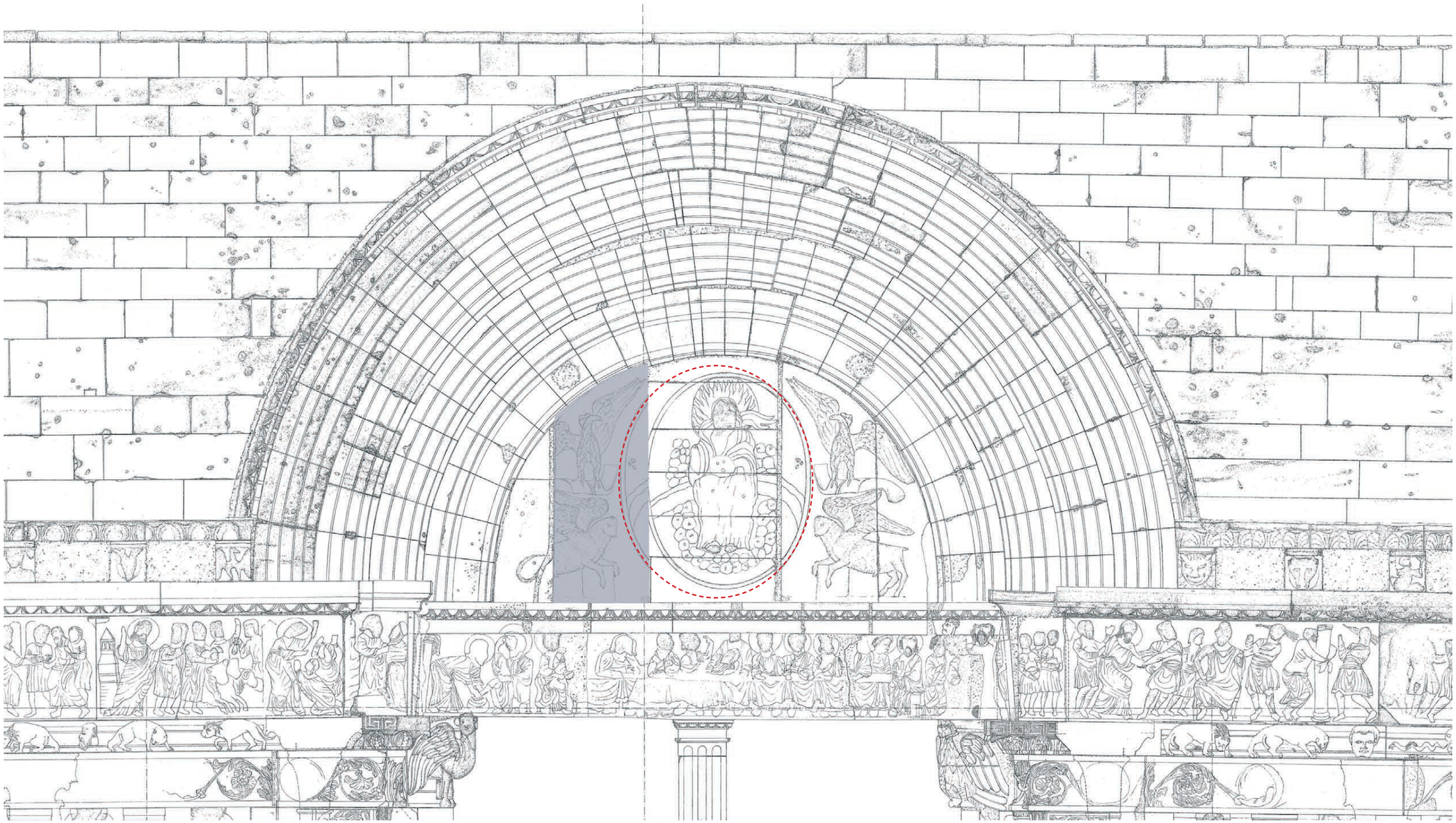


Tafel 20A
Südturm - Formatwechsel im Steinmaterial
Ausschnitt Außenansicht



0 1 2 3 1:33,3

Tafel 21
Obere Partie des Hauptportals mit Reparaturen des 17. Jh.
Ausscnitt Außenansicht

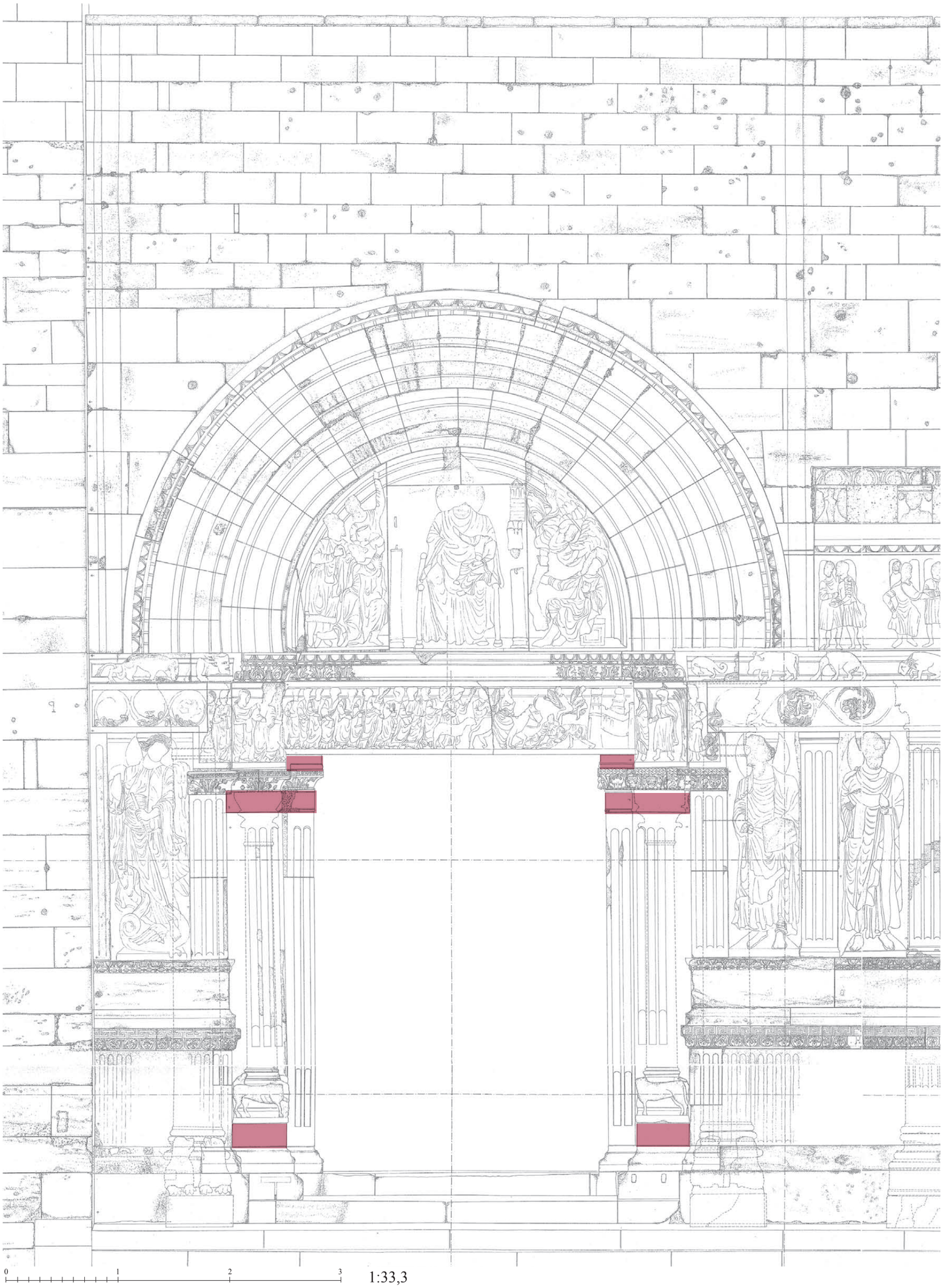


0 1 2 3 1:33,3

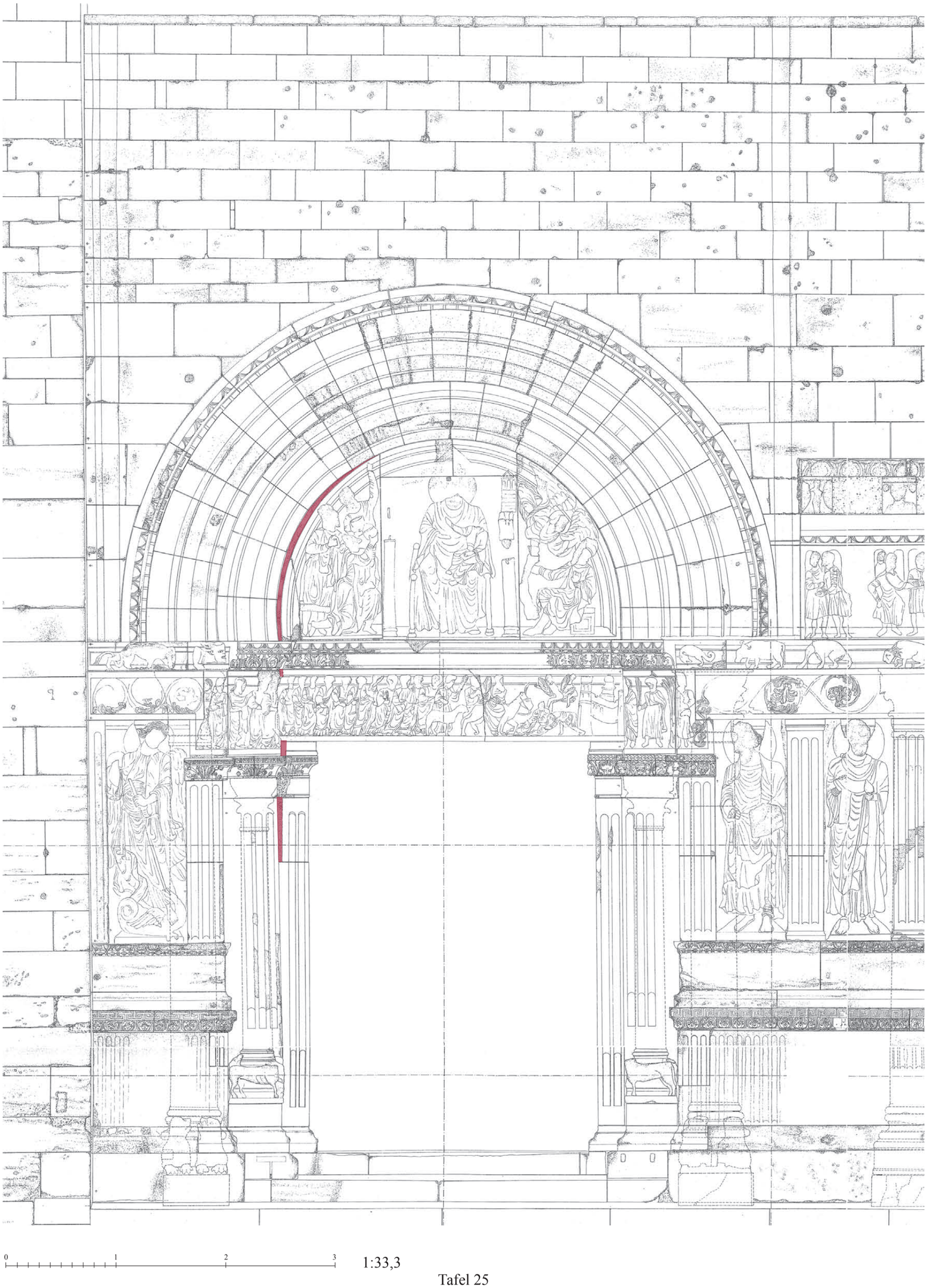
Tafel 22
Obere Partie des Hauptportal
Ergänzende Rekonstruktion des Steinschnitts des originalen Tympanons

Tafel 23

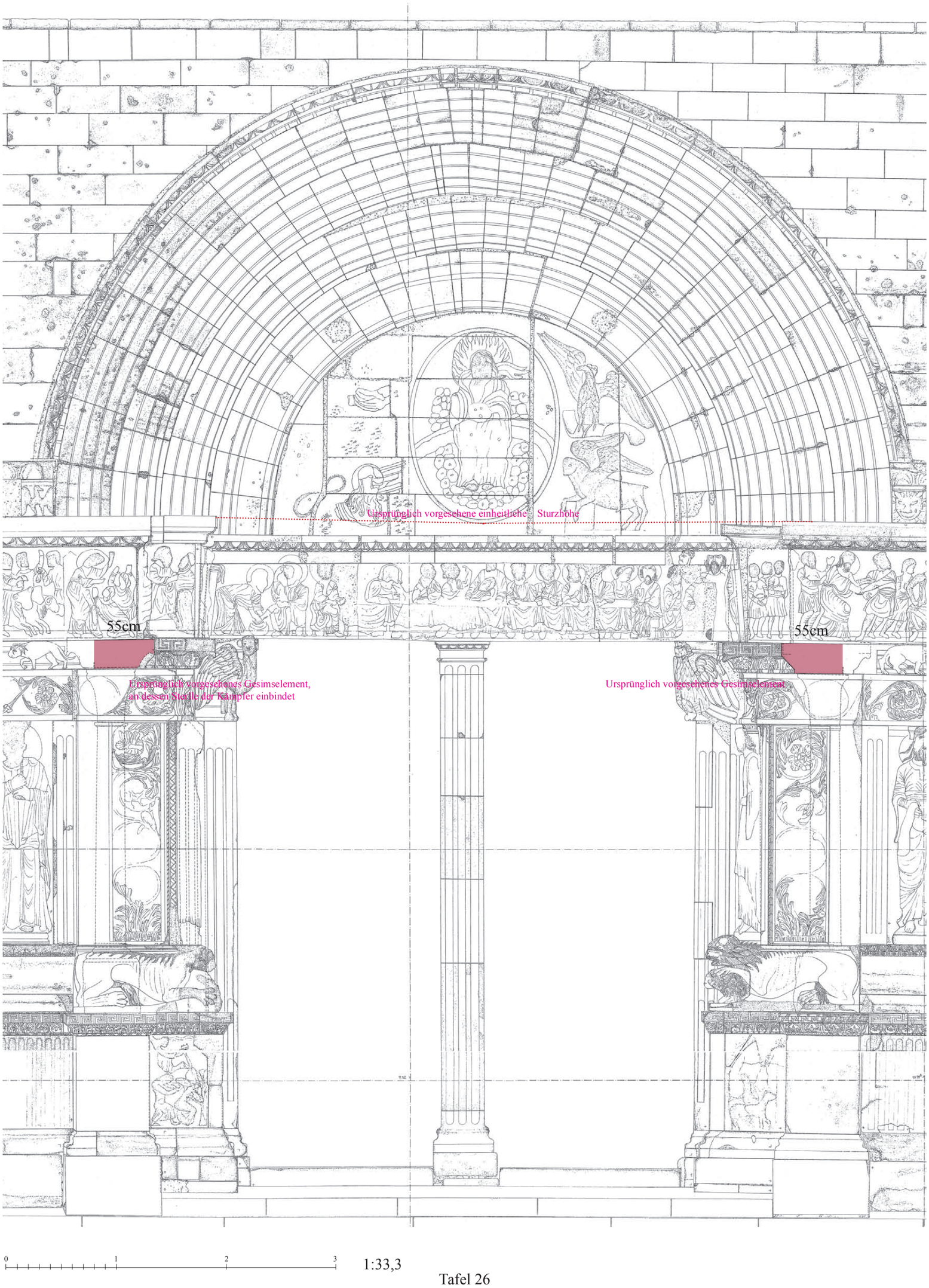
Ansicht Südportal- Passstücke zur Angleichung von Bauteilhöhen



Tafel 24
Ansicht Nordportal- Passstücke zur Angleichung von Bauteilhöhen



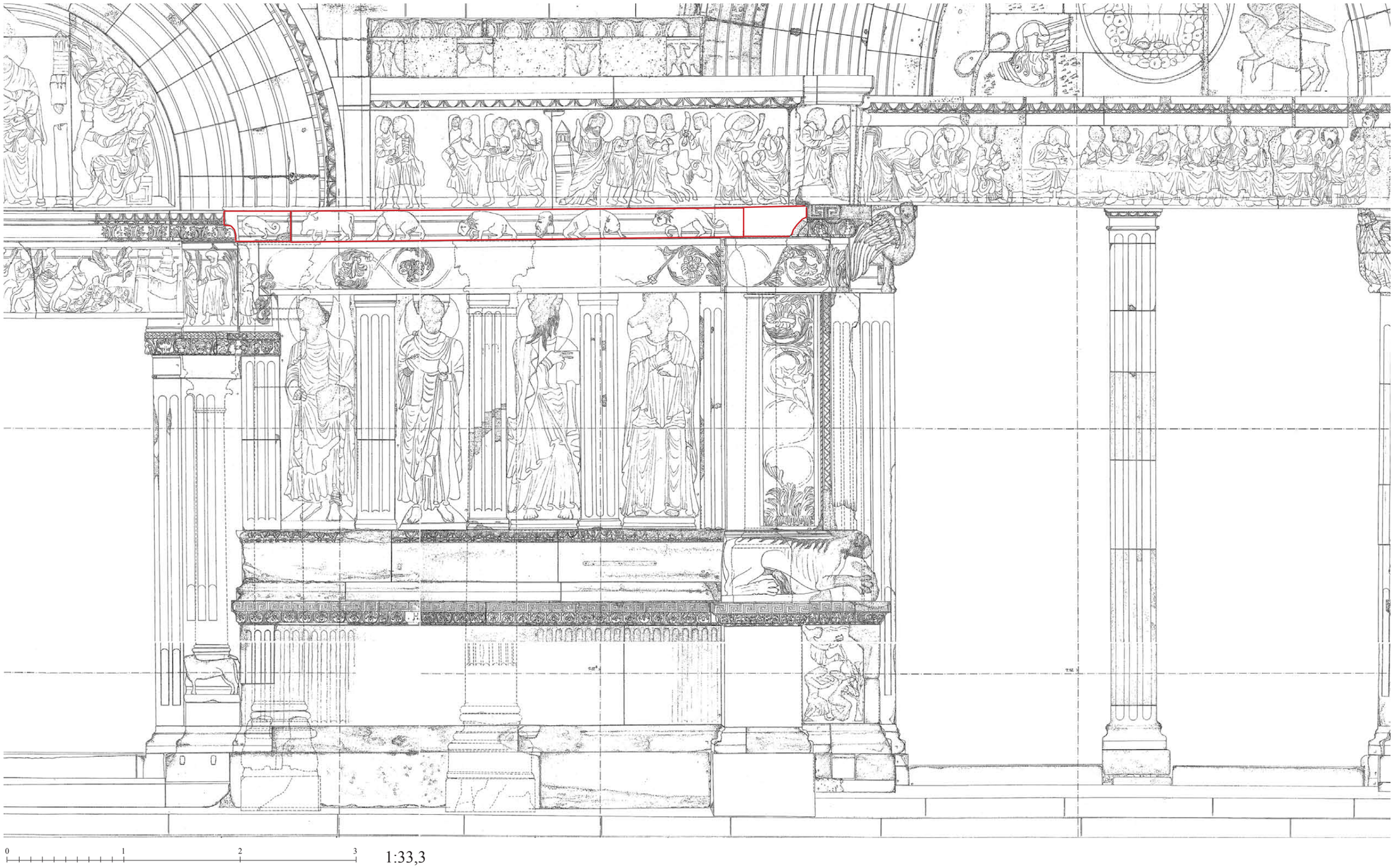
Tafel 25
Ansicht Nordportal - Anpassungen bei der Montage



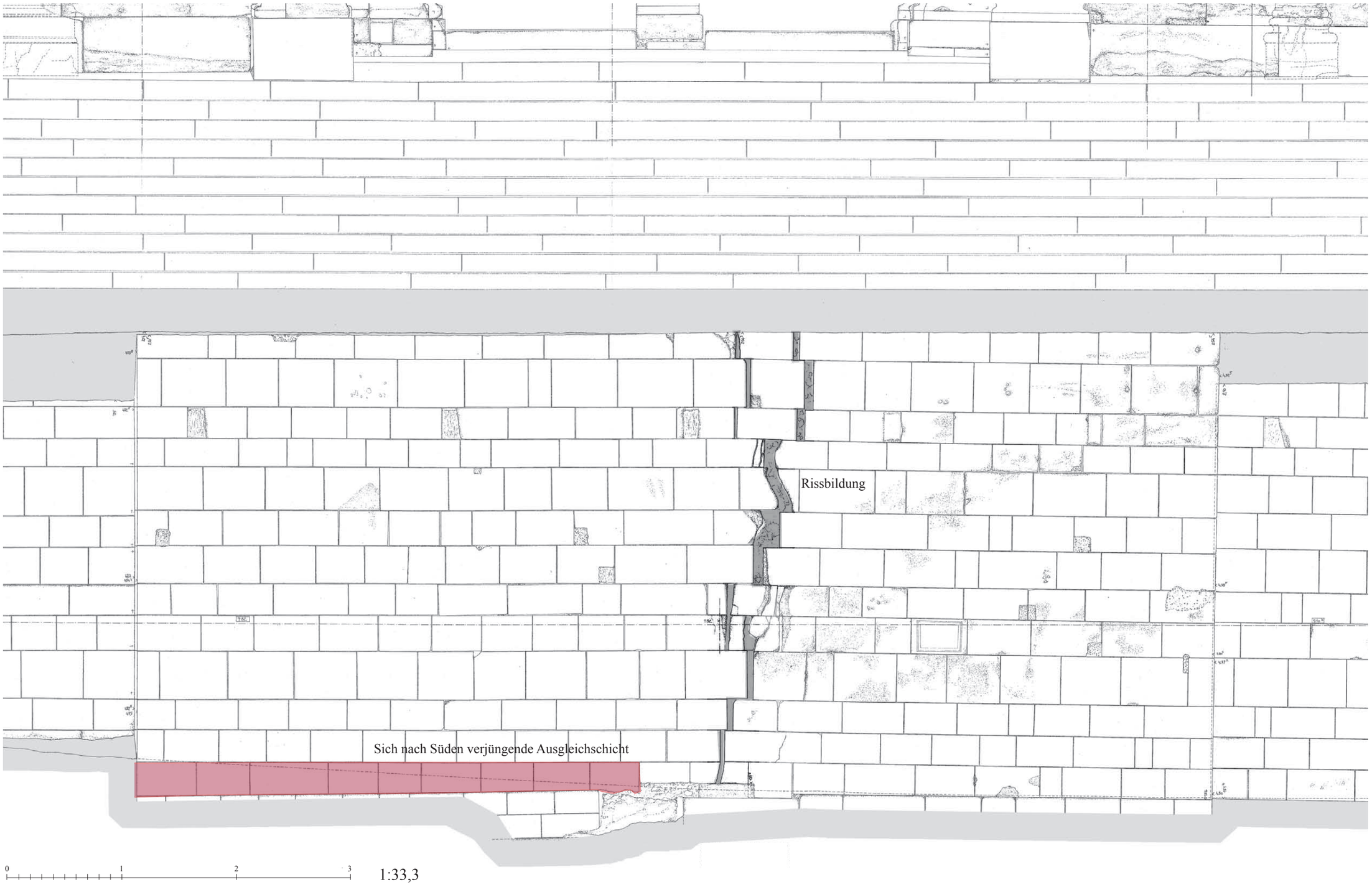
0 1 2 3 1:33,3

Tafel 26

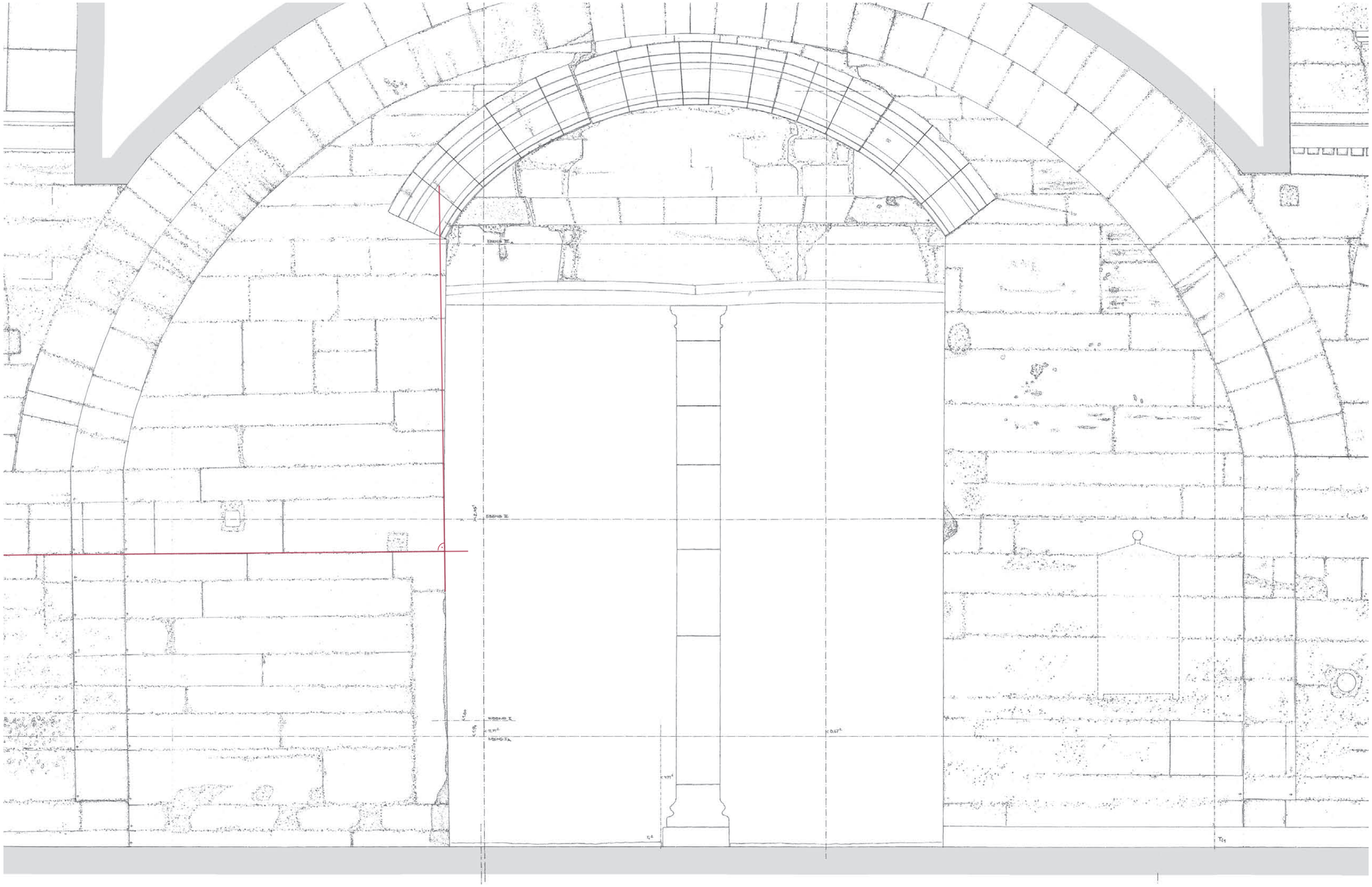
Ansicht Hauptportal - Abweichungen vom Ursprungsplan (siehe auch Tafel 26b und 53)



Tafel 26b
Ansicht der Wandpartie nördlich des Hauptportals
Ursprünglich vorgesehener Steinschnitt des Abschlussgesimses ohne Kämpfer der Doppelsäulen

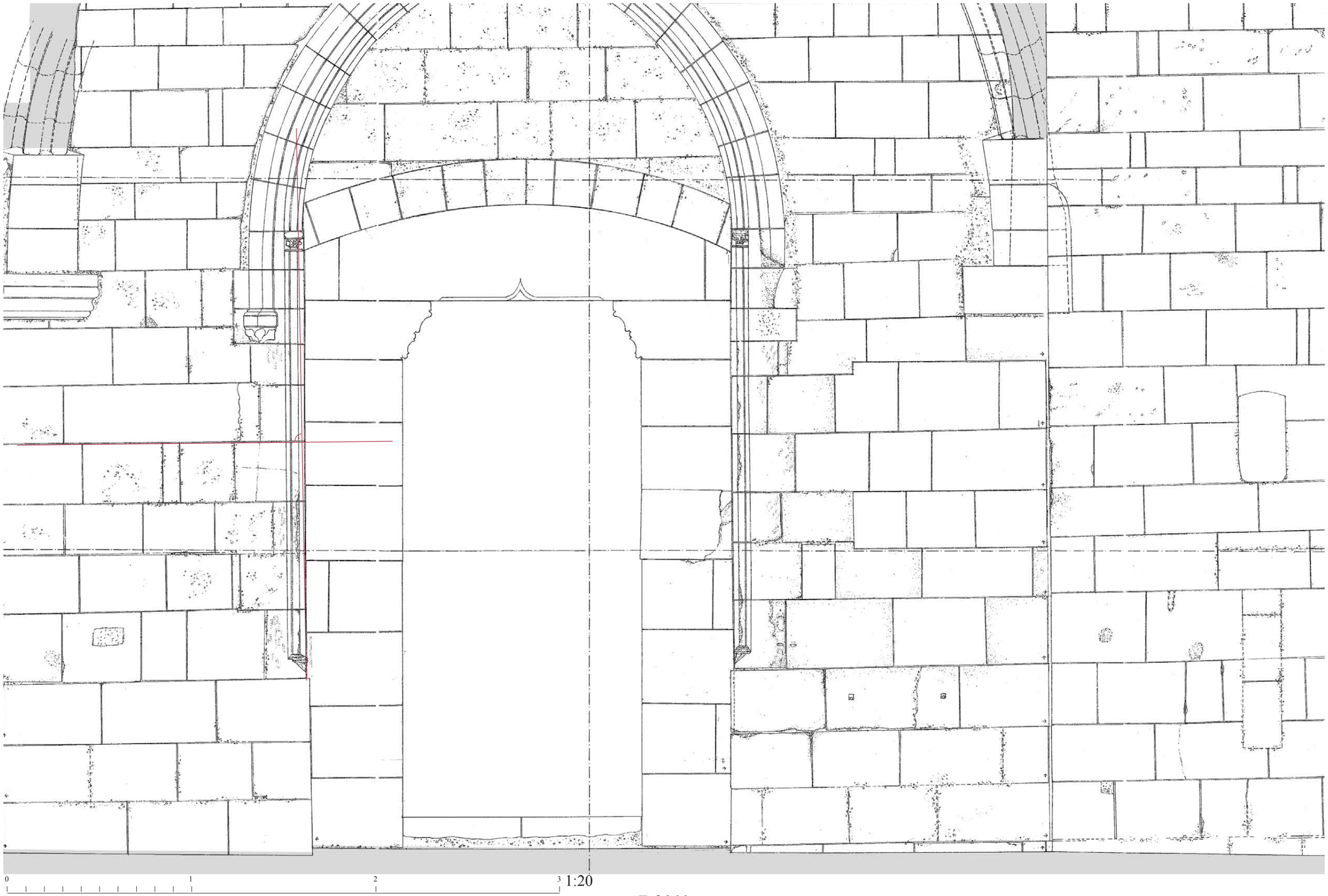


Tafel 27
Ansicht des Sockels der Westfassade mit Bauschaden und Ausgleichschicht
Ausschnitt Außenansicht



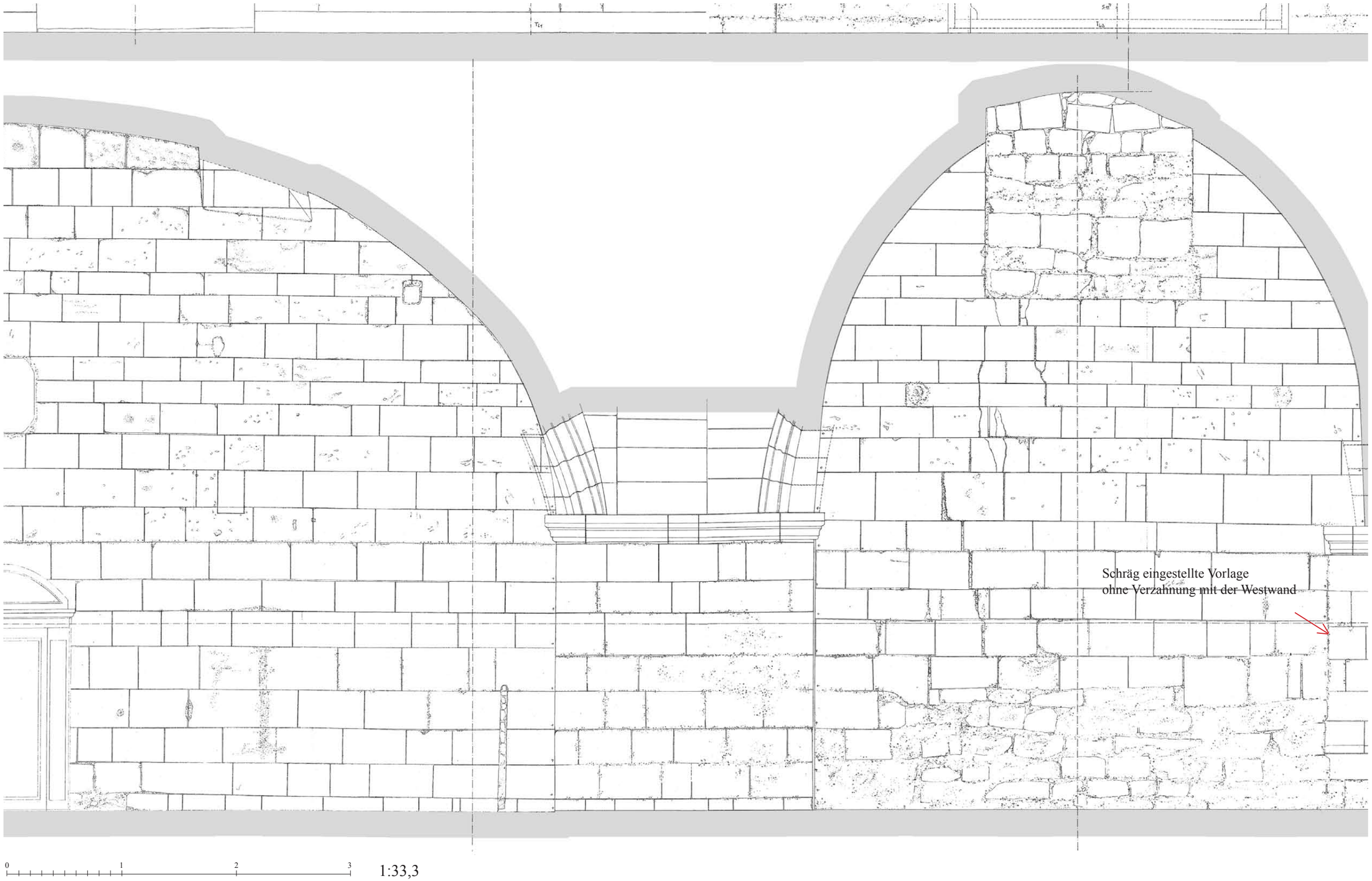
0 1 2 3 1:33,3

Tafel 28
Korrektur der Verkippung der Portallaibung
Ausschnitt Innenansicht Oberkirche

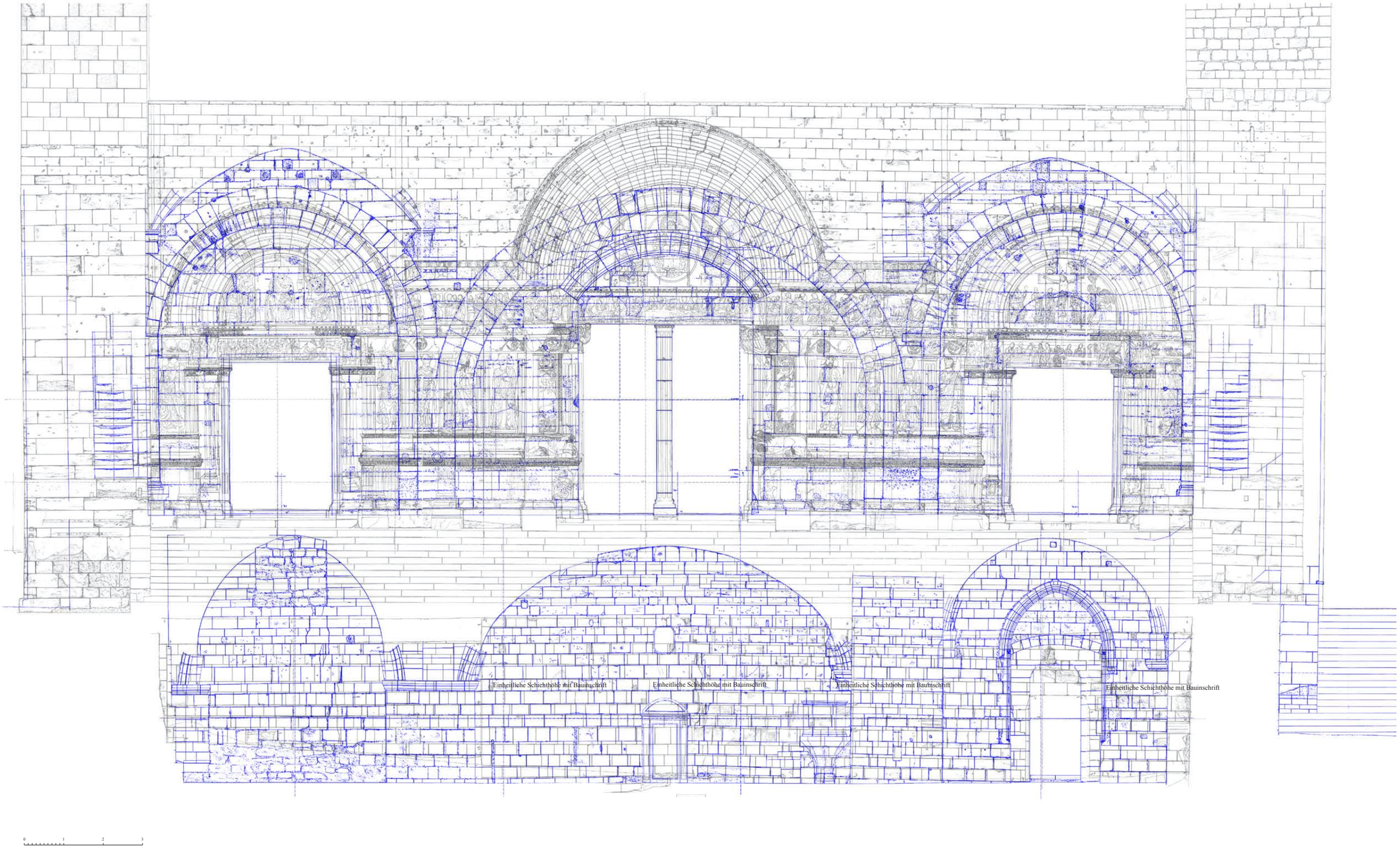


Tafel 29

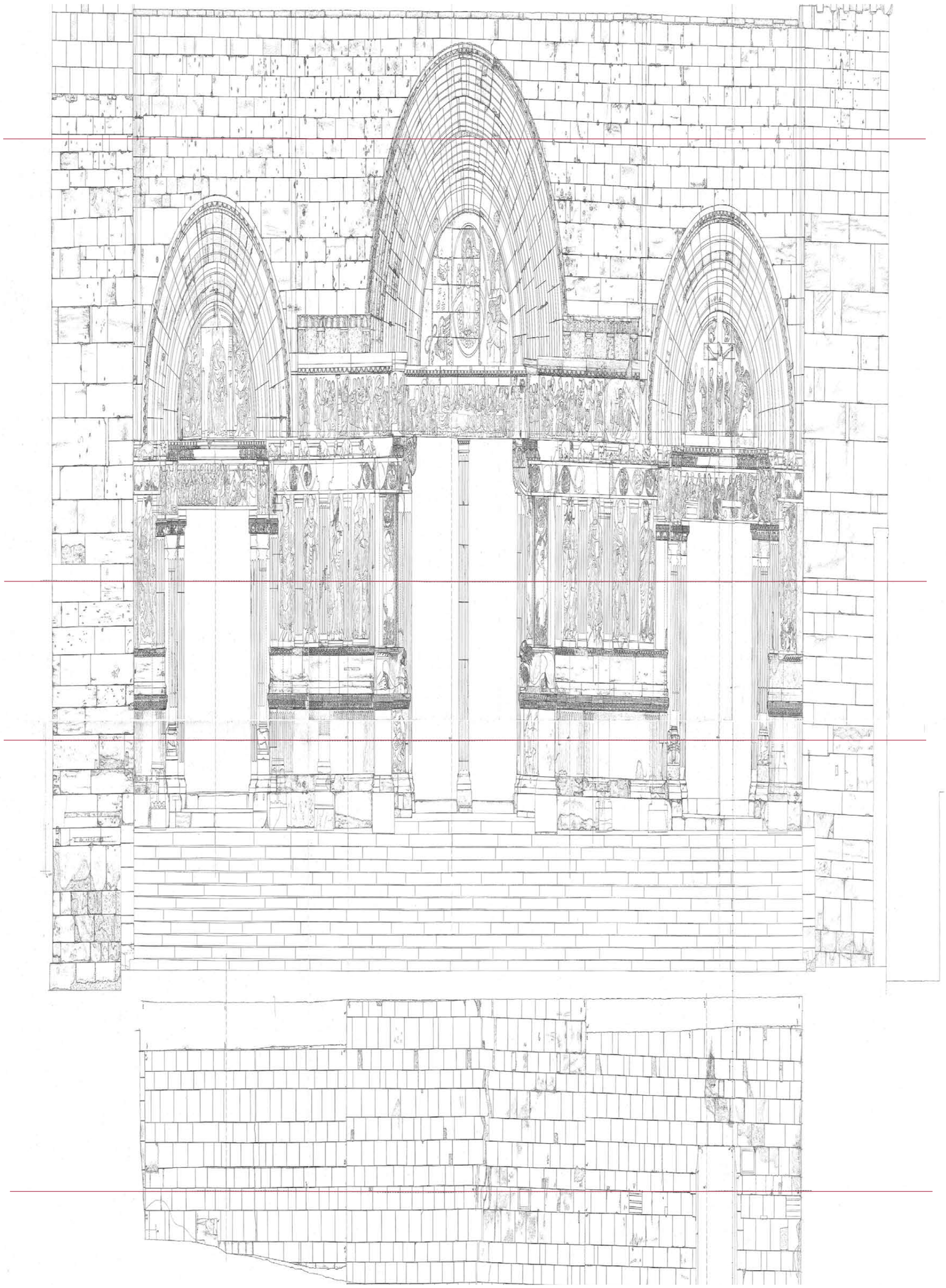
Ausschnitt der Innenansicht auf Kryptaniveau - Südjoch - Dartstellung der Verkippung im Bereich der ehemaligen Grabnische



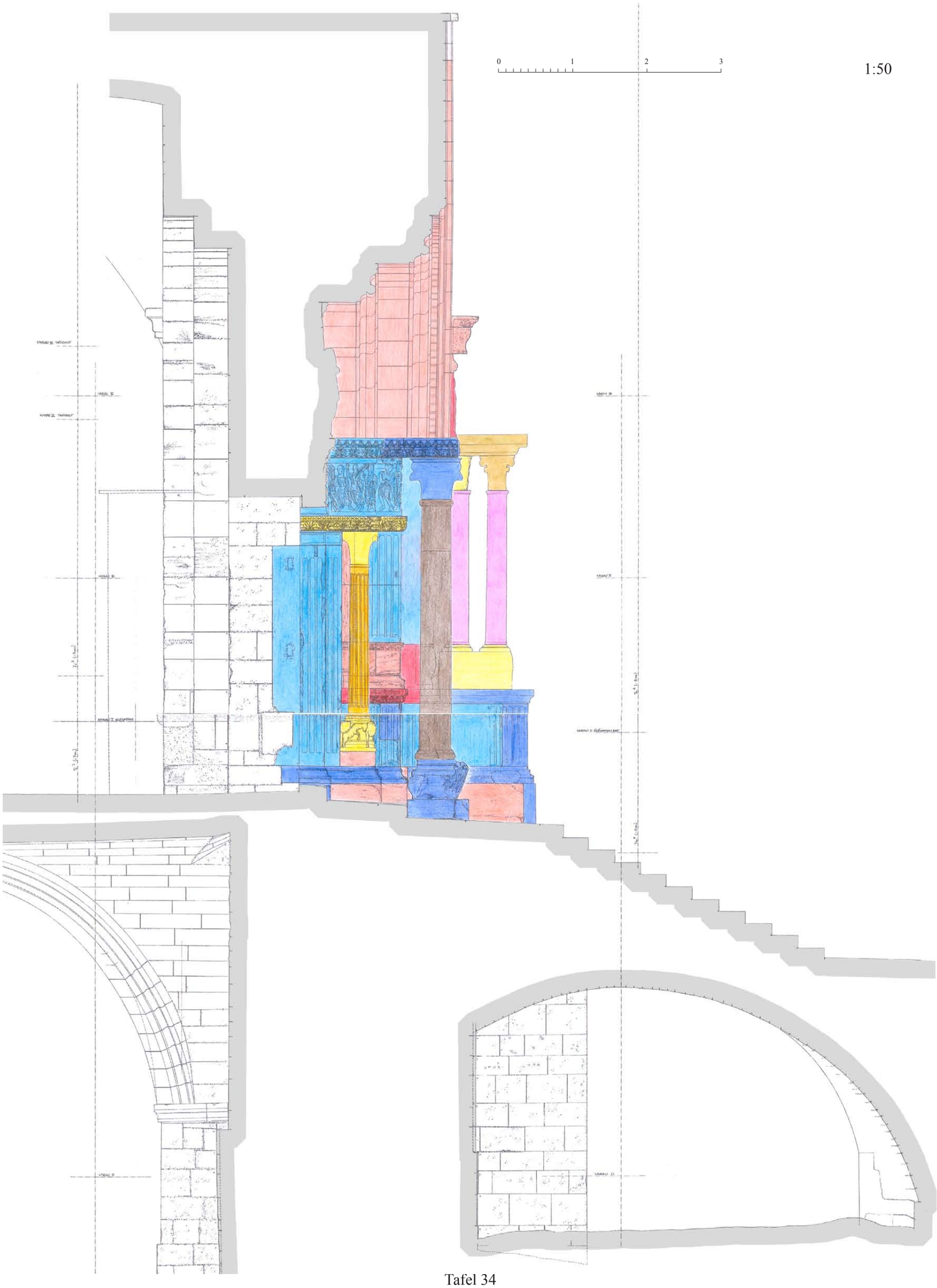
Tafel 30
Ausschnitt Innenansicht auf Kryptaniveau
Nordjoch: Ältere Bausubstanz im Sockelbereich und zugesetzte Öffnung in der oberen Wandpartie



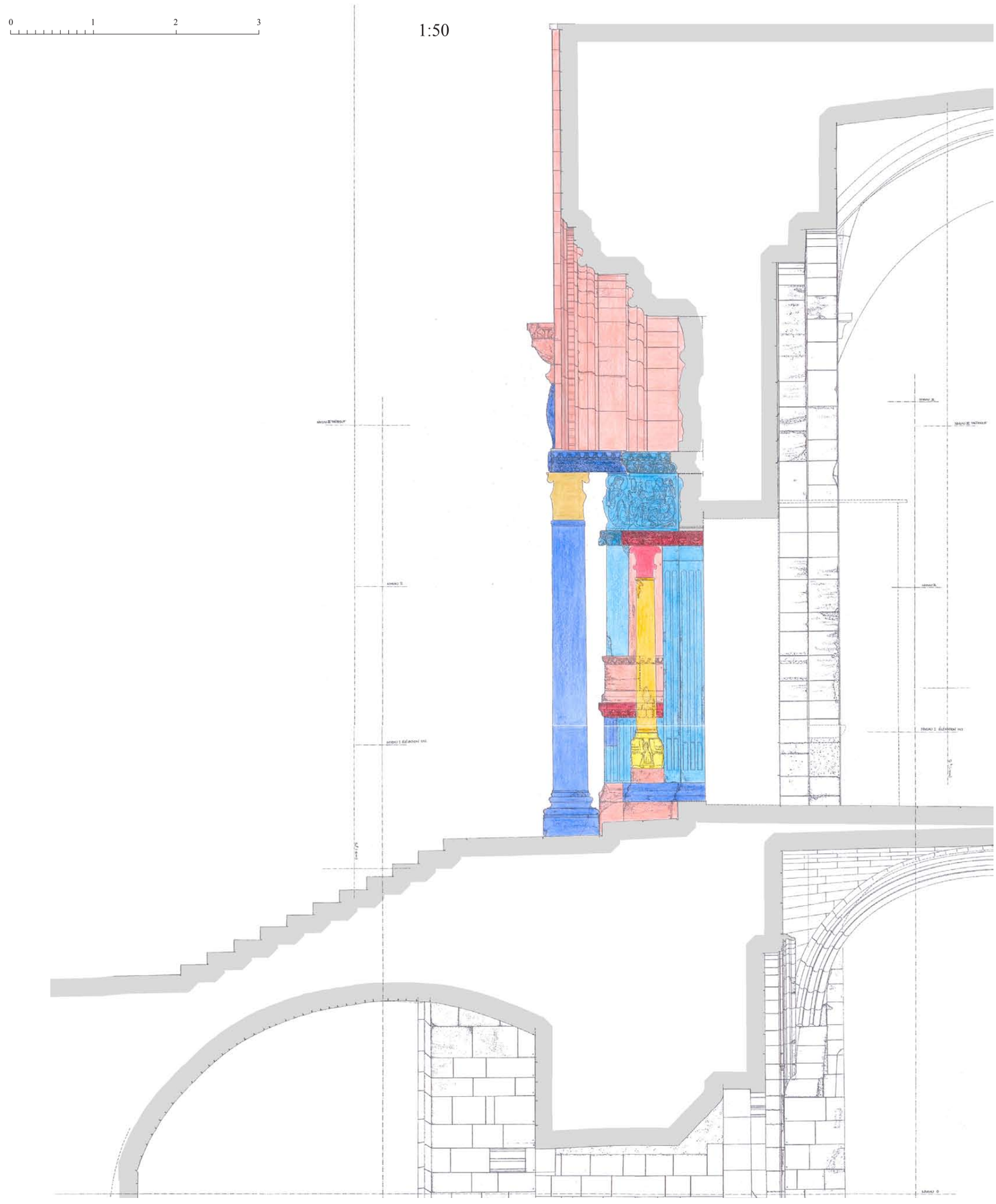
Tafel 31
Überlagerung der Außen- und Innenansicht:
Lage des zugesetzten Kryptafensters im Verhältnis zum Nordportal
Verhältnis der Schichthöhen von Innen- und Außenschale



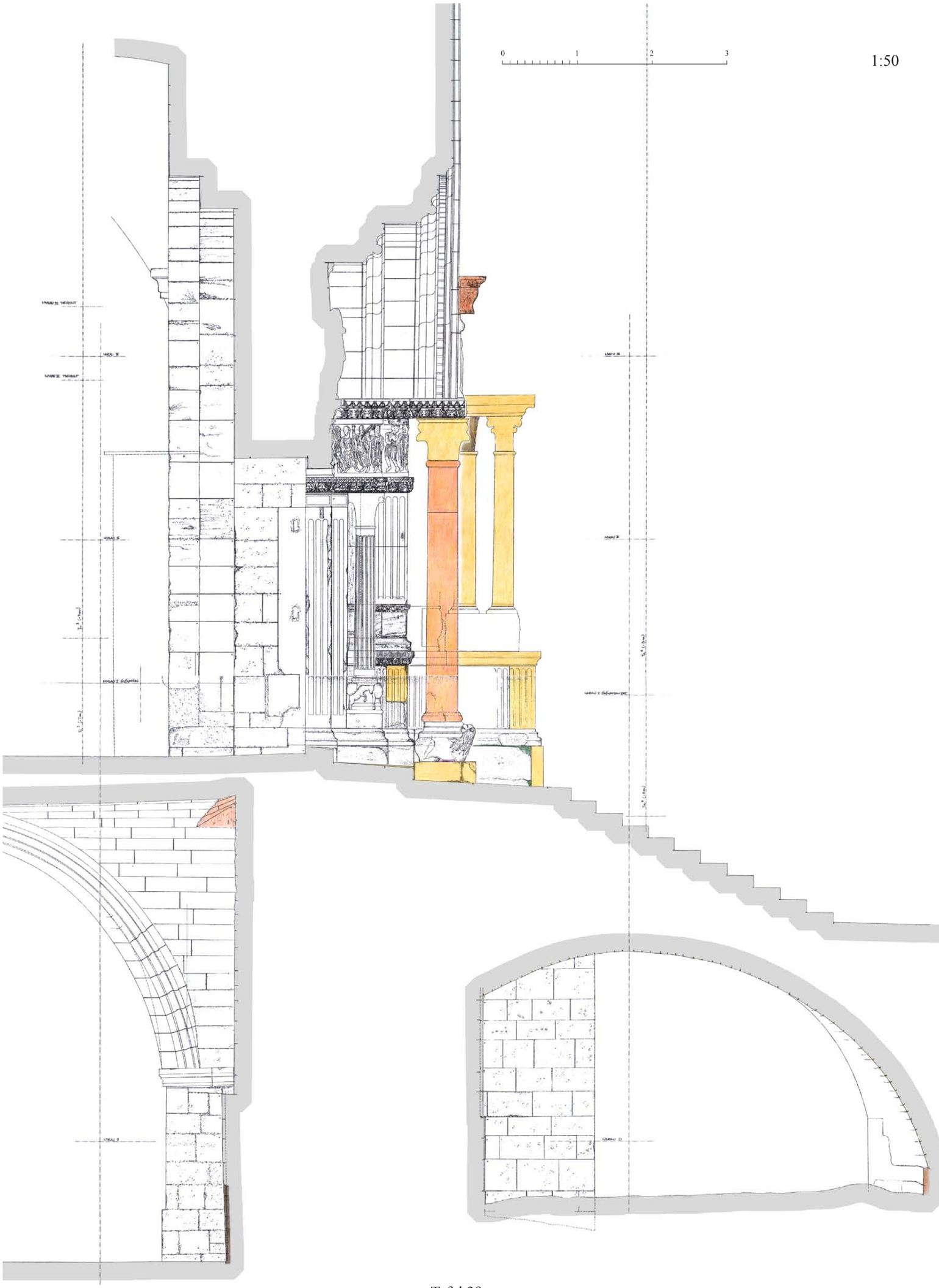
Tafel 32
Gestauchte Außenansicht zur Darstellung der Verkippung und unterschiedlicher Korrekturen
(Ohne Maßstab)



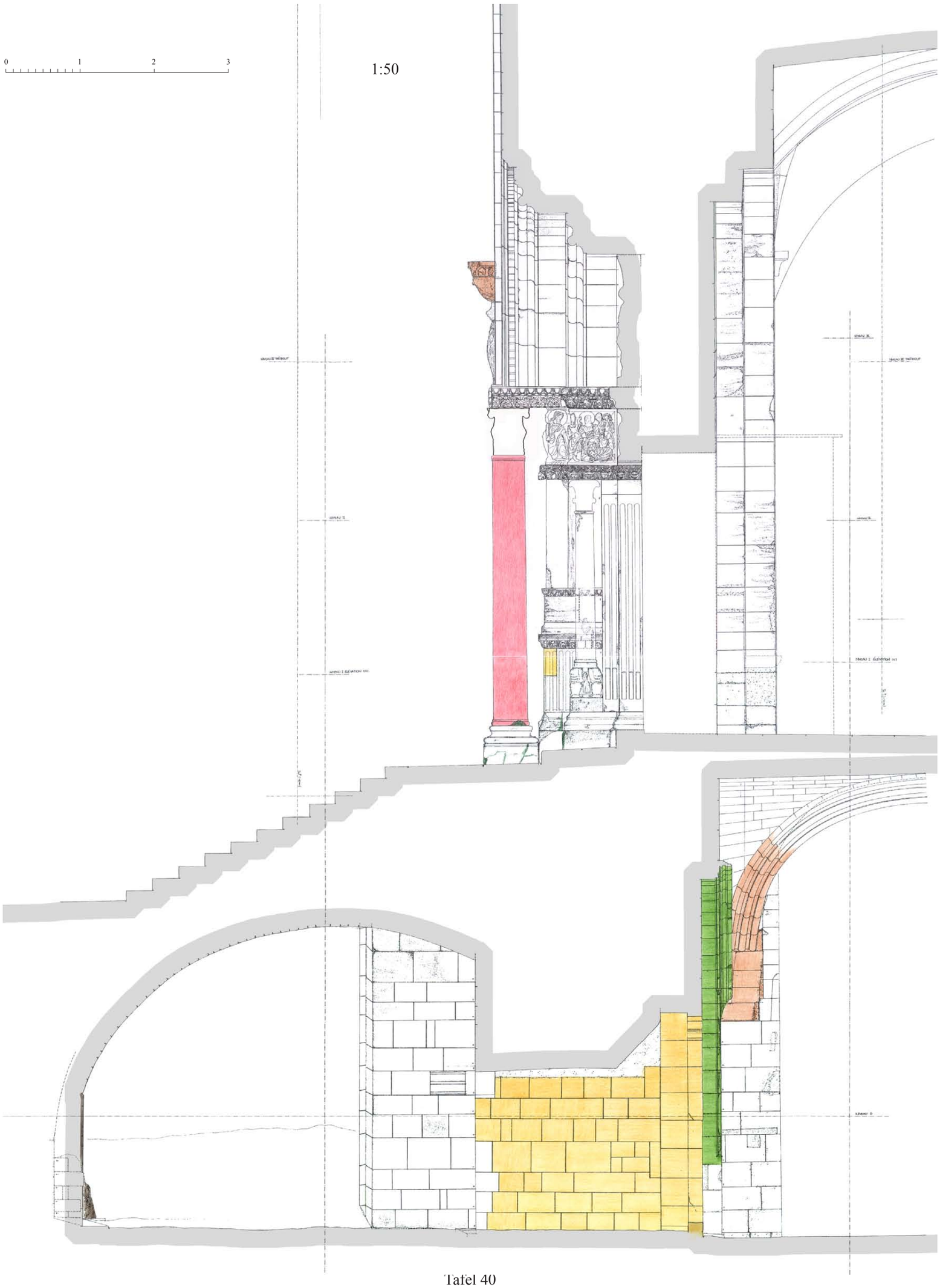
Tafel 34
Querschnitt Nordportal - Steinkartierung
Maßstab 1:50



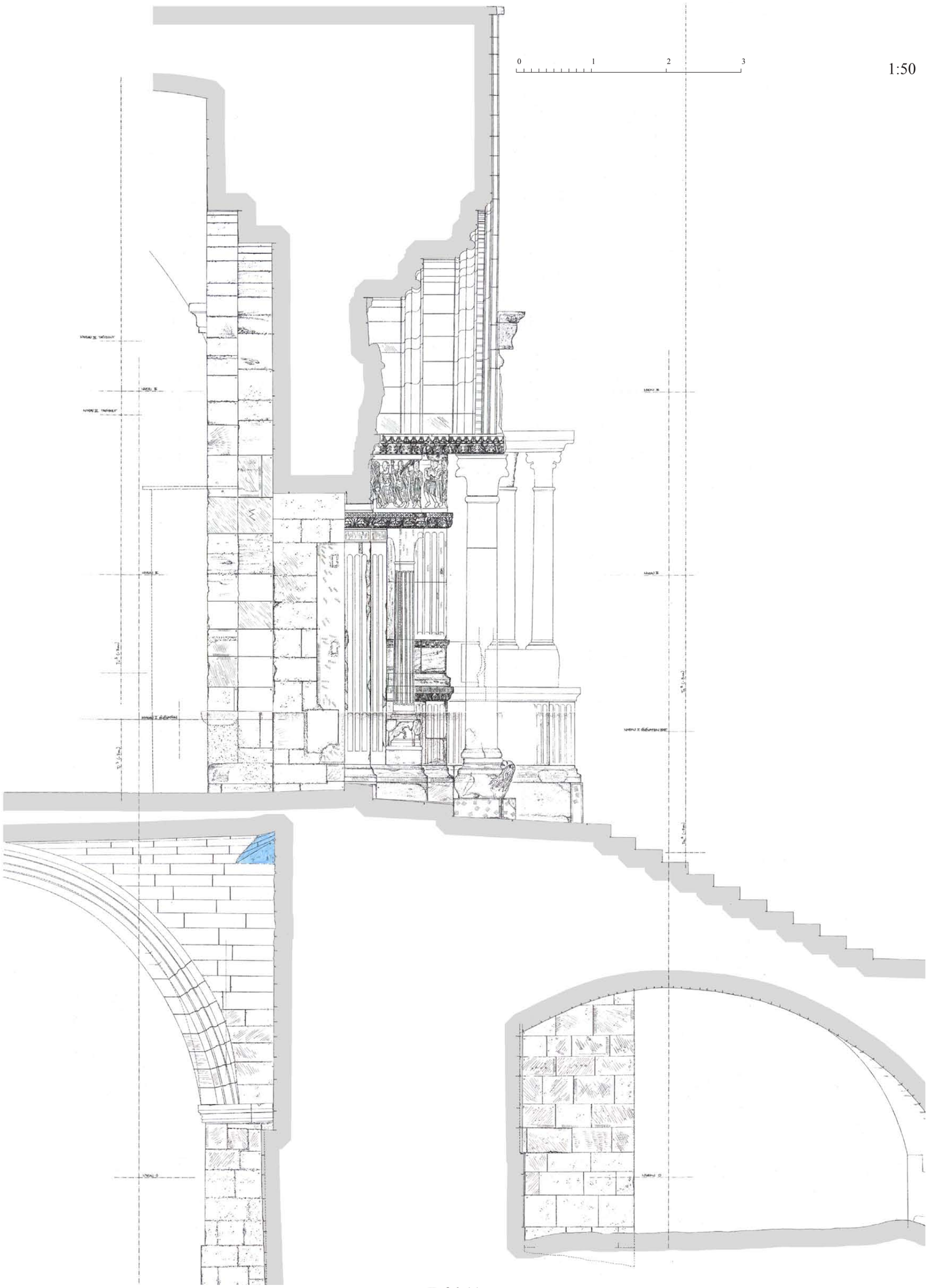
Tafel 35
Querschnitt Südportal - Steinkartierung
Maßstab 1:50



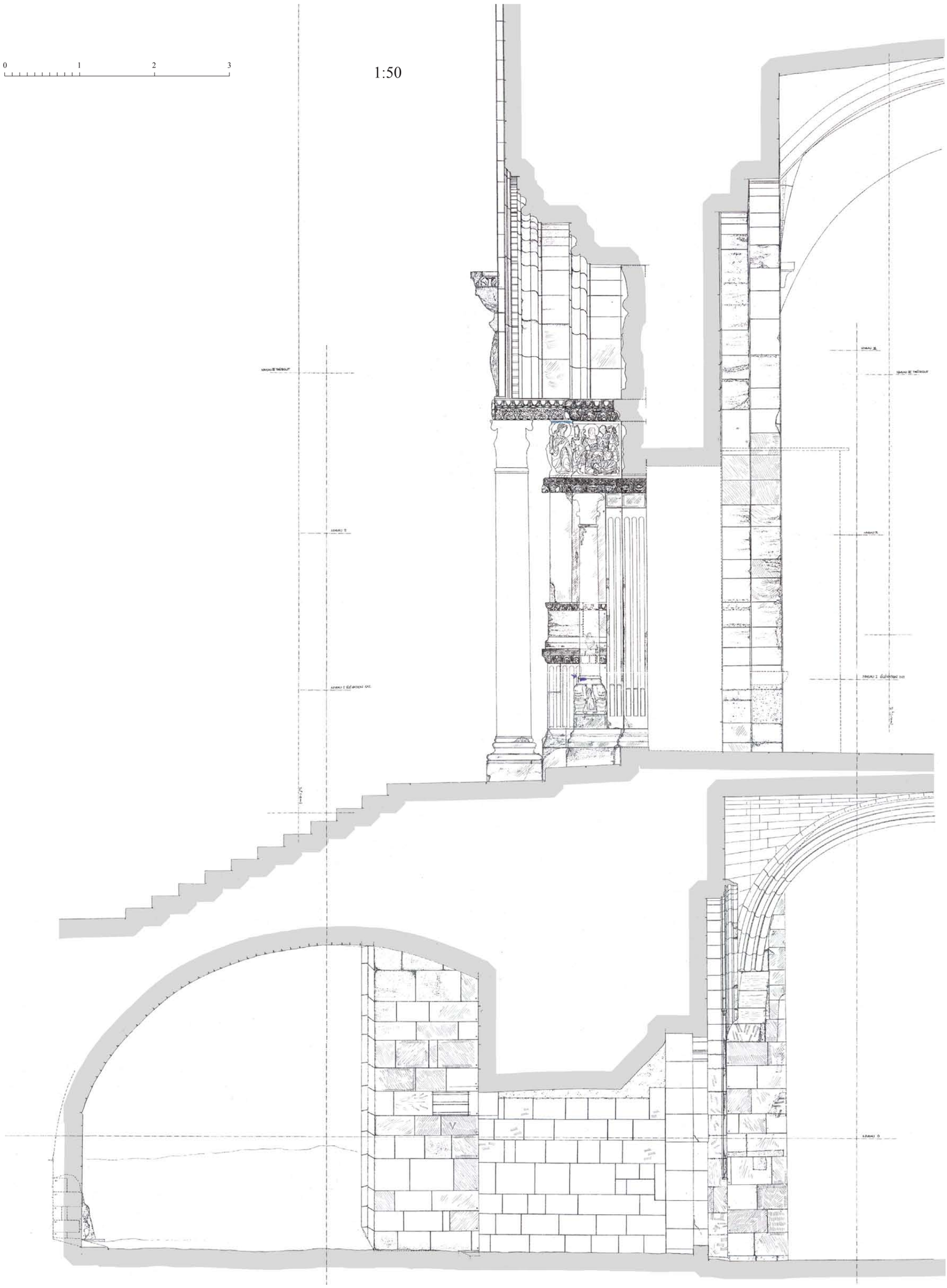
Tafel 39
Querschnitt Nordportal - Relative Bauchronologie
Maßstab 1:50



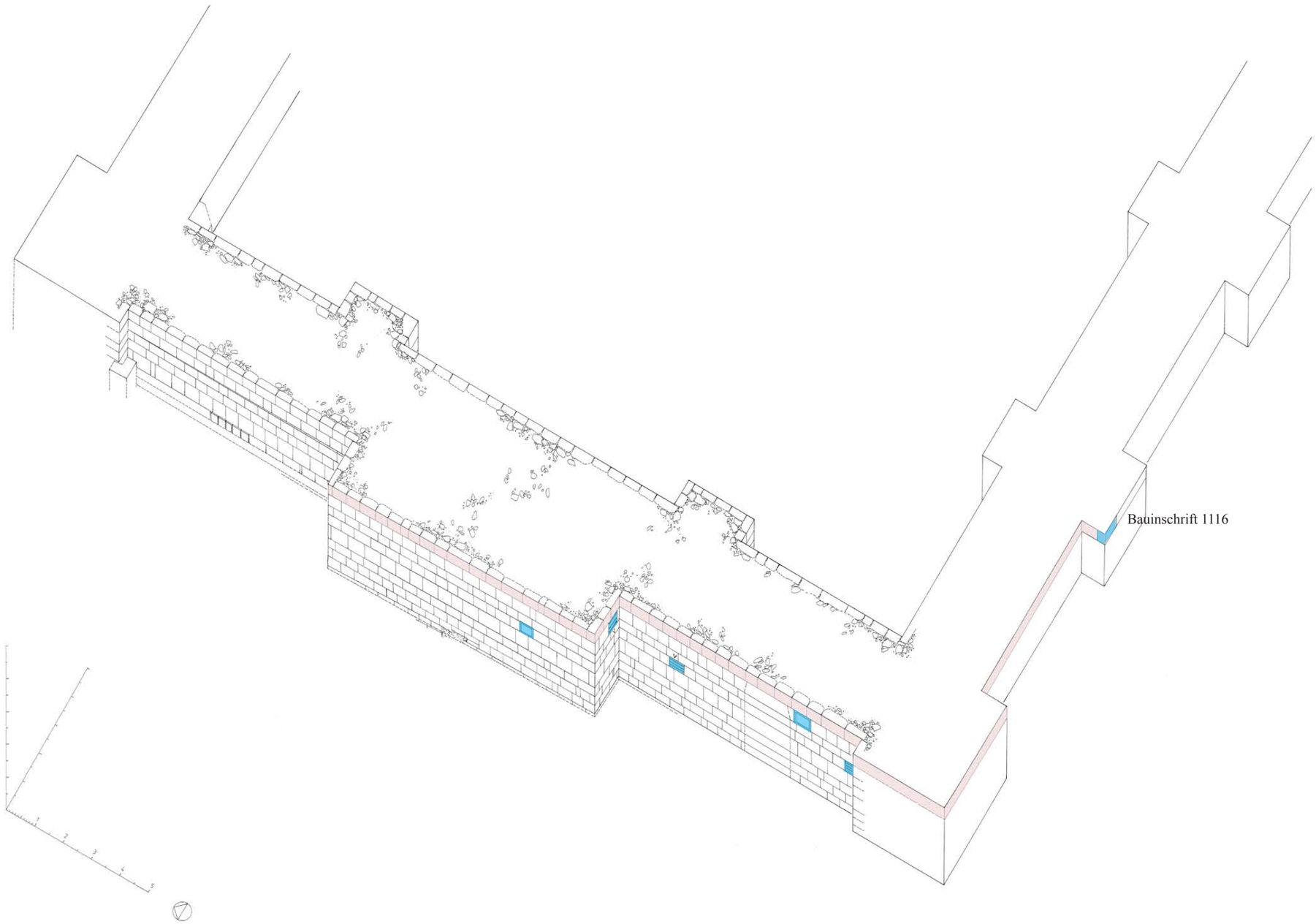
Tafel 40
Querschnitt Südportal - Relative Bauchronologie
Maßstab 1:50



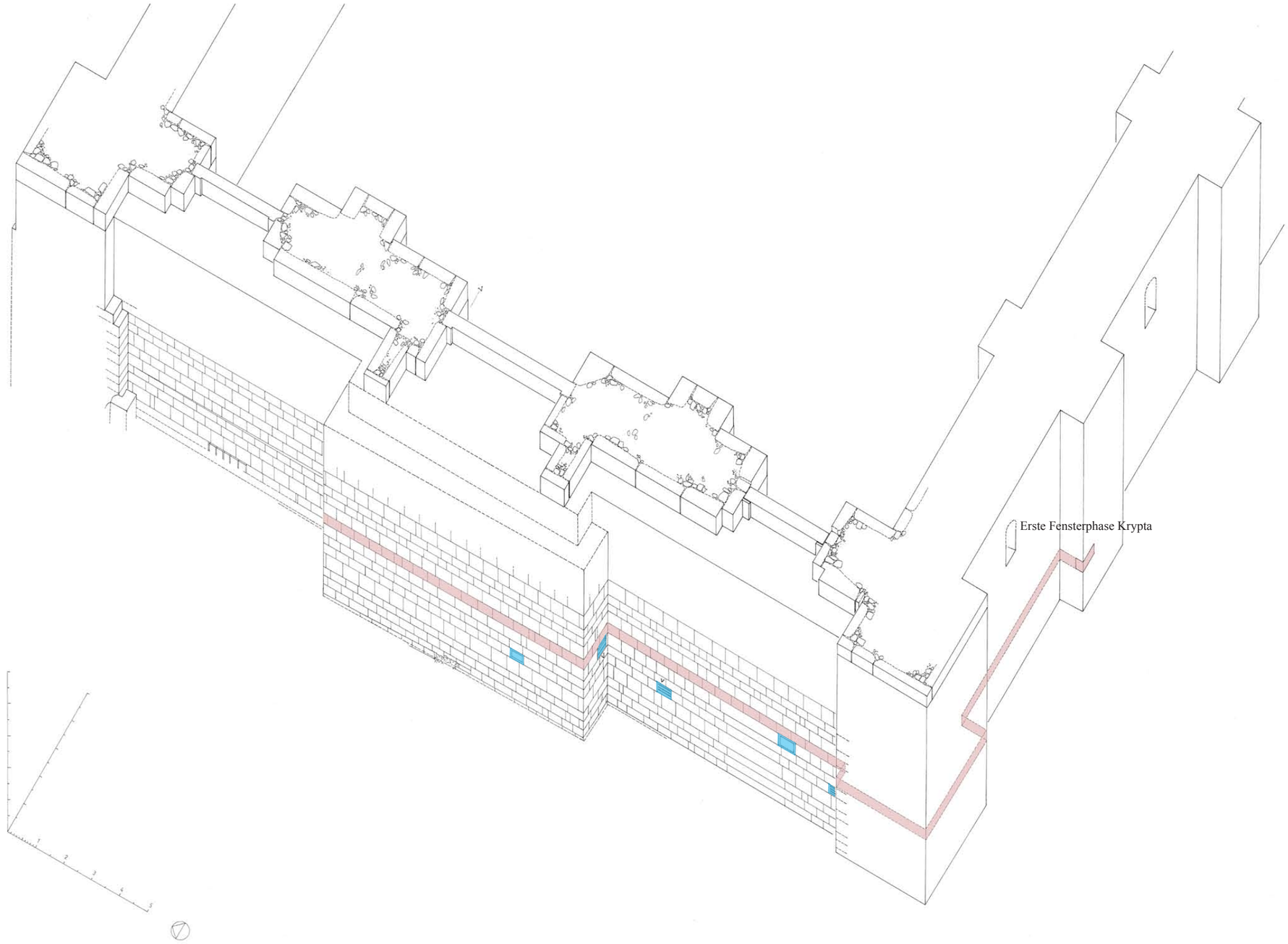
Tafel 44
Querschnitt Nordportal - Kartierung der Steinbearbeitung
Maßstab 1:50



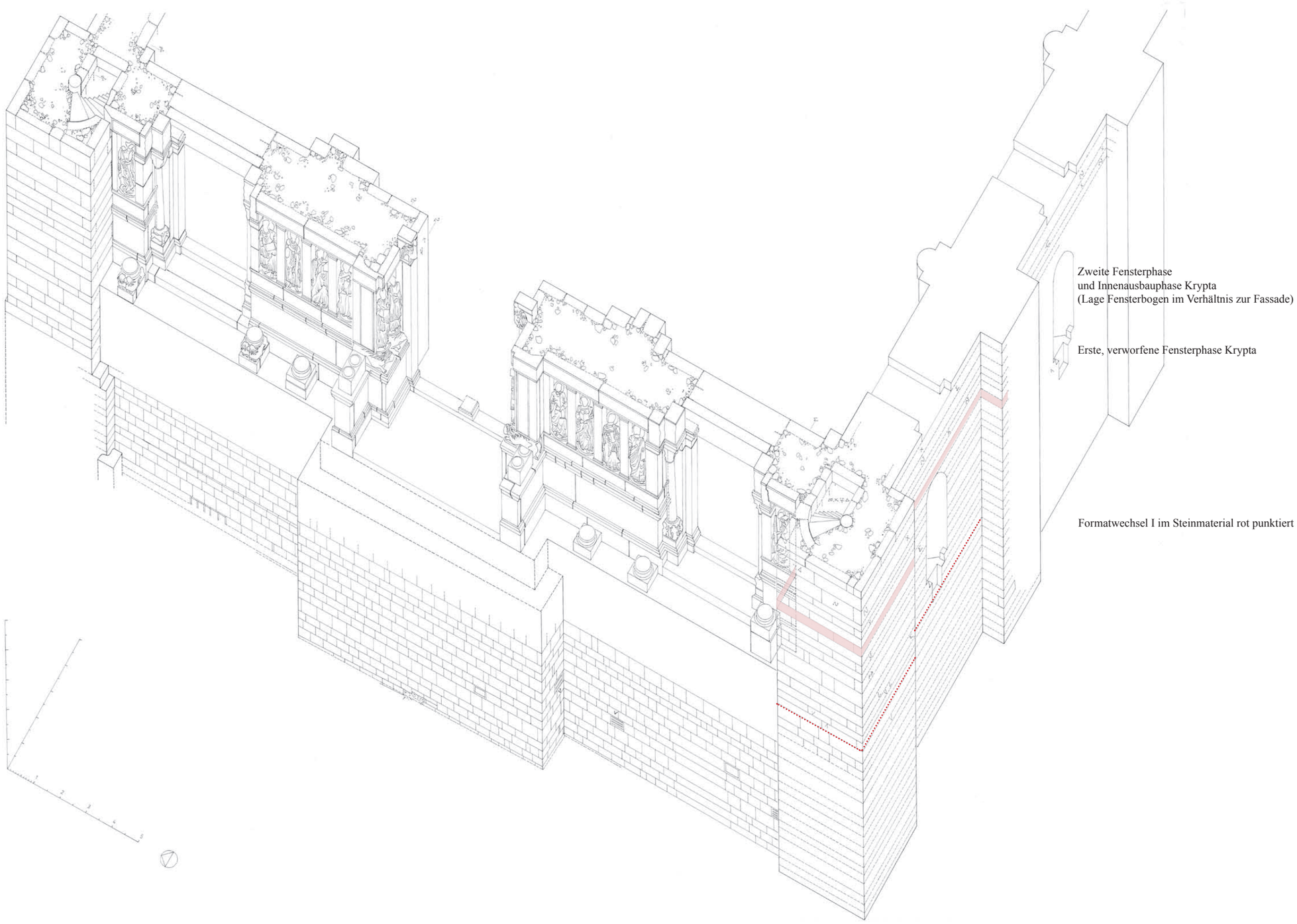
Tafel 45
Querschnitt Südportal - Kartierung der Steinbearbeitung
Maßstab 1:50



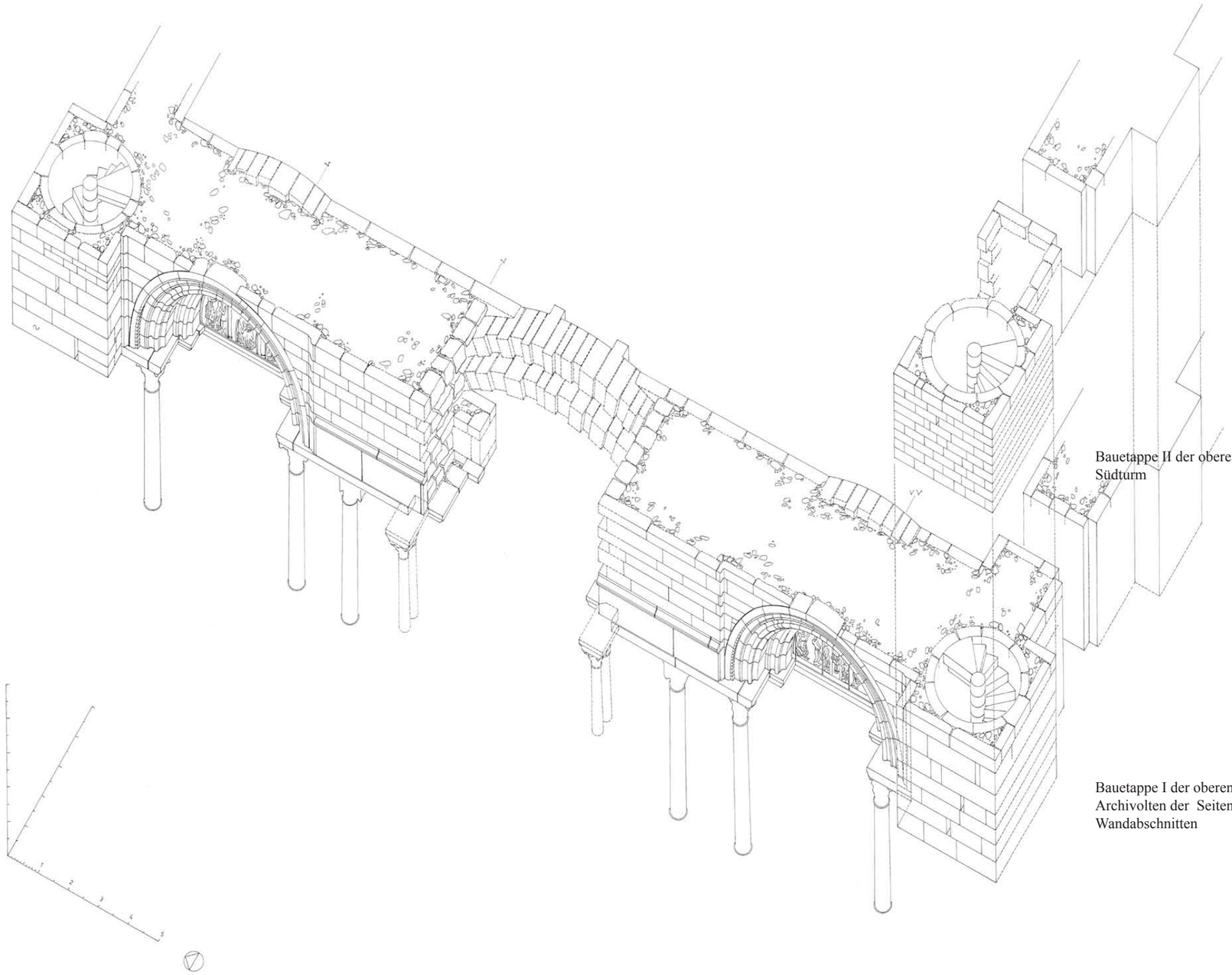
Tafel 47
Isometrische Darstellung
Sockel der Westwand mit Epitaphen - Höhenverhältnis zur Bauinschrift (in der Südwand)



Tafel 48
Isometrische Darstellung
Sockel der Westfassade - Anlage der drei Portalöffnungen - Niveau der Türschwellen
(Gestrichelte Linien sind nicht messbare Bereiche.)



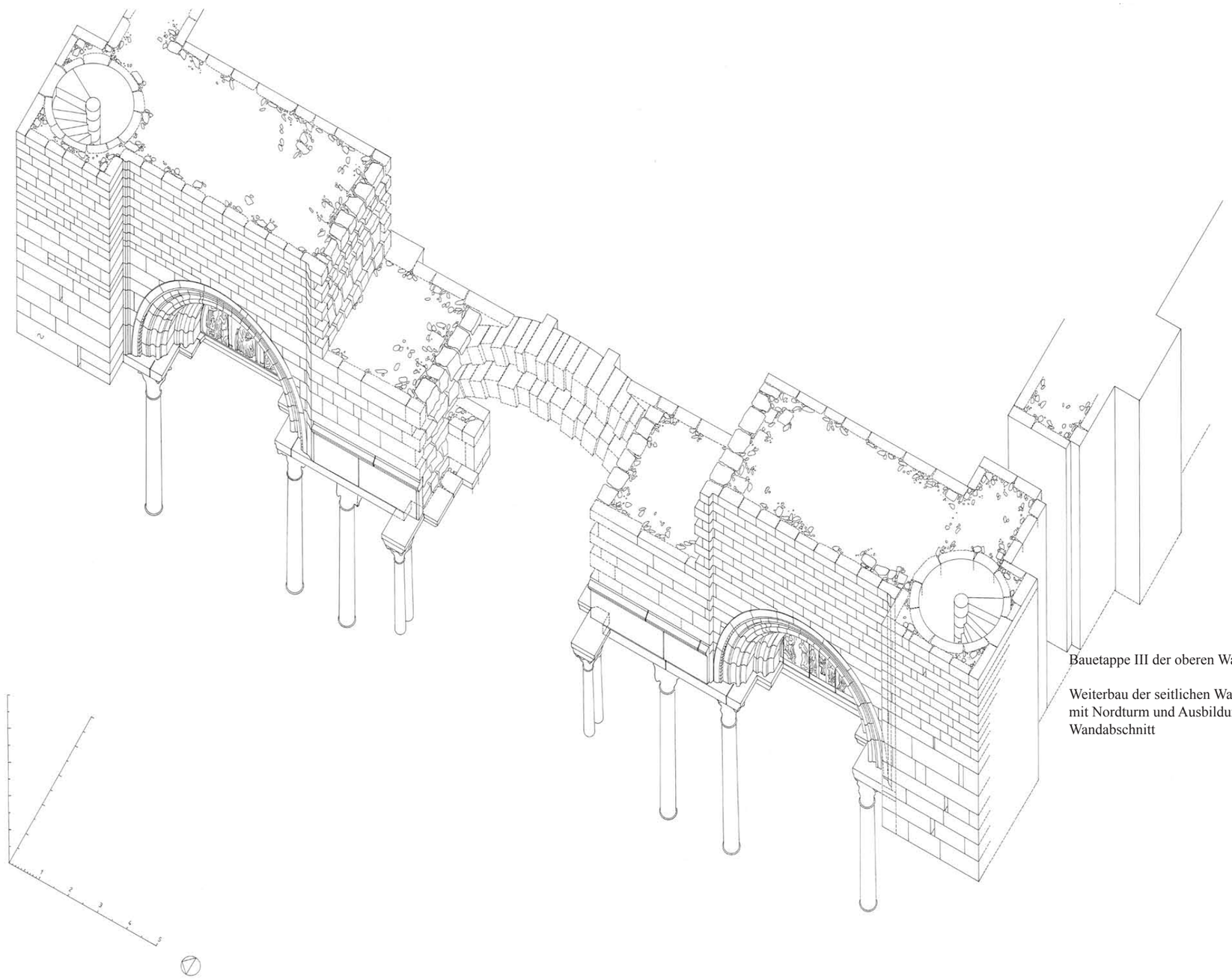
Tafel 49
Isometrische Darstellung
Die Westfassade bis zur Höhe der Türstürze in den Seitenportalen
(Gestrichelte Linien nicht messbar)



Bauetappe II der oberen Wandpartien:
Südturm

Bauetappe I der oberen Wandpartien:
Archivolten der Seitenportale mit angrenzenden
Wandabschnitten

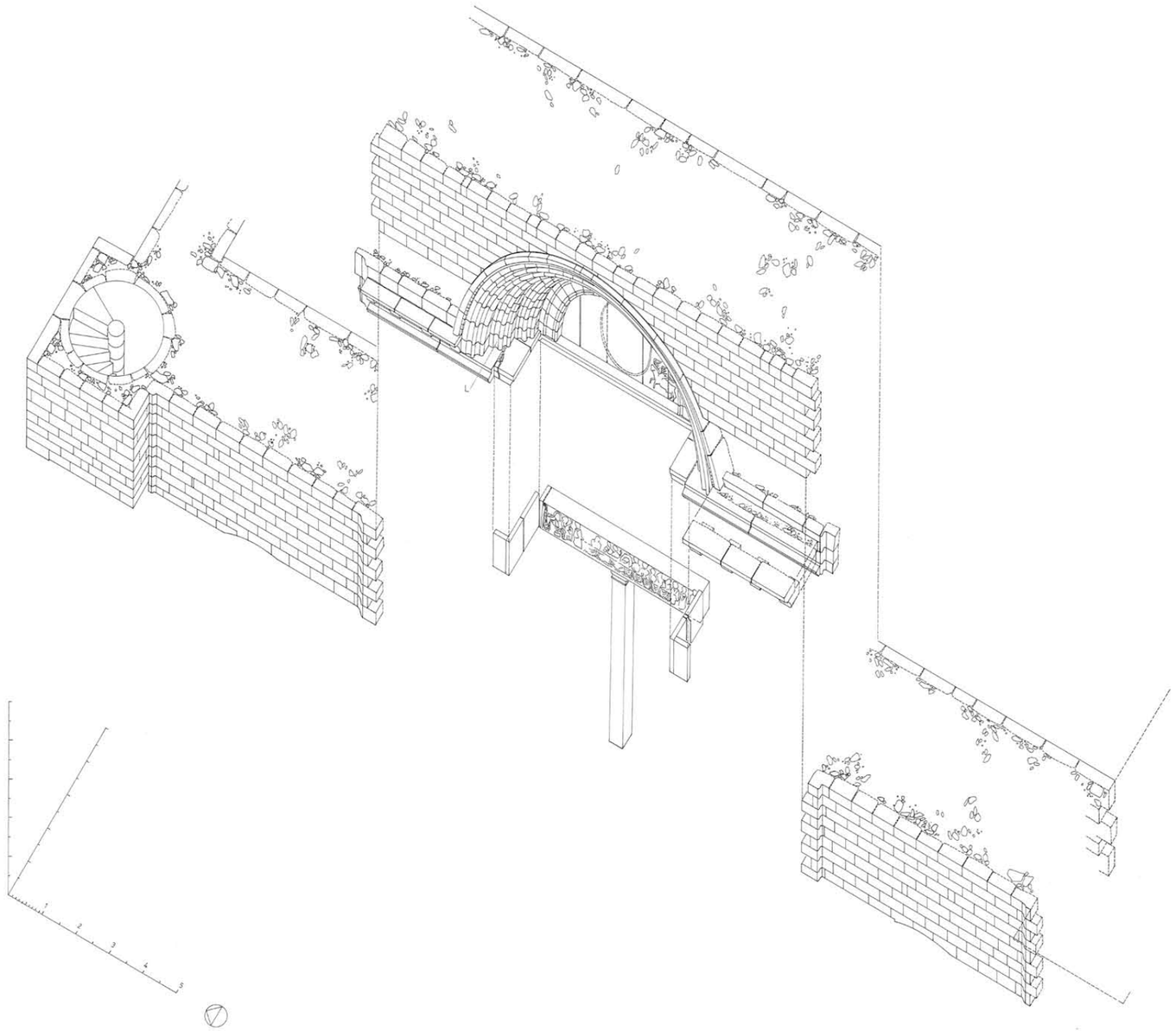
Tafel 50
Isometrische Darstellung
Bauetappen I und II der oberen Partien der Westfassade unter Ausschluss des Hauptportals



Bauetappe III der oberen Wandpartien:

Weiterbau der seitlichen Wandabschnitte über den Archivolten mit Nordturm und Ausbildung von Wartesteinen zum mittleren Wandabschnitt

Tafel 51
Isometrische Darstellung
Bauetappe III der oberen Partien der Westfassade unter Ausschluss des Hauptportals

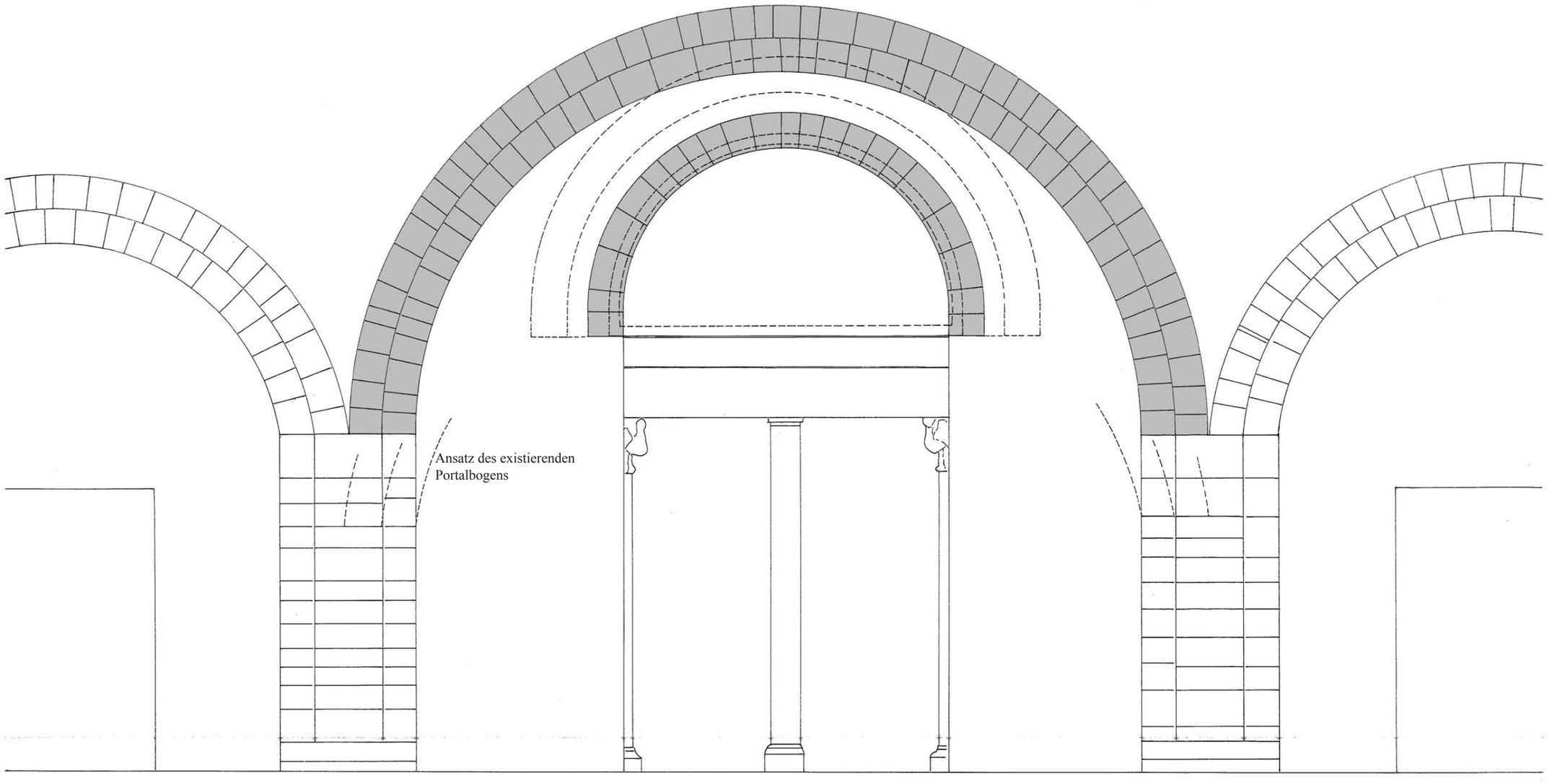


Bauetappe IV der oberen Wandpartien:

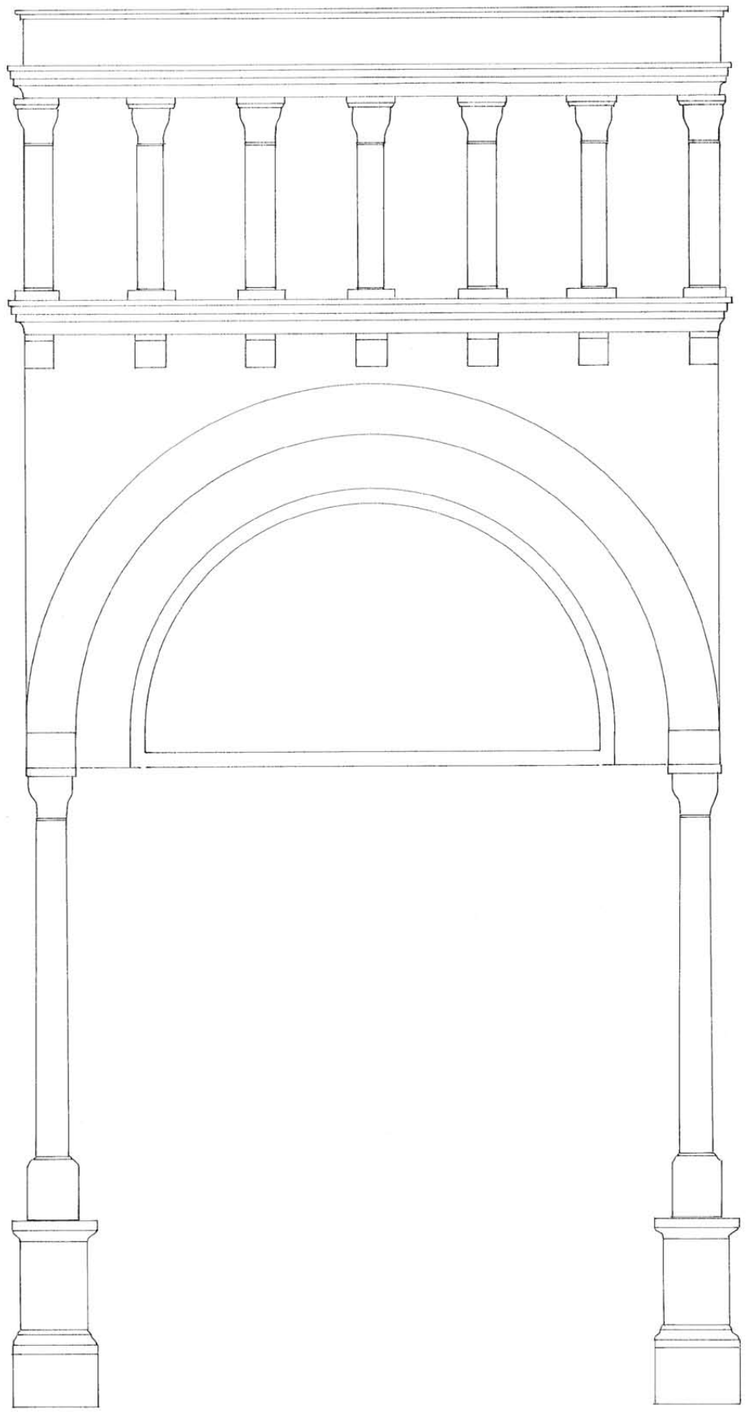
Aufstellung des Trumeaupfeilers
Einbau von Türsturz und Frieselementen im Hauptportal
Versatz der Archivolten
nachträglicher Einbau des Konsolengesimses

Tafel 52
Isometrische Darstellung
Bauetappe IV der oberen Partien der Westfassade

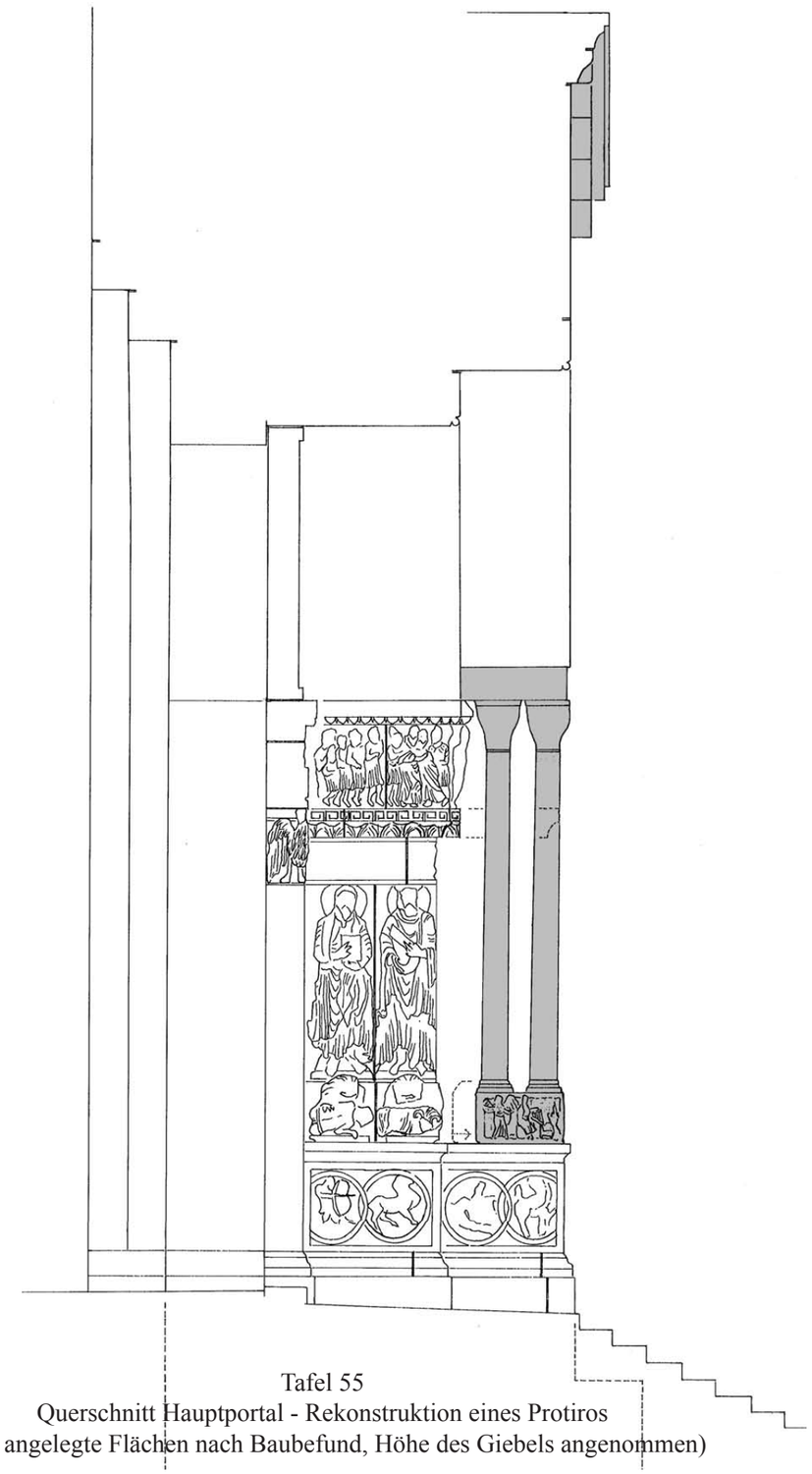
Tafel 53
Rekonstruktion eines Protiros im Hauptportal
(Grau angelegte Flächen nach Baubefund, Höhe des Giebels angenommen)



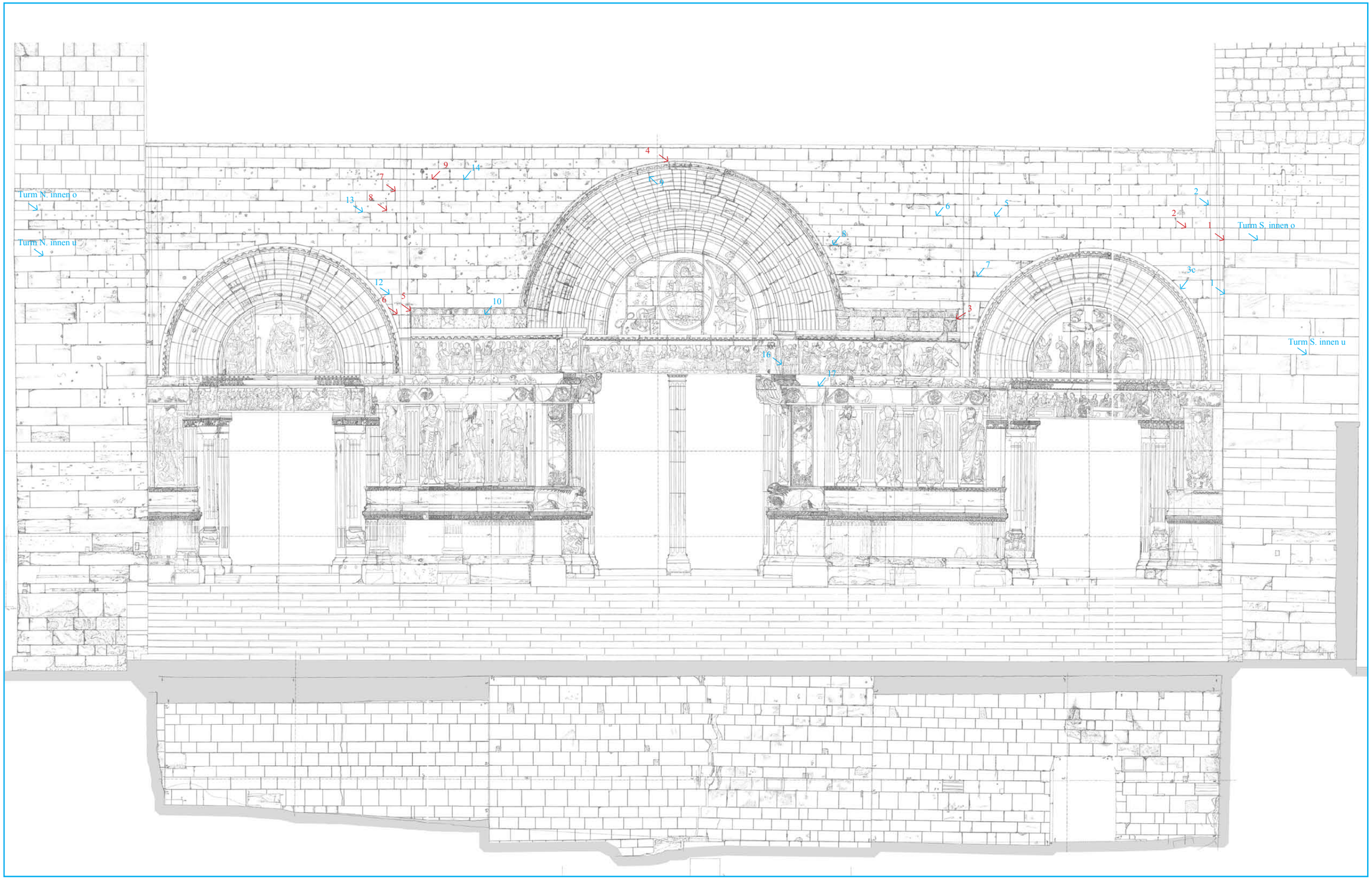
Tafel 54
Rekonstruktion eines Protiros im Hauptportal
Innenwand mit Ausbildung eines großen Portalbogens und halbkreisförmigem Entlastungsbogen für den Sturz



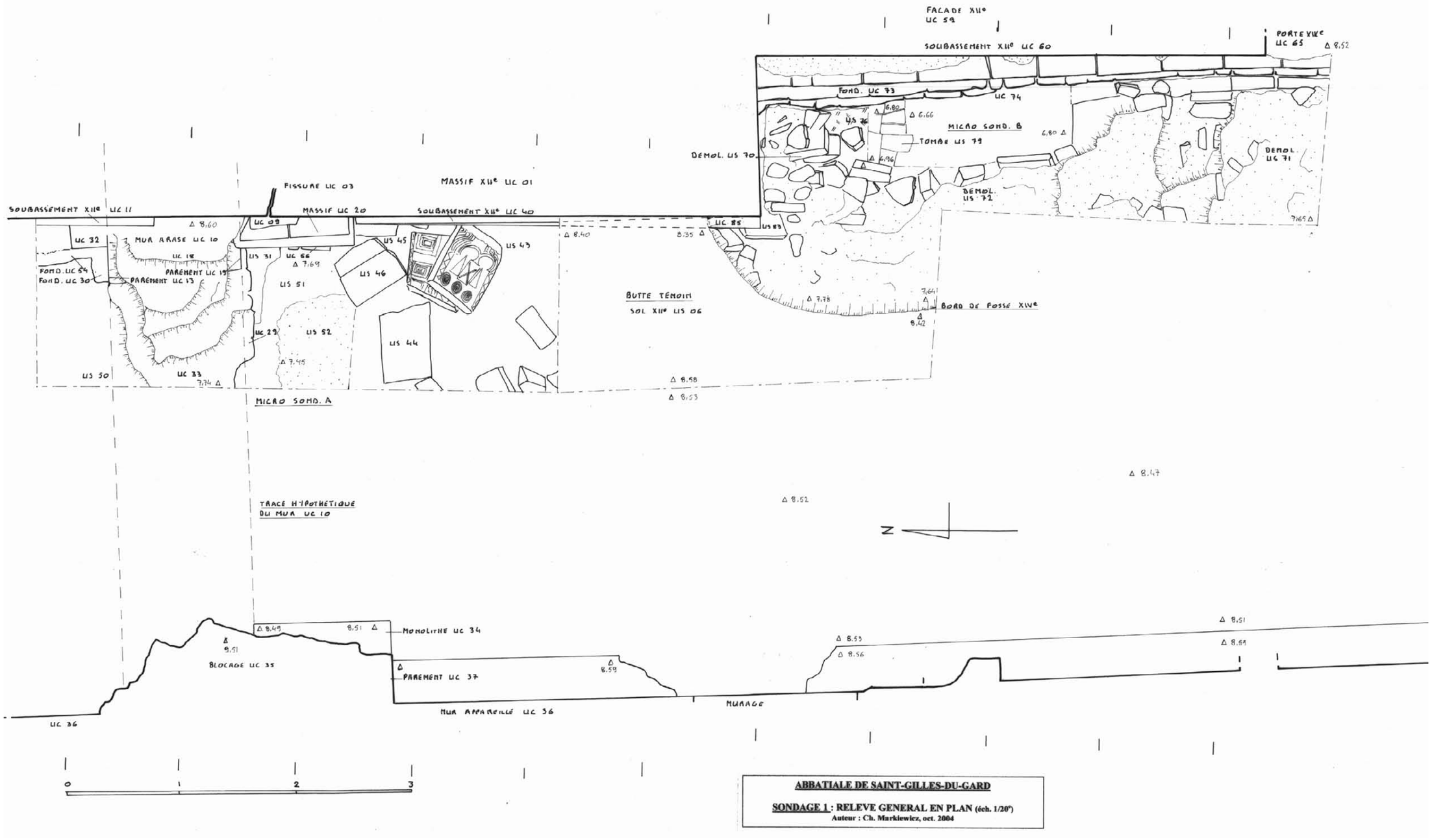
Tafel 56
Rekonstruktionsvariante eines Vorhalle nach dem späteren Beispiel von Sainte-Marthe in Tarascon
mit horizontalem Konsolengesims



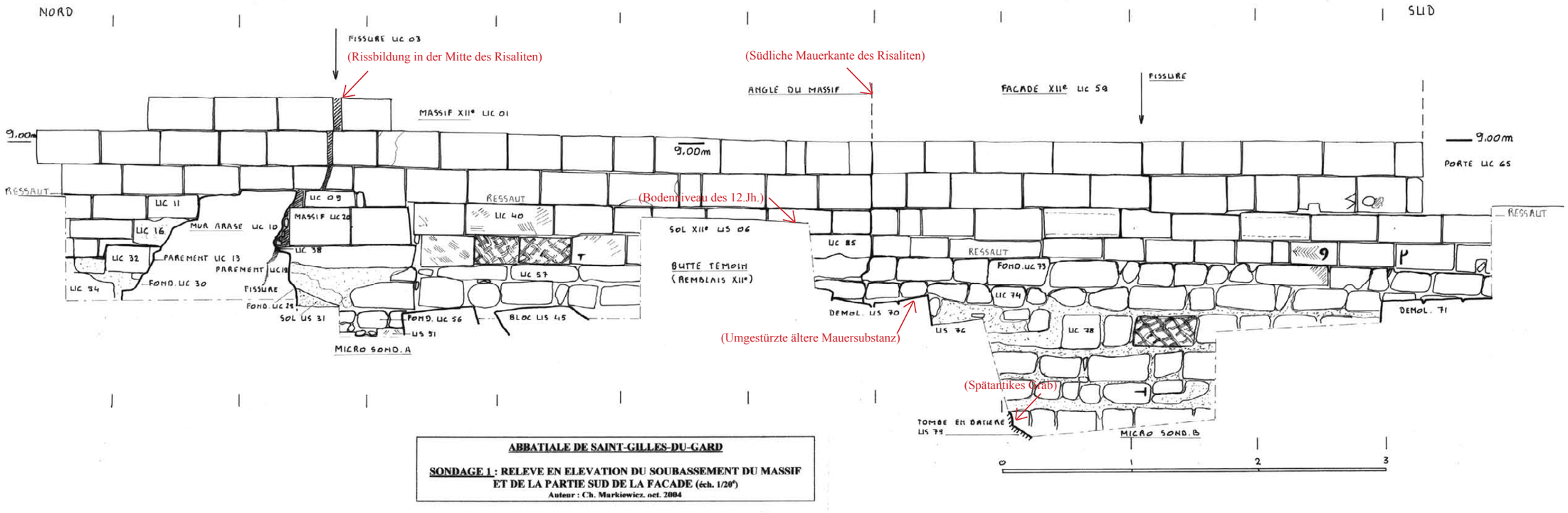
Tafel 55
Querschnitt Hauptportal - Rekonstruktion eines Protiros
(Grau angelegte Flächen nach Baubefund, Höhe des Giebels angenommen)



Tafel 57
Mörtelanalyse - Darstellung der Probenentnahmestellen
Analyse 1 im Jahr 2001: Proben in rot, Analyse 2 im Jahr 2005: Proben in blau
(Ohne Maßstab)

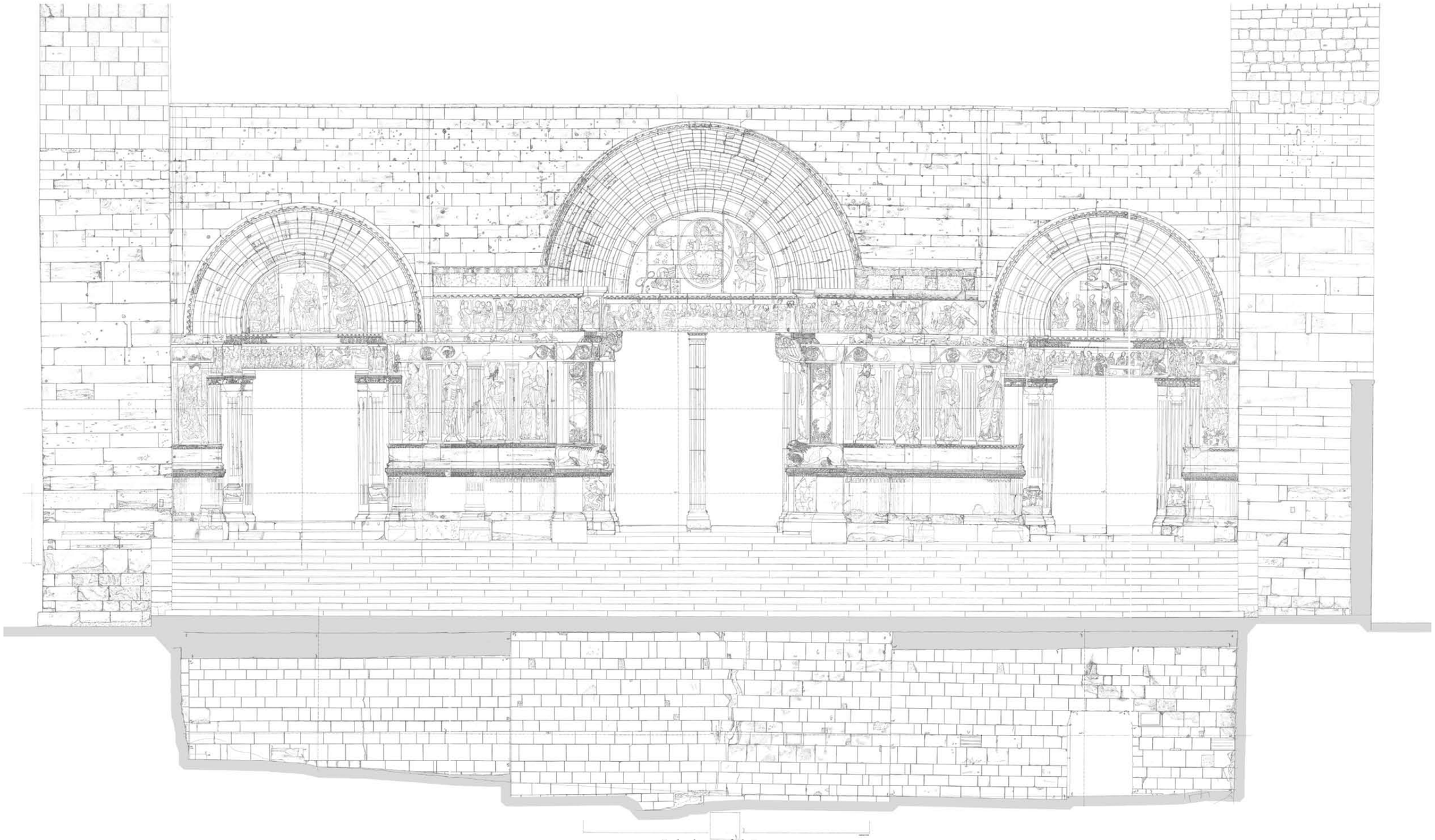


Tafel 58
Archäologische Grabung im Raum unter der Treppe - Sondage 1 im Grundriss
Christian Markiewicz 2004

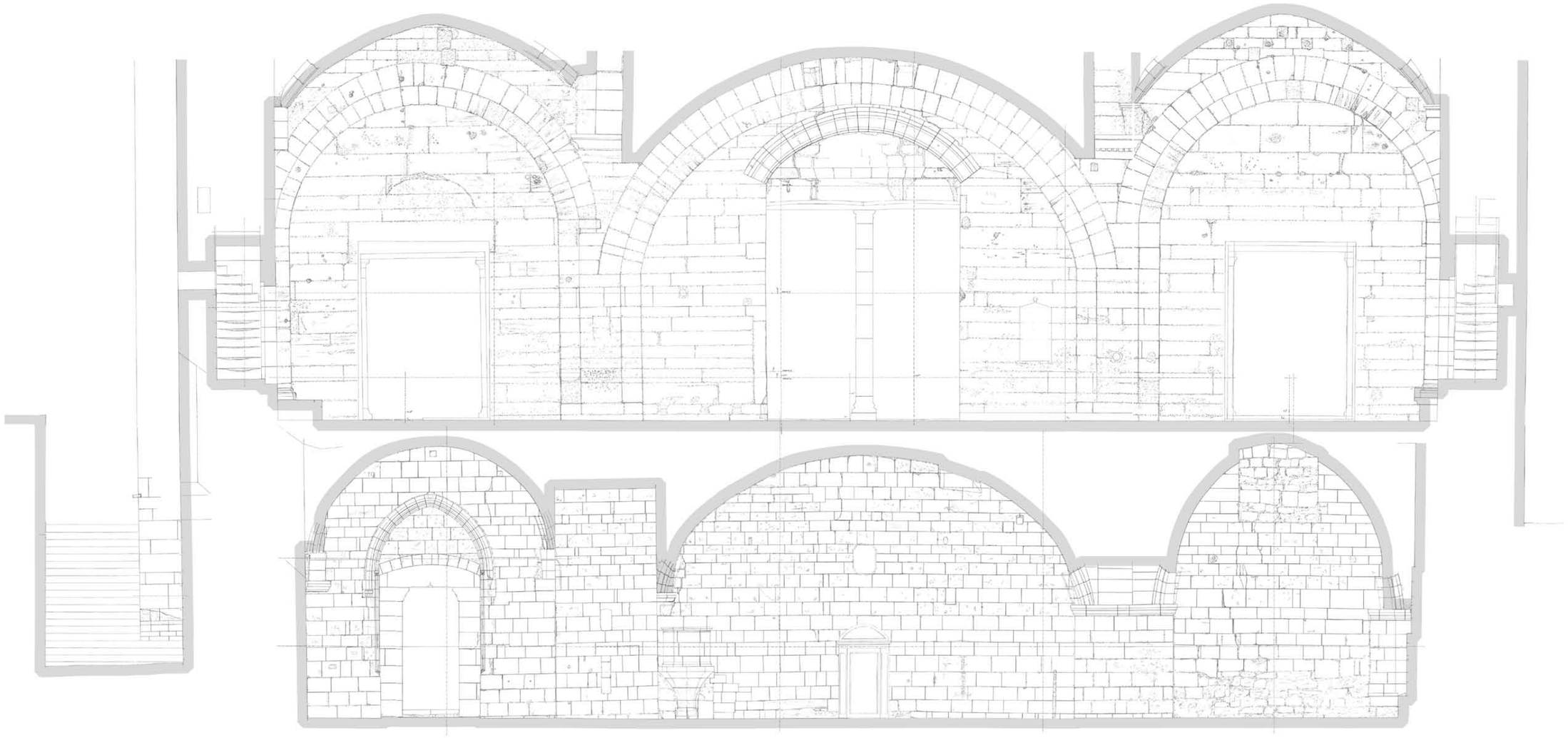


Tafel 59
Archäologische Grabung im Raum unter der Treppe - Sondage 1 in der Ansicht
Christian Markiewicz 2004

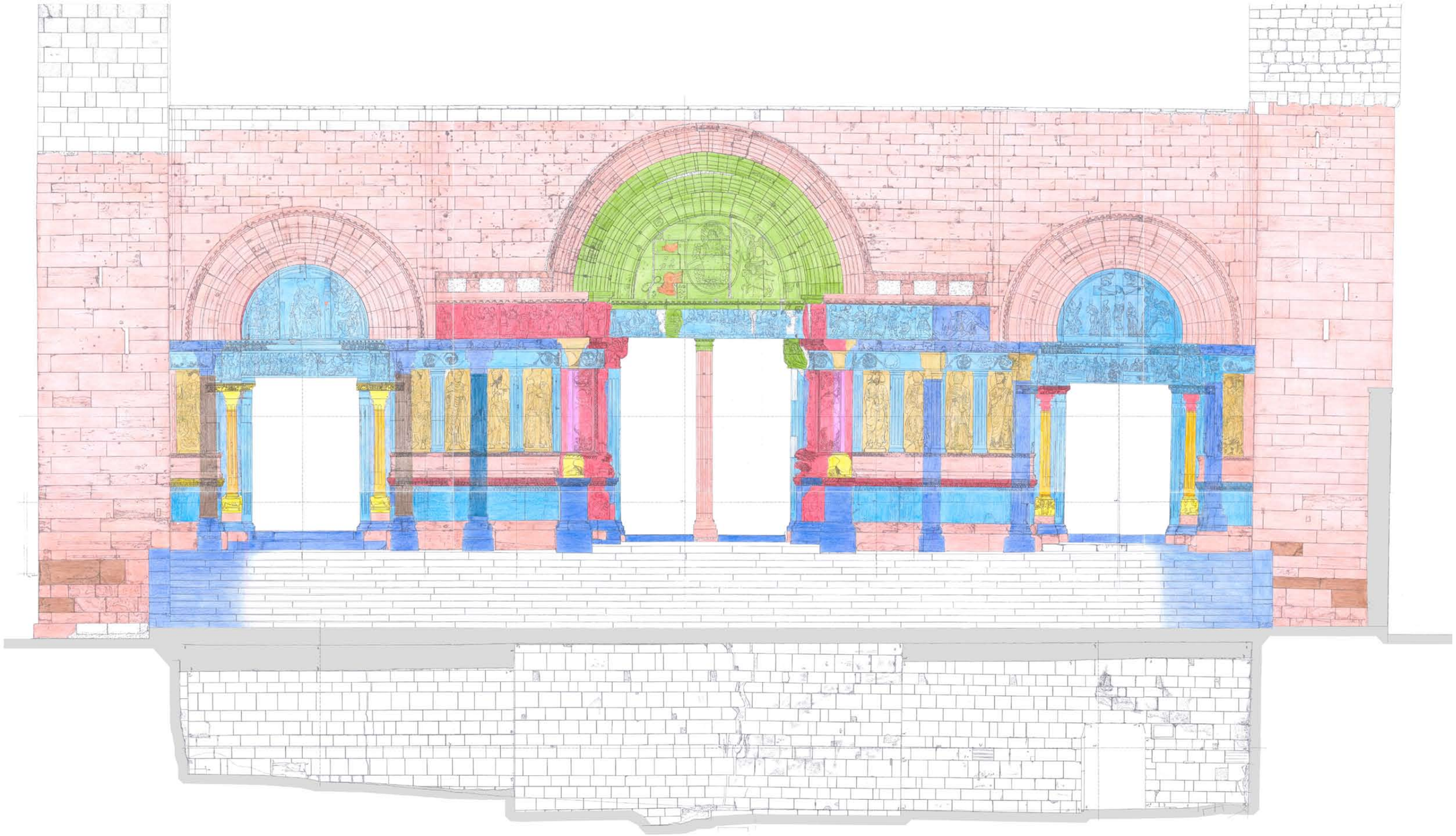
Tafel 60
Steinkartierung nach einer Studie von Annie Blanc 1982
Aus: „Église abbatiale de Saint-Gilles“ Studie zur Restaurierung der Westfassade
J.-F. Grange-Chavanis, ACMH, Lyon, 1996



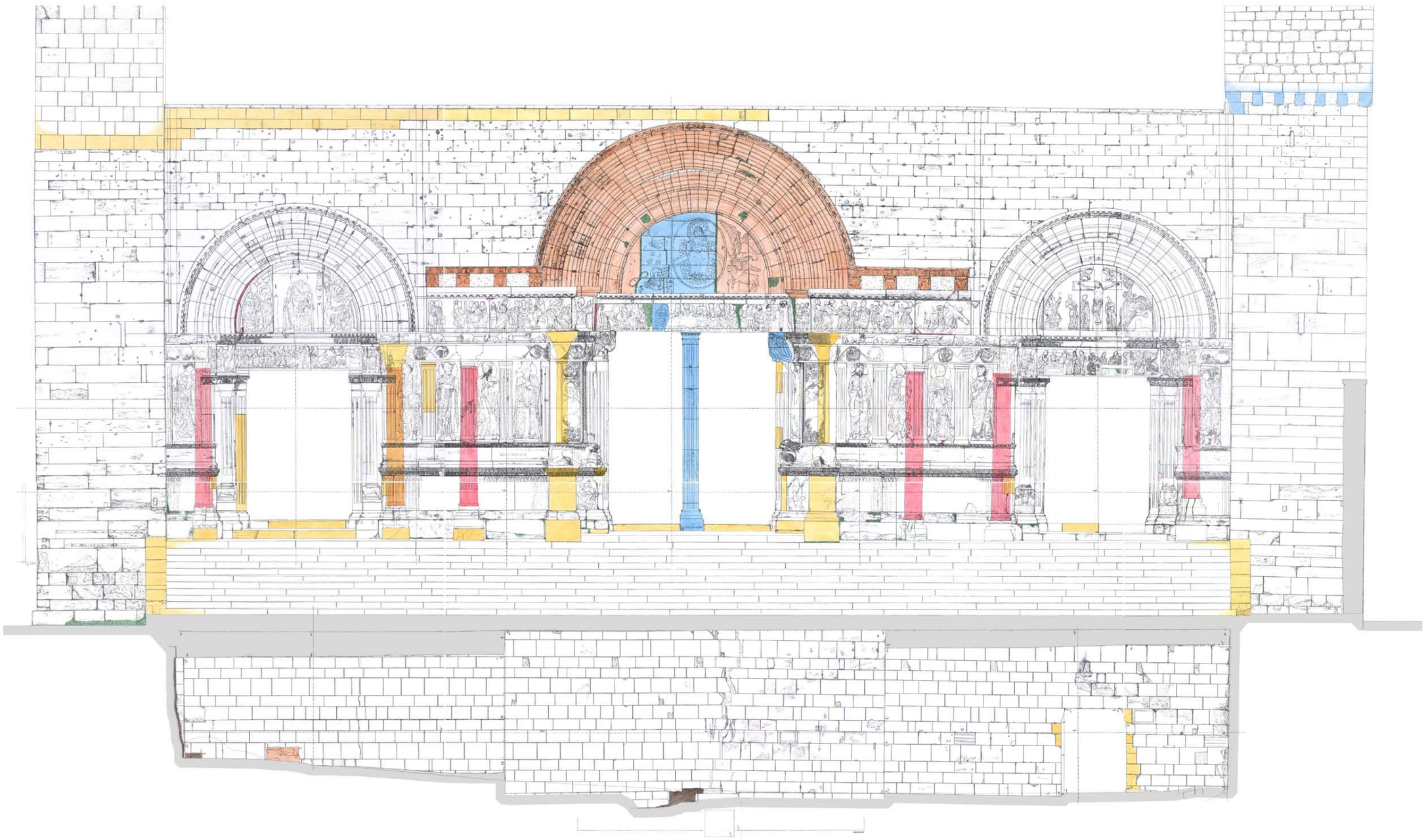
Inhalt: Tafel 7
Verformungsgerechtes Bauaufmaß - Außenansicht der Westfassade
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab 1:20)



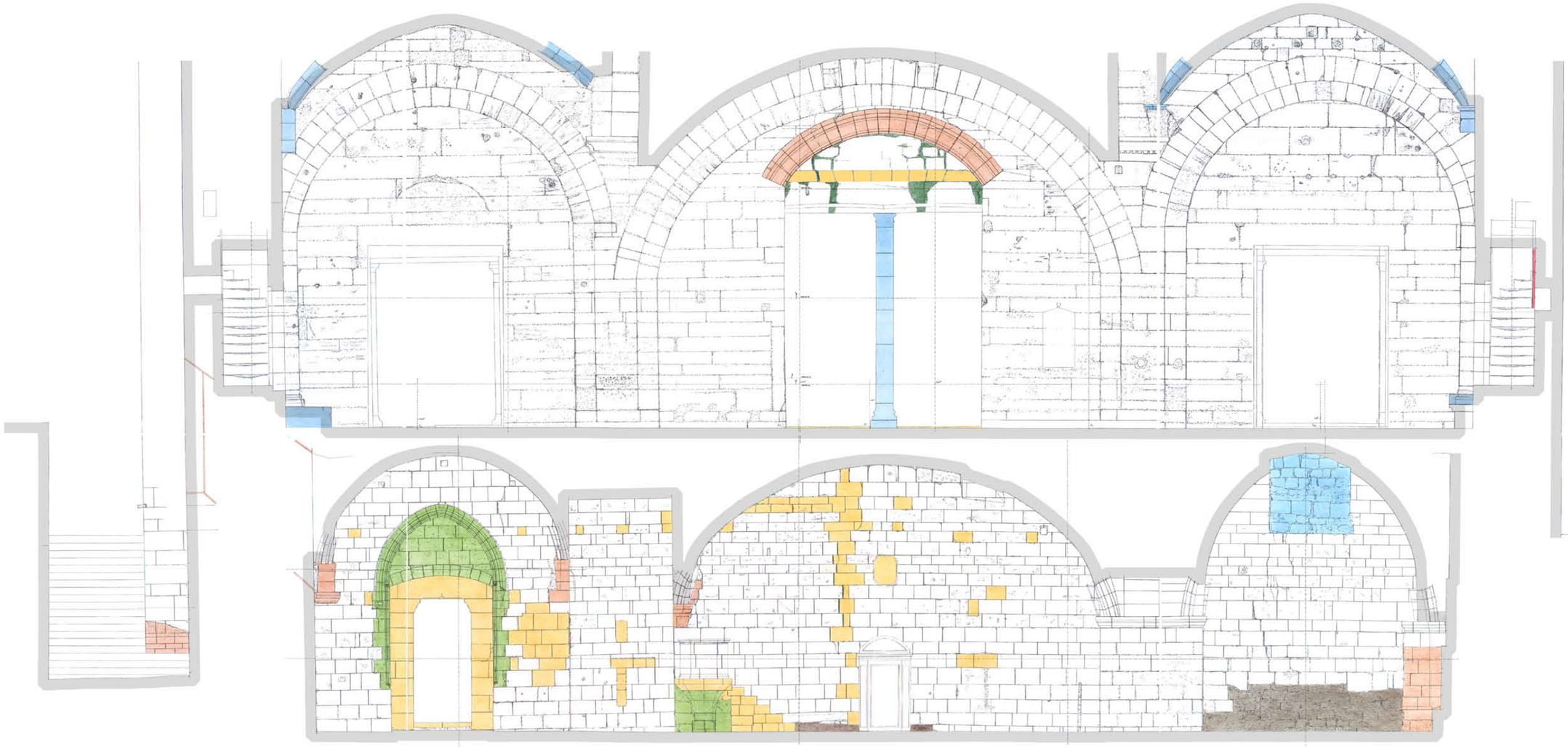
Inhalt: Tafel 8
Verformungsgerechtes Bauaufmaß - Innenansicht der Westfassade
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab 1:20)



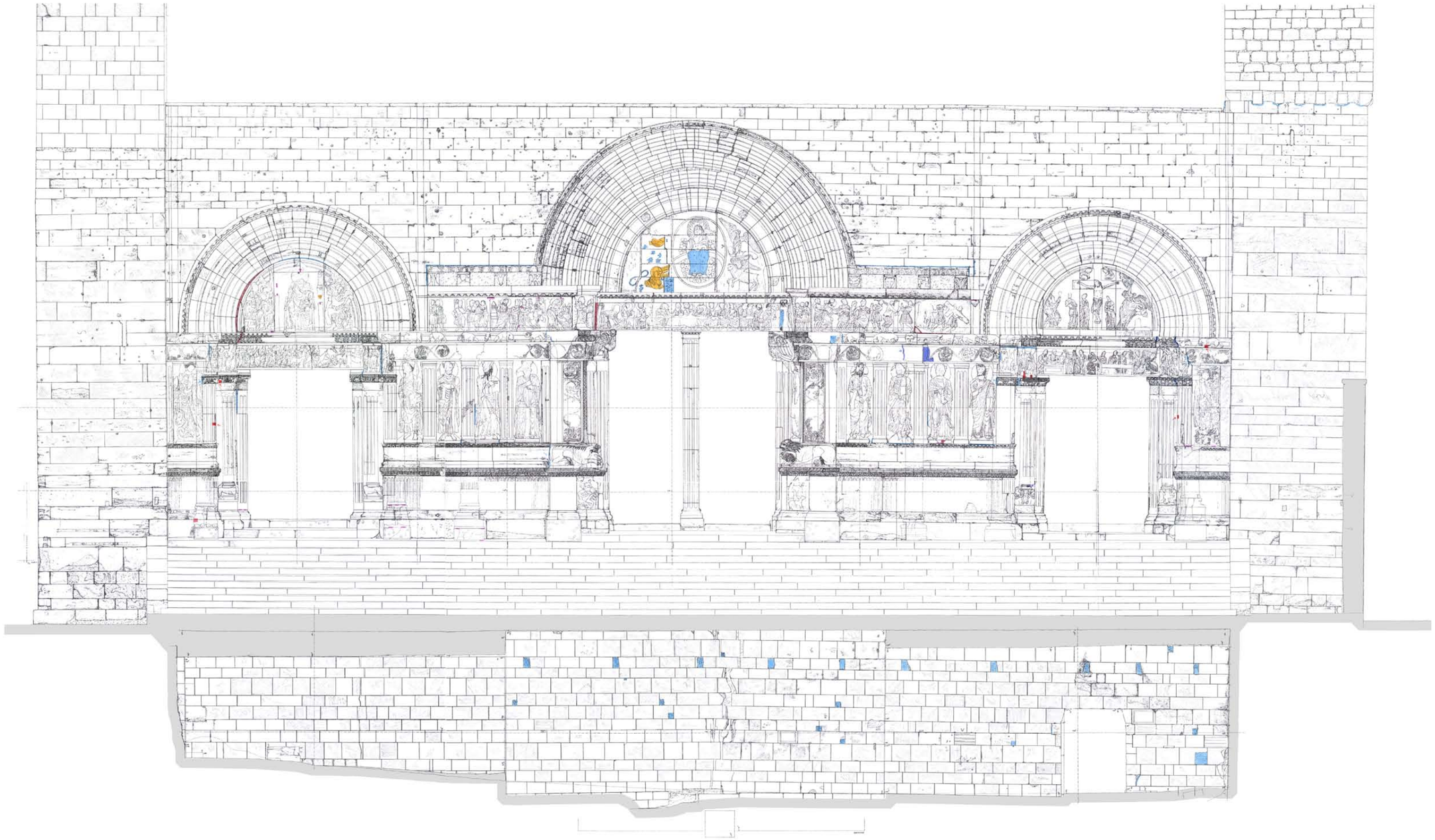
Inhalt: Tafel 33
Außenansicht der Westfassade - Steinkartierung
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab für Kartierungen 1:33)



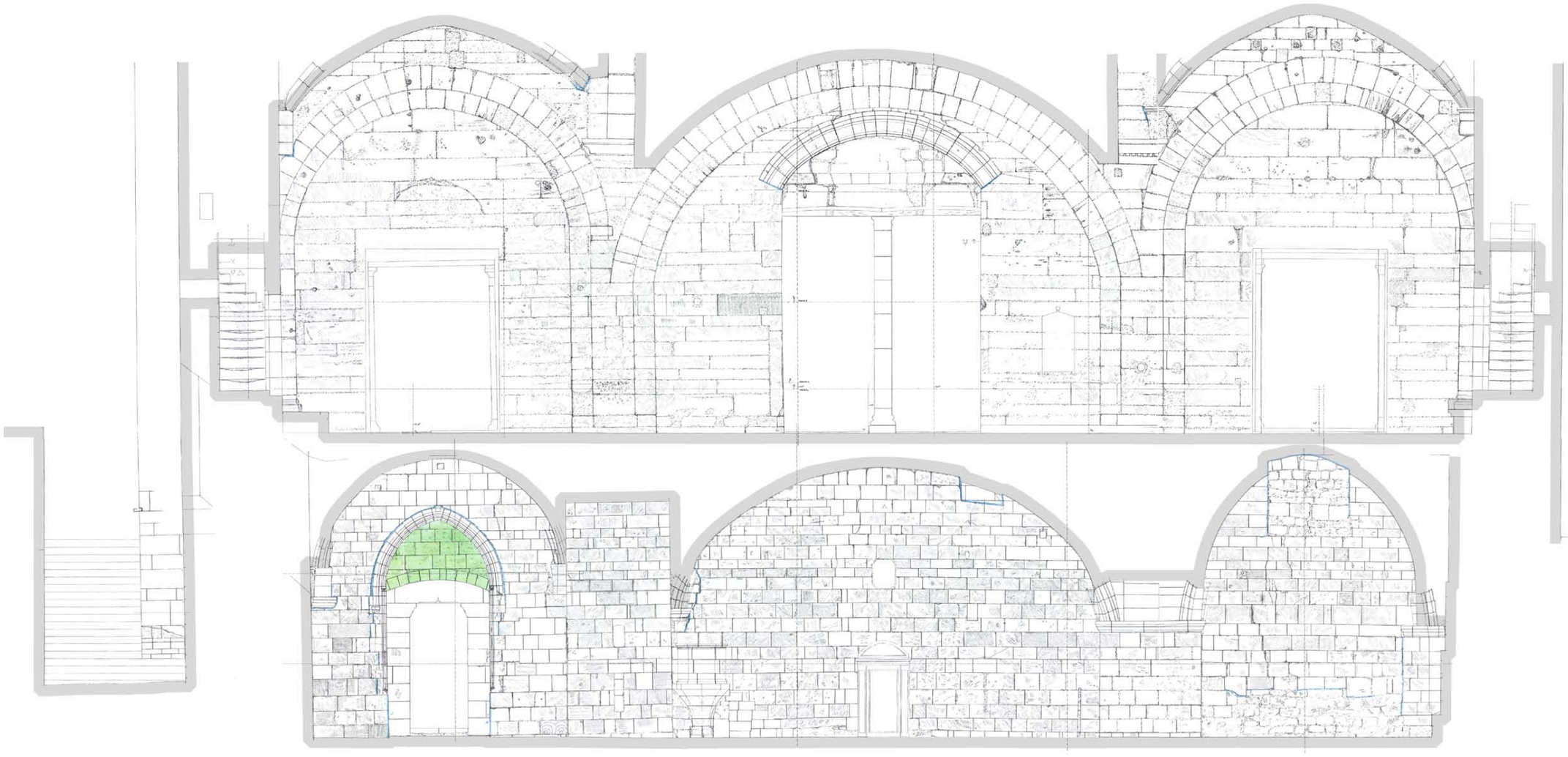
Inhalt: Tafel 37
Außenansicht der Westfassade - Relative Bauchronologie
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab für Kartierungen 1:33)



Inhalt: Tafel 38
Innenansicht der Westfassade - Relative Bauchronologie
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab für Kartierungen 1:33)



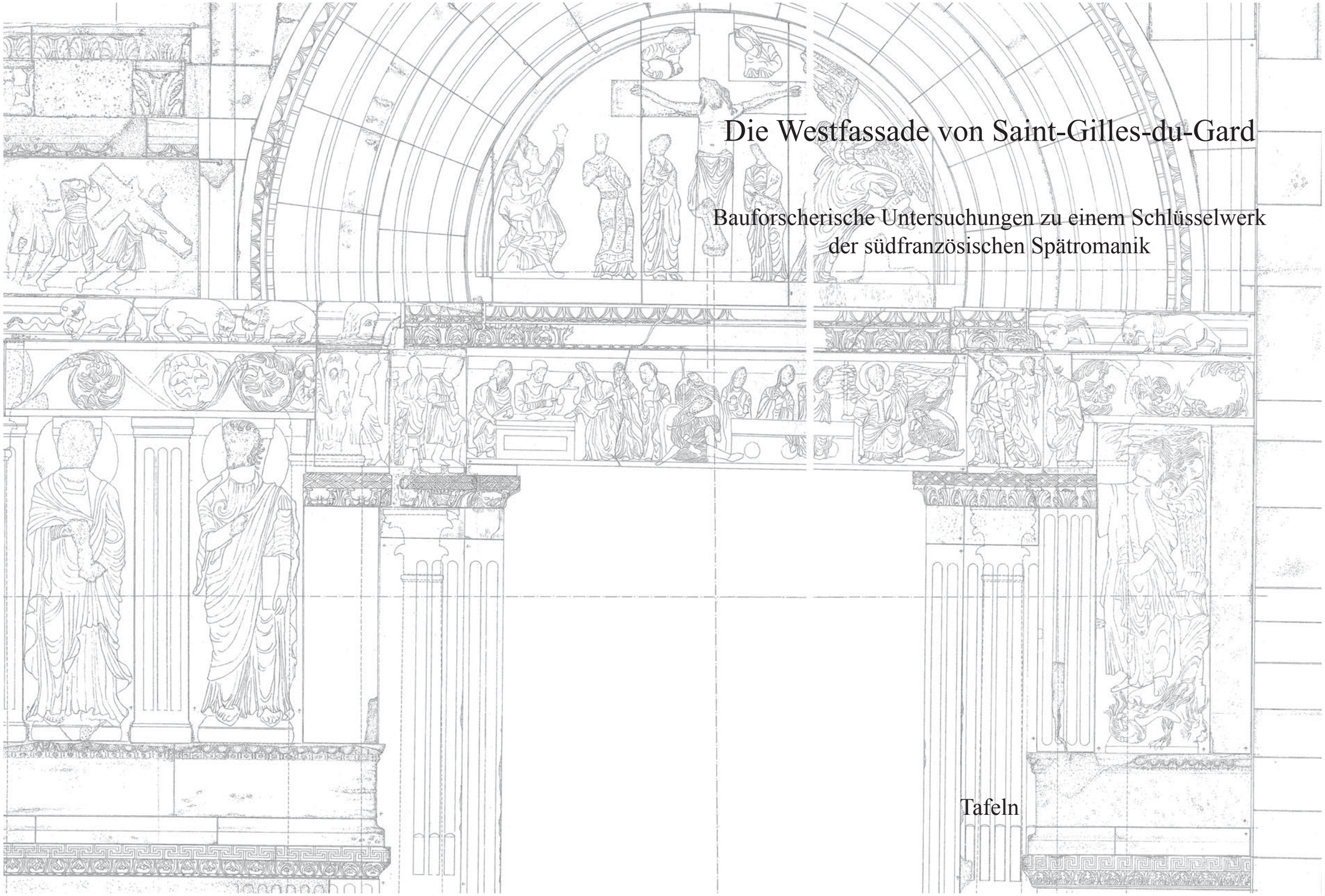
Inhalt: Tafel 42
Außenansicht der Westfassade - Steinbearbeitung
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab für Kartierungen 1:33)



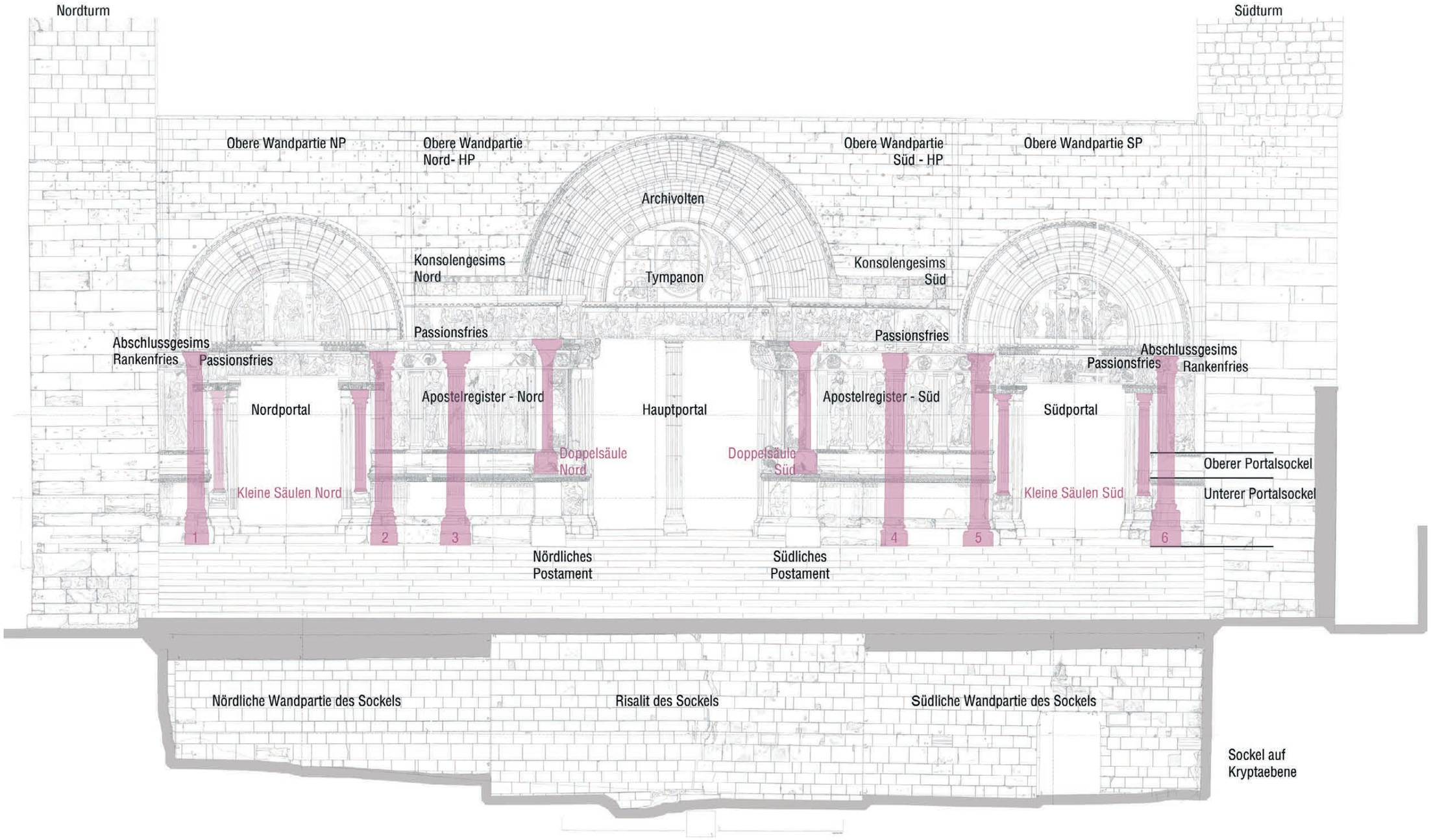
Inhalt: Tafel 43
Innenansicht der Westfassade - Steinbearbeitung
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab für Kartierungen 1:33)

Die Westfassade von Saint-Gilles-du-Gard

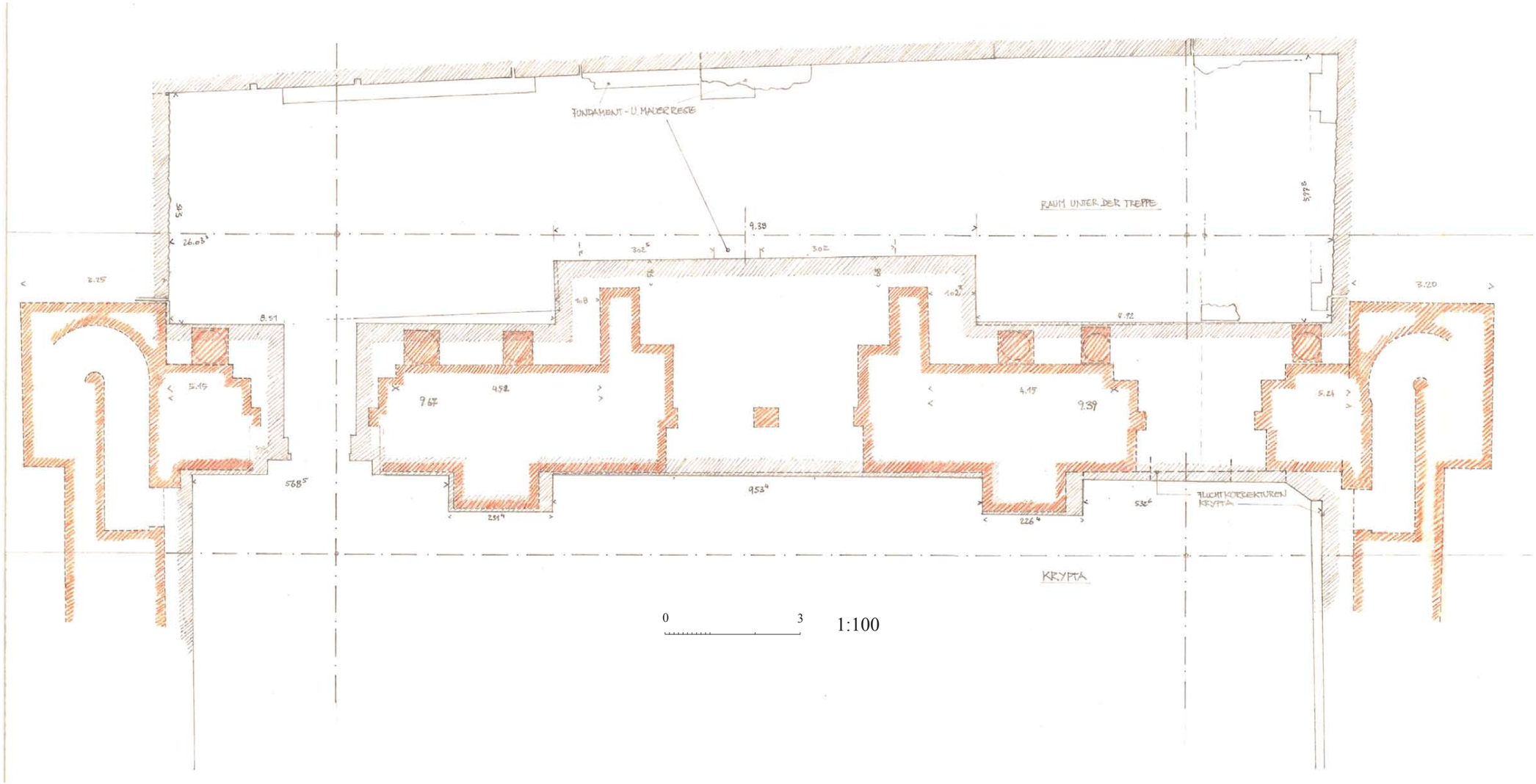
Bauforscherische Untersuchungen zu einem Schlüsselwerk der südfranzösischen Spätromanik



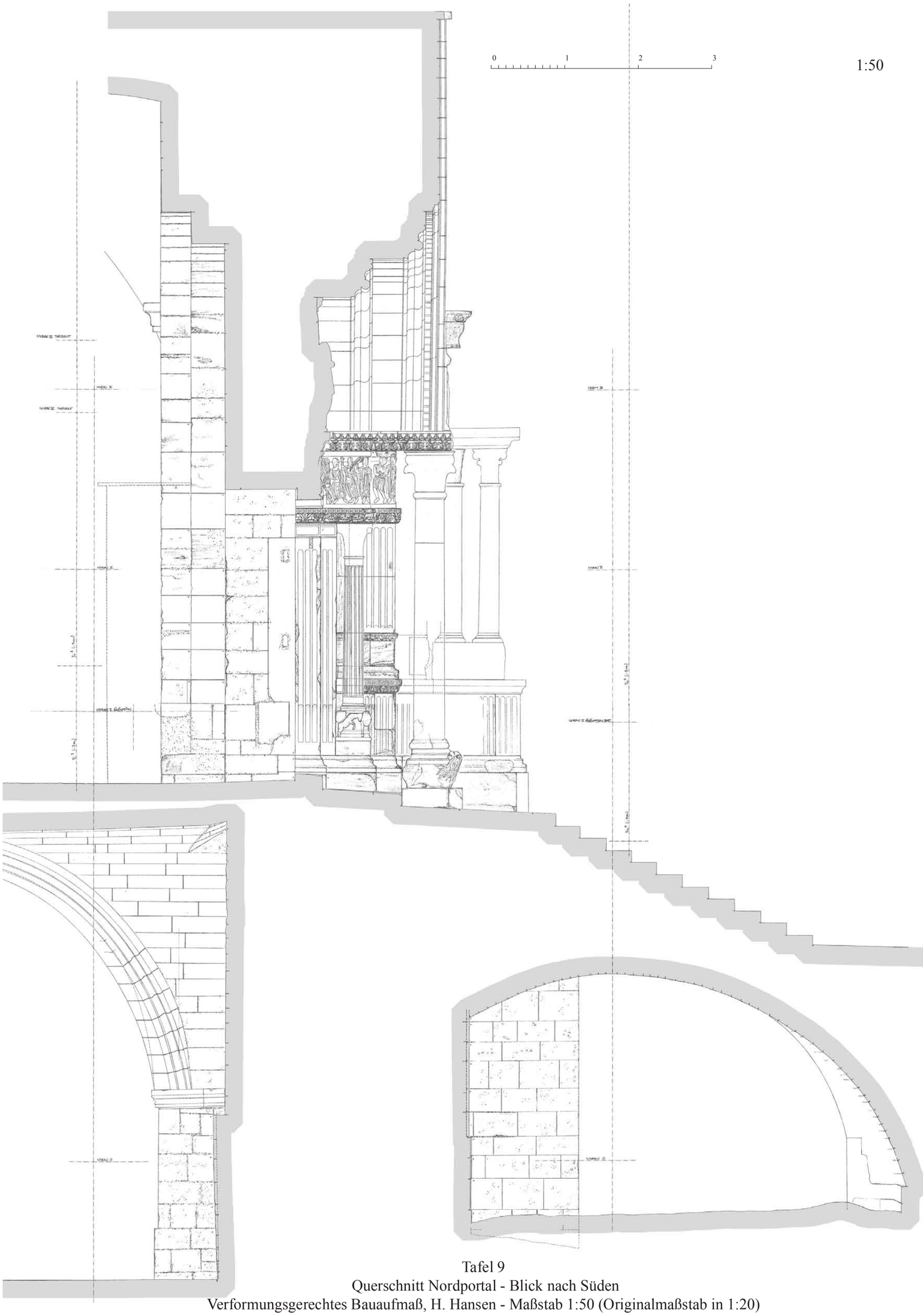
Tafeln



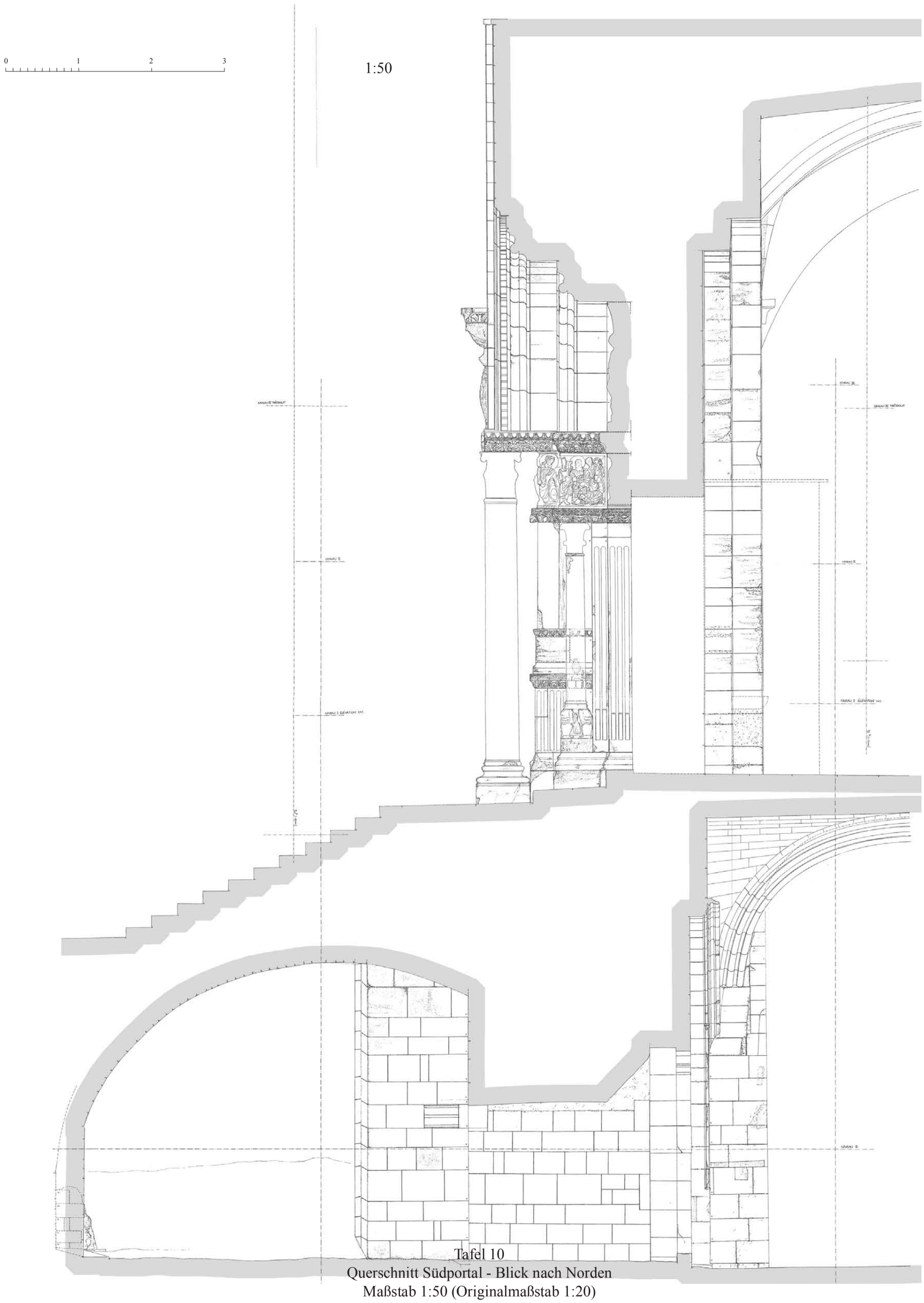
Tafel 1
Die Westfassade von Saint-Gilles-du-Gard
Gliederungsplan mit Beschreibung der Portalabschnitte und Bauteile
Ohne Maßstab



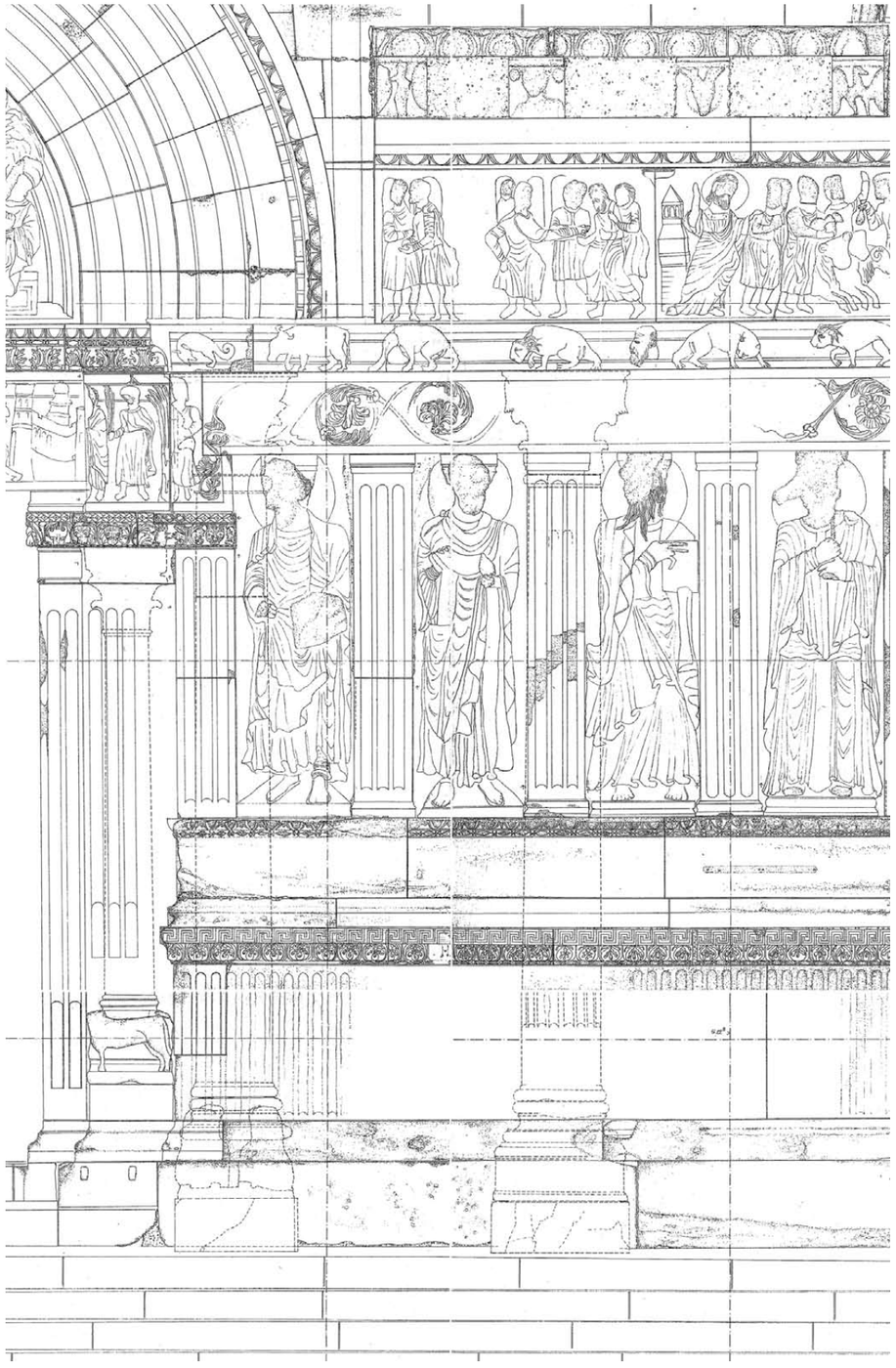
Tafel 2
Überlagerung von Sockelgrundriss und Grundriss der Fassade
Umzeichnung des verformungsgerechten Bauaufmaßes, H.Hansen 2000
Maßstab 1:100



Tafel 9
Querschnitt Nordportal - Blick nach Süden
Verformungsgerechtes Bauaufmaß, H. Hansen - Maßstab 1:50 (Originalmaßstab in 1:20)

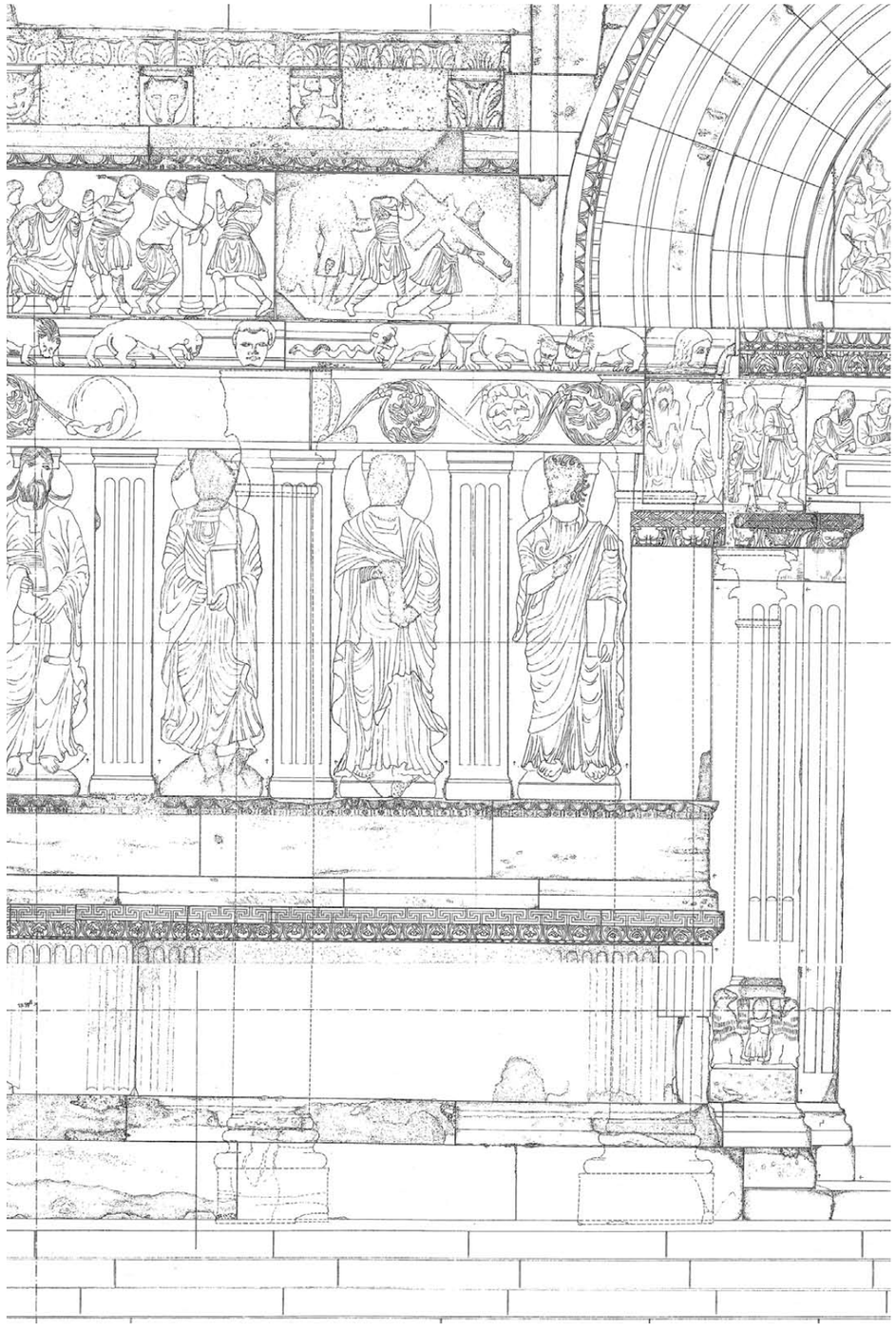


Tafel 10
Querschnitt Südportal - Blick nach Norden
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab 1:20)

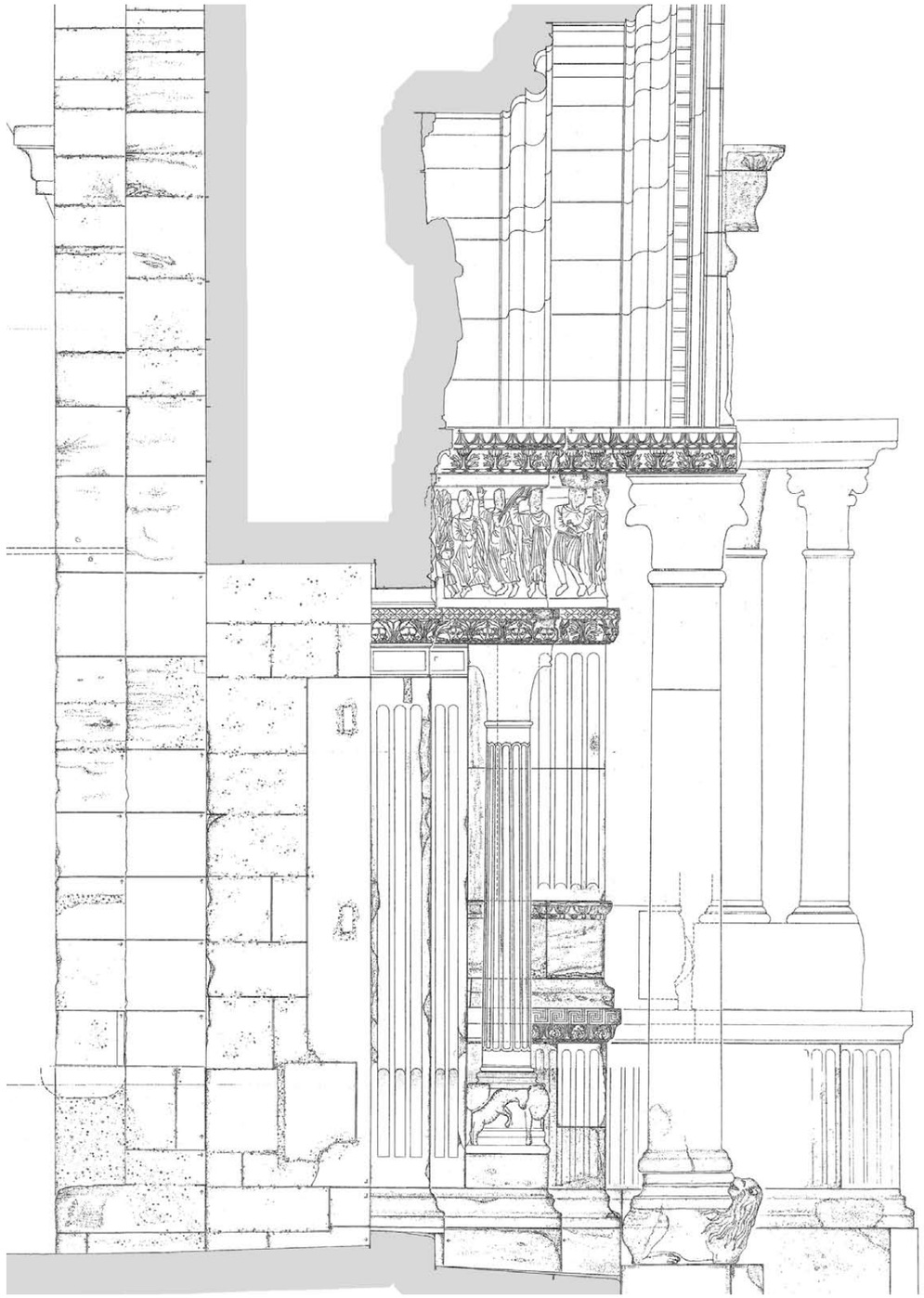


Tafel 12
Wandabschnitt nördlich des Hauptportals

1:33,3

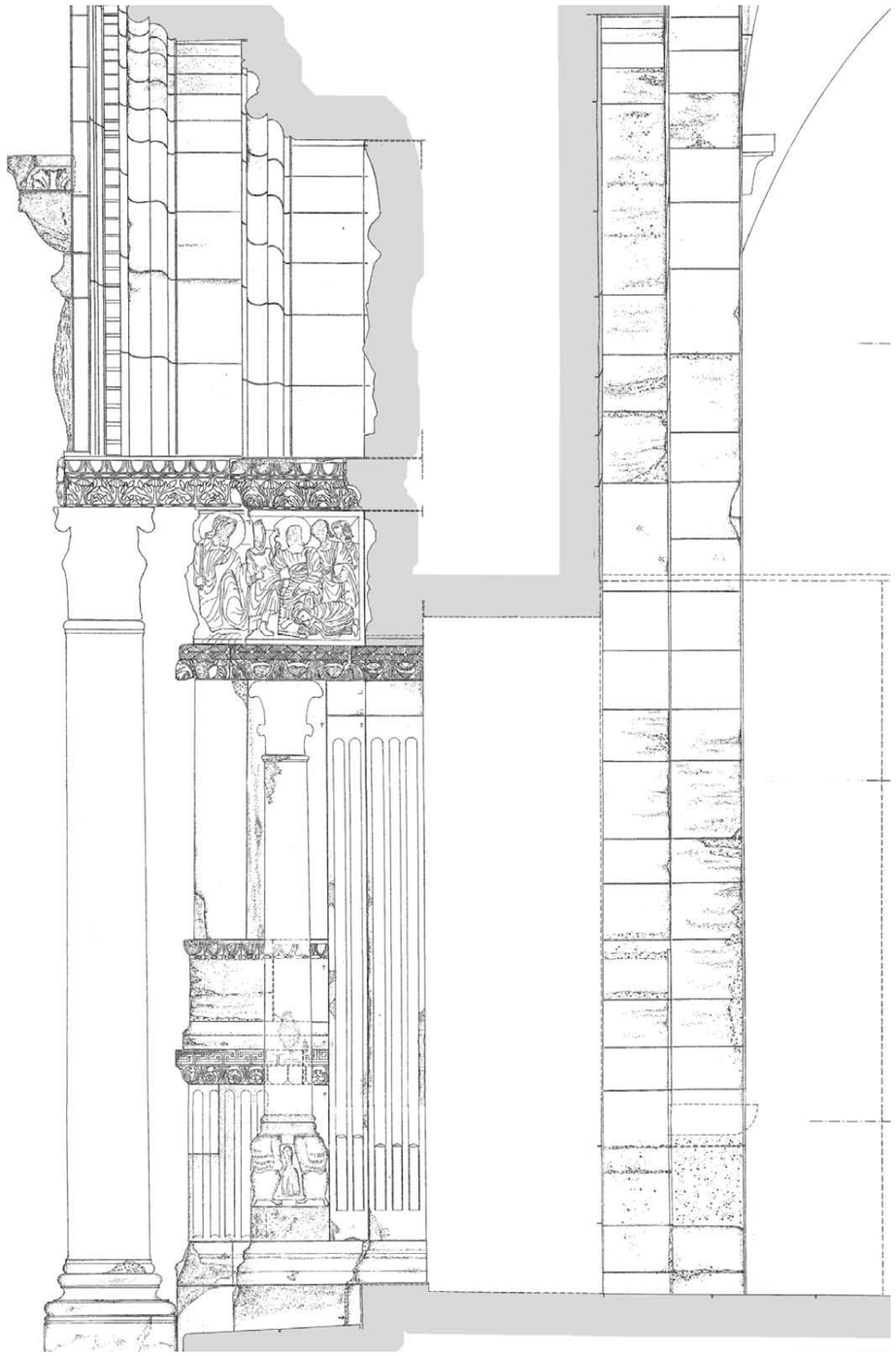


Tafel 13
Wandabschnitt südlich des Hauptportals

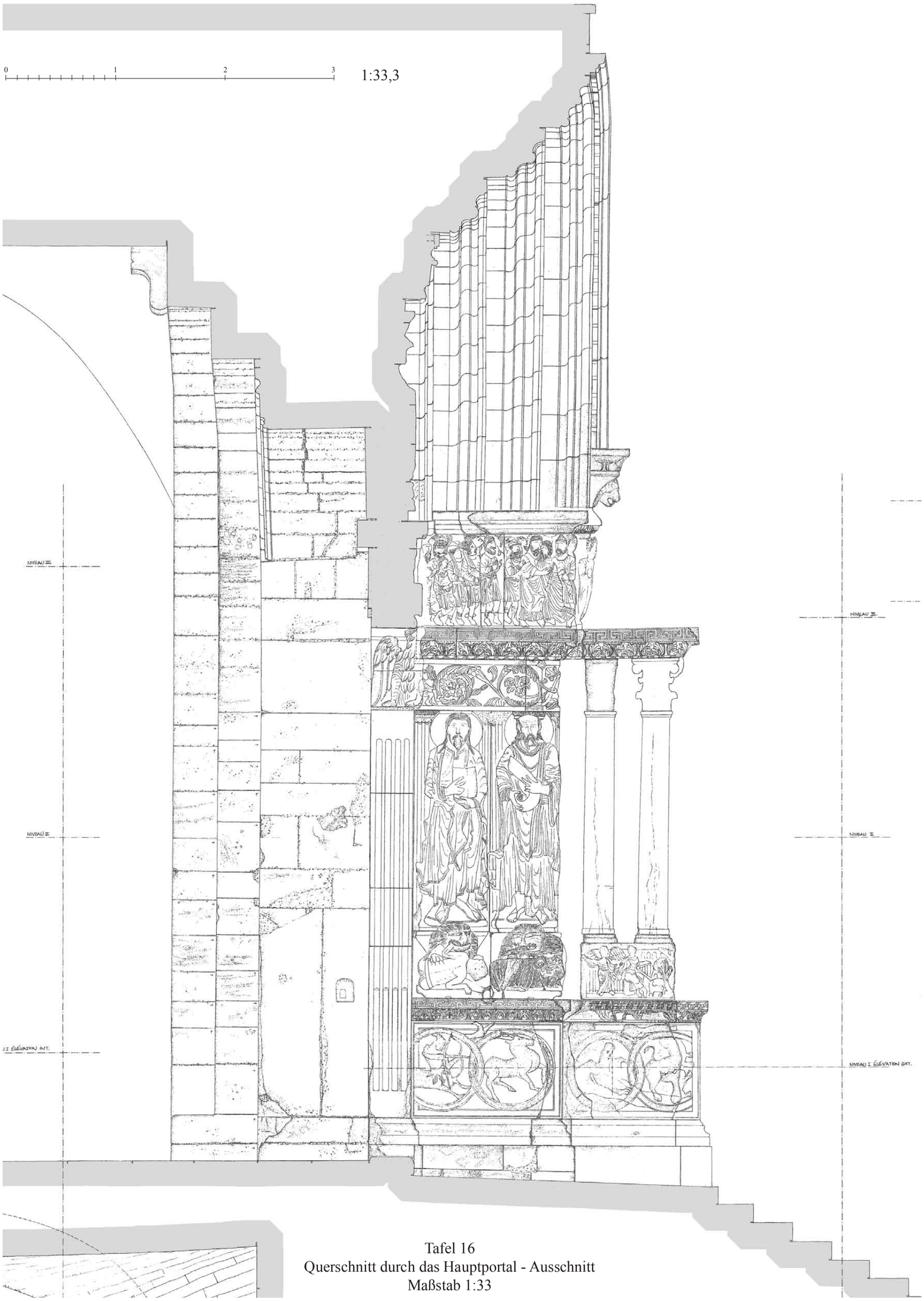


Tafel 14
Querschnitt durch das Nordportal
Ausschnitt

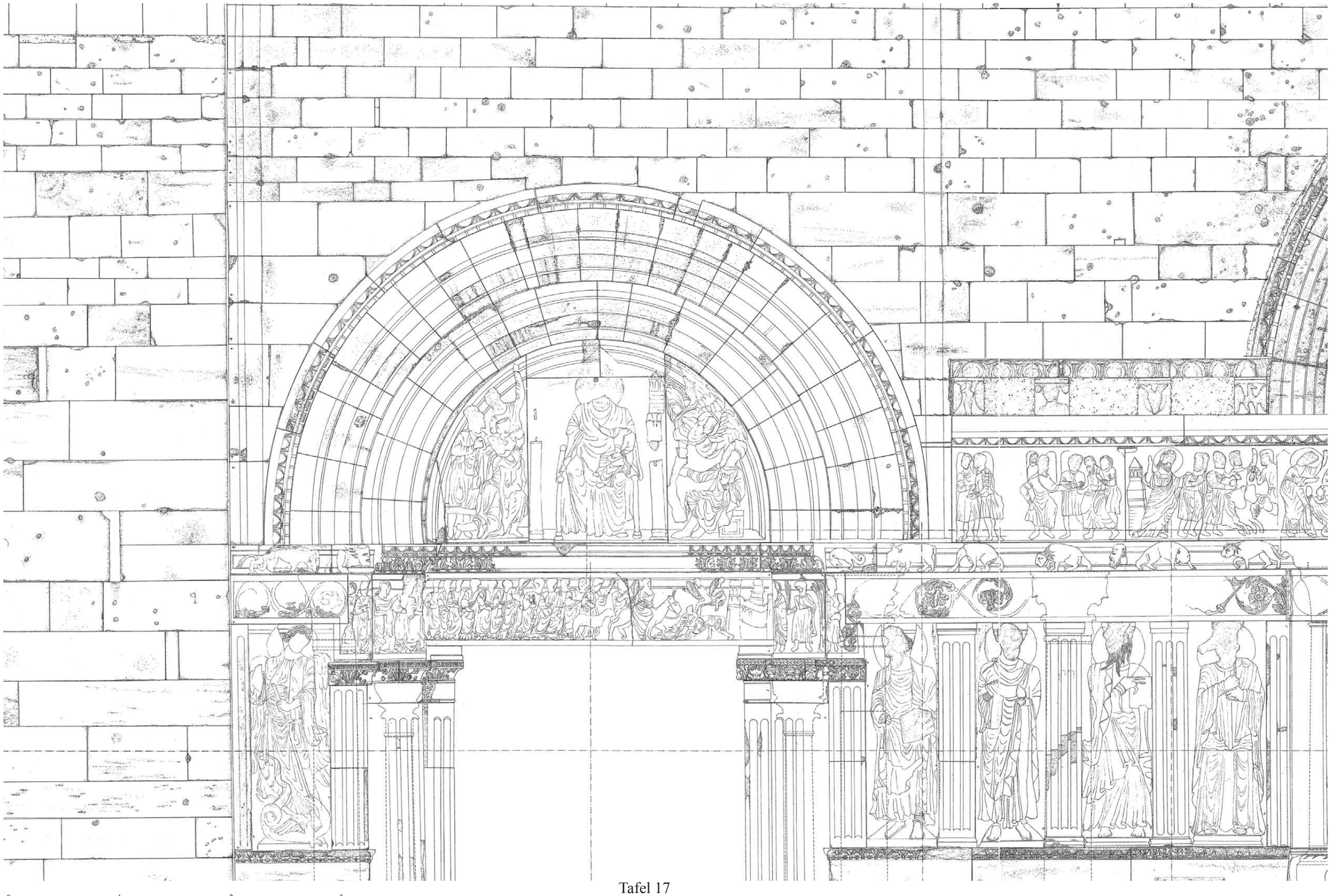
1:33,3



Tafel 15
Querschnitt durch das Südportal
Ausschnitt



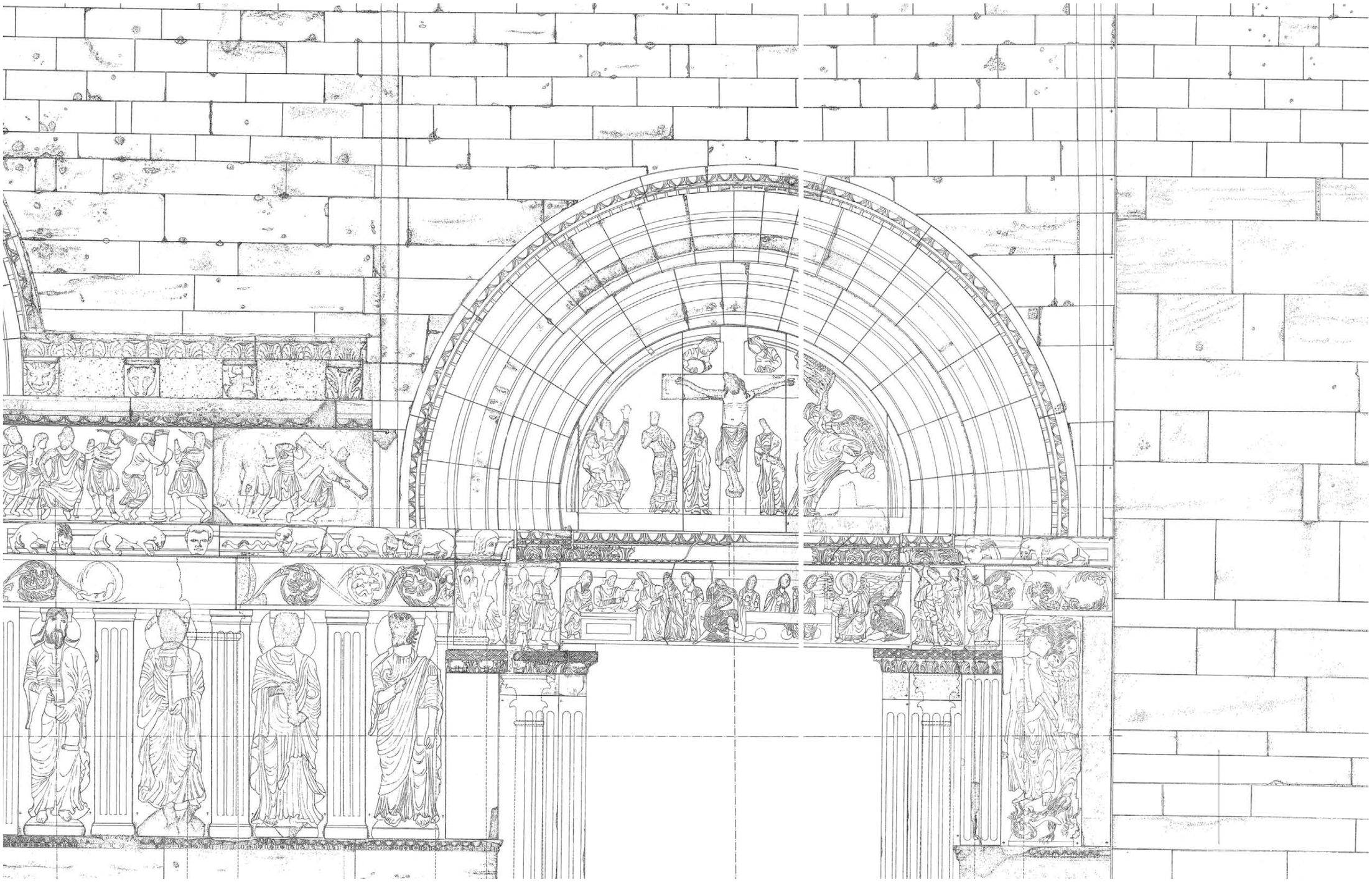
Tafel 16
Querschnitt durch das Hauptportal - Ausschnitt
Maßstab 1:33



0 1 2 3

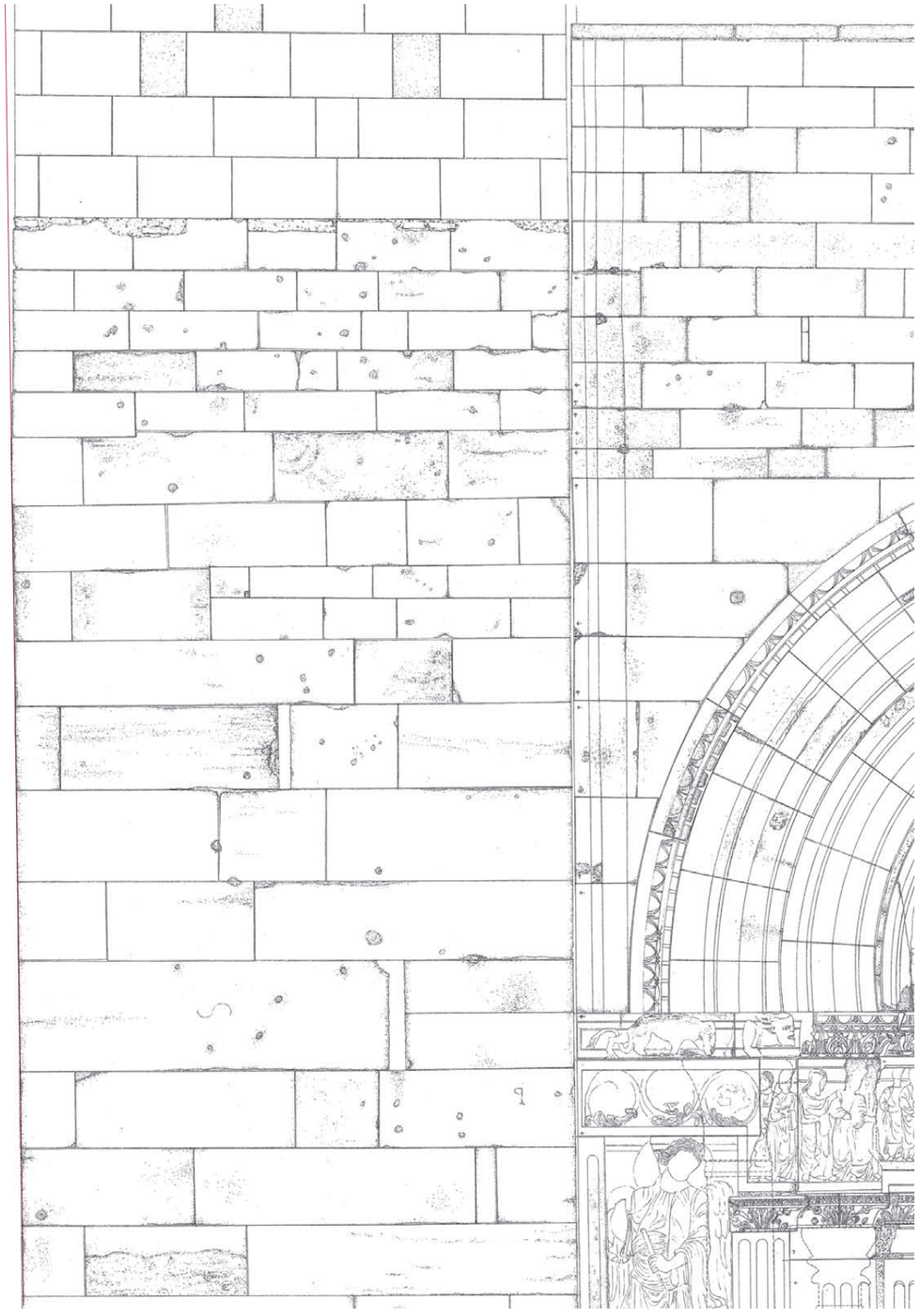
1:33,3

Tafel 17
Obere Fassadenpartien des Nordportals
Ausschnitt Außenansicht



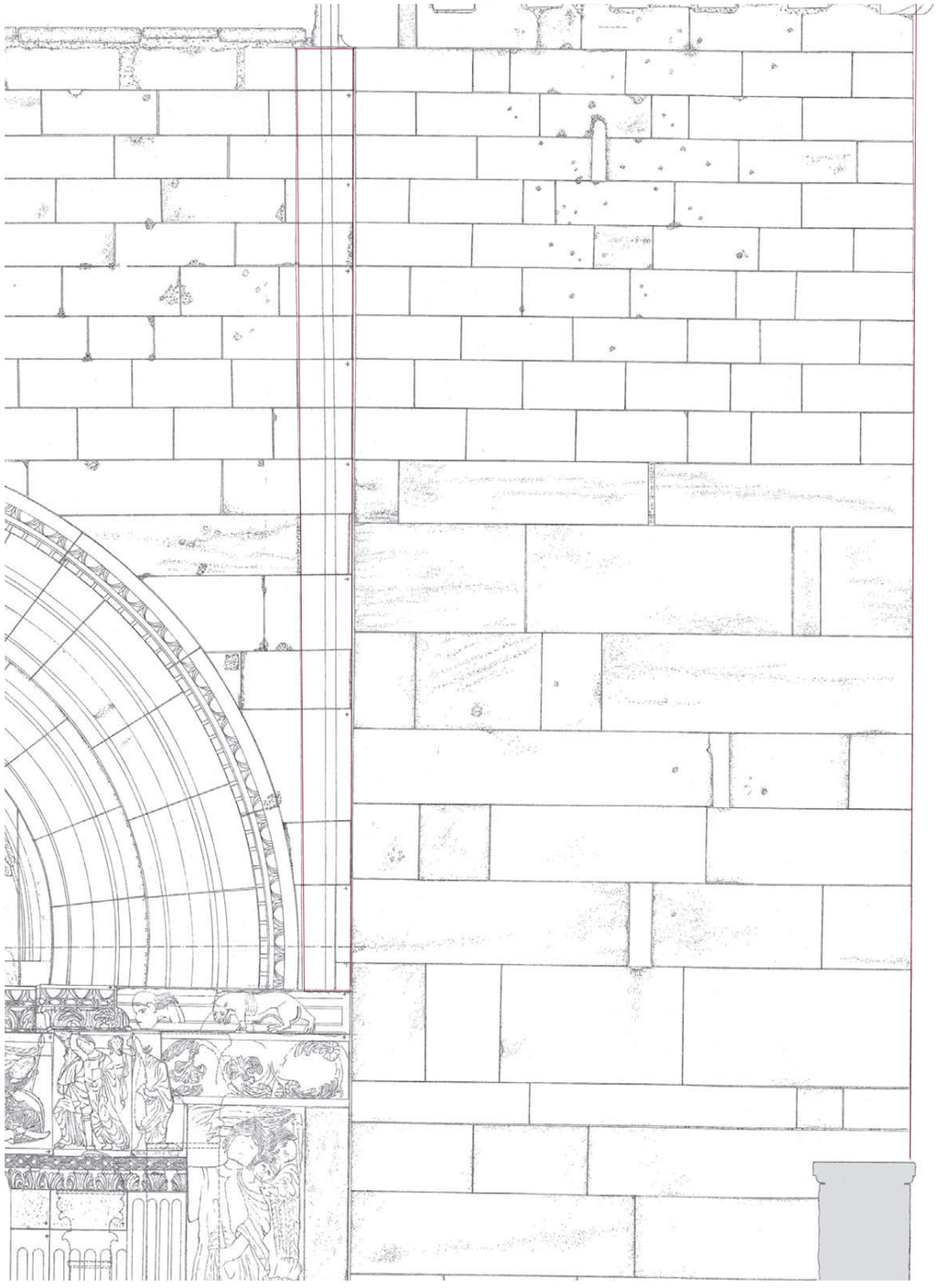
0 1 2 3 1:33,3

Tafel 18
Obere Fassadenpatien des Südportals
Ausschnitt Außenansicht

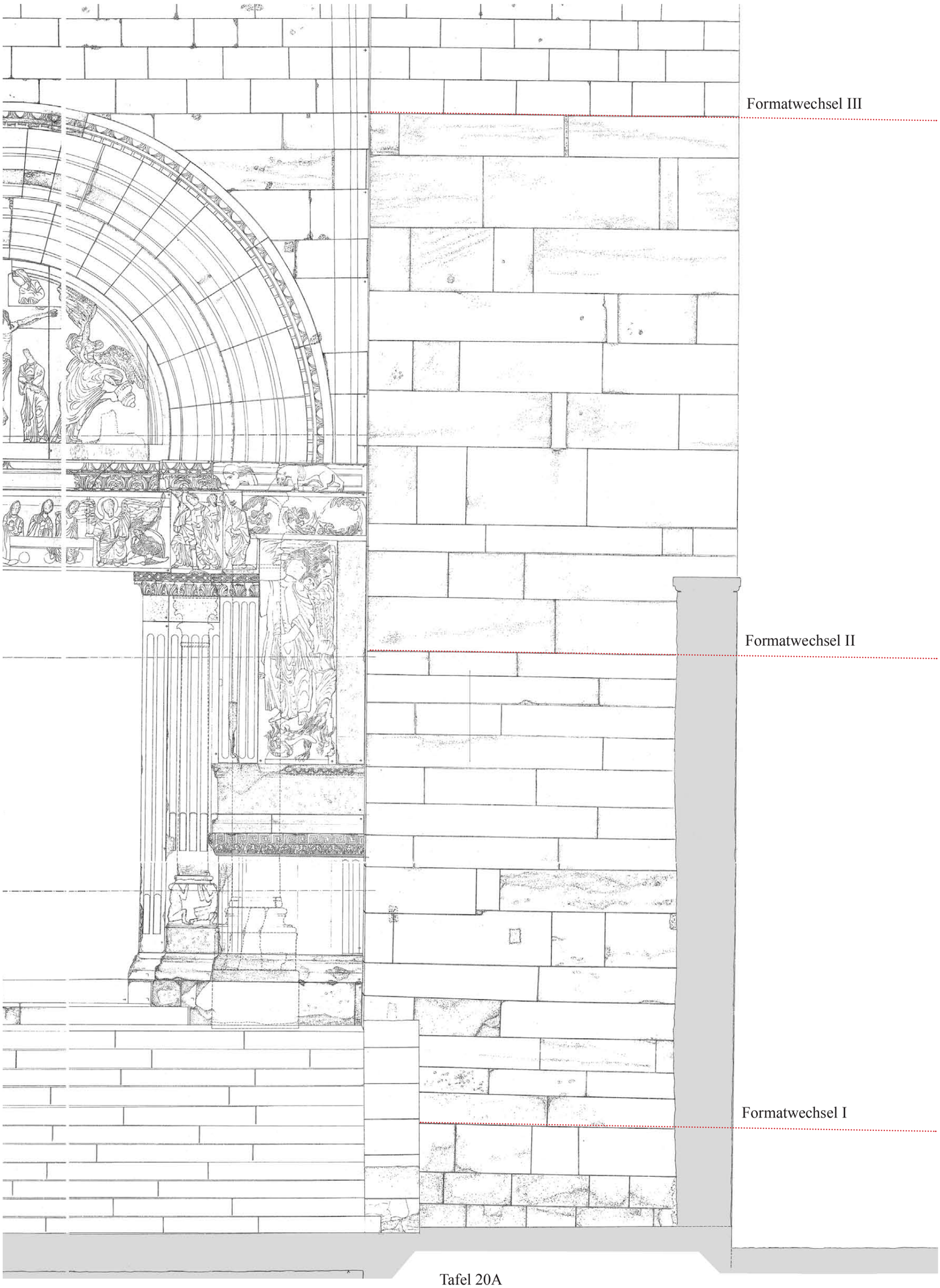


Tafel 19
Ansicht obere Partien des Nordturms
Ausschnitt Außenansicht

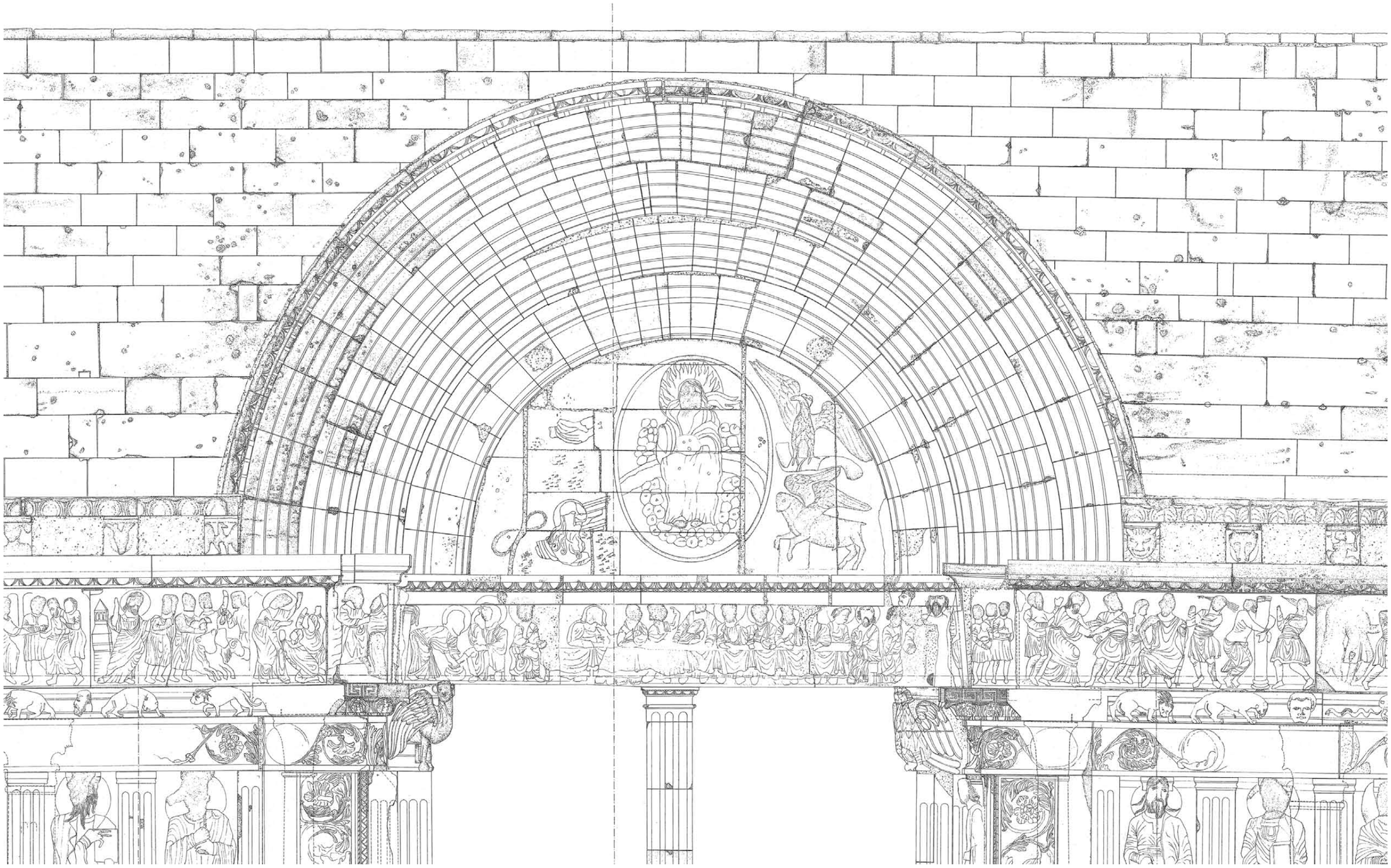
1:33,3



Tafel 20
Ansicht obere Partien des Südturms
Ausschnitt Außenansicht

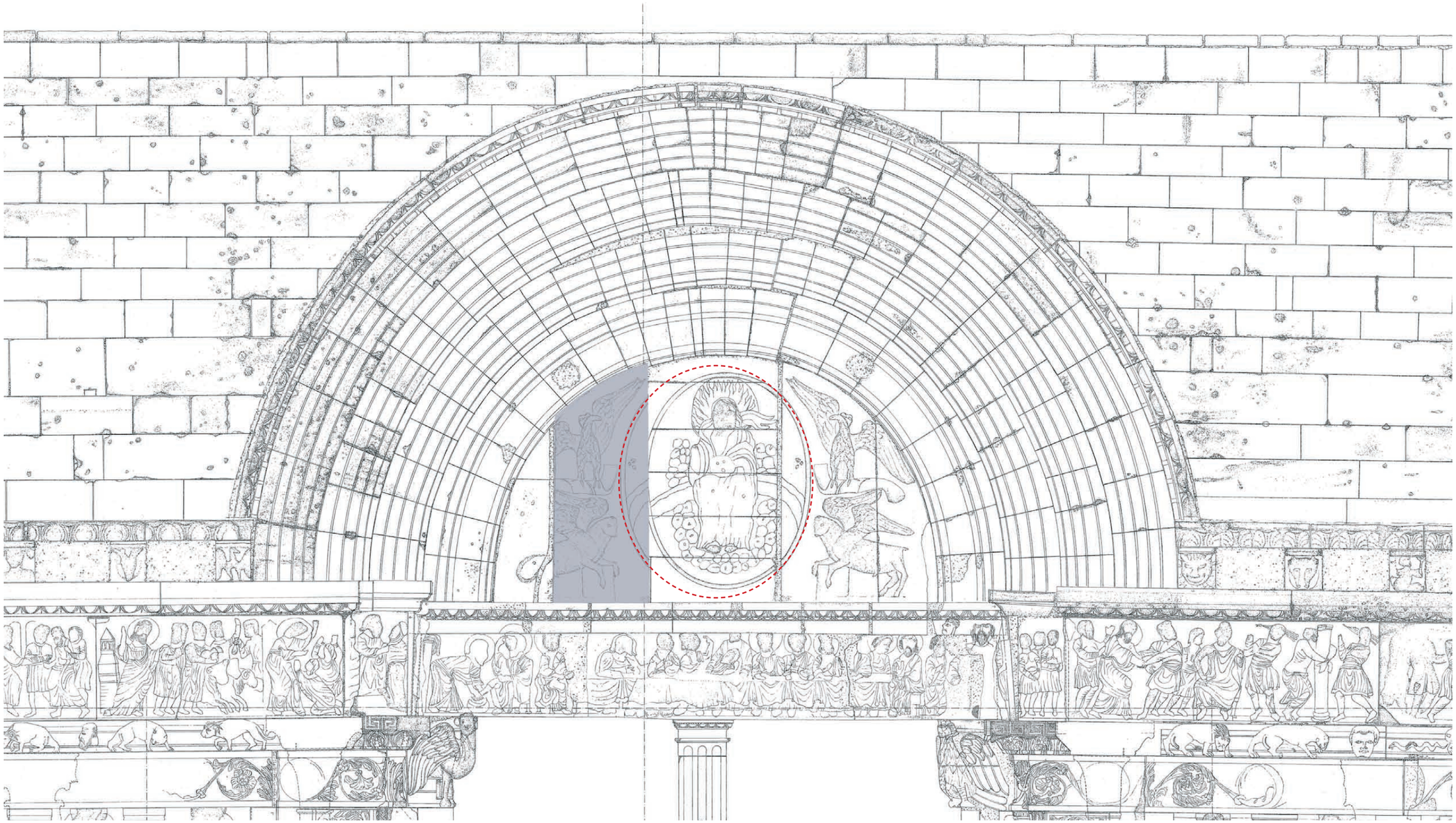


Tafel 20A
Südturm - Formatwechsel im Steinmaterial
Ausschnitt Außenansicht



0 1 2 3 1:33,3

Tafel 21
Obere Partie des Hauptportals mit Reparaturen des 17. Jh.
Ausscnitt Außenansicht

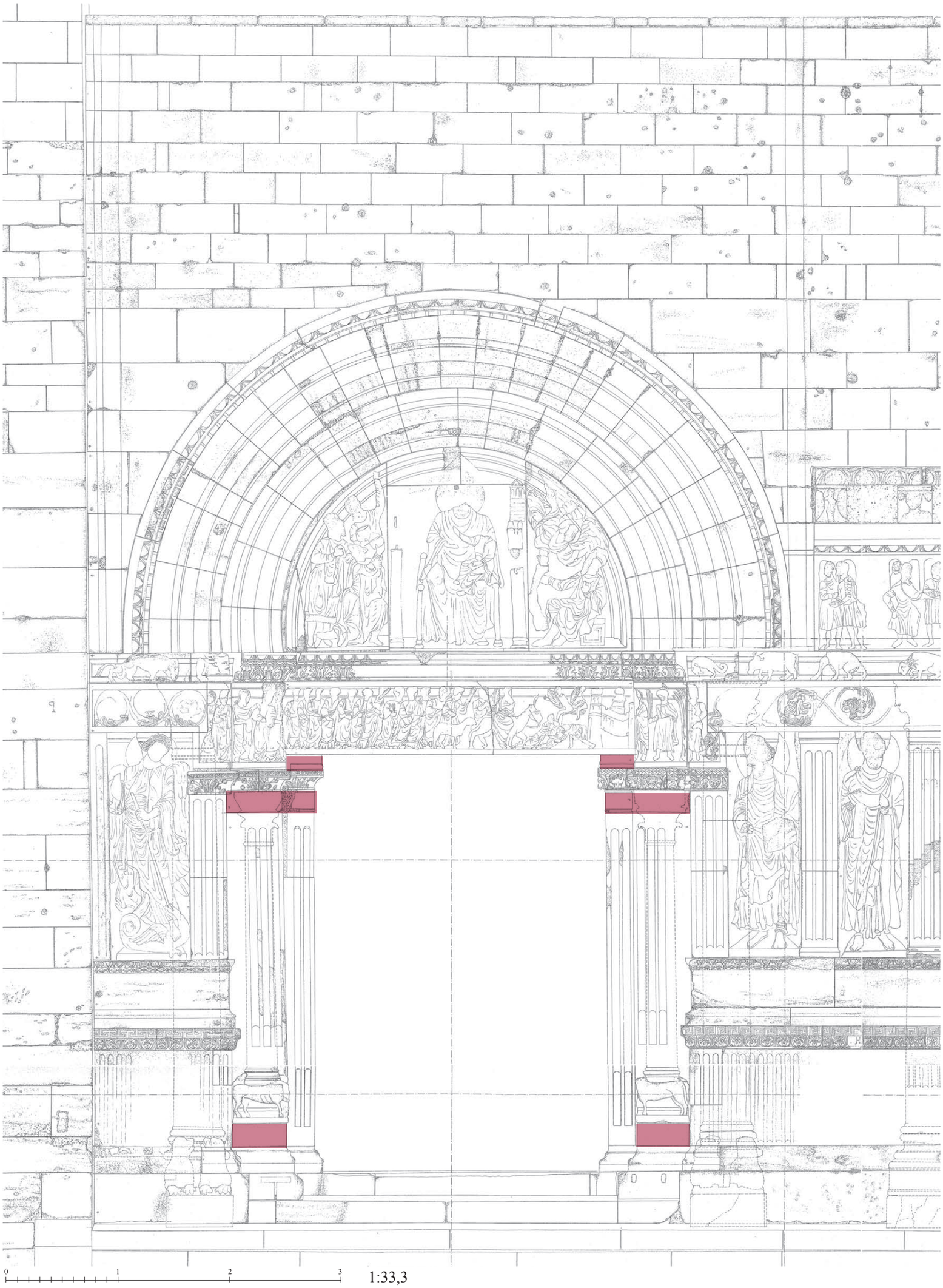


0 1 2 3 1:33,3

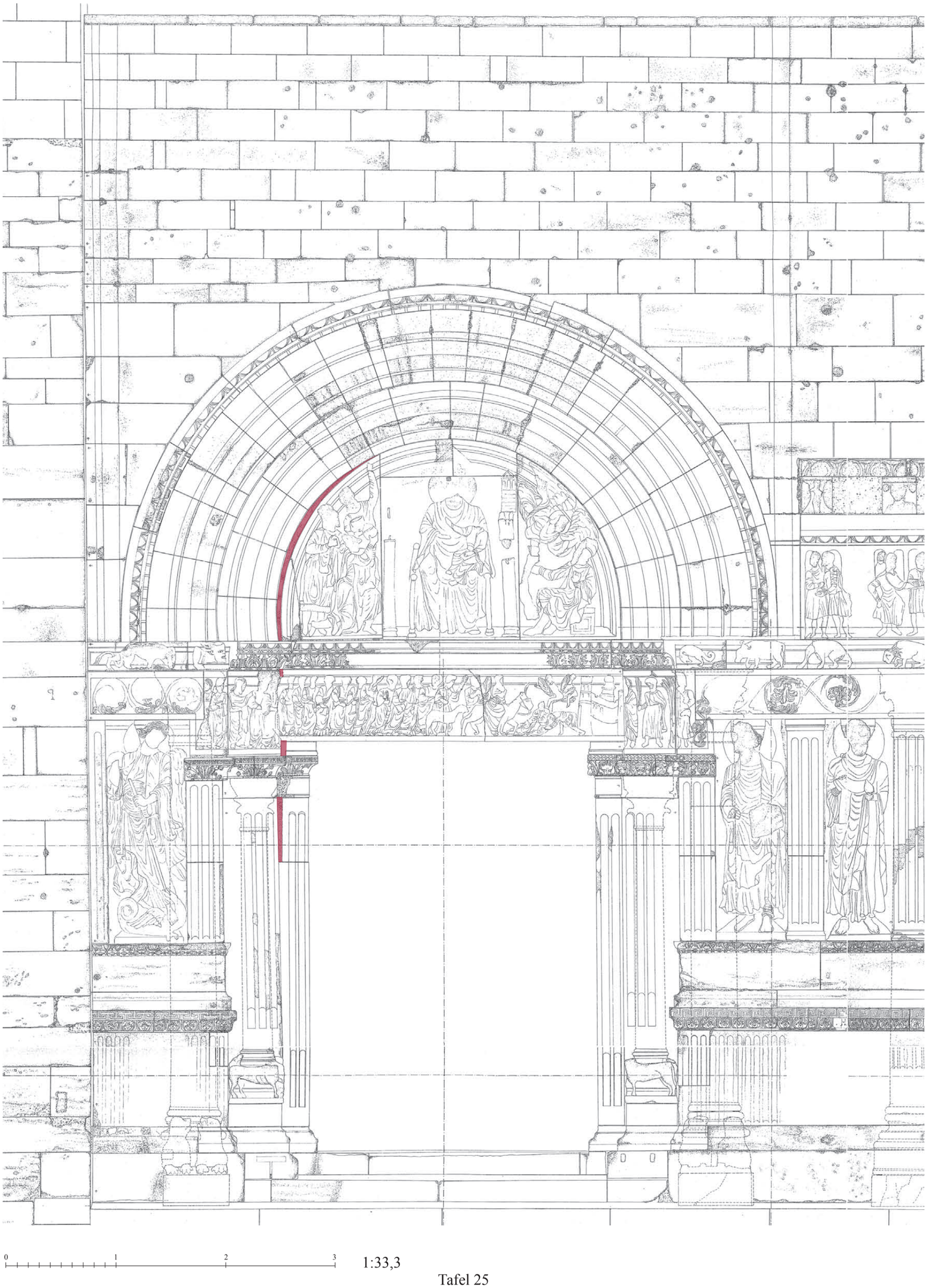
Tafel 22
Obere Partie des Hauptportal
Ergänzende Rekonstruktion des Steinschnitts des originalen Tympanons

Tafel 23

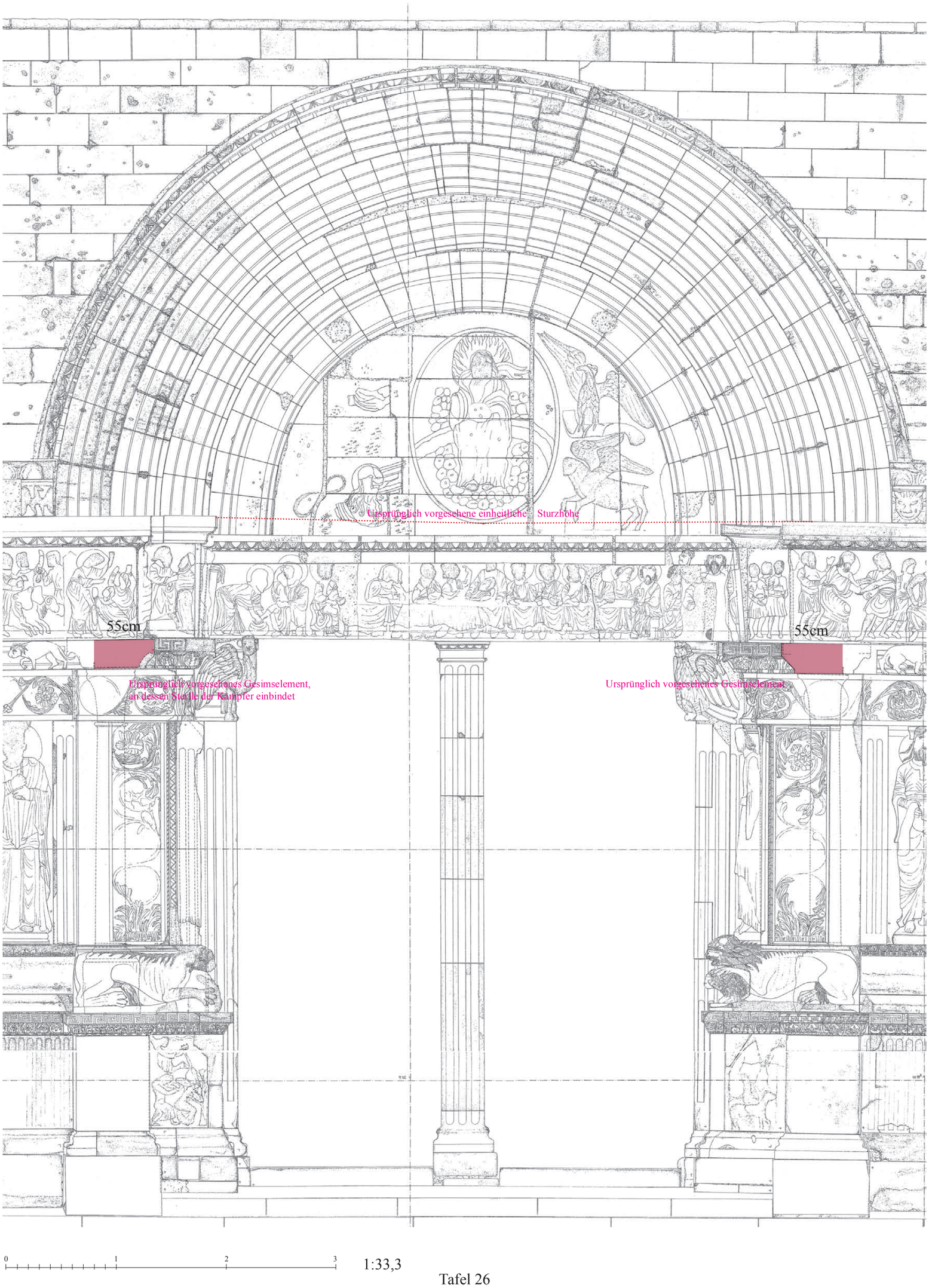
Ansicht Südportal- Passstücke zur Angleichung von Bauteilhöhen



Tafel 24
Ansicht Nordportal- Passstücke zur Angleichung von Bauteilhöhen



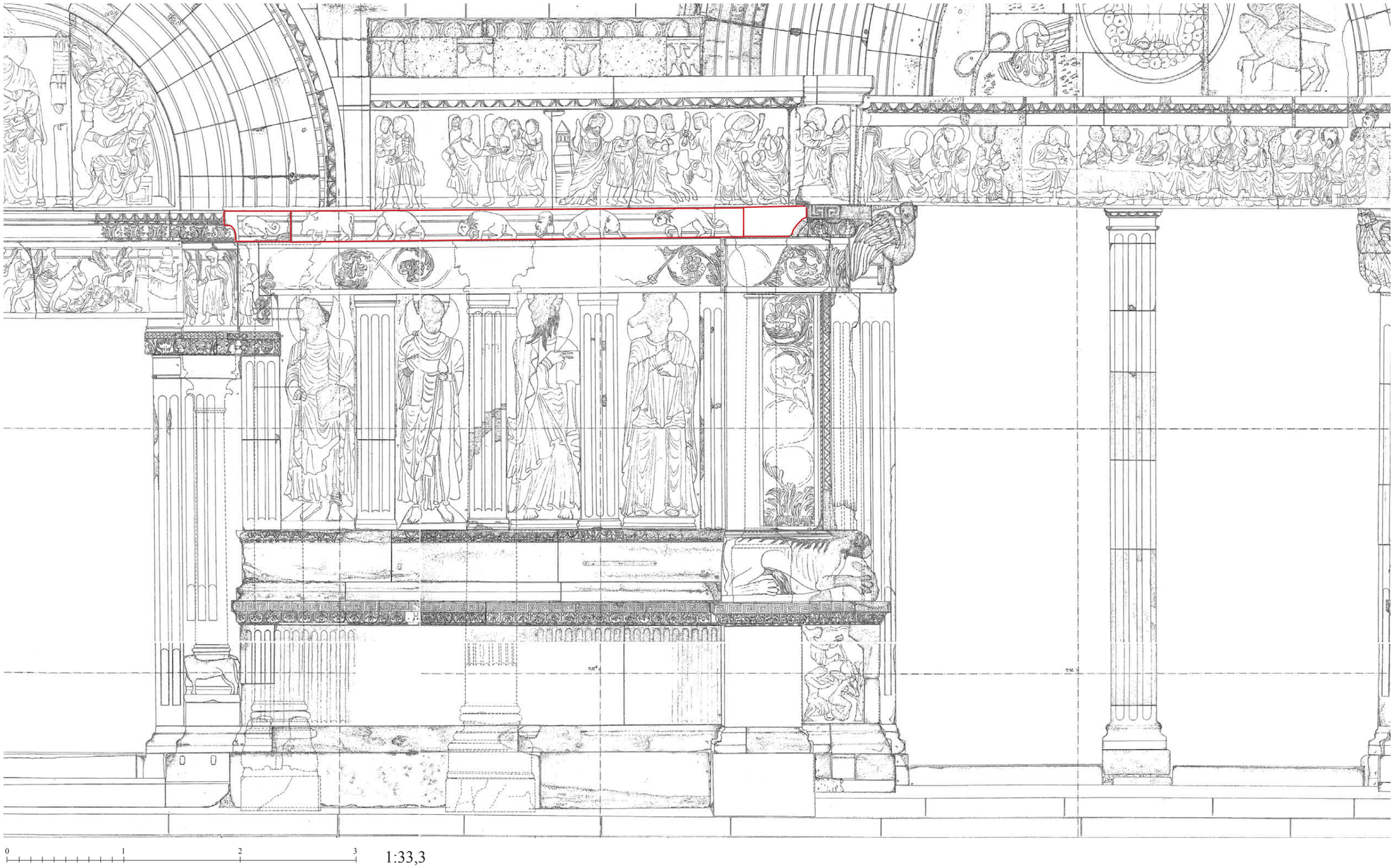
Tafel 25
Ansicht Nordportal - Anpassungen bei der Montage



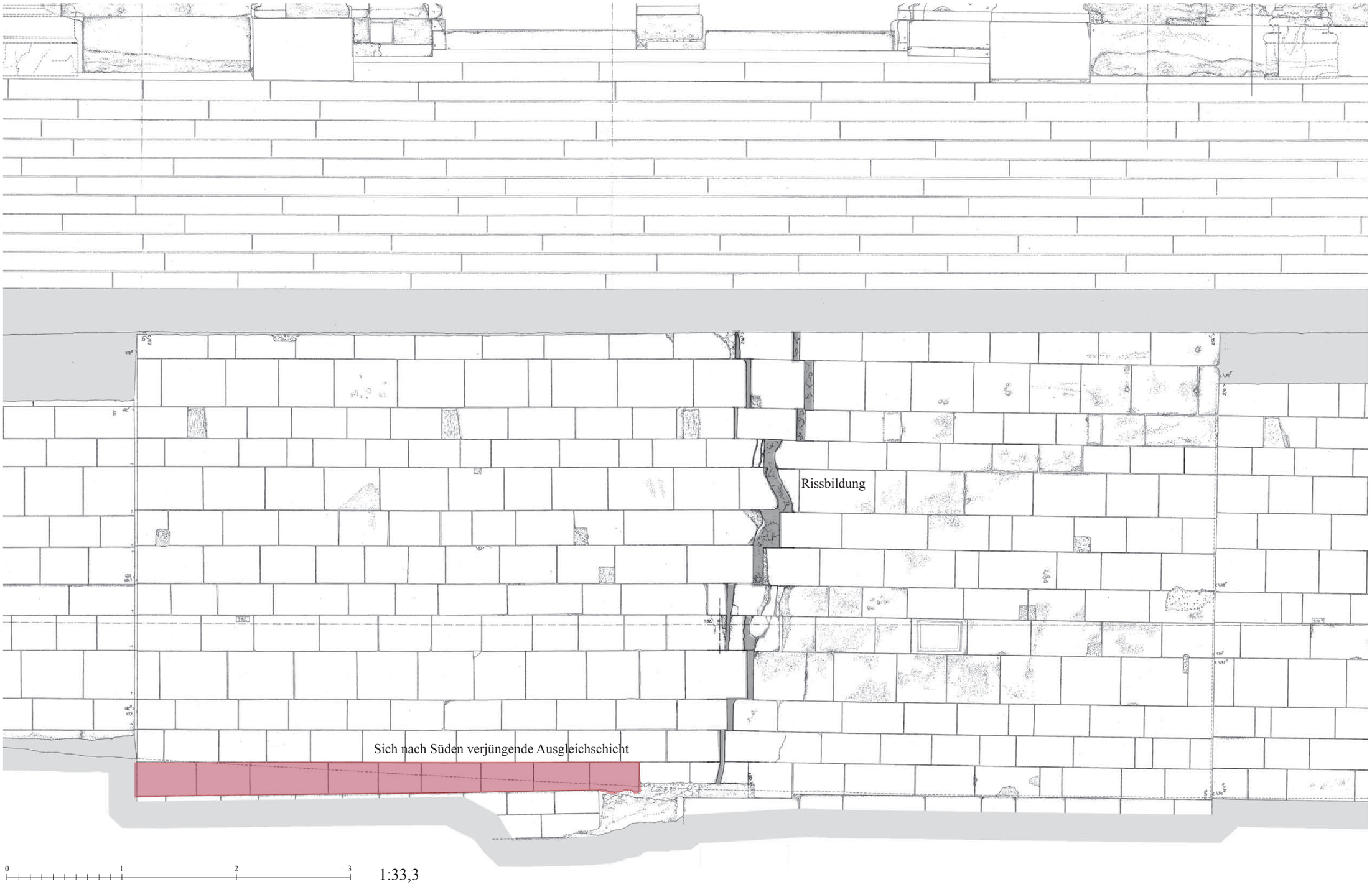
0 1 2 3 1:33,3

Tafel 26

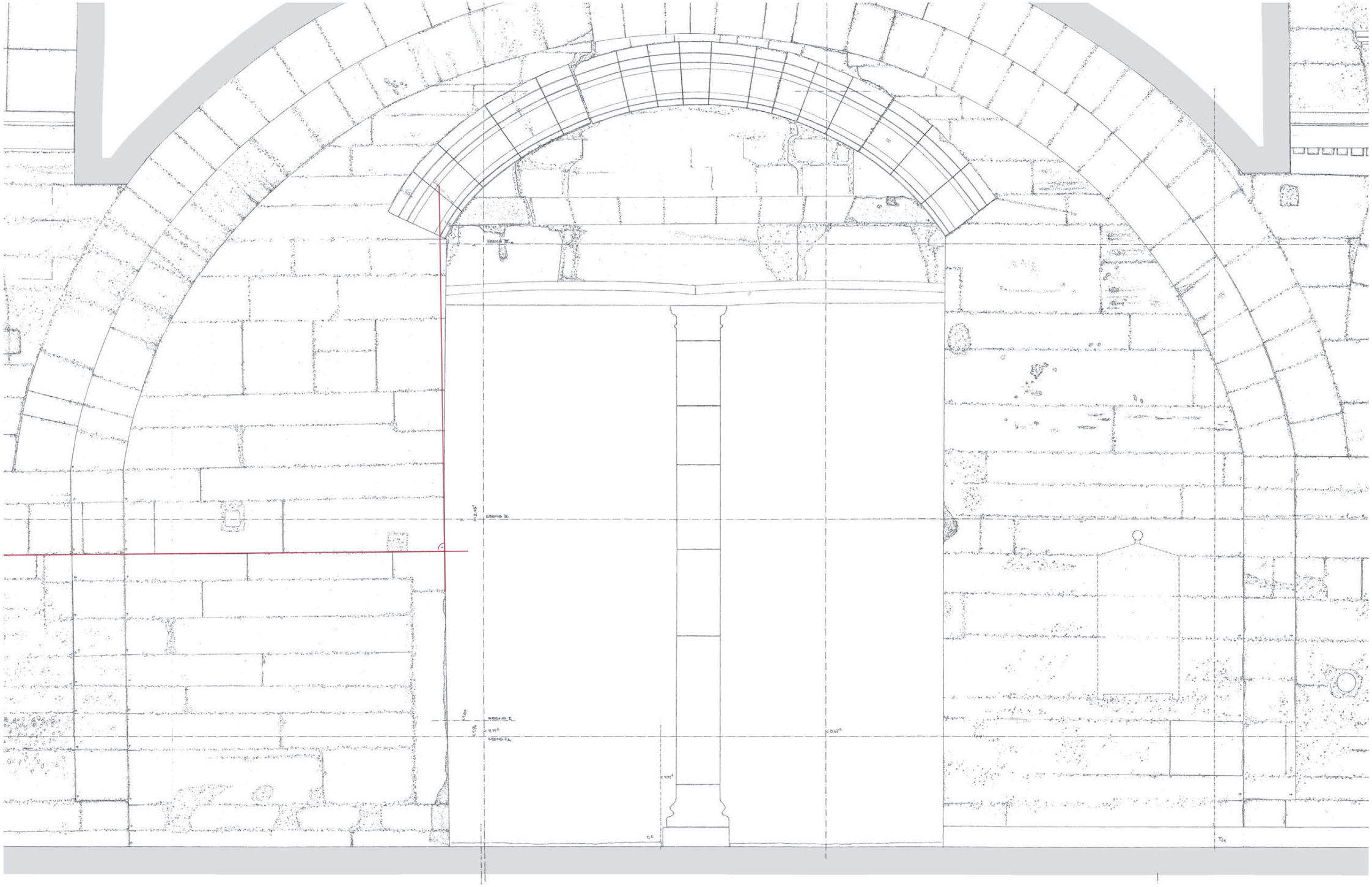
Ansicht Hauptportal - Abweichungen vom Ursprungsplan (siehe auch Tafel 26b und 53)



Tafel 26b
Ansicht der Wandpartie nördlich des Hauptportals
Ursprünglich vorgesehener Steinschnitt des Abschlussgesimses ohne Kämpfer der Doppelsäulen

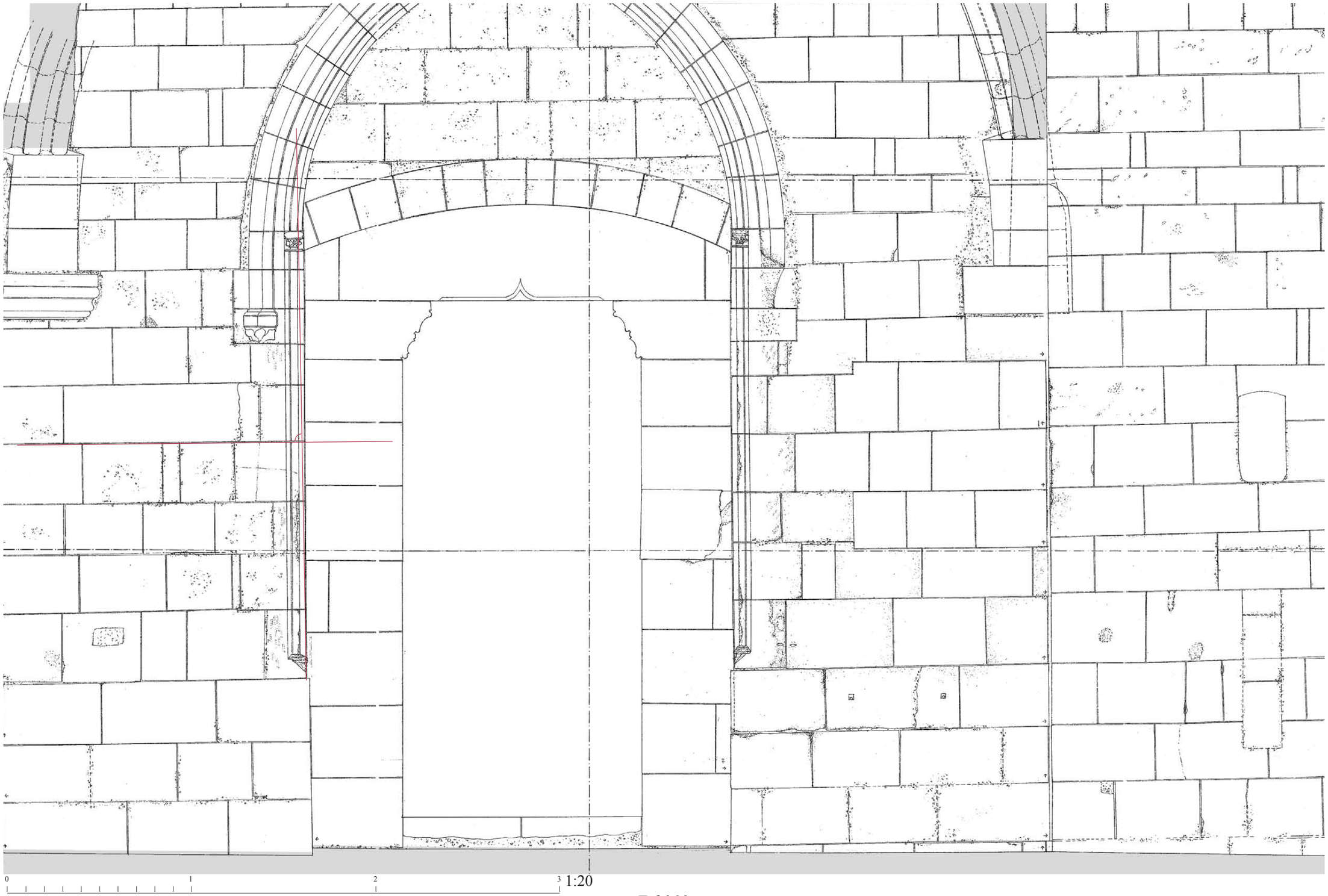


Tafel 27
Ansicht des Sockels der Westfassade mit Bauschaden und Ausgleichschicht
Ausschnitt Außenansicht



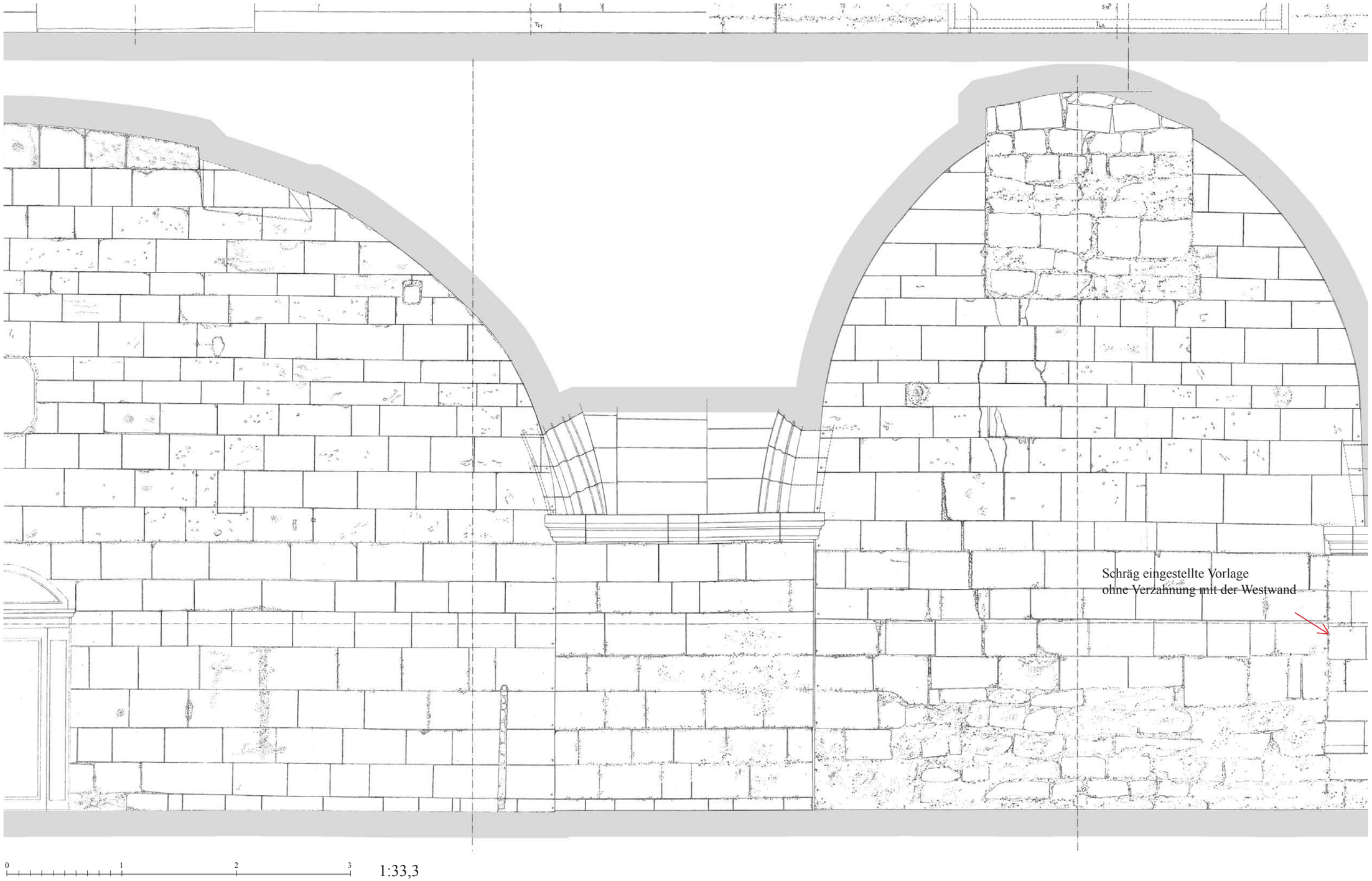
0 1 2 3 1:33,3

Tafel 28
Korrektur der Verkippung der Portallaibung
Ausschnitt Innenansicht Oberkirche

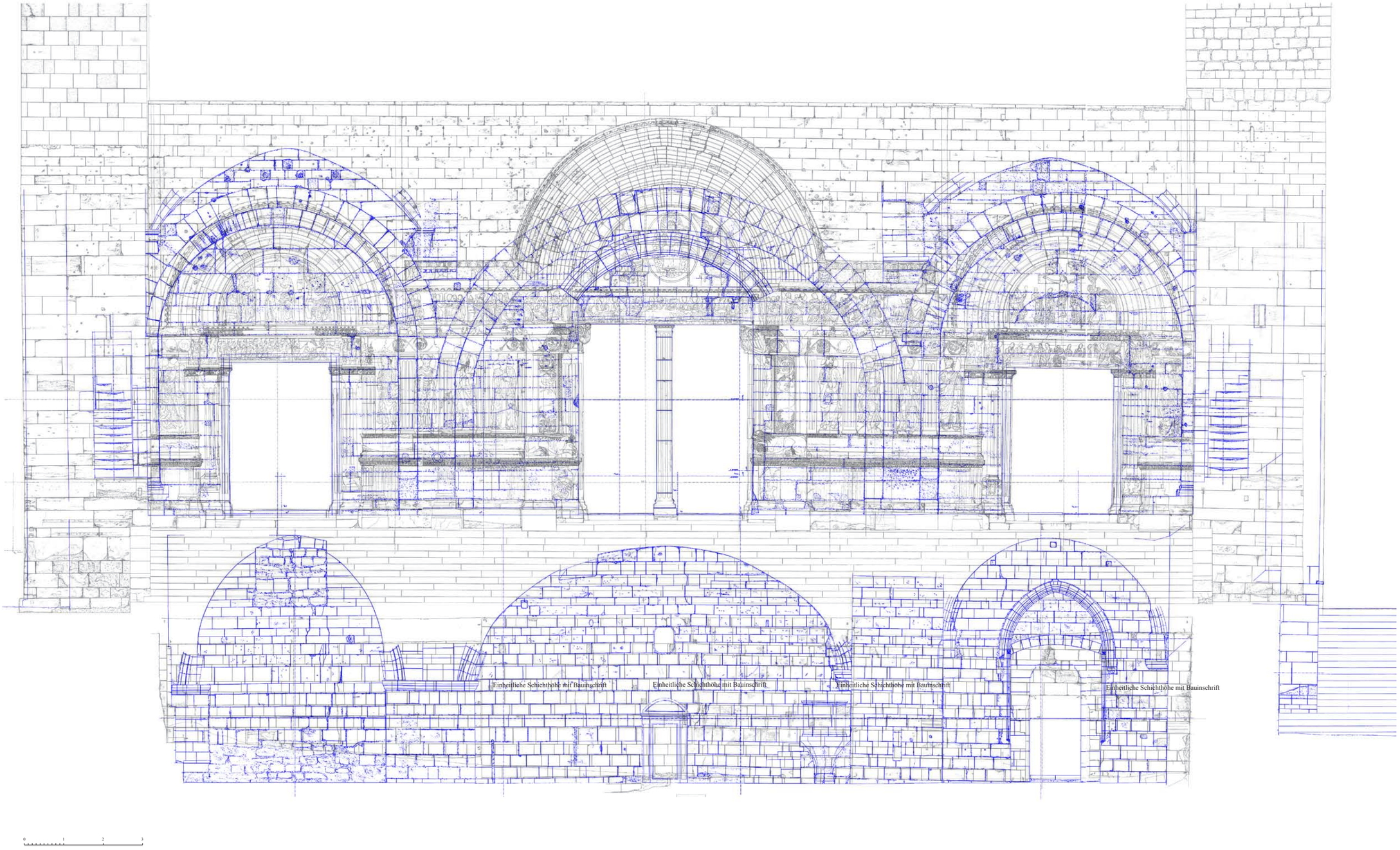


Tafel 29

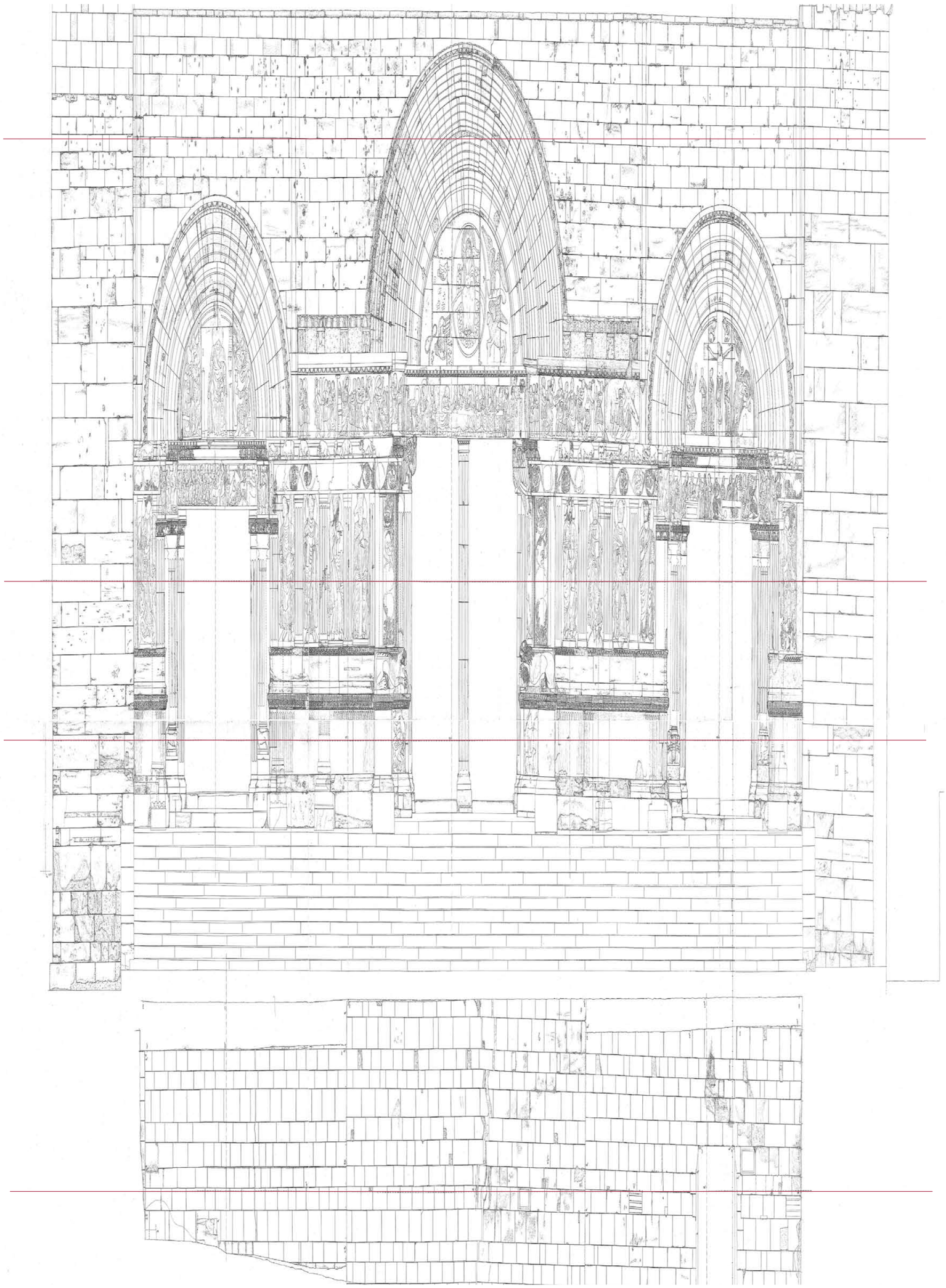
Ausschnitt der Innenansicht auf Kryptaniveau - Südjoch - Dartstellung der Verkippung im Bereich der ehemaligen Grabnische



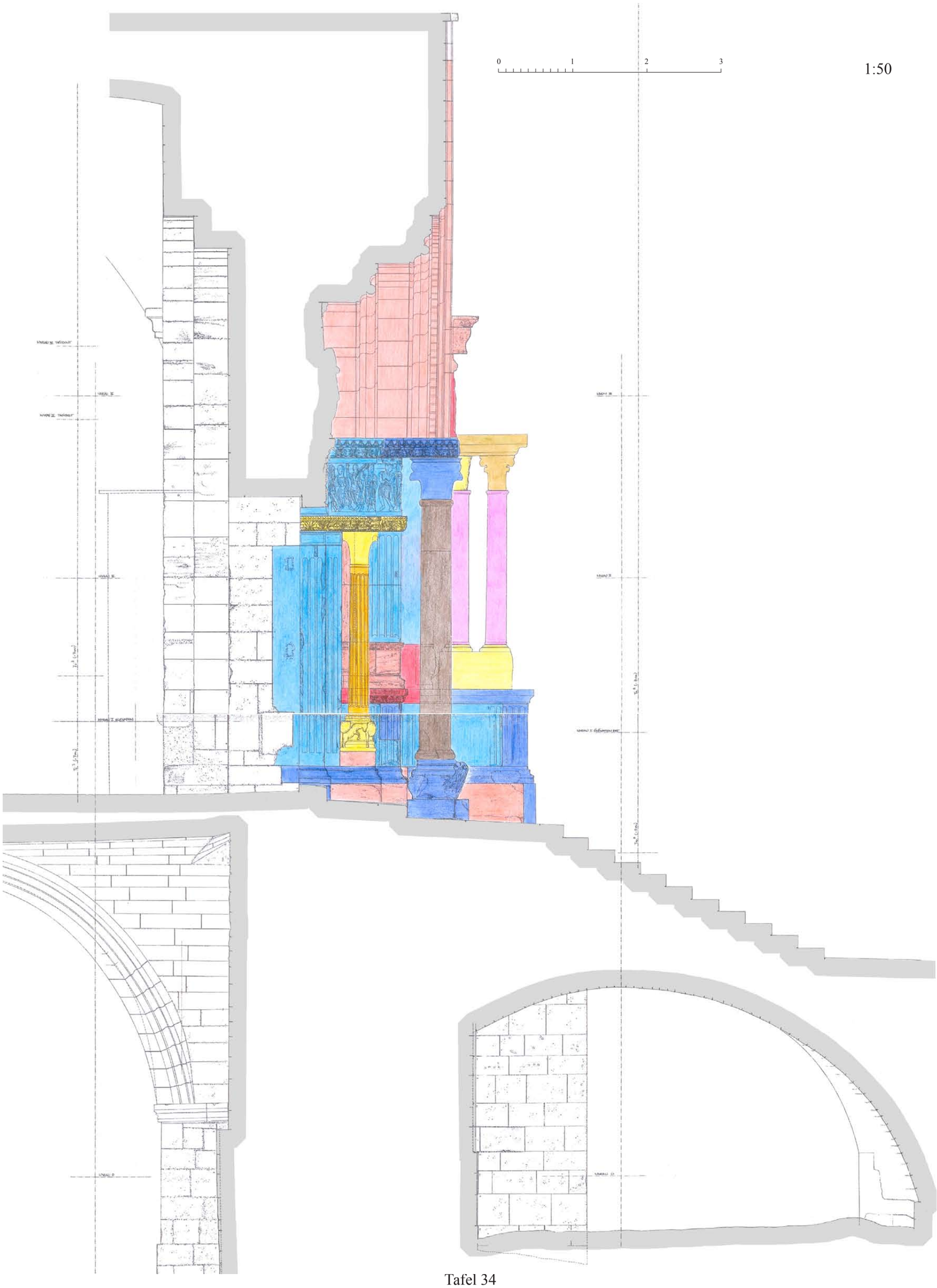
Tafel 30
Ausschnitt Innenansicht auf Kryptaniveau
Nordjoch: Ältere Bausubstanz im Sockelbereich und zugesetzte Öffnung in der oberen Wandpartie



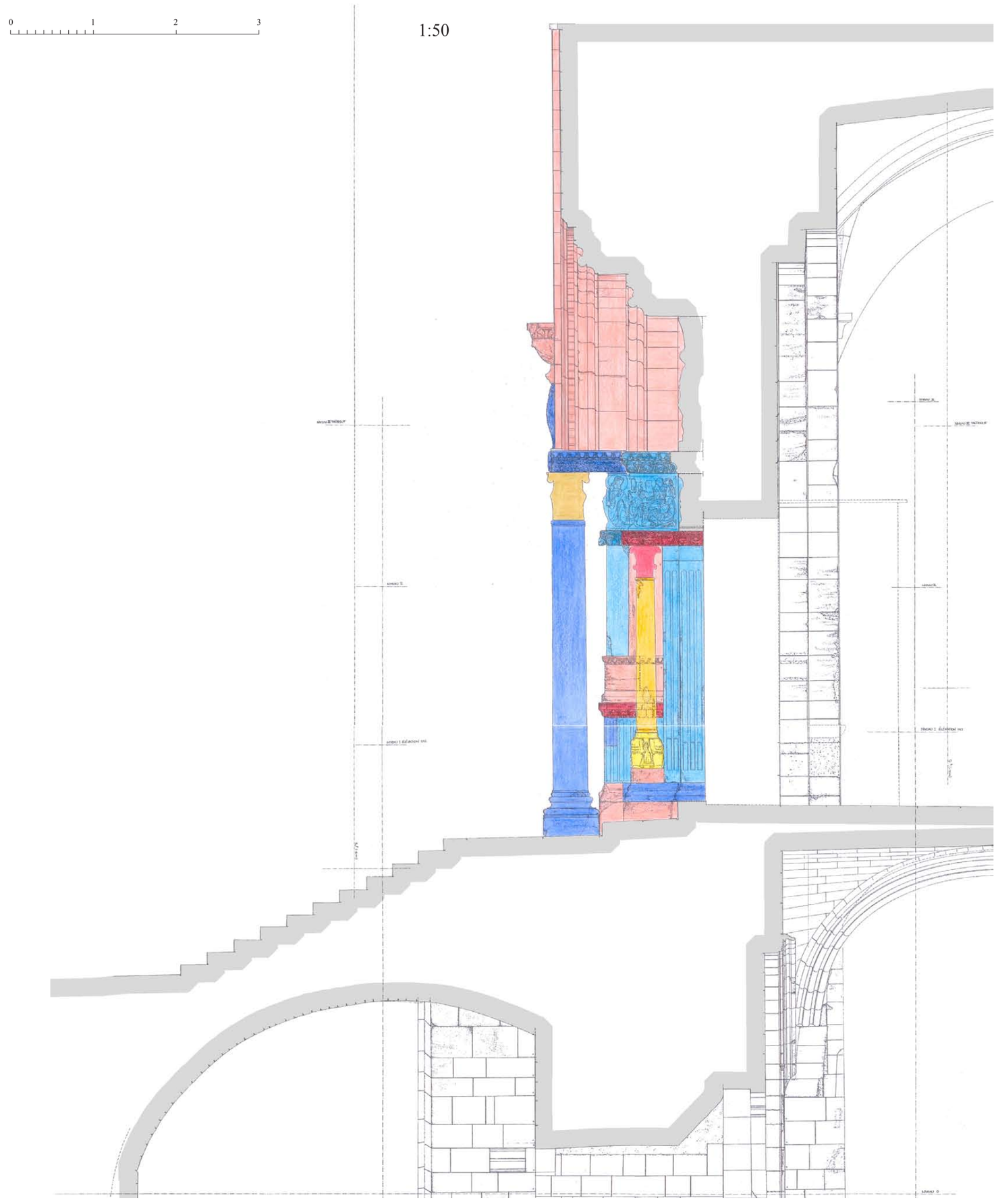
Tafel 31
Überlagerung der Außen- und Innenansicht:
Lage des zugesetzten Kryptafensters im Verhältnis zum Nordportal
Verhältnis der Schichthöhen von Innen- und Außenschale



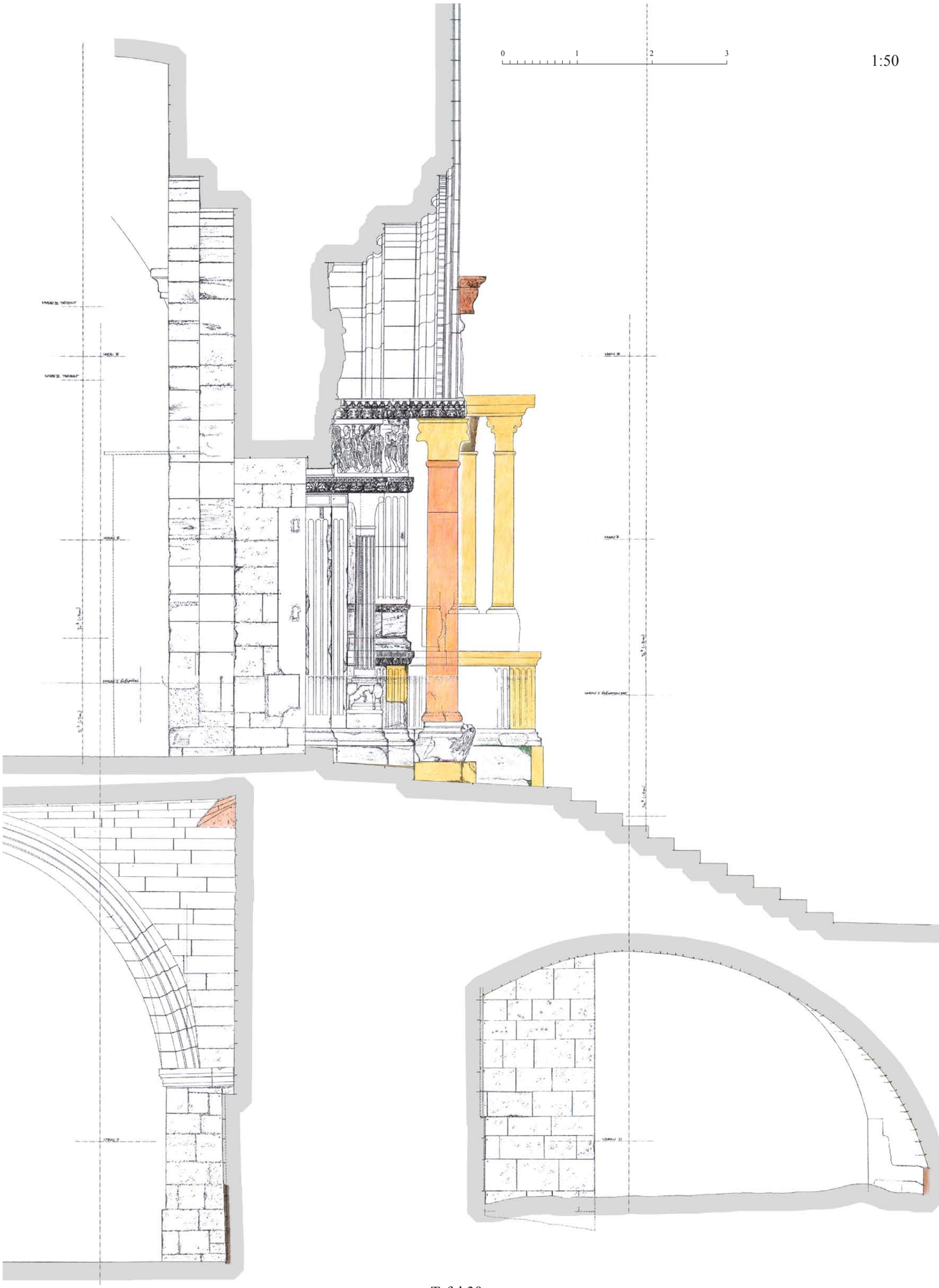
Tafel 32
Gestauchte Außenansicht zur Darstellung der Verkippung und unterschiedlicher Korrekturen
(Ohne Maßstab)



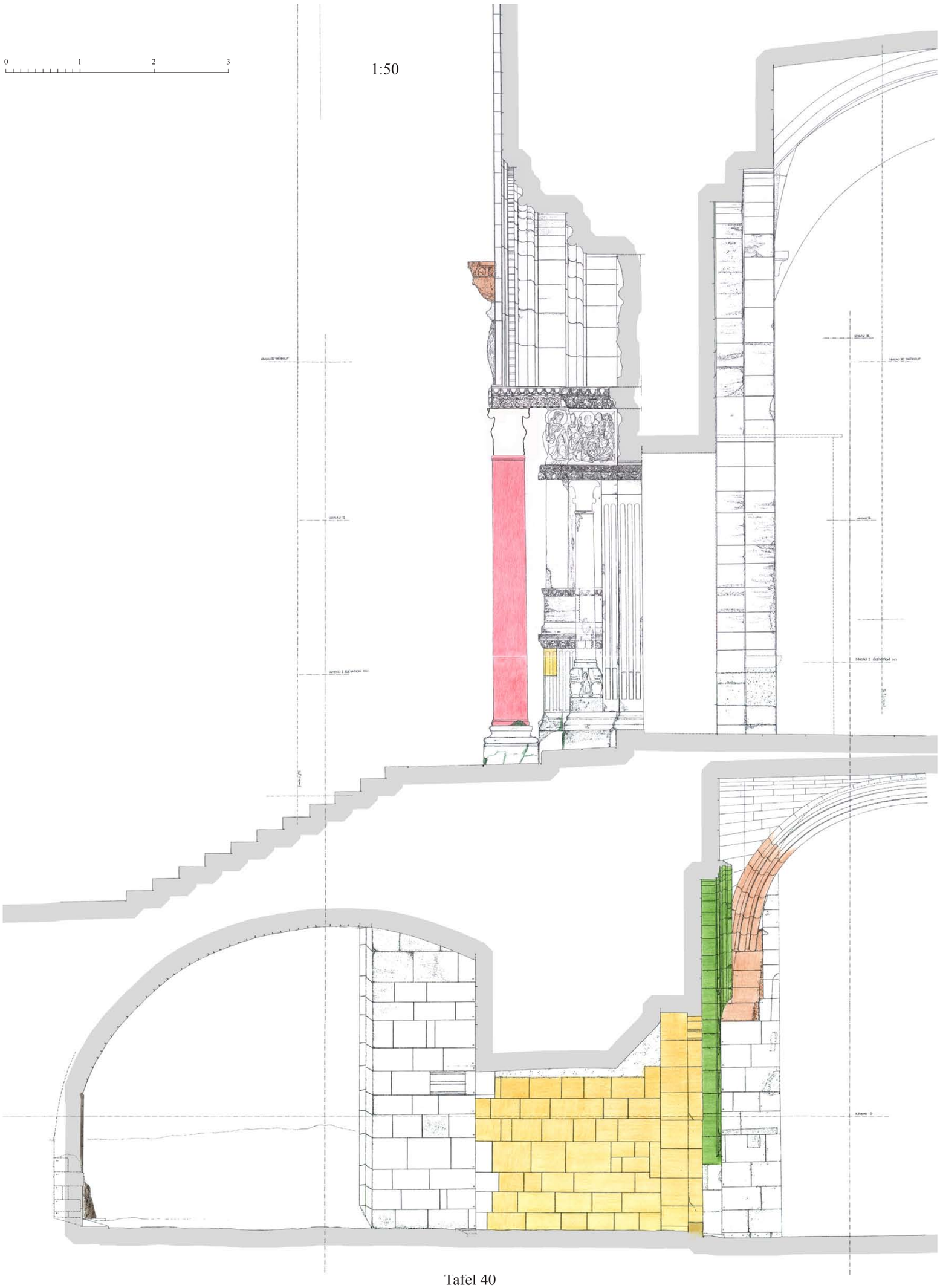
Tafel 34
Querschnitt Nordportal - Steinkartierung
Maßstab 1:50



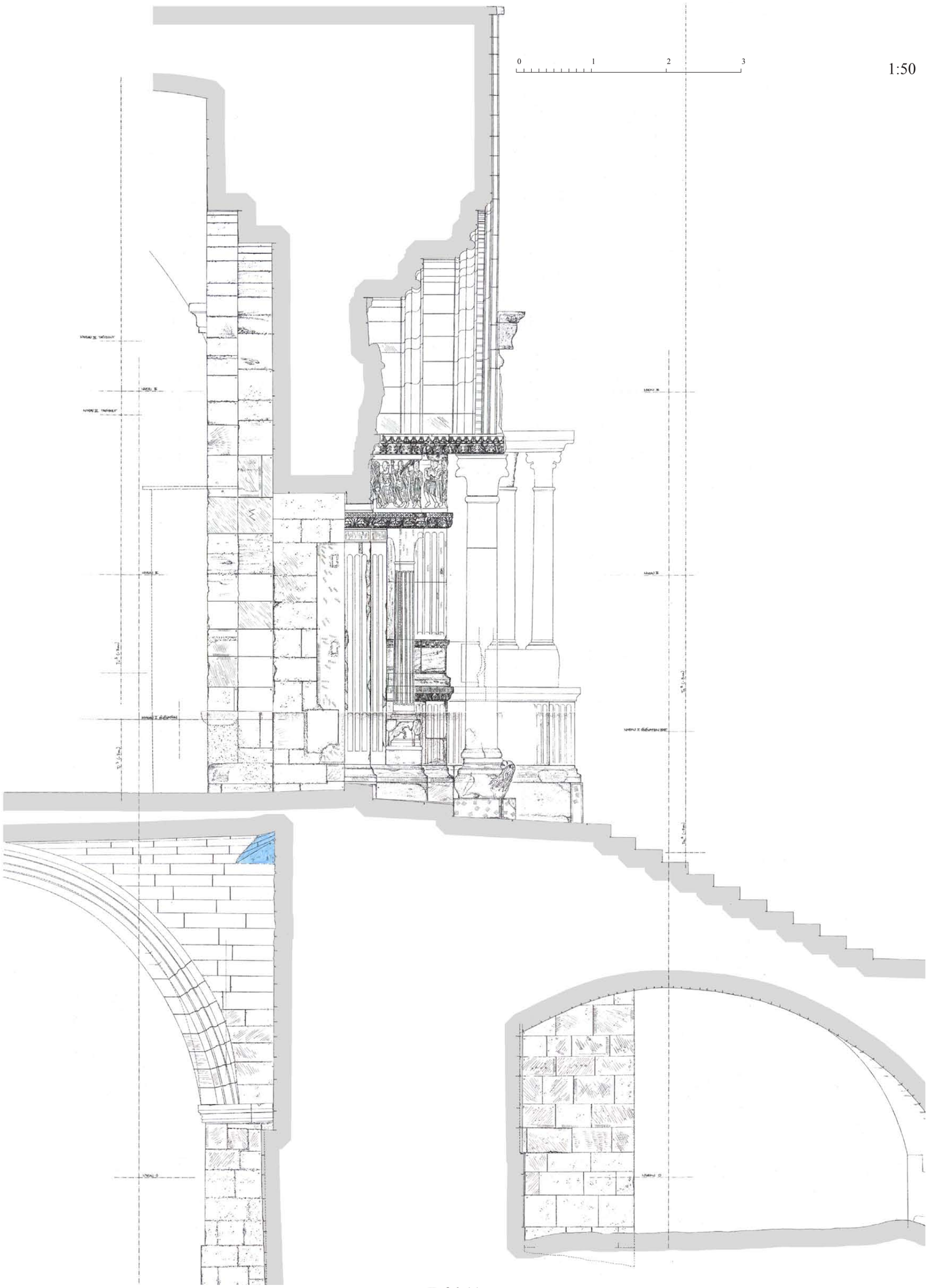
Tafel 35
Querschnitt Südportal - Steinkartierung
Maßstab 1:50



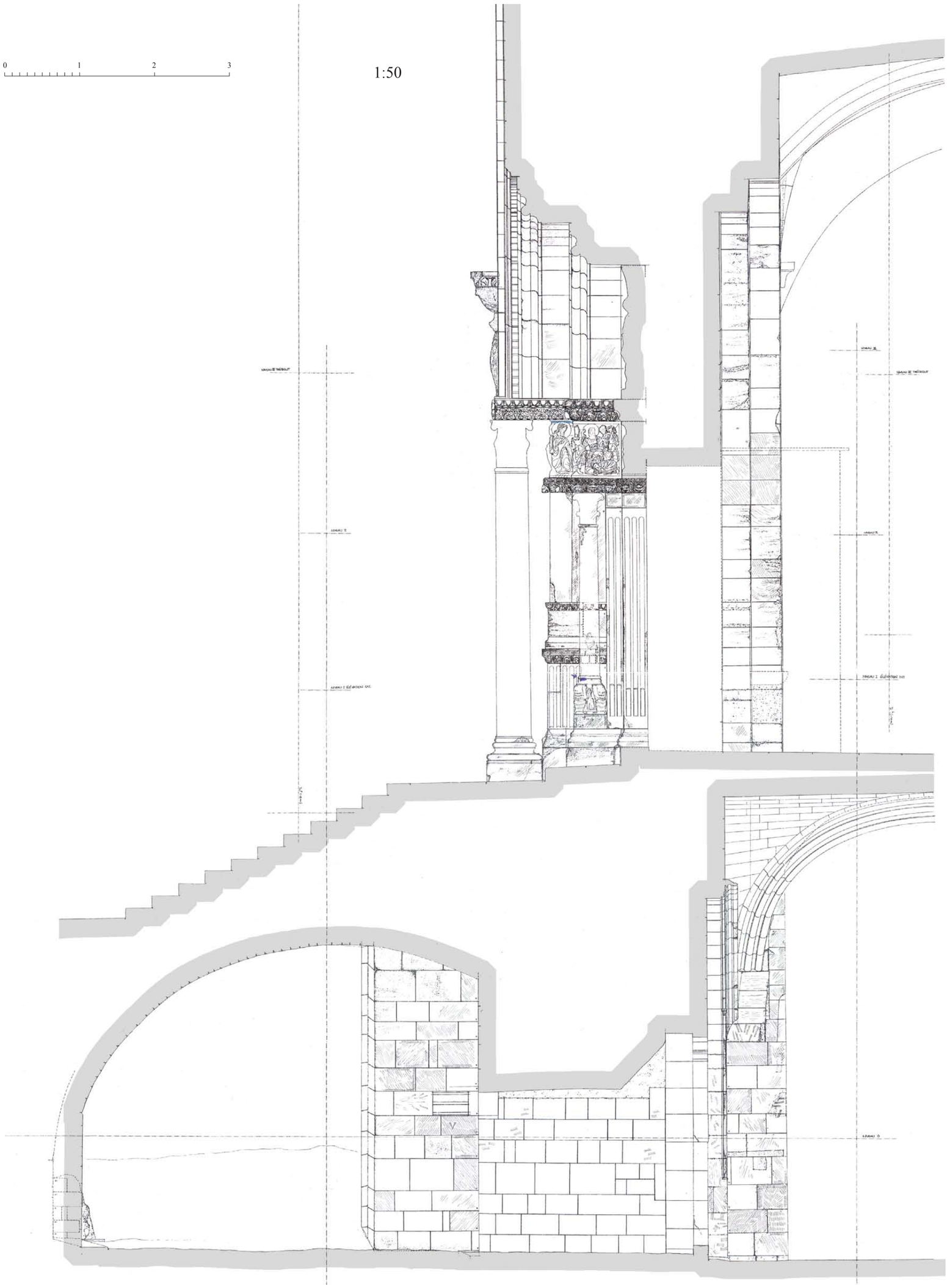
Tafel 39
Querschnitt Nordportal - Relative Bauchronologie
Maßstab 1:50



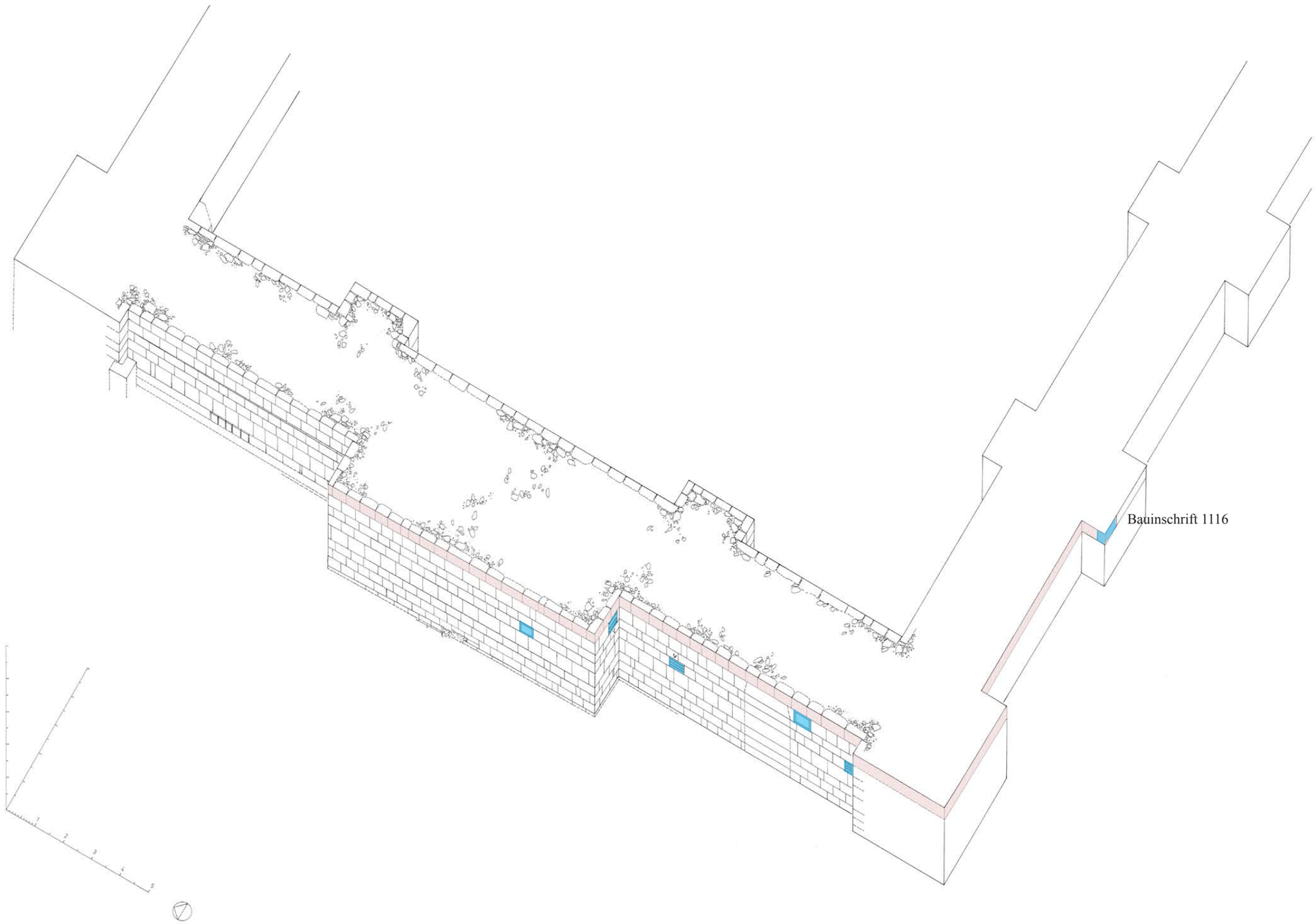
Tafel 40
Querschnitt Südportal - Relative Bauchronologie
Maßstab 1:50



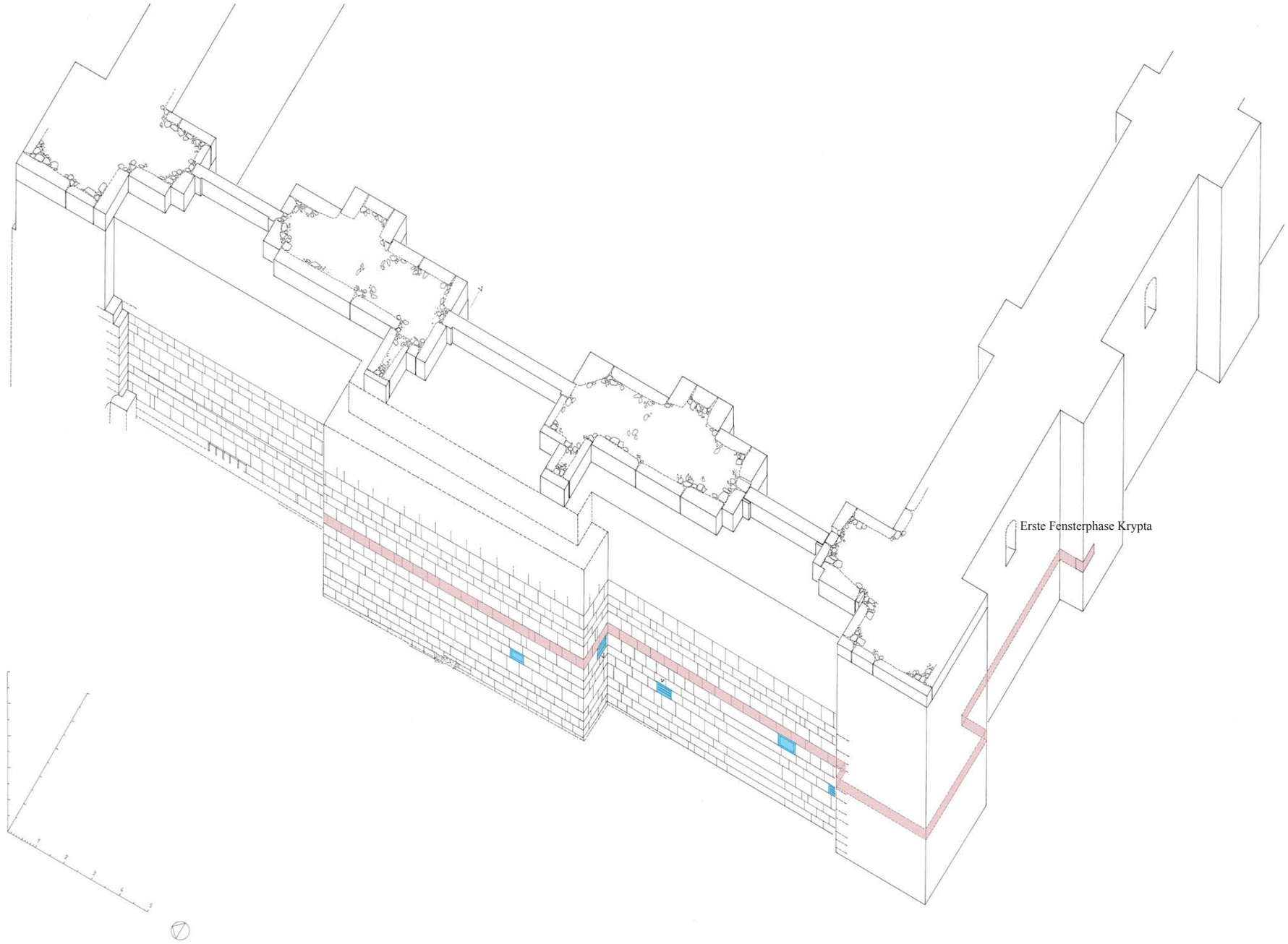
Tafel 44
Querschnitt Nordportal - Kartierung der Steinbearbeitung
Maßstab 1:50



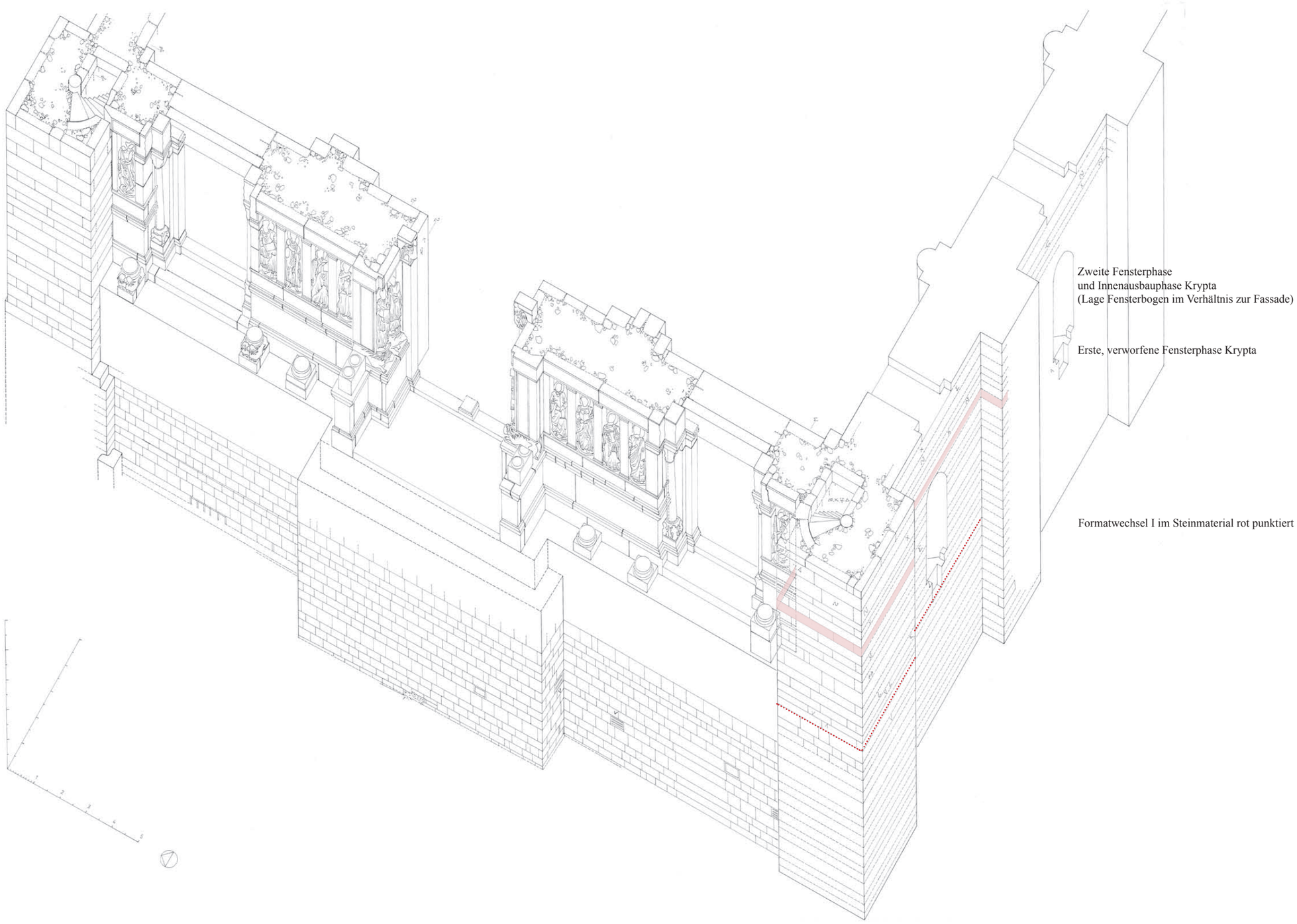
Tafel 45
Querschnitt Südportal - Kartierung der Steinbearbeitung
Maßstab 1:50



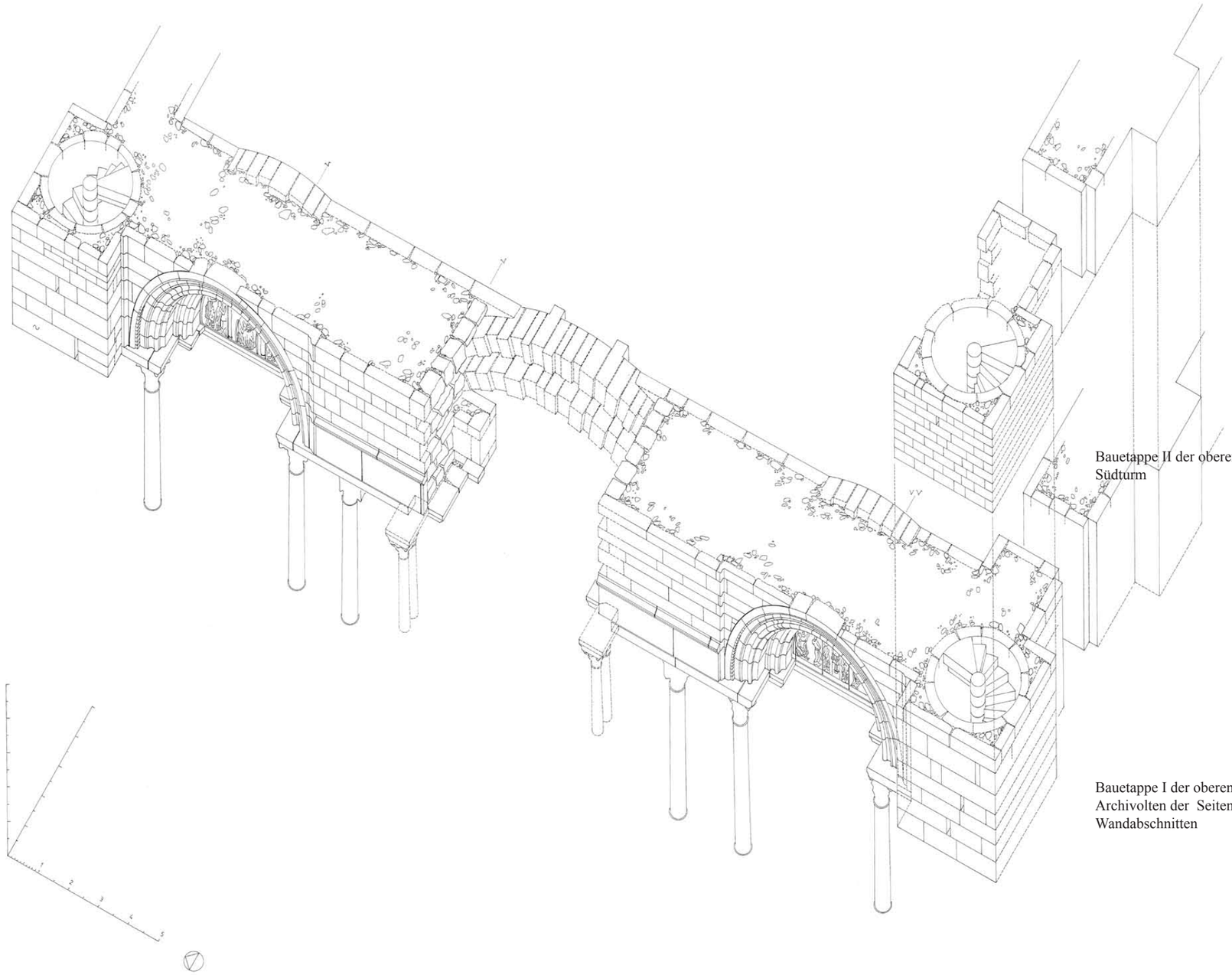
Tafel 47
Isometrische Darstellung
Sockel der Westwand mit Epitaphen - Höhenverhältnis zur Bauinschrift (in der Südwand)



Tafel 48
Isometrische Darstellung
Sockel der Westfassade - Anlage der drei Portalöffnungen - Niveau der Türschwellen
(Gestrichelte Linien sind nicht messbare Bereiche.)



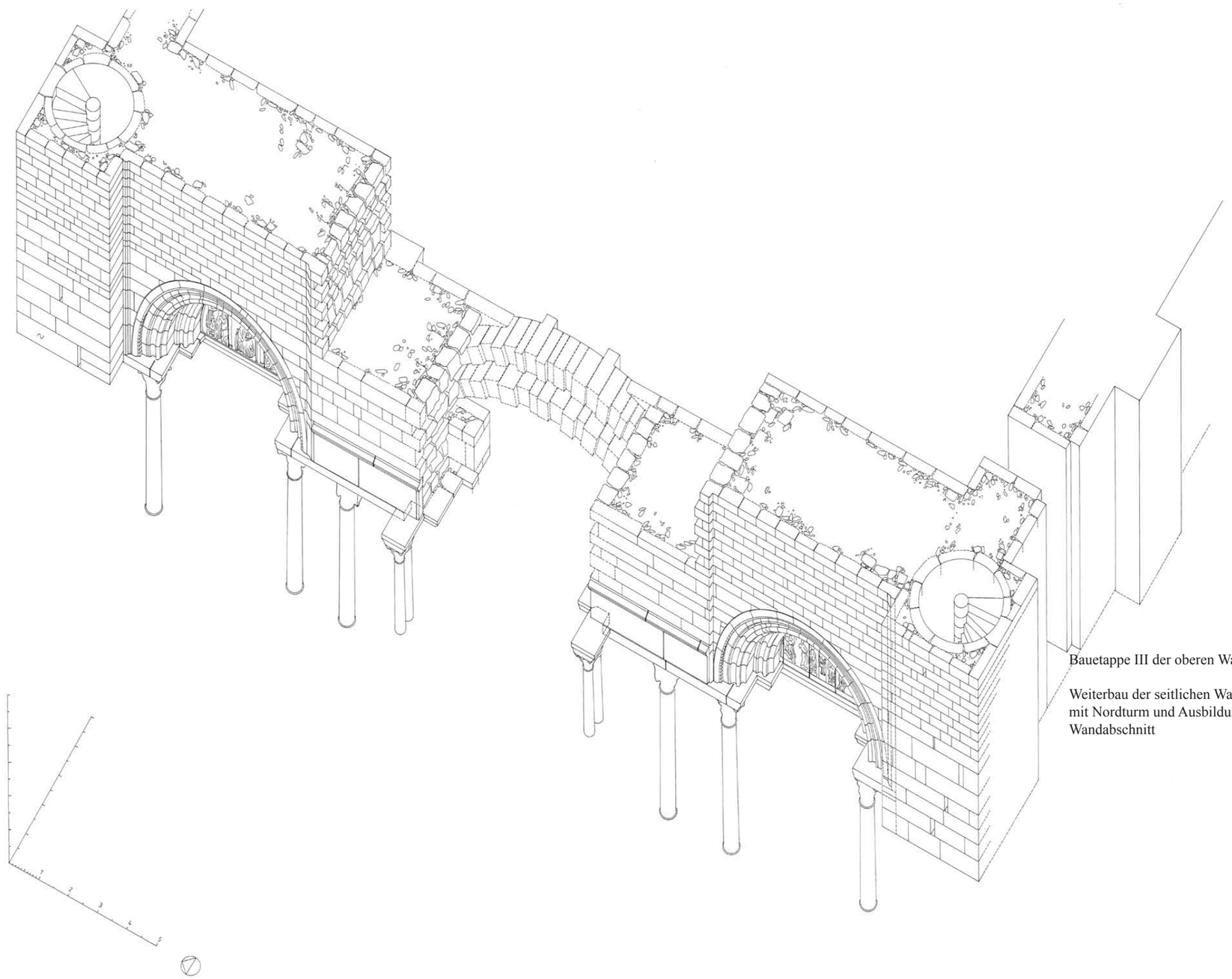
Tafel 49
Isometrische Darstellung
Die Westfassade bis zur Höhe der Türstürze in den Seitenportalen
(Gestrichelte Linien nicht messbar)



Bauetappe II der oberen Wandpartien:
Südturm

Bauetappe I der oberen Wandpartien:
Archivolten der Seitenportale mit angrenzenden
Wandabschnitten

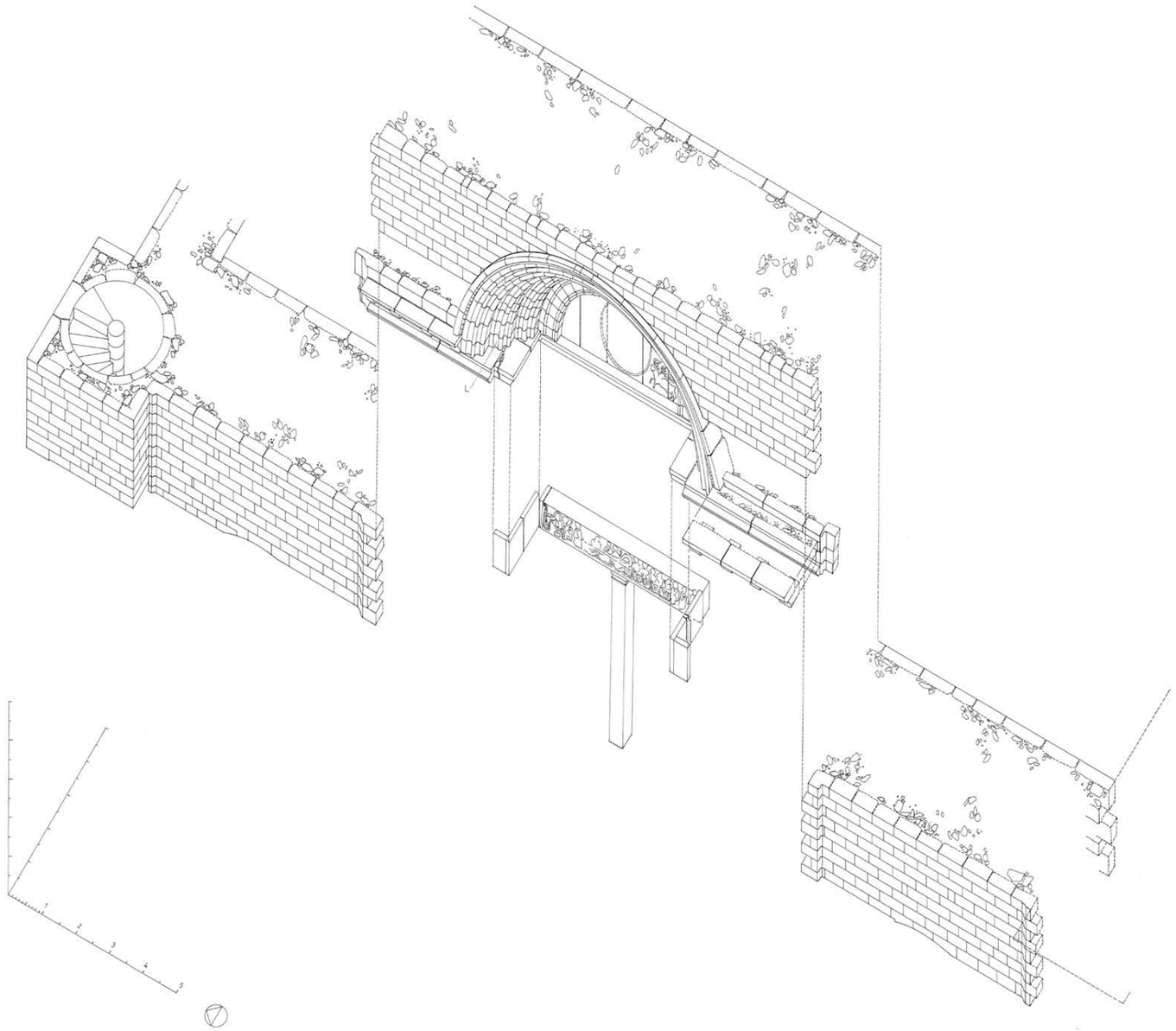
Tafel 50
Isometrische Darstellung
Bauetappen I und II der oberen Partien der Westfassade unter Ausschluss des Hauptportals



Bauetappe III der oberen Wandpartien:

Weiterbau der seitlichen Wandabschnitte über den Archivolten mit Nordturm und Ausbildung von Wartesteinen zum mittleren Wandabschnitt

Tafel 51
Isometrische Darstellung
Bauetappe III der oberen Partien der Westfassade unter Ausschluss des Hauptportals

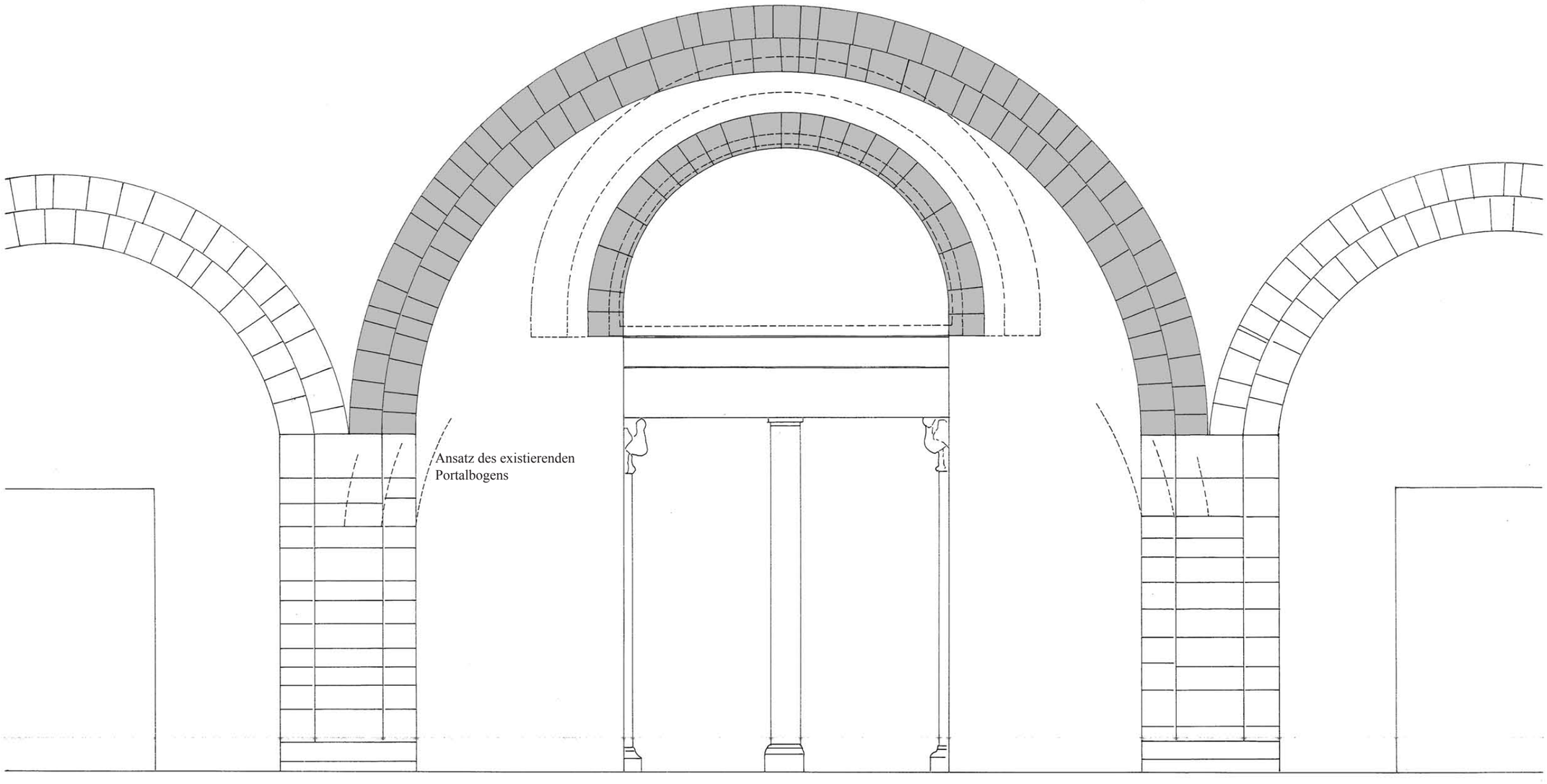


Bauetappe IV der oberen Wandpartien:

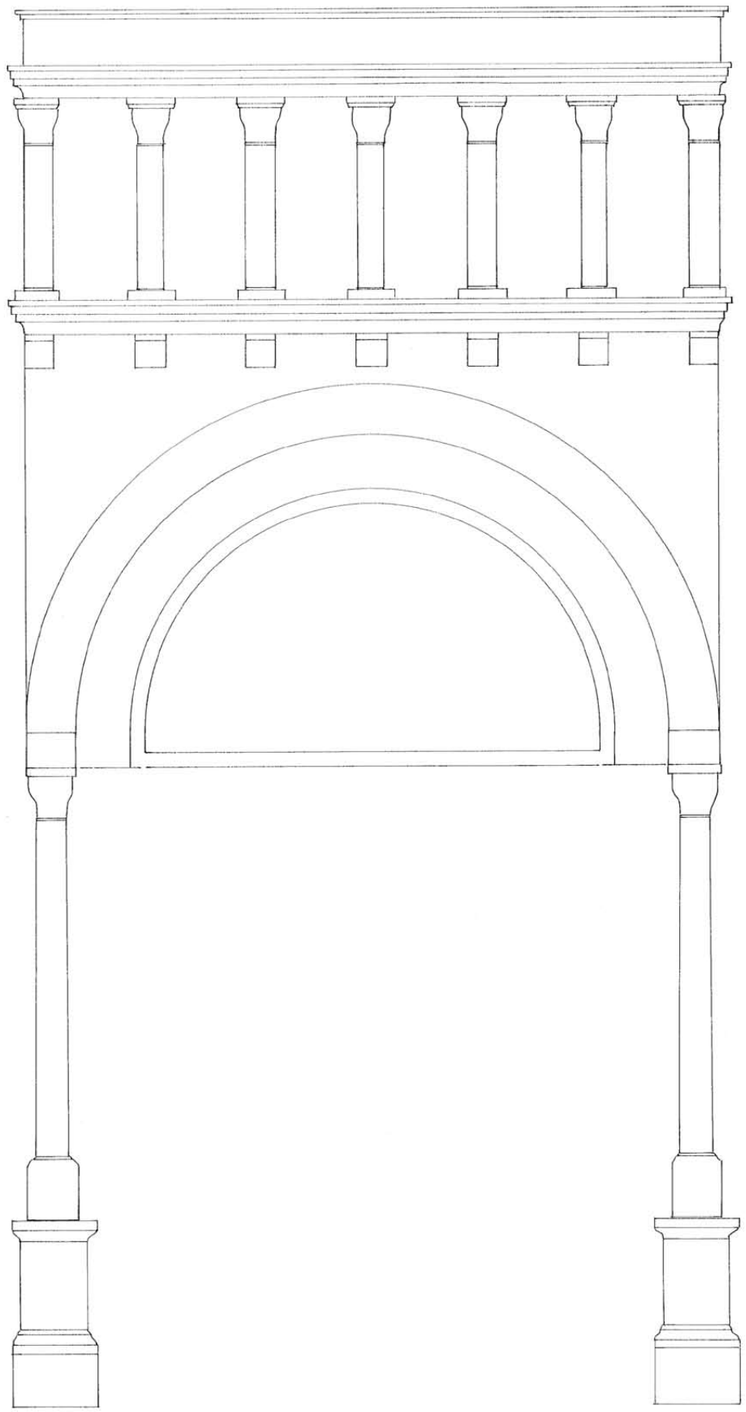
Aufstellung des Trumeaupfeilers
Einbau von Türsturz und Frieselementen im Hauptportal
Versatz der Archivolten
nachträglicher Einbau des Konsolengesimses

Tafel 52
Isometrische Darstellung
Bauetappe IV der oberen Partien der Westfassade

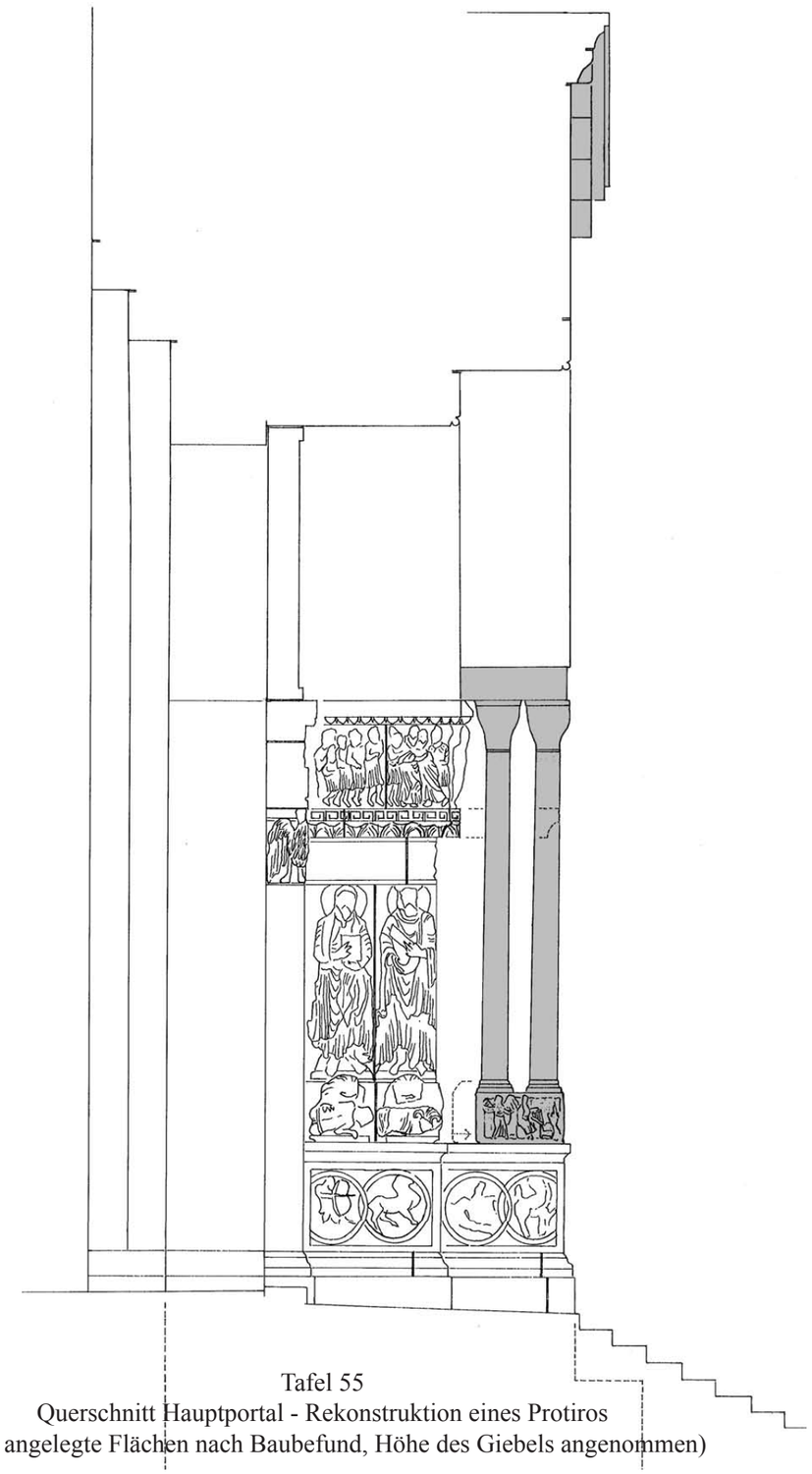
Tafel 53
Rekonstruktion eines Protiros im Hauptportal
(Grau angelegte Flächen nach Baubefund, Höhe des Giebels angenommen)



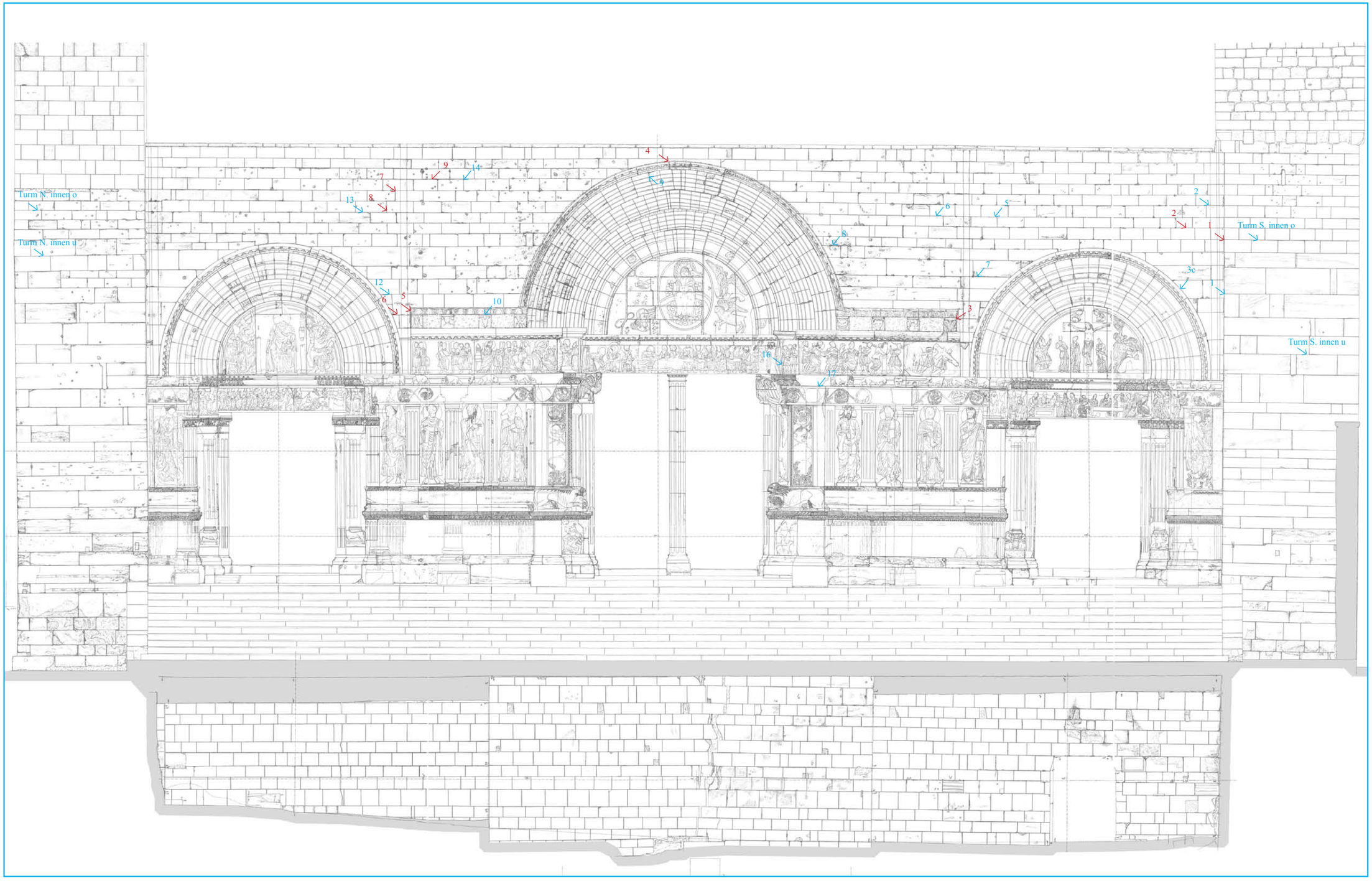
Tafel 54
Rekonstruktion eines Protiros im Hauptportal
Innenwand mit Ausbildung eines großen Portalbogens und halbkreisförmigem Entlastungsbogen für den Sturz



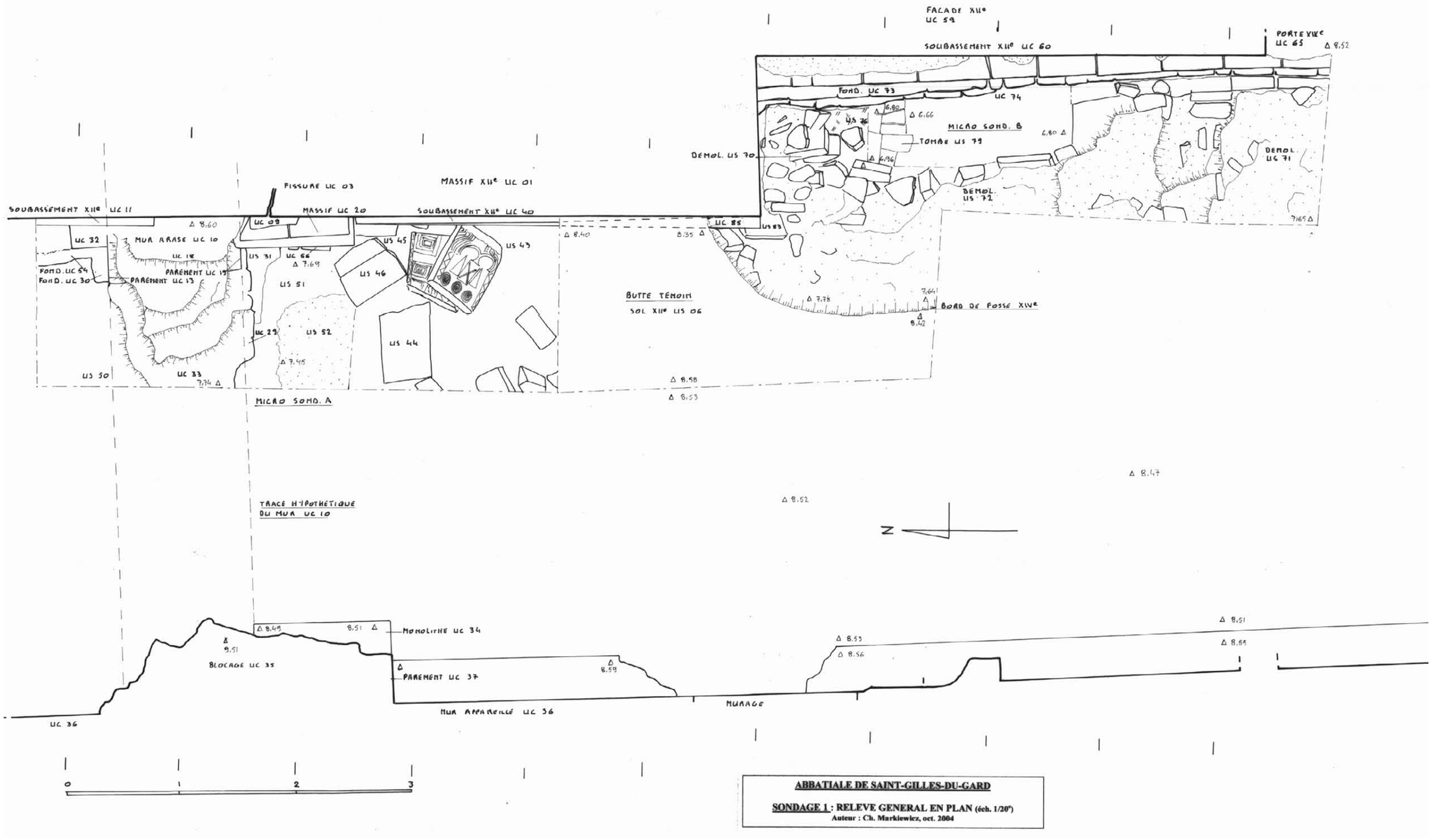
Tafel 56
Rekonstruktionsvariante eines Vorhalle nach dem späteren Beispiel von Sainte-Marthe in Tarascon
mit horizontalem Konsolengesims



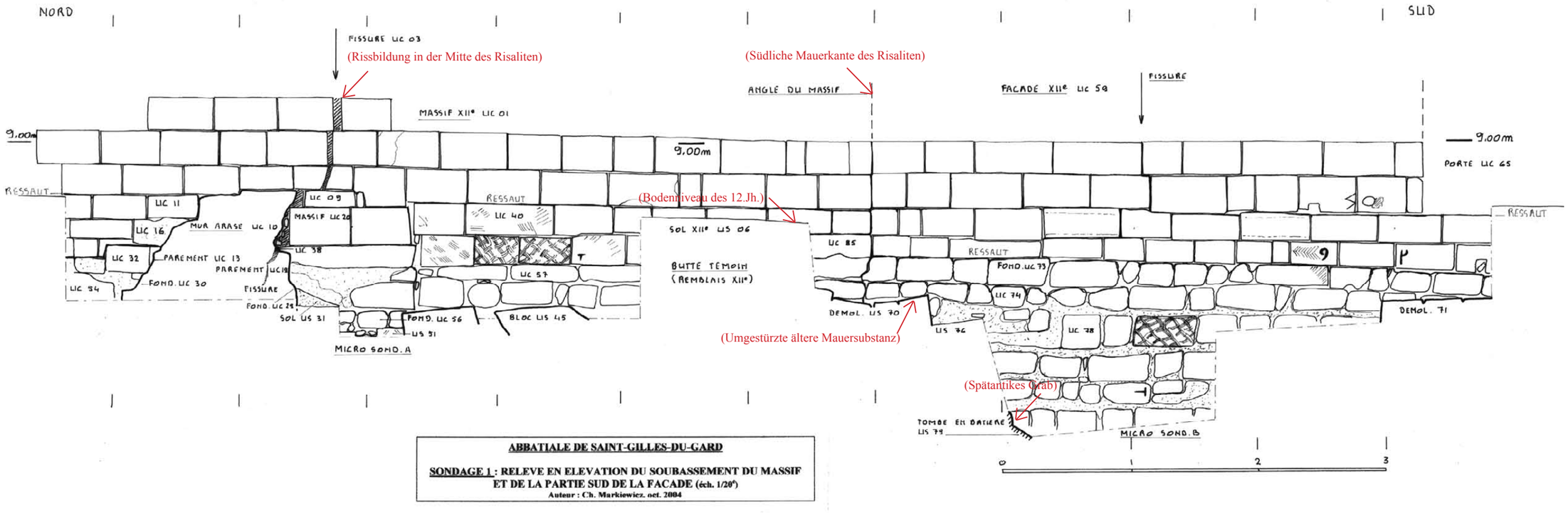
Tafel 55
Querschnitt Hauptportal - Rekonstruktion eines Protiros
(Grau angelegte Flächen nach Baubefund, Höhe des Giebels angenommen)



Tafel 57
Mörtelanalyse - Darstellung der Probenentnahmestellen
Analyse 1 im Jahr 2001: Proben in rot, Analyse 2 im Jahr 2005: Proben in blau
(Ohne Maßstab)

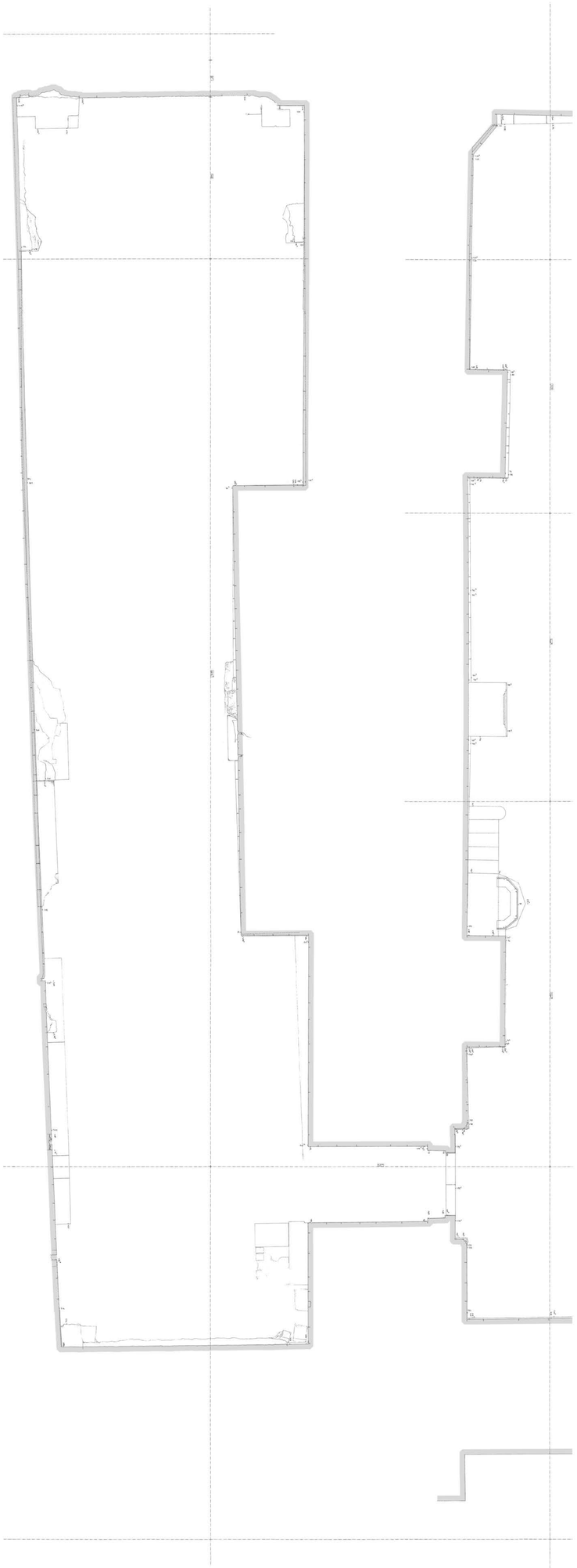


Tafel 58
Archäologische Grabung im Raum unter der Treppe - Sondage 1 im Grundriss
Christian Markiewicz 2004

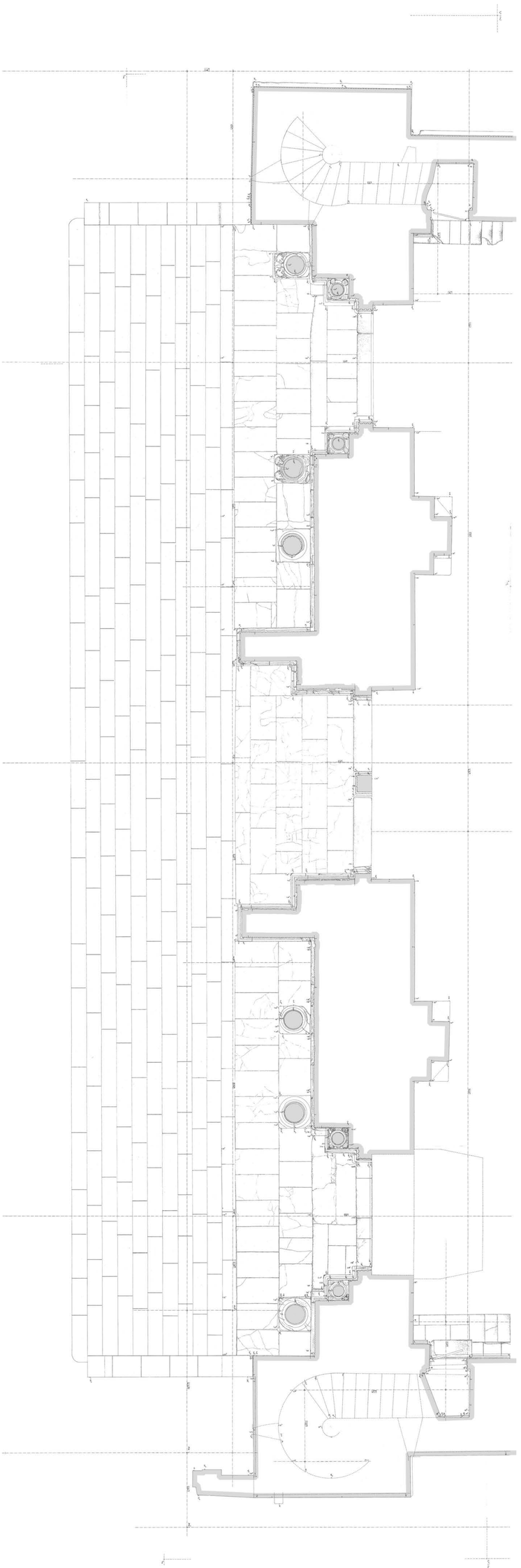


Tafel 59
Archäologische Grabung im Raum unter der Treppe - Sondage 1 in der Ansicht
Christian Markiewicz 2004

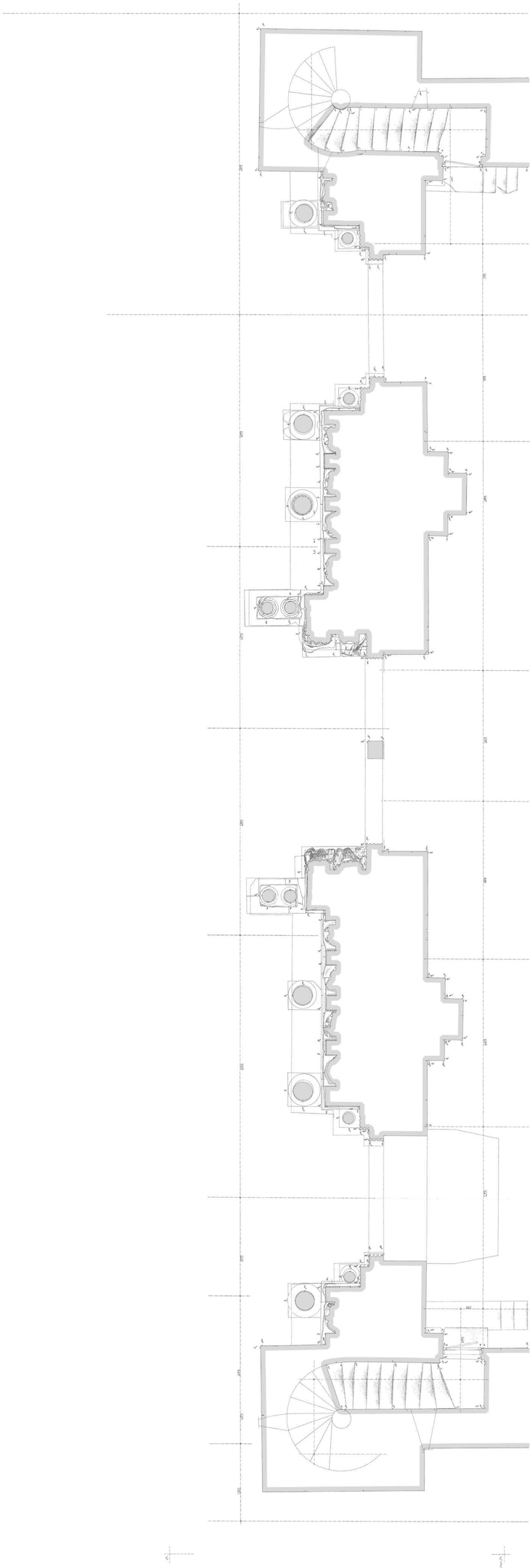
Tafel 60
Steinkartierung nach einer Studie von Annie Blanc 1982
Aus: „Église abbatiale de Saint-Gilles“ Studie zur Restaurierung der Westfassade
J.-F. Grange-Chavanis, ACMH, Lyon, 1996



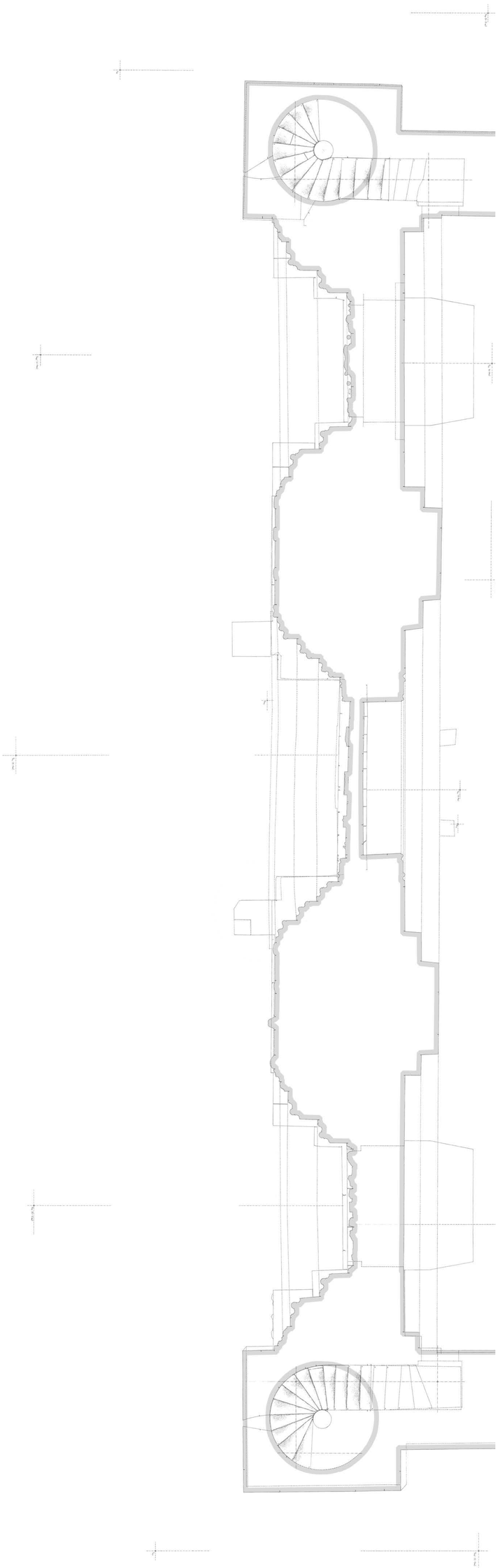
Tafel 3
Verformungsgerechtes Bauaufmaß - Grundriss der Westwand - Kryptaniveau
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab 1:20)



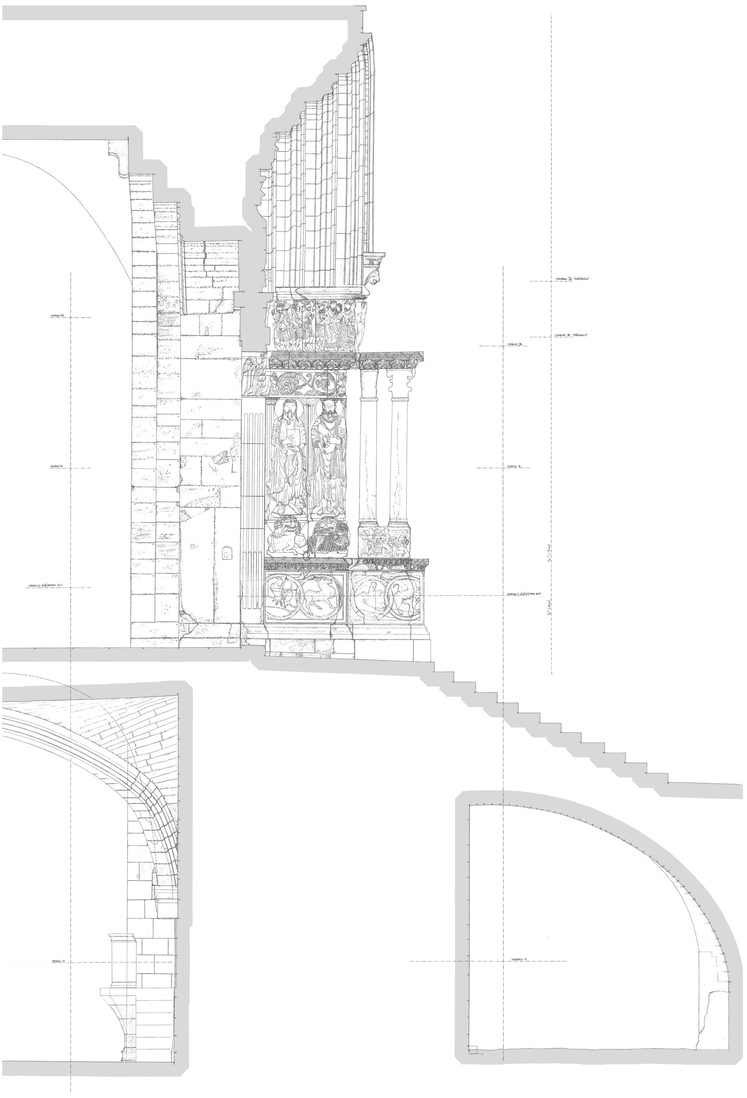
Tafel 4
Verformungsgerechtes Bauaufmaß - Grundriss - Sockelniveau der Westfassade
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab 1:20)



Tafel 5
Verformungsgerechtes Bauaufmaß - Grundriss - Niveau des Apostelregisters
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab 1:20)



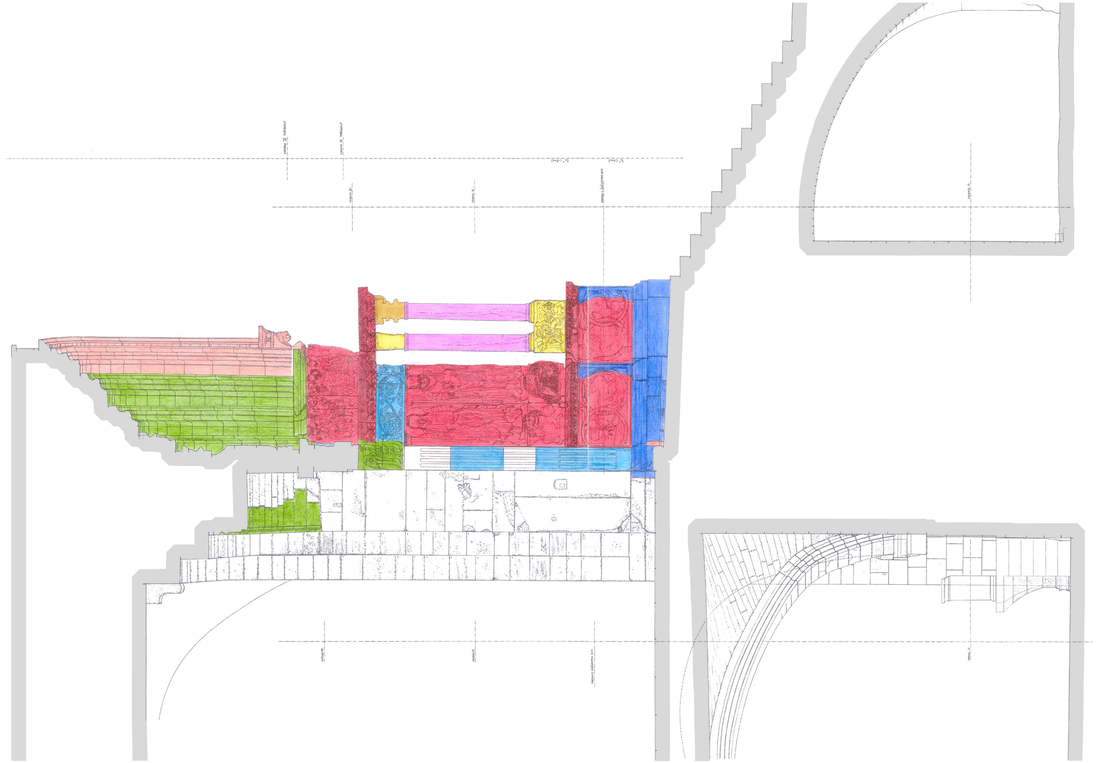
Tafel 6
Verformungsgerechtes Bauaufmaß - Grundriss auf Höhe der Archivolten
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab 1:20)



0 1 2 3

1:50

Tafel 11
Verformungsgerechtes Bauaufmaß - Querschnitt Hauptportal
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab 1:20)



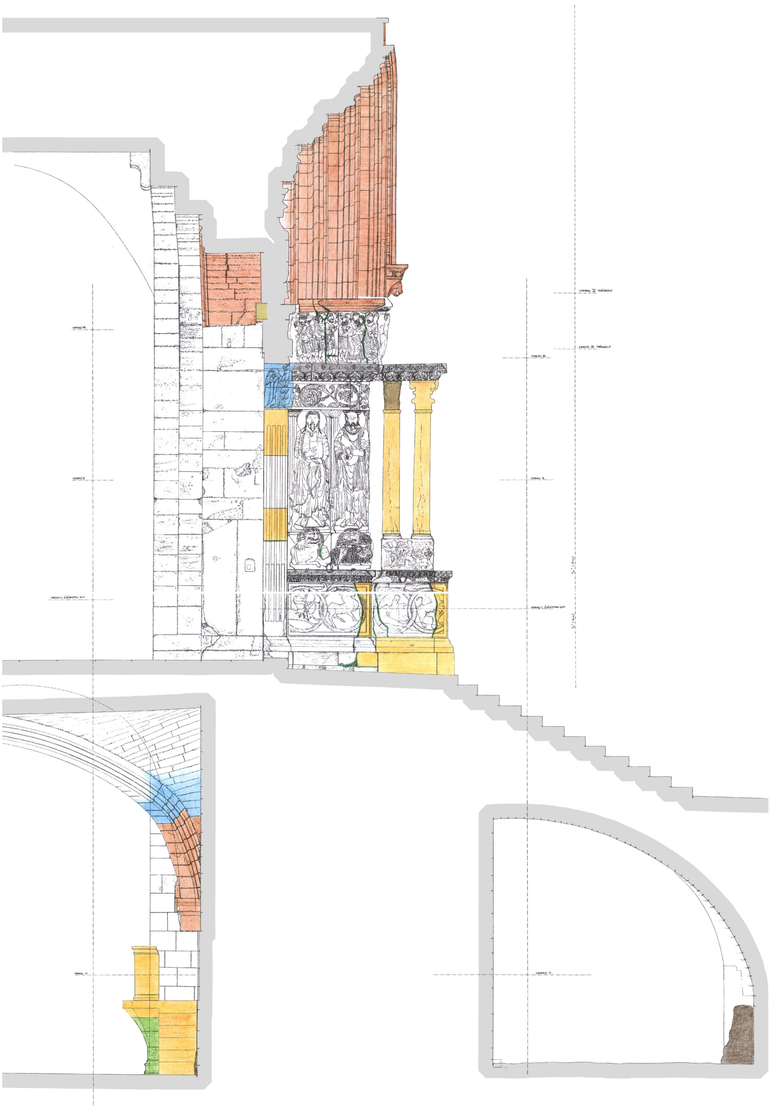
1:50

Steinkartierung
Détail des matériaux : Différentes pierres employées

- Sandstein / Grès
- Weißer Marmor / Marbre blanc
- Feinkörniger weißer Marmor / Marbre blanc veiné
- Weißer Marmor / Marbre blanc
- Feinkörniger lithographischer Kalkstein / Calcaire fin lithographique
- Feinkörniger Kalkstein / Calcaire fin
- Muschelkalk / Calcaire coquiller
- Feinkörniger oolithischer Kalkstein / Calcaire fin oolithique
- Kalkstein m. Detrituseinschlüssen / Calcaire détritique
- Grauer Granit / Granite gris
- Kalkstein mit Detrituseinschlüssen / Calcaire détritique à encrines
- Kalkstein mit Fossilieneinschlüssen / Calcaire à encrines
- Gips / Stuc
- Putzoberfläche, Anstrich / Surface enduite
- Passstücke / Pierres de raccord
- Nicht identifiziertes Steinmaterial / Pierre non identifiée

Nach einer Studie von Annie Blanc 1982, überarbeitet von Heike Hansen.
Bezeichnungen übernommen aus dem Französischen.
D'après l'étude d' Annie Blanc 1982, revue et corrigée par Heike Hansen.

Tafel 36
Schnitt Hauptportal- Steinkartierung
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab 1:33)



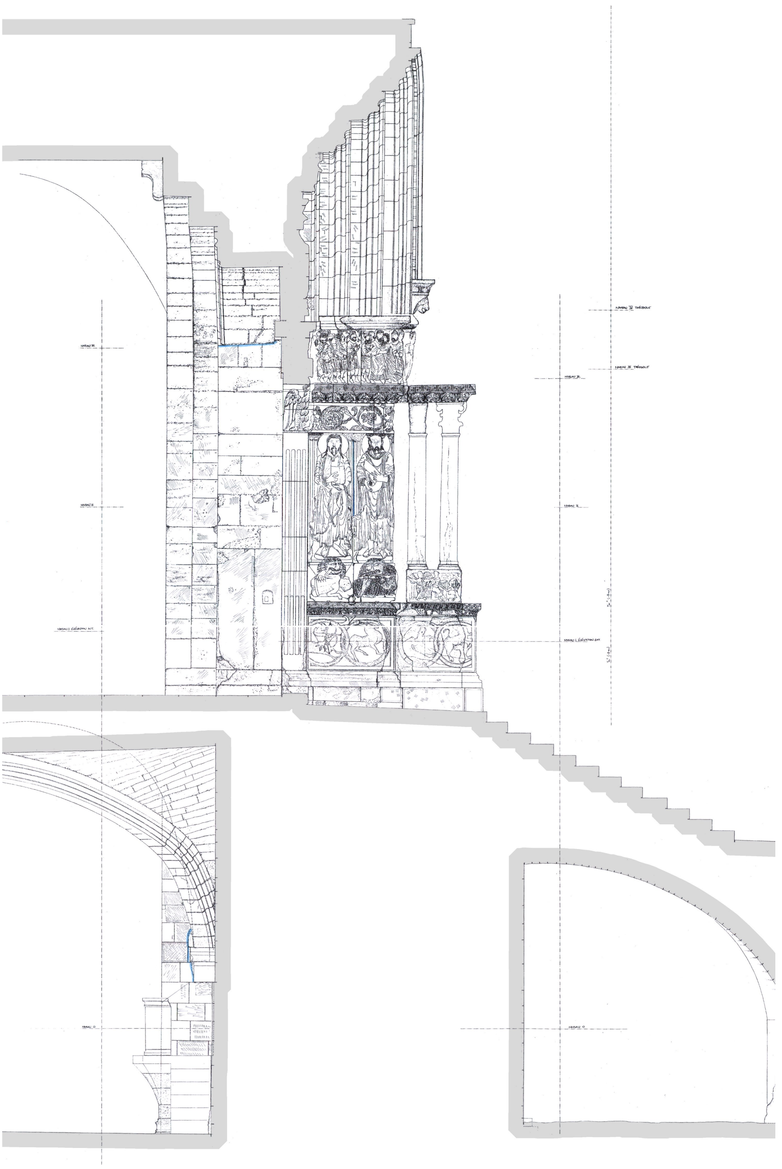
0 1 2 3

1:50

Relative Bauchronologie: Konstruktionsphasen, Restaurierungen
Chronologie relative : Phases de construction/restaurations

- Antike Spolien / Remploi antique
- Vorgängerbauten / Bâti préexistant
- Bauliche Anpassung, Korrektur im Bauablauf / Raccords et réparation de la mise en œuvre
- Neue Bauetappe, 12 Jh. / Reprise, dernier état roman
- Hinzufügung in der Gotik / Remaniements de période gothique
- Wiederherstellung im 17. Jh. / Réparations du 17e siècle, remonages et réfections
- Restaurierung im 19. Jh. / Restauration du 19e siècle
- Restaurierung im 19. Jh. - Wiederverwendung, antik / Restauration du 19e siècle - remploi antique (prov. inconnue)
- Restaurierung im 19. Jh. - Wiederverwendung, Mittelalter / Restauration du 19e siècle - remploi médiéval
- Mörtelergänzung / Mortier de ragréage et ravalement
- Eisen / Fer
- Holz / Bois

Tafel 41
Ansicht Hauptportal- Relative Bauchronologie
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab 1:33)



0 1 2 3

1:50

Steinbearbeitung
Taille de la pierre - Modalités et techniques

Beschädigung, Verwitterung
Détérioration

Rissbildung
Fissures et lézardes

Grobe Abarbeitung
Dégrossissage - brocche ou pique

Abflächung
Layures - marteau taillant

Zahnfläche, Zahneisen
Brettine, gradine

Stockhammer
Bouchardé

Unvollendete Skulptur, Bosse
Ébauchée, sculpture inachevée

Nachträgliche Abarbeitung, Anpassung
Retaille pour raccord et autre

Eingearbeitetes Loch - Zweitverwendung?
Trou incisé - blocs réemployés ?

Farfrecste
Restes de polychromie

Gips
Stuc

Mörtel, Anhesesetzung, Nervefugung
Mortier, mortier de ragréage et ravalement, repaintoisements

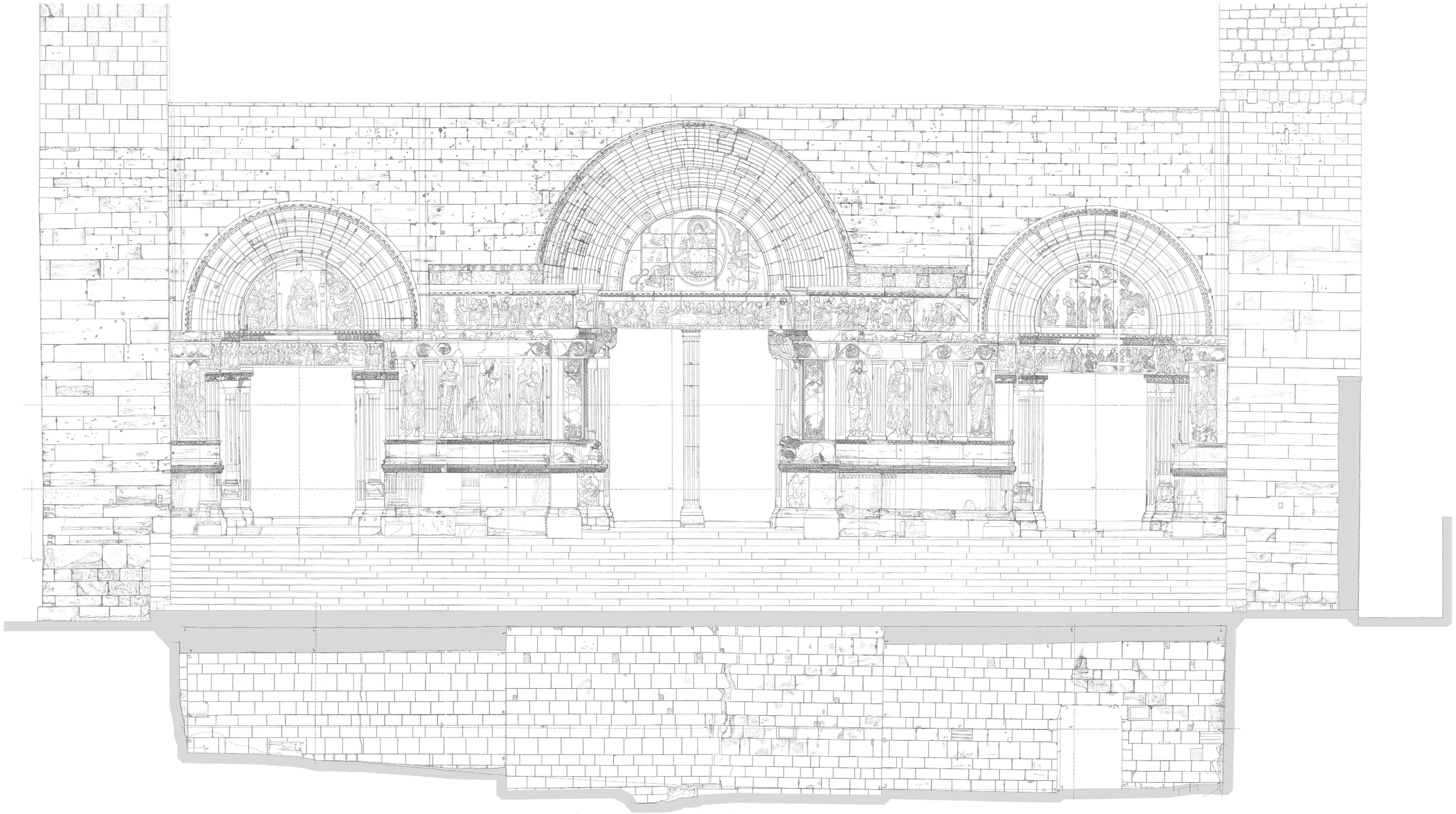
Eisen
Fer

Blei
Plomb

Holz
Bois

Steinmetzzeichen
Signe lapidaire

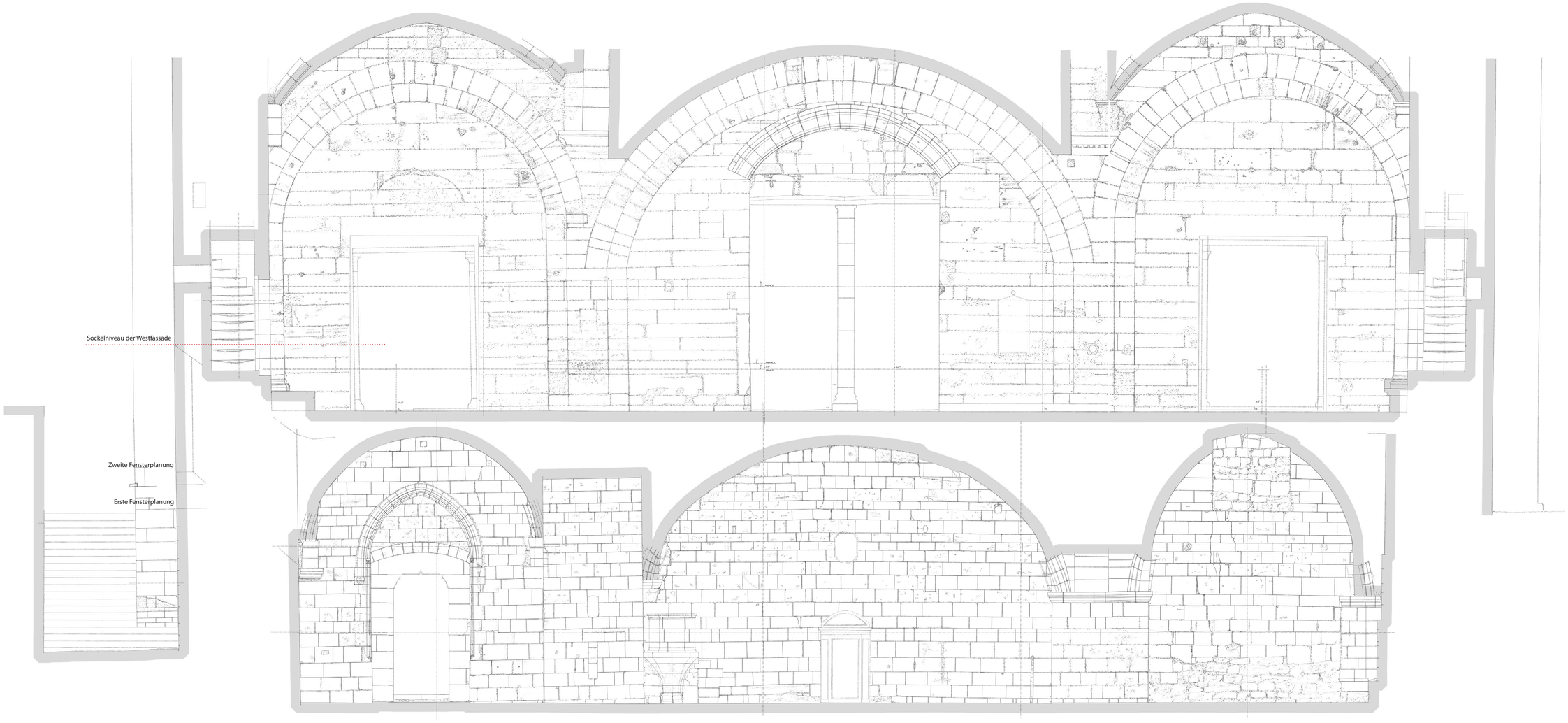
Tafel 46
Ansicht Hauptportal- Kartierung der Steinbearbeitung
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab 1:33)



0 1 2 3

1:50

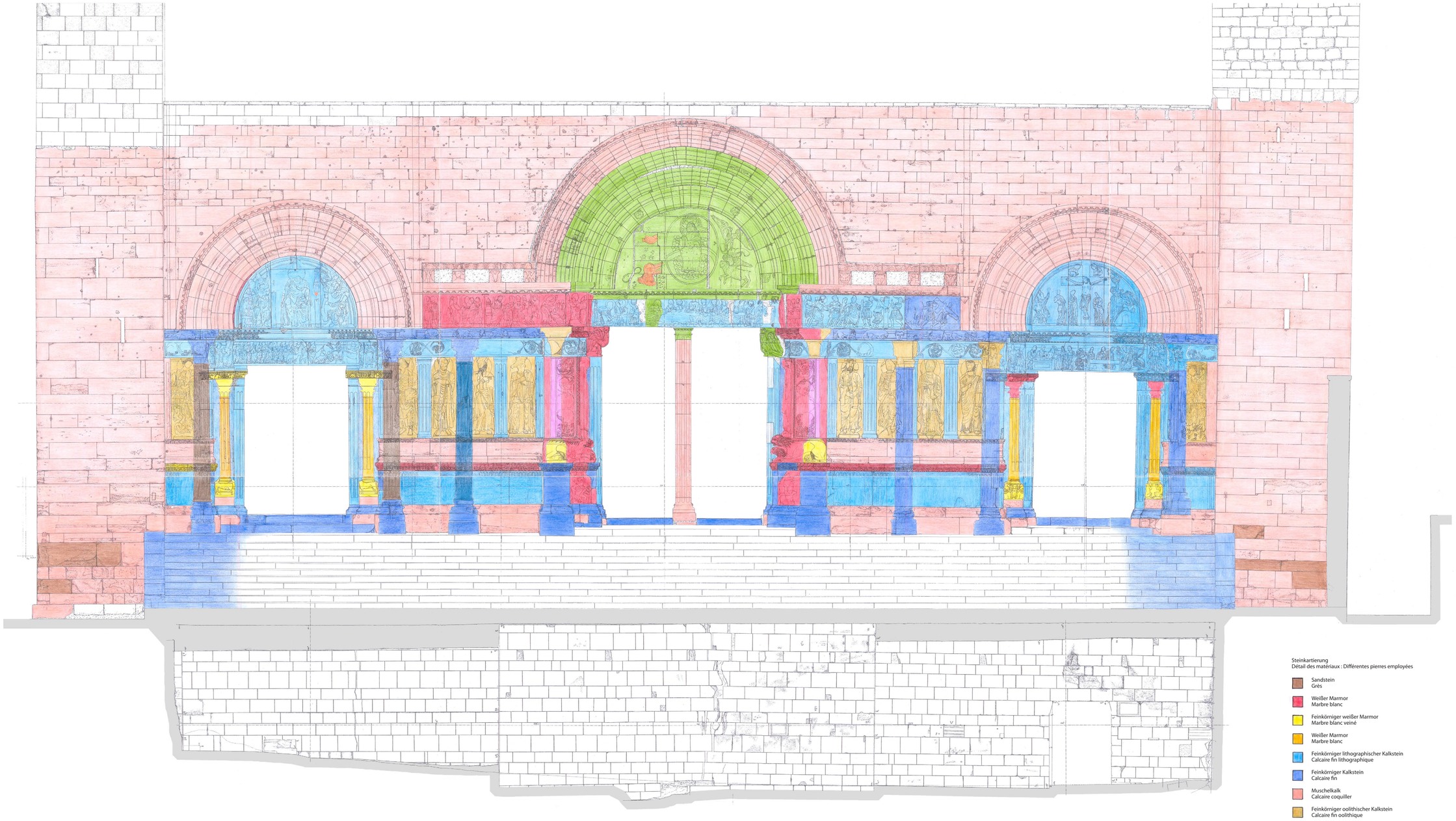
Tafel 7
Verformungsgerechtes Bauaufmaß - Außenansicht der Westfassade
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab 1:20)



0 1 2 3

1:50

Tafel 8
Verformungsgerechtes Bauaufmaß - Innenansicht der Westfassade
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab 1:20)



0 1 2 3

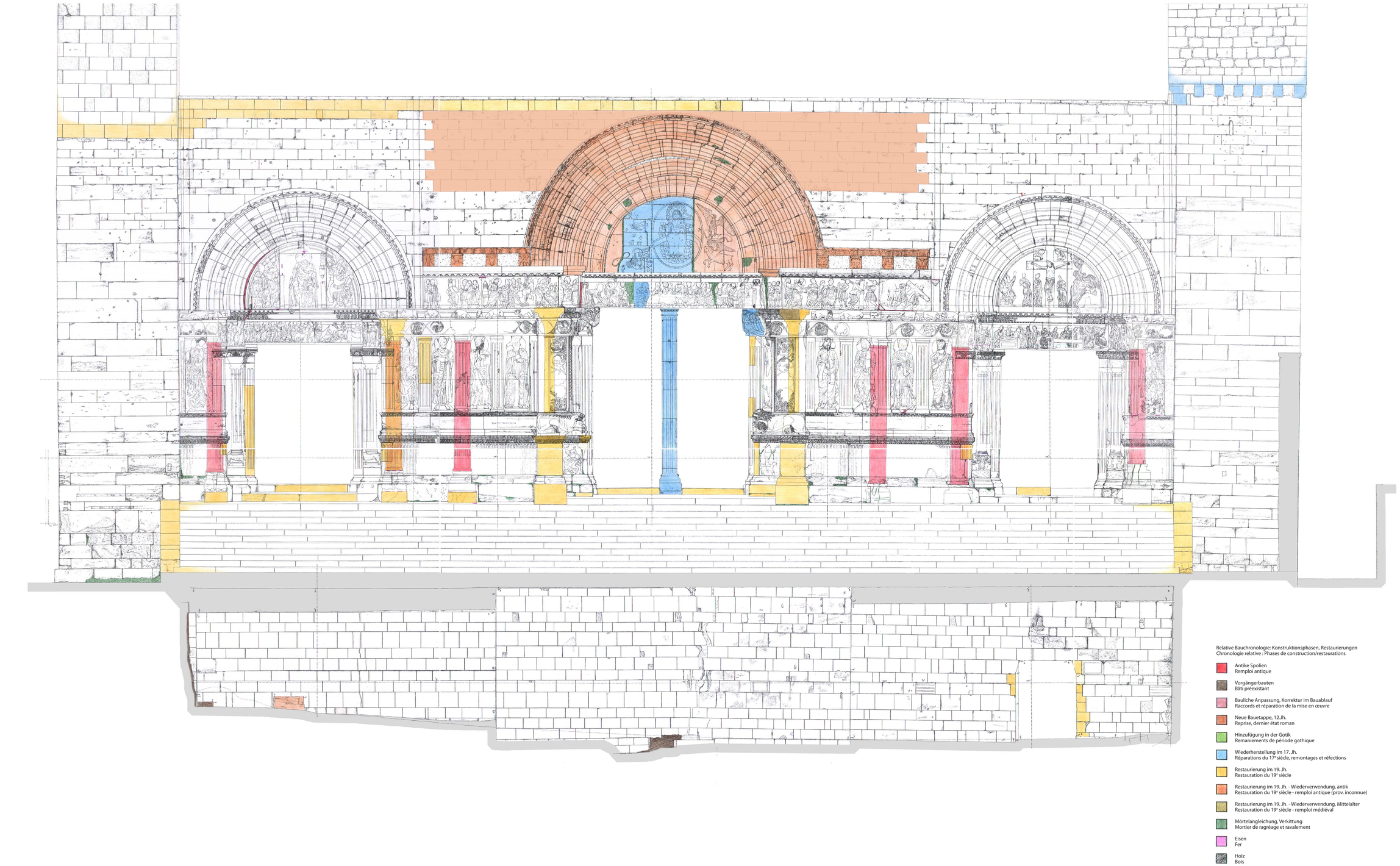
1:50

Steinkartierung
Détail des matériaux : Différentes pierres employées

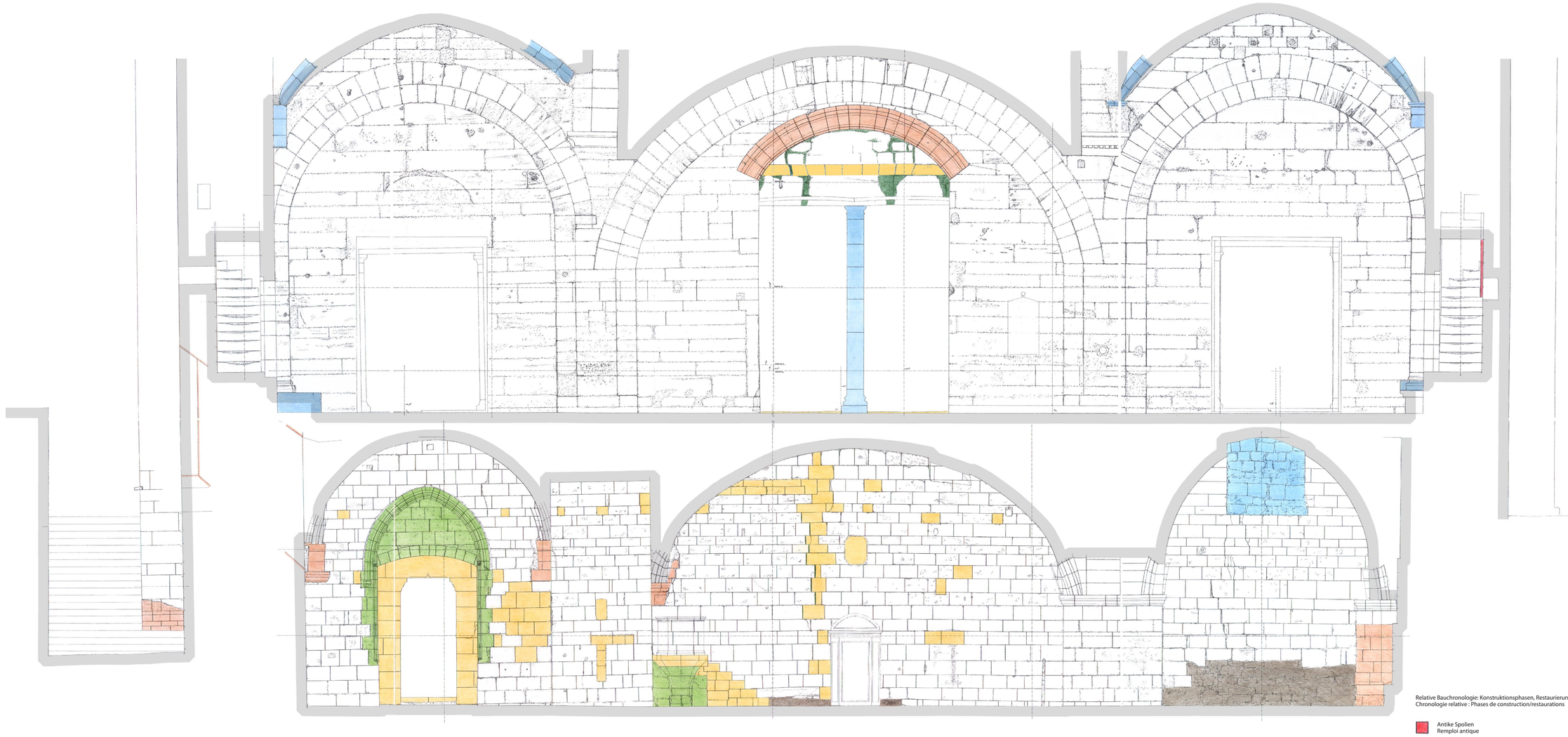
- Sandstein
  Grès
- Weißer Marmor
  Marbre blanc
- Feinkörniger weißer Marmor
  Marbre blanc veiné
- Weißer Marmor
  Marbre blanc
- Feinkörniger lithographischer Kalkstein
  Calcaire fin lithographique
- Feinkörniger Kalkstein
  Calcaire fin
- Muschelkalk
  Calcaire coquiller
- Feinkörniger oolithischer Kalkstein
  Calcaire fin oolithique
- Kalkstein m. Detrituseinschlüssen
  Calcaire détritique
- Grauer Granit
  Granite gris
- Kalkstein mit Detrituseinschlüssen
  Calcaire détritique à encrines
- Kalkstein mit Fossilieneinschlüssen
  Calcaire à encrines
- Gips
  Stuc
- Putzoberfläche, Anstrich
  Surface enduite
- Passstücke
  Pierres de raccord
- Nicht identifiziertes Steinmaterial
  Pierre non identifiée

Nach einer Studie von Annie Blanc 1982, überarbeitet von Heike Hansen.
Bezeichnungen übernommen aus dem Französischen.
D'après l'étude d' Annie Blanc 1982, revue et corrigée par Heike Hansen.

Tafel 33
Außenansicht der Westfassade - Steinkartierung
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab für Kartierungen 1:33)



Tafel 37
Außenansicht der Westfassade - Relative Bauchronologie
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab für Kartierungen 1:33)



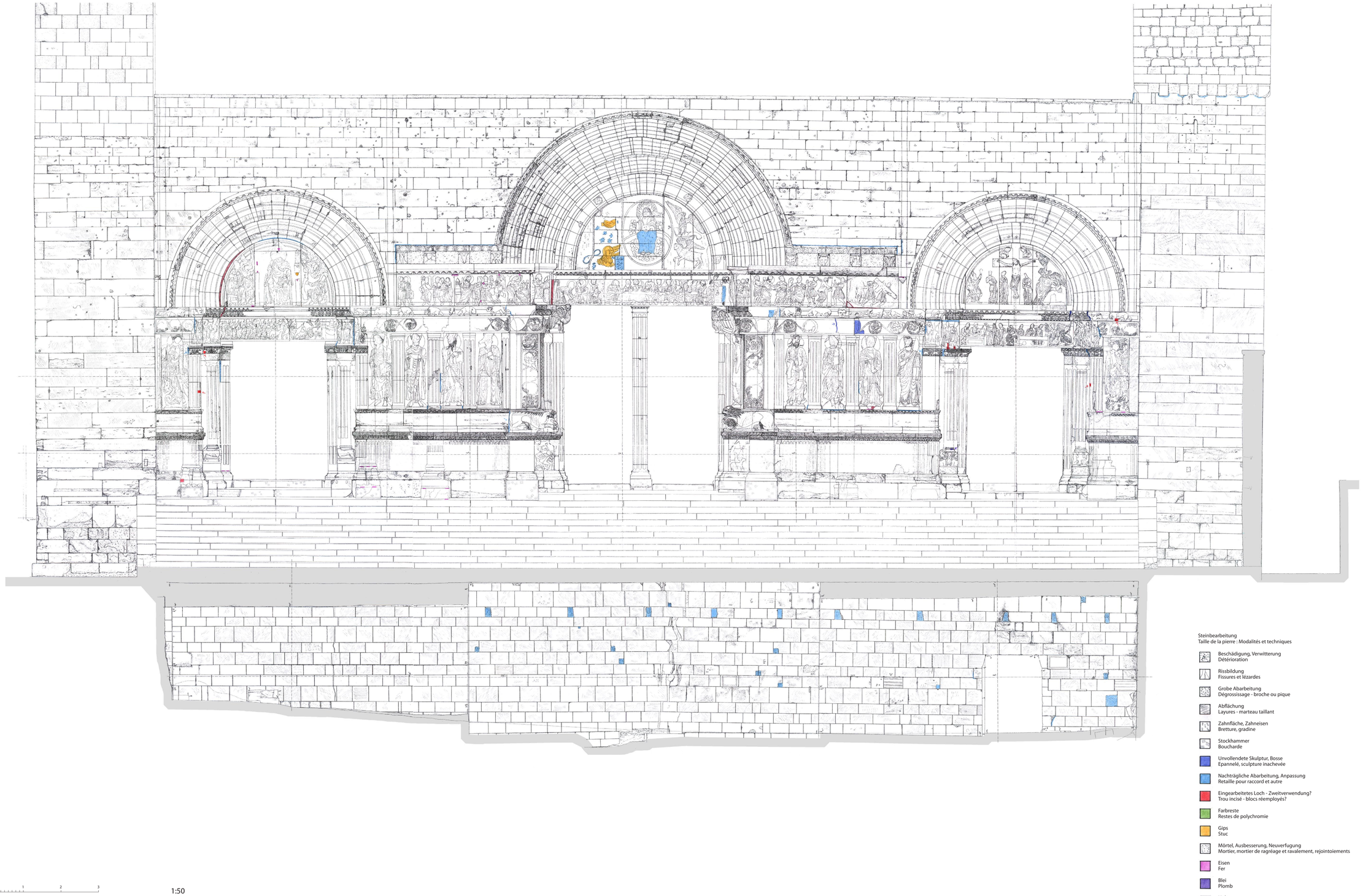
Relative Bauchronologie: Konstruktionsphasen, Restaurierungen
Chronologie relative : Phases de construction/restaurations

- Antike Spolien
  Remploi antique
- Vorgängerbauten
  Bâti préexistant
- Bauliche Anpassung, Korrektur im Bauablauf
  Raccords et réparation de la mise en œuvre
- Neue Bauetappe, 12.Jh.
  Reprise, dernier état roman
- Hinzufügung in der Gotik
  Remaniements de période gothique
- Wiederherstellung im 17. Jh.
  Réparations du 17e siècle, remontages et réfections
- Restaurierung im 19. Jh.
  Restauration du 19e siècle
- Restaurierung im 19. Jh. - Wiederverwendung, antik
  Restauration du 19e siècle - remploi antique (prov. inconnue)
- Restaurierung im 19. Jh. - Wiederverwendung, Mittelalter
  Restauration du 19e siècle - remploi médiéval
- Mörtelangleichung, Verkittung
  Mortier de ragréage et ravalement
- Eisen
  Fer
- Holz
  Bois

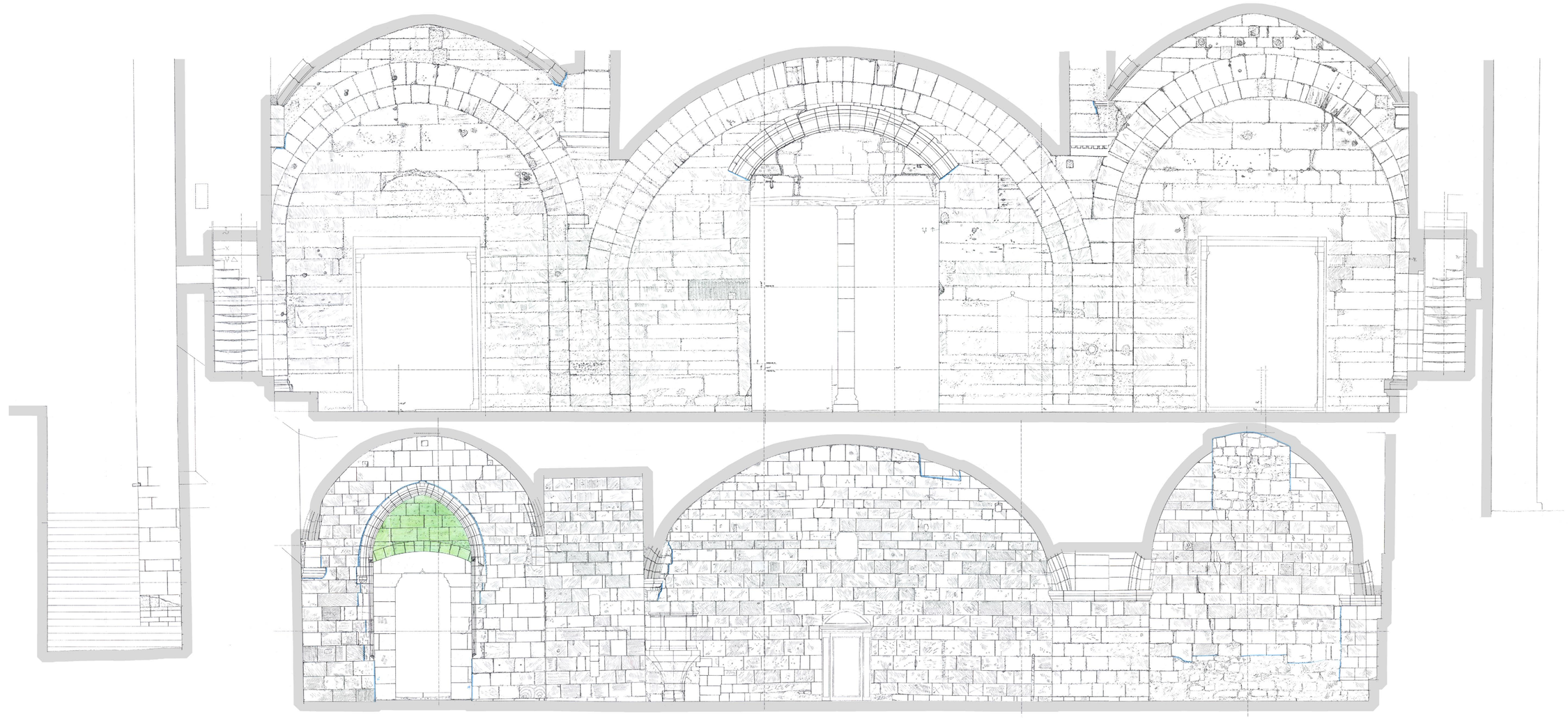
0 1 2 3

1:50

Tafel 38
Innenansicht der Westfassade - Relative Bauchronologie
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab für Kartierungen 1:33)



Tafel 42
Außenansicht der Westfassade - Steinbearbeitung
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab für Kartierungen 1:33)



Steinbearbeitung
Taille de la pierre : Modalités et techniques

- Beschädigung, Verwitterung
  Détérioration
- Rissbildung
  Fissures et lézardes
- Grobe Abarbeitung
  Dégrossissage - broche ou pique
- Abflächung
  Layures - marteau taillant
- Zahnfläche, Zahneisen
  Bretture, gradine
- Stockhammer
  Boucharde
- Unvollendete Skulptur, Bosse
  Epannelé, sculpture inachevée
- Nachträgliche Abarbeitung, Anpassung
  Retaille pour raccord et autre
- Eingearbeitetes Loch - Zweitverwendung?
  Trou incisé - blocs réemployés?
- Farbreste
  Restes de polychromie
- Gips
  Stuc
- Mörtel, Ausbesserung, Neuverfugung
  Mortier, mortier de ragréage et ravalement, rejointoiements
- Eisen
  Fer
- Blei
  Plomb
- Holz
  Bois
- Steinmetzzeichen
  Signe lapidaire

0 1 2 3

1:50

Tafel 43
Innenansicht der Westfassade - Steinbearbeitung
Maßstab 1:50 (Originalmaßstab für Kartierungen 1:33)