



HAL
open science

Movilidades y referentes geográficos y culturales de adolescentes en Los Ángeles, California

Jérôme Monnet

► **To cite this version:**

Jérôme Monnet. Movilidades y referentes geográficos y culturales de adolescentes en Los Ángeles, California. Coloquio internacional "Movilidad y construcción de los territorios de la multiculturalidad", Mar 2003, Saltillo, México. pp.CD-ROM. halshs-00006823

HAL Id: halshs-00006823

<https://shs.hal.science/halshs-00006823v1>

Submitted on 7 Dec 2005

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Publicado/publié/published:

CD-Rom “Coloquio internacional Movilidad y construcción de los territorios de la multiculturalidad, 31 de marzo al 3 de abril de 2003, Universidad Autónoma de Coahuila, Saltillo, Coahuila”.

(México: CIESAS, IRD, CNRS-CREDAL, UC MEXUS, El Colegio de la Frontera Norte)

MOVILIDADES Y REFERENTES GEOGRÁFICOS Y CULTURALES DE ADOLESCENTES EN LOS ÁNGELES

Jérôme Monnet

Director del CEMCA – Centro Francés de Estudios Mexicanos y Centroamericanos

México DF

jerome.monnet@laposte.net

Esta ponencia presenta algunos resultados de una encuesta realizada entre adolescentes de Los Ángeles. El análisis enfoca la problemática de los referentes, a la vez geográficos y culturales, de esta población, para contribuir a una reflexión general sobre ciertos determinantes sociales de sus moviidades.

La encuesta fue aplicada a 236 personas, con un *corpus* principal de 213 estudiantes de entre 14 y 19 años de edad, encuestados en tres escuelas públicas distintas del municipio de Los Ángeles, durante sus horarios de clase (se distribuyó el cuestionario estando el profesor presente y se dio media hora para contestarlo).¹

- “*Fairfax High School*” (Hollywood): 108 estudiantes, 6 grupos de 14 a 18 años; escuela ubicada en el centro del municipio de Los Ángeles, en una zona socialmente muy heterogénea tanto económica (desde los más ricos hasta los más pobres) como socialmente (variedad de origen étnico y de estilos de vida); esta escuela sin embargo concentra a los niños de las clases más pobres.
- “*Roosevelt High School*” (Eastside): 68 estudiantes, 2 grupos de estudiantes de 14-16 años, 1 grupo de 17-18 años; los estudiantes provienen de la misma zona, muy homogénea con una población pobre o de clase media-baja, censada como “Hispánica”; es el mayor “barrio latino” de Los Ángeles.
- “*Palisades High School*” (Westside): 35 estudiantes, 1 grupo de 17-18 años; escuela ubicada en la costa Pacífica de la conurbación, en una zona caracterizada como social y económicamente homogénea (población residente censada como “Blanca” y de clase alta o media-alta). Pero la política de educación pública hace de “Palisades HS” una escuela donde son enviados los mejores estudiantes de las partes sur, centro y norte del municipio de Los Ángeles, lo que implica una mayor heterogeneidad de origen social y étnico.

¹ Esta encuesta fue llevada a cabo durante la primavera de 1997, en el marco del programa de invitación del *Getty Research Institute* de Los Ángeles, y de mi programa de investigación en el *Instituto universitario de Francia*. Para su aplicación, agradezco la colaboración de mi asistente en el Getty, Eulogio Guzmán, de mi colega Phil Ethington (University of Southern California) así como la de los responsables, y profesores, de las escuelas citadas.

1) Características generales

NR = no responde

Preguntas	Respuestas
¿Dónde está usted viviendo?	Los Ángeles: 47.5%
¿Por cuánto tiempo ha estado viviendo aquí?	0-5 años: 27.5% 10-15 años: 16.5% 5-10 años: 16.5% 15-58 años: 36.9%
Comunidades a las cuales piensa pertenecer	Geográficas: 46.6% Étnicas: 11.4% NR: 39%
¿De dónde viene usted?	Los Ángeles: 20.1% NR: 20.5%
¿Cuál es su ciudad?	Los Ángeles: 75.3%
¿Cuál es su barrio?	Calidad lugar: 9.9% NR: 28.1%
¿Dónde nació usted?	Los Ángeles: 27.1% Algún país: 21.2%
¿Dónde se crio usted?	Los Ángeles: 43.2% Algún país: 14.8%

Comentario:

“Los Ángeles” es la referencia geográfica principal de estos jóvenes, a pesar de la importante proporción de inmigrantes o hijos de inmigrantes; para una mayoría, es el lugar donde nacieron, o se criaron, donde viven desde hace más de 10 años y con el cual se identifican. Es un espacio “flojo y fluido”,² que remite tanto al municipio como a una entidad geocultural más amplia. Es preciso subrayar que la pertenencia “comunitaria” se genera para ellos, esencialmente, a través del espacio (calle, barrio, ciudad, etc.); la identificación “étnica” es mencionada sólo por una pequeña minoría, lo que contrasta con la obsesión etno-racial de los censos oficiales, de las autoridades públicas, de los medios de comunicación y de los propios investigadores académicos.

2) Las referencias geográficas a distintas escalas

Señale...	Una referencia visual en ...	Su lugar consentido en ...	El lugar más importante en ...	El centro en ...
... su barrio	Stores (5.5%), parks [NR 29.2%]	My house (21.2%), parks [NR 20.8%]	My house (31.8%), parks [NR 28.4%]	My house (5.5%) [NR 56.4%]
... su ciudad	Buildings (14.4%), downtown [NR 32.2%]	Malls (7.2%), parks [NR 31.8%]	My house (10.6%), buildings [NR 45.3%]	Downtown (14%) [NR 58.1%]
... Los Ángeles	Buildings (13.1%), Hollywood [NR 42.8%]	Beaches (5.9%), malls [NR 44.9%]	Buildings (7.6%), my house [NR 57.2%]	Downtown (12.7%) [NR 68.2%]
... la metrópoli	Buildings (8.9%), downtown [NR 65.2%]	Beaches (5.9%), my house [NR 67.8%]	My house (4.7%), buildings [NR 72.5%]	Downtown (7.2%) [NR 77.5%]
... California del Sur	Beaches (8.9%), Disneyland [NR 55.5%]	Beaches (9.7%), Magic Mountain [NR 54.7%]	Los Ángeles (4.7%) [NR 66.1%]	LA (9.7%), Downtown [NR 75%]
... su comunidad	Schools (3.8%), buildings [NR 61%]	My house, parks (4.7%) [NR 62.3%]	My house (8.9%), schools [NR 63.4%]	My house (2.5%) [NR 75.8%]

Comentario:

Las no-respuestas (NR) son casi siempre las más importantes, pero su proporción varía notablemente (de 20% a 77.5%); no se responde sobre el “centro” o la “metrópoli” probablemente porque son realidades geográficas demasiado abstractas respecto a la vida cotidiana de los adolescentes. En cambio, la casa, los parques, los centros comerciales (*malls*), las playas, los edificios (*buildings*) y el centro urbano bajo el nombre de “*Downtown*” están bien identificados, en el paisaje mental de los jóvenes, como los lugares concretos centrales en su vida. Hay que apuntar el

² J. Monnet: “Pour une géographie du fluide et du flou”. *La Géographie. Acta Geographica*, hors-série (n°1502 bis), 2001/II, p. 89-94 (Paris: Société de Géographie).

“egocentrismo” de la construcción de su relación con el espacio urbano, expuesto por la centralidad recurrente de la “casa” en varias escalas.

3) Los recorridos por la ciudad

¿Va usted a los lugares siguientes?	¿Dónde?	¿Con qué frecuencia?	Medios de transporte
Calle o barrio comercial	3 rd Street (5.9%), Whittier Bd. (5.1%) [NR 50.8%]	1/día (14.4%), 1/semana (8.5%)	Carro (35.2%), a pie, bus (11%)
Plaza commercial (Shopping malls)	Montebello (30.1%), Beverly (19.5%) [NR 20.2%]	1/semana (18.5%), 2/mes (18.5%)	Carro (58.9%), bus (23.3%)
Mercado de alimentos	Stores (55.5%), super. Ralphs (19.1%) [NR 26.3%]	1/semana (25.4%), 2/semana	Carro (56.8%), a pie (18.2%)
Centro cívico	Downtown (6.4%), Los Angeles (5.9%) [NR 79.2%]	1/año y menos (5.5%), nunca (3.8%)	Carro (16.9%), bus (2.5%)
Biblioteca pública	LA (8.9%), Santa Mónica (8.9%) [NR 35.6%]	1/mes (15.7%), 2/mes (8.5%)	Carro (33.1%), a pie (25%)
Parque público or espacio verde	Griffith (7.2%), Pan Pacific (6.4%) [NR 39%]	1/mes (11.9%), 1/semana (8.5%)	Carro (32.6%), a pie (28.4%)
Arena deportiva o estadio	Dodgers Stadium (19.5%), LA Arena [NR 57.6%]	1/año y menos (9.3%), 1/6 meses	Carro (38.6%), bus (3%)
Parque privado de diversión	Magic Mountain (36%), Disneyland (21.2) [NR 39%]	1/6 meses (22.5%), 1/año y menos	Carro (60.1%), bus (3%)
Playa	Santa Mónica (37.7%), Venice (19.5%) [NR 27.5%]	1/mes (10.6%), 1/6 meses (8.1%)	Carro (58.9%), bus (8.1%)
Hollywood / West Hollywood	Hollywood, restaurantes-cafés-clubes [NR 53.8%]	1/mes (8.9%), 1/día (8.1%)	Carro (37.7%), bus (8.5%)
Paseo urbano a pie o en coche	Hollywood (7.6%), Melrose, Whittier (5.5%) [NR 47.8%]	1/día (12.3%), “all the time” (7.2%)	Carro (34.7%), a pie (22.9%)
Otros lugares de vida social	Restaurantes-cafés-clubes (8.1%), Cine [NR 58.9%]	1/semana (8.1%), 1/día (6.4%)	Carro (29.7%), a pie (11.4%)

Comentario:

Estas preguntas ofrecen un acercamiento distinto a la centralidad de los jóvenes. Se descubre que según el tipo de lugar, hay dispersión o al contrario, concentración u homogeneidad, en las prácticas espaciales.

Los espacios comerciales son muy frecuentados; pero la dispersión normal de las calles comerciales recorridas contrasta con la bipolarización de la frecuentación de los centros comerciales: uno en el *Westside* “burgués” (Beverly), otro en el *Eastside* “popular” (Montebello). La centralidad local la representan las bibliotecas públicas y los parques, que desempeñan un papel muy importante en la sociabilidad angelina de casi todas las categorías sociales de la metrópoli. La centralidad metropolitana se asienta en un puñado de lugares identificados por actividades de diversión: los bulevares, bares y cines de Hollywood, y las playas de Santa Mónica y Venice, sitios visitados una vez por semana o por mes; y las instalaciones deportivas de *Downtown* (*Dodgers Stadium* y *LA Arena*) o los parques temáticos de la periferia urbana (*Disneyland* y *Magic Mountain*), visitados una vez al año. Hay que notar que todos estos lugares quedan alejados de la mayoría de la población angelina, especialmente de los grupos menos pudientes del este, lo que puede tener una incidencia en la popularidad del “*cruising*” (paseo en coche) a lo largo del bulevar *Whittier* en el *Eastside* angelino.

Pese al mito angelino sobre el coche, el uso de este medio de transporte no está tan generalizado: caminar o tomar el bus urbano siguen siendo frecuentes maneras de movilizarse por la ciudad, especialmente para ir al centro comercial, al parque o a la biblioteca.

4) La identificación socio-espacial de la “comunidad”

“¿Cuáles son las comunidades a las cuales piensa pertenecer?”	Total	Respuesta simple	Respuesta múltiple	FHS	RHS	PHS	Otro origen
Total cuestionarios	236	189	47	108	67	35	26
No responde	92	92		52	27	5	8
“None-neither-all-everyone-don’t matter”	16	16	0	7	4	1	4
“Don’t know (FHS) – Not sure (otro)”	6	5	1	5			1
Étnico – Nacional (total)	27	23	4	17	4	5	1
“Hispanic (8), Latino (3 FHS), Mexican American (1 RHS), Mexican (1 RHS)”	13	13		8	4	1	
“Black (4 FHS) – African American (1 PHS)”	5	5		4		1	
“Asian”	2	0	2	1		1	
“Jewish”	2		2			1	1
“Korean”	2	2		1		1	
Otros (“American, Ethiopian, White”)	3	3		3			
Geográfico (total)	110	69	41	28	32	31	19
“LA”	25	11	14	10	4	3	8
WESTSIDE: “Pacific Palisades (12), Santa Mónica (7), Brentwood (7), West Hollywood (3), Malibú (2), Topanga (2), Westwood (2), Beverly, Beverly Hills, Westlake Village, West LA, Redondo Beach”	24	19	5	4		18	2
EASTSIDE: “Boyle Heights (12), East LA (7), Lincoln Heights (3)”	19	16	3		19		
CIUDAD CENTRAL: “Hollywood”(6) y 8 otros lugares distintos	14	9	5	7	2	3	2
SUBURBIOS NORTE: 13 lugares distintos	11	4	7	2	3	3	3
RESPUESTAS EGO-CÉNTRICAS: My (“Mine, my neighborhood, My community”), The one I live in (3), In wich I live in, Where I’m right now, Here, Where ever I go I belong, Wherever I know the people wich live there	11	11		4	6	1	
Otras respuestas	17	6	11	6	1	3	7

Comentario:

El tema de la identificación “comunitaria” es muy delicado en Los Ángeles, pues los jóvenes saben muy bien que existen tanto ventajas como desventajas en ser identificados a una comunidad. Ésta puede ser manejada como una identificación étnico-racial que conlleva no sólo una posible solidaridad dentro del grupo sino también el riesgo de la estigmatización racista o de la descalificación como inmigrante ilegal, por parte de la sociedad global.

Dejando de lado los casi 40% que no contestan la pregunta “¿Cuáles son las comunidades a las cuales piensa pertenecer?”, aparece un grupo de 10% que contesta que no sabe o rechaza explícitamente esta identificación (“a ninguna, a todas, no importa”), lo que puede interpretarse como una forma de resistencia a la asignación identitaria y a la estigmatización.

27 estudiantes eligieron identificarse a través de una categoría étnico-nacional. La mitad de ellos se identifica como “Hispano/Latino”, lo que corresponde efectivamente a la estructura demográfica de la metrópoli de Los Ángeles. 8 estudiantes retoman la categoría usada por los censos y las administraciones, “Hispanic”. Sólo 3 aceptan como suya la categoría usada por los medios de comunicación, “Latino”, y aún menos usan la categoría política “Mexican” o “Mexican

American". El mismo resultado aparece entre los que se autoidentifican como "Negros" (*Black*) y no tanto con la categoría "politically correct" de "African American". Sobre esta dimensión étnico-racial de la identificación personal, hay que apuntar la casi inexistencia de la autoidentificación como "Blanco" (White), "Anglo" etc. Esto puede ilustrar análisis existentes³ que demuestran la no aplicación de la racialización o etnicización por los "Blancos" a ellos mismos, porque consideran que sólo el "otro" (el extranjero, marginado, dominado, etc.) tiene un color o un carácter étnico.

Un 76,4% de los que contestan, elige una identificación geográfica, con una mayoría de respuestas múltiples; esto se puede interpretar como una ventaja de las identificaciones geográficas, porque dejan espacio a varias experiencias del individuo, en contraste con la identificación étnico-nacional que aparece exclusiva. Se pueden clasificar las múltiples respuestas según 6 grupos que se identifican con:

el espacio grande de la ciudad, "Los Ángeles"	Grupo que predomina entre los estudiantes de <i>Fairfax HS</i> , en los barrios céntricos de Hollywood
los barrios ricos y blancos del Westside	Son más de la mitad de los estudiantes de <i>Palisades HS</i>
los barrios populares y latinos del Eastside	Vienen todos de la <i>Roosevelt HS</i>
los barrios pobres y heterogéneos de la Ciudad central	Van en su mayoría a <i>Fairfax HS</i>
los suburbios residenciales del norte (San Fernando Valley etc.)	Dispersos entre las tres escuelas
de manera "egocentrada" (mi barrio, donde vivo, etc.)	Se encuentran en las escuelas Roosevelt y Fairfax de los barrios populares del centro y este de la ciudad.

Las respuestas a estas preguntas revelan que los estudiantes del Westside privilegiado descartan su identificación étnico-racial y proclaman una identificación con su espacio de residencia. Los estudiantes del centro y del Eastside se identifican dentro de una gama más amplia: unos se identifican como "Hispano/Latino", y otros se identifican con la ciudad, su barrio específico o de manera "egocentrada".

³ Cf. David A. Hollinger, *Postethnic America. Beyond Multiculturalism*. Nueva York: Basic Books, 1995, 210 páginas.

5) Lugares conocidos o visitados en Los Ángeles

... estos lugares?	¿Ya ha oído hablar de ...			¿Ya ha visitado ...		
	SI	NO	NR	SI	NO	NR
El Pueblo: ver comentario A	31,8%	53,4%	14,8%	18,6%	47,9%	33,5%
La Placita: ver comentario A	45,8%	42,4%	11,9%	31,8%	37,7%	30,5%
Olvera Street: ver comentario A	63,1%	25,4%	11,4%	42,8%	30,1%	27,1%
Figueroa Street: calle principal del barrio central de bancos y seguros (CBD de los años 1980-1990)	78,4%	12,7%	8,9%	49,2%	24,2%	26,7%
Broadway: calle principal del antiguo barrio central de negocios (CBD de los años 1930-1960), hoy centro comercio popular	79,2%	11,4%	9,3%	50,4%	22,5%	27,1%
City Hall: rascacielo histórico del ayuntamiento, símbolo visual de la ciudad	81,4%	10,2%	8,5%	41,5%	31,8%	26,7%
“El Mercado”: mercado de alimentos y productos típicos de East Los Ángeles, popular entre gente de origen mexicano y latinoamericano	47,9%	40,3%	11,9%	30,5%	39,0%	30,5%
César Chavez Avenue: principal avenida comercial de los barrios latinos orientales del municipio de Los Ángeles	71,2%	18,6%	10,2%	40,7%	31,8%	27,5%
Whittier Blvd: principal avenida comercial de “East Los Angeles”, enclave latino administrado por el Condado de Los Angeles	71,6%	18,2%	10,2%	41,1%	31,8%	27,1%
Ontario Mills Plaza: centro comercial gigante de la lejana periferia oriental de la metrópoli (Condado de San Bernardino) abierto en 1997.	50,0%	38,1%	11,9%	21,2%	46,6%	32,2%
Santa Mónica Promenade: calle comercial peatonal del centro del municipio costero de Santa Mónica	75,8%	14,0%	10,2%	57,6%	16,5%	25,8%
Venice Beach Sidewalk: paseo peatonal a lo largo de la playa de Venice, municipio de Los Angeles	80,1%	10,6%	9,3%	57,6%	19,1%	23,3%
Sunset Strip: sección del Bulevar Sunset en la zona de Hollywood con concentración de bares, restaurantes y cabarets	70,8%	17,8%	11,4%	43,6%	28,0%	28,4%
Griffith Observatory: punto de vista sobre la ciudad desde el parque de Griffith (lomas de Hollywood)	74,6%	13,1%	12,3%	60,2%	15,3%	24,6%
Universal City Walk: pasaje comercial peatonal entre los estacionamientos y la entrada del parque temático de los Estudios Universal	85,6%	5,9%	8,5%	64,8%	12,7%	22,5%

Comentarios:

Hace falta aún clasificar las respuestas según la escuela en la que se originaron. Pero, en términos generales, se pueden analizar algunos puntos importantes.

A) “El Pueblo”, “La Placita” y “Olvera Street” son tres topónimos distintos para un mismo espacio. *El Pueblo* es el nombre usado por el urbanismo para designar el “distrito histórico” de la ciudad de Los Ángeles; por eso es el menos conocido por los estudiantes entre todos los topónimos propuestos; pero es interesante ver que muchos jóvenes conocen más este espacio con otros nombres, como “*La Placita*”, nombre popular de la plaza central del barrio y de su iglesia frecuentada los domingos por familias de origen mexicano o centroamericano, o como “*Olvera Street*”, nombre dado a la zona en las guías turísticas. El principal motivo de visita indicado es una visita en el marco escolar.

B) En promedio, dos de cada tres que ya han oído hablar de un lugar lo han visitado alguna vez. Las excepciones negativas, los casos en que sólo la mitad de los que conocen el lugar lo visitaron,

conciernen a los lugares muy conocidos a través de la cobertura mediática o publicitaria pero en realidad poco frecuentados (City Hall, Ontario Mills Plaza) así como también a aquellas zonas identificadas como “latinas” (Whittier Blvd, César Chavez Avenue, El Pueblo). Las excepciones positivas, es decir, los lugares con 72% o más de visitantes entre los que los conocen, son el parque de Griffith, el parque temático de Universal y las playas de Santa Mónica y Venice. Por regla general, los espacios en el oriente de la ciudad son menos conocidos que los del occidente; resulta que los jóvenes del este conocen tanto el Eastside como el Westside, cuando los jóvenes del poniente solo conocen este último. Esto no es sorprendente ya que los principales espacios de diversión se encuentran al oeste (playas, zonas de bares y cines), pero llama la atención el hecho de que los jóvenes de los barrios considerados como marginados están menos encerrados en sus barrios que los del Westside, confirmandose así resultados obtenidos por otros métodos⁴. Incluso, es posible preguntarse si la estigmatización de los jóvenes del Eastside y de la Ciudad central⁵ no resulta en parte del hecho de que recorren toda la ciudad en el proceso de construcción de su territorialidad urbana: “salen más allá” de esos barrios donde la estigmatización identitaria les asigna. En cambio, los que parecen quedarse encerrados en un barrio son los jóvenes del Westside, ignorantes del resto del espacio metropolitano y por consiguiente enajenados con éste y sus pobladores.

Conclusión

Los resultados presentados son parciales; la encuesta contiene mucha información adicional que se podría usar para establecer más correlaciones entre edad, género, origen social, y geográfico, y las respuestas sobre los espacios conocidos, frecuentados o imaginados. Por ejemplo, habría que probar la diferencia entre la territorialización de las mujeres y la de los hombres: un análisis superficial invita a pensar que hay más mujeres que identifican su comunidad como “étnica”, cuando los hombres expresan una identificación más “geográfica”. Sin embargo, ya con los resultados analizados en esta ponencia, podemos adelantar algunas conclusiones que ulteriores análisis más profundos tendrán que corroborar.

La movilidad de los jóvenes encuestados parece bastante amplia: conocen y recorren un territorio extenso, sin por ello depender siempre de un vehículo individual. Su territorialidad se construye en varias escalas: la escala de la proximidad se caracteriza por un cierto egocentrismo (mi casa, mi barrio) más que por una identificación comunitaria étnica o social, mientras que la escala de la metrópoli está estructurada por los lugares de diversión compartidos por jóvenes de varios orígenes tanto geográficos (dentro de la ciudad) como sociales (ricos/pobres, anglos/latinos, etcétera).

La existencia de esta movilidad y de estos lugares compartidos permite fundamentar la hipótesis de que estos jóvenes, nacidos o criados en la metrópoli, pertenecen a ella por encima de toda otra identificación; esta territorialidad común indica que existen bases para una ciudadanía compartida, que las lógicas políticas, económicas o mediáticas no valoran como un recurso social en favor del conjunto de la colectividad urbana. Las raíces de la división social aparecen en las representaciones diferenciadas del territorio según los grupos encuestados, los residentes privilegiados del Westside son más susceptibles de encerrarse en sus territorios por desconocimiento del resto de la ciudad, cuando los jóvenes con menos recursos del Eastside tienden a convertir su competencia geográfica en un recurso para conocer mejor el conjunto urbano.

⁴ Cf. al final, publicaciones anteriores sobre esta misma investigación: Monnet 1999, 2001a, 2001b.

⁵ Cf. Susan A. Phillips, *Wallbanging: Graffiti and Gangs in LA*. Chicago: The University of Chicago Press, 1999, 383 páginas.

Estas conclusiones invitan a una reflexión sobre el papel que el despliegue –o las limitaciones– de las movibilidades desempeña en la geopolítica metropolitana.

Publicaciones anteriores sobre esta misma investigación:

1999. Monnet, J.: "Images de l'espace à Los Angeles: éléments de géographie cognitive et vernaculaire." *Actes du colloque "Espace(s)" de l'Institut universitaire de France* (Toulouse, 6-7 mai 1999). En ligne: http://webast.ast.obs-mip.fr/people/rieutord/IUF_conf/actes.html [diffusé dans "Culture et Ville", n°99-25, Montreal, Canadá: INRS-Urbanisation, 37 páginas.]
2000. Monnet, J.: "Modernism, cosmopolitanism and catastrophism in Los Angeles and Mexico City". *CYBERGEO* n°136, 2000, 11 p. [on line: www.cybergeo.presse.fr/geocult/texte/monnet2.htm]
- 2001a. Monnet, J.: "Du local au global: quelles territorialités pour les "Latinos" de Los Angeles?", p.243-268. In: Prévôt-Schapira, Marie-France & Hélène Rivière D'arc, (dirs.), *Les territoires de l'État-Nation en Amérique latine (à Claude Bataillon)*, Paris: IHEAL, 318 páginas.
- 2001b. Monnet, J.: "The Everyday Imagery of Space in Los Angeles", p.289-306. In: SALAS, Charles G. & ROTH, Michael S. (eds.), *Looking for Los Angeles: Architecture, Film, Photography, and the Urban Landscape*. Los Angeles: The Getty Research Institute, 330 páginas.
- 2001c. Monnet, J.: "Espacios públicos y lugares comunes: la Ciudad de México y Los Ángeles". *Perfiles Latinoamericanos*, n°19-2001, p.131-151 (México DF: FLACSO).
2002. Monnet, J.: "La ciudad (com) partida: gobernabilidad y ciudadanía en las megápolis de México y Los Ángeles". *Trace*, n°42, p.9-27 (México DF: CEMCA).