



**HAL**  
open science

## Hayek et Rawls sur la justice sociale : les différences sont-elles “plus verbales que substantielles” ?

Claude Gamel

► **To cite this version:**

Claude Gamel. Hayek et Rawls sur la justice sociale : les différences sont-elles “plus verbales que substantielles” ?. 2006. halshs-00409672

**HAL Id: halshs-00409672**

**<https://shs.hal.science/halshs-00409672v1>**

Preprint submitted on 11 Aug 2009

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

# **GREQAM**

**Groupement de Recherche en Economie  
Quantitative d'Aix-Marseille - UMR-CNRS 6579  
Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales  
Universités d'Aix-Marseille II et III**

**Document de Travail  
n°2006-12**

**HAYEK ET RAWLS  
SUR LA JUSTICE SOCIALE :  
LES DIFFÉRENCES SONT-ELLES « PLUS  
VERBALES QUE SUBSTANTIELLES » ?**

**Claude GAMEL**

**February 2006**

**DT-GREQAM**

**HAYEK ET RAWLS SUR LA JUSTICE SOCIALE :**  
**Les différences sont-elles « plus verbales que substantielles » ?**

**Résumé :** Dans la pensée libérale contemporaine, Hayek, économiste théoricien du « mirage de la justice sociale » et Rawls, philosophe auteur d'une « Théorie de la justice », semblent en opposition complète ; pourtant le premier a pu affirmer que les différences qui le séparaient du second étaient « plus verbales que substantielles ». En dépit d'une opposition frontale de paradigme (évolutionnisme versus contractualisme), le présent article cherche à repérer les éléments qui pourraient étayer une telle remarque : dans la gestation des normes, les étapes sont comparables (anti-utilitarisme, impartialité, expérimentation) et aboutissent à deux versions d'une même conception de la justice en société, tant au niveau des normes retenues que de leur hiérarchie (prééminence de la liberté, réelle augmentation des chances de chacun, amélioration du sort des plus démunis).

**Abstract :** In contemporary liberal thought, Hayek seems to be completely opposed to Rawls : the first one is an economist known as the theoretician of « the mirage of social justice », the second one is a philosopher, who is the author of « Theory of justice » ; but Hayek can have written that the differences between himself and Rawls are « more verbal than substantial ». In spite of strong opposition between them about paradigm (evolutionism versus contractualism), the paper tries to find elements which might support such an opinion : the steps are quite comparable in the setting of norms (anti-utilitarianism, impartiality, experimentation) and lead to two versions of the same conception of justice in society. These two versions converge in the content of norms as well as in their hierarchy (priority of liberty, fair increase of opportunity for everyone, better condition for the poorest people).

**Mots clés :** justice sociale, libéralisme, évolutionnisme, contractualisme, égalité des chances, revenu minimum.

**Keywords :** social justice, liberalism, evolutionism, contractualism, equality of opportunity, minimum income.

**JEL :** B 25, D 63, I 38.