



**HAL**  
open science

# Gobernanza territorial en áreas periurbanas de ciudades intermedias subregionales: hacia una investigación en Chile

Gerardo Ubilla-Bravo

► **To cite this version:**

Gerardo Ubilla-Bravo. Gobernanza territorial en áreas periurbanas de ciudades intermedias subregionales: hacia una investigación en Chile. Coloquio de planificación regional, Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, Sep 2016, Santiago, Chile. 18 p., 10.5281/zenodo.167730. halshs-01395553

**HAL Id: halshs-01395553**

**<https://shs.hal.science/halshs-01395553>**

Submitted on 10 Nov 2016

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

*“Gobernanza territorial en áreas periurbanas de ciudades intermedias subregionales: hacia una investigación en Chile”* Gerardo UBILLA-BRAVO



## **Gobernanza territorial en áreas periurbanas de ciudades intermedias subregionales: hacia una investigación en Chile**

Gerardo UBILLA-BRAVO <sup>(1)</sup>

Doctorante en geografía y ordenamiento territorial

Geógrafo

(1) UMR Innovation INRA-SAD, École Doctorale 60 Université Paul-Valéry, Montpellier III  
2 place Pierre Viala 34060 Montpellier Cedex 2, gerardo.ubilla\_bravo@yahoo.fr

### **Resumen**

El artículo de conferencia plantea las bases de una investigación que se realiza en el marco de un proyecto de tesis doctoral, para comprender los fenómenos de periurbanización en ciudades intermedias subregionales y su correspondiente dinámica de gobernanza territorial en Chile. Este trabajo se desarrolla en torno a cuatro puntos: (i) un breve contexto geohistórico a partir de 1973, (ii) las interrogantes sobre el contexto conceptual y el interés de llevarlo a cabo en Chile, (iii) el marco de investigación que incluye la problemática, las hipótesis y el método general, y (iv) la justificación y definición del área de estudio multiescalar.

**Palabras clave:** gobernanza territorial, área periurbana, relación de poder, ciudad intermedia subregional, Chile.

## 1. Breve contexto de la investigación

Durante los últimos cuarenta años, Chile ha venido experimentando profundos cambios económicos, políticos, sociales y ambientales. El hito que da inicio a estos cambios corresponde al golpe de Estado de 1973. A partir de este año, se han desarrollado varios fenómenos bajo el enfoque neoliberal (Connell y Dados, 2014) que han tenido repercusión de tipo socioeconómico y territorial: la liberación de los mercados de los recursos naturales (Grenier, 1980; Hurtado-Beca, 1980), la privatización y la comercialización de la educación superior (Longo, 2001; Espinoza, 2005) y de la salud (E. Miranda, 1990; Labra, 2002), el crecimiento de la asimetría y desigualdad de la riqueza (Fazio, 1997; Agostini y Brown, 2007; Agostini, 2010) y del poder entre los diferentes actores de la sociedad (Pizarro, 2005), entre otros<sup>1</sup>. Comprender estos fenómenos representa un desafío científico debido a su complejidad, y la necesidad de un enfoque integrado.

En relación con las dinámicas del mercado de suelos y su impacto demográfico espacial, varios estudios se han realizado alrededor del crecimiento urbano de grandes ciudades del nivel nacional<sup>2</sup> (C. Miranda, 1997; De Mattos, 1999; Vidal Rojas, 2002; Pérez Bustamante & Salinas Varela, 2007; Sandoval, 2009; Salazar, 2010; Salinas Varela & Pérez Bustamante, 2011; Rojas, Muñiz, & Pino, 2013; Ubilla Bravo, 2013) y de algunas capitales regionales (Martínez Pizarro, 1997; Borsdorf *et al.*, 2009; Azócar *et al.*, 2010; Cabello Quiñones, 2015). Sin embargo hay una baja producción científica en torno a la gobernanza, presentándose un par de casos para el área metropolitana de Santiago (Zunino, 2004; Heinrichs *et al.*, 2009).

Junto con los elementos anteriormente nombrados, desde un punto de vista académico resaltamos que no existen investigaciones que examinen de manera más precisa los fenómenos de la periurbanización asociados a la gobernanza territorial más allá de las áreas metropolitanas (Ubilla-Bravo, 2016b). Es por ello que consideramos pertinente comenzar a investigar el fenómeno de la gobernanza territorial de las áreas periurbanas en ciudades de tamaño subregional mediante el proyecto de tesis doctoral: “*Gouvernance territoriale et politiques d’aménagement. Cas du périurbain au Chili, 1960-2015*”.

---

<sup>1</sup> Cabe señalar que este contexto es breve y no tiene como finalidad describir todos los cambios provocados por la dictadura. Para avanzar en esta lectura recomendamos a Moulian (2002).

<sup>2</sup> Estas corresponden al área metropolitana de Santiago, Concepción y Valparaíso.

## 2. Marco de interrogantes de contexto a la investigación<sup>3</sup>

En esta sección planteamos tres preguntas de contexto, que sirven de base para enseguida formular la pregunta general de la investigación. Las preguntas que desarrollamos en esta sección son: ¿Por qué investigar la gobernanza territorial? ¿Por qué investigar las áreas periurbanas? ¿Por qué investigar la gobernanza territorial en las áreas periurbanas en Chile?

### 2.1. ¿Por qué investigar la gobernanza territorial?

Para comenzar a desarrollar esta sección, nos interrogamos ¿Por qué estudiar y analizar la gobernanza hoy en día? A partir de esta pregunta, consideramos que este es un tema vigente y actual, tanto del punto de vista de su rol en diferentes sociedades como de la investigación académica<sup>4</sup>. Para avanzar en la discusión, consideramos pertinente acercarnos a la comprensión de este tema mediante las interacciones de poder ejercidas por los actores en el territorio.

A modo de ilustración, la Figura 1 nos ayuda a imaginar el juego de poder entre los actores. Inicialmente nos preguntamos: ¿Qué mano dibuja a la otra? La ilustración (ver Figura 1a) de *Drawing Hands* (Escher citado por Locher, 2000) nos ayuda a hacer una analogía entre las interacciones o los vínculos de los actores del nivel nacional con el nivel local basándose en el modelo *top-down* (centralizado) y *bottom-up* (descentralizado). En este punto, consideramos que en la actualidad existe una relación simbiótica entre los diferentes actores cualquiera sea su origen.

En cuanto a la segunda imagen que corresponde a la portada del libro del proyecto Gouv.Innov<sup>5</sup> (Figura 1b), podemos imaginarnos el juego de rol entre los diferentes actores e interrogarnos: ¿Cuál es el actor que tiene más poder? ¿Cuáles son los tipos de poder que existen? ¿Cuál es la dinámica de poder entre ellos? ¿Qué tipos de proyectos desean desarrollar y dónde? Todas estas inquietudes apuntan a comprender la dinámica de poder

---

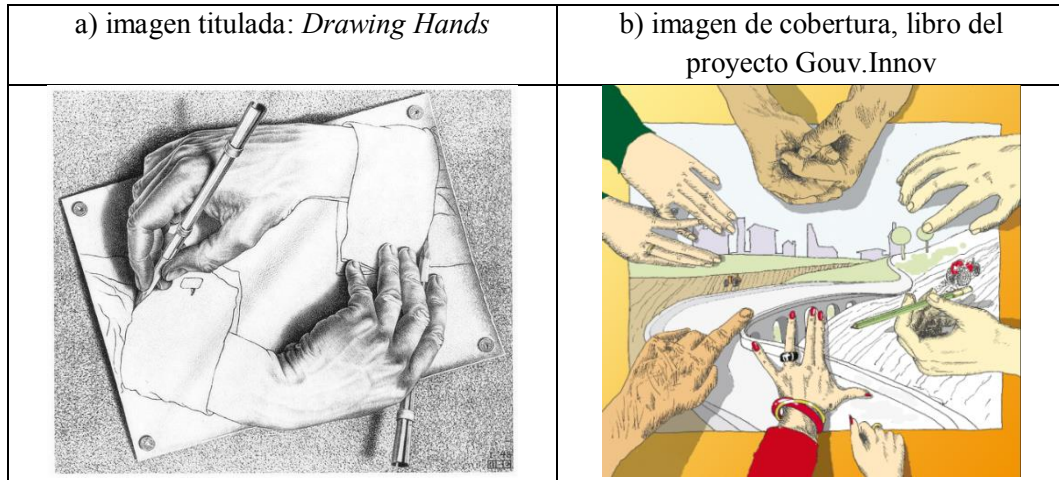
<sup>3</sup> Una primera versión de este trabajo corresponde al artículo de conferencia “*Vers l’analyse de la gouvernance territoriale du périurbain : réflexions, questions et démarches*” (Ubilla-Bravo, 2016b).

<sup>4</sup> En el sitio web google scholar, encontramos más de 1.000 publicaciones referidos a la gobernanza territorial basándonos en la literatura anglofona, francófona e hispanofona y lusofona.

<sup>5</sup> Proyecto de investigación desarrollado en la región Languedoc-Rousillon entre los años 2007-2011. Su nombre original en francés es “*Gouvernance des territoires et développement rural : une analyse des innovations organisationnelles*”.

actores en torno a un proyecto sobre un espacio geográfico compartido, y posteriormente evaluar cómo se construye su gobernanza territorial.

Figura 1. Dos imágenes para hacer una analogía de la representación del poder



Fuente: a) Escher, 1948 citado por Locher, 2000 ; b) Rey-Valette *et al.*, 2011.

Para comenzar a posicionarnos en la materia, adoptamos el siguiente concepto de **gobernanza territorial** desarrollado en el proyecto Gouv.Innov: “proceso dinámico de coordinación entre actores públicos y privados con identidades múltiples y recursos asimétricos alrededor de objetivos territorializados (i) que apuntan a la construcción colectiva de objetivos y de acciones (ii) aplicando dispositivos múltiples que se basan en aprendizajes colectivos y participan de las innovaciones institucionales y organizacionales en el marco de los territorios” (traducción propia a partir de Rey-Valette *et al.*, 2011, p. 39).

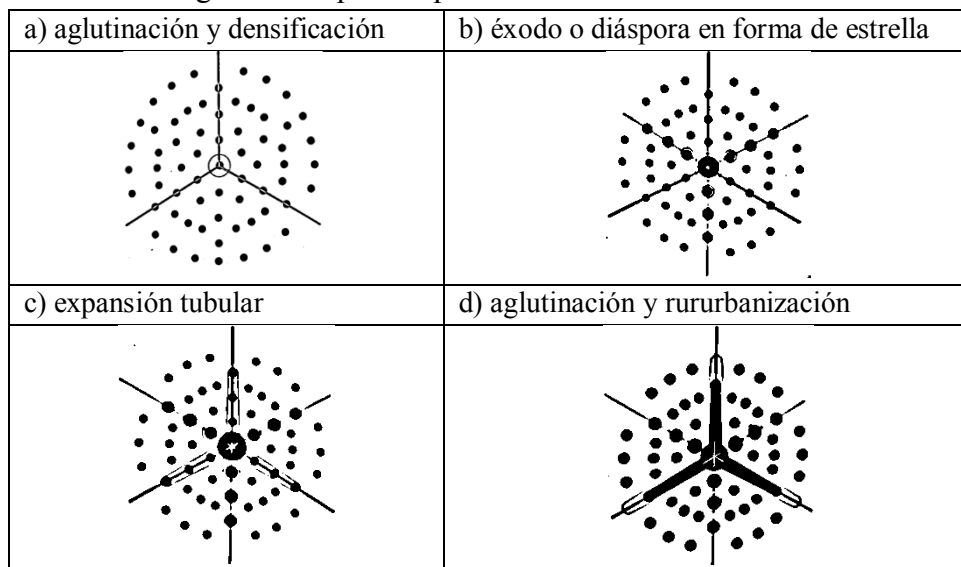
Tomando como base para esta investigación la noción ‘gobernanza territorial’, una de las primeras tareas fue la propuesta de una primera versión de un marco conceptual (Ubilla-Bravo, 2016a) que considera dos componentes. El primero considera la raíz etimológica del término, donde describimos e interpretamos las nociones de gobierno, gobernabilidad, gobernanza, poder, espacio geográfico y territorio, entre otros. El segundo se refiere a la caracterización de la gobernanza territorial mediante un análisis cualitativo abarcando las definiciones propuestas por autores hispanoamericanos (Ubilla-Bravo, 2016a).

Retomando la pregunta planteada al principio, consideramos pertinente analizar la gobernanza territorial por dos motivos. Como ya se ha señalado, el primero corresponde a que es un tema vigente, y en segundo lugar porque en Chile existe una baja producción científica sobre esta materia.

## 2.2. ¿Por qué investigar las áreas periurbanas?

La rururbanización<sup>6</sup> es un fenómeno que se desarrolla a partir de los años 1940-1960 en Estados Unidos y Europa occidental (Calenge & Jean, 1997) y desde la década de 1980 en Chile (Armijo, 2000). Uno de las publicaciones que tuvieron mayor impacto para describir la rururbanización corresponde al trabajo de Bauer & Roux (1976), que lo definen como una extensión diseminada de ciudades dentro los espacios rurales que las rodean. Para ello proponen cuatro etapas (ver Figura 2), cuyo inicio es el aumento de aglutinación y densificación de los asentamientos (Figura 2a), luego se aprecia un éxodo de habitantes desde el centro a los puntos periféricos a través de las vías (Figura 2b), en la tercera etapa se potencia la expansión siguiendo las rutas principales (Figura 2c), y finalmente se reinicia la aglutinación de los asentamientos en el espacio pero con una expansión urbana ya consolidada siguiendo los ejes viales (Figura 2d).

Figura 2. Etapas del proceso de la rururbanización



Fuente: Adaptación y traducción propia a partir de Bauer & Roux, 1976, pp. 16–17.

En nuestra opinión la rururbanización es un proceso cuyo límite físico es difícil de determinar en el espacio geográfico (Ubilla Bravo, 2015). El rururbano puede comprender áreas extensas que no tienen necesariamente relación con una división política administrativa. Para efectos de esta investigación elegimos hablar sobre el periurbano y la periurbanización

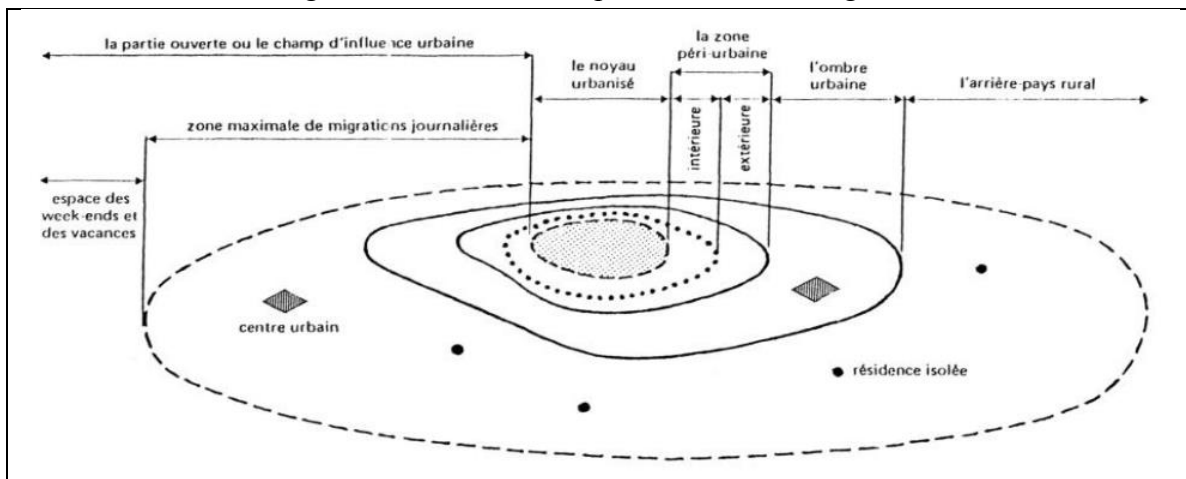
<sup>6</sup> En la literatura académica de lengua española se usa tanto el término ‘rururbanización’ como ‘rurbanización’ sin distinción. Esto se deriva de publicaciones en inglés donde también se usa indistintamente ‘rururbanization’ o ‘rurbanization’.

ya que nos permite enfocar el estudio en las interacciones campo-ciudad considerando las relaciones de proximidad entre los actores.

Tanto en Estados Unidos (Soja, 1996) como en Europa occidental, particularmente en Francia (Vanier, 2000, 2003), las áreas periurbanas son parte una tradición de estudio que se desarrolla hace décadas. Soja (1996) y Vanier (2000, 2003) señalan que estos corresponden el **tercer espacio** de la geografía, haciendo alusión a la histórica dicotomía entre los espacios urbanos y rurales.

Uno de los primeros modelos de periurbanización es el que desarrolla Bryant (1986) tomando como base de caso la ciudad de Toronto y sus alrededores. De este modo, en vez de hablar de los usos clásicos (urbano y rural) propone cuatro categorías (ver Figura 3): (i) el núcleo urbano, (ii) la zona periurbana (que se subdivide en interior y exterior), (iii) la sombra urbana, y (iv) las áreas rurales más aisladas.

Figura 3. La estructura típica de la ciudad regional



Fuente: Bryant, 1986, p. 28.

Nuestra posición en la investigación es profundizar el conocimiento sobre las áreas periurbanas, ya que estas zonas geográficas implican una mayor complejidad en la interacción de los actores y en la toma de decisiones.

### 2.3. ¿Por qué investigar la gobernanza territorial en las áreas periurbanas en Chile?

Junto con los antecedentes descritos, consideramos que existen dos argumentos que permiten justificar el análisis gobernanza territorial en las áreas periurbanas en Chile. El

primero tiene su origen desde la geografía y se concluye que existen **nuevos tipos de territorios complejos cuyas dinámicas no obedecen a las formas tradicionales de gobernar o de coordinación**. Entre estos nuevos espacios encontramos a las áreas periurbanas, las cuales sólo han sido estudiadas desde un punto de vista físico<sup>7</sup>, pero no sobre la dimensión política en la interacción de sus habitantes (Ubilla Bravo, 2015; Ubilla-Bravo, 2016b).

El segundo tema que justifica este trabajo, es que si bien existen estudios sobre la incidencia del poder y de los conflictos en Chile (Sabatini, 1997; Torres Salinas & García Carmona, 2009), en 2016 **recién han comenzado a desarrollarse investigaciones sobre la gobernanza territorial** propiamente tal, donde indicamos los trabajos de Delamaza & Thayer (2016) y Ubilla-Bravo (2016a, 2016b).

### **3. Marco de investigación**

#### **3.1. Pregunta central**

En la presente investigación planteamos la siguiente pregunta: **¿Cuál es la dinámica (espacio-tiempo) de la periurbanización y del sistema de acción de los actores que construyen la gobernanza territorial?** El sistema de actores se refiere a aquellos que intervienen y que habitan en las áreas periurbanas de ciudades intermedias subregionales, basado en el caso de la Región Metropolitana de Santiago Chile, para el periodo 1960-2015. De este modo respondemos a cuatro preguntas básicas de todo proyecto de investigación:

- ¿Qué? (objeto de análisis) → Dinámica de poder del sistema de acción y de la periurbanización;
- ¿Quiénes? (sujetos de análisis) → Sistema de actores que construyen la gobernanza territorial;
- ¿Dónde? (delimitación espacial, localización del estudio) → Área periurbana de ciudades de tamaño intermedio subregional;
- ¿Cuándo? (delimitación temporal del estudio) → Periodo 1960-2015.

---

<sup>7</sup> Cuando hablamos del punto de vista ‘físico’, nos referimos al crecimiento urbano de las áreas construidas. Las referencias fueron indicadas en la primera sección ‘breve contexto de la investigación’.



### 3.2. Sistema de preguntas, hipótesis y métodos<sup>8</sup>

El planteamiento del problema de la tesis se basa en dos grupos de preguntas (**P**) de investigación que sirven de apoyo para responder a la interrogante general: (i) instrumentos y periurbanización, y (ii) sistema de actores territoriales.

Las preguntas del grupo instrumentos y periurbanización son:

- **P1** ¿Cuál es la incidencia de los instrumentos de regulación urbana de escala nacional y regional sobre el espacio local periurbano?
- **P2** ¿Cuál es el impacto espacial de los instrumentos rurales en las áreas periurbanas de las ciudades de tamaño intermedio, a partir de la reforma agraria?
- **P3** ¿Las dinámicas socioeconómicas y de ocupación del suelo permiten poner en evidencia el proceso de periurbanización en torno a ciudades de tamaño intermedio subregional?

Para el grupo sistema de actores territoriales, las interrogantes específicas son:

- **P4** ¿Cuál es la dinámica de poder del sistema de actores que componen la gobernanza territorial del periurbano de Melipilla? Basándose en el caso de la modificación de un plan regulador comunal;
- **P5** ¿Cuáles son los conflictos potenciales y cómo estos pueden desarrollarse en las áreas periurbanas?

Asimismo, esta investigación propone cuatro hipótesis (**H**) de trabajo. A continuación de describe cada una de ellas. **H1** Persistencia del modelo *top-down*: si bien existen instrumentos de planificación local gracias al proceso de descentralización, los niveles superiores (nacional y regional) imponen sus decisiones a los territorios periurbanos. **H2** Asimetría de poder: el poder de los diferentes actores depende del conocimiento de reglas, de las normas y del capital social, esto les permite tener ventajas al momento de tomar decisiones y así crear una asimetría de poder. **H3** Intereses opuestos: los diferentes actores de la gobernanza territorial tienen intereses opuestos, lo que conlleva prácticas que generan conflictos potenciales sobre el territorio periurbano; estas se deben a la falta de dispositivos de participación y de integración en la toma de decisiones. **H4** Modelo espacial discontinuo del periurbano: el modelo espacial de las áreas periurbanas de las ciudades de tamaño

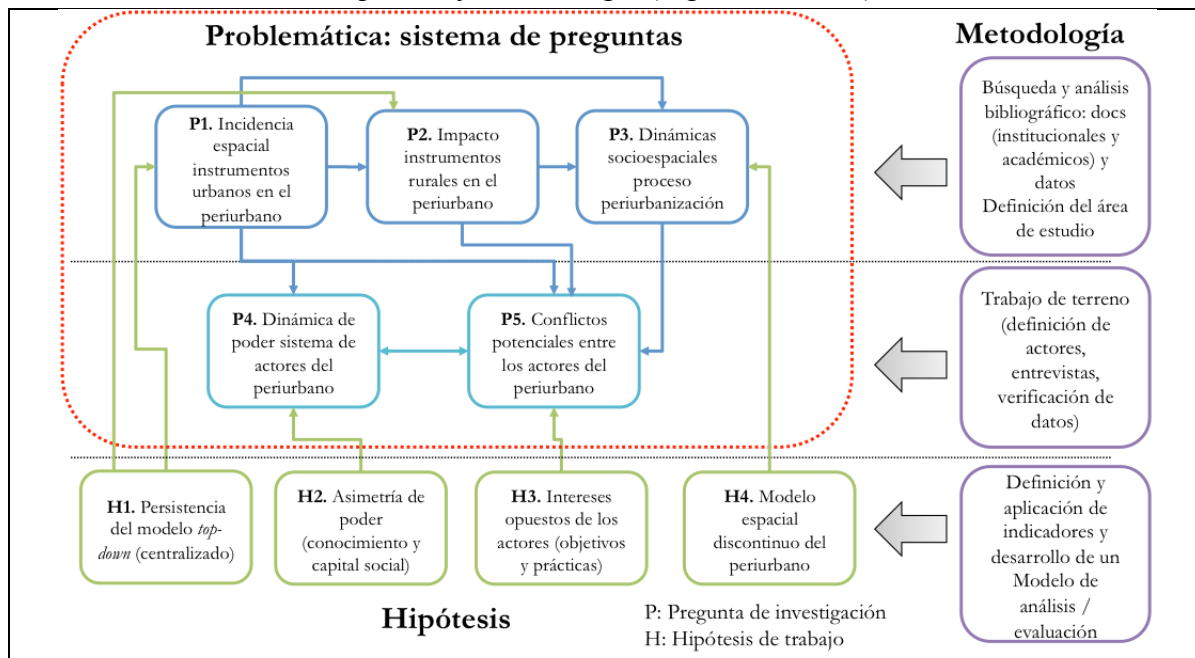
---

<sup>8</sup> Las preguntas, hipótesis y métodos que se presentan a continuación corresponden a la presente versión de trabajo. Durante el proyecto de tesis doctoral ha habido una evolución de estos elementos.

intermedio subregional es de tipo discontinuo. Los espacios construidos se presentan de manera dispersa y esto condiciona las relaciones de proximidad entre los actores.

El método general de esta investigación está constituido en tres etapas. La primera corresponde a la búsqueda y el análisis bibliográfico, donde se consultan textos académicos, documentos institucionales, literatura gris<sup>9</sup> y datos cuantitativos asociados a las primeras tres preguntas de investigación. La segunda etapa corresponde al trabajo de terreno, donde se definen los actores clave de la escala regional y local y se les aplican entrevistas de tipo semiestructurado, además se hace un trabajo de verificación y validación de datos con dichos actores. En esta parte, el método se relaciona con las preguntas del sistema de actores (P4 y P5). La última etapa del método corresponde a la construcción y la aplicación de un modelo de análisis y de evaluación que se vincula con las hipótesis planteadas en la investigación. En la Figura 5 exponemos un esquema que representa todas las relaciones de los elementos (preguntas, hipótesis y métodos) indicados con anterioridad.

Figura 4. Esquema general de los pasos a desarrollar en la investigación: problemática, hipótesis y metodología (segunda versión)



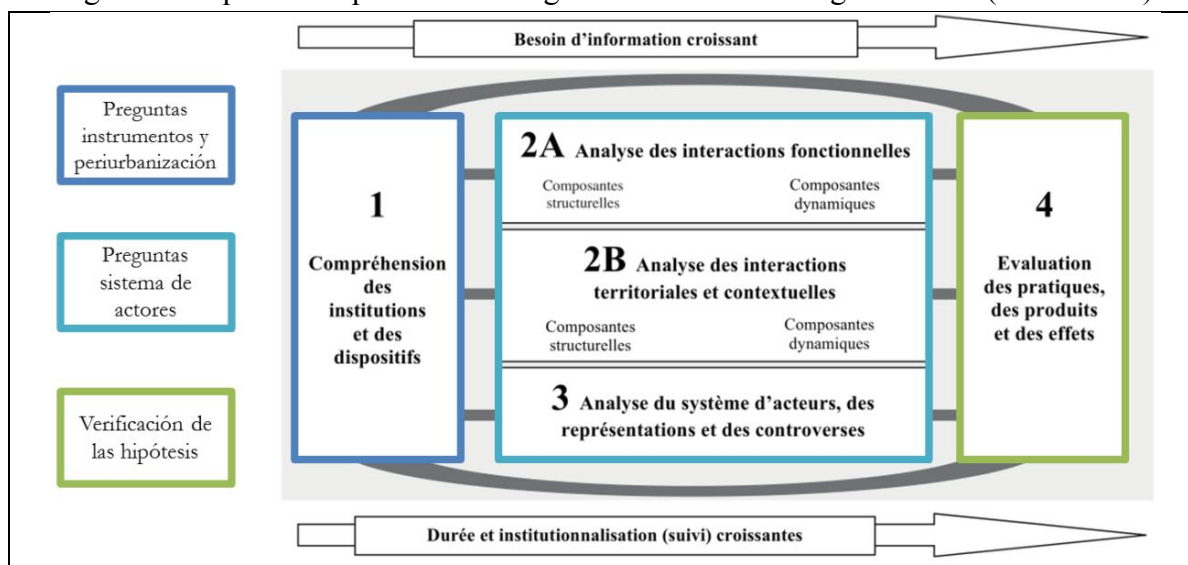
Fuente: elaboración propia.

Específicamente en relación con el método general de la investigación, utilizamos como base el esquema realizado por Rey-Valette *et al.* (2014) el marco del proyecto Gouv.Innov.

<sup>9</sup> En relación con su significado, sugerimos revisar el concepto propuesto por el equipo Editor de la revista Formación universitaria (2011).

En la Figura 5 se aprecia la asociación entre las etapas del proyecto y las preguntas e hipótesis planteadas en esta investigación. De esta forma, la etapa 1 se asocia a las preguntas del grupo instrumentos y periurbanización, las etapas 2 y 3 se relacionan con las preguntas del sistema de actores y finalmente, la etapa 4 tiene una concordancia con las hipótesis.

Figura 5. Esquema simplificado de la grilla de análisis de la gobernanza (modificado)



Fuente: adaptación propia, a partir de Rey-Valette *et al.*, 2014, p. 69.

#### 4. Definición del área de estudio

Tal como se señala en la introducción, en Chile no existen estudios que se hayan realizado en lo que se refiere al fenómeno de periurbanización alrededor de ciudades intermedias subregionales, y menos aún un análisis académico de la gobernanza territorial en estos mismos territorios. De este modo, y siguiendo la estructura de las preguntas de investigación, mantenemos los dos componentes de análisis para el área de estudio: i) instrumentos y periurbanización y ii) sistema de actores territoriales.

#### **4.1. Criterios de selección instrumentos y periurbanización**

Del punto de vista de la **escala temporal**, la investigación cubre dos ámbitos: para los instrumentos urbanos y periurbanización va desde 1960-2014<sup>10</sup>, y para los instrumentos rurales y periurbanización va desde 1962-2014<sup>11</sup>.

En cuanto a la **escala geográfica**, abordaremos tres escalas de trabajo (ver Figura 6): Chile (nivel nacional), Región Metropolitana de Santiago (nivel regional), y Melipilla, Talagante y Buin (nivel comunal / local). Para el caso de las tres cabeceras de comunas consideramos tres criterios. El primero consiste en que un proyecto o instrumento de carácter regional haya definido a las ciudades como un centro subregional (Contreras Alonso *et al.*, 2005; SEREMI Viv. y Urb. RMS & PUC, 2005); esto concuerda con que el tamaño demográfico sea mayor a 40.000 habitantes (INE Chile, 2005). El segundo corresponde a una fuerte centralidad urbana según el uso del Índice de Davies (1966, 1967) desarrollado en los asentamientos humanos de la Región Metropolitana de Santiago por Ubilla Bravo (2012) y Ubilla Bravo *et al.* (2009). El último criterio corresponde a la intensa competencia por el uso del recurso suelo entre la expansión de las áreas urbanas y las áreas agrícolas (Ubilla Bravo *et al.*, 2012).

#### **4.2. Criterios de selección sistema de actores territoriales**

La **escala temporal** para el análisis del sistema de actores territoriales abarca los años 2014-2015 porque se privilegia el estudio de un fenómeno reciente. De este modo, la estrategia de entrevista a los actores se realiza mientras el sistema de acción continua vinculándose.

Para la **escala geográfica** se consideran dos niveles: (i) el área de estudio a nivel local comprende a los actores que habitan e intervienen el área periurbana de la ciudad de Melipilla, y (ii) se agrega el ámbito regional de los actores (públicos o privados) que intervienen en dicha zona.

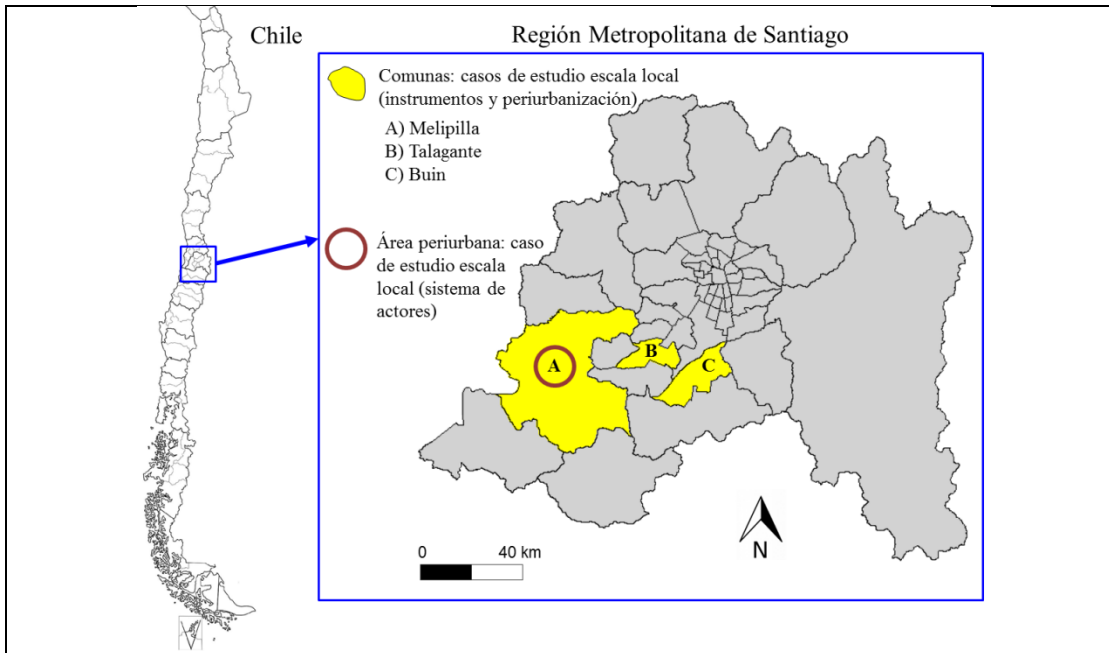
---

<sup>10</sup> Consideramos como punto de inicio la aprobación del Plan Regulador Intercomunal de Santiago (1960) y como hito final a la actualización de la Política Nacional de Desarrollo Urbano (2014).

<sup>11</sup> Consideramos como punto de inicio la aprobación de la primera Ley de Reforma Agraria (1962) y como hito final a la publicación de la Política Nacional Rural (2014).

Para la definición del área de estudio local (Melipilla) consideramos dos criterios: (i) la presencia del fenómeno de periurbanización que se describe en el componente anterior, (ii) la fuerte incidencia de un Plan Regulador Intercomunal (PRI) o Metropolitano (PRM) en la definición de la urbanización de los usos a escala local, y (iii) la actualización reciente del instrumento Plan Regulador Comunal (PRC)<sup>12</sup> a partir de 2014.

Figura 6. Área de estudio multiescalar: Chile, la Región Metropolitana de Santiago y las tres comunas (Melipilla, Talagante y Buin)



Fuente: elaboración propia, a partir de datos georreferenciados del Gobierno Regional Metropolitano de Santiago.

### Agradecimientos

Agradezco a Jaime Gallardo, organizador de este evento, por la posibilidad de exponer este artículo de conferencia en el Gobierno Regional Metropolitano de Santiago. También agradezco a Rodrigo Padilla y Cristian Lastra por la lectura y los comentarios a una versión anterior del artículo.

<sup>12</sup> Hemos escogido este instrumento para el análisis del sistema de actores debido a que este tiene como objetivo la modificación del uso del suelo. En Chile, la competencia por el uso del suelo a través de la modificación de un PRI-PRM y/o de un PRC es un campo fértil de análisis de relaciones y de dinámicas de poder. El análisis de la gobernanza territorial apunta a comprender de mejor forma este tipo de fenómenos.

## 5. Referencias bibliográficas

- AGOSTINI, C., 2010. Pobreza, desigualdad y segregación en la Región Metropolitana. *Estudios Públicos*, no. 117, pp. 219-268. ISSN 0718-3089.
- AGOSTINI, C. y BROWN, P., 2007. Desigualdad Geográfica en Chile. *Revista de Análisis Económico*, vol. 22, no. 1, pp. 3-33.
- ARMIJO, G., 2000. La urbanización del campo metropolitano de Santiago: crisis y desaparición del hábitat rural. *Revista de Urbanismo*, no. 3: Relectura de los procesos de transformación de las ciudades, neomodernización del mundo rural, pp. 19. ISSN 0717-5051. DOI 10.5354/0717-5051.2000.11785.
- AZÓCAR, G., AGUAYO ARIAS, M., HENRÍQUEZ RUIZ, C., VEGA MONTERO, C. y SANHUEZA CONTRERAS, R., 2010. Patrones de crecimiento urbano en la Patagonia chilena: el caso de la ciudad de Coyhaique. *Revista de geografía Norte Grande*, no. 46, pp. 85-104. ISSN 0718-3402, 0379-8682. DOI 10.4067/S0718-34022010000200005.
- BAUER, G. y ROUX, J.-M., 1976. *La Rurbanisation ou la Ville éparpillée*. Paris, France: Éditions du Seuil. Espacements. ISBN 978-2-02-004391-5.
- BORSODORF, A., SÁNCHEZ, R. y MARCHANT, C., 2009. Las ciudades intermedias aletargadas del sistema urbano chileno y la oportunidad de un desarrollo sustentable. El caso de la ciudad de Valdivia. En: C. BELLET SANFELIU, M.E. BELTRÃO SPOSITO y CONGRESO INTERNACIONAL DE AMERICANISTAS, *Las ciudades medias o intermedias en un mundo globalizado = As cidades médias ou intermediárias num mundo globalizado*. Lleida, España: Universitat de Lleida, pp. 365-388. ISBN 9788484092926.
- BRYANT, C.R., 1986. L'évolution de la ville régionale en Amérique du Nord : le cas de Toronto. *Annales de Géographie*, vol. 95, no. 527, pp. 26-42. ISSN 0003-4010. DOI 10.3406/geo.1986.20372.
- CABELLO QUIÑONES, A.M., 2015. Caracterización urbana de Talca: ciudad intermedia de Chile. *Nadir: Revista electrónica de geografía austral*, vol. 7, no. 2, pp. 1-22. ISSN 0718-7130.
- CALENGE, C. y JEAN, Y., 1997. Espaces périurbains : au-delà de la ville et de la campagne ? [Problématique à partir d'exemples pris dans le Centre-Ouest]. *Annales de Géographie*, vol. 106, no. 596, pp. 389-413. ISSN 0003-4010. DOI 10.3406/geo.1997.20788.
- CONNELL, R. y DADOS, N., 2014. Where in the world does neoliberalism come from? *Theory and Society*, vol. 43, no. 2, pp. 117-138. ISSN 0304-2421, 1573-7853. DOI 10.1007/s11186-014-9212-9.

- CONTRERAS ALONSO, M., OPAZO, D., NÚÑEZ PINO, C. y UBILLA BRAVO, G., 2005. *Informe Final del Proyecto “Ordenamiento Territorial Ambientalmente Sustentable” (OTAS)* [en línea]. Santiago, Chile: Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, Universidad de Chile y Agencia Técnica Alemana. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.13140/2.1.1393.2801>.
- DAVIES, W.K.D., 1966. The Ranking of Service Centres: A Critical Review. *Transactions of the Institute of British Geographers*, no. 40, pp. 51-65. ISSN 0020-2754. DOI 10.2307/621568.
- DAVIES, W.K.D., 1967. Centrality and the Central Place Hierarchy. *Urban Studies*, vol. 4, no. 1, pp. 61-79. ISSN 0042-0980, 1360-063X. DOI 10.1080/00420986720080041.
- DE MATTOS, C., 1999. Santiago de Chile, globalización y expansión metropolitana: lo que existía sigue existiendo. *EURE (Santiago)*, vol. 25, no. 76, pp. 29-56. ISSN 0250-7161. DOI 10.4067/S0250-71611999007600002.
- DELAMAZA, G. y THAYER, L.E., 2016. Percepciones políticas y prácticas de participación como instrumento para la gobernanza de los territorios. *EURE (Santiago)*, vol. 42, no. 127, pp. 137-158. ISSN 0250-7161. DOI 10.4067/S0250-71612016000300006.
- EDITOR REVISTA FORMACIÓN UNIVERSITARIA, 2011. La Literatura Gris. *Formación universitaria*, vol. 4, no. 6, pp. 1. ISSN 0718-5006.
- ESPINOZA, O., 2005. Privatización y comercialización de la educación superior en Chile: una visión crítica. *Revista de la Educación Superior*, vol. XXXIV, no. 135, pp. 41-60. ISSN 0185-2760.
- FAZIO, H., 1997. *Mapa actual de la extrema riqueza en Chile*. Santiago, Chile: ARCIS Universidad : LOM Ediciones : CENDA. ISBN 978-956-282-044-8.
- GRENIER, P., 1980. Le Chili du Général Pinochet. *Problèmes d'Amérique Latine*, vol. 58, pp. 9-68. ISSN 0029-4004.
- HEINRICHS, D., NUISSL, H. y RODRÍGUEZ SEEGER, C., 2009. Dispersión urbana y nuevos desafíos para la gobernanza (metropolitana) en América Latina: el caso de Santiago de Chile. *EURE (Santiago)*, vol. 35, no. 104, pp. 29-46. ISSN 0250-7161. DOI 10.4067/S0250-71612009000100002.
- HURTADO-BECA, C., 1980. Les Nouvelles institutions du Chili. *Problèmes d'Amérique Latine*, vol. 58, pp. 78-102. ISSN 0029-4004.
- INE CHILE, 2005. *Chile: ciudades, pueblos, aldeas y caseríos. Censo 2002* [en línea]. Santiago, Chile: Instituto Nacional de Estadísticas. Disponible en: [http://www.ine.cl/canales/usuarios/cedoc\\_online/censos/pdf/censo\\_2002\\_publicado\\_junio\\_2005.pdf](http://www.ine.cl/canales/usuarios/cedoc_online/censos/pdf/censo_2002_publicado_junio_2005.pdf).

- LABRA, M.E., 2002. La reinención neoliberal de la inequidad en Chile. El caso de la salud. *Cadernos de Saúde Pública*, vol. 18, no. 4, pp. 1041-1052. ISSN 0102-311X. DOI 10.1590/S0102-311X2002000400010.
- LOCHER, J.L., 2000. *The magic of M.C. Escher*. 1. New York, NY: Harry N. Abrams. ISBN 978-0-8109-6720-5.
- LONGO, T., 2001. *Philosophies et politiques néo-libérales de l'éducation dans le Chili de Pinochet, 1973-1983: l'école du marché contre l'école de l'égalité*. Thèse de doctorat. Paris; Montréal (Québec); Budapest: Université Vincennes-Saint-Denis - Paris VIII.
- MARTÍNEZ PIZARRO, J., 1997. Urbanización, crecimiento urbano y dinámica de la población de las principales ciudades de Chile entre 1952 y 1992. *Revista de geografía Norte Grande*, no. 24, pp. 23-30. ISSN 0718-3402, 0379-8682.
- MIRANDA, C., 1997. Expansión urbana intercensal del Gran Santiago 1875-1992. *Estadística y Economía*, no. 15, pp. 78-104. ISSN 0716-9035.
- MIRANDA, E., 1990. Descentralización y privatización del sistema de salud chileno. *Estudios Públicos*, no. 39, pp. 5-66.
- MOULIAN, T., 2002. *Chile actual: anatomía de un mito*. 3. Santiago, Chile: LOM Ediciones. Escafandra. ISBN 978-956-282-432-3.
- PÉREZ BUSTAMANTE, L. y SALINAS VARELA, E., 2007. Crecimiento urbano y globalización: transformaciones del Área Metropolitana de Concepción, Chile, 1992-2002. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, vol. XI, no. 251, pp. 229-255. ISSN 1138-9788.
- PIZARRO, R., 2005. Desigualdad en Chile: desafío económico, ético, y político. *Polis. Revista Latinoamericana* [en línea], no. 10. [Consulta: 25 octubre 2016]. ISSN 0717-6554. Disponible en: <http://polis.revues.org/7561>.
- REY-VALETTE, H., CHIA, E., MATHÉ, S., MICHEL, L., NOUGARÈDES, B., SOULARD, C.-T., MAUREL, P., JARRIGE, F., BARBE, E. y GUIHENEUF, P.-Y., 2014. Comment analyser la gouvernance territoriale ? Mise à l'épreuve d'une grille de lecture. *Géographie, économie, société*, vol. 16, no. 1, pp. 65-89. ISSN 1295926X. DOI 10.3166/ges.16.65-89.
- REY-VALETTE, H., PINTO, M., MAUREL, P., CHIA, E., GUIHÉNEUF, P.-Y., MICHEL, L., NOUGARÈDES, B., SOULARD, C., JARRIGE, F., GUILLEMOT, S., CUNNAC, M., MATHÉ, S., BARBE, E., OLLAGNON, M., DELORME, G., PROUHÈZE, N., LAURENT, A., SUITA, L.-A., BERTRAND, J., DIEUDONNÉ, C., MORVAN, R. y CHAMPRIGAUD, A., 2011. *Guide pour la mise en œuvre de la gouvernance en appui au développement durable des territoires* [en línea].



Montpellier, France: Cemagref, CNRS, Geysler, Inra, Supagro, Université Montpellier 1. Disponible en: <http://www.lameta.univ-montp1.fr/ggov/document.pdf>.

ROJAS, C., MUÑIZ, I. y PINO, J., 2013. Understanding the Urban Sprawl in the Mid-Size Latin American Cities through the Urban Form: Analysis of the Concepción Metropolitan Area (Chile). *Journal of Geographic Information System*, vol. 5, no. 3, pp. 222-234. ISSN 2151-1950, 2151-1969. DOI 10.4236/jgis.2013.53021.

RONAI, M., 1976. Hérodote, Questions à Michel Foucault sur la géographie. *Hérodote* [en línea], no. 1 : Géographie de la crise, crise de la géographie. [Consulta: 6 abril 2015]. ISSN 0338-487X. Disponible en: <http://www.ronai.org/spip.php?article35>.

SABATINI, F., 1997. Chile: conflictos ambientales locales y profundización democrática. *Ecología política*, no. 13, pp. 51-69. ISSN 1130-6378.

SALAZAR, A., 2010. Transformaciones socio-territoriales en la periferia metropolitana: la ciudad periurbana, estrategias locales y la gobernanza en Santiago de Chile. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales* [en línea], vol. 14, no. 331 (47). [Consulta: 13 diciembre 2015]. ISSN 1138-9788. Disponible en: <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-331/sn-331-47.htm>.

SALINAS VARELA, E. y PÉREZ BUSTAMANTE, L., 2011. Procesos urbanos recientes en el Área Metropolitana de Concepción: transformaciones morfológicas y tipologías de ocupación. *Revista de geografía Norte Grande*, no. 49, pp. 79-97. ISSN 0718-3402, 0379-8682. DOI 10.4067/S0718-34022011000200006.

SANDOVAL, G., 2009. *Análisis del proceso de cambio de uso y cobertura de suelo en la expansión urbana del Gran Valparaíso, su evolución y escenarios futuros* [en línea]. Memoria para obtención título Geógrafo. Santiago, Chile: Universidad de Chile. [Consulta: 11 octubre 2014]. Disponible en: <http://www.tesis.uchile.cl/handle/2250/100106>.

SEREMI VIV. Y URB. RMS y PUC, 2005. Memoria Explicativa del Análisis y Diagnóstico del Plan Regional de Desarrollo Urbano de la Región Metropolitana de Santiago. [en línea]. Santiago, Chile: Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo Región Metropolitana de Santiago. Disponible en: [http://www.minvu.cl/incjs/download.aspx?glb\\_cod\\_nodo=20070427121107&hdd\\_no\\_m\\_archivo=13.pdf](http://www.minvu.cl/incjs/download.aspx?glb_cod_nodo=20070427121107&hdd_no_m_archivo=13.pdf).

SOJA, E.W., 1996. *Thirdspace: journeys to Los Angeles and other real-and-imagined places*. Cambridge, MA: Blackwell Publishers. ISBN 978-1-55786-674-5.

TORRES SALINAS, R. y GARCÍA CARMONA, A., 2009. Conflictos por el agua en Chile: el gran capital contra las comunidades locales. Análisis comparativo de las cuencas de los ríos Huasco (desierto de Atacama) y Baker (patagonia austral). *Espacio Abierto*, vol. 18, no. 4, pp. 695-708. ISSN 1315-0006.

- UBILLA BRAVO, G., 2012. Entidades rurales aisladas de la Región Metropolitana de Santiago de Chile - RMS: localización y vulnerabilidad. *Cuadernos de Geografía - Revista Colombiana de Geografía*, vol. 21, no. 2, pp. 127-147. ISSN 2256-5442.
- UBILLA BRAVO, G., 2013. Análisis de variables clave para el Ordenamiento Territorial. Región Metropolitana de Santiago. En: DOI: 10.13140/RG.2.1.1287.7840 [en línea]. Informe de investigación. Santiago, Chile: Gobierno Regional Metropolitano de Santiago. Plan Regional de Ordenamiento Territorial de la Región Metropolitana de Santiago. Etapa 2: Diagnóstico Prospectivo Territorial. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.1.1287.7840>.
- UBILLA BRAVO, G., 2015. *Outils de régulation urbaine et dynamiques spatiales des zones périurbaines. Étude de cas: Buin, Melipilla et Talagante de la Région Métropolitaine de Santiago, Chili* [en línea]. Mémoire de master 2 recherche. Montpellier, France: Université Paul-Valéry, Montpellier III. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.1.2362.9843>.
- UBILLA BRAVO, G., ROBLES VARGAS, R., GONZÁLEZ, D., GARAY, N., NORAMBUENA VEGA, P., SANDOVAL VERDUGO, G. y MUÑOZ MUÑOZ, F., 2012. Carta de Cobertura y Uso del Suelo en la Región Metropolitana de Santiago. En: DOI: 10.5281/zenodo.48636 [en línea]. Informe de investigación. Santiago, Chile: Gobierno Regional Metropolitano de Santiago y Edáfica. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.48636>.
- UBILLA BRAVO, G., ROBLES VARGAS, R., NÚÑEZ PINO, C., SEPÚLVEDA MIRANDA, N., MONTECINOS CONCHA, T., MOMPIELA GARRIDO, M.C. y CONTRERAS ALONSO, M., 2009. *Atlas Regional. Región Metropolitana de Santiago* [en línea]. Santiago, Chile: Gobierno Regional Metropolitano de Santiago. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.13140/2.1.4956.6089>.
- UBILLA-BRAVO, G., 2016a. Gobernanza territorial: bases, características y la necesidad de su estudio en Chile. *Seminario Sustentabilidad y Gobernanza* [en línea]. Santiago, Chile: s.n., pp. 15. DOI 10.5281/zenodo.164823. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.164823>.
- UBILLA-BRAVO, G., 2016b. Vers l'analyse de la gouvernance territoriale du périurbain : réflexions, questions et démarches. *Doctorales de l'Association de Science Régionale de Langue Française (ASRDLF) 2016* [en línea]. Clermont Ferrand, France: s.n., pp. 15. DOI 10.5281/zenodo.46703. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.46703>.
- VANIER, M., 2000. Qu'est-ce que le tiers espace? Territorialités complexes et construction politique. *Revue de géographie alpine*, vol. 88, no. 1, pp. 105-113. DOI 10.3406/rga.2000.4626.

*“Gobernanza territorial en áreas periurbanas de ciudades intermedias subregionales: hacia una investigación en Chile”* Gerardo UBILLA-BRAVO

VANIER, M., 2003. Le périurbain à l’heure du crapaud buffle : tiers espace de la nature, nature du tiers espace. *Revue de géographie alpine*, vol. 91, no. 4, pp. 79-89. ISSN 0035-1121. DOI 10.3406/rga.2003.2264.

VIDAL ROJAS, R., 2002. Reconfiguración de la periferia del gran Santiago: previsión de las nuevas tendencias observadas. *Revista de geografía Norte Grande*, no. 29, pp. 39-55. ISSN 0718-3402, 0379-8682.

ZUNINO, H.M., 2004. *Analytical and conceptual framework to study structures of governance and multi-level power relations in urban initiatives. Empirical application in Concepcion and Santiago, Chile* [en línea]. Dissertation PhD. Tucson, AZ: University of Arizona. Disponible en: <http://arizona.openrepository.com/arizona/handle/10150/280669>.