



**HAL**  
open science

## Enquête 2017 auprès des usagers des Infrastructures de Données Géographiques en France. Rapport intermédiaire du projet de recherche GEOBS

Jade Georis-Creuseveau, Françoise Gourmelon, Grégoire Le Campion, Adeline Maulpoix, Matthieu Noucher, Bruno Pinaud, Olivier Pissoat

### ► To cite this version:

Jade Georis-Creuseveau, Françoise Gourmelon, Grégoire Le Campion, Adeline Maulpoix, Matthieu Noucher, et al.. Enquête 2017 auprès des usagers des Infrastructures de Données Géographiques en France. Rapport intermédiaire du projet de recherche GEOBS. [Rapport de recherche] LETG - Brest Géomer; Passages UMR 5319; LaBRI. 2017. halshs-01659831

**HAL Id: halshs-01659831**

**<https://shs.hal.science/halshs-01659831>**

Submitted on 8 Dec 2017

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

# GÉOBS : LES INFRASTRUCTURES DE DONNEES GEOGRAPHIQUES DANS LA GOUVERNANCE INFORMATIONNELLE DE L'ENVIRONNEMENT

PROJET DE RECHERCHE FINANCE PAR LA REGION NOUVELLE - AQUITAINE (2015 -2017)  
COORDONNE PAR LE CNRS (LABORATOIRES PASSAGES-BORDEAUX ET LETG-BREST)



## Enquête 2017 auprès des usagers des Infrastructures de Données Géographiques en France



**UMR PASSAGES**

BORDEAUX



**UMR LETG**

BREST



**UMR PRODIG**

PARIS



**UMR LABRI**


BORDEAUX



**EA MICA**

BORDEAUX

**Enquête 2017 auprès des usagers  
des Infrastructures de Données Géographiques en France**

<b>Date de création</b>	3 octobre 2017
<b>Dernière révision</b>	6 décembre 2017
<b>Auteurs</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Administration de l'enquête :             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Jade Georis-Creuseveau, CNRS, UMR Passages</li> </ul> </li> <li>- Analyse des résultats :             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Jade Georis-Creuseveau, CNRS, UMR Passages</li> <li>○ Françoise Gourmelon, CNRS, UMR LETG</li> <li>○ Grégoire Le Campion, CNRS, UMR Passages</li> <li>○ Adeline Maulpoix, CNRS, UMR LETG</li> <li>○ Matthieu Noucher, CNRS, UMR Passages</li> <li>○ Bruno Pinaud, Université de Bordeaux, UMR LaBRI</li> <li>○ Olivier Pissoat, CNRS, UMR Passages</li> </ul> </li> </ul>
<b>Remerciements</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- L'ensemble des usagers d'IDG ayant répondu à l'enquête</li> <li>- Les relais de l'enquête ayant permis sa diffusion</li> <li>- Les autres membres de l'équipe du projet GÉOBS pour les discussions sur la conception et l'analyse des résultats :             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Xavier Amelot, UMR Passages</li> <li>○ Marina Duféal, UMR Passages</li> <li>○ Pierre Gautreau, UMR PRODIG</li> <li>○ Guy Melançon, UMR LaBRI</li> <li>○ Julie Pierson, UMR Passages</li> <li>○ Mathias Rouan, UMR LETG</li> <li>○ Nathalie Pinède, EA MICA</li> <li>○ Karel Soumagnac-Colin, EA MICA</li> </ul> </li> </ul>
<b>Licence</b>	<p>Ce document est mis à disposition selon les termes de la <a href="#">Licence Ouverte</a></p> <div style="text-align: center;">  </div>
<b>Citer le document</b>	<p>Georis-Creuseveau J., Gourmelon F., Le Campion G., Maulpoix A., Noucher M., Pinaud B., Pissoat O., « Enquête 2017 auprès des usagers des Infrastructures de Données Géographiques en France ». Rapport intermédiaire du projet de recherche <a href="#">GÉOBS</a>. 2017. 18 p.</p>

## SOMMAIRE

---

PREAMBULE .....	4
Complémentarité des livrables de restitution de l'enquête.....	4
Accessibilité des données : une logique d'Open Science.....	4
CONTEXTE DE L'ENQUETE : LE PROJET DE RECHERCHE GÉOBS.....	5
PRESENTATION DE L'ENQUETE : OBJECTIF ET DEROULEMENT.....	6
ANALYSE DES RESULTATS .....	7
1. Profil des usagers.....	7
2. IDG mobilisées .....	8
3. Fonctionnalités et animations mobilisées .....	12
4. Contribution des IDG à la gestion des territoires .....	13
CONCLUSIONS .....	18

### Complémentarité des livrables de restitution de l'enquête

L'enquête réalisée en 2017 auprès des usagers des Infrastructures de Données Géographiques (IDG) françaises a fait l'objet d'une analyse commentée.

Sa restitution est proposée sous deux formes complémentaires :

- le présent document propose une **synthèse des résultats** à partir de l'analyse réalisée,
- certaines représentations statistiques (histogrammes, graphes...) sont disponibles en ligne pour permettre une exploration interactive des résultats sous la forme de **visualisations dynamiques**.

A brève échéance, des **publications scientifiques** valoriseront l'ensemble des résultats en détaillant notamment les développements méthodologiques.

### Accessibilité des données : une logique d'Open Science

Dans le cadre d'une démarche en cohérence avec son objet d'observation et avec les principes de l'*Open Science*, les productions de GÉOBS sont mises à disposition tout au long du projet sous la Licence Ouverte d'Etalab.

Plusieurs canaux de diffusion sont mobilisés pour diffuser les résultats de cette enquête :

- le présent livrable est diffusé sur le site web du projet<sup>1</sup>,
- les visualisations interactives sont diffusées sur une plateforme web rassemblant plusieurs travaux de recherche qui décryptent le géoweb<sup>2</sup>. A chaque visualisation en ligne est associé le jeu de données tableur (fichier CSV) issu de l'enquête,
- Les versions auteur (dites « pre-print ») des publications scientifiques sont déposées sur les dépôts institutionnels HAL-SHS et l'équipe privilégie la publication dans des revues en *open access*.

---

<sup>1</sup> <http://www-iuem.univ-brest.fr/pops/projects/geobs>

<sup>2</sup> <http://geobs.cnrs.fr>

## CONTEXTE DE L'ENQUETE : LE PROJET DE RECHERCHE GÉOBS

---

**GÉOBS** est un projet de recherche coordonné par le CNRS (laboratoires Passages-Bordeaux et LETG-Brest) et financé par la région Nouvelle-Aquitaine sur la période 2015-2017. Son objectif est d'étudier les flux d'information géographique qui circulent sur le web pour analyser les stratégies des pouvoirs publics afin d'organiser la **circulation des connaissances sur l'environnement**. L'analyse des **contenus** et des **usages** de l'information géographique institutionnelle opérée par une **observation multi-niveaux** (du national au local) des Infrastructures de Données Géographiques est un enjeu scientifique pour comprendre les stratégies contemporaines de « **gouvernance informationnelle** » de l'environnement. **GÉOBS** entend également répondre à un enjeu institutionnel dans la mesure où les acteurs internationaux, régionaux et locaux chargés de produire de l'information géographique se demandent encore aujourd'hui quel est l'impact de ces dispositifs socio-techniques en termes d'amélioration de la gestion des territoires.

Nous adoptons deux définitions de la notion d'infrastructure de données géographique (IDG) issue de la littérature scientifique internationale.

- La définition **par composante** (Rajabifard et al., 2002) :  
« Solutions fédérées qui rassemblent, dans un cadre dynamique, les informations, les réseaux informatiques, les normes et standards, les accords organisationnels et les ressources humaines nécessaires pour faciliter et coordonner le partage, l'accès et la gestion des informations géographiques. »
- La définition **par flux** (Vandenbroucke et al., 2009) :  
« Organisations qui produisent, utilisent et partagent des informations géographiques, et en termes de flux entre ces organisations. Organisation et flux forment un réseau de partage et d'échange d'informations. »

Ce faisant GÉOBS observe des dispositifs aux contours potentiellement variés mais dont l'objectif commun est de favoriser le partage de données géographiques institutionnelles.

Trois perspectives sont envisagées dans ce projet :

- analyse du **contenu** des IDG - par la mobilisation d'une démarche interdisciplinaire associant géographie, informatique, géomatique, et sciences de l'information et de la communication, GÉOBS étudie les sites web et les géocatalogues pour décrypter les stratégies d'affichage et la couverture organisationnelle, thématique, spatiale, temporelle des données diffusées,
- analyse de la **gouvernance** des IDG - à partir d'entretiens auprès des promoteurs des IDG et des autres plateformes qui diffusent de l'information géographique (observatoire, portail opendata, etc.), GÉOBS retrace l'origine, l'état actuel et les perspectives d'évolution des IDG face aux nouvelles offres en matière de production/diffusion d'information géographique,
- analyse des **usages** des IDG - une enquête nationale complétée par des études de cas a été réalisée pour comprendre l'impact de ces dispositifs sur les pratiques quotidiennes de gestion des territoires.

Pour mener à bien cette triple analyse, le projet réunit des chercheurs rattachés à 3 laboratoires de géographie (Passages-Bordeaux, LETG-Brest, PRODIG-Paris), un laboratoire en informatique (LaBRI-Bordeaux) et un laboratoire en sciences de l'information et de la communication (MICA-Bordeaux).

Site web du projet : <http://www-iuem.univ-brest.fr/pops/projects/geobs>  
Contacts: [matthieu.noucher@cnrs.fr](mailto:matthieu.noucher@cnrs.fr) // [francoise.gourmelon@univ-brest.fr](mailto:francoise.gourmelon@univ-brest.fr)

## PRESENTATION DE L'ENQUETE : OBJECTIF ET DEROULEMENT

---

Réalisé en ligne à partir du gestionnaire d'enquête LimeSurvey<sup>3</sup>, le questionnaire « Information Géographique, Infrastructure de Données Géographiques (IDG) et gestion des territoires : quels usages ? » s'adresse aux acteurs publics et privés impliqués dans la gestion des territoires.

Son objectif est d'identifier les usagers et les usages des IDG à travers des informations relatives :

- (1) aux profils des usagers,
- (2) aux IDG qu'ils utilisent,
- (3) aux caractéristiques des fonctionnalités mobilisées et des animations auxquelles ils participent,
- (4) à la contribution des IDG à la gestion des territoires,
- (5) aux opinions sur les IDG (points forts et améliorations proposées).

Ce questionnaire s'inscrit dans le cadre du volet « usages » du projet de recherche GÉOBS.

Un premier questionnaire a été conçu et a circulé auprès des acteurs impliqués dans la gestion des territoires en 2012 (Georis-Creuseveau *et al.*, 2015<sup>4</sup>).

Cette nouvelle version 2017 dont l'objectif est de disposer de données actualisées relatives aux usages des IDG, a circulé sur le Web (échantillonnage volontaire et propagation de l'enquête par « effet boule de neige ») du 25 janvier 2017 au 30 avril 2017. Une collaboration avec l'AFIGEO et le CNIG ont permis respectivement de solliciter directement l'ensemble des coordinateurs d'IDG françaises et de diffuser largement le questionnaire auprès des acteurs de l'information géographique. En complément, plusieurs réseaux professionnels, associations, journaux et forums de discussion ont également relayé l'invitation au questionnaire.

Le questionnaire en ligne a été consulté 746 fois. Un premier tri a permis d'identifier 315 réponses complètes dont a été extrait un « sous-échantillon usager » constitué de 256<sup>5</sup> individus membres d'un pôle métier, adhérents d'IDG ou utilisateurs d'IDG<sup>6</sup>. Ces 3 catégories de répondants ont été considérées prioritairement pour étudier les usages des IDG<sup>7</sup>.

---

<sup>3</sup> <https://www.limesurvey.org/en/>

<sup>4</sup> GEORIS-CREUSEVEAU J., GOURMELON F., CLARAMUNT C.. Infrastructure de Données Géographiques : quelle contribution à la Gestion Intégrée des Zones Côtières ? Vertigo, 2015, vol. 15, n° 1. URL : <http://vertigo.revues.org/15857> ; DOI : 10.4000/vertigo.15857.

<sup>5</sup> Les 59 usagers non pris en compte correspondent à des profils de coordinateurs d'IDG ou d'animateurs de pôles métiers.

<sup>6</sup> Ces trois rôles ne sont pas exclusifs. A titre d'exemple, un membre de pôle métier est généralement un adhérent. Il utilise également des IDG. Par contre le statut d'utilisateur d'IDG signifie que l'individu ne participe pas aux activités d'un pôle métier et qu'il n'est pas adhérent.

<sup>7</sup> Ce sous-échantillon composé de ces trois catégories d'enquêtés est noté par commodité « usagers » dans la suite des résultats.

## ANALYSE DES RESULTATS

Les analyses statistiques, structurales et thématiques des réponses au questionnaire fournies par les 256 usagers permettent de dégager quatre types de résultats : le profil des usagers, les IDG mobilisées, les ressources et fonctionnalités utiles ainsi que leur contribution à la gestion des territoires.

### 1. Profil des usagers

Près de la moitié des usagers travaillent dans une collectivité territoriale ou un établissement associé (ex. syndicat mixte) (44 %) (Figure 1). Ils interviennent principalement à l'échelle départementale (22%), intercommunale (19 %) et régionale (18 %) (Tableau 1). Les usagers utilisent les données géographiques, la géomatique et les IDG pour l'aménagement et l'urbanisme (18 %) ainsi que pour des activités en lien avec l'environnement, les paysages, la biodiversité (16 %) (Figure 2). Plus de la moitié d'entre eux occupent un poste de géomaticien (63 %) et seulement 8 % un poste de décideur (Tableau 2). Ils sont des utilisateurs d'IDG à 48 %, des partenaires d'IDG à 38 % et membre d'un pôle métier à 28% (Tableau 3).

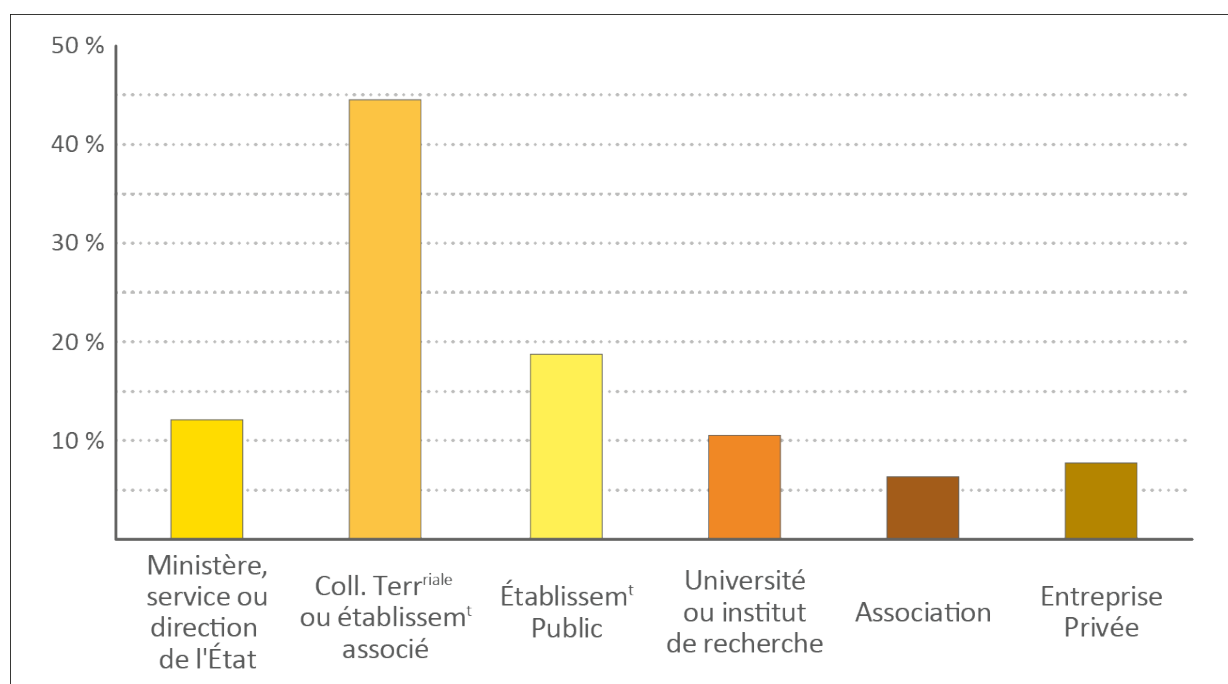


Figure 1. Répartition des usagers en fonction de leur organisme

Question	Nombre de réponses	% de réponses
<b>Vous travaillez principalement au niveau :</b>		
Communal	36	10%
<b>Intercommunal</b>	<b>68</b>	<b>19%</b>
<b>Départemental</b>	<b>78</b>	<b>22%</b>
<b>Régional</b>	<b>66</b>	<b>18%</b>
Façade maritime	22	6%
National	35	10%
<b>Européen</b>	<b>13</b>	<b>4%</b>
<b>International</b>	<b>12</b>	<b>3%</b>
Autre périmètre	32	9%
<b>Total</b>	<b>362</b>	<b>100%</b>

Tableau 1. Répartition des usagers en fonction de leur niveau d'intervention



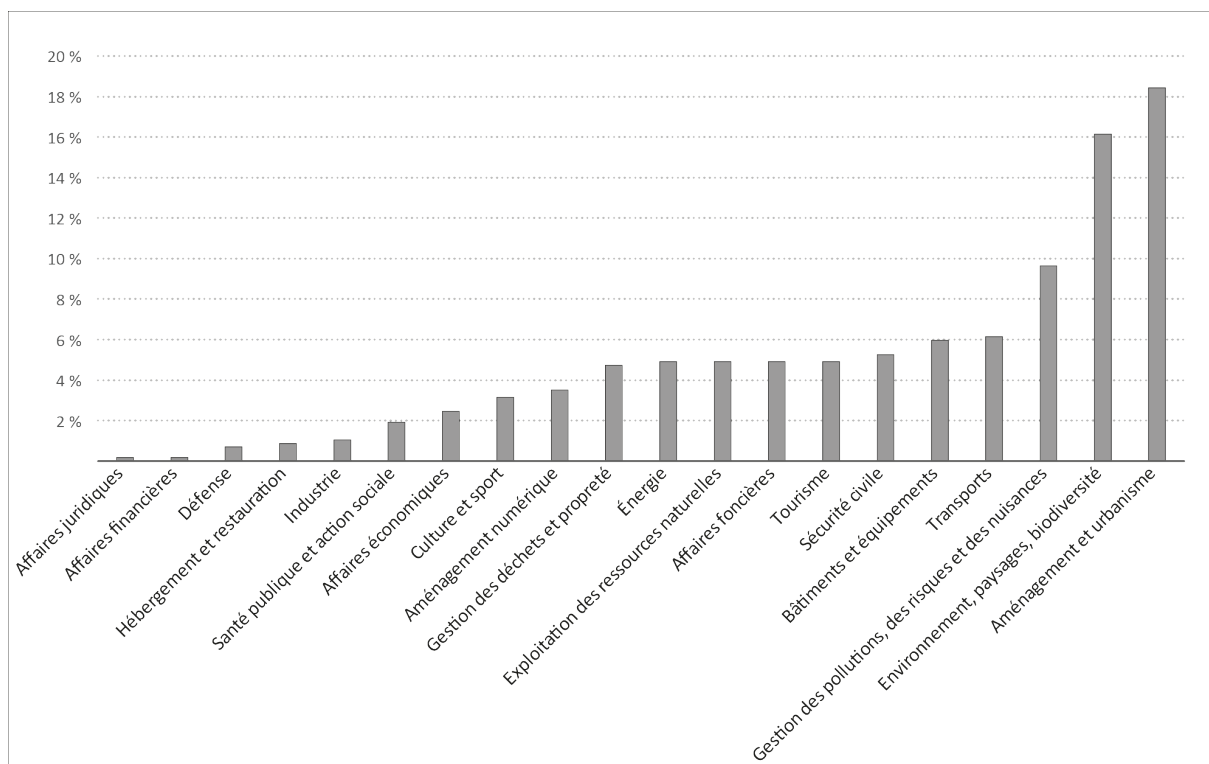


Figure 2. Répartition des usagers en fonction de leurs thématiques professionnelles

Question	Nombre de réponses	% de réponses
<b>Dans le cadre de vos missions territoriales, vous êtes principalement un</b>		
<b>Géomaticien</b>	<b>112</b>	<b>63%</b>
Thématicien	31	17%
Autre	21	12%
<b>Décideur</b>	<b>15</b>	<b>8%</b>
Total	179	100%

Tableau 2. Répartition des usagers en fonction de leur rôle professionnel

Question	Nombre de réponses	% de réponses
<b>Au sein de l'IDG vous êtes principalement un</b>		
<b>Utilisateur d'IDG</b>	<b>121</b>	<b>48%</b>
Partenaire (ayant droit, signataire d'une charte, d'une convention de partenariat...) d'IDG	86	34%
Membre d'un pôle métier/groupe thématique	46	18%
Total	253	100%

Tableau 3. Répartition des usagers en fonction de leur rôle au sein de l'IDG

## 2. IDG mobilisées

Les usagers ont identifié 98 IDG mobilisées dans le cadre de leurs missions professionnelles. Ces IDG, mises en œuvre à l'échelon régional (39 %) et national (33 %) (Figure 3), sont majoritairement généralistes (66 %) (Figure 4). En outre, plus de la moitié des usagers (69 %) déclarent utiliser plusieurs IDG (Tableau 4). L'accès aux données géographiques mises en ligne par ces différentes IDG se réalise en accédant directement aux sites éditoriaux ou aux

catalogues de ces IDG (90%) et en ne mobilisant que très peu les services de moissonnage (7 %) ou les services web type *Web Map Service* (2 %). (Tableau 5).

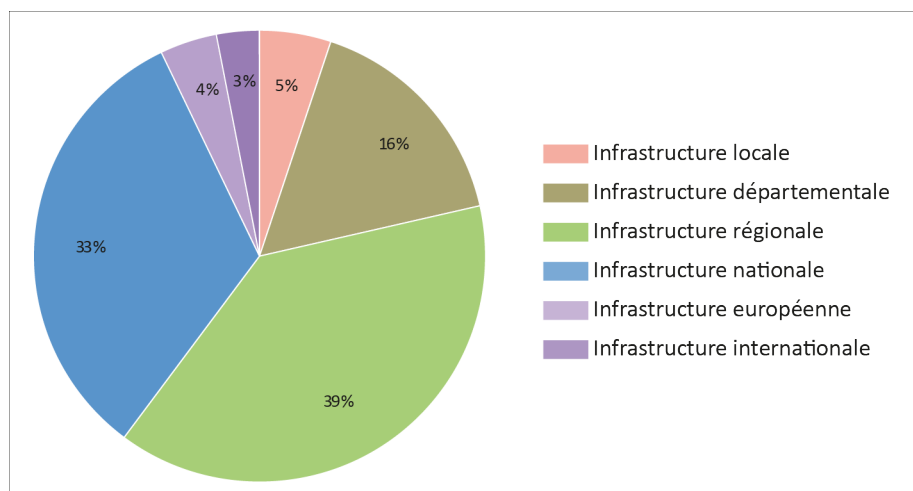


Figure 3. Répartition des IDG en fonction de leur niveau de mise en œuvre

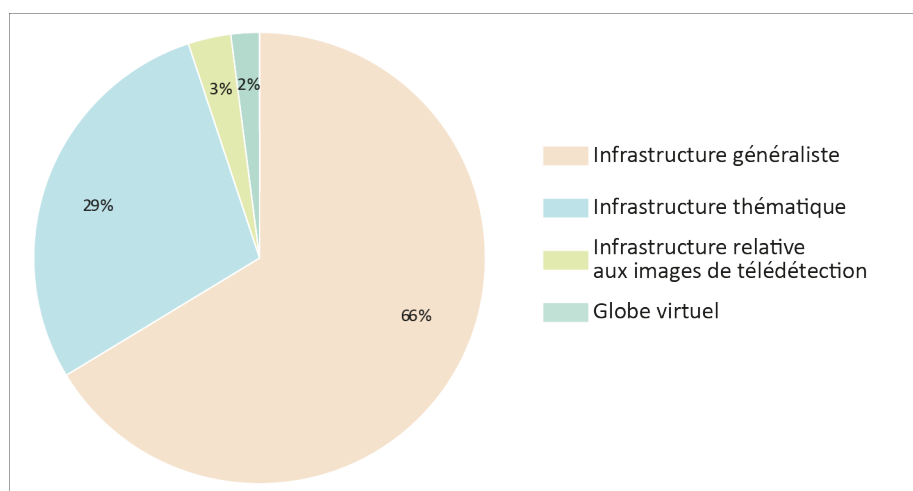


Figure 4. Répartition des IDG en fonction de leur caractéristique

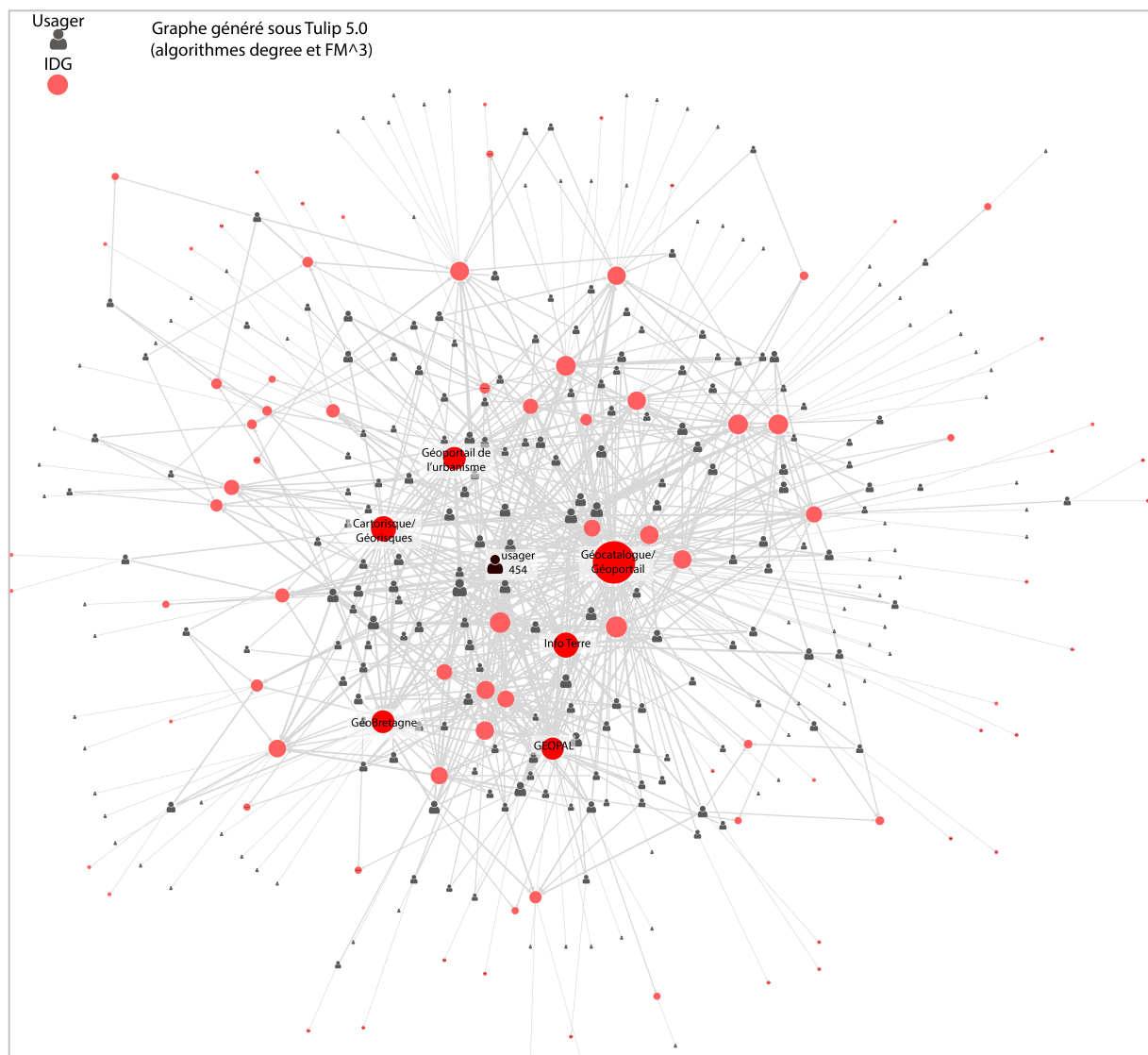
	Nb d'utilisateurs	%	Nb IDG
<b>J'utilise plusieurs IDG</b>	<b>177</b>	<b>69%</b>	<b>2 à 20</b>
J'utilise une seule IDG de manière privilégiée	79	31%	1
Total	256	100%	

Tableau 4. Répartition des réponses des utilisateurs par nombre d'IDG utilisées

Question	Nombre de réponses	% de réponses
Comment accédez-vous aux données géographiques mises en ligne par ces différentes IDG ?		
<b>En accédant directement à l'IDG via son site web, son catalogue...</b>	<b>152</b>	<b>90%</b>
En utilisant un service de moissonnage qui permet d'importer les métadonnées contenues dans un catalogue vers un autre	12	7%
<b>via des services type "Web Map Service" (WMS)</b>	<b>4</b>	<b>2%</b>
Total	168	100%

Tableau 5. Répartition des réponses des utilisateurs par type d'accès aux IDG

En complément des pourcentages fournis par l'analyse statistique, l'analyse structurale permet de représenter visuellement les usages déclarés des IDG par les enquêtés. Le graphe à la base de l'analyse met en relation des usagers (en noir) et des IDG (en rouge) qui représentent les nœuds du graphe alors que les relations d'usage déclaré sont symbolisées par les arcs. L'indicateur mathématique de degré a été appliqué au graphe d'origine. Il modifie visuellement chaque nœud du graphe sur la base d'un symbole proportionnel au nombre de connexions. L'analyse du graphe met en évidence une structure très polarisée où un faible nombre d'IDG sont connectées à un grand nombre d'usagers tandis que de nombreuses IDG sont en relation avec un petit nombre d'usagers. Cette structure particulière est appelée réseau *scale-free* et les nœuds caractérisés par un grand nombre de connexions sont nommés *hub*<sup>8</sup>. La mesure de degré permet de mettre en évidence les six IDG les plus fréquemment identifiées par les usagers en 2017 (Figure ). Trois d'entre elles sont des IDG généralistes (Géocatalogue/Géoportail (126 connexions), GEOPAL (29 connexions) et GéoBretagne (28 connexions)). Les trois autres sont des IDG thématiques (Cartorisques/Géorisques (39 connexions), Infoterre (39 connexions), Géoportail de l'Urbanisme (31 connexions)). On retrouve également au centre du graphe les usagers utilisant plusieurs IDG (Tableau 4) à l'image de l'utilisateur numéro 454 utilisant 20 IDG (Figure 5).



<sup>8</sup> BARABÁSI A.-L., ALBERT R., 1999, Emergence of scaling in random networks. Science, 286, 5439, pp. 509-512

L'analyse structurale a été complétée par un tri fondé sur l'échelon territorial auquel travaille l'utilisateur et l'échelon auquel l'IDG est mise en œuvre, afin de tenir compte de la dimension multi-niveaux des politiques publiques environnementales et de la mise en œuvre des IDG (Figure 5). L'analyse visuelle de ce graphe montre que les usagers utilisent les IDG variant du niveau local au global. Les usagers des échelons locaux à régionaux utilisent préférentiellement des IDG de l'échelon identique ou supérieur. Les usagers des échelons supérieurs (national et global) sont caractérisés par la tendance inverse (échelons identiques ou inférieurs). Les IDG nationales sont caractérisées par le plus grand nombre de connexions (42 % des arcs du graphe) émanant des usagers de l'ensemble des échelons territoriaux identifiés avec cependant une préférence de la part des usagers de l'échelon régional (17% des usagers).

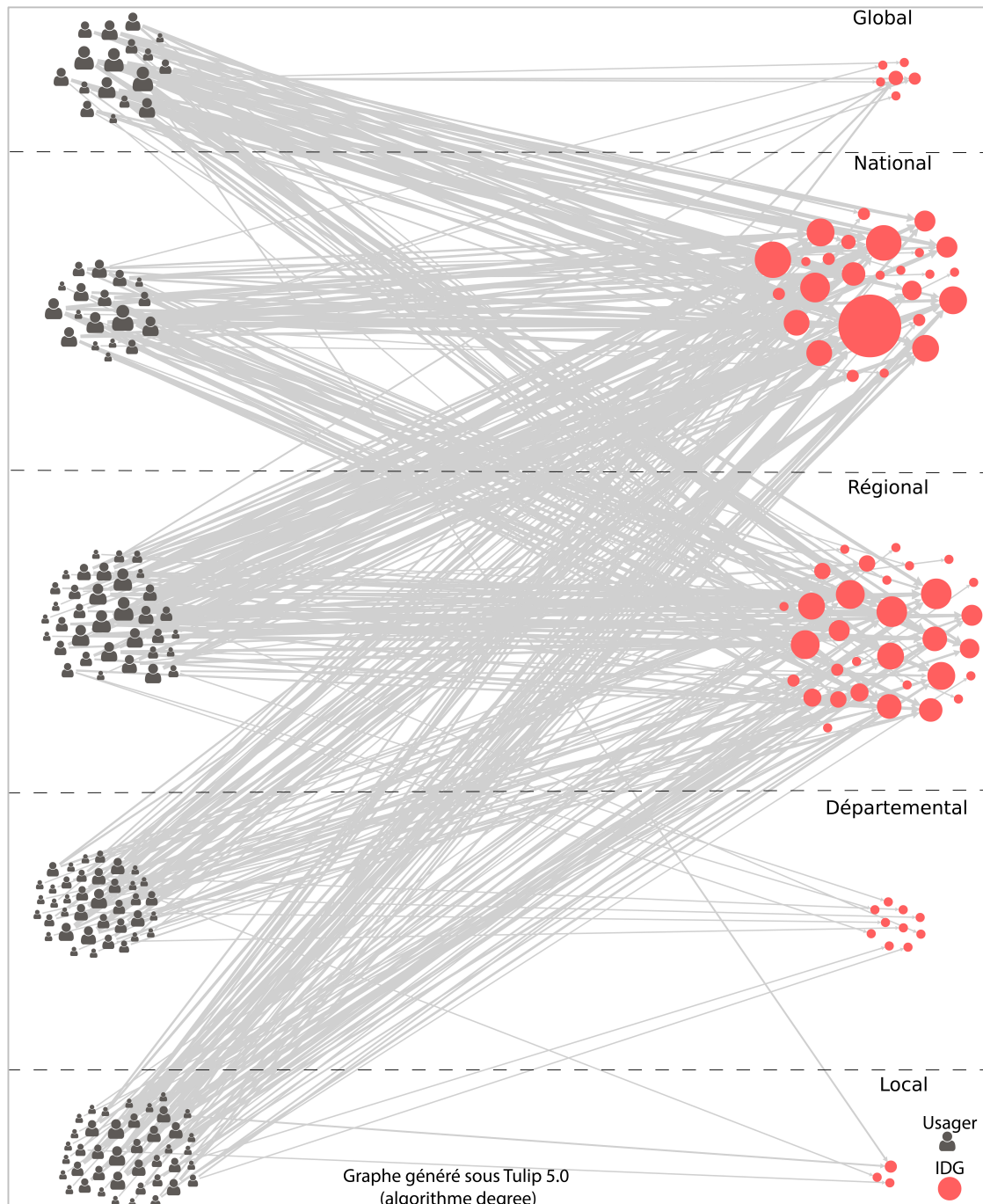


Figure 5. Graphe structural : tri selon les critères relatifs aux échelons territoriaux des IDG et des usagers ( $N_{\text{usager}}=148$ ,  $N_{\text{IDG}} = 77$ ,  $N_{\text{arc}} =442$ )

### 3. Fonctionnalités et animations mobilisées

Les IDG proposent une série de fonctionnalités qui permettent de documenter, de consulter, d'extraire et d'accéder aux données géographiques. Elles accompagnent également le déploiement de leur dispositif technique par la mise en place de pôles métiers, l'organisation de formations et d'actions de géo-collaboration.

Les usagers considèrent la plupart des fonctionnalités proposées par les IDG utiles avec une légère préférence pour le catalogue de données (7%), l'extracteur avancé (7%), le téléchargement de données géographiques (7%) et l'affichage des données géographiques à l'aide de connexion WMS/WFS (7%). Trois fonctionnalités apparaissent comme étant moins utiles : la cartothèque simple (11%), le site éditorial (10%), la cartothèque avancée (8%) (Figure 6).

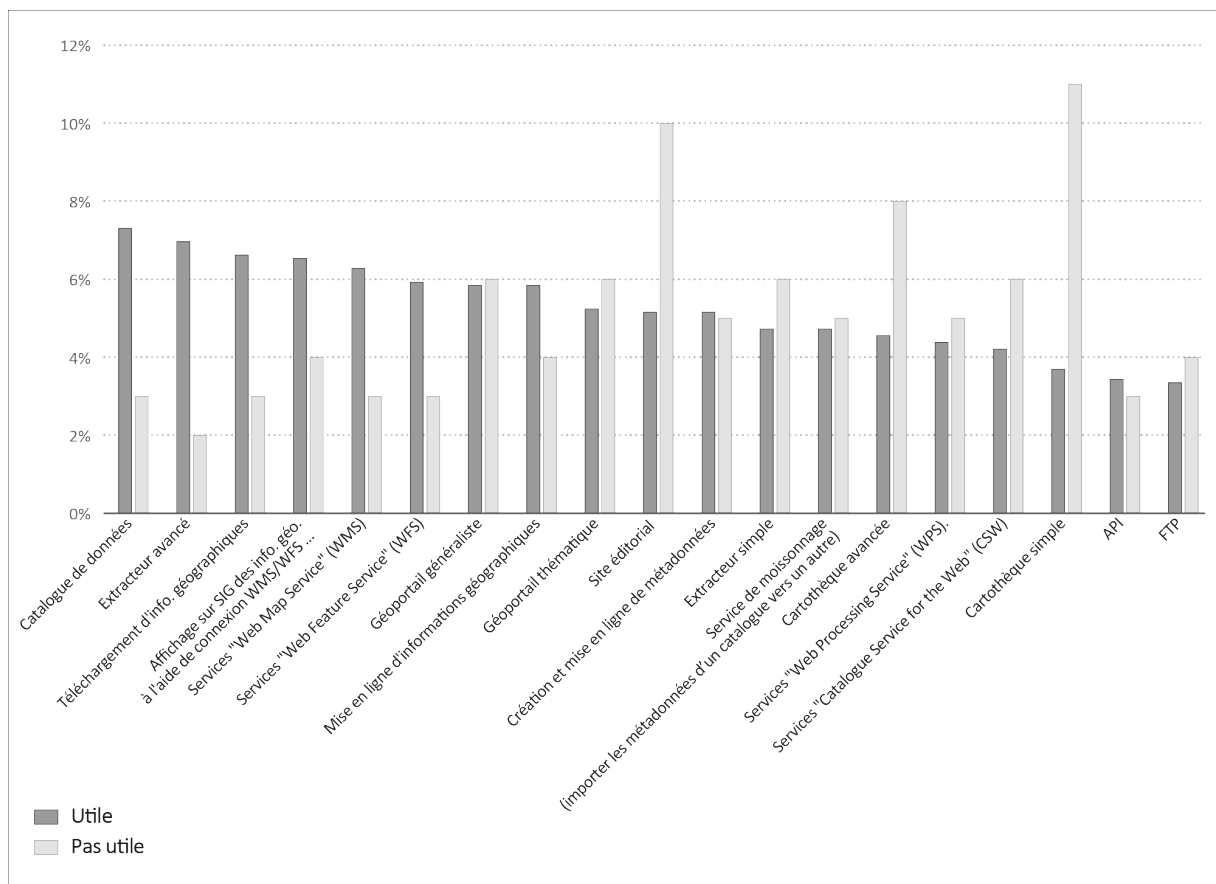


Figure 6. Utilité des fonctionnalités proposées par les IDG

De manière identique, les usagers considèrent la plupart des animations proposées par les IDG utiles avec une légère préférence pour les activités de conception collaborative (35%), les pôles métiers relatifs aux thématiques (34%) et aux aspects techniques (34%) ainsi que les formations aux outils (36%) (Figure 7).

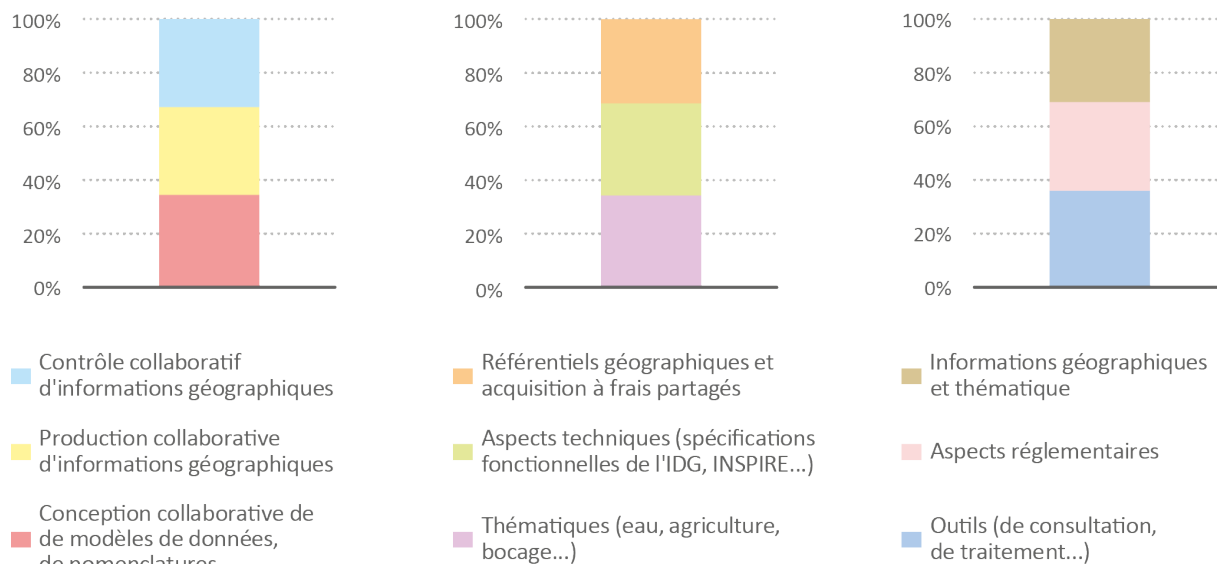


Figure 7. Utilité des actions de géo-collaboration organisées par les IDG (gauche) – Utilité des pôles métiers mis en œuvre par les IDG (centre) – Utilité des formations organisées par les IDG (droite)

#### 4. Contribution des IDG à la gestion des territoires

A la question « Les IDG vous aident-elles ou aident-elles votre organisme à gérer votre territoire ? », les avis des usagers sont majoritairement positifs (77 % de modalités « d'accord » et « tout à fait d'accord ») (Figure 8). D'après leurs réponses, les IDG sont principalement utilisées pour rechercher et accéder à des données géographiques (40%) au contraire de leurs services de moissonnage (5%) (Figure 9).

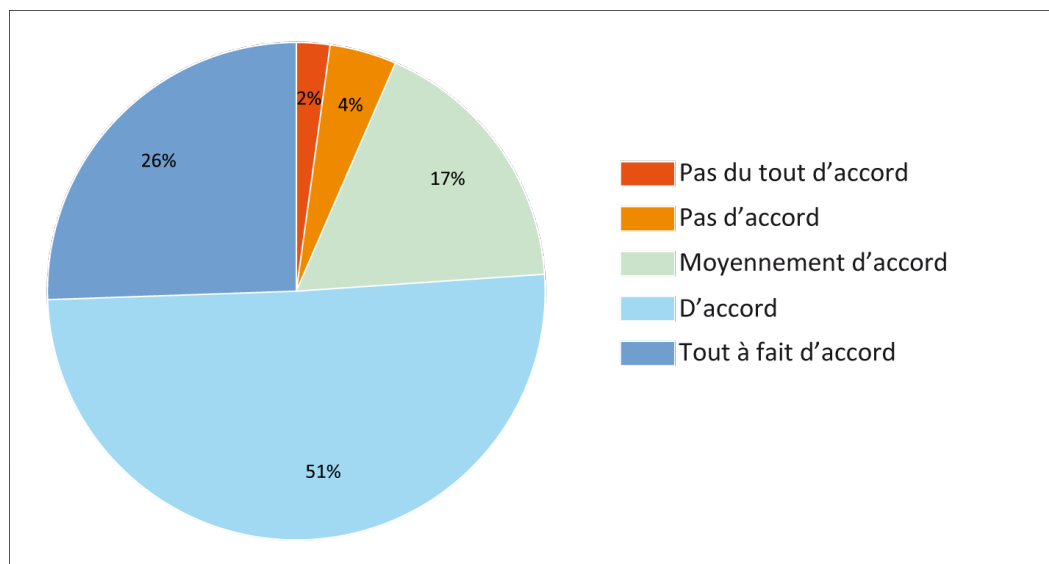


Figure 8. Contribution des IDG à la gestion des territoires

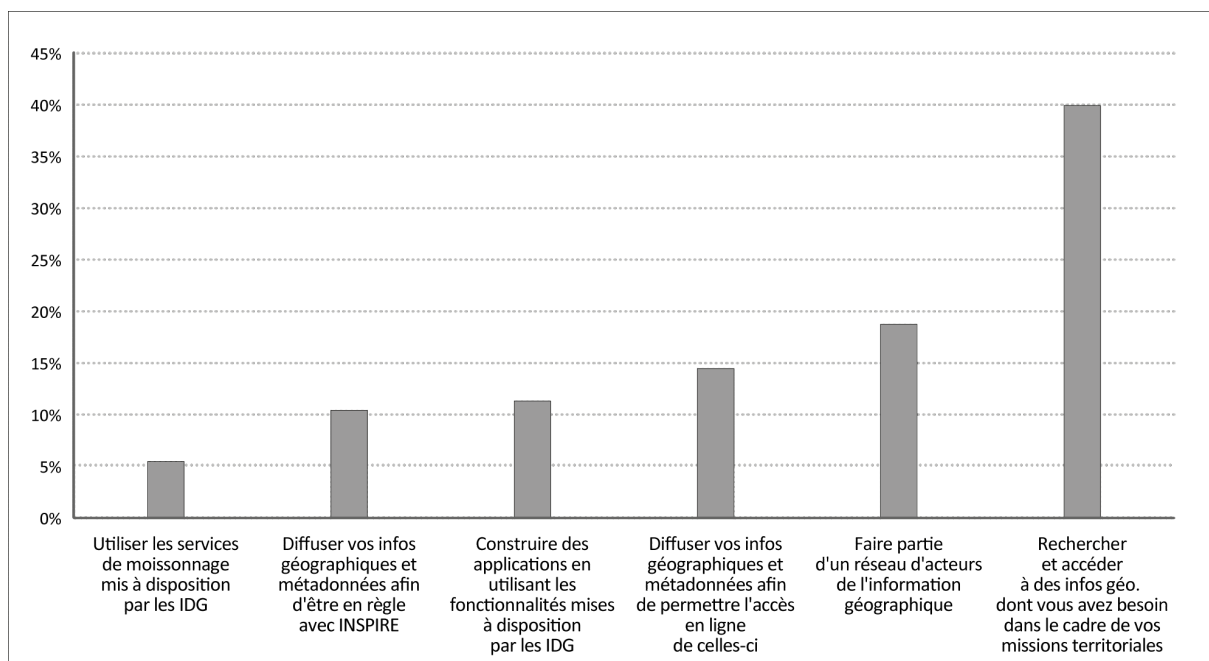


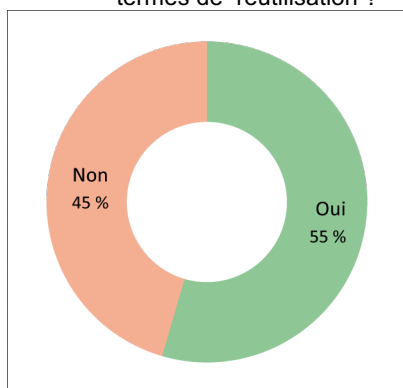
Figure 9. Utilisation principale des IDG

Les usagers considèrent dans une large majorité avoir concrètement accès aux données géographiques dont ils ont besoin (80%) (Tableau 6). Les licences qui s'appliquent aux données qu'ils utilisent répondent, à une courte majorité, à leurs besoins en termes de réutilisation (55%) et de gratuité (60%) (Figure 10). Les secteurs des territoires d'intervention des usagers sont correctement décrits par les données géographiques mises à disposition par les IDG (74%) même si certaines thématiques en lien avec leurs missions territoriales ne sont pas couvertes par ces données (60%) (Figure 11).

Question	Nombre de réponses	% de réponses
Considérez-vous avoir concrètement accès aux données géographiques dont vous avez besoin ?		
<b>oui</b>	<b>133</b>	<b>80%</b>
non	33	20%
<b>Total</b>	<b>166</b>	<b>100%</b>

Tableau 6. Accessibilité aux données géographiques

Considérez-vous que les licences qui s'appliquent aux données que vous utilisez répondent à vos besoins en termes de réutilisation ?



Considérez-vous que les licences qui s'appliquent aux données que vous utilisez répondent à vos besoins en termes de gratuité ?

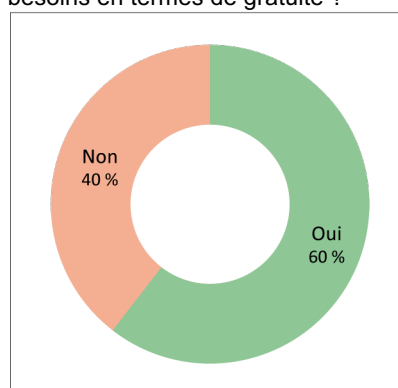
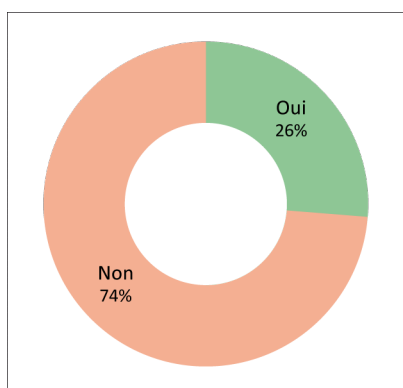


Figure 10. Adéquation aux besoins des usagers des licences s'appliquant aux données géographiques mises à disposition par les IDG

Y a-t-il des zones de votre territoire qui ne sont pas décrits par les données géographiques mises à disposition par l'IDG ?



Y a-t-il des thématiques en lien avec vos missions territoriales qui ne sont pas couvertes par les données géographiques mises à disposition par l'IDG ?

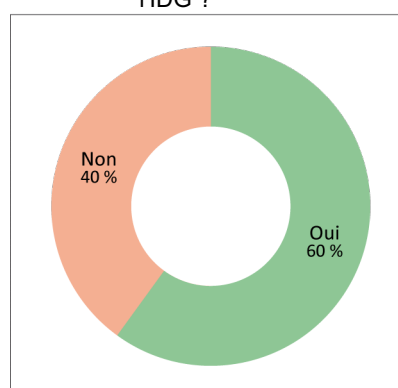


Figure 11. Adéquation aux besoins des usagers des couvertures spatiales (gauche) et thématiques (droite) des données géographiques mises à disposition par les IDG

Selon les opinions recueillies, les bénéfices de l'usage des IDG sont essentiellement d'ordre informationnel (17%), individuel (15%) et institutionnel (14%) (Tableau 7). En lien avec ces bénéfices, l'analyse thématique des réponses formulées par les usagers à la question ouverte « Quels sont les principaux points forts des IDG en lien avec vos missions territoriales ? » apporte des précisions sur les retombées positives de l'usage des IDG (Tableau 8). Il s'agit principalement de l'accès aux données géographiques (47 %), de la collaboration entre acteurs et du partage des pratiques (14%), de la mutualisation des moyens et de la gratuité des données (13%) ainsi que de la connaissance du territoire et de ces enjeux (12%). Très peu de bénéfices (3%) en termes de formation ne leur sont attribués.



Question	Nombre de réponses	% de réponses
Depuis votre adhésion/utilisation/implication dans l'IDG, considérez-vous en retirer des bénéfices ? Pouvez-vous les quantifier à l'aide des choix proposés ci-dessous ? (bénéfices modérés et bénéfices importants)		
<b>Informationnel (ex : disponibilité des données, utilité, pertinence, précision, échelle, mise à jour...)</b>	<b>160</b>	<b>17%</b>
<b>Individuel (ex : gain de temps, méthode de travail, accessibilité des données, connaissance, formation, décision, collaboration ...)</b>	<b>142</b>	<b>15%</b>
<b>Institutionnel (ex : diminution des coûts, coordination des données, décision, innovation, stratégie, compétitivité, évaluation, communication, collaboration...)</b>	<b>133</b>	<b>14%</b>
Inter-organisationnel (ex : travail collaboratif, co-production de données, subsidiarité, mutualisation des moyens, des savoirs, des savoir-faire...)	119	13%
Technique (ex : ergonomie, rapidité, cartographie en ligne, puissance de calcul...)	99	11%
Territorial (ex : connaissance, cohérence des politiques, compétitivité, stratégie, harmonisation terre/mer, réactivité dans l'urgence...)	105	11%
Economique et sociétal (ex : développement économique et social, meilleure gouvernance...)	78	8%
<b>Total</b>	<b>931</b>	<b>100%</b>

Tableau 7. Types de bénéfices associés à l'usage des IDG

Question	Nombre de réponses	% de réponses
<b>Quels sont les principaux points forts des IDG en lien avec vos missions territoriales ? (question ouverte)</b>		
<b>Accès et mise à disposition des données géographiques</b>	<b>81</b>	<b>47%</b>
Collaboration entre acteurs et partage des pratiques	24	14%
Mutualisation des moyens et gratuité des données	22	13%
Connaissance du territoire et de ces enjeux	21	12%
Simplicité et rapidité technologiques	15	9%
<b>Formation</b>	<b>6</b>	<b>3%</b>
Divers	5	3%
<b>Total</b>	<b>174</b>	<b>100%</b>

Tableau 8. Catégories de points forts formulés par les usagers

Pour 23% des usagers, les IDG n'apportent pas ou peu de support à la gestion des territoires (Erreur ! Nous n'avons pas trouvé la source du renvoi.). L'analyse thématique des réponses à la question ouverte « Que faudrait-il améliorer ou mettre en œuvre pour que les IDG contribuent efficacement à la gestion de votre territoire ? » permet de dégager plusieurs propositions formulées par les usagers, au premier rang desquelles figurent la simplification des fonctionnalités des IDG (25%), l'enrichissement des lots de données accessibles et téléchargeables (22%) ainsi que l'animation et la formation (16%) (Figure 12).

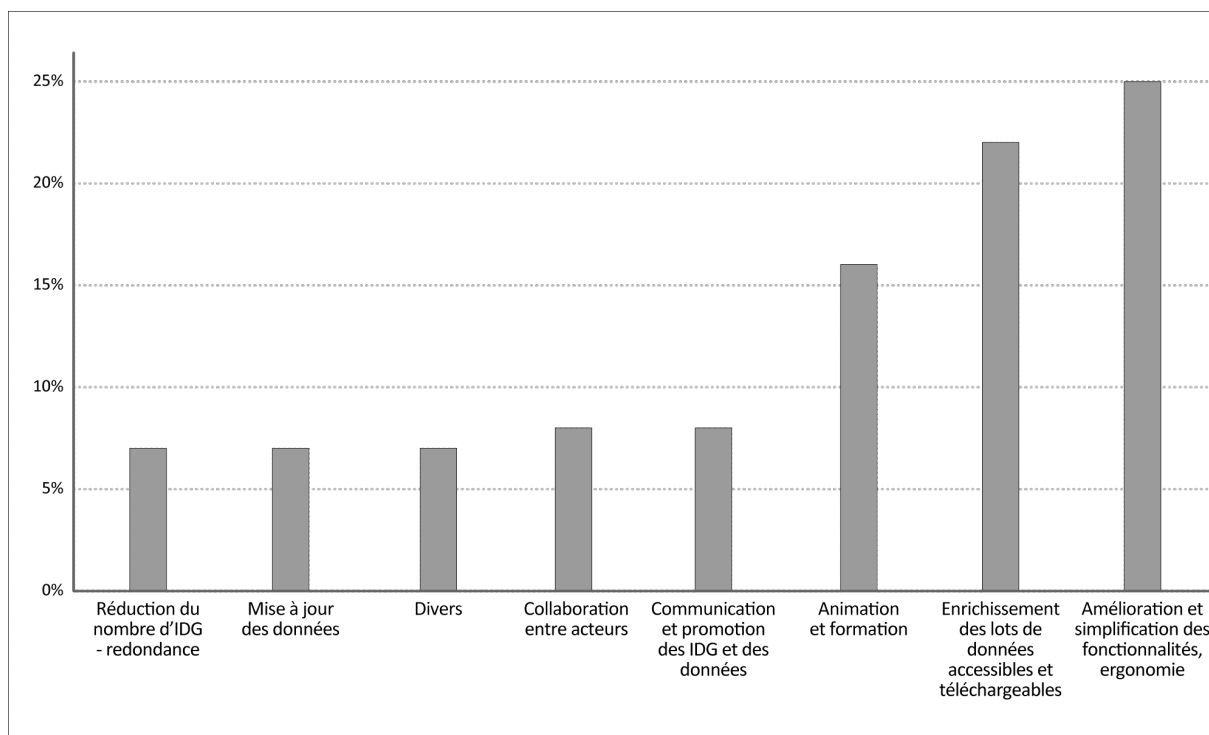


Figure 12. Catégories d'améliorations formulées par les usagers

## CONCLUSION, PERSPECTIVES

---

Cette enquête a permis d'actualiser l'état des lieux établis en 2012 et de dresser ainsi un panorama des usagers et des usages des infrastructures de données géographiques françaises.

L'analyse de ces résultats sera réalisée dans une double perspective :

- D'une part, en mettant en évidence les changements intervenus dans les usages dont elles font l'objet entre 2012 (Georis-Creuseveau *et al.*, 2015<sup>9</sup>) et 2018 (à paraître).
- D'autre part, en croisant les résultats de ces deux enquêtes avec les autres chantiers du projet relatifs :
  - au contenu des géocatalogues (couverture organisationnelle, spatiale, thématique, temporelle des métadonnées) ;
  - à l'exploration et la qualification des sites web (discours affichés) ;
  - au décryptage des entretiens menés auprès des responsables nationaux et régionaux depuis 2015 ;

C'est le croisement des analyses résultant de ces chantiers complémentaires qui permettra de mettre en évidence la contribution des IDG françaises et de leurs récentes évolutions à la gouvernance informationnelle de l'environnement.

---

<sup>9</sup> GEORIS-CREUSEVEAU J., GOURMELON F., CLARAMUNT C.. Infrastructure de Données Géographiques : quelle contribution à la Gestion Intégrée des Zones Côtières ? *Vertigo*, 2015, vol. 15, n° 1. URL : <http://vertigo.revues.org/15857> ; DOI : 10.4000/vertigo.15857.