



Tabernae et sepulcrum dans l'Italie romaine

Nicolas Laubry

► To cite this version:

Nicolas Laubry. Tabernae et sepulcrum dans l'Italie romaine. *Archeologia Classica*, 2020, 71, pp.147-187. halshs-03002696

HAL Id: halshs-03002696

<https://shs.hal.science/halshs-03002696>

Submitted on 9 Aug 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA
DIPARTIMENTO
DI SCIENZE DELL'ANTICHITÀ

ARCHEOLOGIA CLASSICA

NUOVA SERIE

Vol. LXXI - n.s. II, 10
2020

«L'ERMA» di BRETSCHNEIDER - ROMA

ARCHEOLOGIA CLASSICA

NUOVA SERIE

Rivista del Dipartimento di Scienze dell'antichità

Sezione di Archeologia

Fondatore: GIULIO Q. GIGLIOLI

Direzione Scientifica

MARCELLO BARBANERA, MARIA CRISTINA BIELLA, PAOLO CARAFA,
MARCO GALLI, LAURA MICHETTI, DOMENICO PALOMBI,
MASSIMILIANO PAPINI, FRANCESCA ROMANA STASOLLA, STEFANO TORTORELLA

Direttore responsabile: DOMENICO PALOMBI

Redazione

CLARA DI FAZIO, FRANCA TAGLIETTI

Vol. LXXI - n.s. II, 10
2020

«L'ERMA» di BRETSCHNEIDER - ROMA

Comitato Scientifico

PIERRE GROS, SYBILLE HAYNES, TONIO HÖLSCHER,
METTE MOLTESEN, STÉPHANE VERGER

Il Periodico adotta un sistema di Peer-Review

Archeologia classica : rivista dell'Istituto di archeologia dell'Università di Roma. - Vol. 1 (1949). - Roma : Istituto di archeologia, 1949. - Ill.; 24 cm. - Annuale. - Il complemento del titolo varia. - Dal 1972: Roma: «L'ERMA» di Bretschneider. ISSN 0391-8165 (1989)

CDD 20. 930.1'05

ISBN CARTACEO 978-88-913-2112-1
ISBN DIGITALE 978-88-913-2115-2

ISSN 0391-8165

© COPYRIGHT 2020 - SAPIENZA - UNIVERSITÀ DI ROMA

Aut. del Trib. di Roma n. 104 del 4 aprile 2011

Volume stampato con contributo di Sapienza - Università di Roma

INDICE DEL VOLUME LXXI

ARTICOLI

ANGELELLI C., Pavimenti da vecchi scavi nell'area del Colle Capitolino. Gli edifici sottostanti al Vittoriano: una messa a punto	p. 237
BÄBLER B., The library of Origen and Eusebius in the urban context of <i>Caesarea Maritima</i>	» 439
BARATTA G., I gladiatori di <i>Gaius Valerius Verdullus</i>	» 189
BORLENGHI A., BETORI A., GILETTI F., La dea Vacuna: attestazioni e geogra- fia del culto in Sabina. Novità dal territorio di Montenero Sabino (RI)...	» 41
BREDA A., CROSATO A., GREGORI G.L., VERDI A., L'altare del dio <i>Bolgoli</i> dalla Pieve di Santa Maria del Bigolio a Orzivecchi (BS)	» 105
CONEJO N., Consumir para demostrar. Los propietarios rurales de la Hispania romana del siglo IV	» 463
DE STEFANO F., Continuità e trasformazioni nella storia di Metaponto tra VII e V secolo a.C.....	» 1
DI FRANCO L., LA PAGLIA S., <i>Maximos/Lasimos</i> . Spigolature archivistiche sulla collezione napoletana di Giuseppe Valletta	» 503
GRANINO CECERE M.G., Traiano a <i>Praeneste</i>	» 221
LAUBRY N., <i>Tabernae et sepulcrum</i> dans l'Italie romaine	» 147
LEPRI B., La produzione vetraria nel quadro dell'economia romana in età medio imperiale.....	» 269
LIBERATORE D., Statuette in terracotta da <i>Herdonia</i> . Dalla produzione al culto.....	» 387
PAPINI M., Un nuovo busto loricato di Settimio Severo	» 363
QUEVEDO A., MATEO CORREDOR D., Identificación y caracterización de producciones anfóricas del litoral de Málaga en la península itálica. El caso de Dressel 14 en <i>Tusculum</i> (Lacio)	» 303
ROSCINI E., Il culto di Iside in territorio amerino	» 117
SORICELLI G., Un calice di <i>L. Pomponius Pisanus</i> e lo sviluppo delle officine puteolane di terra sigillata.....	» 85
TAGLIETTI F., Rappresentazione del lavoro in un mattone scolpito dalla necropoli di Porto all'Isola Sacra.....	» 329
TROFIMOVA A., The Programm of the rearrangement of galleries of Clas- sical Antiquities in the State Hermitage Museum (2000-2019)	» 523

INDICE DEL VOLUME LXXI

NOTE E DISCUSSIONI

AMBROGI A., Apoteosi privata in un rilievo funerario da un sepolcro della via Appia.....	p. 603
COLAGROSSI V., Un calice di <i>M. Perennius Bargathes</i> dalla Basilica Iulia nel Foro Romano.....	» 625
CONTI A., Il “Pittore di Narce” a Veio (Portonaccio).....	» 551
CRISÀ A., A rare <i>spintria</i> from the roman villa of Patti Marina (Messina - Italy).....	» 635
GIANFROTTA P.A., Riflessi di spettacoli acquatici nel mosaico cosmologico di Merida.....	» 649
GRUCHALSKI J., Varro <i>LL</i> 5.51-52: <i>Collis Latiaris</i> or <i>Catialis</i> ?.....	» 585
PASTOR S., Diplomazia, storia e iconografia nella scena C della colonna di Traiano.....	» 659
TRAFFICANTE I., Una musa da <i>Amīternum</i> ? Una proposta di identificazione..	» 695
VITOLO M., <i>Politai</i> con porzioni di carne sacrificale nelle immagini della ceramica a figure rosse italiota. Un simbolo di espressione dell’identità civica.....	» 559
ZACCAGNINO C., ROSSI A., Fetonte, il circo e la morte nell’immaginario funerario romano. Nuova analisi di un sarcofago romano alla Galleria degli Uffizi.....	» 671

RECENSIONI E SEGNALAZIONI

BARATTE F., BROUQUIER-REDDÉ V., ROCCA E. (eds.), <i>Du culte aux sanctuaires. L’architecture religieuse dans l’Afrique romaine et byzantine</i> (V. GASPARINI) ..	» 730
BARBERA M., MAGNANI CIANETTI M. (a cura di), <i>Minerva Medica, Ricerche, scavi e restauri</i> (C. SFAMENI) ..	» 765
CAMPOS CARRASCO J.M., BERMÉJO MELÉNDEZ J. (eds.), <i>Ciudades romanas de la provincia Baetica. Corpus Vrbium Baeticarum: Conventus Hispalensis et Astigitanus</i> , CVB, I (G. BARATTA) ..	» 737
DE SOUZA M., DEVILLERS O. (a cura di), <i>Neronia X. Le Palatin, émergence de la colline du pouvoir à Rome, de la mort d’Auguste au règne de Vespasien, 14-79 p.C.</i> (G. RESTAINO) ..	» 776
DI FRANCO L., <i>I rilievi ‘neoattici’ della Campania. Produzione e circolazione degli ornamenti marmorei a soggetto mitologico</i> , <i>Studia Archaeologica</i> 219 (M.E. MICHELI).....	» 725
GOB A., <i>De Rome à Paris. Retour sur l’origine du musée moderne</i> (P. LIVERANI) ..	» 787
GRECO E., <i>Ippodamo di Mileto. Immaginario sociale e pianificazione urbana nella Grecia classica</i> , <i>Δρόμοι</i> 1 (F. DE STEFANO) ..	» 742
HALES S., LEANDER TOUATI A.-M. (eds.), <i>Returns to Pompeii. Interior space and decoration documented and rivived 18th-20th century</i> , <i>Acta Instituti Romani Regni Sueciae</i> , s. in 4º, 62 (M.E. MICHELI).....	» 721

LIPPS J., <i>Die Stuckdecke des oecus tetrastylus aus dem sog. Augustushaus auf dem Palatin im Kontext antiker Deckenverzierungen</i> , <i>Tübinger Archäologische Forschungen</i> 25 (M. PAPINI)	p. 749
NENNA M.-D., HUBER S., VAN ANDRINGA W. (éd.), <i>Constituer la tombe, honorer les défunts en Méditerranée antique</i> , <i>Études Alexandrines</i> 46 (C. VISMARA)..	» 756
PALMENTIERI A., RAUSA F. (a cura di), <i>Teanum Sidicinum, nuove prospettive per lo studio della città e della sua storia</i> (P. PENSABENE).....	» 759
PARIGI C., <i>Atene e il sacco di Silla. Evidenze archeologiche e topografiche fra l'86 e il 27 a.C.</i> , <i>Kölner Schriften zur Archäologie</i> 2 (A. SASSÙ).....	» 798
PICOZZI M.G. (a cura di), <i>Palazzo Colonna. Giardini. La storia e le antichità</i> (C. GASPARRI).....	» 765
PILUTTI NAMER M., <i>Giacomo Boni. Storia memoria archeonomia</i> (A. DE CRISTOFARO)	» 802
VAN HAEPEREN F., <i>Fana, templa, delubra. Corpus dei luoghi di culto dell'Italia antica</i> (FTD) 6. <i>Regio I. Ostie, Porto</i> (M.L. CALDELLI, N. LAUBRY)	» 807

NICOLAS LAUBRY

TABERNAE ET SEPULCRUM DANS L'ITALIE ROMAINE

Bien que les tombeaux ne soient pas les édifices qui viennent le plus immédiatement à l'esprit lorsque l'on parle de lieu de culte, il ne fait guère de doute qu'ils entraient dans cette catégorie pour les Romains¹. Rituellement fondés, ils étaient par ailleurs le cadre de rites périodiques en l'honneur des mânes des défunts. Cela suffit à les définir comme tels. Il est en outre bien établi que leur localisation usuelle aux abords des villes, le long des voies, leur faisait côtoyer des espaces de natures diverses, au nombre desquels des lieux de production et de commercialisation. Plusieurs études récentes ont bien mis en lumière ces phénomènes d'imbrication, notamment pour l'Italie ou pour la Gaule mais les lignes qu'on va lire ne s'attarderont guère sur cette dimension proprement topographique.

Mon intérêt portera plutôt sur les inscriptions qui font mention de *tabernae* en contexte funéraire. Le nombre de ces occurrences n'est pas négligeable, puisqu'il constitue plus de la moitié des attestations épigraphiques de ce mot, soit 48 au total (cf. la liste dressée dans l'appendice épigraphique). Le terme, on le sait, est polysémique: connotant parfois un lieu d'habitation, il désignait surtout des espaces voués au négoce et à la commercialisation de biens, sans exclure toutefois, comme le suggèrent quelques sources, qu'ils aient servi à leur production à une échelle réduite². En conséquence, les archéologues s'interrogent souvent sur la pertinence de l'usage de ce terme pour désigner des structures dégagées et, par conséquent, sur les critères qui permettent de les identifier. L'une des questions qui guidera l'analyse ici sera, inversement, de préciser la fonction des espaces ainsi qualifiés et leur articulation avec le tombeau: en quelque sorte donc, de

Nicolas Laubry, dirant@efrome.it, École française de Rome.

¹ Cette étude a été originellement proposée dans le cadre d'une journée d'étude organisée à l'INHA à Paris le 14 mars 2014 par O. de Cazanove et N. Monteix et intitulée «Espaces artisanaux, lieux de culte dans l'Antiquité». Le caractère marginal du thème que j'avais retenu par rapport aux autres contributions, évidemment centrées sur les temples ou les sanctuaires, l'a fait écarter de la publication finale de cette rencontre. J'exprime néanmoins ma gratitude à tous deux pour m'avoir alors invité à me plonger dans ce dossier, et en particulier à Nicolas Monteix à qui je dois d'avoir poussé un peu plus avant ces investigations sur une question qui a nourri quelques-unes de nos discussions depuis plusieurs années maintenant. Ma reconnaissance va aussi aux différents intervenants (notamment à W. Van Andringa et J. Schoevaert) pour leurs remarques à l'issue de l'exposé, ainsi qu'aux *referees* de la revue pour leurs suggestions. Je remercie enfin F. Marini Recchia et G. Camodeca pour m'avoir généreusement fourni les clichés des figg. 1 et 10.

² VARR., *LL.*, 8, 30, 55 et MART., 7, 61, 9-10; cfr. KLEBERG 1957, pp. 19-23; GASSNER 1984; LIGIOS 2001, pp. 27-42; STOREY 2004, pp. 50-51; MONTEIX 2010, pp. 41-49; HOLLERAN 2012; PORENA 2017; GROSSI 2017; SCHOEVAERT 2018; ELLIS 2018; LE GUENNEC 2019, pp. 94-108.

déterminer le référent à partir du mot et de ses usages, et non le mot à partir d'une réalité matérielle.

D'autres savants se sont naturellement penchés sur ces témoignages. Il en est résulté des positions assez variables, rarement tranchées, oscillant entre l'assimilation de ces *tabernae* à des lieux d'habitation d'une part ou à des espaces de production et/ou de distribution d'autre part³. L'enjeu est de déterminer si ces attestations peuvent être regardées comme la trace d'un rapport étroit entre l'espace du tombeau et l'exercice d'activités qui, dans certains cas au moins, pouvaient avoir trait au commerce voire à la production de biens ou de services. Or, à l'exception de celle de V. Gassner, les études précédentes ont rarement pris la peine de considérer cette documentation dans sa totalité. Plus encore, les implications économiques et patrimoniales de ces mentions n'ont généralement été considérées que de manière rapide. En conséquence, je proposerai un examen d'ensemble de la documentation épigraphique avant d'examiner les relations matérielles et juridiques entre les *tabernae* et les *monumenta* concernés, puis de formuler quelques observations sur les finalités et le statut de ces édifices en contexte sépulcral.

Le corpus constitué se compose de 46 textes pour l'Italie⁴. Malheureusement, aucun ne provient d'un contexte archéologique documenté ou n'a été mis au jour à son emplacement originel. La plupart sont des funéraires, c'est-à-dire qu'ils se trouvaient sur un tombeau ou dans le voisinage immédiat d'un tombeau. De rares inscriptions pourraient être considérées comme n'appartenant pas à cette catégorie, en particulier parce qu'elles sont dépourvues du formulaire usuel des épitaphes ou de marqueurs classiques comme la dédicace aux dieux Mânes. Il s'agit cependant soit de textes fragmentaires, soit d'un texte pour lequel le contexte primitif est inconnu. L'inscription transcrivant les dispositions de Iunia Libertas à Ostie fut en effet découverte dans une boutique qui se trouvait en façade des *Horrea dell'Artemide* (OST-2; Fig 1): on pourrait supposer qu'elle était originellement exposée dans les environs⁵. Elle fut cependant trouvée en remploi dans le pavement du sol, suivant un destin fréquent pour de nombreux textes funéraires de la colonie⁶, et rien n'est donc assuré. Enfin, autant que l'on puisse proposer des datations fiables, toutes les inscriptions sont assignables à une période qui se situe entre le I^{er} et le III^e s. p.C. Pour l'heure, aucune ne paraît remonter avec certitude à l'époque républicaine.

Si l'étude se limite au cas de l'Italie, c'est que les témoignages épigraphiques sur les *tabernae* en contexte funéraire sont pratiquement inexistants hors de la péninsule. Il existe cependant deux exceptions isolées mais qui méritent d'être prises en compte. La première provient d'Argos et ses conditions de découvertes semblent bien en faire une attestation

³ Cfr., entre autres, MARQUARDT 1892, pp. 432-433; SCHNEIDER 1932; TOYNBEE 1971, p. 97; GASSNER 1985.

⁴ A été exclue de la liste l'inscription *CIL* VI, 9493 (p. 3470) = *CIL* VI, 33809 = *CIL* VI, 2364*: *Dis Man(i-bus) / Meciae L(uci) f(iliae) Dynate. / Ex testam(ento) et dona(tione) t(estamenti) c(ausa) / L(ucius) Mecius L(uci) f(ilius) Ermagoras f(ater), Mecia Flora mater, / tonstrix, L(ucius) Mecius L(uci) f(ilius) Rusticus / frater, lanarius ad uic(um) Fort(is) / Fortun(ae), agrum siue hort(os) III / cum taber(nis) III item aedifici(a) inchoa(ta) (!) / resp(ondentia ?) III grat(uito): h(oc) e(st) prox(ime) sacel(lum) d(ominiae) / Isidis et alia(m) taber(nam) ab ultr(a) / uic(um) Triari quot est intr(oitus ?) / it(em) fons Marian(us). Her(edibus?) / com(prehensa) sic u(ti) a(nte) l(ectum) e(st): / in h(ac) t(aberna) sunt com(prehensi) or(dines) / h(uius) s(epulcri)*. Ce texte est en effet un faux dû à Pirro Ligorio (HÜLSEN 1895, pp. 291-293).

⁵ Ainsi, DIXON 1992, p. 165.

⁶ CALZA 1939, p. 162.

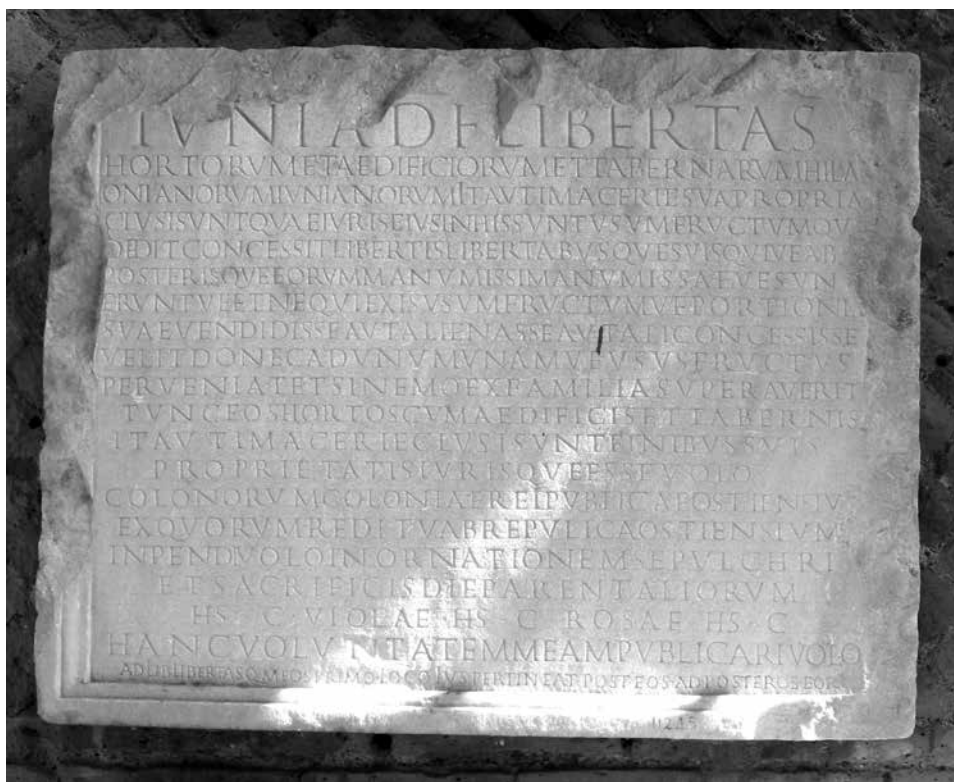


Fig. 1. OSTIE, Parco Archeologico di Ostia antica. Inscriptions contenant les dispositions de Iunia Libertas (cliché F. Marini Recchia, su concessione del Parco Archeologico di Ostia antica).

sans rapport direct explicite avec le contexte italien (ARG-1)⁷. La seconde, de Salone, est en revanche plus directement liée à ce dernier. Actuellement en remploi dans un cloître franciscain de Poljud, au nord-ouest de Split, l'inscription commémore un jeune décurion, manifestement de Salone, dont les parents étaient un esclave impérial, *dispensator* du prince, et son épouse, portant le gentilice *Orchiuia*, rare hors d'Italie (SAL-1)⁸. Or, tous deux apparaissent sur une dédicace aux Nymphes trouvée à Sinuessa et datée précisément de 71 p.C., révélant leurs attaches avec la région des confins du *Latium adiectum* et de la Campanie, quelles qu'elles fussent précisément⁹. On peut donc sans peine voir dans

⁷ Pour le contexte, voir VOLLGRAF 1903, pp. 265-266: il fut découvert dans une vigne, avec l'épithaphe de L. Naevius Callistus.

⁸ Voir l'étude d'ensemble proposée dans BASIC 2015 avec la bibliographie antérieure: selon lui, le texte aurait été exhumé lors des travaux menés à la fin du XVII^e s. ou dans le courant du XVIII^e s. dans le monastère.

⁹ CIL X, 4734 (ILS, 3868) = CHIOFFI 2005, n° 267 = EDR103365 [G. Camodeca]. La datation est donnée par la mention des consuls. Amemptus, le père, est signalé comme affranchi sur la dédicace de Sinuessa, qui le lie, avec sa compagne Orchiuia Phoebe, à une *villa Surdiniana*. Les commentateurs modernes s'accordent à y voir une propriété passée à l'empereur après les guerres civiles consécutives à la mort de Néron: pour certains,

l'usage de lier une *taberna* à un monument funéraire la transposition en Dalmatie d'un usage italien.

L'écrasante majorité des attestations provient du reste précisément du Latium et de la Campanie. Leur caractère relativement circonscrit pose évidemment la question de la diffusion de cette association entre *monumentum* et *taberna*. Mais il ne faut pas tirer de conclusions trop hâtives de cette répartition. Ces mentions conjointes apparaissent en effet dans un type de texte spécifique qui entre en général dans la catégorie que les épigraphistes ont baptisée les *iura sepulcrorum* ou qui s'y apparentent de près. Ces inscriptions étaient gravées soit par les fondateurs du tombeau, soit par les héritiers ou les ayants droit, comme résultat d'une prescription testamentaire. Pareille démarche est explicite par exemple dans l'inscription de Iunia Libertas à Ostie, où celle-ci a manifesté clairement sa volonté de faire afficher sa décision¹⁰. Or, les inscriptions contenant des prescriptions relatives au droit des tombeaux se rencontrent de préférence dans ces régions. À n'en pas douter, c'est précisément à cet usage que nous devons cette documentation. Les mentions de *tabernae* se trouvent insérées dans un discours marquant la prohibition ou les limitations, visant à préciser la destination du tombeau et l'affectation des biens qui y étaient liés. Cette volonté de rendre visible ou de faire valoir un droit a conduit à fournir des descriptions parfois détaillées de ces ensembles. Elle est donc la conséquence des problèmes patrimoniaux que posaient ces espaces ou ces édifices: nous y reviendrons.

Il n'est peut-être pas inutile de faire quelques observations sur les auteurs de ces inscriptions ou sur les destinataires de ces monuments afin de préciser leur statut juridique et leur milieu social. Dix textes sont inutilisables, soit parce qu'ils sont mutilés, soit parce qu'ils ne contiennent pas d'élément onomastique (RO-13; RO-16; RO-17; RO-18; RO-19; RO-20; PU-2; PU-3; MIN-1; FoN-1). Le reste de la documentation révèle 100 individus. Parmi ceux-ci, la grande majorité (56) est de statut indéterminé, mais le *cognomen* de la moitié d'entre eux (29) pourrait laisser entrevoir un passé servile¹¹. Les affranchis assurés sont en revanche 12, contre 30 ingénus. Le rang social est bien plus difficile à déterminer, car les textes sont généralement laconiques de ce point de vue. On signalera 4 affranchis impériaux (RO-12, RO-25, RO-26 et FOR-1), dont l'un, Tiberius Claudius Eudaemon, fut *decurio cubiculariorum*, ainsi qu'un esclave impérial, Amemptus, en service dans une propriété impériale voisine de Salone et dont l'influence fut suffisante pour propulser son fils dans l'ordre des décurions de la colonie avant même l'âge requis (SA-1). Une femme de Préneste, de la famille des *Sulpicii* et *magistra Matris Matutae*, a reçu l'honneur d'un lieu de sépulture à frais publics et devait donc appartenir au cercle des notables de la cité (PRA-1). Il faut également mentionner quatre chevaliers romains (RO-2: C. Calpurnius Philokyrius et C. Calpurnius Ammianus; RO-3: Ti. Iulius Eperastus; RO-10 = Domitius Beronicianus). Au sein de la documentation se démarque la famille sénatoriale

Amemptus et sa femme en auraient reçu le bénéfice (CAMODECA 2007, p. 145) tandis que d'autres considèrent qu'ils y auraient été simplement en service (BASIC 2015, p. 56).

¹⁰ OST-2, l. 19: «je veux que l'on affiche ma volonté». C'est manifestement une citation du testament. Cf. aussi RO-7, provenant de la *via Latina*, qui reproduit aussi un extrait du testament: «recopié du testament comme cela avait été garanti».

¹¹ Il a parfois été suggéré que Iunia Libertas (OST-2) avait une origine servile (deuxième génération), et que son nom traduisait le statut de *Latinus Iunianus* (DE VISSCHER 1963, p. 241; cfr. DIXON 1992, p. 167). L'hypothèse, qui d'ailleurs n'est pas réellement formulée par F. de Visscher, n'a guère de fondement et on se demande si elle aurait été reprise si la fondatrice avait porté un autre gentilice (KREMER 2013, pp. 26-27).

de A. Cottius, proconsul d'Espagne ultérieure pendant le règne d'Auguste, qui reçut son tombeau des soins du testament de sa fille (RO-1; cf. *PIR*² C, 1548). Une inscription urbaine dont la provenance originelle pourrait être la *vigna Casali*, près de San Sebastiano, sur la *via Appia*, mentionne une *Rubria* pour laquelle on peut établir un lien, probablement de dépendance, avec la famille sénatoriale d'époque julio-claudienne et flavienne des *Rubrii*¹². Pour les autres, les mentions sont rares. Quatre individus peuvent être mis en relation avec le monde de la production et du négoce: un entrepreneur en marqueterie (*redemptor intestinarius*) à Velletri, un commerçant en bronze et en fer (*negotiator aearius et ferrarius*) qui exerçait près du temple de Fortune du *lacus Aretis*, à Rome, et des marchands en vin (*negotiantes uinarii*) de Rome (VEL-1; RO-5 et 6)¹³. On peut allonger la liste avec Lucius Trebius Fidus, quinquennal perpétuel d'un collège de fabricants de semelles et de chaussures (*fabri soleari baxiari*), même si ce poste honorifique a pu être exercé par un homme qui n'était pas du métier (RO-4)¹⁴. Le profil sociologique des auteurs ou des destinataires des ensembles décrits par ces inscriptions ne présente guère de surprise. Il dessine les contours d'une population classique, assez ouverte, dont la majorité des représentants peuvent être situés dans la frange supérieure de la plèbe – en particulier de la plèbe urbaine de Rome. Elle présente ainsi des points communs avec celle qu'avait jadis mis en lumière J. Andreau dans son étude sur les fondations d'Italie¹⁵.

Pour ce qui est des tombeaux, il s'agit très largement de monuments édifiés par des conjoints, assez fréquemment aux enfants défunts et aux affranchis de deux sexes, ainsi qu'à leurs descendants. Ils étaient donc destinés aux membres de la *familia*, compris dans un sens relativement extensif¹⁶. Dans quelques cas, le sépulcre était également ouvert à des individus nommément désignés mais dont le lien avec le fondateur n'est pas toujours explicite. Porcia Secunda, qui fit édifier un monument pour son mari, Caius Iulius Romanus, et ses deux fils, y accueillit aussi un P. Cornelius Natalianus, qualifié d'«homme de bien», un Caius Vittienus et un chevalier romain, Tiberius Iulius Eperastus (RO-3). Nous ignorons en revanche les liens qui unissaient Aelius Zoticus et Aelia Pomponia d'une part et Livia Rhodopè de l'autre, tous mentionnés sur une autre inscription de Rome (RO-22).

Ce cadre étant posé, il est possible d'examiner de plus près le lien entre *monumentum* et *taberna*. Je m'attarderai en premier lieu sur deux aspects: la question de la relation topographique et architecturale entre les édifices mentionnés dans ces textes et, ensuite, au problème du moment de leur construction. Toutefois, notons d'emblée que la nature même du discours épigraphique est un obstacle: le caractère formulaire et allusif des textes, s'expliquant par la perte du contexte originel qui mettait le référent directement sous les yeux

¹² RICCI 2006.

¹³ Sur le statut de *redemptor* défini comme «métier en soi», voir TRAN 2013, pp. 54-60, part. pp. 58-59. Le terme semble employé surtout pour la construction ou la réfection de bâtiments, par des professionnels pouvant mobiliser des moyens relativement importants. Pour *intestinarius*, voir *CTh.*, 13, 4, 2.

¹⁴ L'association, qui n'est pas attestée par ailleurs, possédait un lieu de réunion dans les arches du théâtre de Pompée et 300 membres, ce qui suggère qu'elle devait être relativement importante (LEGA 1999).

¹⁵ ANDREAU 1977.

¹⁶ Il n'est pas certain que le tombeau que l'on peut rattacher aux *Rubrii* ait été un sépulcre destiné à l'ensemble la *familia*, comme paraît le suggérer C. Ricci (2006, p. 116: cf. RO-21), ou même à une seule branche de celle-ci. La restitution de *gens* qu'elle propose pour les lignes 4 et 5 est loin d'être assurée et au demeurant très rare pour cette époque. Il s'agissait d'un *sepulcrum familiare*, certes, mais dont nous ne connaissons pas les fondateurs.

du lecteur, fait de leur interprétation une entreprise délicate – sans compter les difficultés présentées par la langue, parfois incorrecte ou, plus encore, par les affres de la polysémie. La logique qui conditionne les énoncés épigraphiques est souvent, dans ces contextes, autant énumérative que descriptive. Bien que le terme *taberna* apparaisse dans le cadre de contenus dont on a vu qu'ils possédaient une implication en partie juridique, il s'agit bien du reste dans ces textes d'une réalité architecturale et non d'une acception plus abstraite, renvoyant à l'organisation de l'entreprise¹⁷. Pourtant, un peu comme pour la casquette de Charles Bovary, l'image qui en ressort n'est pas toujours très nette et transposable sur le plan visuel, malgré certaines tentatives, comme celles de Th. Mommsen reprises à l'occasion par les éditeurs du *CIL*¹⁸. L'usage récurrent de la préposition *cum* est de ce point de vue révélateur, dans la mesure où il reflète une logique d'association qui n'est pas forcément topographique.

Par conséquent, plutôt que se lancer dans l'analyse de tous les textes et de se risquer à des reconstructions graphiques, il est préférable, comme l'avait d'ailleurs entrepris V. Gassner, de tirer quelques observations d'ensemble de ces témoignages. Dans la très grande majorité des cas, le *monumentum* et la *taberna* entretenaient en effet un rapport de proximité voire de contiguïté probable ou évident. Ainsi, une inscription mutilée de Rome évoque un *monimentum cum taberna* (RO-11), tandis que d'autres sont rattachées (*adiunctae*), ou se situaient sur les côtés du tombeau¹⁹. Quand l'articulation topographique ou architecturale n'est pas spécifiée, l'association est suggérée par la formule à teneur juridique *huic monumento taberna cedet* («la *taberna* dépend du tombeau») et ses variantes (RO-1; RO-3; RO-4; RO-12; RO-13; RO-15; RO-25; PU-1; FOR-1). Un enclos ou un mur de clôture (*maceria*) délimitant le terrain est souvent mentionné, mais il n'est pas toujours évident de déterminer s'il incluait ou non les édifices signalés. Par prudence enfin, les dimensions de l'ensemble du complexe sont quelquefois précisées²⁰.

Ces textes évoquent immanquablement un document fameux conservé au Musée de Pérouse, mais qui provient manifestement de Rome et plus précisément peut-être des voisinages de la *via Triumphalis*²¹ (Fig. 2). Assignable au règne de Néron, cette plaque de marbre (cm 34 x 77) était fixée sur le monument funéraire d'une affranchie d'Octavie, la fille de Claude, nommée Claudia Peloris²². Elle est gravée d'une *forma marmorea* reproduisant le *monumentum*, l'*aedificium custodiae* et l'étage supérieur de ce dernier. En

¹⁷ DUBOULOZ 2011, pp. 119-121; cfr. LE GUENNEC 2019, p. 98.

¹⁸ Cfr. par exemple le croquis reproduit en marge de *CIL* XIV, 3857 (TI-1).

¹⁹ RO-10: «Il a fait don des trois *tabernae* qui sont rattachées au sépulcre, à droite et à gauche»; RO-12: «la *taberna* qui est rattachée»; GAB-1: «ce monument, c'est-à-dire ce tombeau, et ce lieu entouré par la clôture avec ses édifices et sa *taberna*». Pour le texte urbain RO-1, *quae proxime est*, le degré de proximité est moins clair.

²⁰ RO-9: «en façade, avec la *taberna*, 32 pieds et demi, en profondeur, 43 pieds», soit 9,5 x 12,5 m; RO-20: «en façade 25 pieds, en profondeur 33 pieds. La *taberna*: en façade 11 pieds, en profondeur 31 pieds», soit 7,25 x 9,5 et 3 x 9 m ca.; SAL-1: «en façade, incluant la *taberna*, 52 pieds, en profondeur 45 pieds», soit 15 x 13 m environ.

²¹ VAGENHEIM 1991.

²² *CIL* VI, 9015 = 29847b (*ILS*, 8120) = EDR127130 [S. Orlandi]: *Claudia Octaviae diui Claudi filiae) lib(erta) Peloris / et Ti(berius) Claudius Aug(usti) lib(ertus) Eutychus, proc(urator) Augustor(um) / sororibus et lib(ertis) libertabusq(ue) posterisq(ue) eorum / formas aedifici custodiae et monumenti reliquerun[t]*. L'une des études les plus précises sur cette *forma* reproduite des dizaines de fois demeure HÜLSEN 1890. Plus récemment, voir HEISEL 1993, pp. 188-191; HASELBERGER 1997, p. 92; RODRIGUEZ ALMEIDA 2002, pp. 37-41; MENEGHINI 2007, p. 208.

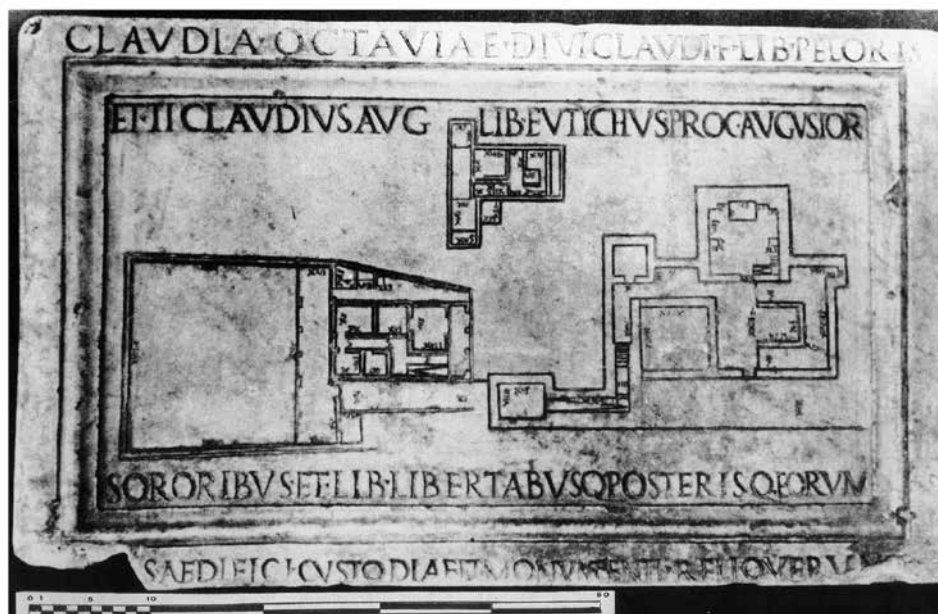


Fig. 2. PÉROUSE, Museo Archeologico Nazionale dell'Umbria. CIL VI, 9015 = 29847b, inscription funéraire et plan du tombeau de Claudia Peloris (d'après RODRIGUEZ ALMEIDA 2002).

raison des différences d'échelles adoptées pour chaque édifice, il ne s'agit pas à proprement parler d'un plan de l'ensemble du complexe funéraire²³. En particulier, l'articulation exacte entre les deux principales composantes demeure incertaine. Le raccourci de la représentation graphique redouble donc en quelque sorte celui de la formulation épigraphique. Sans doute inspiré d'un plan dressé par un professionnel et qui fut placé dans le testament ou dans un codicille, on suppose en général – et à juste titre – que la raison d'être de la gravure dans le marbre de ce croquis était avant tout d'informer sur la conformité entre les volontés des défunts et leur réalisation confiée aux héritiers – bref, qu'elle résulte d'un acte de *pietas*. Malgré les questions qu'il pose, ce document illustre de manière éclairante mais exceptionnelle les complexes funéraires tels que nous les avons trouvés décrits dans les inscriptions précédentes (Fig. 3).

Il est difficile de trouver des illustrations archéologiques aux évocations épigraphiques ou iconographiques²⁴. Dans son étude, V. Gassner citait, à Pompéi, les espaces identifiés à des boutiques ou des *tabernae* situés en avant de la villa *delle colonne a mosaico*, dans une zone située au-delà de la *porta di Ercolano* et qui est à vocation prin-

²³ Le tombeau est à l'échelle 1/85°, l'*aedificium* au 1/140° et l'étage au 1/230°: voir HÜLSEN 1890, GROS 2006, pp. 380-381 – qui parle d'un «enclos funéraire», terme sans doute impropre ici.

²⁴ Sur les difficultés propres à l'identification archéologique des *tabernae*, voir en dernier lieu GROSSI 2017; SCHOEVAERT 2017 et 2018; ELLIS 2018.

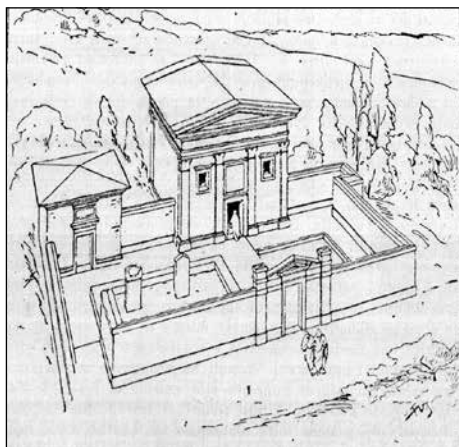


Fig. 3. Dessin de reconstruction du tombeau de Claudia Peloris, par Chr. Hülsen (HÜLSEN 1890).

cipalement funéraire (Fig 4)²⁵. L'un des tombeaux, datant de la fin de l'époque claudienne ou du début de l'époque néronienne (Nord 8), est clairement en relation avec la villa, et ouvert sur un jardin qui devait faire partie du contexte résidentiel. Un autre tombeau (Nord 9), plus tardif car édifié dans les dernières années de la colonie, se trouve entre le précédent et une *taberna* située en avant de l'entrée de la villa²⁶. Mais ce voisinage topographique ne forme pas véritablement une correspondance probante avec les témoignages épigraphiques étudiés. On n'observe aucune unité édilitaire ni aucun rapport autre que celui de la contiguïté entre les deux édifices, même si, comme on le verra, cela ne présume en rien des aspects relatifs au régime de propriété ou de gestion. Les

illustrations les plus probantes semblent pour l'heure provenir des nécropoles d'Ostie, sans pour autant être totalement avérées. Ainsi, le tombeau d'époque sévérienne de la *via Laurentina*, numéroté H1 dans l'étude de M. Heinzelmänn, est l'un des plus récents et en même temps des plus grands de cette zone²⁷. Le complexe s'ouvrait sur le sud de la voie, avec une façade rythmée par des pilastres. Une sorte de cour interne, en forme de L et qui a pu accueillir des sépultures, débouchait sur plusieurs chambres funéraires dans la partie orientale, tandis que l'espace occidental est interprété comme une *taberna*. Le complexe G1, situé quant à lui au nord de la *via Laurentina*, a donné lieu à une interprétation similaire²⁸ (Fig. 5). L'établissement des phases de son évolution est délicat en raison, une fois encore, d'un état de conservation médiocre. Deux chambres funéraires sont précédées d'une cour en forme de L, qui elle-même était séparée par un mur percé d'une petite porte d'un édifice assimilé à une *taberna*. L'identification semble plausible en raison de la présence d'un système de fermeture caractéristique observé sur le seuil de la porte et ouvrant sur la *via Laurentina* mais elle n'est pas assurée. L'ensemble est daté de l'époque d'Hadrien. Plusieurs structures comparables sont identifiables dans la zone de la *porta Romana*, mais leur lien avec les monuments contigus ou voisins sont difficiles à établir. Ainsi, trois *tabernae* (A6) sont venues s'insérer autour des années 110-120 entre deux tombeaux préexistants (A4 et A7; Fig. 6)²⁹. De même, la relation entre le columbarium B8, donnant sur la *via dei Sepolcri* et l'édifice connexe B9 n'est pas claire. Ils furent manifestement conçus comme un ensemble unitaire, puisqu'ils partagent le même mur de

²⁵ GASSNER 1985, p. 167.

²⁶ MAIURI 1943; KOCKEL 1983, pp. 157-158 et 161.

²⁷ HEINZELMANN 2000, pp. 286-288. L'édifice n'est pas recensé dans SCHOEVAERT 2018.

²⁸ HEINZELMANN 2000, pp. 283-284. L'édifice n'est pas recensé dans SCHOEVAERT 2018.

²⁹ HEINZELMANN 2000, pp. 133-134. SCHOEVAERT 2018, p. 388 de l'annexe en ligne (PR 12, 13, 14, 13 étant identifié à un commerce alimentaire).

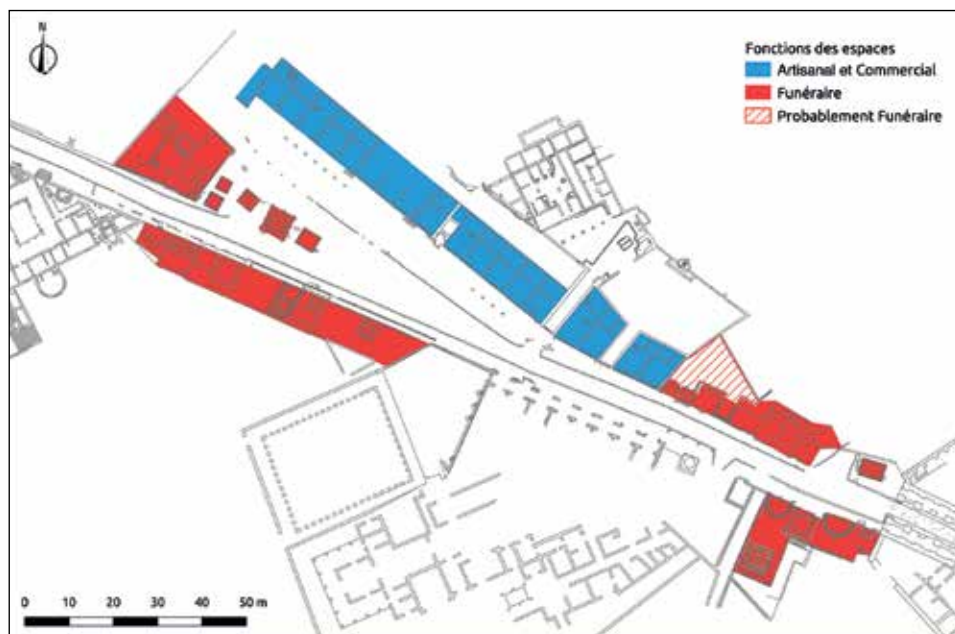


Fig. 4. POMPÉI, plan du secteur de la porte d'Herculaneum avec mise en évidence des espaces funéraires et des espaces artisanaux ou commerciaux (DAO: Fr. Fouriaux, EFR).

fond. Le second semble avoir été dissocié du premier dans un deuxième temps, mais on ignore s'il s'agit du résultat d'une modification de sa finalité, qui n'était pas d'abriter des sépultures³⁰. D'autres bâtiments de la même zone, comme ceux numérotés A15 ou le B17, sont également interprétés comme des édifices de service ou des *stabulae*³¹. Ces ensembles mériteraient sans doute d'être étudiés à nouveaux frais dans cette perspective. Bien qu'il ne soit guère possible de préciser l'articulation de chacun d'entre eux, ils confirment que l'intrication et l'association d'espaces à finalités différentes au sein de zone à vocation prioritairement funéraire était relativement répandue dans ces nécropoles suburbaines.

Au vu de la documentation épigraphique, l'association directe entre *taberna* et tombeau paraît donc avoir été prédominante. Toutefois, elle n'était peut-être pas systématique et certains édifices devaient être dissociés du monument funéraire. Il faut ici revenir à l'inscription de Iunia Libertas provenant d'Ostie (OST-2; Fig. 1). Les difficultés présentées par la rédaction de certains passages du texte n'aident pas, une fois encore, à en déterminer les référents. La testatrice fit en effet don à ses affranchis des deux sexes de l'*usus* et du *fructus* de jardins, d'édifices et de *tabernae*³². Le jardin lui-même était délimité d'un

³⁰ HEINZELMANN 2000, pp. 174-178; cfr. FLORIANI SQUARCIAPINO 1958, pp. 39-42, n. 18 et 19.

³¹ HEINZELMANN 2000, pp. 150-151 et 189; SCHOEVAERT 2018, pp. 386-387.

³² L. 1-5 et l. 11. L'enclos concerne apparemment en premier lieu les jardins (cfr. KREMER 2013, p. 31), et il serait abusif de comprendre *maceria* avec une nécessaire connotation funéraire. L'ensemble formait un tout juridiquement et sans doute matériellement cohérent.

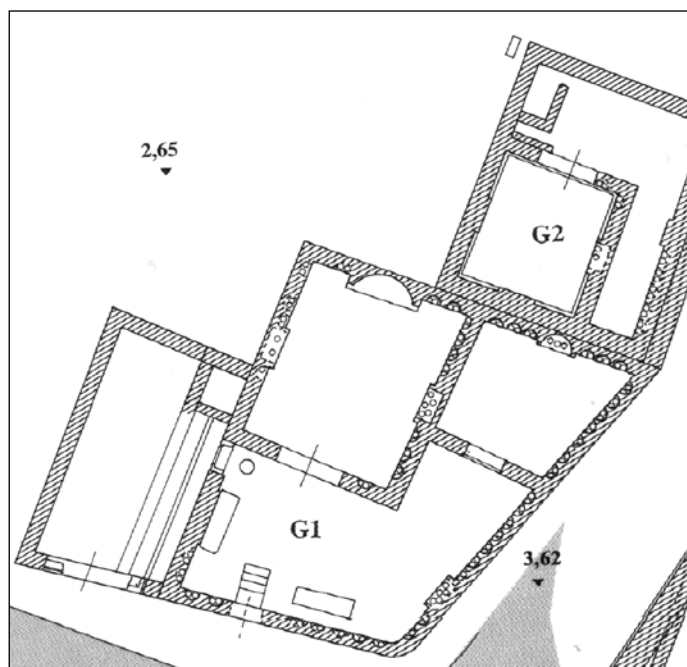


Fig. 5. OSTIE, tombeau G1 de la *via Laurentina*, plan (d'après HEINZELMANN 2000).

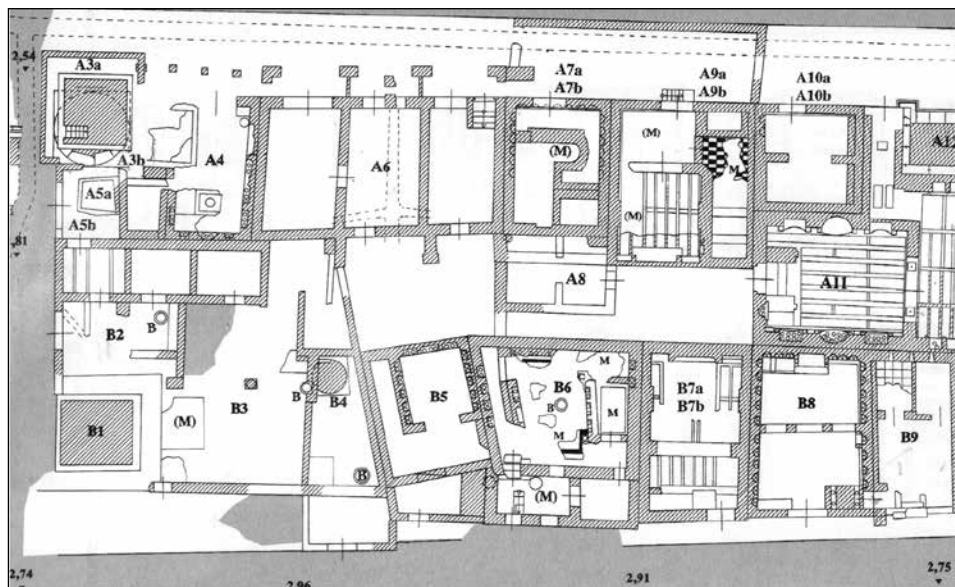


Fig. 6. OSTIE, zone occidentale de la nécropole de la *porta Romana* (d'après HEINZELMANN 2000).

mur de clôture et l'ensemble semble avoir été dans sa pleine propriété. Or, contrairement aux autres textes réunis, le monument funéraire n'est évoqué que de manière indirecte, dans le cadre de la prescription des rites à accomplir avec le revenu des biens laissés (l. 15). Comme nous l'avons rappelé, la plaque fut découverte en remploi, dans une boutique située en face du théâtre. Bien que cela ne présume en rien de l'emplacement originel, on pourrait se demander si l'inscription ne se trouvait pas à l'origine dans un contexte urbain et, surtout, si elle ne faisait pas référence à des édifices dissociés du tombeau et situés à l'intérieur même de la ville. R. Meiggs rapprochait déjà à titre illustratif et en guise de suggestion le contenu de l'inscription du *Caseggiato dei Dipinti* (I, iv, 2-4). L'idée fut reprise par S. Dixon et, plus récemment, par D. Kremer³³. On ignore certes l'emplacement originel de ces propriétés, mais l'hypothèse d'une localisation en ville semble plausible, même si, de prime abord, une telle description ne paraît pas exclure un contexte suburbain. Le cas de ces immeubles à Ostie trouve un écho dans une inscription de *Brixia*, qui mentionne le legs au collège des centonaires de la cité de *tabernae cum cenaculis* dont la localisation, *in uico Herculio*, est spécifiée, laissant donc supposer que ces édifices ne se trouvaient pas dans le voisinage immédiat de l'inscription qui, à n'en pas douter cette fois, était une épitaphe fixée sur le sépulcre³⁴.

Le rapprochement avec la *forma* du tombeau de Claudia Peloris et l'évocation des exemples d'Ostie ou de Brescia conduisent à envisager une seconde question, celle du moment de construction des édifices mentionnés dans ces textes. Sur le plan de Pérouse, *monumentum* et *aedificium custodiae* ont probablement été achevés après la disparition des destinataires et faisaient donc partie d'un projet unitaire, porté à son terme pour se conformer à une disposition testamentaire. L'examen du corpus révèle une fois encore des situations disparates. Les formulations employées ne laissent que de rares et indirects indices à cet égard, comme, par exemple, la mention de la volonté testamentaire. C'est le cas pour la fille du proconsul A. Cottius, qui a demandé à faire édifier les édifices par testament (RO-1). Un second texte, très atypique, est encore plus explicite. Il comporte la copie de la partie du testament de l'affranchi impérial Priscus Gamianus, qui légua à ses affranchis un terrain destiné manifestement à un sépulcre (*locus monumenti*), où il demandait par ailleurs la construction d'une *taberna*³⁵. Les cas les plus nombreux semblent ceux où la construction, qu'elle ait été menée à son terme avant ou après le décès du destinataire du sépulcre, s'est faite apparemment en étroite association avec la planification de

³³ MEIGGS 1973, pp. 68-69; DIXON 1992, pp. 163-164; KREMER 2013, p. 34. Ce dernier va même plus loin, imaginant que la *maceria* édiflée par Iunia Libertas aurait servi à matérialiser son droit sur un jardin en théorie collectif, et que ce geste aurait entraîné un litige incitant les ayants droit à faire afficher l'inscription. Il explique ainsi la rédaction du texte et en particulier les soubresauts de la formulation passant notamment de la troisième personne à la première personne – indice indéniable de la citation du testament. Il n'est pas certain toutefois qu'il faille imaginer un tel scénario pour justifier ces errances syntaxiques, qui peuvent s'expliquer aussi par le recours conjoint à deux modes de citations, l'un par citation indirecte ou par paraphrase, l'autre par la reprise du texte originel. Il est clair que la rédaction eut lieu après la disparition de la testatrice mais la volonté d'affichage, de toute façon, fut requise *expressis uerbis* et ne découlait donc pas nécessairement d'une situation litigieuse.

³⁴ BRI-1: «ils ont légué... en outre au collège des centonaires des *tabernae* avec des appartements qui se trouvent dans le *vicus Herculius*».

³⁵ RO-7: «l'emplacement du tombeau, c'est-à-dire le terrain situé sur le 5^e mille de la voie *Appia*, au-dessus du pont, près du monument de Gamus Agathoclianus, esclave impérial, je le donne et le lègue à mes affranchis des deux sexes et à leurs descendants, et je demande à ceux que j'aurai affranchis d'y faire édifier une boutique, et de dépenser à cet effet la somme de 50 000 sesterces, à l'appréciation de leur coaffranchi Agathangelus».

ce dernier. L'une des formulations les plus remarquables en est peut-être une inscription de Préneste (PRA-1). Sur un emplacement que sa fille défunte avait reçu par décision du conseil de la cité, Vlpia Sabina fit édifier, apparemment par testament, un monument avec des édifices et des *tabernae*, le tout délimité par un mur de clôture³⁶. Cet usage n'était vraisemblablement pas systématique mais les formulaires épigraphiques, se contentant d'une évocation, ne permettent guère d'en dire plus. Les biens affectés par Iunia Libertas sortent à nouveau du lot (OST-2). Désignés par l'épithète *Hilarioniana Iuniana*, ces immeubles existaient donc indubitablement avant la décision de la testatrice qui les avait acquis, peut-être par dévolution testamentaire³⁷. Leur vocation première n'était donc pas d'être attachés au tombeau. Il en allait de même à n'en pas douter pour les biens signalés dans l'inscription de Brescia. Dans ces conditions, les propriétaires choisissaient d'opérer un prélèvement sur un patrimoine immobilier afin de leur conférer une finalité au moins partiellement funéraire. Au vu de la documentation épigraphique, ce choix semble toutefois avoir été minoritaire. Dans la majorité des cas connus, les *tabernae* constituaient une dépense supplémentaire, s'ajoutant aux frais du sépulcre. L'inscription des affranchis de Priscus, légataires d'un terrain le long de la *via Latina*, à Rome, évoque ainsi la somme non négligeable de 50 000 sesterces destinés à l'édification de la *taberna* (RO-7) – indication rare du coût de ce genre d'édifice³⁸.

Ces observations nous conduisent finalement à la question latente de la nature, de la fonction et du statut de ces *tabernae*. L'absence de contexte archéologique lié aux inscriptions n'aide pas à se faire une idée et la question, une fois encore, doit être tranchée pour l'heure principalement par une analyse interne des inscriptions. Les thèses proposées jusqu'alors, reprises dans des ouvrages de synthèse ou des corpus épigraphiques, mettent comme on s'y attend toutes ces *tabernae* en rapport avec le contexte funéraire. Elles le font cependant suivant des modalités différentes: 1° les *tabernae* seraient des guérites voire de petites demeures pour abriter ou loger un gardien du tombeau; 2° ces *tabernae* seraient des «annexes funéraires», au sens propre, c'est-à-dire destinées à faciliter la logistique et l'organisation des activités en relation avec la tombe, comme entreposer du matériel, préparer des banquets, etc.; 3° ces *tabernae* seraient des espaces de distribution et/ou de production et, plus spécifiquement, selon V. Gassner qui a défendu en dernier lieu cette interprétation, destinés à des articles que l'on s'attendrait à trouver dans des nécropoles: des couronnes, des lampes, voire des gâteaux faisant office d'offrandes³⁹.

La première interprétation découle d'un sens qui se rencontre chez les auteurs anciens, notamment chez des poètes, des grammairiens ou des antiquaires⁴⁰. Dans les représentations véhiculées par ces usages, la *taberna* y apparaît comme un espace habitable et normalement modeste, donc voué à des pauvres: des «cabanes» ou des «bicoques» en somme. Cette signification transparaît par exemple dans un fragment du commentaire à

³⁶ PRA-1: les mutilations du texte rendent délicate l'interprétation du détail de l'inscription.

³⁷ Cfr. DIXON 1992, p. 167. *Hilarionianus* est un adjectif formé par suffixation qui renvoie normalement au gentile de l'un ou du précédent propriétaire des biens – *Hilarionius*. Le problème est que ce nom est inconnu, aussi bien à Ostie qu'ailleurs. La forme normale est *Hilario* (KAJANTO 1965, p. 261) et qui n'est attesté que deux fois à Ostie: A. Egrilius Hilario (*CIL* XIV, 246 et 935) et C. Iulius Hilario (*CIL* XIV, 1356).

³⁸ La somme est d'un ordre de grandeur assez moyen pour l'Italie romaine: voir par exemple les éléments de comparaison réunis par DUNCAN JONES 1982, pp. 157 sq.

³⁹ GASSNER 1985. Cfr. aussi les observations génériques de HOLLERAN 2012, p. 119.

⁴⁰ GASSNER 1984; LIGIOS 2001, pp. 27-42.

l'édit du préteur d'Ulpien, inséré dans un chapitre sur la signification des mots du *Digeste*, dont le texte est cependant discuté⁴¹. D'autres passages sont invoqués: outre un vers de la quatrième pièce du premier livre des *Odes* d'Horace et deux notices tardives d'Isidore de Séville et de Cassiodore⁴², cette signification est bien attestée par une allusion de Cicéron dans une de ses lettres à Atticus⁴³. Que ce sens se soit construit par référence à la modestie originelle de ces «cabanes» ou en référence aux «boutiques», qui auraient pu servir aussi à loger des «pauvres gens» n'a guère d'importance ici. Il est relativement bien attesté pour l'époque de la documentation épigraphique qui nous occupe. Il faut ajouter que l'idée de séjour ou d'habitation se retrouve dans d'autres emplois du mot, précisés par une épithète, comme les *tabernae meritoriae* ou *deuersoriae*, qui servaient d'hébergement aux voyageurs⁴⁴. Les textes funéraires n'ont que rarement été convoqués dans le cadre de ces discussions sémantiques⁴⁵. Mais certains commentateurs des inscriptions ont tiré argument de ce qui précède pour considérer que ces *tabernae* étaient de petits abris voire de petits logements destinés à la surveillance du tombeau⁴⁶. Certains textes précisent de fait qu'elles étaient édifiées *custodiae causa* (RO-4; RO-12; LAN-1; INC-1). Nous savons aussi bien par les sources littéraires que par les sources juridiques que les zones funéraires étaient plutôt mal famées et que les tombeaux pouvaient servir d'abri à des occupants peu scrupuleux⁴⁷. Ces usages incitaient donc certains fondateurs à prendre des précautions

⁴¹ ULPIAN., 28 *Ad ed. (D.)*, 50, 16, 183): *Tabernae appellatio declarat omne utile ad habitandum aedificium, non ex eo quod tabulis clauditur* («la désignation de *taberna* indique tout bâtiment qui sert à l'habitation, mais ce n'est pas parce qu'elle se ferme avec des planches»). Telle quelle, la définition a paru problématique, à tel point que Th. Mommsen avait suggéré de déplacer la négation de la subordonnée après *omne* («la désignation de *taberna* indique tout bâtiment qui ne sert pas à l'habitation, parce qu'elle se ferme avec des planches», suivi par MONTEIX 2010, p. 47). Mais on peut considérer que le juriste a choisi de montrer que c'est la fonction qui prime sur l'aspect matériel et physique pour en caractériser la définition (LIGIOS 2001, pp. 30-31; DUBOULOZ 2011, p. 119, n. 31) et il n'est pas impossible que Ulpien ait voulu prendre parti au sein d'un débat étymologique rattachant *taberna* à *tabula* (cfr. FESTUS p. 490 L.). Il n'en reste pas moins qu'une définition faisant de la destination d'habitation la finalité principale demeure problématique, malgré les attestations (cfr. *infra*), car elle n'est presque jamais celle qui est prise en compte dans la jurisprudence classique.

⁴² HOR. *Od.*, 1, 4, 13-14: *Pallida Mors aequo pulsata pede pauperum tabernas / regumque turris* («La pâle Mort du même pied renverse indifféremment les *tabernae* des pauvres et les tours des rois»). Cfr. ISID. *Etym.*, 15, 2, 43: *Tabernae olim uocabuntur aediculae plebeiorum paruae et simplices in uicis, axibus et tabulis clausae* et CASSIOD. *En. in ps.*, 14, 1: *Maiores nostri domos pauperum tabernas appellauerunt, propterea quia tantum trabibus, non adhuc tegulis tegebantur, quasi trabernas*. Dans les deux cas, cet usage est présenté comme ancien. Cfr. PAUL-FEST. p. 11 L.

⁴³ CIC. *Att.*, 14, 9, 1: *Tabernae mihi duae corruerunt reliquae rimas agunt: itaque non solum inquilini sed mures etiam migrauerunt* («deux *tabernae* se sont écroulées et les autres se fissurent: aussi, non seulement les locataires, mais aussi les souris ont pris la fuite»). Cfr. MONTEIX 2010, p. 46.

⁴⁴ Cfr. e. g. VAL. MAX. 1, 7, ext. 10 (*taberna meritoria*); VARR. *R.*, 1, 2, 23 (*taberna deuersoria*). Voir les exemples réunis par KLEBERG 1957, pp. 20-21. Le sens d'«auberge» s'imposerait dans les sources littéraires à partir du IV^e s.: KLEBERG 1957, pp. 21-22, suivi par STOREY 2004, p. 51. Voir aussi LE GUENNEC 2019, pp. 102-108, qui en décèle de possibles prémisses dès la fin de l'époque républicaine.

⁴⁵ C'est le cas de KLEBERG 1957, qui ne s'occupe que des textes et a pourtant servi de point de départ à beaucoup d'études ultérieures, ou plus récemment de LE GUENNEC 2019. Voir cependant GASSNER 1984 et STOREY 2004, pp. 50-51.

⁴⁶ MARQUARDT 1892, pp. 432-433; SCHNEIDER 1932, c. 1864. Cfr. MONTANARI 2014, p. 57 (sur RO-10).

⁴⁷ Le passage canonique est PÉTR. *Sat.*, 71: *Ceterum erit mihi curae, ut testamento caueam, ne mortuus iniuriam accipiam: praeponomam enim unum ex libertis sepulcro meo custodiae causa* («Au reste j'aurai soin de faire en sorte par testament de ne pas être outragé une fois que je serai mort: je préposerai en effet un de mes affranchis à mon tombeau pour qu'il en assure la garde»). Voir PURCELL 1987, p. 40.



Fig. 7. ROME, Museo Nazionale Romano. Inscription funéraire de Ti. Claudius Eudaemon, mentionnant une *taberna cum custodia* (AE 2004, 209; MNR, Inv. 125647, Su concessione del MiBACT – Museo Nazionale Romano).

qui trouvent un écho évident dans l'épigraphie. Une inscription de Rome, mentionnant une *taberna cum uigiliario*, en est un exemple éclatant (RO-22)⁴⁸. Un second texte urbain prouve par ailleurs que *custodia* pouvait même dans ce contexte désigner par synecdoque une guérite ou petit édifice destiné à abriter un gardien (Fig. 7)⁴⁹. On pourrait alors rapprocher ces témoignages de deux fragments conservés par le *Digeste*, qui concernent des fidéicommiss ou des legs modaux dépendant de la résidence près de la tombe. Scaevola évoque ainsi le cas où une pension pour l'habillement et la nourriture devait être versée à des affranchis à la condition qu'ils s'installent dans le domaine où se trouvait le monument funéraire de leur ancien maître⁵⁰. Une condition comparable, rapportée cette fois par un

⁴⁸ Pour d'autres usages épigraphiques de *uigiliarium* dans le même contexte, voir CIL VI, 29772 (ILS, 5999), CIL XIV, 527 (ILS, 8117, Ostie) et 1868 (ILS, 7922, Ostie)

⁴⁹ RO-25. Cfr. OST-3. Un bref texte de Rome, aujourd'hui disparu, qui était gravé semble-t-il sur une colonnette portait le texte *Charito* / *lib(ert-) / proc. // custodiae / sepulcri*. Il est possible que ce petit objet ait marqué l'emplacement d'une baraque de ce genre. Le sens et les développements de la première ligne, en revanche, ne sont pas clairs: on préférera le nominatif de la forme *Charito*, qui est de loin le plus fréquent (cfr. SOLIN 2003, pp. 490-493: 108 occurrences contre 3 pour *Charitus*). On a considéré que le personnage était un *proc(urator)*, mais on peut se demander si un développement en *proc(urauit)* ne serait pas possible.

⁵⁰ SCAEV. 20 Dig.(D., 34, 1, 18, 5): *Cibaria et uestiaria per fideicommissum dederat et ita adiecerat: 'quos liberos meos, ubi corpus meum positum fuerit, ibi eos morari iubeo, ut per absentiam filiarum mearum ad sarcophagum meum memoriam meam quotannis celebrent'* («[Un testateur] avait pourvu par fidéicommiss à la nourriture et à l'habillement, et avait ajouté: 'et j'ordonne à mes affranchis de résider là où mon corps sera déposé, en sorte qu'ils célèbrent chaque année ma mémoire auprès de mon sarcophage en l'absence de mes filles'»).

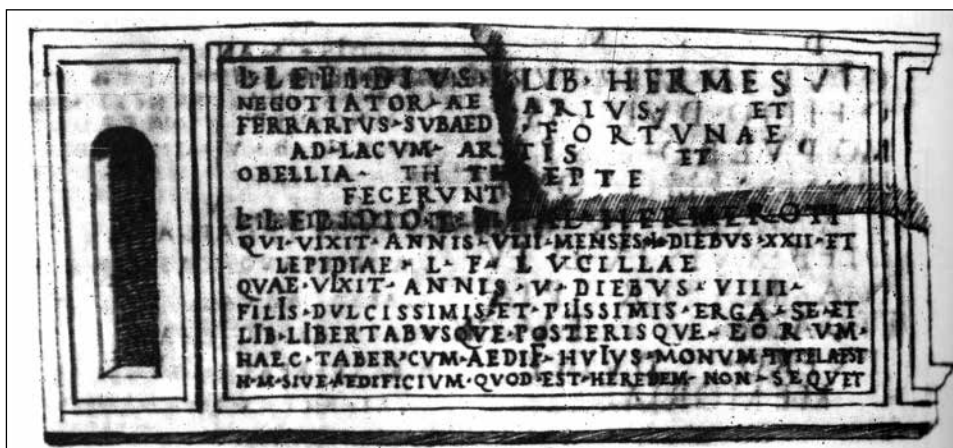


Fig. 8. CIL VI, 9664 (RO-5), aujourd'hui disparue. Dessin de Pirro Ligorio (d'après ORLANDI 2009, p. 262).

fragment de Papinien, fut imposée à un légataire pour toucher une somme d'argent à la mort du testateur⁵¹. On comprend en conséquence que certains commentateurs aient pu attribuer ce rôle à des édifices désignés comme *tabernae*, destinés à faciliter ce dispositif de surveillance.

Un examen attentif montre pourtant que cette interprétation n'est manifestement pas adaptée à tous les cas de figure. En premier lieu, il n'est pas exclu que *custodia* soit à prendre dans une acception plus large et, d'une certaine façon, plus abstraite: celle non seulement de «surveillance» mais aussi de «conservation»⁵². Le terme se rapproche d'un autre qui est aussi employé occasionnellement dans les inscriptions, celui de *tutela*, évoquant une protection ou un entretien plus général du tombeau⁵³. Surtout, comme l'a jadis relevé V. Gassner, c'est la multiplication des référents dans ces énumérations épigraphiques qui conduit à s'interroger sur la pertinence systématique de l'identification de ces *tabernae* à des guérites ou à des logements, même modestes, pour un gardien. De fait, le terme se trouve parfois utilisé au pluriel comme dans l'ensemble bâti par le chevalier romain Domitius Beronicianus (RO-10). De même, Lucius Trebius Fidus et Lucius Lepidus Hermes firent édifier une *taberna* en plus d'un édifice non autrement spécifié (RO-4 et RO-5; cf. RO-15) (Fig. 8). Ces désignations sont évidemment vagues, mais ce n'est pas toujours le cas. Les *tabernae* de Domitius Beronicianus étaient ainsi équipées d'*habitationes* aménagées au-dessus d'elles. Elles semblent ainsi correspondre aux *cenacula*

⁵¹ PAPINIAN. 17 *Quaest.* (D., 35, 1, 71, 2): *Titio centum relicta sunt ita, ut a monumento meo non recedat, uel uti in illa ciuitate domicilium habeat* («À Titius furent légués cent, afin qu'il ne s'éloigne pas de mon tombeau, ou bien qu'il établisse son domicile dans cette cité»). Le juriste ne valide pas cette condition, car elle constitue une entrave à la *libertas* du légataire; en revanche, il est intéressant de constater que, comme il est affirmé immédiatement après, un affranchi aurait pu être contraint de la sorte.

⁵² TLL, s.v.

⁵³ RO-1, RO-5, RO-8 et RO-26. L'inscription PRA-3 évoque un *ager* (?) *ad aedifici defensionem* / *relictus*.



Fig. 9. NAPLES, Museo Archeologico Nazionale. Inscription provenant de Torre del Garigliano mentionnant une *taberna cum cenaculo* (d'après *ILMN*, 1, 591).

mentionnées à Minturnes et à Bénévent (Fig. 9)⁵⁴. Une inscription de Rome et une autre de Pouzzoles associaient quant à elles à la *taberna* un *stabulum*, que l'on peut interpréter ici comme un espace équipé pour accueillir des animaux plus que comme un établissement hôtelier⁵⁵. Un second texte de Pouzzoles précise même qu'un *balineum* se trouvait adjoint au tombeau (PU-3). Enfin, *uigilarium* et *taberna* paraissent avoir formé deux entités différentes dans l'exemple romain déjà signalé (RO-22). Ces ensembles incitent donc à envisager d'autres interprétations.

Il est possible de considérer que certaines de ces installations et de ces édifices entretenaient un lien avec le déroulement des rites du culte funéraire et des pratiques de commémoration. Ainsi, cette solution pousserait à conférer aux *cenacula* un sens plus proche de leur étymologie et d'en faire des salles de banquets – même si le terme de *triclinium* est plus volontiers employé dans ce sens⁵⁶. La *cisterna* de l'inscription de Lucius Trebius Fidus, pour laquelle fut en outre mise en place une servitude de passage, peut aussi se justifier dans une certaine mesure par des exigences cultuelles (RO-4)⁵⁷. Ce serait aussi concevable à la rigueur pour les *aedificia* non autrement spécifiés⁵⁸. Mais on doit se rendre à l'évidence que, une fois encore, cela ne suffit pas à rendre compte de la totalité des occurrences. En revanche, un autre élément est à considérer: la mention de revenus tirés de ces édifices ou de ces biens. Les *horti*, *aedificia* et *tabernae* cédés par Iunia Libertas à Ostie devaient ainsi pourvoir à la somme nécessaire à la décoration du sépulcre et aux sacrifices du 21 février et du jour des roses et des violettes⁵⁹. De même, le texte de

⁵⁴ MIN-1: *taberna et cenacul(o)* ou *cenacul(is)*; BE-1: *tabernam cenaculum*. Pour le sens de ce terme, voir STOREY 2004, pp. 51-52 (sens attesté et prépondérant depuis le I^{er} s. av. J.-C.)

⁵⁵ RO-21 et PU-2. Cf. *CIL* VI, 15640: *Hoc monumentum ita uti est maceria clusum cum horto et stabulo et meritoris*. Ce sont à ma connaissance les trois seuls cas attestés. Sur les *stabula*, voir en dernier lieu LE GUENNEC 2014.

⁵⁶ *Cenacula* comme salle de banquet, voir VARR. *LL.*, 5, 162: *Ubi cenabant cenaculum* (dans le cadre des termes désignant les pièces d'une maison, mais suivant un emploi qui, à l'époque de Varron, aurait été réservé surtout au Latium). Cfr. inversement PAUL-FEST. p. 47 L.: *Cenacula dicuntur, ad quae scalis ascenditur*.

⁵⁷ Sur cette question, voir la synthèse proposée pour la documentation urbaine par EVANGELISTI, NONNIS 2004.

⁵⁸ DIXON 1992, p. 164.

⁵⁹ OST-2, l. 15-19: «de leur revenu je veux que la cité d'Ostie dépense pour décorer mon sépulcre et pour



Fig. 10. NAPLES, Museo Archeologico Nazionale. Inscription de Pouzzoles mentionnant une *tabernula cum suis superioribus* (cliché G. Camodeca, avec l'aimable autorisation de l'auteur).

Lanuvium, malheureusement fragmentaire, semble avoir associé le revenu d'un terrain de 7 jugères et de la *taberna* pour assurer la *custodia* du monument (LAN-1, l. 6-7). Les dispositions énoncées par l'inscription d'Aelia Decorata à Pouzzoles sont un peu moins nettes. Un petit terrain (*terrula*) et un *aedificium*, à identifier probablement avec une *tabernula cum suis superioribus*, devaient pourvoir aux dépenses nécessaires à l'entretien de ce même édifice. Il n'est guère question explicitement, en revanche, du monument ou du culte funéraire (PU-4; Fig. 10). Les exemples explicites sont peu nombreux, mais il s'en trouverait d'autres pour des édifices qui ne sont pas qualifiés de *tabernae*⁶⁰.

les sacrifices: 100 sesterces le jour des *Parentalia*, 100 sesterces le jour de la violette, 100 sesterces le jour de la rose».

⁶⁰ L'un des exemples les plus fameux est celui de la *donatio* de T. Flavius Syntrophus (CIL VI, 10239;

Tous s'inscrivent dans le cadre d'une démarche visant à réserver l'affectation de biens immobiliers à des fins cultuelles ou d'entretien du tombeau, et que les modernes assimilent souvent à des fondations⁶¹. Dans le cas qui nous intéresse, ces mentions restent malheureusement exceptionnelles: la finalité et le mode de gestion de ces édifices sont généralement passés sous silence, les inscriptions se contentant de mettre en exergue l'association entre le tombeau et ces édifices.

Un rapprochement s'impose toutefois avec un autre type de bien immobilier très souvent rattaché à un ensemble funéraire: les *horti*, souvent dénommés «cépotaphes», notamment à partir de l'époque antonine⁶². Plusieurs facteurs ont été mis en avant pour expliquer ce phénomène. Certains, considérant que leur origine devait être cherchée dans l'Orient méditerranéen, ont évoqué le lien avec des représentations de l'au-delà⁶³. Plus récemment en revanche, St. Rebenich a cherché à expliquer cette tendance par un désir de certains groupes sociaux – en particulier les affranchis – de s'inspirer pour leur tombe de la villa aristocratique où le jardin jouait un rôle essentiel⁶⁴. Il est en tout cas indéniable que ces cépotaphes résultent largement de la volonté de construire la tombe comme lieu d'agrément, pour les défunts sans doute, mais aussi et surtout pour les vivants. Sans aller nécessairement jusqu'à parler d'une recherche d'impact visuel, ils renvoient à une représentation et une valorisation de la nature, recrée de manière artificielle, qui est un écho des représentations figurées ou peintes des demeures et des tombeaux eux-mêmes⁶⁵. Par ce biais, ils pouvaient aussi apparaître comme un marqueur de statut socio-économique. Les inscriptions suggèrent néanmoins que ces jardins pouvaient également posséder une fonction utilitaire. De rares textes indiquent ainsi que fleurs, vergers et même pieds de vignes procuraient les offrandes rituelles du culte commémoratif⁶⁶. Certains de ces *horti* se présentent pourtant comme de petites exploitations, couvrant des superficies non négligeables. Deux exemples de Rome (RO-6 et RO-12) mentionnent ainsi un «jardinet» (*hortulus*) de 2 jugères (env. 5000 m²) et un *hortus* de 5 jugères (env. 12 750 m²). À Lanuvium (LAN-1), c'est un terrain de 7 jugères, soit environ 18 000 m² qui est associé à une *taberna*. Quant au domaine de 10 jugères, soit plus de 2,5 ha, qui avait été adjoint au tombeau du consulaire Aulus Cottius, il tient plus du *praedium suburbanum* que du jardinet d'agrément (RO-1). L'inscription précise par ailleurs que ces terres étaient «pures» (*agri puri*), c'est-à-dire exemptes de sépulture et donc destinées à un usage profane, probable-

FIRA, III²: 94), transmettant par mancipation à des affranchis des *hortuli cum aedificio et uineis maceria clusis*.

⁶¹ ANDREAU 1977.

⁶² Pour les cépotaphes, au sein d'une bibliographie assez ample, voir notamment JASHEMSKI 1970; TOYNBEE 1971, pp. 94-100; PURCELL 1987 et 2007; CAMPBELL 2008. La documentation urbaine est réunie et brièvement commentée par GREGORI 1987/1988.

⁶³ TOYNBEE 1971, p. 95; GRIMAL 1984, pp. 59-60 et 322.

⁶⁴ REBENICH 2008.

⁶⁵ Voir JASHEMSKI 1970, p. 101, prolongé par CAMPBELL 2008, pp. 33-36, qui emploie l'expression de «visual impact» (p. 32).

⁶⁶ Parmi les cas les plus cités, voir *CIL* XII, 1657 (*ILS*, 8367; *ILN* Die, 106), qui évoque des arpents de vigne associés au tombeau, mais dont le revenu (*reditus*) doit fournir 15 setiers (environ 8 litres !) de vin pour les libations. Dans une inscription provenant vraisemblablement d'Altinum, le testateur espérait que le jour des roses et des banquets pourraient être célébrés grâce au revenu de jardins et d'un édifice associés à sa tombe (*CIL* V, 2176; *ILS*, 8369). Il en allait de même pour les revenus des jardins de la tombe de l'affranchi T. Vettius Hermès, à Vardagate, en Ligurie (*CIL* V, 7454; *ILS*, 8342). Cfr. PURCELL 2007.

ment sans vocation funéraire⁶⁷. À Préneſte enfin, 11 jugères de terres et 5 de bois furent aussi liés à un monument funéraire (PRA-2). Il est donc envisageable que ces *horti*, à la condition qu'ils aient été exploités, aient pu aussi procurer un revenu.

Quoique ponctuelle, la mention d'un revenu escompté de ces *tabernae* implique donc une similitude dans leur finalité. Or, il est peu probable que ce revenu ait été fourni directement par l'activité exercée au sein de ces espaces. Aucune des occurrences en contexte funéraire n'en précise la destination ou l'usage. Le recours à un adjectif épithète, souvent employé dans d'autres contextes pour qualifier les denrées vendues ou produites, est totalement absent du corpus réuni. Il est donc manifeste que ces espaces n'étaient pas liés à un commerce voire à une production spécifique prédéterminée. Le fondateur ne se souciait manifestement pas de l'activité que ces lieux pouvaient être amenés à abriter et aucune restriction dans leur destination n'est décelable. Il va sans dire qu'aucune n'entretient de rapport explicite avec l'éventuelle activité professionnelle exercée par le constructeur ou le destinataire du sépulcre (RO-4, RO-5 et RO-6). En revanche, le revenu potentiel pouvait être tiré de la mise à disposition ou de la location de ces *tabernae*. Ce mode d'exploitation semble valoir en particulier pour les immeubles mis à disposition par Iunia Libertas. La *donatio Flauii Syntrophii*, si elle ne mentionne pas de *taberna*, confiait des édifices à un groupe d'affranchis qui pouvaient les exploiter, les habiter mais aussi les louer à des tiers si certains espaces demeuraient inoccupés⁶⁸.

Considérer que toutes les *tabernae* avaient pour vocation de fournir un revenu tiré de loyers serait probablement aussi abusif que de voir dans chaque cépotaphe une exploitation miniature dont la production assurait le culte des morts et le maintien de la tombe. On entrevoit néanmoins derrière quelques-uns de ces ensembles funéraires des formes de rationalités ou de calculs conciliant les intérêts du fondateur du tombeau et la situation parfois privilégiée des sépulcres le long d'axes de communication ou dans leur voisinage immédiat. Cette proximité pouvait être un avantage pour tirer du profit. La fameuse *taberna deuersoria* que Varron suggère d'installer sur l'emplacement d'un domaine attenant à une route en est un bon exemple⁶⁹. Même s'il ne s'agit pas là d'un lieu de vente au sens strict, la volonté d'exploiter la position est manifeste. Elle présentait un attrait pour des espaces qui pouvaient être voués sinon à la production, du moins à la distribution de produits ou denrées, d'autant que les voies aux abords des villes n'étaient pas simplement des lieux de passage, mais sans doute aussi des lieux d'attente – du moins dans le voisinage

⁶⁷ ULPIAN. 25 Ad ed. (D., 11, 7, 2, 4): *Purus autem locus dicitur qui neque sacer neque sanctus est neque religiosus, sed ab omnibus huiusmodi nominibus uacare uidetur* («On appelle 'lieu pur' un lieu qui n'est ni sacré, ni saint, ni religieux, mais qui semble être privé de ce genre de désignations»). Cfr. THOMAS 1999, p. 109 et en dernier lieu, DE SOUZA 2012, pp. 74-76.

⁶⁸ CIL VI, 10239 = FIRA, III², 94, l. 12: [Si quis] / ibi inhabitare uoluerit ex communi omnium consensu maiorisue partis [eorum qui uiuent, id ei liceat.] / Quae autem membra aedifici uocabunt, in reditu sint ita ut huic uolunt[ati] parentes deducta summa] / impensae et quod ad tutelam aedificii opus erit («si quelqu'un veut y habiter avec l'accord de tous ou de la majorité des [affranchis] survivants, que cela lui soit permis. Que les parties de l'édifices qui seront inoccupés servent à fournir un revenu, afin d'obéir à ma volonté, pour les cérémonies funéraires et ce qui sera nécessaire à la maintenance de l'édifice»).

⁶⁹ VARR. R., 1, 2, 23: *Si ager secundum uiam et opportunus uiatoribus locus, aedificandae tabernae deuersoriae, quae tamen, quamuis sint fructuosae, nihilo magis sint agri culturae partes* («si un terrain est situé le long d'une voie et est un lieu adapté à l'accueil de voyageurs, on doit y faire bâtir des *tabernae deuersoriae*, qui néanmoins, bien qu'elles contribuent au gain, ne font en rien partie de l'exploitation du domaine»).

des portes⁷⁰. V. Gassner avançait, certes prudemment, que les biens vendus dans ces *tabernae* devaient être en lien avec le monde funéraire⁷¹ : il se serait agi, en définitive, de *ban-carelle* de fleurs ou de lampes avant une visite à la tombe. Ce n'est pas inconcevable, mais cette vision est probablement trop restrictive et étroitement fonctionnaliste. Les opportunités offertes par leur situation ouvraient sans doute la porte à la commercialisation d'autres produits. La fonction d'auberge – autre sens possible de *taberna* – n'est même pas totalement exclue, si l'on songe aux deux occurrences de Rome et de Pouzzoles où elle était complétée par un *stabulum*. Les motifs sociaux répondant à un désir d'ostentation ou d'accessibilité et qui faisaient construire les tombeaux de préférence aux abords des voies ont donc pu rencontrer une forme de logique d'ordre économique, elle-même en relation étroite avec des impératifs de commémoration. Comme l'a suggéré N. Purcell, ces principes ont pu contribuer à renforcer l'interdépendance entre la route et les tombeaux de certains groupes sociaux⁷². Ces phénomènes ont donc également participé à la construction du paysage des franges des villes que nous avons pris l'habitude d'appeler le *suburbium*.

Quelques mots doivent être ajoutés sur le statut de ces édifices et sur la dénomination, souvent employée pour qualifier ces complexes, de «domaines funéraires». Si la finalité de ces édifices ou de ce que l'on appelle parfois des «annexes» était l'entretien du tombeau et, malgré des indications plus sporadiques, le financement des rites pour leur perpétuation, leur fonction et leur mode d'exploitation ne pouvaient manquer de générer une sorte de tension entre leur affectation et les logiques patrimoniales ou économiques. Le tombeau et ses abords immédiats, «tels qu'ils sont délimités par le mur de clôture» comme le répètent à l'envi ces inscriptions, devaient former un ensemble clos et uni alors qu'ils pouvaient devenir des espaces plurifonctionnels et non simplement dédiés à la seule commémoration des morts et au culte associé. Cette ambivalence, qui est sans doute difficile à envisager pour des modernes, forme donc une sorte de paradoxe résultant de ces constructions.

Du point de vue du droit patrimonial, ces «domaines funéraires» ne formaient pas des ensembles unitaires. Suivant les catégories de la jurisprudence classique, on sait que le tombeau était compté au nombre des «choses religieuses», des *res religiosae*. Protégés par l'action populaire *de sepulcro uiolato*, ils étaient soustraits du commerce et de toute possibilité d'appropriation, d'échange ou d'obligation⁷³. Un tombeau était donc inaliénable ou plutôt, comme paraissent l'indiquer les inscriptions, il ne l'était que dans la limite de sa destination funéraire. L'extension du caractère *religiosus*, qui concernait l'emplacement des dépôts funéraires, était manifestement un problème débattu par la jurisprudence classique : certains juristes, comme Celse à l'époque d'Hadrien, ont cherché à la limiter au maximum⁷⁴. Ce qui est clair au sein de ces débats est, en revanche, que ce que nous

⁷⁰ L'idée a été avancée par exemple par CAMPBELL 2008, p. 42. L'architecture des portes de villes et l'existence de droits de péages pouvaient effectivement faire de ces zones des goulots d'étranglement pour le trafic, mais sans doute rien de vraiment comparable aux encombrements et ralentissements contemporains, à l'exception sans doute de Rome (cf. VAN TILLBURG 2007, pp. 85-126). Sur la question de la localisation des *tabernae* dans l'espace urbain, voir en général et en dernier lieu la discussion proposée par ELLIS 2018, pp. 85-125.

⁷¹ GASSNER 1985, p. 168.

⁷² PURCELL 1987, p. 35 et PURCELL 2007. *Horti et tabernae* faisaient partie du paysage suburbain : cf. CIC. *Ad Quint.*, 3, 7, 1 (à propos de la *via Appia*).

⁷³ De VISSCHER 1963, pp. 65-72 ; KASER 1978, pp. 60-68 ; THOMAS 1999, pp. 74-75 ; LAUBRY 2016.

⁷⁴ ULPIAN. 25 *Ad ed. (D., 11, 7, 2, 5)* : *Sepulchrum est, ubi corpus ossaue hominis condita sunt. Cel-*

appelons les annexes funéraires étaient en général considérées comme de «droit profane», *profani iuris*, susceptibles par conséquent d'aliénation ou de transmission selon les procédures usuelles. Ce principe est rappelé à plusieurs reprises par la doctrine classique et même post-classique⁷⁵. Or, les fondateurs de tombeaux furent très conscients de cette dissociation. C'est même vraisemblablement une des raisons pour lesquelles ils ont cherché, à la fois sur le plan matériel et sur le plan discursif, à revendiquer et proclamer l'unicité de l'ensemble. Contrairement à ce que l'on a pu parfois penser, il ne s'agissait pas vraiment à leurs yeux de chercher à étendre aux jardins, aux *tabernae* ou autres *aedificia* le statut de *res religiosa* qui était concédé au sépulcre. Pareille démarche n'aurait pas manqué d'être problématique, puisqu'elle aurait constitué une entrave à un éventuel usage profane de ces dépendances. Ce n'est pas sans raison, comme nous l'avons déjà observé, que les terres adjointes au tombeau du consulaire Aulus Cottius et de sa famille sont qualifiées d'*agri puri* (RO-1). De même, à Minturnes, l'inscription précisait qu'il était prohibé d'établir une sépulture dans l'enceinte délimitée de la *maceria*: souci de réserver l'exclusivité du tombeau, peut-être, mais sans doute plutôt ici de ne pas grever ces annexes par la présence d'un corps (MIN-1). Les fondateurs de ces tombeaux, en revanche, ont manifestement cherché à constituer ces biens immobiliers en un ensemble dont l'indisponibilité ou l'usage limité reposait sur l'affectation à la tombe qui elle était reconnue comme inamovible⁷⁶: c'est indéniablement la signification de la formule récurrente *huic monumento cedet*. C'est aussi ce que formula explicitement Aelia Decorata sur l'inscription du monument qu'elle fit ériger à Pouzzoles: «la petite *taberna* et ses étages ne peuvent en aucun cas être dissociées de ce lieu sacré et religieux pour la préservation des morts» (PU-4)⁷⁷.

Les déclarations contenues dans ces inscriptions n'étaient pourtant qu'une indication du statut de ces dépendances. En soi, elles étaient évidemment insuffisantes pour en assurer la destination. Elles devaient normalement être redoublées par des modalités de transmission qui tendaient à constituer ce que nous appelons des fondations sans pour autant réaliser pleinement cette figure juridique que le droit romain classique ne connaissait guère. Comme le laisse percevoir de manière un peu plus claire l'inscription de Iunia Libertas, le fondateur, par le biais de legs modaux ou, éventuellement, de fidéicommiss, fixait la destination de ces biens, de leur revenu et cherchait à en assurer l'affectation sur

sus autem ait: non totus qui sepulturae destinatus est, locus religiosus fit, sed quatenus corpus humatum est («Un tombeau est l'endroit où sont enfermés le corps ou les os d'un homme. Cependant, Celsus dit: 'tout lieu destiné à une sépulture n'est pas religieux, mais seulement suivant l'étendue où le corps est inhumé'»). Voir DE VISSCHER 1963, p. 57.

⁷⁵ Voir par exemple *CJ*, 3, 44, 9 (constitution de Philippe l'Arabe): *Agrium purum monumento cohaerentem profani iuris esse ideoque efficaciter uenundari non est opinionis incertae* («qu'un terrain pur adjacent à un tombeau soit de droit profane et de ce fait qu'il puisse être effectivement vendu est une opinion tout à fait assurée»). Cfr. DE VISSCHER 1963, pp. 58-60.

⁷⁶ Cfr., à propos toutefois des biens des *loca sacra*, THOMAS 2002, pp. 1443-1444.

⁷⁷ On pourrait citer aussi les cippes qui délimitaient l'aire funéraire de L. Domitius Phaon, dégagée dans les environs de Fondi: *Hic locus maceria clusum cum eo / quidquid in eo est cum hac maceri[a] / sacer sanctus religiosus est neque ueniri potest neque mancipari. Ius autem morandi in eo loco is / erit quicumque ex domo Domitiae / L(uicii) filiae) Lepidae erunt Domitiue aut / Domitiaue uocabuntur* («ce lieu, délimité par son mur d'enclos, avec tout ce qui est dedans et le mur d'enclos est sacré, saint et religieux, et ne peut ni être vendu ni mancipé. Auront cependant le droit d'y séjourner tous ceux qui seront de la maison de Domitia Lepida, fille de Lucius, et porteront le nom de Domitius ou de Domitia»). Cfr. PESIRI 1978). Le *ius morandi* évoque le fragment de Scaevola cité n. 48. Sur ce texte, je me permets de renvoyer à LAUBRY 2012, p. 175.

plusieurs générations – avec la perpétuité pour horizon⁷⁸. Ces mesures s'efforçaient de construire des garanties pour soustraire ces immeubles au régime normal de circulation ou de transmission des biens, en cherchant notamment à encadrer leur libre disposition par dévolution testamentaire. Cependant, ces dispositifs, qui étaient parfois de l'ordre du bricolage, s'avéraient en définitive relativement précaires. Ce n'est pas le lieu ici de développer plus avant ces considérations juridiques qui touchent à des problèmes plus vastes, comme la manière dont les usages funéraires et leur fonction sociale ont conditionné certaines pratiques de transmission patrimoniale. Remarquons toutefois que l'on comprend mieux, dès lors, que les fondateurs aient disposé de préférence ces *tabernae* ou ces *horti* en association étroite avec le *monumentum* pour lequel ils étaient conçus. La contiguïté topographique répondait certes à une conception de la tombe comme lieu de culte et d'agrément, mais elle inscrivait aussi cette interdépendance dans l'architecture et dans le paysage, passant pour une garantie supplémentaire d'un lien que le fondateur souhaitait, dans la mesure du possible, indéfectible pour veiller à la préservation du tombeau.

Quelques remarques s'imposent pour récapituler les enjeux de cette étude. On reconnaîtra en premier lieu qu'une lecture analytique et contextuelle des textes épigraphiques est indispensable. En effet, l'une des conclusions que l'on peut tirer est que le terme *taberna* n'a probablement pas eu systématiquement le même référent. Cette affirmation ne doit pas être comprise comme un constat d'impuissance: la polysémie du terme s'impose tout autant que l'indétermination de la finalité des espaces ainsi désignés et elle explique les oscillations dans les interprétations des commentateurs modernes. Si l'on voulait forcer le trait, on pourrait même aller jusqu'à prétendre que, dans ces conditions, le terme n'est pas si éloigné d'*aedificium* auquel il est même parfois associé. L'apparence architecturale et l'organisation matérielle de ces espaces, qui demeure méconnue, devait aussi jouer dans leur mode de désignation. L'approche épigraphique devrait par conséquent être redoublée par un dépouillement de la documentation archéologique plus exhaustif que les quelques exemples plausibles que j'ai signalés ici.

Mais il est certain aussi que tout ne se ramène pas à une question matérielle ou de signification architecturale. Plusieurs indices conduisent ainsi à penser que ces *tabernae*, parfois de simples «bicoques», ont pu être aussi des espaces, contigus ou non au tombeau, mais qui lui étaient attachés par la finalité de leur exploitation. Ce que l'on appelle complexe ou domaine funéraire devenait alors un espace qui n'était pas unitaire du point de vue patrimonial, et qui porte aussi à s'interroger, en cas d'installation d'une véritable activité, sur les modes de signalement ou encore fréquentation que celle-ci ne devait pas manquer d'impliquer. Les formes de gestion ou d'exploitation nous échappent aussi, même si on peut penser qu'elles ne devaient pas différer des autres. Le rattachement de ces édifices au tombeau, qui constituait une ponction sur le patrimoine du défunt, s'accompagnait souvent de dispositions les faisant échapper à l'héritier au profit d'affranchis: cela ne permet malheureusement pas de savoir qui en détenait en définitive la propriété et sous quel régime ils étaient exploités. Par ailleurs, si l'hypothèse d'une organisation intégrée, voulant que les produits vendus étaient ceux qui provenaient des

⁷⁸ Pour les aspects juridiques des dispositions de Iunia Libertas, voir DE VISSCHER 1963, pp. 239-251; BLANCH NOUGUÉS 2007 et, en dernier lieu, l'analyse nuancée de KREMER 2013.

jardins ou des domaines liés au sépulcre, n'est pas invraisemblable, elle n'exclut pas *a priori* d'autres formes de commerce⁷⁹. Ces ensembles venaient en tout cas renforcer la promiscuité des activités et, disons-le autrement, entre les morts et les vivants dans les zones périurbaines.

Un dernier point que l'on peut souligner est que, dans la documentation examinée ici, la finalité culturelle du revenu tiré de ces immeubles est souvent évanescence. La volonté de préservation et de protection du *monumentum* semble beaucoup plus présente que l'accomplissement même des rites. L'élargissement de l'enquête à des ensembles qui n'incluent pas de *tabernae* explicitement désignées aboutirait à une observation similaire⁸⁰. Est-ce à dire que le culte n'avait finalement qu'une importance secondaire? Probablement pas. Les textes plus développés, comme celui de Iunia Libertas ou de Flavius Syntrophus, lui accordent une importance indéniable. Ce silence est peut-être dû à l'évidence des gestes pratiqués, mais d'autres causes sont envisageables. Ainsi, les mots sont parfois trompeurs, et on doit s'en méfier, mais il faut aussi les scruter pour déceler, dans les méandres de leurs emplois et des potentialités de leurs référents, des pratiques un peu inattendues pour qui est familier de la quiétude des cimetières d'aujourd'hui.

APPENDICE ÉPIGRAPHIQUE

Le catalogue épigraphique suivant repose sur un dépouillement des publications épigraphiques concernant l'Italie, suivi des deux inscriptions mentionnant une *taberna* en contexte funéraire hors de la péninsule. On a donné du texte l'édition la plus autorisée, avec parfois quelques corrections de détail qui sont signalées

ROMA

RO-1. — *CIL* VI, 1396 (p. 3141, 4691, 4774) = VI, 31644 (*ILS*, 8343) = EDR109402 [A. Ferraro]. Rome, via Appia. Vue à plusieurs reprises depuis le XVI^e s., disparue aujourd'hui. Support inconnu.

Cottia A(uli) Cotti f(ilia) Galla / testamento fieri iussit / A(ulo) Cottio patri proco(n)s(uli) / Hispaniae et Pacullae matri et /⁵ A(ulo) Cottio fratri, quaestori, aed(ili) / plebi(s) et Memmiae Gallae auiae. / Huic monumento tutelae nomine / cedunt agri puri iugera decem et / taberna quae proxime eum locum est.

Fin I^{er} s. a.C./début du I^{er} s. p.C.

RO-2. — *CIL* VI, 1600 (p. 3163, 4717, 4789) = 31829 (*ILS*, 8092) = EDR111399 [Ch. Cenati e A. Ferraro]; GREGORI 1987/1988, p. 179; FRASCATI 1997, n. 1 (*AE*, 1997, 160).

Origine exacte inconnue, provenant de la collection Altieri. Conservée au *Pontificio Istituto di archeologia cristiana*.

Plaque de marbre (61,5 x 76,6 x 2,8 cm).

D(is) M(anibus). / C(aius) Calpurnius Philokyrius u(ir) e(gregius) / et Septimia Ammias coniux /

⁷⁹ HOLLERAN 2012, p. 119.

⁸⁰ GREGORI 1986/1987.

comparauerunt sibi memorias II¹⁵ et C(aio) Calpurnio Ammiano eq(uiti) R(omano) / filio suo et libertis libertabus/que posterisque eorum / armarium distegum cum ta/berna et hortulo; si quis hoc /¹⁰ armarium uendere uoluerit, tunc infe/ret arcae pontificum HS L mil(ia) n(umum).

Armarium est un hapax. III^e s. p.C.

RO-3. — *CIL* VI, 1879.

Rome, à Sainte Agnès, sur la *via Nomentana*.

Plaque de marbre.

Porcia Secunda quae et Zosime / fecit sibi et / C(aio) Iulio Romano, decuriali decuriae lictorilae co(n)s(ulum), marito incomparabili, et C(aio) Iulio Chresimo et I⁵ Iuliabus (!) Romanae item Romanae item Romanae Postulmae natae filis dulcissimis et P(ublio) Cornelio Nataliano homini bono / et C(aio) Vittieno Siluano et libertis libertabus suis posterisque eorum / et Ti(berio) Iul(io) Eperasto, Agesilaidis fil(io), eq(uiti) R(omano) dec(uriali) aedili[c(io)] [cur(uli)]. / H(uc) m(onumento) t(a-berna) c(edit) c(um) a(edificio) cui d(olus) m(alus) abesto [- - -].

L'inscription a été datée de la première moitié du I^{er} s. p.C. par les éditeurs du *CIL* et par CARUSO 2004, p. 385, mais la présence d'un *agnomen*, l. 1., n'exclurait pas le II^e s. p.C. On relèvera l'abréviation à la dernière ligne.

RO-4. — *CIL* VI, 9404 (p. 3895; *ILS* 7249); *FIRA* III², 84a; SPINOLA 1999, pp. 32-33, GS 34.

Rome, sans précision. Conservée au Vatican, Musée Pio Clementino.

Autel funéraire à cadre mouluré.

Dis Manibus. / L(ucio) Trebio Fido, quinquennali / collegi(i) / perpetuo fabrum soliarium I⁵ baxiarium (centuriarum) III qui consistunt / in scola (!) sub theatro Aug(usti) Pompeian(i) / et immuni Romae regionibus XIII / sibi et / Trebiae Ammiae uxori et /¹⁰ libertis libertabus / posterisque eorum omnibus. / Taberna cum aedificio et cisterna / monimento custodia (!) cedit / lege publica, uti liceat itum aditum ambit(um) / haustum aquae ligna sumere.

L. 13: *monimenti custodiae*.

Première moitié du II^e s. p.C.

RO-5. — *CIL* VI, 9664 (p. 3470 et 3895; *ILS*, 7536) = EDR163841 [G. Crimi].

Rome, vue à plusieurs reprises à la Renaissance. Disparue.

Plaque de marbre.

D(is) M(anibus). / L(ucius) Lepidius L(uci) lib(ertus) Hermes, / negotiator aerarius et / ferrarius sub aede Fortunae I⁵ ad lacum Aretis, et / Obellia Threpte / fecerunt / L(ucio) Lepidio L(uci) f(ilio) Pal(atina) Hermeroti / qui uixit annis VIII, mense I, diebus XXII et /¹⁰ Lepidiae L(uci) f(iliae) Lucillae / quae uixit annis V, diebus VIII, / fili(i)s dulcissimis et piissimis erga se, et / lib(ertis) libertabusque posterisque eorum. / Haec taber(na) cum aedif(icio) huius monum(enti) tutela est. /¹⁵ H(oc) m(onumentum) siue aedificium quod est heredem non sequet(ur).

I/II^e s. p.C.

RO-6. — *CIL* VI, 9681 (p. 3895); GREGORI 1987/1988, p. 179, n. 29; DI STEFANO MANZELLA 1995, pp. 225-226, fig. 37 et 38 (27,2).

Rome, provenance inconnue. Musées du Vatican, Galerie lapidaire (Inv. 7468).
Architrave de marbre.

[- - -]us et Sozon negotiantes uinari(i) aedem mem[oriae - - -] / [- - -]quo et taberna et hortulum
maceria cinctum iugera p(lus) m(inus) dua uiui [- - -] / [- - -]que et libertis libertabusque posterisque
eorum.

Datation incertaine.

RO-7. — *CIL* VI, 10245.

Rome, au-delà de la *porta Latina*. Conservée au musée de Ravenne.
Plaque de marbre.

*Liberti libertae / Prisci Aug(usti) l(iberti) Gamiani / ex testamento descriptu(m) ita ut / cautum erat
subscripser(unt):* ¹⁵ locus monimenti siue ager est uia Latin(a) / ad milliarium V supra pontem ad /
monimentum Gami Caesaris Agathocliani / do lego libertis meis utriusque sexsus (!) / posterisque
eorum et iis quos manu¹⁰mitti rogauī ibique tabernam fieri / inque eam rem consumi HS n(ummum)
L (milia) / arbitratu Agathangeli collib(erti).

L. 8: *sexus*.

I^{er} s. p.C. (?).

RO-8. — *CIL* VI, 13061 = EDR164829 [G. Crimi]; ORLANDI 2004, pp. 244-245, n. 69 et fig. 66.
Rome, découverte dans la *villa Silvestrelli*, le long de la *via Latina*. *Parco delle tombe* de la *via
Latina*, tombeau des *Pancratii*.
Plaque de marbre moulurée, retaillée dans un fragment architectonique (58 x 77 x 12,5/6 cm).

«*Bonae memoriae*» / «*Marcus Aurelius Daeda*» / «*lius et Aurelia Domna*» / «*et Marcus Aurelius*»
¹⁵ «[- - -]» / «*Marcus se*» uiui / fecerunt et sibi suisque item / libertis libertabusq(ue) posterisq(ue)
eorum. ¹⁰ Huic monumento taberna et aedificium / et area maceria circumclusa tutelae / sepultu-
raeque monimenti causa / facta sunt quae heredem non sequetur (!).

L. 13: *sequentur*.

Fin II^e/III^e s. p.C.

RO-9. — *CIL* VI, 13267.

Rome, dans les fondations d'une maison, *via Nova*. Vue par Th. Mommsen et E. Bormann chez un
antiquaire. Disparue.
Plaque de marbre.

D(is) M(anibus). / Aurelius Victorinus fecit sibi / et Aemiliae Augustinae coiugi / et filiis ¹⁵ [et li]
bert(is) libertab(usque) posterisq(ue) eorum; / [dato] sibi a Caecilio Philumeno patre Caeciliae /
[- c.4 -]*ne quod obbenit (!) eis ex grado (!) hereditar(io); / [in fron]t(e) ped(es) cum tabern(a) XXXII*
s(emissem), in agro ped(es) XLIII.

L. 7: *obuenit; gradu*.

II^e/III^e s. p.C.?

RO-10. — *CIL* VI, 13562 (p. 3513, 4770, 4790) = 31852 = EDR114153 [A. Ferraro]; GREGORI 1987/1988, p. 179, n. 31; MONTANARI 2014, pp. 56-58, n. 1.

Rome, se trouvait en remploi dans une villa hors de la *porta Salaria*. Conservée au *Museo Nazionale Romano*.

Plaque de marbre (51 x 48,5 x 3,8 cm).

Domit[i]ae Dione matri [- c.4 -] / *Domit[io Be]roniciano patri* +++ / [- c.5 - *Domit[ius Beronicianus* / *eques Romanus* parentibus sanctis⁵ *imis* (!) *fecit; tabernas* n(umero) *III quae sunt* / *sepulchro a dextera* lebaque (!) *adiunct/ae donabit* (!) *cum horto, qui est intra* / *concluso et abitationes* (!), *quae sunt super tabernas* *eaede(m)* (!) *sepulturae, et libertis* /¹⁰ *libertabusque posteri<s>que eorum,* / *qua<m>dius* (!) *nomen originis nostre* (!) *constituerit* / [ad] *eos pertineat; quod si nomen originis* [s] / [nostrae de]fecerit, *tunc ad possessorem* / [pertinebit? - - - - -].

L. 4/5: *sanctissimis*; l. 6: *laeuaque*; l. 7: *donauit*; l. 8: *habitationes*; l. 9: *eiusdem*; l. 11: *quamdiu; nostrae*.

Fin I^{er}/II^e s. p.C.?

RO-11. — *CIL* VI, 17228 = EDR138846 [M. Serra].

Rome, à San Clemente. Conservée dans la crypte.

Plaque fragmentaire.

- - - - -? / [- - - A] *elius* (?) *Aepigonus* (!) *pater et* / [- - - mo] *nimentum cum taberna et* / [- - - - -] / - - - - -?

II^e s. p.C.?

RO-12. — *CIL* VI, 17992 = EDR151990 [C. Slavich]; GIACOMINI 1976, pp. 67-68, n° 6; GREGORI 1987/88, p. 179, n° 28.

Rome, sans précision, entrée dans la collection du cardinal Bevilacqua. Conservée au *Museo civico* de Bologne.

Plaque de marbre moulurée (48,6 x 73,5 cm).

T(itus) Flavius Aug(usti) l(ibertus) Alexander / *fecit sibi et* / *T(ito) Flauio Epagatho filio* / *et Iuliae Coetonidi* /⁵ *uxori bene merenti libertis libertabus* / *posterisq(ue) eorum. Huic mon[[o]]mento* (!) *cedit* / *custodiae causa quae est iuncta tabernae* (!) *cum* / *aedificio et horto plus minus iugeru(m)* V. *Quitquit iuris est* / *eius sepulchri ita ne uendere liciat* (!) *set colere*; /¹⁰ *h(oc) m(onumentum) et aedificiu(m) h(eredom) non s(equetur)*.

L. 6: *monumento*; l. 7: *taberna*; l. 9: *liceat*.

Fin du I^{er}/début du II^e s. p.C.

RO-13. — *CIL* VI, 19035; DI STEFANO MANZELLA 1995, p. 175, fig. 15, a.

Rome, provenance inconnue. Musées du Vatican, Galerie lapidaire (Inv. 8742).

Fragment de plaque de marbre moulurée en forme de *tabula ansata*.

[- - -] *Germanus* / [- - - monu]mentum / [- - - mace]ria clusum / [- - - cum] tabernis /⁵ [adiunctis a dext]ra laeuaque et / [- - - et habi]tatio[ni]bus / [quae cedunt mo]nime[n]to / [bene mere]ntibus fecit.

Datation incertaine.

RO-14. — *CIL* VI, 21849; DI STEFANO MANZELLA 1995, p. 179, fig. 16b.
Rome, provenance inconnue. Musées du Vatican, Galerie lapidaire (Inv. 5653).
Plaque de marbre.

*D(is) M(anibus). / Magnia Helpis se uiua / comparauit solum / et fabricauit taberna(m) /⁵ et cubi-
cula sibi et / Aeliis filiis suis / Magnis Seniori et / Iuniori et Seuerilano alumno suo et li/beris eorum
et lib(ertis) lib(er)t(abus) / post(erisque) eor(um). In f(ronte) p(edes) XX, in ag(ro) p(edes) XXX,
interiori lo/[co - -] long(um) p(edes) X, lat(um) p(edes) XV.*

II^e s. p.C.

RO-15. — *CIL* VI, 28375.
Rome lieu de découverte inconnu. Disparue.
Support inconnu.

*Vaticia C(ai) l(iberta) Zosimae (!) monu/mentum fecit sibi et C(aio) Vati/cio Primo patrono suo
isdem / uiro et filiis suis et libertis / libertabus posterisq(ue) eorum / et taberna cum [a]edificio /
monumento cedunt.*

L. 1: *Zosime.*

Datation incertaine.

RO-16. — *CIL* VI, 29907.
Rome, autrefois au *palazzo Barberini*. Disparue.
Support inconnu.

*- - - - - / [- - - - -] / est membrorum duor(um) pertil/nere deberet apud (!) liberos / eorum aquam
uti de taber/na et itum ambitum uti / prestetur (!) eis.*

L. 3: *apud; 6: praestetur.*

Datation incertaine.

RO-17. — *CIL* VI, 29964; GREGORI 1987/1988, p. 180, n. 32; DI STEFANO MANZELLA 1995, p. 181,
fig. 17, b.
Rome, provenance inconnue. Musées du Vatican, Galerie lapidaire (Inv. 8595).
Architrave.

*- - - - -? / [- - -]m cum praediolo in quo et taberna(m) et hortulum maceria cinctum si quis uendi-
derit aut O[- - -] / - - - - -?*

Datation incertaine.

RO-18. — *CIL* VI, 29967.
Rome. Disparue.
Support inconnu.

-----? / [---mon]ument[um---] / [---]nem moni[---] / [---] est et a uia intrans[ibus? ---] /⁵ [---]um et tabernam ual[---] / [---]III quod est commune ne a[---]/[---] sacrare uellent huic monume[nto---]/[---]io ab Apolline argenteo gi[---]/[---]t quantum opus esset inem[---]/¹⁰[---]nti exceptum est [---].

Datation incertaine.

RO-19. — *CIL* VI, 29970.

Rome. Disparue.

Support inconnu.

----- / [-----] / [locus mace]ria clu[sus ---] / [---]a tabern[a ---] / [dex]tra laeuag[ue ---] / -----?

Datation incertaine.

RO-20. — *CIL* VI, 30058.

Rome, via Flaminia. Disparue.

Support inconnu.

In fronte pedes XXV, / in agro pedes XXXIII, // [et] tabern[a] in fronte pedes XI[---], / in agro pedes XXXI.

Datation incertaine.

RO-21. — GATTI 1888, pp. 411-413, n. 1 = *CIL* VI, 36262 = RICCI 2006 (AE, 2006, 174) = *SupplIt Imagines, Roma*, 2, 3206; cfr. EDR032753 [G. Crimi et M. Cerulli]; GREGORI 1987/1988, p. 180, n° 34; GREGORI 2001, n. 500.

Rome, trouvée en 1888 lors de la destruction de la villa *Casali in monte Caelio* et provenant peut-être de la vigna *Casali* sur la via *Appia*. Conservée en partie à l'*Antiquarium comunale del Celio* et dans les réserves du *Museo della Civiltà romana*.

Deux fragments non jointifs d'une plaque de marbre, le premier lui-même recomposé à partir de deux fragments (45 x 34 x 3; 33 x 29 x?; 37,5 x 36 x 7,5 cm).

[D(is)] M(anibus). // [- Rubri ---, sibi et suis omni]bus item libe[r]tis libertabusqu[e] suis / [et iis omnibus qui quae]ue natae[ue erunt posteri]sque eorum / [--- ne de] nomine Rubria[e exeat (?) et (?)---]+ fecit et in / [eo --- dedit area]m (?) sollempnia m[ichi] --- ad facien]da (?); sed et(iam) /⁵ [--- libertis l]ibertabusque qui [quae]ue erunt de nomi]ne Rubriae / [--- cu]m tabernis et ae[dificiis laeua (?) part]e exstructis / [et --- h]ortum maceria clu[sum cum iis aedificiis quae] / [--- cedunt sepulcro (?)] meo ut haberent in [---]R stabulum / [et ---]cam quae est in aria [---] /¹⁰ [--- cum aedificiis suprascriptis [---] / [---]e aedificia omnia [---] / [--- l]ibertorum lib[ertarum] (?) ---] / [--- lic]eat. Aedificia [---] / [---]olere (?) et [---]. Hoc monumentum in uia Appia (?) ---] / [inter miliarium ---] eunt[ibus ab urbe parte laeua/ dextra---].

L. 1 [- Rubri ---, sibi et suis omni]bus Ricci: [- Rubri ---, sibi et suis omni]bus Gatti, *CIL* || libe[r]tis libertabusqu[e] suis ego: libe[r]is posterisqu[e] suis Ricci libe[r]tis libertabus posterisqu[e] suis Gatti, *CIL*. L. 2 [et iis omnibus qui quae]ue natae[ue erunt posteri]sque Ricci: [--- qui quae]ue natae[ue erunt posteri]sque Ricci natae[ue erunt et posteri]sque Ricci natae[ue erunt et filii]s posterisqu[e] Gatti, *CIL*. L. 4 [--- de] nomine Rubria[e ---] Gatti, *CIL*: [--- ne de] nomine Rubria[e gentis exeat (?) et (?) ---] Ricci || ---]+ fecit Ricci: ---]R fecit Gatti, *CIL*. L. 3/4 in / [eo --- dedit area]m Ricci: in /

[- - -]m Gatti, *CIL* || *sollemnia m[ihi - - - ad facien]da* ego: *sollemnia m[ea post me ad facien]da* (?) Ricci *sollemnia m[- - -]da* Gatti, *CIL*. L. 4/5 [- - - *libertis l]ibertabusque qui [cumque erunt de nomi]ne Rubriae* / [- - -] Gatti, *CIL*: [- - - *libertis l]ibertabusque qui [quaeue erunt de nomi]ne Rubriae* / [*gentis*] Ricci. L. 6: *ae[dificiis laeua* (?) *part]e* ego: *ae[dificiis a dextra laeuaqu]e* Gatti, *CIL*, Ricci. L. 7: [*et - - - h]ortum* Ricci: [- - - *h]ortum* Gatti, *CIL* || *clu[sum cum iis aedif]iciis* Ricci: *clu[sum cum tabernis et aedif]iciis* Gatti, *CIL*. L. 7/8 *quae* / [- - - *cedunt sepulcro* (?)] *meo* Ricci [- - -] + *eo* Gatti, *CIL* || *ut haberent in* [- - -] R Gatti, *CIL*: *ut haberent in* [*eo?*, *ite*]r (?) Ricci. L. 9 [*et - - -]cam* Ricci: [- - -] *cam* Gatti, *CIL*. L. 10 [- - - *cum aedif]iciis* Ricci: [- - - *aedif]iciis* Gatti, *CIL*. L. 12 [- - - *l]ibertorum lib[ertarum]* Ricci: [- - - *l]ibertorum lib[- - -]* Gatti, *CIL*. L. 13 [- - - *lic]eat. Aedificia* [- - -] Ricci: [- - -] *eat aedifici*[- - -] Gatti, *CIL*. L. 14/15 *et* [- - -] *Hoc monumentum in via Appia* (?) [- - -] / [*inter miliarium - - -] eunt* [*ibus ab urbe parte laeua*] *dextra* [- - -] Ricci: *et* [- - -] / [- - -] *unt*[- - -] Gatti, *CIL*.

Le texte adopté ici se démarque légèrement de celui établi par C. Ricci. Fin du I^{er}/début du II^e s. p.C.

RO-22. — MORETTI 1958, pp. 44-45 (*AE*, 1961, 112).

Rome, signalée par L. Moretti comme conservée dans l'*abbazia delle tre Fontane, via Laurentina*. Plaque de marbre (41 x 70 x? cm).

Hic locus maceria clusus / cum taberna et / uigiliario quae sunt / applicita arco ¹⁵ *pertinent at (!) custodiam monumenti / Aeliorum Zotici et / Pomponiae / et Liuiae Rhodopes. / Heredem non / sequitur set (!) libertos.*

L. 5: *ad*; l. 9: *sed*.

II^e s. p.C.

RO-23. — REYNOLDS 1966, pp. 58-60 (*AE*, 1968, 165).

Sur la *via Cassia*, côté ouest, à brève distance de la «*tomba di Nerone*». Le contexte exact de la découverte est imprécis.

Fragment de plaque de marbre (30,5 x 51 x 3 cm).

[- - - *Cocceius Atimetus - - - mancipio accepit de - - - (sestertiis)] / [n(ummi)s (?) libripende - - -] ea con[dicione quae supra scripta est] / [- c.8 - antestatus] est T(itum) Flau[ium - c.16 - inque] / [uacuam possessione]m eius loci siu[e ager est - c.13 -] ¹⁵ [*Cocceium Atimetu]m ire aut mittere po[ssidendi causa iussit se] / [inde abisse des]isse possidere dixit; ((vacat)) [si quis autem] / [eum locum siue] is ager est quo de agitur moni[mento] euicerit] / [quominus ib]i tabernas cum pergu[liis diaetam ue]l omnia ad ea] / [p[er]tine]ntia aliudue quid aedificare, cippum cip[os] ponere,] ¹⁰ [locumue m]aceria cludere clusumque habere inqu[e eum locum ue]l] / [agrum mortuo]m mortuos ossaue mortuorum cineresu[e inferre ue]l] / [in eo moni]mento aut maceria titulum titulos po[nere ue]l in eo] / [loco siue moni]mento aram aras ponere posita[sque colere] / [uel in eum locum si]ue ager est itum actum aditu[m ambitum] ¹⁵ [habere ue]l esse in e]o loco siue monimento sacr[ifici]i faciundi] / [causa recte liceat C]occeio Atimeto heredique ei[us ue]l si qui] / [alii fuerint qui ex uol]untate Coccei Atimeti he[redisque eius] / [in eum locum siue monimentu]m locumque arae ue[nerint - - -] / [sepeliundi ue]l sacrificandi causa qu[od] ita licitum [non erit] / [tunc quanti ea res erit tantam pecunia dari stipulatus est] ²⁰ [*Cocceius Atimetus spopondit - - -] / - - - - -***

Les restitutions ont été proposées par J. Reynolds sur le modèle d'autres *mancipationes* (cfr. *FIRA*, III², 87-95 et 132-140). II^e s. p.C.

RO-24. — FERRUA 1970, p. 118 fig. 11d.

Provenance inconnue. *Pontificio Istituto Orientale*.

Ti(berius) Cl(audius) Felicissimus [- - -] / simul cum taberna +[- - -] / pertinentem a solo +[- - -] / Vrbicae con[iugi? - - -] /⁵ pos[- - -] / - - - - - ?

Datation incertaine.

RO-25. — *Libitina* 2004, p. n° 4 (R. Friggeri; cfr. *AE*, 2004, 209); FRIGGERI, GRANINO CECERE, GREGORI 2012, p. 512; EDR000828 [A. Ferraro et C. Caruso].

Rome, via Salaria, dans les environs de la via Lancellotti. Conservé au *Museo Nazionale Romano*. Plaque de marbre (66 x 118 x 11 cm).

*Ti(berius) Claudius Aug(usti) lib(ertus) / Eudaemon, / decurio cubic(ulariorum), fecit sibi et / Claudi-
diae Ianuariae uxori suae /⁵ posterisque suis omnibus libertis libertabusq(ue) / et eum locum quod
est circa hoc monumentum / macerie circumdatum cum suis ollaris item taberna / cum custodia huic
monumentum (!) cedere debebunt.*

L. 8: *monumento*.

Première moitié du I^{er} s. p.C.

RO-25. — ORLANDI 2004, pp. 198-201, n. 18 et fig. 18 (*AE*, 2004, 223) = EDR071920 [S. Evangelisti].

Rome, sans doute de la catacombe de Saint Pierre et Marcellin. Conservée au même endroit.

Plaque de marbre mutilée par le remploi (55 x 59 x? cm).

*[T(itus) ? Flavius Au]g(usti) l(ibertus) Celadus fecit sibi et / [Flaviae Hel]pidi libert(ae) et uxori
suae / [et liberti]s libertabusque suis / [omnibus q]uos apud (!) consilium manumisit /⁵ [posterisque]
eorum ea lege ne liberti / [libertaeque ei]us uel poster(e) eorum reliquias / [- - - uellent (?) infer]ri
in hoc monimento aut in ara / [- - -] eran[t]; eique monimento / [cedit hortus (?) cum aedifici]o et
taberna ei iuncta cum suo /¹⁰ [horto - - - custodiae ca]us(a) omnibus quam ob hanc ipsam caus(am)
/ [- - - hoc] aedificium et moniment(um) pertineat primum / [ad - - - T(itum) Fl]auium Nicephorum et
Fl(auiam) Nicen(em) / «[- - -] et Longulani R(- - -) curias» / [- - - restit]uerunt a solo tabern(am?)
/¹⁵ «[- - -]s quod es(t) Iul(ia)e et Vitori» / «[- - -] suis feliciter».*

L. 4: *apud*.

Dernier quart du I^{er} s. p.C.

RO-26. — **CIL* VI, 2937 = EDR163588 [S. Meloni]; SOLIN 1994, p. 347.

Plaque de marbre de provenance inconnue et disparue.

*D(is) M(anibus). / Mindia Tyche fecit sibi et suis et / libertis libertabusque posterisq(ue) / eorum,
cum aedificio et taberna / custodiae tutelaeque causa.*

L'inscription, considérée comme fausse par les éditeurs du *CIL*, a été réhabilitée par H. Solin. Milieu du I^{er}/II^e s. p.C.

OSTIA/PORTUS

OST-1. — CIL XIV, 1708; THYLANDER 1952, B 163 = EDR148277 [R. Marchesini].

Ostie. Dans le mur d'entrée de l'épiscopio Portuense. Grottone di Porto.

Plaque de marbre fragmentaire.

----- / [---] sibi et Valeria[e] / [---] me coiugi inco[m]/[para]bili et conditiu(u)m / [in solo a] uito item solari[um] /⁵ [tabern]ae (?) uetustate elap[sum] / [sua p]ecunia refecit.

L. 5: [tabern]ae Mommsen.

Date incertaine.

OST-2. — CALZA 1939 (AE 1940, 94); ZEVI ET AL. 2018, n. 1384; cfr. DE VISSCHER 1963, pp. 239-251; DIXON 1992; MAGIONCALDA 1994, n. 7; BLANCH NOUGUÉS 2007; KREMER 2013.

Trouvé dans le sol d'une boutique, devant les *horrea dell'Artemide*. Ostie, Galeria Lapidaria (Inv. 11245).

Plaque de marbre moulurée, martelée pour emploi sur les bords gauche, droit et supérieur (76 x 97 x 10 cm).

Iunia D(ecimi) f(ilia) Libertas / hortorum et aedificiorum et tabernarum Hila[r]/onianorum Iuniano- rum ita uti macerie sua propria / clusi sunt quae iuris eius in his sunt usum fructumqu[e] /⁵ dedit concessit libertis libertabusque suis quiae ab i[is] / posterisque eorum manumissi manumissaeue sun[t] / eruntue et ne qui ex is usum fructumue portionis / suae uendidissee aut alienasse aut ali concessisse / uelit donec ad unum unamue usus fructus /¹⁰ perueniat; et, si nemo ex familia supe- rauerit, / tunc eos hortos cum aedifici(i)s et tabernis / ita uti macerie clusi sunt finibus suis / pro- prietatis iurisque esse uolo / colonorum coloniae rei publicae Ostiensiu[m]; /¹⁵ ex quorum reditu ab re pulica Ostiensium / impendi (!) uolo in ornatum sepulchri / et sacrificis die parentaliorum / (sestertii) C, uiolae (sestertii) C, rosae (sestertii) C. / Hanc uoluntatem meam publicari uolo. /²⁰ Ad lib(ertos) libertasq(ue) meos primo loco ius pertineat, post eos ad posteros eor(um)´.

L. 16: *impendi*.

II^e s. p.C.

OST-3. — NUZZO 1999, 12 A 8 et tav. 3 (AE 2001, 635).

Pianabella, fouilles de la basilique. Ostie.

Fragment de plaque de marbre (57 x 48 x 7 cm).

Taber[na cum] / custod[ia] / monume[n]ti / C(ai) Font«e»i C[- c. 5/6-].

L'espace disponible à la dernière ligne suggère un simple *cognomen*. Seconde moitié du II^e s. p.C.

GABII

GAB-1. — GRANINO-CECERE 2004, pp. 430-431 (AE, 2004, 377).

Tenuta Pantano, dans la propriété Borghese. Conservée au même endroit.

Plaque de travertin brisée en deux fragments jointifs (92 x 120 cm).

M(arci duo) Antonii / Atimetus et Zmaragdus / et Antonia Chrotis / hoc moniment(um) siue sepulchrum est /⁵ et locum maceria clusum cum / suis aedificiis et taberna et / quidquid iuris eius loci est sibi et / [liber]tis libertabusq(ue) posterisque / eorum.

I^{er} s. p.C.

LANUVIUM

LAN-1. — *CIL* XIV, 2148 = *SupplIt Images, Latium vetus* 1, n. 70 = EDR109669 [P. Garofalo]. Dans le jardin de G. Frezza, localité Ornarella. *Museo civico d' Albano*. Plaque de marbre aux lettres effacées et conservant seulement le bord inférieur (79 x 98,5 x 5 cm).

-----? / [---]tilius T(iti?) f(ilius) Gal(eria tribu) Seuerus; / [--- dec]essit in septimo anno / [---] Faustus pater fecit filio et sibi e[t (?)] / [---] Lezbio (!) fratri suo /⁵ [---]ae P(ublitorum duorum) l(ibertae) Rhodine (!) uxori (!) suae +[- c.1/2? -] / [---] +a septe(m) iugera agri et taberna quae cingi V[- - -] / [- - -]li reditus eorum monumento custodia / [- - -]netur aut deseratur.

L. 1 [Sex]tilius P(ublīi) f(ilius) Tomassetti, *NSA*, 1883, p. 345. L. 2 [uixit annos VI, dec]essit Dessau. L. 4: Lesbio. L. 5/6 e[t]/[libertis libertabusq. suis; hoc monumento sunt adiect]a septe(m) Tomassetti, *NSA*, 1883, p. 345. L. 6 peut-être quelque chose comme [huic monumento cedunt adiec]ta septe(m) iugera agri et taberna quae cingi u[olo...]. L. 6 Cinciu[s] Tomassetti, *NSA*, 1883, p. 345. L. 7 [- - -]li Dessau: [- - -] et Tomassetti, *NSA*, 1883, p. 345.

II^e s. p.C.?

PRAENESTE

PRA-1. — *CIL* XIV, 3006 = *CIL* VI, 29726; A. Gunella in CAPECCHI ET AL. 1980, pp. 160-161, n. 153 et pl. LIV, 1; *SupplIt Images, Latium Vetus*, 1, 670 = *SupplIt Images, Roma*, 3, 4096; GRANINO-CERCERE 2004, p. 435, Dc2; EDR120148 [G. Di Giacomo]. Dégagée en 1743 du sol de Sainte Marie Majeure à Rome. Conservée à Florence, *palazzo Rinuccini*. Plaque de marbre de Carrare, retaillée sur le bord supérieur et les côtés pour remploi (67 x 82 cm).

D(is) [M(anibus).] / [S]ulpiciae Sergi fil[iae ---] / magistrae Matri[s Matutae ---] / [o]blato publice ei sepultur[ae loco decreto] /⁵ decurionum, ob honorem ei [habitum] / quod sola nouo exemplo hono[r(is) ---] / [V]lpia M(arci) f(ilia) Sabina mater adempt[---] / [---]cluso ab eadem re publica Praenestinatorum.] / [Ho]c monumentum a solo cum aedificiis et t[abernis] maceria /¹⁰ [c]ircundatum testamento fieri praec[epit ---] Ser(gio) Sulpicio ---? / marito suo; quod ne de nomine excedat su[o --- et mariti et] / [Au]reli Erasini generi sui et Aureliorum Er[asini (?) et ---] / nepotum suorum et Sulpici Quint[---] / [li]bertis libertabusque poster[isque] eorum.

Malgré le lieu de découverte, l'attribution à Praeneste est assurée par la l. 8 et par la mention du culte de *Mater Matuta*. Le nom *Aurelius Erasinus* se retrouve en outre sur des estampilles de la même cité. II^e s. p.C.

PRA-2. — *CIL* XIV, 3342; EDR166730 [C. Ricci].

Palestrina, après la porte San Francesco, au lieu-dit *la Pescara* (au XIX^e s.). Disparue? Autel de marbre brisé de tous côtés.

[Ager ad] aedifici defen[sionem] / [relic]tus a Fl(auia) T(iti) f(ilia) Phoebe sic[ut] / [i]n titulis moni-
menti / [et] tabernar(um) scriptura / conplectitur / continet p(lus) m(inus) / iug(era) XI p(edes) DC
/ terrae cultae, praeterea / et siluae p(lus) m(inus) iug(era) V s(emissem) [- c.2/3-] / s(emunciam)
p(edes) D.

Voir aussi *CIL* XIV, 3340-3341 et 3343. II^e/III^e s. p.C.

TIBUR

TI-1. — *CIL* XIV, 3857 (*ILS*, 8350); *InscrIt*, IV, 1, 466; *SupplIt Imagines, Latium vetus*, 1, n° 924 = EDR127563 [C. Ricci].

Tivoli, dans le porche de l'église San Lorenzo. Rome, Musées du Vatican, Galerie lapidaire (XX, 32).

Plaque de marbre, mutilée à l'angle supérieur gauche (51,5 x 56 x 5,5 cm).

*Dis Manibus. / Valeria Athenais / fecit Modiae T(iti) f(iliae) Paulinae f(iliae) / piissimae et sibi
suis posterisque /⁵ eorum. V(ixit) ann(is) XIII, m(ensibus) XI. Hunc lo/cum (!) uti me uiua determi-
nauit eum / ascensu gradu(u)m VII et cippis inscriptis / VII collig(it) in circuitu p(edes) CCCXXX
et ab in/troitu portae superioris descensus /¹⁰ dexterioris parte usque ad cippum III cum / taberna
uia lata a pariete p(edes) V cedere debe/bit et pilas structiles II usque ad ianuam / superiore(m)
hypa'm pelus huic cedat in ri/gore maceriae et furcarum et ara in qua // - - - - ?.*

L. 2, fin: *E* gravé pour *F*; l. 5: *hic locus*; l. 13: *N* gravé pour *M*. L'ultime ligne est gravée à la limite inférieure du champ épigraphique délimité par la moulure. Les lettres cursives que l'on déchiffre sur le bandeau de la moulure sont d'une main postérieure. Il ne semble pas y avoir eu de texte antérieur et l'inscription devait donc se prolonger sur un autre support. II^e s. p.C.

VELITRAE

VEL-1. — MANCINI 1924, pp. 348-349 (*AE*, 1925, 87); *FIRA* III², 81k; *SupplIt*, 2 pp. 56-57, n. 25 (H. Solin, R. Volpe); EDR072956 [V. Sapone].

Au lieu-dit *Solluna*, au croisement de la *via Appia antica* e de la *via di Lazzaria*, dans les fouilles d'une nécropole chrétienne. *Museo civico* de Velletri.

Plaque moulurée de marbre, reconstituée à partir de six fragments, mutilée à l'angle supérieur droit, à l'angle supérieur gauche, et dans sa partie inférieure (94 x 127 x 4,5/5 cm).

*Ti(berius) Claudius Celsa[dus] / redemptor intestinarius fecit [sibi et] / Claudiae Syntyche coniu-
gi ca[riss(imae)] / et Iuliae Nereidi et liber[tis] /⁵ libertabusque suis posterisque eorum, excepto
Faust[ino et] / Sabina malis libertis. Huic monumento tutelae nomine [hortus?] / cum taberna et
agro iugeribus plus minus octo ita uti o(p)timus m(aximus)que es[t cedit pro] / indiuiso partem
dimidiam (!), hac lege et condicion[e ut quod] / relictum est possideant neque de manibus eoru[m]
exeat nec] /¹⁰ liciat (!) ulli abalienare [don]are uend[ere.] / Hoc monumentum siue sepulchrum est
[cum agro] / et taberna et horto heredem n[on] sequetur].*

L. 6: *ex testam(ento)* R. Volpe, *cedit* V. Sapone, *hortus* scripsi; l. 8: *pars dimidia*; la formule se réfère manifestement à *agro*, mis pour *agri*; l. 10: *liceat*.

I^{er}/II^e s. p.C.

PUTEOLI

PU-1. — TUCK 2005, n. 161 = EDR114231 [G. Camodeca].

Pouzzoles, sur la *via Campana*. Kelsey Museum.

Plaque moulurée de marbre blanc (48 x 74 x 7,5 cm).

C(aius) Larcius Cataplus / sibi et Larciae Glycerae / et Larciae Thallusae et / M(arco) Minucio Zetho et ⁵ libertis libertabusque suis / posterisque eorum. / Pomarium maceria cinctum cum taberna et / aedificis sepulcrum est.

Deuxième moitié du I^{er} s. p.C.

PU-2. — DENNISON 1898, p. 390, n° 41 (*AE*, 1888, 15); TUCK 2005, n. 259; EDR071680 [G. Camodeca].

Pouzzoles. Kelsey Museum.

Angle supérieur gauche d'une plaque moulurée (39 x 41 x 7,5 cm).

Tabernam et stabul[um - -] / et membra quae infra e[xc]lusa sunt? / cum hortulo et ustrino qua[e - -] / in tutelam huic monimen[to cedunt] ⁵ ita ut nulli liceat neque ex hoc [monimento? neque] / ex his aedificiis quae tutela [- -] / [- - - - -] / - - - - -?

L. 2: *exscripta* Camodeca.

I^{er}/II^e s. p.C.

PU-3. — *CIL* X, 3161 (p. 1008); CAMODECA ET AL. 2004, p. 445, n° 5 et fig. 5 (F. Nasti); EDR105041 [G. Camodeca].

À Pouzzoles. Conservée au *Museo archeologico nazionale di Napoli*.

Partie droite d'une plaque de marbre blanc (26,5 x 31 x 1,9 cm).

[D(is)] M(anibus) / [- -] orus sibi et lib(ertis) liber(tabusque) / [posterisque e]orum; quid quid con[clus(um)] a maceria,] taberna(m) et balineum ⁵ [si quis uendere u]oluerit aut emerae (!) / [dab(it) r(ei)] p(ublicae) Putealon]or[um] HSS (!) C m(ilia) n(ummum).

L. 6: *emere*; l. 7: *HS*.

II^e/III^e s. p.C.

PU-4. — *CIL* X, 2015 (*ILS* 8325); *FIRA* III², 830; EDR150366 [G. Camodeca].

À Pouzzoles. Conservée au *Museo archeologico nazionale di Napoli*.

Plaque de marbre (77 x 78 x 5 cm).

Aelia Decorata in me[m]oriam Isionis b(ene) m(erentis) mariti una / cum Sextilia Laurina nuru sua cubi/culum superiorem ad confrequen⁵tandam memoriam quiescentium sibi / suisque et posteris eorum extruxerunt. / Tabernula autem cum suis superioribus / nullo modo ab hoc loco sacro et religio/so ob tutelam obitorum separari poterit; quod ¹⁰ si aduersus ea aliqui inrumpere temptauerint, / inferent singuli rei p(ublicae) Puteolanorum (sestertia) LL (!) m(ilia?) n(ummum), / sic ut et foris in titulo scr<i>ptum continetur. / In nomine Eucherior(um) nepotor(um) reditum autem / terrulae et aedificii in refectionibus cubi¹⁵culorum sacrorum et aedificii s(upra) s(criptorum) super/stites erogare curabunt.

II^e/III^e s. p.C.

MINTURNAE

MIN-1. — *CIL* X, 6069 (*ILS* 8338); *ILMN*, 1, 591; EDR129624 [F. Verrecchia et S. Sparagna].
À Torre del Garigliano, sur la rive droite du fleuve. *Museo archeologico nazionale di Napoli*.
Plaque de marbre (180 x 62 x 42 cm).

*Huius monimenti ius qua maceria / clusum est cum taberna et cenacul(o) / hered(em) non sequetur
/ neque intra maceria humari / quemquam licet.*

I^{er}/II^e s. p.C.

FORMIAE

FOR-1. — *CIL* X, 6144; GASPERINI 1978, pp. 128-130, n. 3 (*AE*, 1978, 91); EDR128112 [I. Milano].
À Formies, abbaye San Erasmo. Disparue en partie.
Plaque de marbre moulurée. Vue entière par Jucundus, il n'en reste que l'angle supérieur gauche
(30,5 x 24,5 x 5,5 cm).

*Ti(berio) Claudio Aug(usti) l(iberto) Erasto / et Claudiae Nereidi coniugi eius. / Ti(berius) Claudius
Hyacinthus l(ibertus) / fecit patrono suo /⁵ et Ti(berio) Claudio Eupluti lib(erto) suo; / u(ixit) annis
VII sibi et suis / libertis libertabus. / In fronte ped(es) CV, in agro ped(es) LIIII. / Huic monimento
taberna cedet.*

Deuxième ou troisième tiers du I^{er} s. p.C.

BENEVENTUM

BE-1. — *CIL* IX, 1938.
À Bénévent, trouvée lors de la réfection d'un pont sur le *Calore*. Disparue?
Plaque moulurée mutilée dans sa partie supérieure.

-----? / [- - -] edius Priscus / [f]eci heredes filio<s> meo/s i(nfra) s(criptos) qui nomen meum /
tulerint cum nepot(es) (!) eorum: hortum / tabernam cenaculum quod si animalium fili(i)s meis
aliquu//od nocuerit (?) - - -] / -----?

L. 4/5: *nepotibus*.

Datation incertaine.

• Territoire entre Forum Novum et Cures
FoN-1. — *CIL* IX, 4872; EDR168968 [D. Fasolini].
Dans des ruines, aux abords de Montopoli Noniori? Lieu de conservation inconnu.
Support inconnu.

-----? / [- - -] NVD[- - -] / [- - -] ta]berna[m - - -] / [libertis liberta]busq(ue) su[is - - -] / -----?

Datation incertaine.

BRIXIA

BR-1. — *CIL* V, 4488; *InscrIt*, X, 5, 279; STOREY 2004, p. 66; EDR090279 [G. Migliorati].

Dans une propriété de G. Andrea Caldera, située hors de la porte *San Giovanni*. Brescia, Capitole.

Grande stèle à sommet cintré en calcaire (155 x 69 cm).

[*D(is) M(anibus)?*] / [- *Valerii?* -] / *qui et Mannuli / et Va<l>eriae Aprillae C(aius) / Valerius Primitius / parentibus bene /⁵ merentibus et sibi / et coniugi suae / Acutiae Ursae; / qui legauerunt / coll(egiis) fabr(orum) et cent(onariorum) /¹⁰ (sesterium) n(ummum) II (milia) et <h>oc ampliu(s) / tabernas cum cenac(ulis) / coll(egio) centonariorum / quae sunt in uico Herc(ulio) / <ut inde fiant?> profusiones in perpetu(um) /¹⁵ per oficiales (!) c(ollegii) cent(onariorum). / Quod <si> mi (!) uoluptati (!) sati(s) / non fecerit iubio (!) / castellum abere (!) Ingenan(orum); / quae r<e>d-dunt d(enarios) (ducentos), ut /²⁰ ex d(enariis) C profusio nobis fiat et ex / d(enariis) C tutela{m} tabernar<um> s(upra) s(criptarum).*

L. 14-16: les corrections entre < > sont de Mommsen; l. 15: *officiales*; l. 17: *iubeo*; *meae uoluntati*;

l. 18: peut-être <h>*abere*.

II^e/III^e s. p.C.

PROVENANCE INCERTAINE

INC-1. – SOLIN, GIOVAGNOLI, INCELLI 2016, pp. 85-87 = *AE* 2016, 216; EDR158750 [S. Orlandi].

Conservée à Monte S. Giovanni Campano, dans le couvent des Capucins.

Partie droite d'une plaque de marbre blanc (62 x 75,5 x 7,5).

[*P(ublius)? Aeli?*]*us Thaumastus / [et] Aelia Musa / [hoc ae]dificium cum taberna / [et hortu?]lo, uti termini positi sunt /⁵ [custodiae ca]usa monumenti fecerunt / [sibi et lib(ertis) liberta]busque posterisque eorum.*

La largeur de la lacune est évaluable grâce à la dernière ligne. À la l. 4, *stabulo* serait également possible. La provenance de ce texte est inconnue: les auteurs supposent une origine urbaine, mais n'excluent pas une provenance de Pouzzoles. II^e s. p.C.

ARGOS

ARG-1. – VOLLGRAFF 1903, pp. 265-266, n° 17 = ŠAŠEL KOS 1979, n° 85.

«Dans une vigne appartenant à la veuve Marina, sur la route d'Argos à Myli, à une lieu d'Argos» (Vollgraff).

Bloc opistographe de calcaire gris, brisée à gauche (41 x 126 x 56 cm).

[*L(ucius) Naeuius Cal*]*listus sibi et Veneriae coniug(i) / [et L(ucio) Aeli]o Camo amico optimo; / [in fronte c]um taberna ped(es) ((vacat)), in agro ped(es) ((vacat)). // L(ucius) Naeuius Callistus sibi et Ven[eriae coniug(i)] / et L(ucio) Aelio Camo amico [optimo]; / in fronte cum taberna ped(es) ((vacat)), in agro pe[d(es) (!)].*

I-II^e s. p.C. (?)

SALONE

SAL-1.– *CIL* III, 2082; BASIĆ 2015 (*AE* 2015, 1079).

Emmurée dans un cloître franciscain où elle a été vue dès le XVIII^e s.

Plaque moulurée (67 x 112 cm).

C(aio) Orchiiu Amempto, decur(ioni) / ann(orum) XIIIX. Orchiiua Phoebe / mater fecit sibi et Amempto Caesaris Aug(usti) / disp(ensatori) coniugi et libertis libertabusq(ue) posterisq(ue) /⁵ suis et eorum et Rhodino Amempti Caesaris (seruo). / In fronte cum taberna p(edes) LII, in agro p(edes) XLV. Hoc monument(um) / siue sepulchrum est extranum (!) heredem non sequetur.

60-70 p.C.

BIBLIOGRAFIA

- ANDREAU 1977: J. ANDREAU, «Fondations privées et rapports sociaux en Italie romaine (I^{er}-III^e s. ap. J.-C.)», in *Ktèma* 2, 1977, pp. 157-209.
- BASIĆ 2015: I. BASIĆ, «Natpis Gaja Orhivija Amempta – The Inscription of Gaius Orchivius Amemptus», in *VAHD* 108, 2015, pp. 37-77.
- BLANCH NOUGUÉS 2007: J.M. BLANCH NOUGUÉS, «Nuevas consideraciones acerca la fundación funeraria de Iunia Libertas en Ostia», in *RDroitsAnt* 54, 2007, pp. 197-218.
- CALZA 1939: G. CALZA, «Epigrafe sepolcrale con disposizioni testamentarie», in *Epigraphica* 1, 1939, pp. 160-162.
- CAMODECA 2007: G. CAMODECA, «Sulle proprietà imperiali in Campania», in D. PUPILLO (a cura di), *Le proprietà imperiali nell'Italia romana. Economia, produzione, amministrazione*, Firenze 2007, pp. 143-167.
- CAMODECA ET AL. 2004: G. CAMODECA, F. NASTI, A. PARMA, A. TORTORIELLO, «*Iura sepulcrorum a Puteoli*», in AA. VV., *Libitina e dintorni*, Atti dell'XI Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie, Roma 2004, pp. 441-450.
- CAMPBELL 2008: V. CAMPBELL, «Stopping to Smell the Roses: Garden Tombs in Roman Italy», in *Arctos* 42, 2008, pp. 31-43.
- CAPECCHI ET AL. 1980: G. CAPECCHI ET ALII, *Palazzo Peruzzi, Palazzo Rinuccini (Collezioni fiorentine di Antichità)*, Roma 1980.
- CARUSO 2004: C. CARUSO, «*Dolus malus abesto et ius civile*. Prevenzione e repressione di azioni fraudolente», in AA.VV., *Libitina e dintorni*, Atti dell'XI Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie, Roma 2004, pp. 384-391.
- CHIOFFI 2005: L. CHIOFFI, *Museo Provinciale Campano di Capua: la raccolta epigrafica*, Capua 2005.
- DENNISON 1898: W. DENNISON, «Some New Inscriptions from Puteoli, Baiae, Misenum and Cumae», in *AJA* 2, 1898, pp. 373-398.
- DE SOUZA 2012: M. DE SOUZA, «Le pur et l'impur à Rome», in M. DE SOUZA, A. PETERS-CUSTOT, Fr. ROMANACCE (éd.), *Le sacré dans tous ses états. Catégories du vocabulaire religieux et sociétés, de l'Antiquité à nos jours*, Saint-Étienne 2012, pp. 73-90.
- DE VISSCHER 1963: F. DE VISSCHER, *Le droit des tombeaux romains*, Milano 1963.
- DI STEFANO MANZELLA 1995: I. DI STEFANO MANZELLA, *Index inscriptionum Musei Vaticani*. 1. *Ambulacrum Iulianum sive «Galeria lapidaria»*, Città del Vaticano 1995.
- DIXON 1992: S. DIXON, «A Woman of Substance: Iunia Libertas ad Ostia», in *Helios* 19, 1992, pp. 162-164.
- DUBOULOZ 2011: J. DUBOULOZ, *La propriété immobilière à Rome et en Italie, I^{er}-V^e siècles*, Rome 2011.
- DUNCAN JONES 1982: R. DUNCAN JONES, *The Economy of the Roman Empire. Quantitative Studies*², Cambridge 1982.

- ELLIS 2018: S.J.R. ELLIS, *The Roman Retail Revolution. The Socio-Economic World of the Taberna*, Oxford 2018.
- EVANGELISTI, NONNIS 2004: S. EVANGELISTI, D. NONNIS, «*Itus. Aditus, ambitus, similia*. L'accesso al sepolcro: garanzie e finalità», in AA.VV., *Libitina e dintorni*, Atti dell'XI Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie, Roma 2004, pp. 349-359.
- FLORIANI SQUARCIAPINO 1958: M. FLORIANI SQUARCIAPINO, *Scavi di Ostia III. Le necropoli, parte 1. Le tombe di epoca repubblicana e augustea*, Roma 1958.
- FRASCATI 1997: S. FRASCATTI, *La collezione epigrafica di Giovanni Battista de Rossi presso il Pontificio Istituto di archeologia cristiana*, Città del Vaticano 1997.
- FRIGGERI, GRANINO CECERE, GREGORI 2012: R. FRIGGERI, M.G. GRANINO CECERE, G.L. GREGORI (a cura di), *Terme di Diocleziano. La collezione epigrafica*, Milano 2012.
- GASPERINI 1978: L. GASPERINI, «Le scoperte epigrafiche sotto S. Erasmo a Formia», in L. GASPERINI (a cura di), *Scritti storico-epigrafici in memoria di Marcello Zambelli*, Roma 1978, pp. 123-165.
- GASSNER 1984: V. GASSNER, «Zur Terminologie der Kaufläden im Lateinischen», in *MBAH* 3-1, 1984, pp. 108-115.
- GASSNER 1985: V. GASSNER, «Tabernen im Sepulkralbereich», in *Lebendige Altertumswissenschaft. Festgabe zur Vollendung des 70. Lebensjahre von Hermann Vetters, dargebracht von Freunden, Schülern und Kollegen*, Wien 1985, pp. 164-169.
- GATTI 1888: G. GATTI, «Trovamenti riguardanti la topografia e la epigrafia urbana», in *BCom* ser. 3, 16, 1888, pp. 407-414.
- GIACOMINI 1976: P. GIACOMINI, «Le raccolte di iscrizioni aliene a Bologna: le collezioni Bevilacqua, Galvani, Palagi, Trombelli del Museo civico archeologico», in *AttiMemBologna* 27, 1976, pp. 61-89.
- GRANINO-CECERE 2004: M.G. GRANINO-CECERE, «*Iura sepulcrorum nel Latium vetus*. Inediti, revisioni e consuntivi tematici», in AA.VV., *Libitina e dintorni*, Atti dell'XI Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie, Roma 2004, pp. 429-439.
- GREGORI 1987/1988: G.L. GREGORI, «*Horti sepulcrales e cepotaphia* nelle iscrizioni urbane», in *BCom* 92, 1987-1988, pp. 175-188.
- GREGORI 2001: G.L. GREGORI (a cura di), *La collezione epigrafica dell'Antiquarium Comunale del Celio. Inventario generale, inediti, revisioni, contributi al riordino*, Roma 2001.
- GRIMAL 1984: P. GRIMAL, *Les jardins romains*³, Paris 1984.
- GROS 2006: P. GROS, *L'architecture romaine du début du III^e siècle av J.-C. à la fin du Haut-Empire. 2. Maisons, palais, villas et tombeaux*², Paris 2006.
- GROSSI 2017: F. GROSSI, «*Tabernae, thermopolia e cauponae*: dalle fonti allo scavo archeologico», in S. SANTORO (a cura di), *Emptor et mercator: spazi e rappresentazioni del commercio romano*, Bari 2017, pp. 31-40.
- HASELBERGER 1997: L. HASELBERGER, «Architectural Likenesses: Models and Plans of Architecture in Classical Antiquity», in *JRA* 10, 1997, pp. 77-94.
- HEINZELMANN 2000: M. HEINZELMANN, *Die Nekropolen von Ostia. Untersuchungen zu den Gräberstraßen vor der Porta Laurentina und an der via Laurentina*, München 2000.
- HEISEL 1993: J.P. HEISEL, *Antike Bauzeichnungen*, Darmstadt 1993.
- HOLLERAN 2012: C. HOLLERAN, *Shopping in Ancient Rome. The Retail Trade in the Late Republic and the Principate*, Oxford 2012.
- HÜLSEN 1890: CHR. HÜLSEN, «Piante iconografiche incise in marmo», in *RM* 5, 1890, pp. 46-63.
- HÜLSEN 1895: CHR. HÜLSEN, «Falsificazioni lapidarie ligoriane», in *RM* 10, 1895, pp. 289-298.
- JASHEMSKI 1970: W.F. JASHEMSKI, «Tombs Gardens at Pompeii», in *CIJ* 66, 1970, pp. 97-115.
- KAJANTO 1965: I. KAJANTO, *The Latin Cognomina*, Helsinki 1965.
- KASER 1978: M. KASER, «Zum römischen Grabrecht», in *ZSav* 95, 1978, pp. 15-92.
- KLEBERG 1957: T. KLEBERG, *Hôtels, restaurants et cabarets dans l'Antiquité romaine. Études historiques et philologiques*, Uppsala 1957.
- KOCKEL 1983: V. KOCKEL, *Die Grabbauten vor dem Herkulaner Tor in Pompeji*, Mainz am Rhein 1983.
- KREMER 2013: D. KREMER, «Un conflit de propriété à Ostie au milieu du II^e siècle de n.è. Nou-

- velles considérations sur la supposée fondation funéraire de Iunia Libertas», in *IVRA* 61, 2013, pp. 25-45.
- LAUBRY 2012: N. LAUBRY, «Des rites pour le faire, des mots pour le dire: désignations, conceptions et perceptions de l'espace funéraire à Rome (I^{er} siècle av. J.-C. – III^e siècle ap. J.-C.)», in M. DE SOUZA, A. PETERS-CUSTOT, Fr. ROMANACCE (éd.), *Le sacré dans tous ses états. Catégories du vocabulaire religieux et sociétés, de l'Antiquité à nos jours*, Saint-Étienne 2012, pp. 169-180.
- LAUBRY 2016: N. LAUBRY, «Les lieux funéraires dans la Rome ancienne: désignations et configurations (II^e s. av. n. è- III^e s. de n. è.)», in M. LAUWERS, A. ZEMOUR (éd.), *Qu'est-ce qu'une sépulture? Humanités et systèmes funéraires de la Préhistoire à nos jours*, Actes des Rencontres, 13-15 octobre 2015, Antibes 2016, pp. 75-93.
- LE GUENNEC 2014: M.A. LE GUENNEC, «Le *stabulum* romain, écurie ou établissement hôtelier? La langue juridique et l'usage», in M. CARRIVE, M.A. LE GUENNEC, L. ROSSI (éd.), *Aux sources de la Méditerranée antique. Les sciences de l'Antiquité entre renouvellements documentaires et questionnements méthodologiques*, Aix-en-Provence 2014, pp. 215-227.
- LE GUENNEC 2019: M.A. LE GUENNEC, *Aubergistes et clients. L'accueil mercantile dans l'Occident romain (III^e siècle av. J.-C. – IV^e siècle apr. J.-C.)*, Rome 2019.
- LEGA 1999: C. LEGA, *Schola: collegium fabrum solarium baxiarum*, in *LTUR* IV, Roma 1999, pp. 247-248.
- LIGIOS 2001: M.A. LIGIOS, «“Taberna”, “negotiatio”, “taberna cum instrumento” e “taberna instructa” nella riflessione giurisprudenziale classica», in «*Antecessori oblata*». Cinque studi dedicato ad Aldo Dell'Oro, Milano 2001, pp. 23-143.
- MAGIONCALDA 1994: A. MAGIONCALDA, *Documentazione epigrafica e 'fondazioni' testamentarie. Appunti su una scelta di testi*, Torino 1994.
- MAIURI 1943: A. MAIURI, «Area sepolcrale della Villa delle Colonne a mosaico», in *NSc* ser. 7, 4, 1943, pp. 295-310.
- MANCINI 1924: G. MANCINI, «Scoperta di un antico sepolcreto cristiano nel territorio veliterno, in località Solluna», in *NSc*, 1924, pp. 341-353.
- MARQUARDT 1892: J. MARQUARDT, *La vie privée des Romains*, Paris 1892.
- MEIGGS 1973: R. MEIGGS, *Roman Ostia*², Oxford 1973.
- MONTANARI 2014: P. MONTANARI, *Il monumento dei Lucilii sulla via Salaria, Roma*, Oxford, 2014.
- MONTEIX 2010: N. MONTEIX, *Les lieux de métier. Boutiques et ateliers d'Herculanum*, Rome 2010.
- MORETTI 1958: L. MORETTI, Iscrizioni greche inedite di Roma, in *Epigraphica* 20, 1958, pp. 29-45.
- NUZZO 1999: D. NUZZO, «Le iscrizioni», in L. PAROLLI (a cura di), *Scavi di Ostia XII. La basilica cristiana di Pianabella, Parte I*, Roma, 1999, pp. 33-115.
- ORLANDI 2004: S. ORLANDI, *Heredes, alieni, ingrati, ceteri. Ammissioni ed esclusioni*, in AA. VV., *Libitina e dintorni*, Atti dell'XI Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie, Roma 2004, pp. 359-384.
- ORLANDI 2009: S. ORLANDI (a cura di), *Pirro Ligorio. Libro delle iscrizioni dei sepolcri antichi*, Roma 2009.
- PESIRI 1978: G. PESIRI, «Iscrizioni di Fondi e del circondario», in *Epigraphica* 40, 1978, pp. 175-181.
- PORENA 2017: P. PORENA, «Commercio al dettaglio in *taberna*: note storico-giuridiche», in S. SANTORO (a cura di), *Emptor et mercator: spazi e rappresentazioni del commercio romano*, Bari 2017, pp. 17-29.
- PURCELL 1987: N. PURCELL, «Tomb and Suburb», in H. VON HESBERG, P. ZANKER (hrsg.), *Römische Gräberstraßen. Selbstdarstellung, Status, Standard*, Kolloquium in München vom 28. bis 30. Oktober, München 1987, pp. 25-41.
- PURCELL 2007: N. PURCELL, *The horti of Rome and the landscape of property*, in D. PALOMBI, S. WALKER, A. LEONE (a cura di), *Res bene gestae. Ricerche di storia urbana su Roma antica in onore di Eva Margareta Steinby*, Roma 2007, pp. 361-377.

- REBENICH 2008: St. REBENICH, «Garten, Gräber und Gedächtnis. Villenkultur und Bestattungspraxis in der römische Kaiserzeit», in H. BÖRM, N. EHRHARDT, J. WIESEHÖFER (hrsg.), *Monumentum et instrumentum inscriptum. Beschriftete Objekte aus Kaiserzeit und Spätantike als historische Zeugnisse*, Stuttgart 2008, pp. 187-201.
- REYNOLDS 1966: J. REYNOLDS, «Inscriptions of South Etruria», in *PBSR* 34, 1966, pp. 56-67.
- RICCI 2006: C. RICCI, «Nato claro Rubriorum genere: la familia Rubriorum e i suoi monumenti a Roma tra il I e II secolo d.C.», in *Documenta & Instrumenta* 4, 2006, pp. 101-130.
- RODRIGUEZ ALMEIDA 2002: E. RODRIGUEZ ALMEIDA, *Formae Urbis antiquae. Le mappe marmoree di Roma tra la Repubblica e Settimio Severo*, Roma 2002.
- ŠAŠEL KOS 1979: M. ŠAŠEL KOS, *Inscriptiones Latinae in Graecia repertae: addimenta ad CIL III*, Faenza 1979.
- SCHNEIDER 1932: K. SCHNEIDER, «Taberna», in *RE* 2 r., 4, 8, cc. 1863-1872.
- SCHOEVAERT 2017: J. SCHOEVAERT, «Vue d'ensemble des boutiques d'Ostie : caractéristiques et configurations socio-économiques», in S. SANTORO (a cura di), *Emptor et mercator: spazi e rappresentazioni del commercio romano*, Bari 2017, pp. 177-184.
- SCHOEVAERT 2018: J. SCHOEVAERT, *Les boutiques d'Ostie. L'économie urbaine au quotidien*, I^{er} s. av. J.-C.-V^e s. ap. J.-C., Rome 2018.
- SOLIN 1994: H. SOLIN, «Ligoria und Verwandtes. Zur Problematik epigraphischer Fälschungen», in R. GÜNTHER, St. REBENICH (hrsg.), *E Fontibus haurire. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften*, München, Wien, Zürich 1994, pp. 335-351.
- SOLIN 2003: H. SOLIN, *Die Griechischen Personennamen in Rom. Ein Namenbuch. Zweite völlig neu bearbeitete Auflage*, Berlin, New York 2003.
- SOLIN, GIOVAGNOLI, INCELLI 2016: H. SOLIN, M. GIOVAGNOLI, E. INCELLI, «Viaggio epigrafico nella Ciociaria», in H. SOLIN (a cura di), *Le epigrafi della valle di Comino*, Atti del dodicesimo convegno epigrafico Cominese, San Donato Val di Comino 2016, pp. 85-89.
- SPINOLA 1999: G. SPINOLA, *Il Museo Pio-Clementino, 2. La Galleria delle statue, la Sala dei Busti, il Gabinetto delle maschere, la Loggia scoperta, la Sala rotonda e la Sala a Croce greca*, Città del Vaticano 1999.
- STOREY 2004: G.R. STOREY, «The Meaning of *insula* in Roman Residential Terminology», in *MemAmAc* 49, 2004, pp. 47-84.
- THOMAS 1999: Y. THOMAS, «Corpus aut ossa aut cineres. La chose religieuse et le commerce», in *Micrologus* 7, 1999, pp. 73-112.
- THOMAS 2002: Y. THOMAS, «La valeur des choses. Le droit romain hors la religion», in *Annales (HSS)* 57, 6, 2002, pp. 1431-1462.
- THYLANDER 1952: H. THYLANDER, *Inscriptions du port d'Ostie*, Lund 1952.
- TOYNBEE 1971: J.M.C. TOYNBEE, *Death and Burial in the Roman World*, London, Ithaca 1971.
- TRAN 2013: N. TRAN, *Dominus tabernae. Le statut de travail des artisans et des commerçants de l'Occident romain*, Rome 2013.
- TUCK 2005: S.L. TUCK, *Latin Inscriptions in the Kelsey Museum. The Dennison and De Criscio Collections*, Ann Arbor 2005.
- VAGENHEIM 1991: G. VAGENHEIM, «Pirro Ligorio et la découverte d'un plan iconographique sur marbre», in *MEFRA* 103, 1991, pp. 575-587.
- VAN TILBURG 2007: C. VAN TILBURG, *Traffic and Congestion in the Roman Empire*, London, New York 2007.
- VOLLGRAFF 1903: W. VOLLGRAFF, «Inscriptions d'Argos», in *BCTH* 27, 1903, pp. 260-279.
- ZEVI ET AL. 2018: F. ZEVI, M.-L. CALDELLI, M. CÉBEILLAC-GERVASONI, N. LAUBRY, I. MANZINI, R. MARCHESINI, F. MARINI RECCHIA (a cura di), *Epigrafia Ostiense dopo il CIL. 2000 iscrizioni funerarie*, Venezia 2018.

RIASSUNTO

Partendo dall'analisi di un corpus di 48 iscrizioni provenienti quasi esclusivamente dall'Italia romana, l'articolo prende in esame i possibili significati assunti dalla menzione di tabernae nel

contesto funerario. La natura del discorso epigrafico e l'assenza di documentazione archeologica dei casi cui accennano le iscrizioni ne rendono difficile l'interpretazione. Tuttavia, se può dirsi probabile che il termine facesse riferimento a realtà distinte, alcuni indizi lasciano immaginare che esso potesse designare anche luoghi di commercio o distribuzione. Si propone, dunque, un'analisi sia del rapporto tra questi edifici e i contesti sepolcrali, sia delle relative implicazioni in merito alla frequentazione, alla gestione e allo statuto patrimoniale degli spazi sepolcrali.

