



**HAL**  
open science

# Campani a Creta: nuove riflessioni sui termini positi inter *Coloniam Flaviam Augustam Felicem Capuam et Plotium Plebeium* (AE 1969/70, 635)

Sergio España-Chamorro, Gianluca Gregori

► **To cite this version:**

Sergio España-Chamorro, Gianluca Gregori. Campani a Creta: nuove riflessioni sui termini positi inter *Coloniam Flaviam Augustam Felicem Capuam et Plotium Plebeium* (AE 1969/70, 635). Simona Antolini; Silvia Maria Marengo. *Pro merito laborum. Miscellanea epigrafica per Gianfranco Paci*, 16, Edizioni TORED, pp.277-293, 2021, ICHNIA, 9788899846435. halshs-03548127

**HAL Id: halshs-03548127**

**<https://shs.hal.science/halshs-03548127>**

Submitted on 11 Feb 2022

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

PRO MERITO LABORVM  
MISCELLANEA EPIGRAFICA  
PER GIANFRANCO PACI

*a cura di*

SIMONA ANTOLINI e SILVIA MARIA MARENGO

Edizioni TORED - 2021

*Responsabile editoriale:* Gianfranco Paci

*Comitato Scientifico Editoriale Internazionale:*

S. Antolini (Università di Macerata)

G. Baratta (Università di Macerata)

S.M. Marengo (Università di Macerata)

M. Mayer i Olivé (Universitat de Barcelona)

R. Perna (Università di Macerata)

M.A. Rizzo (Università di Macerata)

F. Vermeulen (Universiteit Gent)

*La Collana è dotata di un sistema di peer-review*

*Publicato con il contributo*

*del Dip. di Studi Umanistici dell'Università di Macerata*

*e delle Edizioni Tored s.r.l.*

*Responsabile grafica e stampa:* Americo Pascucci

*In copertina:* l'iscrizione CIL XI 5689

*nella rielaborazione grafica di G. Cardarelli*

© COPYRIGHT 2021 - EDIZIONI TORED S.R.L.

**ISBN 978-88-99846-43-5**

*Distribuzione:* Edizioni TORED s.r.l.

Via Vincenzo Pacifici, 17 - 00019 TIVOLI (Roma) Italia

Tel. +39 3403717669 - +39 3479368140

www.edizionitored.it - info@edizionitored.it

## SOMMARIO

Nota delle Curatrici .....	pag. XIII
Tabula gratulatoria .....	» XV
Bibliografia di Gianfranco Paci, a cura di Federica CANCRINI .....	» XVII

## CONTRIBUTI

Simona ANTOLINI, Un nuovo <i>cursus</i> equestre da <i>Urbs Salvia</i> .....	» 1
François BÉRARD, Quelques nouveaux diminutifs dans l'épigraphie funéraire lyonnaise .....	» 15
Christer BRUUN, Una cerimonia dedicatoria a Roma svoltasi in occasione del <i>dies imperii</i> dell'imperatore Severo Alessandro .....	» 29
Marco BUONOCORE, Gaetano De Sanctis e la Pontificia Accademia Romana di Archeologia: una presidenza illuminata .....	» 37
Alfredo BUONOPANE, <i>L. Faenius Nichomacus, thurarius</i> in un'inedita iscrizione di Roma .....	» 51
Maria Letizia CALDELLI, Iscrizioni greche genuine e <i>falsae</i> nella collezione di John Kemp .....	» 61
Lorenzo CALVELLI - Antonio E. FELLE, Alcune epigrafi cristiane urbane conservate a Venezia .....	» 79
Giuseppe CAMODECA, Altre <i>Tabulae Herculanaenses</i> nuove ( <i>TH<sup>2</sup> A23</i> ) o riedite ( <i>TH<sup>2</sup> 75</i> ) .....	» 103
Carlo CARLETTI, 'Ministeri' femminili nell'antichità cristiana: tra mito e storia .....	» 117

Massimo CASAGRANDE - Antonio IBBA - Gianfranca SALIS, Nuove letture su miliari vecchi e nuovi delle <i>viae a Nora Bithiae e a Nora Karalibus (Sardinia)</i> .....	pag. 125
Giovanni A. CECCONI - Francesco GARAMANTI, Anatomia di un'iscrizione erroneamente attribuita a <i>Florentia</i> . CIL XI 1602, con note sulla questione delle <i>alienae</i> .....	» 165
Francesca CENERINI, Qualche riflessione sull'arco di Augusto di Ancona .....	» 183
Marcella CHELOTTI, Testimonianze epigrafiche da Lucera ...	» 195
Laura CHIOFFI, <i>Sarga</i> .....	» 207
Elena CIMAROSTI, Un nuovo <i>sevir et Augustalis</i> da <i>Aquae Statiellae</i> .....	» 215
Christiane DELPLACE, Henri Seyrig epigrafista .....	» 225
Giovanna DI GIACOMO, L'arte della doratura in Roma tra epigrafia e letteratura .....	» 235
Ivan DI STEFANO MANZELLA, La <i>mercatura</i> del vino (pre- stino dei <i>Saufeii?</i> ) nel <i>signaculum</i> bronzeo CIL XIV 4119, 5 = XV 8581 .....	» 247
Catherine DOBIAS-LALOU, Glanes d'épigraphie et d'anthro- ponymie cyrénéenne .....	» 257
Werner ECK, Ein senatorischer Statthalter der Provinz Ara- bia aus der Zeit Marc Aurels in Inschriften aus Gerasa und Hegra .....	» 269
Sergio ESPAÑA-CHAMORRO - Gian Luca GREGORI, Campani a Creta: nuove riflessioni sui <i>termini positi inter coloniam Flaviam Augustam Felicem Capuam et Plotium Plebeium</i> (AE 1969/70, 635) .....	» 277
Silvia EVANGELISTI, Antiche genti di <i>Privernum</i> .....	» 295
Maria Grazia GRANINO CECERE, <i>Nascetur ergo Antonino filius</i> (CIL VI 32326, fr. 1 r. 21) .....	» 313
Manfred HAINZMANN, <i>Vepo/Veponius</i> - Streiflichter .....	» 327
Patrick LE ROUX, <i>Colonia Caesaraugusta (CCA)</i> . Construire un nom .....	» 341

Cesare LETTA, <i>Purgatio, furcatio o arcatio</i> nell'iscrizione dell'acquedotto di <i>Amitemum</i> ? (CIL I <sup>2</sup> 1853 = ILLRP 487) pag. 357	
Fulvia MAINARDIS, Un intervento imperiale di Gordiano III a <i>Iulium Carnicum</i> (regio X)? .....	» 371
Silvia M. MARENGO, La base di <i>Cheionius Contucius</i> nel Palazzo Barberini di Roma .....	» 389
Emilio MARIN, Epigrafia cristiana in Croazia .....	» 403
Attilio MASTINO - Raimondo ZUCCA, M. <i>Valerius Optatus, proc(urator) praef(ectus) provinc(iae) Sard(iniae)</i> . Un nuovo <i>titulus</i> di un governatore della <i>Sardinia</i> da <i>Forum Traiani</i> .....	» 417
Marc MAYER I OLIVÉ, <i>Notulae</i> de lectura sobre dos "tituli Mummiani": el <i>Parmensis</i> y el <i>Italicensis</i> .....	» 441
Giovanni MENNELLA, Chi è l'anonimo pantomimo dell'iscrizione urbana AE 1956, 67? .....	» 459
David NONNIS, <i>Praenestina disiecta membra</i> .....	» 475
Silvia ORLANDI, Scrivere a mano nell'era digitale. Un nuovo esemplare di <i>instrumentum inscriptum</i> dalla via Appia .....	» 501
Ioan PISO, <i>Isis Myrionyma</i> à Micăsasa .....	» 515
Andrea RAGGI, Tre frammenti epigrafici da <i>Forum Popili</i> (regio VIII - <i>Aemilia</i> ) .....	» 523
Cecilia RICCI, <i>Signacula</i> nella regio IV - <i>Sabina et Samnium</i> (settore molisano) .....	» 537
Olli SALOMIES, <i>Brutus et Cassius</i> . Un aspetto dell'uso del cognome in età tardorepubblicana .....	» 549
John SCHEID, La "consecratio" des empereurs romains .....	» 573
Simonetta SEGENNI, Il nome della colonia <i>Opsequens Iulia Pisana</i> .....	» 585
Luigi SENSI, Marcello Cervini e il "codex Senensis" .....	» 591
Marina SILVESTRINI, <i>Vipstani</i> nella <i>Calabria</i> romana .....	» 615
Heikki SOLIN, Il nome del dedicatario di CIL X 4859 .....	» 629

Maria Carla SPADONI, A proposito di <i>CIL</i> XI 7886: la colonia latina di Spoleto e i suoi magistrati .....	pag. 637
Javier VELAZA, ¿Dos Hiberos en Montecassino? .....	» 649
Ekkehard WEBER, Un'epigrafe dalla Pannonia nord-occidentale .....	» 655
Claudio ZACCARIA, <i>Violae Plauti Aquilini</i> : sulle tracce di senatori ad Aquileia .....	» 661
Abstracts .....	» 679
Elenco degli Autori .....	» 693

SERGIO ESPAÑA-CHAMORRO - GIAN LUCA GREGORI

CAMPANI A CRETA: NUOVE RIFLESSIONI  
SUI TERMINI POSITI INTER COLONIAM FLAVIAM  
AUGUSTAM FELICEM CAPUAM  
ET PLOTIUM PLEBEIUM (AE 1969/70, 635)

## 1. Campani nelle isole greche

Due famosi passi di Velleio Patercolo e Cassio Dione riferiscono che nell'anno 36 a.C., volendo Ottaviano assegnare ai veterani terreni in Campania, tolse a Capua parte delle sue terre pubbliche, ricompensandola con un nuovo acquedotto, l'*Aqua Iulia*, e attribuendole nell'isola di Creta terre, che Cassio Dione specifica essere state di Cnosso<sup>1</sup>.

\* Sergio España-Chamorro è autore dei paragrafi 1-3, Gian Luca Gregori del paragrafo 4. Gli autori ringraziano per i preziosi suggerimenti P. Buongiorno, C. Cortés Bárcena, M. Maiuro, L. Migliardi Zingale, D. Nonnis, S. Lazzarini, E. Tassi. La ricerca è stata condotta nell'ambito del progetto spagnolo d'eccellenza MINECO/FEDER HAR2017-82202-P al quale partecipa G.L. Gregori.

<sup>1</sup> VELL. 2, 81, 2: *Subita deinde exercitus seditio, qui plerumque contemptus frequentiam suam a disciplina desciscit et, quod cogere se putat posse, rogare non sustinet, partim severitate, partim liberalitate discussa principis, speciosumque per idem tempus adiectum supplementum Campanae coloniae. [Agri] eius relictis erant publici: pro his longe uberiores redditus duodecies sestertium in Creta insula redditi et aqua promissa, quae hodieque singulare et salubritatis instrumentum et amoenitatis ornamentum est; DIO 49, 14, 5: ἐπειδὴ γὰρ οὐκ ἐξήρκεσεν ἡ ἐν τῷ δημοσίῳ ἔτι τότε οὐσα, προσεξεπρίατο ἄλλην τε καὶ παρὰ Καμπανῶν τῶν ἐν τῇ Καπύῃ οἰκούντων συχνήν (καὶ*



Perché Ottaviano aveva concesso a Capua proprio terre cretesi, invece che terre più vicine, nella stessa penisola italica?<sup>2</sup>. Questa compensazione dipese probabilmente da vari fattori: da una parte vi erano gli interessi dei Campani e specificamente dei Capuani nell'Egeo; dall'altra, vi può essere stato un collegamento con la deduzione della *colonia Iulia Nobilis Cnosus* e l'insediamento qui di veterani dopo la battaglia di Filippi<sup>3</sup>.

In realtà, come ha mostrato S. Lefebvre, quella di Cnosso non fu una semplice fondazione coloniale, ma una completa ristrutturazione della provincia di Creta, avvenuta dopo la battaglia di Azio. Le province orientali erano state fino ad allora leali a Marco Antonio. In particolare sappiamo da Cicerone<sup>4</sup> che Marco Antonio aveva concesso l'*immunitas* alle città cretesi e aveva intenzione di restituire la libertà all'isola; per Plutarco e Cassio Dione<sup>5</sup>, il triumviro pensava addirittura di trasferire alcune città dell'isola a Cleopatra e ai suoi figli<sup>6</sup>. La Lefebvre ha proposto che la nomina di Marco Nonio Balbo a governatore e a patrono di Creta e Cirenaica fosse stata un modo per riequilibrare la situazione dopo la sconfitta di Marco Antonio, scegliendo un personaggio vicino al *princeps*. Il consenso da lui ac-

γὰρ ἐποίκων ἢ πόλις πολλῶν ἐδεῖτο) καὶ αὐτοῖς τό τε ὕδωρ τὸ Ἰούλιον ὠνομασμένον, ἐφ' ᾧ καὶ τὰ μάλιστα διὰ πάντων ἀγάλλονται, τήν τε χώραν τήν Κνωσίαν, ἣν καὶ νῦν ἔτι καρποῦνται, ἀντέδωκε.

<sup>2</sup> G. D'ISANTO, *Capua Romana. Ricerche di prosopografia e storia sociale*, Roma 1993, p. 22 ricorda che fu allora concessa a Capua anche la possibilità di sfruttare i Monti Leucogei ai confini con Napoli, come compensazione per l'ampliamento del territorio di *Puteoli*, colonia augustea, operato dal *princeps* ai danni di Capua; su *Puteoli* in età augustea cfr. anche G. CAMODECA, *Puteoli romana: Istituzioni e società*, Napoli 2018, pp. 26-27, 68; M. DE NARDIS, *L'ager Campanus in età imperiale tra assegnazioni agrarie e assetti possessorii*, in *Popolazione e risorse della Campania antica dall'età preromana ai Longobardi*, a cura di M. MAIURO - M. BALBO, Bari 2019, pp. 137-154.

<sup>3</sup> Per la sua deduzione in questo periodo: STRABO 10, 4, 9. M.W. BALDWIN BOWSKY, *Roman Arbitration in Central Crete: an Augustan proconsul and a Neronian procurator*, in «CJ» LXXXII, 1987, pp. 218-229.

<sup>4</sup> *Nuper fixa tabula est, qua civitates locupletissimae Cretensium vectigalibus liberantur statuturque, ne post M. Brutum pro consule sit Creta provincia: CIC., Phil. 2, 38, 97.*

<sup>5</sup> PLUT., *Anton.* 36, 3; DIO 49, 32, 5.

<sup>6</sup> Vd. anche I. E. TAZMITZ, Antoine, *Cléopâtre et la Crète. À propos de Dion Cassius 49,32,4-5*, in «*Rudiae*» XVIII, 2006, pp. 353-375.

quisito nell'isola si può constatare nelle undici iscrizioni a lui dedicate in veste di patrono da comunità cretesi a Ercolano<sup>7</sup>.

R. Biundo ha proposto che l'*immunitas* concessa da Marco Antonio alle città dell'isola (e quindi anche a Cnosso) avesse valore per tutta la provincia della Cirenaica, come sembra potersi dedurre dal terzo editto di Augusto del febbraio/marzo 6 a.C. proveniente da Cirene<sup>8</sup>. L'esenzione fiscale delle terre di Capua a Cnosso, costituenti la *praefectura Campana* (*vid. infra*), non dovette comunque procurare problemi al sistema tributario, dal momento che una parte o la totalità stessa dei *vectigalia* era stata probabilmente data in appalto ai coloni di Cnosso.

Ma perché la colonia di Capua avrebbe dovuto essere interessata a possedere terreni, a titolo di *enclave*, così lontano? Sappiamo che i Campani nutrivano da lungo tempo interessi nel mare Egeo e nelle isole greche. Soprattutto le testimonianze epigrafiche dimostrano che Capua era la città italica con la maggior presenza commerciale a Delo. Ci sono iscrizioni dei collegi di Delo in cui si ricordano individui originari di Capua ed è anche normale trovare tra i commercianti italici di Delo gentilizi propri dei *magistri* campani<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> CIL X 1425-1434; AE 1947, 53; sul personaggio: PIR<sup>2</sup> N 129.

<sup>8</sup> R. BIUNDO, *Agri ex alienis territoriis sumpti. Terre in provincia di colonie e municipi in Italia*, in «MEFRA» CXVI, 2004, pp. 402-403; cfr. G. PURPURA, *Revisione ed integrazione dei Fontes Iuris Romani Anteiustiniani (FIRA). Studi preparatori*, I. *Leges*, Torino 2012, pp. 433-486 n. 6.4, rr. 55-62 (l'immunità dai carichi personali e patrimoniali doveva intendersi limitata solo a coloro ai quali era stata specificamente concessa con la cittadinanza e non si estendeva ai beni acquisiti successivamente).

<sup>9</sup> D'ISANTO, *Capua Romana*, cit., p. 20. Sono qui documentati dalle iscrizioni vari tipi di associazioni religiose: le più conosciute sono quelle degli Apolloniasti, Ermaisti e Poseidoniasti, coinvolte anche in attività commerciali. Esistevano poi altre associazioni simili, come i Competeliasti (collegati con i *Lares compitales*) e anche *collegia* professionali di *olearii* e *vinarii*. Su queste associazioni dopo F. SALVIAT, *Dédicace d'un τρύφακος par les Hermaïstes déliens*, in «BCH» LXXXVII, 1963, pp. 252-264 e J.M. FLAMBARD, *Observations sur la nature des magistri italiens de Délos*, in *Delo e l'Italia*, a cura di H. SOLIN - F. COARELLI - D. MUSTI, Roma 1982, pp. 67-77, vd. recentemente B. DÍAZ ARIÑO, "Heisce Magistreis": aproximación a los "collegia" de la "Hispania" republicana a través de sus paralelos italianos y delios, in «Gerión» XXII, 2004, pp. 447-478. L'epigrafia offre casi di onomastica italica nelle

A Capua, d'altra parte, l'epigrafia ha restituito i nomi di alcuni individui che sono stati identificati come appartenenti ai *collegia* di Delo<sup>10</sup>, mentre un'iscrizione del 112-111 a.C. ricorda un *conlegium mercatorum*, che, come spiega B. Díaz Ariño<sup>11</sup>, in epoca repubblicana si dedicava al commercio a lunga distanza<sup>12</sup>.

A Creta l'epigrafia preaugustea non è così esplicita come quella di Delo, ma l'archeologia ha rivelato l'esistenza di relazioni commerciali tra l'isola e la Campania. È ad esempio documentata a Cnosso l'importazione di ceramica campana, principalmente lucerne, crateri, sigillata e anfore, riconducibili a contesti augustei<sup>13</sup>. E tuttavia ci sono anche evidenze qui di una comunità commerciale permanente di Campani già nel corso del I sec. a.C., dopo la caduta di Delo<sup>14</sup>. Sono

dediche a *Italikoi* e riferimenti a numerose attività che si erano sviluppate nell'isola. Tra gli studi recenti vd. i contributi in *Delo e l'Italia*, cit. e in *Les Italiens dans le monde grec. Actes de la table ronde organisée par l'École française d'Athènes et l'École Normale Supérieure (Paris, 14-16 mai 1998)*, a cura di C. MÜLLER - C. HASENOHR, Paris 2002; P. POCETTI, *Morire lontano dall'Italia: differenze e interazioni attraverso l'epigrafia ellenistica della necropoli dell'isola di Renea (Delo)*, in *L'écriture et l'espace de la mort. Épigraphie et nécropoles à l'époque préromaine*, a cura di M.-L. HAACK, Roma 2016, pp. 521-559; F. COARELLI, *I mercanti nel tempo. Delo: culto, politica, commercio*, Atene 2016, in particolare pp. 265-492; D. NONNIS, *166 a.C. Gli Italici di Delo*, in *Storia Mondiale dell'Italia*, a cura di in A. GIARDINA, Roma - Bari 2017, pp. 56-60.

<sup>10</sup> J.M. FLAMBARD, *Clodius, les collèges, la plèbe et les esclaves. Recherches sur la politique populaire au milieu du I<sup>er</sup> siècle*, in «MEFRA» LXXXIX, 1977, p. 138; M. FREDERIKSEN, *Campania*, London 1984, pp. 305-306.

<sup>11</sup> DÍAZ ARIÑO, "Heisce Magistreis", cit., p. 453 nota 48.

<sup>12</sup> Secondo F. KIRBIHLER, *Des Grecs et des Italiens à Éphèse. Histoire d'une intégration croisée (133 a.C.-48 p.C.)*, Bordeaux 2016, pp. 352-353 è possibile che commercianti Campani provenienti da questa città, dopo il massacro degli Italici a Delo nell'88 a.C., avessero trasferito i loro affari a Efeso.

<sup>13</sup> L.H. SACKETT, *Knossos: From Greek City to Roman Colony*, Oxford 1992; M.W. BALDWIN BOWSKY, *The Business of being Roman: the Prosopographical Evidence*, in *From Minoan Farmers to Roman Traders: Sidelights on the Economy of Ancient Crete*, a cura di A. CHANIOTIS, Stuttgart 1999, pp. 305-347; M.W. BALDWIN BOWSKY, *Colonia lulia Nobilis Cnosus (Creta)*, in *Praktika. Proceedings of the 11<sup>th</sup> International Congress of the FIEC (Kavala, 24-30 August 1999)*, Athens 2002, pp. 75-89.

<sup>14</sup> BALDWIN BOWSKY, *The Business*, cit., pp. 305-347; BALDWIN BOWSKY, *Colonia lulia*, cit., pp. 75-89; M.W. BALDWIN BOWSKY, *From Capital to Colony: Five New Inscriptions from Roman Crete*, in «ABSA» CI, 2006, pp. 385-426.

testimoniati Italici, a quanto pare parlanti anche greco<sup>15</sup>, poco tempo prima della deduzione di una colonia a Cnosso o nelle sue fasi iniziali, provenienti anche dal Sud d'Italia e probabilmente anche dalla Campania<sup>16</sup>.

Pure in direzione opposta però si trovano numerose evidenze. È infatti ampiamente conosciuto il commercio di vino greco in Italia, e specificamente in Campania, dove, ad esempio a Pompei<sup>17</sup>, sono documentate anfore vinarie cretesi<sup>18</sup>.

## 2. La *praefectura Campana* a Creta

Tutte queste testimonianze dimostrano che durante la Repubblica le relazioni tra Campania e Grecia insulare erano costanti e continue fino all'età augustea, periodo cui si riferiscono i passi di Velleio Patercolo e Cassio Dione. Ma queste terre di Capua non sono ricordate solamente da tali autori.

Della *praefectura* di Capua a Creta vi è infatti menzione anche in un'epigrafe risalente all'anno 84 d.C., che fa riferimento alle operazioni di demarcazione dei confini tra le proprietà di un certo *Plotius Plebeius* e i terreni della colonia campana<sup>19</sup>. Questo documen-

<sup>15</sup> BALDWIN BOWSKY, *From Capital*, cit., p. 398; per la documentazione musiva: R.J. SWEETMAN - D. GRIGOROPOULOS, *Roman Knossos: Discovering the City through the Evidence of Rescue Excavations*, in «ABSA» CV, 2010, pp. 339-379.

<sup>16</sup> Forse un *titulus pictus*, su anfora trovata a Pompei può essere collegato con Capua: SEG 45 (1995), 1244 = CIL IV Suppl. II 6299; in alternativa alla lettura Καπ(ουανός) è stato proposto di leggere Καπ(ίτωνος).

<sup>17</sup> Già notato da A. MAU, *Pompeii: its Life and Art*, New York 1907, pp. 504-507.

<sup>18</sup> S. DE CARO, *Vino di Cnosso dei Campani. Un nuovo documento epigrafico per la storia del vino cretese in età romana*, in «ASA» LXX-LXXI, 1992-1993, pp. 307-312; A. MARANGOU, *Wine in the Cretan Economy*, in *From Minoan Farmers*, cit., pp. 269-278.

<sup>19</sup> L'estensione di questi terreni è stata calcolata da K.J. RIGSBY, *Cnosus and Capua*, in «TAPA» CVI, 1976, pp. 326-328 e più accuratamente da BALDWIN BOWSKY, *Roman Arbitration*, cit., pp. 218-229. Le evidenze epigrafiche citate da Baldwin Bowsky per contestualizzare la *praefectura Campana* provengono da Archanes, Rhizenia e Pyranthos e farebbero pensare a un'estensione approssimativa di 100 km<sup>2</sup>, in realtà la superficie coltivabile era minore, perché ci sono due vallate

to è pure l'unico che attesti per la colonia di Capua l'epiteto di *Flavia*.

P. Ducrey e K.J. Rigsby<sup>20</sup> pensavano che questo appellativo fosse da collegare a qualche avvenimento d'età flavia, quale il perdono di Vespasiano alla colonia dopo l'appoggio offerto a Vitellio, o che esso fosse da attribuire a Domiziano, per cui dopo la sua morte e conseguente *abolitio nominis* l'epiteto imperiale sarebbe stato eliminato. Riguardo alla prima possibilità, L. Keppie<sup>21</sup> respinge l'ipotesi che vi sia stato un atto di *clementia* da parte di Vespasiano, avendovi egli inviato la *legio III Gallica hiemandi causa*, con conseguenti disagi per la città<sup>22</sup>.

Il documento in questione è stato trovato a Karnari (Καρνάρι), nelle vicinanze di Archanes (Επάνω Αρχάνες, Creta, Grecia), a meno di dieci km da Cnosso. È interessante ricordare che da altre parti dell'isola provengono *termini* pure in latino<sup>23</sup>.

Il nostro testo non indica dove fossero i terreni di *Plotius Plebeius*<sup>24</sup>, ma la vicinanza con Cnosso, la menzione della colonia di Capua come parte coinvolta nella controversia e le informazioni fornite da Velleio Patercolo e Cassio Dione permettono di ipotizzare con pochi

divise da montagne e quindi l'area utile sarebbe stata di 60-65 km<sup>2</sup>. Questo dato non è lontano dei calcoli di R. BIUNDO, *Terre di pertinenza di colonie e municipi fuori del loro territorio: gestione e risorse*, in «CCG» XIV, 2003, p. 136: 20.000 *iugera* equivalenti a 50 km<sup>2</sup>; cfr. BIUNDO, *Agri ex alienis territoriis*, cit., pp. 380-384.

<sup>20</sup> P. DUCREY, *Trois nouvelles inscriptions crétoises*, in «BCH» XCIII, 1969, p. 849; RIGSBY, *Cnosus*, cit., p. 320.

<sup>21</sup> L. KEPPIE, *Colonisation and Veteran Settlement in Italy in the First Century A.D.*, in «PBSR» LII, 1984, p. 96.

<sup>22</sup> D'ISANTO, *Capua romana*, cit., pp. 23-24 pensa a una deduzione vespasiana di carattere punitivo.

<sup>23</sup> IC I/V 44-45: si tratta di due cippi con iscrizione: *fines publici restituti*, connessi con una probabile *restitutio agrorum*, che forse coinvolse la città di Arkades e un'altra comunità (*Gortyna*, *Priansos* o *Lyktos*); un altro testo parla della *restitutio agrorum* sotto Nerone di *praedia publica Gortuniorum* (AE 1919, 22), mentre un'iscrizione (IC I/VIII 49) parla della restituzione sotto Nerone a Cnosso dei *loca sacra* del tempio di Esculapio (non direttamente relazionata con il nostro cippo, però prossima alla *praefectura Campana*).

<sup>24</sup> Il cognome farebbe pensare a un'origine sociale bassa (I. KAJANTO, *The Latin Cognomina*, Helsinki 1965, p. 313), ma in realtà i *Plotii* di Cnosso avevano raggiunto una posizione sociale ragguardevole nell'isola.

dubbi che essi rientrassero nell'*ager* di Cnosso<sup>25</sup>. Si aggiunga l'omonimia del personaggio con uno dei primi magistrati augustei della colonia cretese<sup>26</sup>, un argomento in più per ritenere che i terreni di *Plotius Plebeius* facessero parte dell'agro di questa città.

Ecco il testo dell'iscrizione<sup>27</sup>, così come è stato pubblicato nel 1969 e sulla cui base sono state indagate le proprietà campane a Creta:

[I]mp(eratore) Domitiano  
 Caesar(e) Aug(usto) Germ(anico) X co(n)s(ule),  
 [i]nter col(oniam) Flav(iam) Aug(ustam) Felic(em)  
 Cap(uam) et Plotium Plebeium  
 5 [ex] senten(tia) Titi Imp(eratoris) Aug(usti) item  
 [sec]undum decretum col(oniae) Cap(uae)  
 [ex c]onventione u[tri]usq(ue)  
 [parti]s [t]ermini positi sun[t],  
 agente P(ublio) Mess[i]o Campano  
 10 proc(uratore) [C]a[es]aris.

Pare di capire che fosse scoppiata una lite tra Plozio Plebeo e la colonia di Capua. Le parti si rivolsero forse, in prima battuta, al governatore provinciale<sup>28</sup>, che demandò però la questione all'impera-

<sup>25</sup> Un altro documento epigrafico da Archanes (Δὲ Σωτήρι Πλώτιος Κόρινθος ἱατρός: IC I/VII 17) menziona un *Plotius Corinthus*, un medico greco liberato dei *Plotii* di Cnosso (la datazione è sicuramente augustea) e dimostra un rapporto della famiglia con questa zona dell'isola, risalente al momento della colonizzazione augustea: RIGSBY, *Cnossus*, cit., p. 325 ha proposto che i *Plotii* avessero proprietà nella zona di Archanes.

<sup>26</sup> R. MÜNSTERBERG, *Die Beamtennamen auf den griechischen Münzen*, in «Numismatische Zeitschrift» XXXIV, 1911, p. 125 = RPC I 978; M.W. BALDWIN BOWSKY, *Of two Tongues: Acculturation at Roman Knossos*, in *Colonie romane nel mondo greco*, a cura di G. SALMERI - A. RAGGI - A. BARONI, Roma 2004, p. 128 n. 18. Per il resto si conosce solo, in età augustea, il senatore lucerino L. *Plotius Vicina*, che fu proconsole di Creta e Cirene (PIR<sup>2</sup> P 520), su cui G. VOLPE, *Linee di storia del paesaggio dell'Apulia romana: San Giusto e la valle del Celone*, in *Modalità insediative e strutture agrarie nell'Italia meridionale in età romana*, a cura di E. LO CASCIO - A. STORCHI MARINO, Bari 2001, p. 321.

<sup>27</sup> DUCREY, *Trois nouvelles inscriptions*, cit., pp. 846-852 n. 3 = AE 1969-70, 635 = M. ŠAŠEL KOS, *Inscriptiones Latinae in Graecia repertae. Additamenta ad CIL III*, Faenza 1979, n. 3. Da ultimo DE NARDIS, *L'Ager*, cit.

tore Tito (siamo quindi al più tardi nell'estate dell'81), come accadeva di norma quando nelle contese fossero coinvolte colonie romane. La nuova *terminatio* arrivò tuttavia soltanto nell'84 (anno del decimo consolato di Domiziano), quando tra la colonia Flavia Augusta Felice Capua e Plozio Plebeio, sulla base della sentenza imperiale, di un decreto della colonia e di un accordo tra le parti, furono posti i *termini* ad opera di Publio Messio Campano, procuratore imperiale, il quale non ebbe dunque alcun ruolo<sup>29</sup>.

### 3. Un nuovo *procurator Campaniae*

L'ultima fotografia del cippo di Archanes fu scattata da G. Alföldy nel 1993 e pubblicata nella Epigraphic Database Heidelberg<sup>30</sup>. Nel corso di una ricerca sulla epigrafia dei confini in Italia è stata effettuata una nuova autopsia presso il Museo Archeologico di Cnosso e sono state scattate nuove foto di dettaglio, che hanno permesso di correggere la precedente edizione (Fig. 1).

All'ultima riga, dove era indicata la carica di Publio Messio Campano e dove la pietra è particolarmente rovinata, non si legge,

<sup>28</sup> Il governatore non poteva probabilmente decidere perché le parti in lite non appartenevano alla stessa provincia: un caso simile è costituito dalla *terminatio* tra *Viennenses et Ceutrones*, per la quale vd. C. CORTÉS BÀRCENA, *Límites territoriales monumentalizados: los termini publici de la Gallia Narbonensis*, in *Paisajes epigráficos de la Hispania romana*, a cura di J.M. IGLESIAS GIL - A. RUIZ GUTIÉRREZ, Roma 2015, pp. 275-278; cfr. anche il caso di CIL III 591=ILS 594 (*Dion*, Macedonia): [Ex auctoritate] / [Imp(eratoris) Aug(usti) / [fi]nes dere[cti] / [int]er Dien[ses] / [et Olo]sonni[os] / [ex c]onvention[e] / ipsorum / [Im]p(eratore) Nerva [T]ra[ia]/[n]o Cal[es]ar[e] / Aug(usto) German[ico] / IIII co(n)s(ule).

<sup>29</sup> Secondo RIGSBY, Cnossus, cit., p. 330 e ora, sia pure dubitativamente, DE NARDIS, *L'Ager*, cit., il procuratore imperiale sarebbe intervenuto perché l'amministrazione delle terre e la gestione del relativo *reditus* erano di competenza del suo ufficio. In realtà non pare ipotizzabile un intervento d'ufficio: il coinvolgimento di P. Messius Campanus dipese infatti dal decreto della colonia, a sua volta preceduto da una intesa tra le parti, che verosimilmente ebbe a oggetto proprio la scelta dell'*agens*. Un'indiscussa competenza nella gestione fondiaria acquisita dal procuratore imperiale si può supporre abbia indotto entrambe le parti a concordare sulla sua scelta quale esecutore della *sententia*.

<sup>30</sup> <https://edh-www.adw.uni-heidelberg.de/edh/inschrift/HD012421>.



Fig. 1 – *Terminus* di confine tra le proprietà di Capua e quelle di *Plotius Plebeius* nell'isola di Creta.



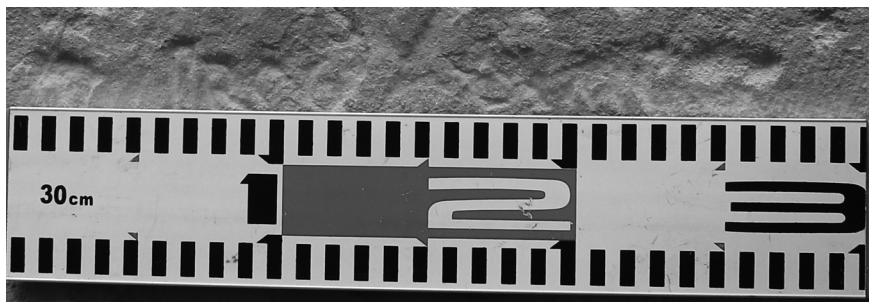


Fig. 2 – AE 1969/70, 635, dettaglio dell'ultima riga.

come si è fatto finora sulla scorta dell'*editio princeps*, *proc(uratore)* [C]a[es]aris<sup>31</sup>, ma *proc(uratore) Camp(aniae)* (Fig. 2), unica testimonianza epigrafica, finora, di questo tipo di procuratori fuori d'Italia.

Viene a questo punto a cadere l'ipotesi di Rigsby<sup>32</sup>, secondo il quale la gestione delle terre e la riscossione delle tasse sarebbero disperse dall'ufficio del governatore provinciale con sede a *Gortyna*. Del resto già l'epigrafe trovata a Capua e che menziona *Privatus, arc(arius) Cretae*, poteva offrire la chiave per la soluzione del problema<sup>33</sup>. Questo schiavo era infatti sicuramente collegato con la riscossione del *reditus* della *praefectura* di Capua a Creta, che Velleio precisa ammontare a 1.200.000 sesterzi, giusta l'interpretazione di S. Panciera<sup>34</sup>.

Secondo la nuova lettura dell'epigrafe cretese, nella vicenda fu coinvolto dunque il *procurator Campaniae*, se così va sciolta l'abbre-

<sup>31</sup> Così a partire da DUCREY, *Trois nouvelles inscriptions*, cit., pp. 846-852 n. 3.

<sup>32</sup> RIGSBY, *Cnossus*, cit., p. 330.

<sup>33</sup> CIL X 3938 = ILS 6317 = EDR005757+EDR006962; L. CHIOFFI, *Museo Archeologico dell'Antica Capua. Collezione epigrafica*, Roma 2011, p. 31 n. 29, figg. 33-34.

<sup>34</sup> S. PANCIERA, *Epigrafi, epigrafia, epigrafisti. Scritti vari editi e inediti (1956-2005) con note complementari e indici*, Roma 2006, pp. 756-757; vd. anche G. PACI, *Proventi da proprietà terriere esterne ai territori municipali*, in *Il capitolo delle entrate nelle finanze municipali in Occidente ed in Oriente. Actes de la X<sup>e</sup> Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain (Rome, 27-29 mai 1996)*, Rome 1999, p. 71, nota 44.

viazione CAMP. (tale abbreviazione risulta nelle iscrizioni molto più comune rispetto a CAMPAN.), circostanza che sia pure indirettamente sembra confermare che la riscossione e la gestione dei fondi cretesi fossero nelle mani dei magistrati di Capua<sup>35</sup>.

Che sia stato proprio un *procurator Campaniae* a intervenire a Creta ha del resto più senso che se fosse stato un generico *procurator Caesaris*: il primo aveva infatti un raggio d'azione limitato alla *Campania*, area in cui rientrava per l'appunto anche Capua, e appariva quindi persona adatta a intervenire, sia pure formalmente *super partes*, in questioni riguardanti le terre campane a Creta<sup>36</sup>.

#### 4. I *procuratores Campaniae*

Sorprende piuttosto il fatto che a rivestire l'incarico di *procurator Campaniae* già nei primi anni di Domiziano non sia stato un liberto imperiale, ma con ogni probabilità un cavaliere, così come rara risulta anche una procuratela patrimoniale priva dell'indicazione specifica della materia di competenza: abbiamo qui, forse, il riflesso di una riforma di Domiziano, anticipante il subentro dei cavalieri ai liberti, eventualmente connessa con la ridefinizione dei confini, la questione dei *subseciva* e le operazioni di censimento intraprese dal principe<sup>37</sup>?

<sup>35</sup> A proposito dell'operato dei magistrati nelle *praefecturae*, Siculo Flacco indica che non c'era bisogno di magistrati permanenti, ma solo di una loro presenza abituale (*soliti*); su alcuni aspetti delle prefetture in Siculo Flacco (*De cond. agr.* 160, 5-7 Lach.: *ex eo quod in diversis regionibus magistratus coloniarum iuris dictionem mittere soliti sunt*), vd. A. GALLO, *Prefetti del pretore e prefetture. L'organizzazione dell'agro romano in Italia (IV-I sec. a.C.)*, Bari 2018, pp. 230-240 e per gli aspetti territoriali pp. 238-240.

<sup>36</sup> Cfr. G. CAMODECA, *Sulle proprietà imperiali in Campania*, in *Le proprietà imperiali nell'Italia romana. Economia, produzione, amministrazione. Atti del Convegno (Ferrara - Voghiera 2005)*, a cura di D. PUPILLO, Firenze 2007, pp. 143-163, in particolare per l'età flavia, pp. 148-150.

<sup>37</sup> Cfr. T. LEONI, *Un recente commento alle «Vite dei Flavi» di Svetonio*, in «Annali dell'Università di Ferrara – Sezione Storia» I, 2004, pp. 109-110, 120-122 e ora M. MAIURO, in M. MAIURO - A. LAUNARO, *Forme dell'economia rurale*, in *L'Italia dei Flavi. Atti del Convegno (Roma, 4-5 ottobre 2012)*, a cura di L. CAPOGROSSI COLOGNESI et al., Roma 2016, pp. 119-135.

Più attestati sono per la *Campania* specifici *procuratores rationis privatae* e soprattutto *XX hereditatium*<sup>38</sup>. I confronti epigrafici più vicini ci sono forniti da un *procurator regionis Calabriae* (M. Bassaeus Axius) e da un *procurator* generico *Lucaniae* (Q. Calpurnius Modestus), entrambi di rango equestre, ma attivi nel corso del II sec. d.C.<sup>39</sup>.

Dal momento che le competenze di questi procuratori regionali si estendevano solo a una parte delle rispettive regioni augustee (la *Campania* era infatti insieme al *Latium* parte della *regio I*, così come *Calabria* e *Lucania* erano solo una parte rispettivamente delle *regiones II* e *III*), solitamente lo specifico distretto geografico di pertinenza era preceduto da termini quali *pars*, *regio*, *tractus*<sup>40</sup>.

Per quanto riguarda specificamente la *Campania*, si conoscevano finora solo tre procuratori con una titolatura in tutto o in parte analoga a quella del nostro *Messius Campanus*, ma essi, pur se inquadrabili nel corso del II sec., erano ancora liberti imperiali<sup>41</sup>:

<sup>38</sup> Cfr. AE 1922, 122, un liberto di Domiziano, che era stato *procurator hereditatium tractus Campaniae*; AE 2013, 217 (Gaeta), un liberto imperiale di II sec., *procurator hereditatium [tractus (?)] Campaniae*; AE 1908, 206 (Puteoli), un cavaliere di III sec., *procurator XX hereditatium tractus Etruriae Umbriae Piceni partis Campaniae*; AE 2011, 267 (Capua), altro cavaliere, *procurator per Campaniam XX hereditatium*; si aggiungano CIL VIII 18909 (Thibilis), un cavaliere *procurator [XX hereditatium] per Umbriam Tu[sciam Pice]num et tractum Cam[paniae]*; CIL XI 378 (Ariminum), un cavaliere, *procurator XX hereditatium regionis Campaniae Apuliae Calabriae* e CIL XIV 2022 (Praeneste), un cavaliere di II sec., che fu tra l'altro *procurator XX hereditatium Umbriae Tusciae Piceni [region]is Campaniae*. Per una lista dei procuratori equestri attivi in Italia vd. H.-G. PFLAUM, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain*, III, Paris 1961, pp. 1036-1041.

<sup>39</sup> Vd. rispettivamente CIL X 1795 = ILS 1401; CIL XIV 161 = ILS 1427.

<sup>40</sup> CAMODECA, *Sulle proprietà*, cit., p. 161 nota 27; M. MAIURO, *Res Caesaris. Ricerche sulla proprietà imperiale nel Principato*, Bari 2012, pp. 275-276; ID., *La creazione della ratio privata. Un'ipotesi di lavoro*, in *Forme e modalità di gestione amministrativa. Terre, cave e miniere*, a cura di M. FARAGUNA - S. SEGENNI, Milano 2020, pp. 309-329; cfr. A. ARNALDI - N. CASSIERI - G.L. GREGORI, *Procuratele libertine in età adrianea e oltre. Nuovi documenti epigrafici da Gaeta (e non solo)*, in «MedAnt» XVI, 2013, pp. 67-68, ma anche D. NONNIS, *Procurator praediorum Tiburtinorum, procurator rationis privatae: un liberto di Traiano a Casole d'Elsa*, in *Se déplacer dans l'Empire romain. Approches épigraphiques*, a cura di S. DEMOUGIN - M. NAVARRO CABALLERO, Bordeaux 2014, pp. 189-203.

1. *T. Aelius Aug.l. [- - -], procurator tractus Campaniae*
2. *Acastus, procurator provinciae Mauretaniae Tingitanae et tractus Campaniae,*
3. *Ismarus, procurator Campa[niae],*

Non sappiamo di dove fosse originario il procuratore coinvolto a Creta nella questione confinaria: il suo gentilizio e, ancor di più, il suo cognome sono alquanto diffusi in Campania, ma a Capua il gentilizio *Messius* è attestato finora solo una volta, alla fine del II sec. a.C., nell'onomastica del *magister P. Messius Q.l. [- - -]*<sup>42</sup>; diversa fu ovviamente la fortuna in quella colonia del cognome *Campanus*<sup>43</sup>.

Ma che implicazioni hanno questi cippi di confine tra proprietà della colonia e terre private? È logico pensare che queste ultime appartenessero in genere a grandi proprietari, membri principalmente dell'*ordo* senatorio. Essi, in relazione all'*ordo* di appartenenza, godevano di privilegi, tra cui l'esenzione da pesi fiscali e da obblighi municipali. Sappiamo che questa situazione valeva per l'Italia, ma non è sicuro che fosse lo stesso per i terreni provinciali. Alcuni passi di *Agennius Urbicus*<sup>44</sup> farebbero pensare che la regolamentazione dell'esenzione dai *munera* di cui godevano i senatori variasse a seconda delle province<sup>45</sup>: il gromatico indica come esempio i *saltus* dell'Africa, estese proprietà che a volte erano più grandi dei territori di alcune città.

La nostra iscrizione è l'atto finale di una delle tante *controversiae de iure territorii*, su cui siamo informati dai gromatici<sup>46</sup>, i quali tuttavia non forniscono dettagli sui procedimenti giudiziari e le relative de-

<sup>41</sup> Vd. rispettivamente «BCAR» XI, 1883, p. 237 n. 669; *CIL* X 6081; «PBSR» XXIX, 1961, p. 87 n. 3.

<sup>42</sup> *CIL* I<sup>2</sup> 2506 = *ILLRP* 713.

<sup>43</sup> *AE* 1987, 260; *CIL* X 3803, 3903, 4158, 4233, 4338, 4425 e in generale I. KAJANTO, *The Latin Cognomina*, Helsinki 1965, p. 190.

<sup>44</sup> *AG. URB.* 84, 29-85, 15 Lach. (= Thul. 45, 16-46, 7).

<sup>45</sup> T. DREW-BEAR - P. HERMAN - W. ECK, *Sacrae Litterae*, in «Chiron» VII, 1977, p. 365; M.J. CASTILLO PASCUAL, *Espacio en orden: el modelo gromático-romano de ordenación del territorio*, Logroño 1996, p. 213.

<sup>46</sup> *AG. URB.* 84, 15-18 Lach. (= Thul. 14, 2-5).

cisioni. Sono iscrizioni come la nostra che permettono di estrapolare informazioni dettagliate al riguardo. Nel caso particolare della controversia tra Capua e il cittadino di Cnosso, vediamo agire un terzo soggetto, il *procurator Campaniae*, con l'incarico di eseguire la sentenza imperiale e forse questo capitò anche altre volte<sup>47</sup>.

Il nostro cippo precisa che le due parti erano arrivate a un accordo tra loro (*ex conventione utriusque partis*), espressione che pare indicare la comune intesa sulla persona – poi nominata con decreto della colonia – cui demandare in concreto, mediante l'apposizione di cippi nei luoghi interessati, l'esecuzione materiale della sentenza imperiale<sup>48</sup>.

Una questione che non è stata ancora adeguatamente indagata è quella della categoria giuridica delle terre cretesi. È stato sempre detto che si trattava di *agri vectigales*, cioè di una parte dei *loca publica* di Capua, sulla base dell'informazione di Velleio Patercolo, il quale indica che le terre espropriate a Capua erano pubbliche (*eius relictī erant publici*).

In effetti i nuovi terreni assegnati a Capua nell'isola di Creta dovevano essere *loca publica*. Queste terre pubbliche rientravano nella categoria delle unità extraterritoriali e dovevano essere amministrate come una *praefectura*, un tipo di gestione amministrativa delle terre che cadevano fuori dalla *pertica*<sup>49</sup>, in questo caso in maniera discontinua (le *praefecturae* potevano infatti essere contigue alla *pertica*, ma al di fuori di quella). Queste terre erano sottratte ad un'altra comunità quando il territorio concesso alla colonia (la *pertica*) si rivelava insufficiente<sup>50</sup>, o quando, come nel nostro caso, la riduzione della *pertica* rendeva necessaria una compensazione.

<sup>47</sup> Cfr. TAC., *ann.* 12, 60, 4: *eodem anno saepius audita est vox principis* (scil. *Claudi*), *parem vim rerum habendam a procuratoribus suis iudicatarum ac si ipse stautisset*.

<sup>48</sup> Cfr. T. ELLIOT, *Epigraphic Evidence for Boundary Disputes in the Roman Empire*, Chapel Hill 2004 (Phd diss.), pp. 106-107.

<sup>49</sup> Nel *Lib. Col.* 242, 5-6 Lach. si legge: *alia loca sunt praefecturae, quae ad publicum ius pertinent*, che è uguale a quello che afferma Frontino (*De contr. agr.* 55, 17 Lach. = AG. URB. 21, 20 Lach.): *Sunt et alia loca publica quae praefecturae appellantur*; vd. anche SIC. FLAC., *De cond. agr.* 159, 26-29; 160, 7-11 Lach.

<sup>50</sup> P. LÓPEZ PAZ, *Observaciones sobre el concepto y el estatuto jurídico de las praefecturae: el ejemplo de Emérita Augusta*, in *II Congreso peninsular de História antiga*.

Alcuni studiosi hanno ipotizzato che il ricorso a unità extrateritoriali a favore delle colonie italiche fosse di durata temporanea<sup>51</sup>, ma nel caso cretese le testimonianze vanno da Augusto ad almeno Domiziano; anzi, Cassio Dione ne parla ancora nel III secolo<sup>52</sup> e a Gortina è stata trovata una dedica di statua per il *proconsul Campaniae* Anicio Basso, attivo negli anni 379-382 d.C.<sup>53</sup>.

Forse nelle competenze di questo funzionario rientravano quelle del precedente *procurator Campaniae*? Se così fosse, la colonia di Capua avrebbe goduto i frutti della sua *praefectura* cretese per almeno quattro secoli.

Se al termine della controversia tra Capua e *Plotius Plebeius* venne fissato il confine tra le due parti, dovremmo dedurre che le terre campane a Creta avessero dei limiti ben precisi. I coloni venuti da Capua a Cnosso dipendevano sul piano amministrativo dalla città cretese<sup>54</sup> e con il tempo saranno entrati a far parte della colonia stessa<sup>55</sup>. Così come le terre tolte a Capua erano parte del suo *ager publicus*, sicura-

*Actas* (Coimbra, 18-20 de outubro de 1990), Coimbra 1993, p. 742 sulla base dei gromatici: FRONT., *De lim.* 26, 6 e fig. 25 Lach.; FRONT., *De contr. agr.* 49, 7 Lach. = AG. URB. 16, 8 Lach.; SIC. FLAC., *De cond. agr.* 159, 29-33; 160, 5-7 Lach. LÓPEZ PAZ, *Observaciones*, cit., pp. 741-752 sottolinea che c'erano diversi tipi di *praefecturae* e che l'insufficienza di terre non dovrebbe essere stata l'unica motivazione, perché la *colonia Augusta Emerita* ne aveva ben quattro di *praefecturae* e le fonti gromatiche riferiscono che dopo tre assegnazioni c'erano ancora dei terreni non occupati: *multis enim locis adsignationi agrorum inmanitas superfuit, sicut in Lusitania finibus Augustinorum* (FRONT., *De contr. agr.* 22, 6-7 Lach.).

<sup>51</sup> U. LAFFI - M. PASQUINUCCI, *Asculum I: Storia di Ascoli Piceno nell'età antica*, Pisa 1975, p. XLII; KEPPIE, *Colonisation*, cit., p. 91, nota 25.

<sup>52</sup> BIUNDO, *Terre*, cit., 2003, p. 136. Cassio Dione riporta una notizia di carattere storico, ma possiamo immaginare che la *praefectura Campana* esistesse ancora ai suoi tempi.

<sup>53</sup> IC IV 314.

<sup>54</sup> Vd. U. LAFFI, *Adtributio e contributio: problemi del sistema politico-amministrativo dello stato romano*, Pisa 1966, pp. 200-202 e anche S. DEMOUGIN, *Attilio Degrassi et les inscriptions républicaines: à propos d'ILLRP 549*, in *Epigrafia. Actes du colloque de Rome en mémoire de Attilio Degrassi*, Rome 1991, pp. 225-239.

<sup>55</sup> Sull'integrazione delle comunità romane nelle colonie greche: C. BRÉLAZ, *Des communautés de citoyens romains sur le territoire des cités grecques: statut politico-administratif et régime des terres*, in *Propriétaires et citoyens dans l'Orient romain*, a cura di F. LEROUXEL - A.-V. PONT, Bordeaux 2016, pp. 69-85.

mente era tale anche la *praefectura* cretese; i Campani che si erano trasferiti a Creta avranno ottenuto vantaggi fiscali o priorità di uso, ma non dobbiamo immaginare una esclusività a loro favore<sup>56</sup>.

Se la concessione delle terre fosse stata a tempo indeterminato e la *possessio* illimitata e trasmissibile<sup>57</sup>, è possibile che si fosse formata una comunità stabile, forse in forma di *vicus*, prossima al centro di riferimento amministrativo e giudiziario.

D'altra parte, resta l'interrogativo del perché queste terre siano state tolte proprio alla colonia di Cnosso, così come è oggetto di discussione se la deduzione coloniale risalisse a Ottaviano o a Cesare. R. Biundo<sup>58</sup> ritiene che la decisione fosse stata già presa da Cesare e che l'esproprio avesse riguardato i *subseciva* del suo *ager*. S. Lefebvre<sup>59</sup> sostiene che la colonia sia posteriore ad Azio, essendo impossibile che Ottaviano avesse fondato una colonia nell'area di controllo di Marco Antonio. Anzi, essa deve essere stata fondata dopo il recupero delle concessioni fatte nell'isola a Cleopatra.

A queste considerazioni si possono aggiungere altri argomenti: a) la nomina di Marco Nonio Balbo come governatore della provincia<sup>60</sup>, b) le prime coniazioni emesse dopo Azio, c) la data d'assegnazione

<sup>56</sup> Rinvia alla Campania, se non direttamente a Capua, il cognome di uno dei tre *Publii C(ai) f(ili) Campanu[s] / [e]t Procilla et Tertulla, pupilli* di M. Sonteius M.f. Ter. Casina, sacerdos divi Augusti quater, aedilis, duumvir coloniae Cnosiae, augur: IC IV 295 (Gortyna).

<sup>57</sup> HYG., *De condic. agror.* 116-117 Lach. (Thul. 79-80); SIC. FLAC. 162, 20 Lach. (Thul. 127).

<sup>58</sup> BIUNDO, *Terre*, cit., p. 135; BIUNDO, *Agri ex alienis territoriis*, cit., p. 402; anche G. PERL, *Die römischen Provinzbeamten in Cyrenae und Creta zur Zeit der Republik*, in «Klio» LII, 1970, p. 342 e A. PAUTASSO, *Ανθύπατοι Κρήτης και Κυρήνης. Osservazioni sull'attività dei proconsoli nella provincia nei primi secoli dell'impero*, in «ASA» LXXII-LXXIII, 1994-1995, pp. 75-108.

<sup>59</sup> S. LEFEBVRE, *La réorganisation de la Crète après la bataille d'Actium. Le rôle de M. Nonius Balbus, patron de province*, in «Ktéma» XXXVIII, 2013, p. 263, nota 149. Anche RIGSBY, *Cnosus*, cit., p. 329 pensa che la colonia sia stata dedotta da Augusto.

<sup>60</sup> Anche BALDWIN BOWSKY, *Roman Arbitration*, cit., pp. 223-224 ritiene che l'invio di Balbo a Creta non sia stato frutto di una casuale *sortitio* e che la sua destinazione sia stata voluta.

zione delle terre campane, d) i contesti archeologici, che dimostrano un rinnovamento urbanistico e un boom economico di Cnosso. Tutto porterebbe a pensare che vi sia stata una relazione tra questi fatti e il processo di cambiamento e di riorganizzazione territoriale d'epoca augustea<sup>61</sup>.

In ogni caso il titolo di *Iulia* dato alla colonia cretese assicura che essa fu fondata prima del 27 a.C.

<sup>61</sup> Vd. M.W. BALDWIN BOWSKY, *Reasons to Reorganize: Antony, Augustus and Central Crete*, in *Tradition and Innovation in the Ancient World*, a cura di E. DABROWA, Krakow 2002, pp. 25-65.



