



HAL
open science

Reviewers: The lifeblood of scientific publishing

Sophie Duchesne, Ahmed Fouad El Haddad, Xabier Itçaina, Viviane Le Hay

► To cite this version:

Sophie Duchesne, Ahmed Fouad El Haddad, Xabier Itçaina, Viviane Le Hay. Reviewers: The lifeblood of scientific publishing. *Bulletin de Méthodologie Sociologique / Bulletin of Sociological Methodology*, 2024, 164 (1), pp.3-12. 10.1177/07591063241276752 . halshs-04866124

HAL Id: halshs-04866124

<https://shs.hal.science/halshs-04866124v1>

Submitted on 6 Jan 2025

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Reviewers: The lifeblood of scientific publishing

Bulletin de Méthodologie Sociologique
2024, Vol. 164 3–12
© The Author(s) 2024
Article reuse guidelines:
sagepub.com/journals-permissions
DOI: 10.1177/07591063241276752
journals.sagepub.com/home/bms



This editorial concludes a series of four in which we have taken stock of the editorial work of the *BMS*. The first positioned the journal in the field of methodological social science journals (Duchesne et al., 2023). The second reviewed its linguistic strategy and its role as a go-between for the French- and English-speaking social sciences (Duchesne et al., 2024a). The third explained the publication process for an article, from submission to publication, in the hope of justifying the delays that can seem very long for authors (Duchesne et al., 2024b). Finally, this fourth and latest editorial looks at the external reviewers – commonly referred to as peer reviewers – who are essential to the quality of our publications.

The systematisation of this type of review in French-language journals is relatively new and has been largely driven by the authorities governing the sciences (ministries, funding agencies and research organisations) as well as international scientific publishers. Previously, particularly in France, journals were run by editorial boards whose members directly evaluated the articles submitted to them. In double-blind evaluation, one or a handful of scientific editors select reviewers from outside the journal to whom the texts are sent in an anonymised version. When the reviews come back, the team of reviewers decides whether the article is accepted as it is, with a request for (minor or major) revision, or rejected. Because it is published by SAGE, the *BMS* has no choice of editorial model. We are contractually bound to use peer review, and since 2022 our exchanges with reviewers have been via the ScholarOne platform that SAGE has imposed on us (Duchesne, 2022).

The literature on peer-review is extensive, and it is not our intention here to enter into a debate on the advantages and disadvantages of this method of review. What we do want to say is that we are extremely grateful to the colleagues who agree to review articles for our journal. Double-blind reviewers are undoubtedly among the least visible and most important parts of the free work on which scientific activity is based. Recruitment and promotion depend to a large extent on publications in scientific journals, which now depend on the goodwill of colleagues who are overburdened by their multiple commitments and who devote hours to reading and commenting on the work of others, without ever being able to take credit for the way in which they have contributed to improving the published version.

There are two motivations for this work: a community-related one and a work-related one. The community aspect consists of being recognised as an expert in a field, of an object or a method, and of feeling visible and validated by one's peers. The professional

component is more random: it consists of seizing the opportunity to read a preview of a scientific work on a subject that falls within one's field of scientific investment and that could potentially point to ideas and authors that have previously escaped one's notice. In return, the reviewer's work is important and time-consuming, at least for most colleagues. As well as reading carefully, you have to build up a case highlighting the strengths and weaknesses of the work and be generous enough to offer improvements. The professional authority of colleagues largely determines the amount of time they spend on the exercise. For example, we once received a (negative) verdict from a professor solely on the basis of the summary that had been sent to him, while on several occasions we have had to encourage young (female) colleagues to say that the text submitted to them seemed unreadable – which they tended to attribute to their personal difficulty in understanding rather than to the author's inconsistencies.

As the reviewers' work is free of charge, colleagues can reverse their decision at any time and not produce the review to which they have committed themselves. Using the platform accentuates this effect: the automatic reminders from the machine, while relieving editors who no longer have to monitor deadlines, also tend to annoy researchers who are always overworked. If the text is not very good, there is a strong temptation to strike off the list a work that seems to be due solely to an algorithm. Unless they have only chosen as reviewers colleagues they know, the editors are in constant fear that the expected reviews will never arrive.

In any case, the first step consists in obtaining the reviewers' agreement. For us, as editors of the *BMS*, the main challenge in supervising the articles we publish is always to convince two colleagues, who are equally competent but complementary, to agree to take on the review. The articles submitted to us most often report on the use of a method or tool as part of a research project on a specific subject or field. By cross-referencing the bibliography of the article, Google scholar and our respective scientific knowledge – here the fact that we are four editors working in different fields and with different methodological backgrounds is very useful – we try to identify colleagues familiar with this method on the one hand, and specialists in the research field concerned on the other. This search is complicated by linguistic considerations. Most French-speaking colleagues are able to read and comment on articles in English, but the reverse is obviously far from true.

Once the colleagues have been identified, we still need to find valid emails, before inviting them via ScholarOne, hoping that their institutional firewall will not reject our messages. We then wait for their replies. It is extremely rare for the two reviewers we ask to respond positively straight away. We generally have to ask them several times – which the machine does for us – before getting a reply, positive or otherwise, or before ScholarOne gives up. It is quite common to have to ask half a dozen or even ten colleagues for two promised reviews. And it is not uncommon for us to end up taking charge of the second review ourselves, when one of the two reviewers does not turn in his or her copy.

Are all reviews equally good, and what do we consider to be a good review? A good review is first and foremost a scientific exercise that respects, as far as we can judge, the rules of the art. It is an argumentative commentary which reviews the main criteria of a scientific text and details its strengths and weaknesses: relevance and originality, clarity

and coherence, exhaustive and critical state of the art, appropriateness and rigour of the methodology, accuracy of the data analysis and relevance of the interpretation of the results, and more generally, the importance of the theoretical contributions and the practical implications of the results – all in compliance with ethical standards and accompanied by precise citations and accurate references. Because our journal is not a generalist journal, we also have our own criteria. We apply these criteria directly at source, sending for review only those articles that we feel are broadly in line with our editorial policy, but we also suggest that reviewers take them into account in their opinion. These specific criteria are formulated as follows:

- Centrality of methodological questions: we want to make sure that the article really aims to question the methods used and does not simply describe them to justify the results obtained.
- Presence of an empirical dimension in the methodological discussion: we want to avoid any ‘‘discourse on method’’ which would not be tested.
- A clear distinction between tools, techniques and methods: we take care to ensure that the development of tools does not lead researchers to lose the intelligence and control of data collection and analysis operations.
- Innovative or original nature of the research design and the way it is presented: for the *BMS*, scientific originality is to be sought less in the theoretical construction and results obtained by colleagues than in the inventiveness of the methods used to collect, process and analyse the data, and even in the reflexivity that accompanies them.
- Clarity and pedagogy: the aim here is for the reflections and information given in the article to be useful, if not directly transposable, for other research.

A useful evaluation is therefore one that tells us how the reviewer feels the text meets all these criteria. As such, a good review is necessarily a detailed review. Some colleagues simply click on the accept or reject button without giving any reason. This is of little use to us, as it allows us neither to justify our rejection of the article, nor to contribute to improving a text that we decide to publish, nor even to arbitrate between the opposing opinions of the reviewers. Fortunately, they are rare. Far more often, we receive long, detailed reviews that impress us with the quality of the reading, the thought that goes into them, the interesting avenues they open up and the amount of work they represent.

Between 2018 and 2022, we used to thank colleagues who had reviewed an article for the *BMS* each year by publishing their names. The ScholarOne platform no longer allows us to find them. We would therefore like to thank them in a generic way. We would also like to thank our esteemed colleague Don Dillman, who recently passed away. Don, a friend of Karl van Meter, was a fellow *BMS* traveller. In 2022, he agreed to offer us an article entitled *Fifty years of survey innovation* (Dillman, 2022), which retraced the long and fruitful career of this forerunner in survey research. This year, he had again agreed to review an article for us, but then informed us that he had a health problem. We soon learned that he was no longer with us. Karl published a heartfelt tribute to his friend on the RC33 list, and we too thank him for his important contribution to the issues we deal with here.

Issue 154 of the *BMS* contains a larger than usual number of articles in English. It begins with two articles by young researchers looking back at the methods used in their theses.

Klea Ramaj looks back at the methods used during a doctorate in criminology awarded in Cambridge in 2023. The main aim of the PhD was to explore the relationship between maternal exposure to violence and the behavioural development of two- to three-year-old children in Tirana (Albania). To do so, the researcher collected data from a sample of 328 mothers and 59 nursery school teachers in eight suburban areas. The article looks at the tools and the planning of the survey, the research design, the sampling strategy, the measurement tools, as well as the ethical considerations and the challenges and obstacles encountered during the field survey.

Next, Emily Lopez Puyol revisits, on the basis of her own experience, the contributions and difficulties of action research as developed in France under the CIFRE (Conventions Industrielles de Formation par la Recherche/Industrial Research Training Agreements) thesis scheme. As both a researcher in training and an employee of an organisation, the doctoral student has to deal with the ambivalence of a hybrid status, which may lead him or her to think of alternative ways of delivering research.

We then publish an “implementation” article which compares the methods used to measure voting intentions in all the national polls in the United States in the 2 months leading up to the 2020 presidential election. Hoping to gain a better understanding of the reasons for the discrepancies with the results obtained, Claire Durand presents the latest innovations by American polling institutes (generally at the cutting edge) to arrive at representative samples (combining methods of administration and polling bases), and compares them with each other using very enlightening statistical models. This study suggests that, despite their dominant use in the media, invitational web polls present a biased view of electoral dynamics. According to the author, a diversification of sampling methods and sources would be a step in the right direction.

The last two articles reflect on new research tools. In the first, Joseph Pavia examines ecological inference models used to estimate internal values in contingency tables from marginal totals, primarily in social sciences and electoral analysis where direct polling isn't feasible. He explores the evolution and application of various modeling techniques, highlighting the potential accuracy improvement by incorporating integer solutions, which better align with observed data, particularly in electoral behavior studies.

In the latter and last article in this issue, Lena Centano and her colleagues at Westat describe how the context of the pandemic prompted those responsible for two major series of American surveys, ANES (American National Election Survey) and METS (Medical Expenditure Panel Survey), to experiment urgently with the use of video as a means of administering questionnaires.

Finally, this issue concludes with the Autumn Newsletter of the International Sociological Association's 'Logic and Methodology' research committee – RC33 – written by our friend Karl van Meter. Happy reading!

July 2024

Sophie Duchesne, Ahmed Fouad El Haddad, Xabier Itçaina and Viviane Le Hay

References

- Dillman DA (2022) Fifty years of survey innovation. *Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie Sociologique* 154: 9-38.
- Duchesne S (2022) Ready for Sagetrack!. *Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie Sociologique* 154: 3-5.
- Duchesne S, El Haddad AF and Le Hay V et al. (2023) Une revue de niche et fière de l'être. *Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie Sociologique* 157–158: 3-13.
- Duchesne S, Itçaina X and Le Hay V (2024a) Vocation : go-between. *Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie Sociologique* 161–162: 3-7.
- Duchesne S, Itçaina X and Le Hay V et al. (2024b) A long process, but not without reason. *Bulletin de méthodologie sociologique/Bulletin of Sociological Methodology* 163: 10-14.

Les évaluateurs et les évaluatrices, le nerf de la publication scientifique

Cet éditorial conclut une série de quatre éditoriaux dans lesquels nous avons fait le point sur le travail éditorial du *BMS*. Le premier positionnait la revue dans le champ des revues méthodologiques de sciences sociales (Duchesne et al., 2023); le deuxième faisait le point sur sa stratégie linguistique et son rôle de *go-between* entre les sciences sociales francophones et anglophones (Duchesne et al., 2024a); le troisième explicite le processus de publication d'un article, de sa soumission à sa publication, espérant ainsi justifier des délais qui peuvent sembler bien longs pour les autrices et les auteurs (Duchesne et al., 2024b). Enfin ce quatrième et nouvel éditorial revient sur ce facteur essentiel à la qualité de nos publications que sont les évaluatrices et les évaluateurs externes – couramment désigné.es comme *peer reviewers*.

La systématisation de ce mode d'évaluation dans les revues francophones est relativement nouvelle et a été largement impulsée par les autorités qui gouvernent les sciences (ministères, agences de financement et opérateurs de recherche) ainsi que les éditeurs scientifiques internationaux. Antérieurement, en France notamment, les revues étaient dirigées par un comité de rédaction dont les membres procédaient directement à l'évaluation des articles qui leurs étaient soumis. Tandis que dans l'évaluation en double aveugle, une poignée d'éditrices ou d'éditeurs scientifiques sélectionnent des évaluatrices ou évaluateurs extérieur.es à la revue auquel.es les textes sont adressés dans une version anonymisée. Au retour des évaluations, l'équipe d'éditeurs décide si l'article est accepté tel quel, avec demande de révision ou rejeté. Parce qu'il est publié par SAGE, le *BMS* n'a pas le choix de son modèle éditorial. Nous sommes engagé.es par contrat à recourir au *peer review*, et depuis 2022, nos échanges avec les évaluatrices et évaluateurs passent par la plateforme ScholarOne que SAGE nous a imposée (Duchesne, 2022).

La littérature sur le *peer-review* est importante et il ne s'agit pas ici de participer au débat sur les avantages et inconvénients de ce mode d'évaluation. Ce que nous cherchons à dire, c'est d'abord notre immense reconnaissance à l'égard des collègues qui acceptent d'évaluer des articles pour notre revue. L'évaluation en double aveugle est sans doute, au nombre des travaux gratuits sur lesquels repose l'activité scientifique, parmi les moins visibles et les plus importants. Les recrutements et les promotions dépendent largement des publications dans les revues scientifiques et celles-ci se nourrissent désormais de la bonne volonté de collègues, par ailleurs débordé.es par leurs engagements multiples, qui consacrent des heures à lire et commenter le travail d'autrui, sans pouvoir jamais se prévaloir de la façon dont ils ou elles auront contribué à l'amélioration de la version publiée.

Les ressorts de ce travail sont double : communautaire et professionnel. Le ressort communautaire consiste à se voir reconnu.e comme expert.e d'un domaine, d'un objet, d'une méthode, se sentir visible, enfin, et validé par ses pairs. Le ressort professionnel est plus aléatoire : il consiste à saisir l'occasion de lire en avant-première un travail

scientifique sur un sujet qui relève de son champ d'investissement scientifique et qui peut potentiellement pointer vers des idées et des auteur.es qui nous ont jusque-là échappé.es. En contrepartie, le travail d'évaluation est un travail important, qui prend du temps, pour la plupart des collègues en tout cas. En plus d'une lecture attentive, il faut construire une argumentation soulignant les forces et faiblesses du travail et avoir la générosité d'offrir des améliorations. L'autorité professionnelle des collègues détermine d'ailleurs largement le temps que leur demande l'exercice. Il nous est ainsi arrivé de recevoir le verdict (négatif) d'un professeur sur la seule base du résumé qui lui avait été envoyé tandis qu'il nous a fallu à plusieurs reprises encourager des jeunes collègues à dire que le texte qui leur était soumis leur semblait illisible – ce qu'elles tendaient à imputer à leur difficulté personnelle à comprendre plutôt qu'à l'incohérence de l'auteur.e.

Le travail d'évaluation étant gratuit, les collègues peuvent à tout moment revenir sur leur décision et ne pas produire l'évaluation à laquelle ils ou elles se sont engagé.es. Le passage par la plateforme accentue cet effet : les relances automatiques de la machine, si elles soulagent les éditeur.ices qui n'ont plus à surveiller les délais, tendent aussi à agacer des chercheuses et chercheurs toujours débordé.es. Pour peu que le texte ne soit pas très bon, la tentation est forte de rayer de sa liste un travail qui ne semble dû qu'à un algorithme. Sauf à n'avoir choisi comme évaluateur.ice que des collègues qu'iels connaissent, les éditeur.ices sont donc en permanence dans la crainte que les évaluations attendues n'arrivent pas.

Mais encore faut-il avoir obtenu la promesse de cette évaluation. Pour nous, éditrices et éditeurs du BMS, le principal défi dans le suivi des articles que nous publions est toujours le fait de convaincre deux collègues, également compétent.es mais de façon complémentaire, qui acceptent de prendre l'évaluation en charge. Les articles qui nous sont soumis rendent compte le plus souvent de l'utilisation d'une méthode ou d'un outil dans le cadre d'un projet de recherche portant sur un objet ou un terrain spécifique. En croisant nos connaissances scientifiques respectives – ici le fait d'être quatre éditeurs et éditrices travaillant sur des domaines et avec des approches méthodologiques différentes est bien utile, la bibliographie de l'article et Google scholar, nous tentons d'identifier des collègues spécialistes de cette méthode d'une part, et d'autres du domaine de recherche concerné. Cette recherche est compliquée par des considérations linguistiques. La plupart des collègues francophones sont en mesure de lire et commenter des articles en anglais, mais l'inverse est évidemment loin d'être vrai.

Reste à trouver les emails valides, avant d'inviter les collègues identifié.es via ScholarOne, en espérant que leur pare-feu institutionnel ne rejetera pas nos messages. Vient alors l'attente de leurs réponses. Il est extrêmement rare que les deux évaluateur.ices sollicité.es répondent tout de suite positivement. Il faut généralement les relancer plusieurs fois – ce que la machine fait pour nous – avant de voir arriver une réponse, positive ou non, ou que ScholarOne abandonne. Il est tout à fait fréquent de devoir solliciter une demi-douzaine voire une dizaine de collègues pour obtenir deux promesses d'évaluations. Et il n'est pas rare que nous finissions par prendre nous-même en charge la deuxième évaluation, quand un.e des deux évaluateur.ices ne rend finalement pas sa copie.

Est-ce que toutes les évaluations se valent et qu'est-ce pour nous qu'une bonne évaluation? Une bonne évaluation est d'abord un exercice scientifique qui respecte,

pour autant que nous puissions en juger, les règles de l'art. Il s'agit d'un commentaire argumenté qui passe en revue les principaux critères d'un texte scientifique et en détaille les qualités et les défauts : pertinence et originalité, clarté et cohérence, état de l'art exhaustif et critique, adéquation et rigueur de la méthodologie mise en œuvre, exactitude de l'analyse des données et pertinence de l'interprétation des résultats, et plus généralement, importance des contributions théoriques et implications pratiques des résultats – le tout dans le respect des normes éthiques et accompagné de citations précises et de références exactes. Parce que notre revue n'est pas une revue généraliste, nous avons aussi des critères qui nous sont propres. Nous les appliquons directement à la source en n'envoyant en évaluation que les articles qui nous semblent se conformer globalement à notre politique éditoriale, mais nous suggérons également aux évaluateur.ices de les prendre en compte dans leur avis. Ces critères spécifiques sont formulés ainsi :

- Centralité du questionnement méthodologique : ici nous voulons être sûr.es que l'article vise bien à interroger les méthodes mises en œuvre et ne se contente pas de les décrire pour justifier les résultats obtenus.
- Présence d'une dimension empirique dans la discussion méthodologique : nous cherchons à éviter les « discours sur la méthode » qui ne reposent pas sur une mise à l'épreuve.
- Distinction claire entre outils, techniques et méthodes : nous veillons à ce que le développement de l'outillage ne conduise pas les chercheurs et les chercheuses à perdre l'intelligence et le contrôle des opérations de collecte et traitement des données.
- Caractère innovant ou original du dispositif et de la présentation qui en est faite : pour le *BMS*, l'originalité scientifique est à rechercher moins dans la construction théorique et les résultats obtenus par les collègues que par l'inventivité des modalités de collecte, traitement et analyse des données, voire de la réflexivité qui les accompagne.
- Clarté et pédagogie du propos : ici l'objectif est que les réflexions et informations données dans l'article puissent être utiles, sinon directement transposable, à d'autres recherches.

Une évaluation utile est donc déjà une évaluation qui nous renseigne sur la façon dont, selon l'évaluateur ou l'évaluatrice, le texte répond à tous ces critères. A ce titre, une bonne évaluation est donc nécessairement une évaluation détaillée. Certain.es collègues se contentent de cliquer sur le bouton accepter ou rejeter l'article sans argumenter. Cela nous est peu utile puisque cela ne nous permet ni de justifier un rejet de l'article, ni de contribuer à améliorer un texte que nous décidons de publier, ni d'arbitrer entre des avis opposés des évaluateur.ices. Heureusement ils et elles sont rares. Nous recevons bien plus souvent des évaluations longues et détaillées qui nous impressionnent par la qualité de la lecture dont elles rendent compte, de la réflexion qu'elles mobilisent, de l'intérêt des pistes qu'elles ouvrent, de l'ampleur du travail qu'elles représentent.

Entre 2018 et 2022, nous avons pris l'habitude de remercier chaque année les collègues qui avaient évalué dans l'année un article pour le *BMS* en publiant leurs

noms. La plateforme ScholarOne ne nous permet plus de les retrouver. C'est donc des remerciements génériques que nous leur adressons ici. Des remerciements qui auraient dû s'adresser une fois encore à notre estimé collègue, Don Dillman, qui nous a quitté récemment. Don, ami de Karl van Meter, était un compagnon de route du *BMS*. En 2022, il avait accepté de rédiger pour nous une « fabrique de sa recherche », intitulée *Fifty years of survey innovation* un article (Dillman, 2022), qui retrace la longue et fructueuse carrière de ce précurseur de l'enquête par sondage. Cette année, il avait de nouveau accepté d'évaluer un article pour nous, mais il nous a informé ensuite qu'il rencontrait un problème de santé. Nous avons appris depuis peu qu'il n'était plus. Karl a publié sur la liste du RC33 un vibrant hommage à son ami, que nous remercions nous aussi pour son importante contribution aux questions dont nous traitons ici.

Ce numéro 154 du *BMS* propose un nombre plus important que d'ordinaire d'articles en anglais. Il commence par deux textes de jeunes chercheuses qui reviennent sur les méthodes utilisées dans leurs thèses.

Klea Ramaj revient sur les méthodes utilisées lors d'un doctorat en criminologie soutenu à Cambridge en 2023. L'objectif principal du doctorat était d'explorer les relations entre l'exposition maternelle à la violence et le développement comportemental des enfants de deux à trois ans à Tirana (Albanie). Pour ce faire, la chercheuse a recueilli des données auprès d'un échantillon constitué de 328 mères et de 59 enseignant.e.s de maternelle dans huit territoires infra-urbains. L'article revient sur les outils et sur la planification de l'enquête, la conception de la recherche, la stratégie d'échantillonnage, les outils de mesure mais aussi les considérations éthiques et les défis et obstacles rencontrés lors de l'enquête de terrain.

Puis Emily Lopez Puyol revisite, à partir de sa propre expérience, les apports et les difficultés de la recherche action telle qu'elle se développe en France sous le régime des thèses CIFRE (Conventions Industrielles de Formation par la Recherche). A la fois chercheur.euse en formation et salarié.e d'une organisation, le ou la doctorant.e doit composer avec les ambivalences d'un statut hybride, ce qui peut l'amener à penser des modes alternatifs de restitution de la recherche.

Nous publions ensuite une « mise en oeuvre » qui compare les dispositifs de mesure des intentions de vote de l'ensemble des sondages nationaux aux Etats-Unis dans les 2 mois qui ont précédés le scrutin présidentiel de 2020. Espérant mieux comprendre les raisons des écarts d'avec le résultat obtenu, Claire Durand présente ce faisant les dernières innovations des instituts de sondage américains (généralement à la pointe) pour parvenir à des échantillons représentatifs (mêlant modes d'administrations et bases de sondage), et les confronte les unes aux autres en mobilisant des modèles statistiques très éclairants. Cette étude suggère qu'en dépit de leur usage dominant dans l'espace médiatique, les sondages web sur invitation présentent une vision biaisée de la dynamique électorale. La diversification des modes et sources d'échantillonnage constituerait selon l'autrice une orientation à privilégier.

Viennent ensuite deux articles qui proposent ou réfléchissent à de nouveaux outils de recherche. Dans le premier, Jose Pavia examine les modèles d'inférence écologique utilisés pour estimer les valeurs internes des tables de contingence à partir des totaux marginaux, principalement dans les sciences sociales et l'analyse électorale où le sondage direct n'est pas réalisable. Il explore l'évolution et l'application de diverses techniques

de modélisation, soulignant le potentiel d'amélioration de la précision en intégrant des solutions entières, qui correspondent mieux aux données observées, notamment dans les études de comportement électoral.

Dans le deuxième et dernier article, Lena Centano et ses collègues de Westat retracent la façon dont le contexte de la pandémie a poussé les responsables de deux grandes séries d'enquêtes américaine, ANES (enquêtes électorales) et METS (panel sur les dépenses de santé) à expérimenter dans l'urgence l'utilisation de la vidéo comme modalité de passation des questionnaires.

Enfin ce numéro se termine par la Newsletter d'automne du comité de recherche « logique et méthodologie » de l'Association internationale de sociologie – RC33 – rédigée par notre ami Karl van Meter. Bonne lecture !

Juillet 2024

Sophie Duchesne, Ahmed Fouad El Haddad, Xabier Itçaina and Viviane Le Hay

References

- Dillman D A (2022) Fifty years of survey innovation. *Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie Sociologique* 154: 9-38.
- Duchesne S (2022) C'est parti pour Sagetrack!. *Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie Sociologique* 154: 3-5.
- Duchesne S, El Haddad A F, Le Hay V and Itçaina X (2023) Une revue de niche et fière de l'être. *Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie Sociologique* 157-158: 3-13.
- Duchesne S, Itçaina X and Le Hay V (2024) Vocation: go-between. *Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie Sociologique* 161-162: 3-7.